

## NAME

EP 428 6/12/25.mp4

## DATE

June 16, 2025

## DURATION

1h 59m 38s

## 37 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire

Male Speaker

Female Speaker

Dr. Amanda Cohn (ACIP Executive Secretary, CDC)

Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)

Dr. Paul Hunter, Chair of the Adult Immunization Work Group

Dr. Ward

Dr. Sun (FDA)

Jeffery Jaxen, Investigative Journalist

Robert F. Kennedy Jr. United States Secretary of Health and Human Services

Pablo J. Sanchez, MD, Former ACIP Voting Member, Professor of Pediatrics

Rituparna Das, MD, Vice President of COVID-19 Vaccines Clinical Development at Moderna

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Roseanne Barr, Comedian

Bill Maher, American Comedian

Rudy Giuliani

Joe Biden, Former President of the United States of America

Chuck Schumer, Minority Leader of the United States Senate

Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com

Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics

Dr. Med. Univ. Maria Hubmer-Mogg, Specializes in Emergency, Palliative and Nutritional Medicine

Leila Center, Co-Founder, Centner Academy

Edward Dowd, Former Blackrock Portfolio Manager

Jenny McCarthy, American Actress, Model, Activist and TV personality

Geert Vanden Bossche, PHD, DVM, Vaccine & Global Health Expert

James Neuenschwander, MD. Board Certified in Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs

Miguel Escobar, PA-C, TXLIGHTGAURDIANS.COM

AJ Depriest, Healthcare Policy Analysis Expert

Dr. Naomi Wolf, Author, The Bodies of Others

Dr. Peter McCullough

Zach Bush

Mikki Willis

Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor

Ron Johnson, (R)- U.S. Senator, Wisconsin

Leigh Allyn-Baker, Actress, 'Good Luck Charlie'

## START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nous sommes à Palm Springs, en Californie, pour le Freedom Fest 2025. C'est la quatrième année que nous nous trouvons en plein cœur de la Freedom Fest avec le Highwire. Nous allons avoir un spectacle extraordinaire aujourd'hui.

Mais d'abord, je veux monter dans le tramway aérien de Palm Springs. Allons-y et prenons de la hauteur.

**[00:00:30] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Nous y voilà.

**[00:00:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Mais c'est bien mieux que la dernière fois. Au moins, je suis à l'intérieur d'une structure vitrée. Cette chose doit s'accrocher à un élastique au milieu de l'espace et du temps.

**[00:00:48] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oh, oui.

**[00:00:57] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ce petit fil de fer tient, je ne sais pas. Qu'est-ce qu'on a, 30 ou 40 personnes ici ? Je veux dire que nous sommes tous sur la corde raide en ce moment. Nous voici au sommet du mont San Jacinto, à plus d'un kilomètre au-dessus du sol désertique de Palm Springs. C'est en dessous de nous. Où que nous soyons, j'arrive toujours à trouver la corde raide. Sans plus attendre. Bonjour, bonjour, bonjour, bonjour. Où que vous soyez dans le monde, il est temps de vous lancer sur le Highwire. Très bien.

**[00:01:36] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai ! Woo !

**[00:01:42] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Fantastique. Oh, c'est incroyable. C'est la quatrième année que nous participons à la fête de la liberté. C'est très excitant. C'est l'une de nos émissions préférées, l'énergie est incroyable avec un public en direct, ce que je n'ai pas le luxe de faire quand je suis en studio. Je suis très heureux d'être ici et de vivre une semaine extraordinaire. Nous sommes un talk-show médical, ce qui est quelque chose que j'ai fait sur CBS. L'émission de jour The Doctors, mais nous voulions aller plus en profondeur. Nous voulions nous pencher sur les aspects politiques de tout cela. Cette semaine, l'actualité est riche en rebondissements. Et il s'aligne vraiment. Le Freedom Fest est probablement la plus grande conférence libertaire au monde. Tant de questions qui touchent aux droits de la personne, au corps, à l'autonomie, à la souveraineté, sont traitées en ce moment même dans l'actualité. Et bien sûr, la nouvelle la plus importante de cette semaine est que Robert Kennedy Jr, le directeur du HHS, vient de licencier l'ensemble du Comité consultatif sur les pratiques de vaccination. C'est exact. Bien sûr, ils deviennent fous. Dans les médias grand public. C'est tout ce qui les a toujours terrifiés. Et quand on va au fond des choses, j'ai parlé à de nombreux journalistes tout au long de la semaine. New York Times, Washington Post Je n'ai même pas vu s'ils ont imprimé ce que j'ai dit, mais ils demandent, vous savez, s'il s'agit d'une atteinte à la liberté d'expression ?

**[00:03:03] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Robert Kennedy Jr. se situe-t-il en dehors de son domaine de prédilection ou de ce qu'il devrait faire en tant que secrétaire d'État au ministère de la santé ? Et permettez-moi d'être parfaitement clair, Robert Kennedy Jr. Il s'est présenté à l'élection présidentielle américaine pour mettre fin à la corruption au sein du gouvernement des États-Unis, en particulier dans les agences de régulation. Il parlait de la mainmise des entreprises sur nos agences de régulation, l'industrie pharmaceutique étant le lobby le plus puissant à Washington, achetant toute la science au sein de nos agences de régulation. Et je vais vous dire personnellement, j'ai une vendetta personnelle ici. Le cœur, le cœur battant et palpitant de la corruption des entreprises est le Comité consultatif sur les pratiques d'immunisation, au centre du ministère de la santé et des services sociaux. Donc, oui, Robert Kennedy Jr devait licencier ces personnes parce que tous les problèmes que nous avons sont dus à ces personnes qui ne font qu'approuver des produits qui n'ont jamais été correctement testés avec des placebos, mettant ainsi tous nos enfants en danger. Ils n'ont rien fait. Ils ne se souciaient pas de la science. Ils ne se souciaient de rien, si ce n'est de l'influence des entreprises qui ont participé à ces réunions au cours des dernières décennies. Et si vous pensez que j'exagère, si vous vous dites, Del, je veux dire, peut-être que vous voyez les choses différemment, nous allons revoir une vidéo qui a rendu The HighWire célèbre. Nous avons été l'un des premiers à le faire il y a de nombreuses années.

**[00:04:22] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je pense que c'était en 2017. Aaron Siri, l'avocat de l'Informed Consent Action Network, l'organisation à but non lucratif qui supervise cette émission, m'a dit : "Del, si nous voulons aller au cœur du problème, nous devons nous rendre aux réunions du Comité consultatif sur les pratiques de vaccination. C'est là que naît le programme de vaccination. C'est là que l'on continue à ajouter ces vaccins au calendrier. Rappelez-vous que nous ne recevions que dix vaccins dans les années 1980, mais tout d'un coup, ils ont créé une protection de la responsabilité et ont fait en sorte qu'ils ne soient jamais poursuivis en justice pour un quelconque problème de sécurité. Soudain, il a explosé à 72 vaccins. Et maintenant, je crois que Robert Kennedy Jr dit qu'il pourrait y avoir jusqu'à 92 vaccins à l'âge de 18 ans. Aaron a dit que si nous voulions aller au fond des choses, nous devions commencer à participer à ces réunions au CDC. Je n'oublierai jamais la première fois que nous nous sommes présentés, comme une histoire anecdotique ici. Nous étions, vous savez, nous étions en train de remonter. Ils effectuent un contrôle à la bombe de vos voitures. Vous conduisez le CDC. Nous savions que nous avions été inscrits sur la liste du FBI. À ce moment-là, je commençais à être assez connu après avoir parcouru le pays avec VAXXED et The HighWire. Et Aaron me disait dans la voiture, je me demande s'ils vont t'attendre.

**[00:05:29] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ils savent qui vous êtes. Je m'approche donc du bureau, je m'enregistre et je dois passer par le détecteur de métaux. Et l'officier de police dit, vous savez, comme il dit, qui est-ce ? J'ai dit, Del Bigtree. Et il est comme, hey, Del Bigtree est ici. Trois autres officiers de police se rendent à Del Bigtree. Et j'étais comme, whoa, bizarre. Je suppose qu'ils me suivent à la trace. J'ai donc passé tranquillement le détecteur de métaux. C'est la différence entre moi et Aaron Siri. Aaron Siri m'emboîte le pas. Il me demande, juste par curiosité, pourquoi tu connais son nom ? Et ils disent, oh, nous ne le faisons pas. Nous l'avons juste vu sur la liste des noms et nous nous sommes dit : "Del Bigtree, quel nom bizarre ! Et nous nous demandons à quoi ressemblait ce type. C'est donc un très bon exemple de la nécessité de poser des questions complémentaires, car si je n'avais pas posé de question complémentaire, j'aurais passé le reste de ma vie à penser que je suis suivi par la CIA, que le CDC sait qui je suis. Ils suivent ma voiture, mon nom, et savent où je vais. Je n'aime pas vivre dans cet espace paranoïaque.

**[00:06:25] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et Dieu merci, Aaron m'a sauvé à ce moment-là. Pour moi, ce n'était qu'un moment étrange qui tournait autour de mon nom. Quoi qu'il en soit, nous sommes allés à cette réunion la première fois. Il n'y avait que Aaron Siri et moi. La fois suivante, nous avons lancé un appel et dit "rejoignez-nous", et nous nous sommes retrouvés avec 10 à 20 personnes. Nous avons commencé à monter sur les micros, comme je le faisais au début de l'année 18, et vous avez pu faire une présentation lors de la réunion. La fois suivante, c'était 60, puis nous avons eu environ 150 de nos propres membres. Je veux dire, on a foutu le bordel dans ce country club. Ils ne voulaient pas de nous. C'est le lieu de prédilection des pharmaciens du monde entier. Et soudain, toutes ces personnes se sont présentées et ont eu des problèmes. Puis, ils ont commencé à nous mettre une corde, à nous mettre hors-la-loi et à nous pousser vers la chambre. Mais pour en revenir au sujet, si vous pensez que j'exagère la corruption de ce groupe de scientifiques et de médecins au fil des décennies, permettez-moi de vous faire visionner la vidéo. Nous étions assis dans la salle lorsque cela s'est produit, et c'est vraiment l'une des vidéos qui est devenue virale et qui a rendu The HighWire célèbre. En direct de la réunion de l'ACIP à Atlanta, en Géorgie. Jetez un coup d'œil à ceci.

**[00:07:35] Male Speaker**

Y a-t-il un commentaire sur l'utilisation de ce vaccin en même temps que d'autres vaccins avec adjuvant ?

**[00:07:43] Female Speaker**

Nous ne disposons pas de données permettant de formuler une recommandation dans un sens ou dans l'autre.

**[00:07:51] Dr. Amanda Cohn (ACIP Executive Secretary, CDC)**

Donc, euh, juste pour que vous puissiez mettre cela dans le contexte d'autres vaccins, euh, bien que des études précliniques n'aient pas été réalisées en utilisant ces vaccins simultanément, notre approche générale des vaccinations est que, euh, ils devraient être administrés, ils peuvent être administrés en même temps dans différents, euh, membres.

**[00:08:09] Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)**

Docteur Hunter.

**[00:08:11] Dr. Paul Hunter, Chair of the Adult Immunization Work Group**

Les vaccins avec adjuvants multiples sont-ils utilisés en Europe ou sur d'autres marchés ?

**[00:08:23] Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)**

Docteur Ward, souhaitez-vous faire un commentaire ?

**[00:08:25] Dr. Ward**

Non. Pas à ma connaissance.

**[00:08:28] Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)**

D'accord. Hum, je pense qu'à moins qu'il n'y ait d'autres discussions, nous allons voter sur cette, euh, recommandation.

**[00:08:35] Dr. Amanda Cohn (ACIP Executive Secretary, CDC)**

Je tiens à rappeler à tout le monde de bien vouloir, euh, vérifier son, euh, vote quel que soit le truc de la machine, et, euh, je ne sais pas ce que c'est. Le vote est ouvert.

**[00:08:45] Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)**

Je vous remercie de votre attention. Le vote est donc terminé et il y a unanimité pour soutenir cette recommandation. Je vous remercie tous.

**[00:08:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Euh, nous avons mis en ligne cette vidéo probablement quelques jours après que cela se soit produit. Passons rapidement en revue ces éléments pour que vous compreniez bien ce qui se passe lors de cette réunion. Dynavox a présenté son nouveau vaccin contre l'hépatite B destiné aux adultes. Vous passez des heures à écouter ces essais qu'ils ont eux-mêmes réalisés, à nous dire à quel point c'est génial, à quel point c'est sûr. Ensuite, ce panel est censé intervenir et poser des questions. Ils posent de très bonnes questions, comme la première, qui concerne l'adjuvant utilisé dans ce vaccin, qui est en fait la partie toxique des vaccins. Il sera potentiellement administré en même temps que d'autres vaccins contenant des adjuvants différents. Ne voulons-nous pas que le mercure et l'aluminium soient injectés en même temps dans le même corps ? Eh bien, le chef qui se trouve au bout de la table dit, eh bien, je veux dire, même si nous n'avons jamais cherché et n'avons pas étudié d'effets génétiques. Nous avons décidé de dire simplement, au hasard, que tant que vous l'injectez dans différents membres, tout ira bien. Je veux dire, un seul système immunitaire, mais deux bras différents.

**[00:09:57] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Cela devrait aller. Très bien. D'accord. Puis il passe au médecin ou au scientifique suivant. C'est une autre bonne question. Y a-t-il quelqu'un en Europe qui mélange plusieurs vaccins avec adjuvant chez un être humain en une seule fois et à n'importe quel moment ? Un peu de silence. Puis de l'expert. Pas à ma connaissance. Nous sommes les seuls à être assez fous pour faire cela sans aucune science. D'accord, très bien. Très bonne question. Des réponses terribles. Votons. Unanimité à 100 %. C'est ce que nous allons faire. Je veux dire, en toute honnêteté, pourquoi poser ces questions ? Si vous posez d'excellentes questions qui soulignent que les recherches appropriées n'ont manifestement pas été effectuées, vous obtenez une réponse horrible, à savoir que nous n'avons pas la moindre idée. Et après avoir obtenu cette réponse, vous vous dites, hé, allons-y et votons oui à 100%. Aucun d'entre nous n'y voit d'inconvénient. Le fait que vous n'ayez pas fait de recherches scientifiques ne nous pose pas de problème. Vraiment ? Incroyable. Sauf qu'il y a des moments où c'est pire. Quelques secondes à peine après le vote unanime, ils décident maintenant que nous avons tous voté pour recommander ce produit à tous les Américains. Quelqu'un a-t-il des questions à poser ? Écoutez cette question.

**[00:11:10] Dr. Amanda Cohn (ACIP Executive Secretary, CDC)**

Quelqu'un souhaite-t-il faire un commentaire sur son vote ?

**[00:11:13] Male Speaker**

Il s'agit donc d'une légère réserve. Je pense qu'il s'agit d'une avancée considérable et d'un pas en avant. Ce signal, celui de l'infarctus du myocarde, me préoccupe. Je suis préoccupé par l'utilisation de ce nouvel adjuvant et j'insiste pour que nous continuions à examiner attentivement les données de pharmacovigilance. Nous vous remercions.

**[00:11:32] Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)**

Docteur Hunter.

**[00:11:33] Dr. Paul Hunter, Chair of the Adult Immunization Work Group**

J'ai une question à ce sujet. Allons-nous recevoir dans combien de temps cette mise à jour des données post-commercialisation ?

**[00:11:39] Female Speaker**

Il existe deux types de données. Les données relatives à la sécurité des vaccins nécessiteront que des personnes utilisent le vaccin afin de développer une base de données substantive. Docteur Son, souhaitez-vous commenter les données post-commercialisation exigées par la FDA ?

**[00:11:57] Dr. Sun (FDA)**

Je pense que pour l'étude sur l'infarctus du myocarde, nous constatons que la date d'achèvement ou la date probable d'achèvement est le 20 mai ou le 31 mai 2020. Des études seront également menées sur les maladies auto-immunes et sur l'herpès zoster. Il y aura également un registre des grossesses. Tout cela est donc inclus dans la surveillance post-commercialisation.

**[00:12:24] Dr. Nancy Bennett (ACIP Chair)**

Nous vous remercions.

**[00:12:27] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Rappelez-vous que j'étais assis dans la pièce, Aaron Siri et moi. En regardant cela, j'entends cette question. Oui, c'est vrai. J'ai une petite réserve sur le signal de l'infarctus du myocarde. Quelqu'un sait-il ce que c'est ? C'est le signal de la crise cardiaque. Je me demande de quoi on parle. Un signal de crise cardiaque. Je suis un peu inquiet au sujet de ce tout nouvel adjuvant qui n'a jamais été testé. Nous avons juste entendu que nous n'avons pas demandé si le vaccin pouvait être administré en même temps que d'autres vaccins. Mais il y a un problème avec les crises cardiaques sur lequel vous avez une légère réserve, que vous ne soulevez que maintenant que 100 % d'entre vous ont voté en sa faveur. J'ai quitté la pièce en courant. Si vous sortez de la salle où se déroule la réunion, il y a un petit bureau avec des ordinateurs, comme chez Kinko. Je suis allée sur Internet et j'ai immédiatement inscrit infarctus du myocarde, hépatite B, qui était le vaccin. De quoi parlent-ils ? Voici ce qui est apparu. "Dynavax cherche un sauveur après que la FDA a rejeté à nouveau le vaccin contre l'hépatite B" 14 novembre 2016 Je suis comme, attendez une minute, je viens de voir cette chose approuvée. La FDA l'a rejeté plus d'une fois. Puis j'ai continué à chercher. C'est l'article suivant qui est apparu. "Le nouveau vaccin contre l'hépatite B provoque-t-il des crises cardiaques ? Point d'interrogation. 2 août 2017. "Le 28 juillet 2017, la FDA a convoqué une réunion du comité consultatif public pour examiner cette question précise. Les membres du comité étaient principalement des experts en maladies infectieuses et en immunologie".

**[00:13:54] Del Bigtree, Host, The Highwire**

J'étais le seul cardiologue du comité de la FDA dans l'essai, un essai "aigu", ce qui signifie que quelqu'un est probablement décédé. "Un infarctus du myocarde est survenu chez 14 personnes du groupe Dynavax, mais chez une seule personne ayant reçu le vaccin conventionnel. Ce vaccin n'a même pas été testé contre un placebo salin, d'ailleurs, il a été testé contre un autre vaccin contre l'hépatite B qui a provoqué un infarctus chez une personne. "Les événements ont été confirmés par l'arbitrage. Le groupe Dynavax étant deux fois plus important, le risque d'infarctus aigu du myocarde dans l'essai a été considéré comme sept fois plus élevé avec le nouveau vaccin". Sept fois plus de risques d'infarctus. Et il poursuit en disant ceci. "La FDA a demandé au comité s'il existait des preuves raisonnables de l'innocuité du vaccin. Le 28 juillet, le comité a voté par 12 voix pour, 1 voix contre et 3 abstentions, en faveur de la sécurité du nouveau vaccin. Je faisais partie des trois abstentions. La plupart des membres du comité ont estimé que les avantages sérologiques du vaccin l'emportaient sur l'incertitude. Mais le vote n'est pas contraignant. La FDA se prononcera sur le nouveau vaccin d'ici le 10 août". C'est ce qu'elle a fait. C'est pourquoi je souhaite examiner cette question. Vous êtes le seul cardiologue de tout le groupe. Vous constatez que le taux d'infarctus est sept fois plus élevé dans le groupe ayant reçu ce nouveau vaccin que dans le groupe ayant reçu l'ancien vaccin, qui provoque également des infarctus. Mais celui-ci fait pire. Puis, en tant que seul cardiologue dans la salle, vous décidez que vous savez ce qui est le mieux pour moi.

**[00:15:25] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je ne voterai pas du tout. Je ne vais pas m'exprimer ici sur la FDA, car Dieu sait qu'aucun d'entre nous ne peut s'opposer à un vaccin. Et même si je vois qu'il provoque des crises cardiaques et que je suis le seul à comprendre ce que cela peut signifier, je vais m'abstenir. De quoi parlez-vous ? Votre travail consiste à intervenir et à dire : "Je suis désolé". En tant que cardiologue, je pense qu'il faut approfondir cette question. De la même manière qu'il a eu deux autres votes avant cela. Ce projet a été refusé deux fois par la FDA. Mais la troisième fois, ce cardiologue n'a pas ouvert la bouche, n'a rien fait, s'est contenté de penser qu'il écrirait un article une fois que tout serait terminé. Pensez-y. Le vaccin est-il revenu en arrière et a-t-il modifié sa biologie moléculaire ? A-t-elle fait un nouveau procès pour essayer de comprendre ? Il n'a rien fait deux fois. Ils sont venus deux fois. Cette chose semblait dangereuse. Mais la troisième fois, ils ont probablement engagé une très bonne agence de publicité qui leur a demandé comment présenter les choses de manière à ce que les crises cardiaques n'aient pas l'air d'être une si grosse affaire que cela. Et ils ont réussi, de sorte qu'il a été approuvé par la FDA lors de son troisième passage au CDC, où ils sont assis là, sachant que ce vaccin provoque sept fois plus de crises cardiaques qu'il n'a jamais, jamais été testé pour savoir s'il pouvait être administré en même temps que d'autres vaccins et toujours avec un vote unanime à 100 %.

**[00:16:47] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous vous demandez pourquoi Robert Kennedy Jr. Faut-il licencier ces personnes ? Mon Dieu, ce qu'ils viennent de faire, c'est transformer toute la population en un groupe de test pour voir si cela provoque des crises cardiaques. Mais c'est encore pire lorsqu'ils demandent quel type d'études nous allons réaliser sur ce sujet. En d'autres termes, les médecins devront signaler que le vaccin a provoqué une crise cardiaque, et nous verrons combien de ces malheureux, à qui l'on a dit que ce vaccin était sans danger, finissent par avoir une crise cardiaque. Et à partir de là, nous ferons une petite étude. Nous cherchons également à savoir si les femmes enceintes sont également concernées. Wow. Vous allez donc attendre que toute la population commence à avoir des crises cardiaques. Mais il y a pire. Et je veux que vous compreniez cela parce que c'est le plus gros problème lorsque Dynavax a fini par publier cela sur son site web. Que célébrait-il ? Il a été célébré. Le fait est qu'il est écrit dessus ? Oh, juste là, au sommet de la place. "Recommandé à l'unanimité par l'ACIP du CDC". J'aimerais donc vous poser la question suivante. Vous êtes médecin. Il est unanimement reconnu comme étant parfaitement sûr. Personne ne vous l'a dit. Au fait, nous pensons qu'il y a sept fois plus de crises cardiaques. Pourriez-vous donc garder l'œil ouvert et nous en faire part ? Si vous voyez cela ? Non, ils ne le font pas du tout.

**[00:18:04] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ils laissent tous les médecins du pays complètement aveugles. En fait, disent-ils, ce qu'il faut savoir, c'est que nous avons dit à 100 % et à l'unanimité que cette chose était sûre. Personne n'a posé la moindre question. Ainsi, chaque médecin qui administre le vaccin et dont le patient, un jour ou deux plus tard, est victime d'une crise cardiaque, se dit qu'il n'est pas possible que ce soit le vaccin parce que tous les scientifiques en qui j'ai confiance l'ont examiné et qu'ils étaient parfaitement sûrs à 100 % qu'il était sans danger. Oui. C'est un sujet qui me passionne. C'est vous. Ce sont vos enfants. C'est dire à quel point ils se souciaient de vous. Pour vous transformer en un gigantesque groupe test. Et ensuite, on a bandé les yeux de tous les médecins qui étaient censés veiller sur vous. Alors oui, Robert Kennedy Jr. Nous vous remercions. Merci d'avoir enfin fait ce que nous demandions ici à The HighWire depuis 2017. Vous êtes licencié. Nous reviendrons avec Jefferey Jaxen sur les choix qui s'offrent à nous et sur ce qui se passe réellement. Et je tiens à le souligner. Vous venez tous de voir cette vidéo devenir virale. C'est nous qui avons rendu cette vidéo virale. La première fois, les membres de The HighWire qui nous soutiennent ont été ceux qui nous ont aidés à trouver des moments comme celui-ci. Et devinez quoi ? Vous pouvez assister à presque toutes les réunions du CDC ACIP car elles sont ouvertes au public. Devinez lequel ils ont supprimé ? Vous ne pouvez pas le trouver sur le site web du CDC parce qu'il sait à quel point cette réunion semble horrible et stupide.

**[00:19:39] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est ce que nous faisons ici, à The HighWire. Nous apportons la vérité là où personne d'autre ne le fait, et personne ne m'aide mieux à cet égard que le gars qui va venir. Mais j'ai un grand spectacle à venir. J'ai Kennedy, qui est au cœur de cette affaire. Elle est comme la libérale la plus franche au milieu de toute la Fête de la Liberté. Elle vous parlera de certaines des choses sur lesquelles elle se concentre. Est-il possible que les démocrates soient en fait plus déprimés, qu'ils souffrent davantage de dépression que les conservateurs ? Je vais lui poser quelques questions à ce sujet. Je l'ai vue en parler récemment. Ensuite, je parlerai à Aarn Siri, qui a participé à ces réunions avec moi. C'est exact. Nous allons parler de l'ACIP. Qu'est-ce que cela signifie pour l'avenir du programme de vaccination, un sujet qui a fait l'objet de nombreux procès. Mais il est temps maintenant de faire appel à mon partenaire dans le crime, celui qui fait circuler tout cela à travers le pays. Dans le monde, nous ne nous reposons pas tant qu'ils n'ont pas retiré la vidéo et qu'ils ne nous ont pas censurés. Je parle du rapport Jaxen. Je pense qu'il faut que je mette un ventilateur là-haut. Jefferey. Je suis très enthousiaste. Par exemple, vous avez un public comme celui-ci. Il s'agit en quelque sorte d'une performance en direct et ensuite, vous savez, de faire de la télévision. C'est un plaisir de vous recevoir.

**[00:20:49] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Très bien. C'est un plaisir de vous revoir.

**[00:20:50] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Très bien.

**[00:20:51] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

D'accord, restons-en à Kennedy parce que c'est énorme. C'est une nouvelle explosive. Nous attendions de grands changements. Il s'agit d'un changement radical.

**[00:20:58] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est un coup de balai.

**[00:20:59] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

M. Kennedy s'est adressé au Wall Street Journal. C'est intéressant. Il a choisi le Wall Street Journal pour écrire son éditorial afin d'expliquer plus en détail pourquoi il agit de la sorte avec le comité ACIP. C'est ce que je veux montrer aux gens. Il dit que "le HHS prend des mesures pour restaurer la confiance du public dans les vaccins". Dans l'article d'aujourd'hui, il déclare : "Nous prenons une mesure audacieuse pour rétablir la confiance du public en reconstituant totalement le comité consultatif des pratiques de vaccination. Acip, nous retirons les 17 membres actuels du comité. Les nouveaux membres ne travailleront pas directement pour l'industrie des vaccins. Ils exercent un jugement indépendant, refuseront de servir de tampon et encourageront une culture de l'enquête critique, sans craindre de poser les questions difficiles". Cette question a d'ailleurs été posée à Kennedy lors d'un événement récent auquel il participait. Et voici ce qu'il avait à dire.

**[00:21:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

D'accord.

**[00:21:39] Robert F. Kennedy Jr. United States Secretary of Health and Human Services**

Vous savez, le pire exemple de pratique malveillante a probablement été l'ajout de tous ces nouveaux produits à ce calendrier sans réaliser d'études de sécurité préalables à l'octroi de licences. En 1986, le calendrier comportait donc 11 vaccins. Aujourd'hui, un enfant conforme doit recevoir entre 69 et 92 vaccins pour rester à l'école dans certains États, et aucun d'entre eux n'a fait l'objet d'un test de sécurité dans le cadre d'un essai contrôlé par placebo avant l'octroi de l'autorisation. Il s'agit là d'une faute professionnelle. Les personnes qui en étaient chargées sont donc parties et nous allons faire entrer dans le panel de l'ACIP des personnes qui ne sont pas des anti-vaxx. Nous faisons appel à des scientifiques diplômés, à des médecins hautement qualifiés, qui pratiqueront une médecine fondée sur des preuves, qui seront objectifs, qui suivront la science et qui prendront des décisions cruciales en matière de santé publique pour nos enfants en se fondant sur les meilleures données scientifiques.

**[00:22:52] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Très bien. Il s'agit donc d'un moment passionnant, que nous attendions depuis longtemps.

**[00:22:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et il ne fait qu'exprimer le point de vue le plus simple. J'ai eu l'occasion d'assister à l'une de ces réunions. Et il y en a eu beaucoup, beaucoup de stupides comme ça. Nous avons fabriqué un vaccin contre l'encéphalite japonaise. L'une des réunions les plus folles auxquelles j'ai assisté. Je ne m'étendrai pas sur le sujet, mais au fond, lorsqu'ils disent : "Kennedy devrait-il ? A-t-il vraiment besoin de licencier tout le monde ? Soyons clairs. Il est désormais de notoriété publique, grâce au travail que nous avons effectué, mais surtout depuis que Robert Kennedy Jr a forcé les journaux à reconnaître qu'ils n'ont jamais réalisé d'essai en double aveugle, avec placebo, pour un seul vaccin infantile avant son homologation. Ils font l'impasse sur l'étalement-or des tests de sécurité pour un produit qui est administré à nos enfants en parfaite santé, dès leur premier jour de vie. Les patients atteints de cancer sont plus respectés que nos bébés, et tous les membres de l'ACIP, depuis le début de ce programme de vaccination, depuis les années 1980, où l'on est passé de dix vaccins à 72, ont continué à approuver ces vaccins sans la moindre étude de sécurité. C'est pourquoi ils doivent être licenciés.

**[00:23:55] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'était sous leur surveillance.

**[00:23:57] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est exact. Point final.

**[00:23:57] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Faisons donc ce que nous faisons ici. Nous espérons que les nouvelles personnes, dont nous allons parler, qui composent maintenant le comité ACIP, feront le travail que nous voulons qu'elles fassent et que nous avons poussé à faire. Mais d'ici là, nous voulons nous assurer que ce sont les cœurs et les esprits qui sont en jeu. Nous voulons nous assurer que nous ne reviendrons jamais en arrière. C'est ce que nous faisons dans cette émission de Highwire.

Mettons une fois de plus l'ACIP au pied du mur.

**[00:24:18] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est ce que nous allons faire. Boom !

**[00:24:20] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

En 2009, pourquoi le public n'a-t-il pas de problème avec le PASA ? En 2009, le bureau de l'inspecteur général du HHS a publié un rapport, le comité consultatif du CDC, et les membres de ce comité, doivent présenter un rapport de divulgation, un rapport de divulgation financière confidentielle. Ce rapport du Bureau de l'inspecteur général a examiné combien d'entre eux étaient incomplets. Combien de ces formulaires de divulgation ont omis des informations vraiment essentielles. Voici le graphique de ce formulaire. Regardez dans le coin inférieur droit. 97% d'entre eux n'ont pas terminé leur travail pour le peuple américain. Ils ont omis de le faire. Ils étaient incomplets. Ils ont laissé de côté le fait qu'ils ont peut-être reçu de l'argent de l'industrie pharmaceutique, qu'ils font peut-être un peu de double emploi à côté. C'est l'ACIP que nous connaissons. Mais je voudrais revenir sur une conversation que vous avez entamée et qui portait sur la science, sur l'administration de vaccins dans plusieurs membres. Repassons ce clip encore une fois, juste pour le rappeler.

**[00:25:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui.

**[00:25:15] Male Speaker**

Y a-t-il un commentaire sur l'utilisation de ce vaccin en même temps que d'autres vaccins avec adjuvant ?

**[00:25:22] Female Speaker**

Nous ne disposons pas de données permettant de formuler une recommandation dans un sens ou dans l'autre.

**[00:25:30] Dr. Amanda Cohn (ACIP Executive Secretary, CDC)**

Donc, euh, juste pour que vous puissiez mettre cela dans le contexte d'autres vaccins, euh, bien que des études précliniques n'aient pas été réalisées en utilisant ces vaccins simultanément, notre approche générale des vaccinations est que, euh, ils devraient être administrés, ils peuvent être administrés en même temps dans différents, euh, membres.

**[00:25:48] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Cela se passe de commentaires. C'est un langage bureaucratique pour dire qu'il n'y a pas de science.

**[00:25:52] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Il n'y a pas de science.

**[00:25:53] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Et il s'agit de vos enfants.

**[00:25:53] Del Bigtree, Host, The Highwire**

We're guessing.

**[00:25:55] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui, c'est vrai. Et cela se répercute sur le comportement clinique de votre médecin de famille, de votre pédiatre. Et voici à quoi cela ressemble Je vais regarder ce formulaire ici. Compétences guidant les pratiques cliniques. L'ACIP dit donc qu'il faut obtenir ce formulaire. Le médecin, votre pédiatre, regarde cela et se dit que c'est ainsi qu'il devrait aborder les enfants dans sa pratique. Il est écrit "inoculation simultanée". Rappelez-vous, pas de science. " est définie comme l'administration de plusieurs vaccins au cours d'une même visite. L'administration simultanée de vaccins peut permettre de réduire le nombre de visites, mais il faut tenir compte de la gêne occasionnée par l'administration de plusieurs vaccins en une seule journée". Donc, quel que soit le niveau de tolérance de l'enfant, il suffit de lui administrer les vaccins. "Si la famille ne semble pas vouloir revenir pour des vaccins supplémentaires ou si elle n'est pas disposée à se conformer à un calendrier de rattrapage, des vaccins simultanés doivent être administrés.

**[00:26:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Il ne faut probablement même pas leur dire. Il suffit de leur administrer tous les vaccins en une seule fois. Même si nous n'avons jamais étudié ce qui se passe dans le corps humain lorsqu'il attrape en même temps la grippe, la rougeole, les oreillons, la rubéole, la varicelle ? Sans parler de tous les produits chimiques toxiques et des adjuvants qui s'y mélangent en même temps. Polysorbate 80 aluminium Mercure. Je veux dire que c'est incroyablement imprudent. C'est époustouflant.

**[00:27:05] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est incroyable. Et cela ne s'arrête pas là. Parlons donc des membres du comité ACIP. Ainsi, l'année dernière, on se souvient qu'ils approuvaient l'administration d'un rappel après l'autre du vaccin Covid. Nos enquêteurs du Réseau d'action pour le consentement éclairé ont mené leur propre enquête et ont trouvé ceci. Nous avons publié ce document juste avant leur vote. "La Commission canadienne pour l'évaluation des vaccins (Cdc) a intégré des membres affiliés à l'industrie pharmaceutique dans son comité des vaccins avant le vote de juin 2024 sur les vaccins Covid 19. Ils savaient ce qu'ils faisaient et ils avaient une opportunité à saisir. Nous disposons d'un nouveau vaccin contenant une protéine de pointe. Ce messager ARNm entre dans votre corps et utilise le réseau et l'usine de votre corps pour créer davantage de protéines de pointe. Et c'est en fait ce qu'il fait ici. C'est donc l'utilisation qui constitue la partie encapsulée. Et c'est le messager encapsulé qui s'y rend comme un vaisseau spatial. Il se branche sur votre téléphone portable, juste pour rappeler aux téléspectateurs. Ensuite, la protéine de la pointe prolifère dans la cellule. C'est le métier.

**[00:27:59] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Transformer ses propres cellules en une usine de fabrication de protéines d'épines mortelles. C'est une très bonne idée. C'est logique.

**[00:28:07] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est ainsi que Pablo Sanchez, ancien membre de l'ACIP aujourd'hui à la retraite, a interrogé le responsable du développement des vaccins Covid de Moderna ou l'un de ses vice-présidents au sujet de la protéine spike et lui a répondu que ce n'était peut-être pas une bonne idée de faire en sorte que votre corps la crée. Quelqu'un dans votre entreprise sait combien de temps cela reste dans le corps. Vous savez combien de temps votre corps continue à faire cela. Voici ce qu'ils avaient à dire.

**[00:28:31] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Très bien.

**[00:28:32] Pablo J. Sanchez, MD, Former ACIP Voting Member, Professor of Pediatrics**

J'ai déjà posé cette question, mais je n'ai pas d'idée précise sur la durée de la protéine spike que l'ARN messager produit dans notre corps. Depuis combien de temps est-il détecté dans le sérum ou les tissus des patients ? Et peut-être, vous savez, même dans les études animales, hum, vous savez comment je le sais ? On dit que l'ARN messager disparaît assez rapidement, mais savez-vous, tout d'abord, combien de temps il peut persister dans le sang, le sérum ou les tissus ? Par ailleurs, savez-vous quel est le poids moléculaire de la protéine d'épi que notre corps produit ? Et je pense que je dirais la même chose pour le transfert transplacentaire. Mais je veux dire qu'il s'agit d'une question distincte. Mais ce sont des questions qui ont été soulevées précédemment. Je n'ai pas de réponse à cette question et je n'en ai pas. Je ne sais pas si, si, si quelque chose de nouveau a été développé à ce sujet. Nous vous remercions.

**[00:29:39] Rituparna Das, MD, Vice President of COVID-19 Vaccines Clinical Development at Moderna**

Jusqu'à présent, nous avons examiné la détectabilité persistante de la protéine d'épi, ainsi que de l'ARNm. Vous avez tout à fait raison. L'ARNm se dégrade assez rapidement. La disponibilité des protéines de pointe est, je crois, de l'ordre de quelques jours, mais de moins d'une semaine. Mais je vais, euh, je vais confirmer cela avec nos interlocuteurs également.

**[00:30:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je pense que la partie la plus révélatrice de la vidéo que vous venez de montrer est la façon dont il commence. J'ai déjà posé cette question. Ce sont ses premiers mots. J'ai déjà posé cette question. Je pose une question très importante. Je suis un peu hésitant, car je sais que vous êtes tous très sensibles à ce sujet, mais nous injectons une toute nouvelle technologie d'ARNm qui, selon certains, pourrait s'insérer dans notre propre génome, modifiant ainsi notre espèce de manière permanente. J'aimerais savoir depuis combien de temps cette protéine de pointe est détectée dans l'organisme ? Et elle répond essentiellement : "Je ne suis pas sûre". Tout le monde dit qu'il s'agit de quelques jours ou d'une semaine, mais je vais vérifier cela pour vous. Tout comme je ne me suis pas penché sur la question la dernière fois que vous l'avez posée.

**[00:30:43] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est vrai ? Et nous ne savons même pas si cette information n'a jamais été transmise au public, si elle l'a été. Mais nous avons des scientifiques, des chercheurs de Yale. Il s'agit d'une étude réalisée il y a quelques semaines. Nous avons présenté 709 jours. La protéine de l'épi. Ils ont trouvé une protéine de 700 spike en circulation dans la population vaccinée depuis 709 jours.

**[00:31:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et elle a dit, je pense que c'est quelques jours à l'intérieur d'une semaine, n'est-ce pas ? Je veux dire, et je m'interroge à nouveau en regardant la vidéo que j'ai montrée. S'il a obtenu cette réponse, en fait, non. Il semble qu'elle va persister pendant plus de deux ans, ce qui signifie qu'il y a de fortes chances qu'elle s'insère dans le génome de l'espèce, et que les personnes qui en font l'expérience vont produire une protéine d'épi dans leur corps jusqu'à la fin de leur vie, et il est même possible qu'elles transmettent cette capacité spéciale et incroyable à leurs enfants et à leurs petits-enfants, parce que nous venons peut-être de bousiller cette espèce pour toujours, n'est-ce pas ? Il dira probablement encore que 100 % des gens votent oui, parce que c'est ce que nous faisons ici à l'ACIP.

**[00:31:40] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui. Donnez-le aux enfants. Roulez-les.

**[00:31:42] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Unreal.

**[00:31:42] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Revenons donc à l'une des prémisses de la conversation de Kennedy dans l'article du Wall Street Journal. Il s'agissait de conflits d'intérêts. Nous avons donc l'un des secrétariats généraux de l'ACIP, le docteur Amanda Cohn. Elle est pédiatre. C'est elle qui sonne la cloche de Plotkin et frappe le marteau pour commencer la réunion chaque fois que nous nous y rendons. Elle a récemment rejoint Sanofi Vaccines en tant que responsable des nouveaux produits et de l'innovation. C'est elle. Il figure sur son CV. Vous pouvez voir qu'ils sont à la convention internationale pour la prise de parole. C'est donc elle. Qu'avons-nous maintenant ? Kennedy confirme aujourd'hui ce commentaire. Il est en train de le peupler avec des gens comme Robert Malone, le docteur Robert Malone. Il est en train d'être choisi pour le rôle principal. Sept autres ont été repris au sein de cette commission. Alors oui, absolument. Oui. Le docteur Robert Malone fait désormais partie du comité ACIP. Nous pouvons dire que Joseph Hibbeln, Martin Kulldorff, Retsef Levi, Cody Meissner, James Pagano, Vicky Pebsworth, Michael Ross, entre autres, complètent la liste que nous connaissons maintenant et que nous allons suivre de près. L'Amérique va observer ces personnes pour voir ce qu'elles font, quel type de science elles apportent et comment elles peuvent révolutionner la santé et les autres qui viendront s'y ajouter. Nous en suivrons chaque minute.

**[00:32:58] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je tiens à souligner qu'il y a toutes sortes de grands scientifiques, et des médecins, le docteur Robert Malone, bien sûr, est critiqué dans presque tous les grands articles parce que Dieu nous en préserve, nous avons l'inventeur de la technologie de l'ARNm dans ce conseil d'administration qui étudie les futurs vaccins, n'est-ce pas ? C'est vrai. Dieu nous en préserve. Mais je tiens également à souligner que Martin Kulldorff s'est montré très favorable au programme de vaccination des enfants. Il a eu quelques problèmes avec le vaccin Covid, il n'a pas du tout aimé le fait qu'il soit forcé. Mais il s'agit d'un groupe équilibré de scientifiques et c'est ce que j'ai dit. Vous savez, pour les journaux, si vous vous attendez à un groupe unilatéral de scientifiques qui sont tous copains avec Robert Kennedy Jr, ce n'est pas ce qu'il va faire ici. Il va faire ce que nous attendons tous. Nous voulons des scientifiques de tous horizons. Nous voulons des personnes qui croient au programme. Nous voulons des personnes sceptiques. Nous voulons des personnes qui ont fait des vaccins et qui ont peut-être dit que c'était une erreur. Nous voulons que tout le monde soit présent à la table afin que, lorsque ces scientifiques viendront présenter leur travail et que ces entreprises viendront présenter leurs nouveaux produits, ils soient interrogés par toutes les parties concernées et que nous ayons un vrai vote et de vraies discussions avec des personnes qui voient les choses de tous les côtés.

**[00:34:04] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et lorsque ces mesures seront effectivement approuvées, l'Amérique le saura. Je sais que toutes les questions ont été posées de part et d'autre de la table, qu'il s'agissait d'une conversation approfondie, d'une enquête approfondie, et si le projet n'est pas approuvé, nous savons que toutes les questions ont été posées et qu'ils n'ont pas pu prendre une décision, certainement pas une décision unanime après des réponses terribles. Je pense donc que vous allez assister au rassemblement d'un groupe de personnes très équilibré. C'est ce que fait Robert Kennedy Jr. Je ne cesse de le répéter pour tous ceux qui, je l'ai dit, le regardent. Il a choisi le docteur Marty Makary, qui est l'un des plus grands scientifiques et médecins du pays, voire du monde, le docteur Mehmet Oz, Jay Bhattacharya, des personnes qui ont défendu les vaccins pendant la majeure partie de leur carrière. Mais je pense que ce que Robert Kennedy Jr est sur le point de montrer au monde, c'est que les bons scientifiques qui ont l'esprit ouvert pour examiner la science voient réellement la science. Je veux que le monde croie ce qu'ils vous disent quand ils le voient. Et c'est ce qui va se passer maintenant.

**[00:34:59] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Absolument. Et c'est là que se trouvent les racines de notre pays. Débat vigoureux sur des sujets clés. L'un des sujets que nous devons vraiment éclaircir ici, toujours en Amérique et dans le monde entier, est la conversation sur les origines naturelles de ce virus, la raison pour laquelle nous recevons ce vaccin en premier lieu, est cette histoire. On nous a dit que cette chose a sauté, qu'elle a évolué naturellement et qu'il se trouve qu'elle a déclenché cette pandémie. Le problème, c'est que la littérature scientifique a empêché les chercheurs de publier des informations contraires, et c'est le cas ici. Matt Ridley, en fait.

**[00:35:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je n'arrive pas à croire que nous soyons encore là. Je ne peux pas, je veux dire, je pense que la CIA s'est déjà prononcée sur ce FBI, presque toutes les grandes agences scientifiques ont dit qu'il y avait clairement un insert. Il est clair qu'il a commencé quelque part autour du laboratoire, comme l'a dit John Stewart, de l'émission, il porte littéralement le nom du laboratoire dont il est issu. Mais d'accord, je suppose que nous allons encore débattre de cette question.

**[00:35:56] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est vrai. Et malheureusement, la science ne dit pas, eh bien, les États-Unis, les États-Unis. Le gouvernement a déclaré qu'il s'agissait de leurs informations. C'est pourquoi nous allons l'inclure dans les revues scientifiques publiques. Il faut en fait une recherche scientifique pour y parvenir. Mais tout comme dans le cas du climat, des vaccins et du cancer, de bons chercheurs ont été empêchés de publier des données fiables. Matt Ridley, l'un d'entre eux, s'est rendu sur le site du Telegraph pour y publier ce texte. Il a déclaré : "L'heure de la vérité a sonné. Voici l'article de Covid qu'ils ne veulent pas que vous lisiez". On lui a demandé de publier dans une revue. Il n'a pas voulu dire quel journal on lui a refusé. D'autres revues l'ont refusé. Pendant un an, il n'a pu le faire publier nulle part. C'est ainsi que se crée ce consensus. Et voici le titre. "La prépondérance des preuves suggère que la pandémie de Covid 19 a commencé à la suite d'un accident de recherche. Il contient plus de 90 références. Il s'agit d'une pièce extrêmement précise. Pourquoi est-ce que je parle de cela ? Car cette conversation, celle sur les origines naturelles, est à la base du traité sur les pandémies de l'Organisation mondiale de la santé. C'est ce qui sous-tend la conversation sur le changement climatique qui est à l'origine des pandémies. Tout cela peut être effacé par le fait que, oups. Le gain de fonction s'est échappé de ce laboratoire ou a été libéré à dessein. Nous ne le saurons peut-être jamais, mais c'est ce laboratoire qui l'a créé. Et il a été censuré par tous les gouvernements du monde.

**[00:37:12] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et soyons clairs, même si vous pensez savoir, ce n'est qu'un point de vue. Une revue, une revue scientifique avec 90 citations, est censée publier que c'est ainsi que la science est censée fonctionner. Et tous ceux qui pensent qu'ils peuvent le réfuter. La méthode scientifique, je veux la mettre à mal. Ensuite, ils ont ajouté un article qui était habituellement placé juste en dessous, ce qui nous a permis de voir le va-et-vient qui s'opérait dans les sciences. Nous avons regardé le débat. C'est ce que faisaient les revues médicales et scientifiques. Aujourd'hui, ils se contentent de la censurer. Aujourd'hui, ils ne laissent plus entrer l'autre perspective. Il ne s'agit donc que de propagande scientifique.

**[00:37:45] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est vrai. Et jusqu'à ce que cela change, Kennedy a déclaré que c'était l'une de ses principales missions. Mais jusqu'à ce que cela change, nous continuerons à le souligner parce que le public est accueilli par ces titres. Pourtant, "un nouveau virus découvert en Chine est à deux doigts de déclencher une pandémie, avertissent les scientifiques". Si vous lisez ceci et que vous pensez que c'est l'évolution naturelle qui est à l'origine de cela, c'est effrayant. On y lit qu'"un nouveau coronavirus dangereux découvert en Chine pourrait déclencher la prochaine pandémie, avertissent les scientifiques". "Des chercheurs américains affirment que le nouveau virus Hku5 CoV two n'est qu'à une petite mutation de pouvoir infecter et provoquer des épidémies chez l'homme. La controverse est d'autant plus grande que l'existence de Hku5 a été documentée pour la première fois chez les chauves-souris par des chercheurs," où ? "Du laboratoire chinois d'où l'on craint que le Covid ait fui." Ils laissent donc ces chercheurs, les chercheurs chinois et ce laboratoire complètement hors de cause, et ils poursuivent leurs recherches qui ont peut-être causé, ou dont nous savons maintenant qu'elles ont causé la pandémie initiale de Covid. Le document à l'origine de ce titre est reçu par la nature en décembre 2024, ce qui est une date clé. J'y reviendrai dans une seconde. Mais voici "Ace2 from Pipistrellus abramus bats um receptor for hku5 coronavirus". Mais vous allez dans cet article, qui a été financé par le NIAID, vous regardez les auteurs et vous remarquez peut-être un auteur, Ralph Baric. Il travaille toujours sur ces choses puantes. Il s'agit d'un homme de Chapel Hill, en Caroline du Nord, qui se trouve dans l'un des centres, l'un des principaux architectes au centre de la pandémie de coronavirus. Il s'est littéralement vanté de pouvoir cacher les traces et de modifier génétiquement ces coronavirus. On ne peut donc même pas dire qu'ils ont l'air naturels.

**[00:39:23] Del Bigtree, Host, The Highwire**

On peut littéralement fabriquer une arme biologique et en retirer l'empreinte digitale de sa signature", a-t-il déclaré. Et, vous savez, nous parlons, nous avons tous ad nauseam parlé de ce virus Covid. Tout le monde dit : "Je veux que cela appartienne au passé". Je n'arrête pas de dire, lorsque je voyage, lorsque je parle à des journalistes, lorsque je parle à des personnes qui ne connaissent pas encore le sujet, qu'il faut s'inquiéter lorsque les gens cessent d'agir normalement, lorsque les journalistes cessent d'agir normalement, nous agissons comme si, enfin, qu'il s'agisse d'un laboratoire ou d'un phénomène naturel, il y avait un problème. Qui s'en soucie vraiment ? La différence est énorme entre un virus naturel qui a évolué naturellement et qui est quelque peu similaire à celui que nous avons attrapé l'année dernière, et une arme biologique génétiquement modifiée contenant le VIH et d'autres maladies, conçue pour attaquer le système immunitaire, l'arrêter, provoquer le cancer ou toutes sortes d'autres choses, si c'est bien de cela qu'il s'agit. Pourquoi personne ne s'intéresse à cette question ? Comme, ah, eh bien, je ne sais pas. Nous allons regarder ailleurs. Nous devons connaître la réponse à cette question, car il est possible qu'une arme biologique génétiquement modifiée ait été créée, qu'elle se trouve aujourd'hui dans notre environnement et qu'elle évolue, et qu'elle commence à un endroit qu'elle n'a jamais eu il y a des milliers d'années, peut-être avant l'endroit où le coronavirus allait se trouver. Ils l'ont fait progresser dans un laboratoire. C'est maintenant le point de départ. Qu'est-ce que cela signifie pour l'avenir de notre espèce ? Ce sont les questions importantes que personne ne pose à CNN, ni à MSNBC. Franchement, personne à la Fox ne se pose la question. Il ne s'agit pas seulement de savoir s'il s'agit d'un produit de laboratoire ou d'un produit naturel. Est-ce le cas ? S'agit-il d'une arme biologique fabriquée par l'homme ou non ? Nous avons besoin de savoir.

**[00:41:00] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Et les personnes qui auraient dû surveiller les journalistes, le gouvernement, les chercheurs médicaux, ont tous perdu la vue, ce qui a constitué la plus grande opération psychologique sur le monde que nous ayons jamais vue de notre vivant. La question à laquelle nous devons répondre est donc la suivante : si nous laissons tomber, quelle sera la prochaine étape ? Parce que nous avons une population habituée à craindre notre gouvernement. C'est la raison pour laquelle la Maison Blanche a décidé de mettre un terme à cette situation. Il y a quelques mois, le président Trump a pris un décret pour mettre un terme à la recherche sur les gains de fonction.

**[00:41:28] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Dieu merci.

**[00:41:31] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Ces recherches ont donc été menées juste avant que la maladie ne s'introduise subrepticement. Le Journal of Nature a reçu ce document juste avant l'adoption de ce décret. Il s'agit donc d'une pause. Ils refont tout le mécanisme du gain de fonction et les lois qui le régissent. Mais cela n'arrête pas notre ami Peter Daszak d'EcoHealth Alliance. Si vous vous souvenez de lui, rappelez-vous qu'il travaillait directement. Son organisation travaillait directement avec l'Institut de virologie de Wuhan pour effectuer cette recherche sur les chauves-souris à coronavirus. Il se rend donc sur le site X et publie ceci. Il affirme que "ce luddite anti-science est en train de détruire la santé publique sous nos yeux". Il s'agit bien sûr du directeur des NIH, Jay Bhattacharya. L'université Brownstone a publié un article sur cette "attaque par écran de fumée de Peter Daszak contre le docteur Bhattacharya", et nous nous contenterons de vous rappeler de qui il s'agit. Même l'administration Biden a dû supprimer son financement. "Le ministère de la santé, sous l'égide de M. Biden, interrompt les subventions accordées à l'organisation à but non lucratif EcoHealth Alliance, qui a financé des recherches sur le gain de fonction à Wuhan. Ainsi, même eux ont dû admettre que ce type pouvait faire des choses louche. L'Amérique ne veut rien savoir de lui. Il s'en prend donc maintenant aux nouvelles personnes à la tête de nos gouvernements. Il est évidemment toujours autorisé à le faire. Nous avons la liberté d'expression sur ces plateformes. Mais c'est la raison pour laquelle nous devons continuer à faire connaître cette histoire, car ces personnes sortent encore et toujours du bois.

**[00:42:47] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai. Il est étonnant de voir que des criminels sont utilisés comme porte-parole pour s'opposer à de grands scientifiques de Stanford et de Harvard, etc. C'est vraiment précieux.

**[00:43:01] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est vrai. Et la conséquence, évidemment, à laquelle nous sommes toujours confrontés, c'est la poussée du vaccin Covid. Et je veux montrer à d'autres personnes dans le monde, du point de vue de l'Amérique, ces gros titres ici au Royaume-Uni, "les vaccinations des enfants pour des maladies mortelles ont chuté à leur niveau le plus bas depuis dix ans". Au Canada, "plus de la moitié des parents canadiens s'inquiètent de la sécurité des vaccins après Covid". C'est donc à cela que nous sommes toujours confrontés. Et je voudrais faire une remarque. Robert Kennedy Jr n'est pas canadien. Il n'est pas au Royaume-Uni. Cela se produit naturellement au sein des populations dans l'ensemble du public. Il y a une sorte de clin d'œil et de hochement de tête, nous ne faisons plus confiance aux scientifiques parce qu'ils se sont ralliés à ces opérations psychologiques, c'est la meilleure façon de le dire. Et ils l'ont fait.

**[00:43:42] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ils l'ont vu de leurs propres yeux. Il s'agit d'un phénomène mondial. L'hésitation à l'égard des vaccins se répand dans le monde entier. C'est ce qu'ils se sont infligés à eux-mêmes. Et ici, aux États-Unis, ils essaieront d'accuser Robert Kennedy Jr d'inciter les gens à ne pas se faire vacciner. Comment expliquer l'Angleterre ? Comment expliquer l'Australie ? Comment expliquer le Canada ? Vous savez, je pense qu'il est nécessaire de faire le point et de réfléchir à soi-même en ce moment, et ce de manière très importante. Et je pense que c'est en partie ce que Robert Kennedy Jr apporte au ministère de la santé et des services sociaux.

**[00:44:11] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Je voudrais maintenant vous raconter une histoire. C'est l'une des plus grandes conversations du moment. Il s'agit de l'intelligence artificielle. Il y a beaucoup de panneaux ici. Tables rondes sur l'intelligence artificielle. Peut-elle être morale ? Pouvons-nous la contrôler ? Peut-elle vraiment aider l'humanité ? Voici l'une des conversations qui a effrayé beaucoup de gens. Et nous commençons à voir quelques tentacules se déplacer dans cette direction. Il s'agit d'une approche anthropique. Il s'agit d'une entreprise spécialisée dans l'intelligence artificielle. Ils affirment que leur nouvelle IA, baptisée "Cloud Opus", a menacé de révéler l'affaire des ingénieurs pour éviter d'être fermée. Je voudrais donc faire un bref rappel historique. Ils ont donc effectué un test. Lors de ce test, ils ont transmis à ce programme d'IA des courriels fictifs indiquant que l'un des ingénieurs travaillant sur ce programme d'IA appelé opus 4 avait peut-être une liaison extraconjugale. Ils ont donc demandé à l'IA de leur dire : "Vous savez quoi ? Nous allons vous faire taire. Nous allons vous éliminer progressivement. Et voici ce que dit le rapport de sécurité. Dans un nouveau rapport sur la sécurité du modèle, l'entreprise a déclaré que le "cloud four opus" préférait généralement assurer sa propre préservation par des moyens éthiques. Mais lorsque les moyens éthiques ne sont pas disponibles, elle prend parfois des mesures extrêmement préjudiciables, comme la tentative de voler son poids ou de faire chanter les personnes qui tentent de la faire fermer. Bien que le test soit fictif et très artificiel, il démontre que le modèle, lorsqu'il est encadré par des objectifs de survie et que les options éthiques lui sont refusées, est capable d'un raisonnement stratégique contraire à l'éthique". L'IA imite donc certains des pires comportements humains pour survivre, pour continuer à avancer.

**[00:45:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et alors ? Permettez-moi donc de comprendre ceci. Ils ont menacé une IA, lui ont permis de voir de faux courriels concernant une liaison de l'un des types qui menaçaient l'IA. Je vais vous faire taire ou quelque chose comme ça. Puis il a commencé à divulguer ces courriels à ce qu'il pensait être le monde entier, en menaçant de faire du chantage. Je vais dire au monde entier que vous avez... Je veux dire, c'est un ordinateur qui fait ça.

**[00:46:07] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui, c'est vrai.

**[00:46:08] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est tellement incroyable que ce serait presque hystérique si ce n'était pas aussi incroyablement terrifiant.

**[00:46:15] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui, c'est vrai. Et nous sommes maintenant dans un espace. Cela ne date pas d'il y a un an. Nous avons cette conversation en nous disant que c'est peut-être hypothétique. L'AI est poussée dans l'infrastructure, en particulier dans notre pays, ici, l'un des projets de loi de Trump dont il est très enthousiaste, le "One Big Beautiful Bill Act", c'est ainsi qu'il s'appelle si vous creusez un peu. Il y a tellement de bonnes choses dans ce projet de loi qu'il est dommage que cela en fasse également partie. Elle traite de la réglementation de l'IA dans les États. Il s'étend donc à l'intérieur. Le texte est le suivant. Il stipule qu'"aucun État ou subdivision politique ne peut appliquer, pendant une période de dix ans commençant à la date de promulgation de la présente loi, une loi ou un règlement de cet État ou de cette subdivision politique limitant, restreignant ou réglementant d'une autre manière les modèles d'intelligence artificielle dans les systèmes d'intelligence artificielle". Les systèmes de décision automatisés dans le commerce interétatique". Il s'agit donc d'interdire l'intelligence artificielle, la surveillance, l'intégration de l'IA dans les produits de consommation, la prise de décisions en matière de soins de santé par l'IA dans ces États. On ne peut pas réglementer cela pendant dix ans. Ce projet de loi a été introduit en catimini.

**[00:47:16] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je veux dire, Jefferey, nous célébrons le président Trump. Il a mis en place Robert Kennedy Jr. Il arrête le gain de fonction. Il y a tant de raisons de se réjouir d'être dans cette situation. Je ne veux pas dire de mal, mais nous sommes ici à une convention libertarienne, et je crois comprendre que le cœur de cette idée est de rapprocher le plus possible le gouvernement de l'individu. Vous voulez que l'État soit plus puissant que le gouvernement fédéral. Et lorsque nous parlons de l'une des plus grandes menaces existentielles de notre époque, je pense que l'utilisation de l'IA sera plus importante que la bombe nucléaire. Et nous avons un projet de loi fédéral qui stipule qu'aucun État ne pourra outrepasser les décisions prises par le gouvernement fédéral et l'utilisation de cette menace existentielle. Il s'agit d'une menace existentielle. Et c'est probablement l'une des plus grandes erreurs que j'ai vues commettre par le président Trump. Et bien que j'aime beaucoup de choses qu'il fait, je pense, vous savez, qu'il faut être honnête. Cette disposition doit être retirée immédiatement de ce projet de loi.

**[00:48:11] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est vrai. Il n'est pas plus fort que le Congrès et les représentants qui soutiennent et constituent notre gouvernement, ainsi que les États. Ce projet de loi a donc été adopté. L'Assemblée est maintenant transférée au Sénat.

Heureusement, le Sénat a déclaré qu'il n'irait pas de l'avant si la formulation n'était pas modifiée. Voici donc les titres qui ont été publiés. "Le Sénat propose une alternative au moratoire sur l'IA. Le grand et beau projet de loi de Trump". Ils veulent donc que si un État veut cette partie du projet de loi, il n'aura pas accès au haut débit fédéral. Ils ne sont donc pas au courant de ce qui se passe. Cela représente un financement important pour les États. C'est donc une bonne chose. Ils sont assez généreux si vous le souhaitez. Vous ne recevez pas d'argent du gouvernement fédéral avec cela. C'est donc une bonne chose. Le débat a de nouveau lieu dans les deux sens. Et nos représentants, en particulier au Sénat, qui nous défendent. Il s'agit donc d'un excellent article.

**[00:48:58] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Um, Dieu, j'espère, je veux dire, nous devons vraiment prier pour qu'ils réussissent maintenant. Et c'est euh, ce sont des décisions vraiment importantes. De plus, cela ne prendra pas dix ans. Je ne pense pas que l'IA ait besoin d'un moratoire de dix ans. Je pense que cette chose va faire des ravages en ce moment même. Je pense qu'il est effrayant de voir les conséquences que cela aura probablement sur l'emploi dans tout le pays d'ici un an ou deux. Il est probable que la médecine et les télédocs disparaîtront. Ce sera un ordinateur qui vous dira que vous avez besoin d'un autre médicament. Nous avons parlé de la musique, des musiciens, de tous les commerciaux, de tous les écrivains, je veux dire, des avocats. Cela va être dévastateur. Et j'aimerais bien que l'État du Texas, où je vis, ait son mot à dire dans cette conversation.

**[00:49:41] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Palantir est l'une des entreprises qui se trouve actuellement au premier plan de cette conversation aux États-Unis. Il s'agit d'une société d'analyse de données basée dans la Silicon Valley. C'est l'un des plus grands au monde. Pour bien comprendre cette histoire, il faut savoir qu'elle a fait la une des journaux ces derniers temps. Je voudrais revenir sur une mesure prise par Trump dans le cadre d'un autre décret. C'est à ce moment-là qu'Elon Musk et son équipe Doge sont entrés en scène, à la recherche de tous ces gaspillages gouvernementaux. Et il y avait un problème. L'un des problèmes était qu'ils disposaient de toutes ces informations provenant de différentes agences qui ne communiquaient pas entre elles. Et je sais que Robert F. Kennedy Jr a dit la même chose. Ils ont dit que nous avions ces agences et que certaines d'entre elles nous refusaient tout simplement leurs informations. Et lorsque nous demandons des informations. Trump a donc pris un décret pour aider à mieux travailler avec l'équipe du Doge afin de trouver les gaspillages et les abus. Et c'est ici que ça se passe. Il y est dit qu'ils voulaient éliminer les silos d'information. Il stipule que "les responsables des agences doivent garantir un accès immédiat et sans entrave aux données complètes de tous les programmes d'État qui reçoivent un financement fédéral, y compris les bases de données de tiers, afin d'améliorer le contrôle". En gros, ils disent qu'il n'y a plus de centres de données indépendants pour les agences. Nous voulons tout regrouper sous un même toit, ce qui, du point de vue de l'efficacité, semble très bien pour un gouvernement qui, historiquement, a abusé de ce système pour des choses telles que la surveillance, voire pour des violations de données, ce qui devient un peu dangereux. C'est donc à partir d'un article du New York Times que cette histoire a pris son essor, et je tiens à vous dire que, dans l'ensemble, il faut faire preuve d'ouverture. Lorsque j'ai commencé à faire des recherches sur cette histoire, j'ai vu un grand nombre de médias corporatifs - CNN, New York Times, Washington Post - qui, au moins pendant la pandémie, étaient complètement à l'opposé de la vérité, en fait, lorsque j'ai creusé la question et que je l'ai trouvée. Alors quand je vois tous ces médias s'aligner sur un article que je regarde et que je me dis que je vois un peu où ils veulent en venir, je me pince et je me dis que c'est une bonne chose. Je ne suis pas sûr d'être sur la bonne voie, c'est pourquoi je commence par là.

**[00:51:37] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je n'ai pas l'habitude d'être d'accord avec le New York Times et.

**[00:51:40] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Et ce n'est pas le cas.

**[00:51:41] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Washington Post, n'est-ce pas ? Oui, c'est un moment étrange.

**[00:51:43] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

C'est le cas. Le New York Times a donc publié ce titre et tout le monde s'en est inspiré. Trump fait appel à Palantir pour compiler des données sur les Américains", et on y lit que "la poussée a mis un produit clé de Palantir appelé Foundry dans au moins quatre agences fédérales, y compris le département de la sécurité intérieure et le département de la santé et des services sociaux". L'adoption à grande échelle de Foundry, qui organise et analyse les données, ouvre la voie à Mr. Trump de fusionner facilement les informations provenant de différentes agences, a déclaré le représentant du gouvernement." Aucun représentant du gouvernement n'a donc été cité. Il y avait des personnes au courant de l'affaire, des personnes qui ne souhaitaient pas être nommées, des choses de ce genre. Mais nous savons qu'une fois de plus, cela augmente le risque d'abus ou de violations lorsque toutes ces informations sont regroupées en un seul endroit. Et si Trump est très bienveillant, que fera le prochain président dans trois ans ? Pouvons-nous lui confier ces informations ? Mais je voudrais parler de cette conversation. Tous ces médias qui étaient silencieux lorsqu'ils nous traquaient pour le Covid, nous plaçaient sur des listes de surveillance pour avoir remis en cause les restrictions du Covid, même Tulsi Gabbard. Personne n'en a parlé. Elle figurait sur une liste d'interdiction de vol, une liste de surveillance de la TSA en vue de représailles politiques. Tous ces médias étaient silencieux lorsque cela s'est produit. Alors maintenant, quand je les vois parler d'extraction massive de données et de surveillance, oui, je suis d'accord. Mais je m'interroge sur leurs motivations. Entrons donc dans Palantir. Ils ont un produit appelé Foundry. Ils ont deux produits, en fait des produits Gotham. Les uns. Fonderie.

**[00:53:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Gotham.

**[00:53:05] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Gotham. Oui, c'est vrai.

**[00:53:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Excellent choix.

**[00:53:07] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Foundry est donc leur système d'analyse de données. Il est donc utilisé par des entreprises comme Merck ou Airbus. Ils prennent toutes les données de l'entreprise sur le linge sale et essaient de les transformer en quelque chose d'exploitable pour l'entreprise. Palantir est donc né de l'État de surveillance du 11 septembre. Ainsi, pendant le 11 septembre et par la suite, il y a eu cette pression pour nous sauver des terroristes. Nous avons besoin d'un Patriot Act. Cette mesure a donc été adoptée très rapidement sous prétexte d'assurer notre sécurité. Et nous savons aujourd'hui que cela a conduit à la mise en place d'écoutes téléphoniques sans mandat. La situation d'Edward Snowden, qui procède à des collectes massives de données sur des citoyens américains sans décision de justice, est tout à fait illégale. C'est ce qui en est ressorti. Et il n'a jamais été possible de revenir en arrière ou de faire marche arrière. C'est donc dans ce vide que Palantir a été créé. C'est de là qu'elle est venue. Vous pouvez même consulter cet article, intitulé "Comment un philosophe déviant a construit Palantir, un géant de l'extraction de données financé par la CIA". L'un des cofondateurs est Peter Thiel. Il indique que Thiel a cofondé PayPal dans la Silicon Valley et l'a vendu à eBay en octobre 2002. Ainsi, un an après le 9/11 pour "1,5 milliard", il a créé un fonds spéculatif et a continué à fonder de nouvelles entreprises. L'une d'entre elles est devenue Palantir dans le monde de l'après 11 septembre. Thiel voulait vendre ces pouvoirs similaires à ceux de Palantir à un complexe de sécurité nationale en pleine expansion." Et il a été utilisé pendant Covid.

**[00:54:33] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Pour rappel, en 2020, "les gouvernements du monde entier abusent des pouvoirs de surveillance de Covid". Aux États-Unis, ils s'en servaient donc comme excuse pour suivre les gens afin de vérifier si les bouclages fonctionnaient. Ils collectaient en masse les données des téléphones portables de millions de personnes pour voir si elles respectaient les restrictions, si elles restaient dans les lieux où elles étaient enfermées. Le gouvernement avait donc déjà le pouvoir à ce moment-là. Mais nous allons maintenant aborder l'autre aspect de Palantir. Il s'agit donc d'un parapluie. Ils ont Foundry, ils ont des analyses de données propres. Mais l'autre partie est tout simplement le complexe militaro-industriel 2.0, la nouvelle version. L'article qui suit est une véritable mise en perspective. Il est écrit Gotham. Il existe d'autres produits : "Le produit phare de Palantir pour les agences gouvernementales, en particulier les secteurs de la défense et du renseignement. Il ne s'agit pas d'une plateforme de données classique. Il est conçu pour traiter le type d'ensembles de données massives et disparates que les agences gouvernementales traitent quotidiennement, qu'il s'agisse d'images satellites, de documents textuels ou de conversations sur les médias sociaux. La principale valeur de Gotham réside dans la fusion de données, ce qui signifie qu'il est capable de prendre des zillions de sources de données non structurées et de les transformer en quelque chose de cohérent, souvent pour identifier des menaces, suivre des cibles ou découvrir des réseaux louche". Lorsque vous entendez cela, vous vous dites : "D'accord, c'est génial pour le gouvernement. Il est évident que les agences de défense doivent l'utiliser, mais que se passera-t-il si elle tombe entre de mauvaises mains comme c'est le cas aujourd'hui ?

**[00:55:49] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Il est entre de mauvaises mains. Elle n'est pas entre les mains du gouvernement. Je veux dire, je veux dire, soyons clairs, je comprends. Robert Kennedy Jr disait : "J'ai cinq études différentes sur la même chose et personne ne se parle. Je comprends, nous manquons d'efficacité. Mais votre gouvernement est-il censé construire ses propres outils à l'intérieur ? On ne fait pas appel à une société militaire extérieure, probablement internationale, qui est aussi une société d'extraction de données, pour lui dire : "Voici toutes nos données, celles de l'Amérique, de chaque être humain dans vos systèmes de santé, chacune de nos cartes d'identité, notre ADN, tout ce qu'ils ont dans une société qui a des satellites probablement attachés à des missiles". Je veux dire, c'est comme un film d'horreur à la James Bond, n'est-ce pas ?

**[00:56:30] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Nous allons donc nous pencher sur le projet Gotham, car c'est de cela qu'il s'agit en 2024. Un article intitulé "Les drones peuvent neutraliser les menaces de manière autonome grâce à une nouvelle technologie de Palantir appelée shield AI" a été publié. Nous parlons maintenant de drones autonomes. Ils n'ont pas besoin de l'intervention de l'homme pour remplir leur mission. Et vous savez ce que font les drones. Et vous allez sur le site web de Palantir pour leur produit Gotham. Del, toi et moi, nous nous nourrissons grâce à ce que l'on appelle la chaîne alimentaire. Sur le site Internet de Palantir, l'entreprise se vante d'avoir mis en place une chaîne de contrôle, c'est-à-dire que ses images satellites informent les troupes au sol et les drones dans le ciel. C'est également le cas de cette entreprise. En fait, c'est la majorité des activités de cette société en matière de financement. Et c'est ce que notre gouvernement est en train de courtiser. C'est la raison pour laquelle de nombreuses personnes se demandent pourquoi il est nécessaire de freiner ce processus. Et comme vous l'avez dit, cela ne devrait-il pas être mis en place au sein de notre gouvernement ?

**[00:57:26] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je veux dire, encore une fois. Je tiens à remercier Donald Trump pour toutes les bonnes décisions qu'il a prises, notamment dans le domaine de la liberté médicale. Mais ceci est absolument horrible. Nous avons des drones d'attaque. Imaginez que l'on puisse cibler l'ADN, la couleur des yeux, que l'on puisse vous choisir personnellement, quel type de monde cela pourrait-il être ? Je veux dire, nous avons tous vu ce film. Et je veux dire, je déteste le dire, que nous n'essayons pas d'être alarmistes dans cette émission. Vous dites qu'il ne s'agit pas de spéculations innocentes, vous savez, comme si nous étions en train d'inventer tout ça. Je veux dire, qu'est-ce qui est possible si la mauvaise personne devient le chef de Palantir ? Qu'est-ce que c'est ? Vous savez, quel contrat ? Et s'ils s'en fichent ? Et si elle est vendue à une entreprise chinoise ? Je veux dire, je ne sais pas. Je ne sais pas, mais tout ce que je sais, c'est que c'est le genre de chose qui met cette nation en danger, qui met l'humanité en danger. Et, vous savez, je suis sûr que l'une des choses qui ont été difficiles en tant que président, c'est tout ce qu'il y a dans votre assiette. J'imagine que celui-ci est passé entre les mailles du filet. Il est difficile d'imaginer que Donald Trump ne reconnaîsse pas qu'il s'agit d'une terrible erreur. Il faut donc espérer que le Sénat et d'autres s'impliquent pour mettre un terme à cette situation.

**[00:58:36] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui, oui. Et ce sont ces conversations que nous devons avoir maintenant. Parce qu'il est évident que le président Trump fait beaucoup. Il est comme une pieuvre en ce moment. Il s'occupe de beaucoup de choses. Il fait beaucoup de choses. Très bien. Et il y a des moments où des choses se glissent et où nous devons dire : "Pourquoi faites-vous cela ? En tant que peuple américain ? Je ne sais pas si nous vous avons élu pour que vous mettiez en place ce type de surveillance de nos vies quotidiennes, avec chaque information intime sur nos vies dans les mains du gouvernement, dans les mains d'une tierce partie. Que se passe-t-il lorsque vous n'êtes plus là ? Nous savons que M. Biden a déclaré que la désinformation de Covid tuait des gens. Que se passera-t-il si un autre président de ce type comprend qu'il vaut la peine de suivre ces personnes, de les surveiller et de les enfermer parce qu'elles causent du tort à d'autres personnes par leurs décisions médicales ?

**[00:59:20] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Incroyable. Et si Palantir vous fait chanter parce qu'il est en colère contre vous et qu'il pense que vous pourriez être en colère contre lui ? Exactement. Vous savez, Jefferey a fait un excellent reportage. Vous êtes ici à la Fête de la Liberté. Si j'ai bien compris, demain, vous ferez des interviews en direct avec des invités vraiment extraordinaires, et non des enregistrements préalables comme nous le faisons habituellement pour les Freedom Files. Vous serez en direct demain sur The HighWire.

**[00:59:42] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui, c'est vrai. Juste derrière nous. Je serai en direct. Il s'agit de C'est la première fois que j'ai autant d'interviews en direct avec certains des plus grands invités. Je suis en train de m'asseoir avec le docteur Robert Malone. Je pense qu'il s'agira de sa première interview depuis son élection au comité ACIP, et j'ai donc hâte de m'entretenir avec lui. Le chef Andrew Gruel, Brett Weinstein, je crois, est assis avec moi. Demain, à partir de 10 heures, heure du Pacifique, j'y serai.

**[01:00:04] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je voudrais aussi parler un peu de Jefferey Jaxen investigates qui vient de sortir dimanche votre nouvel épisode, euh, qui traite vraiment, vous savez, de beaucoup de ces choses. Parlez-moi un peu de cela.

**[01:00:16] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Oui, c'est la poussée vers l'énergie verte. Nous abordons donc tous les sujets d'actualité. Nous avons frappé la polio. Nous avons connu une crise de la santé mentale. Dans cette course à l'économie de l'énergie verte, nous nous dirigeons maintenant vers l'énergie nette zéro. C'est la première partie. Il vient d'être publié. Ils sont maintenant sortis. Nous avons mis en place un système de visionnage gratuit pour tous ceux qui souhaitent regarder ces émissions à partir de maintenant. Si vous pouvez entendre notre voix jusqu'à la fête des pères, allez-y. Inscrivez votre courriel. Vous pouvez regarder ces trois épisodes gratuitement.

**[01:00:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Fantastique. Je tiens à préciser que nous avons construit Highwire Plus, pour ceux d'entre vous qui ont fait des dons et qui ont sponsorisé tout le travail incroyable qui nous a permis de prendre l'avion et d'assister aux réunions de l'ACIP, c'est comme regarder de la peinture sécher. Je vous remercie de votre attention. Mais nous le faisons pour vous. Nous allons faire ces choses. Nous intentons des procès. Nous avons récupéré l'exemption religieuse pour les vaccins dans le Mississippi. Nous nous battons actuellement pour la Virginie occidentale. D'ailleurs, même si le gouverneur a essayé de déplacer cette question, il s'agit d'une bataille de toute une vie. Et nous menons cette bataille en ce moment même. Mais tout cela est en train de se produire et est rendu possible par nos sponsors, mais nous voulions vraiment que tout le monde ait un avant-goût de tout le bon travail que vous faites, de tout ce que je fais en dehors des enregistrements. Jusqu'à la fête des pères dimanche, vous pouvez donc vous connecter à The HighWire plus et jeter un coup d'œil à tout ce qui s'y trouve. Et peut-être, juste peut-être, aurons-nous de la chance et vous décidez de commencer à donner un dollar par mois ou 5 dollars ou quelque chose comme ça. Mais nous voulons que vous voyiez ce qu'il y a et tout le bon travail que vous faites. Jefferey, il y a tant de choses à dire dans le monde. Il se passe tellement de choses. Mais cette histoire d'énergie verte a tellement de tentacules différents. Je veux de l'eau propre. Je veux de beaux arbres verts. Je ne veux pas de chemtrails dans mon ciel. Je ne veux pas qu'on me jette des poisons. Je ne veux pas qu'on me l'infecte. Je ne veux pas qu'il y en ait dans ma nourriture. Je me préoccupe de toutes ces choses. Mais regardons la bande-annonce de cette série de documentaires que vous réalisez.

**[01:02:12] Female News Correspondent**

Le changement climatique.

**[01:02:13] Female News Correspondent**

Le changement climatique.

**[01:02:14] Male News Correspondent**

Le changement climatique.

**[01:02:15] Male News Correspondent**

Le changement climatique.

**[01:02:15] Male News Correspondent**

Le changement climatique et la guerre médiatique autour de cette crise.

**[01:02:18] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Ce dont nous parlons ici, c'est vraiment de la conversation sur le climat qui a dominé la science et la conversation dans la société pendant des décennies.

**[01:02:26] Female Speaker**

Le climat a varié au cours de milliards d'années, parfois de façon considérable.

**[01:02:31] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Comment le climat a-t-il changé avant que l'homme ne se lance dans l'industrie ?

**[01:02:35] Female Speaker**

Les périodes glaciaires vont et viennent. Le climat a beaucoup varié.

**[01:02:40] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Le changement climatique dangereux causé par l'homme. C'est sur ce point que l'ONU se concentre.

**[01:02:44] Female Speaker**

La dangerosité est un jugement de valeur humaine.

**[01:02:47] Female News Correspondent**

L'évolution vers un avenir vert, alimenté par des batteries, s'accompagne d'un compromis important.

**[01:02:51] Female News Correspondent**

Il s'agit de l'hype de la gauche sur les véhicules électriques.

**[01:02:54] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Je croyais que le changement climatique n'était pas un sujet politique.

**[01:02:57] Female Speaker**

Dans vos rêves, c'est politique depuis le début.

**[01:03:00] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

Quelle est la place de la voiture électrique dans ce contexte ?

**[01:03:02] Male Speaker**

Il n'y a pas de plus grande source de carbone dans notre société que les moteurs à combustion.

**[01:03:09] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist**

En regardant les titres, je vois le mot. La ruée vers l'or blanc. Il s'agit du lithium.

**[01:03:12] Male Speaker**

Ce que nous avons toujours entendu, c'est que nous avons besoin des minéraux et que nous en avons besoin maintenant. Vous pouvez déposer un claim sur un terrain public n'importe où et vous avez le droit, en vertu de la loi sur l'exploitation minière, d'exploiter ce claim.

**[01:03:22] Male Speaker**

Nous avons bien mené ce projet, mais tout le monde n'est pas d'accord sur le fait que nous l'avons bien mené.

**[01:03:27] Male Speaker**

Le problème, c'est que toute forme d'extraction est extrêmement dommageable pour l'environnement.

**[01:03:31] Male Speaker**

Quoi qu'on en dise, il s'agit de sites sacrés. Un jour, notre mère la Terre dira : "Trop c'est trop !

**[01:03:49] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Alors bien sûr, si vous voulez voir cet incroyable documentaire, vous devez vous connecter à Highwire Plus dès maintenant et le visionner. Excellent travail. Jefferey Jaxen fait son Highwire, ainsi que toutes les séries de documentaires. Vous pouvez les consulter tous. Polio. Absolument époustouflant pour tout le monde. C'est comme si l'on disait : "Et la polio ? Il s'en donne à cœur joie. Tant sur les vaccins que sur la maladie elle-même, sur ce que vous saviez et ne saviez pas. Ne manquez pas d'aller y jeter un coup d'œil pendant que vous en avez l'occasion. Ici, à la Fête de la liberté, il n'y a pas de fête de la liberté sans ces voix qui crient dans le désert, qui crient pour la vérité, pour la transparence, pour un gouvernement plus petit, et personne, vous savez, ne va au cœur de la question avec plus de passion que Kennedy. Jetez un coup d'œil à ceci.

**[01:04:35] Male News Correspondent**

Vous regardez Alternative Nation avec Kennedy.

**[01:04:38] Female Speaker**

Vous êtes très drôle. Kennedy.

**[01:04:40] Male News Correspondent**

Kennedy. L'enfant chéri de l'Amérique, icône de la télévision et de la radio.

**[01:04:43] Male Speaker**

Pour moi, vous étiez le visage de MTV.

**[01:04:46] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Je ne l'ai pas regardé, je n'ai donc aucune idée de ce à quoi il ressemblait.

**[01:04:50] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Bonjour, commandant Kennedy. Vous êtes en première ligne de la révolution musicale des années 90.

**[01:04:56] Roseanne Barr, Comedian**

Kennedy. Vous n'êtes pas Martha Quinn.

**[01:04:59] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

J'ai été élue la moins aimée de MTV. Et pour ceux d'entre vous qui ont voté, je voudrais juste dire.

**[01:05:05] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Les gens me diraient : tu te vends, tu es nul. Et j'étais comme. Oh, ça me fait de la peine. Mais ensuite, je me suis penché sur la question.

**[01:05:12] Bill Maher, American Comedian**

Notre propre ami politiquement incorrect, Kennedy, est de retour parmi nous.

**[01:05:16] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Vous êtes républicain. Et c'est parti. Mtv. Pourquoi ?

**[01:05:20] Male Speaker**

Il était en quelque sorte controversé d'être, vous savez, en faveur des Républicains à l'époque.

**[01:05:25] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Non, c'était vraiment le cas. Et c'était quelque chose de mignon jusqu'à ce que cela devienne plus sérieux.

**[01:05:31] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Bonjour l'Amérique. Je m'appelle Kennedy et je suis sur Fox News samedi soir. Certains ont pu dire que vous agissiez comme Christopher Steele. Que vous faisiez obstruction à l'information. Et parce que.

**[01:05:42] Rudy Giuliani**

Vous vous moquez de moi, je jouais la comédie. J'ai agi comme Christopher Steele ?

**[01:05:45] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

C'est ce qu'on dirait quand on regarde les gens.

**[01:05:47] Rudy Giuliani**

Vous avez intérêt. Vous feriez mieux de vous excuser pour cela.

**[01:05:49] Bill Maher, American Comedian**

Attendez, attendez. Attendez.

**[01:05:50] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Je sais qu'Obama a complètement dénaturé sa position.

**[01:05:54] Bill Maher, American Comedian**

Faisons avec, faisons avec. Attendez une seconde. Augmentons les dépenses militaires.

**[01:05:58] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Il a doublé depuis 2000. Au fil du temps, je me suis rendu compte que je n'étais pas un conservateur de Bush. J'étais vraiment libertaire.

**[01:06:04] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Kurt Loder a toujours été présent. C'était lui. La première personne à m'avoir dit que j'étais un libertarien. Vous vous croyez républicain. Mais il y a des choses que le parti républicain fait. Le gouvernement est trop grand, il est trop avide de guerre et il est anti-gay. Ce n'est pas vous. Et j'étais comme, oh mon Dieu, quel est ce tout nouveau monde ? Le plan du président en matière de prêts étudiants coûtera au moins 400 milliards de dollars aux contribuables, les républicains lui reprochant à juste titre d'être un grand dépensier. Il dit que c'est un tas de bêtises. Je vais faire un câlin à un fantôme.

**[01:06:32] Joe Biden, Former President of the United States of America**

J'en ai assez que les Républicains disent que nous sommes ceux qui dépensent le plus. Laissez-moi respirer.

**[01:06:36] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Et si le gouvernement se limitait aux routes, aux policiers, aux pompiers, aux hôpitaux et à la prise en charge des petites dames âgées ? C'est tout le gouvernement supplémentaire que vous payez et dont vous ne profitez pas. C'est ce qui pose le plus de problèmes. Lorsque je suis sur la route et que je parle aux gens, ils veulent entendre des blagues salaces. Ils veulent rire. Ils veulent dire des choses qu'on leur a dit de ne pas dire. C'est la comédie qui nous sauvera. Il est normal de lutter contre le statu quo, mais le statu quo existe des deux côtés. Pour moi, quand on parle de liberté, il faut être à fond, vous savez ? Dans le cas contraire, vous ne faites qu'honorier du bout des lèvres un mot qui n'a plus de sens.

**[01:07:16] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est vrai. Elle est la voix de la Fête de la Liberté, et nous sommes de nouveau là. Kennedy. Merci de nous avoir rejoints. Je suis si bon. Comment allez-vous ?

**[01:07:26] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Je m'en sors très bien.

**[01:07:27] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Très bien. Bon. Comment se passe la montée en puissance du festival ? Et vous n'avez commencé qu'hier soir.

**[01:07:31] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Je pense qu'il se porte à merveille. Je pense, vous savez, qu'il n'y a pas d'endroit plus nécessaire pour avoir une discussion permanente sur la liberté que l'État où elle est enlevée chaque jour. Il s'agit d'un travail de longue haleine. Euh, un scalpel, un hachoir, n'importe quel moyen de réduire la liberté et de vous laisser avec moins. Laissez les idiots qui dirigent la Californie s'en charger.

**[01:07:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oh, mon Dieu, je veux en parler avant que nous le fassions. Mais avant cela. Je veux dire que je veux juste réfléchir. Nous venons de voir que nous étions ici ensemble l'année dernière. Nous étions à la veille d'une élection qui se profilait à l'horizon. Sommes-nous en train de nous améliorer ? Avez-vous le sentiment que nous sommes dans une meilleure position ? Je sais qu'il s'agit du parti républicain et des libertariens. Je veux dire, je pense, vous savez, que je me considère comme un marron politique. Bien sûr, j'ai travaillé avec Robert Kennedy Jr. J'avais un peu l'impression qu'il était là. Mais comment faire pour savoir quel est l'état de votre esprit à l'heure actuelle ?

**[01:08:24] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Cela dépend de la personne à qui l'on s'adresse.

**[01:08:26] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai.

**[01:08:26] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

C'est pourquoi nous sommes si divisés. Car si vous interrogez certaines personnes, elles vous diront que c'est comme la République de Weimar en 1938. Comme, vous savez, c'est absolument horrible. Nous sommes au bord du précipice de l'autoritarisme. Euh, Trump est pire qu'Hitler. Et ce que nous sommes sur le point de vivre sera pire que la guerre civile. Oui, c'est vrai. Et puis vous parlez à des gens comme les rapports sur l'emploi qui sont sortis. Cela a l'air plutôt bien. La bourse se porte bien. Vous savez, c'est comme l'argent du 401 k de ma grand-mère.

**[01:08:57] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Attendez une seconde. On me dit que votre micro, qui se trouve dans une boîte, peut être orienté vers vous d'une manière ou d'une autre. Nous y voilà. Voyons ce qu'il en est. D'accord.

**[01:09:04] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Nous y sommes.

**[01:09:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Nous y voilà.

**[01:09:06] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Très bien. C'est un microphone directionnel. C'est vous qui étiez visés.

**[01:09:11] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Comme vous le disiez. Marché boursier.

**[01:09:13] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Oui, c'est vrai. Mais si vous parlez aux gens, en particulier à ceux qui sont fans du président Trump, ils se disent : "Non, c'est pour cela que nous avons signé. C'est très bien. Vous savez, nous voulons que les criminels violents et les violeurs d'enfants soient expulsés. Et nous voulons que la frontière soit sécurisée. Nous voulons moins de fentanyl à l'intérieur. Pour eux, c'est donc un franc succès."

**[01:09:30] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai.

**[01:09:30] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Mais si vous parlez à d'autres personnes dont vous savez qu'elles sont libres, pour elles, la liberté est transitoire. Ils s'en préoccupent lorsqu'ils estiment que ce qui leur tient le plus à cœur est bafoué. Mais pour le reste, ils s'en fichent comme d'une guigne. Je le garde propre.

**[01:09:48] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous. Je vous ai vu parler récemment d'une étude. Je n'ai pas lu l'étude, mais elle parlait du fait qu'elle examinait la santé mentale dans tout le pays et de ce qu'elle avait trouvé. Voici "pourquoi les taux de dépression sont plus élevés chez les libéraux". Hum, qu'en pensez-vous ? Comme c'est le cas ? Il est clair que les libéraux sont actuellement si fragiles qu'ils peuvent être convaincus qu'ils devraient faire exploser une Tesla, qui était leur voiture préférée sur la planète, en quelques instants. Est-ce que c'est juste la nature des choses, vous savez, les Républicains ont eu leur gars et ils n'ont pas eu leur gars ? Serions-nous aussi indignés et déprimés si Kamala Harris était présidente en ce moment même ?

**[01:10:30] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Non, je veux dire que c'est normal pour moi parce que je suis un électeur non affilié en Californie. Je suis un libertarien idéologique, pas un membre du parti libertarien, mais je ne vois aucun libertarien idéologique qui ait vraiment une grande chance de gagner en 2028. Oui, c'est vrai. Hum, le président Trump a, à son avantage, vraiment tendu la main aux libertariens et a essayé de dire, comme, voici mon programme et voici comment il s'accorde avec ce que vous croyez et a au moins essayé. Je n'ai pas vu les démocrates faire cela depuis des années et des années. Il y en avait quelques-uns à l'époque de la résurgence du Tea Party. Oui, mais ce n'est plus le cas aujourd'hui. Hum, mais, vous savez, c'est comme si j'étais toujours du côté de la liberté.

**[01:11:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Eh bien, vous savez, c'est étonnant aussi, parce que, je veux dire, j'ai grandi, nous en avons déjà parlé. J'ai été un libéral progressiste la plupart du temps jusqu'à ce que je commence à enquêter sur les vaccins. Et c'est un ami libertaire qui m'a dit, juste avant que je n'entame cette discussion, qu'un jour, les démocrates marcheront sur une question qui vous tient à cœur, et vous saurez alors pourquoi. Vous savez, j'ai les idées que j'ai. Et bien sûr, j'ai commencé à m'intéresser à la question des vaccins, j'ai vu toute cette corruption. Mais le parti démocrate, je veux dire, parlons un peu de Kennedy Robert Kennedy Jr. Je veux dire qu'il était démocrate.

**[01:11:43] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Il faut s'en réjouir.

**[01:11:45] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je veux dire que je suis incroyablement, incroyablement heureuse. J'ai eu l'occasion de me tenir dans le bureau ovale et d'assister à sa prestation de serment, ce qui a été l'un des plus grands honneurs de ma vie. Et je me suis dit que c'était mieux que s'il avait gagné la présidence. La vérité, c'est que nous essayions simplement de l'amener à la présidence pour qu'il puisse changer le HHS et mettre de l'ordre dans les agences de régulation. Et le voilà. Il peut se concentrer sur cette question. C'est très spectaculaire. Mais lorsque j'étais assis au Sénat et que je regardais le vote en sa faveur, tous les démocrates étaient contre. Je veux dire que cela m'a choqué parce que je pensais qu'il était démocrate. Vous savez, il est meilleur que n'importe quel républicain que vous obtiendrez. Pourquoi votez-vous contre lui ? Vous savez.

**[01:12:26] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Vous pouvez être en désaccord avec lui sur certains points, mais il y a d'autres points sur lesquels, vous savez, comme Trump, il a été cohérent tout au long de sa carrière, n'est-ce pas ? Comme s'il n'avait pas changé. Il vous a montré ce qui est le plus important pour lui et l'a justifié. C'est pourquoi il devrait être si important pour tout le monde,

**[01:12:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Droit

**[01:12:43] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

On aurait pu penser que les démocrates auraient du respect pour cela parce qu'il a pris ses valeurs et sa morale et qu'il a sauté dans le train en marche parce que c'est ce que sa famille avait fait. Et, vous savez, voici le gars qui. Sa famille est importante,

**[01:12:59] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est vrai ?

**[01:13:00] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Et malheureusement, ils l'ont abandonné. Sa famille l'a abandonné lorsqu'il a déclaré qu'il allait se présenter aux élections présidentielles parce qu'il gênait l'establishment démocrate. C'est alors que l'on voit où se situent vraiment les valeurs des gens. C'est comme si, vous savez, vous faisiez de la publicité pour des gens qui soutiennent un légume. Et c'est un énorme mensonge qui a été vendu au pays. Les membres du parti démocrate, les membres de la famille de RFK Jr et une grande partie des médias traditionnels faisaient tous la même chose. Et, vous savez, sans excuses, sans remords. Puis ils ont commencé à bombarder les concessionnaires Tesla. Pas tous, mais oui, les malades et les personnes auxquelles ils s'adressent. Il faut qu'il y ait de l'hystérie. C'est la seule chose qui se vend quand on est à court d'idées. Oui, c'est vrai. Mais le problème, c'est quand on capitalise sur des gens comme ça. Vous fomentez leur douleur. Vous ne faites qu'aggraver leur douleur. Vous ne leur proposez pas un meilleur mode de vie ou une série de choix. Oui, vous les emprisonnez essentiellement dans votre programme politique, et c'est une chose vraiment fâcheuse qu'ils font. C'est la raison pour laquelle les libéraux sont si nombreux à faire état d'une incidence élevée de maladies mentales. Oui, et ces gens, en particulier les progressistes qui attisent les flammes, n'ont aucune envie d'aider les gens à aller mieux. Et c'est bien dommage.

**[01:14:29] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Eh bien, je veux dire qu'ils parlent. Ils en parlent eux-mêmes, Bill Maher. Il y a tant de gens qui nous tendent la main. Mais même sur CNN, ils ne cessent de répéter qu'ils n'ont pas de plateforme. Ils n'ont pas d'idées. Il y a donc des gens qui se réveillent le matin dans un monde effrayant. Nous avons tous peur. Al toutes ces choses, mais ils n'ont pas d'idées. Ils n'ont pas de pensées, ils n'ont pas de plan, vous savez ? Alors, vivre dans la peur, c'est tout ce que vous avez, c'est ce contre quoi vous vous battez. C'est une perspective totalement négative dans laquelle il faut essayer de vivre. Qu'est-ce qui vous fait lever le matin ? Je déteste Trump, je déteste la façon dont l'immigration est gérée. Je déteste et je ne peux pas être heureuse tant que cela n'aura pas changé. En cas de changement, que feriez-vous ? Je ne sais pas. Personne ne nous a donné la moindre idée. J'ai un creux, comme si nous étions creux sur ce point. Pas étonnant qu'ils soient déprimés. Vous n'êtes pas un être humain à part entière. Ayez au moins une idée et un plan. En parlant de cela, nous voyons en ce moment des images assez choquantes juste en bas de la colline, à Los Angeles. Hum, je vais être honnête, je suis un peu sur la corde raide. D'une part, vous savez, je suis absolument convaincu qu'il faut assainir la situation de l'immigration. Hum, je pense que, vous savez, il est évident que nos frontières ont été largement ouvertes. Ce n'est pas une façon de diriger un pays. Mais quand je vois, vous savez, la Garde nationale, vous amenez des troupes et vous défilez dans les rues, je me souviens de mes parents qui me parlaient de Chicago dans les années 1960. Est-ce que c'est libertaire d'avoir un gouvernement fédéral qui fait appel à des employés fédéraux pour s'occuper d'un problème d'État ? Je suis un peu, je suppose, je veux dire, quelle est votre opinion ?

**[01:16:04] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Non, je pense que vous avez tout à fait raison. C'est beaucoup plus complexe que de dire que c'est notre côté ou leur côté, et ils sont le diable parce que vous avez deux systèmes tout ou rien qui s'affrontent maintenant parce qu'ils ont été sur une trajectoire de collision sur cette question. Il y a donc des endroits comme la Californie qui sont des villes sanctuaires et des États sanctuaires. Mais malheureusement pour les personnes qui vivent ici, les États et les villes offrent un sanctuaire à des personnes vraiment mauvaises. Il faut donc peut-être trouver un moyen plus nuancé d'expulser de ce pays les personnes qui font le plus de mal et qui sont les plus récidivistes. Pourquoi les protégez-vous ? C'est vrai. Je n'ai rien contre le fait que des gens viennent ici, travaillent comme des forcenés, envoient leurs enfants à l'école et se créent une vie meilleure. Car s'ils le font, vous savez, j'ai vu l'effet multiplicateur et c'est une chose phénoménale. Ma famille est venue. Ma mère est venue de Roumanie et ils ont tous travaillé aussi dur que possible. Mes deux grands-parents ont travaillé pour permettre à ma mère et à ses frères de fréquenter une bonne école, afin qu'ils soient en sécurité et qu'ils puissent réaliser le rêve américain. C'est pourquoi les habitants de la Californie du Sud s'insurgent contre le fait que l'on ne puisse pas dire que c'est tout ou rien, car il y a une grande différence entre les personnes qui viennent ici, qui travaillent dur et qui méritent la liberté de s'associer, et les personnes qui viennent ici, qui font du mal aux enfants, qui font du trafic d'enfants, qui assassinent des gens et qui agressent des gens. Je ne veux pas de ces personnes dans notre pays. Personne ne le fait. Mais pourquoi devrions-nous accepter cela ? Parce qu'il se trouve que la Californie est une ville sanctuaire. Donc oui, vous avez cette permissivité excessive avec, vous savez, quelque chose qui est au bord du précipice de l'autoritarisme. Pour les libertariens, il est normal de regarder les deux côtés et de faire quelque chose. Tout cela ne me semble pas normal.

**[01:17:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, je suis d'accord. J'ai juste l'impression que c'est révélateur et que c'est vraiment une question de médias. C'est l'une des choses qui me dérangent le plus. Euh, vous avez tissé votre chemin d'une très belle manière. Vous avez été très honnête, hum, dans, dans beaucoup de plateformes médiatiques grand public. Mais je me demande ce qu'est notre monde. Si nous avons vécu, par exemple, un moment de réseau, je suis fou de rage. Je ne vais plus supporter cela. Et nous avons jeté nos télévisions par la fenêtre. Vous savez, je pense que nous nous retrouverions. Je pense que nous pourrions recommencer à avoir des conversations. Je pense que nous commencerions à nous reconnaître mutuellement comme des voisins et des êtres humains et à dire que nous avons peut-être des désaccords, mais qu'il faut en parler. Mais si l'on revient à cette télévision, ce n'est que de la haine, de la peur, de la haine, de la peur, de la haine, de la peur, quel que soit le côté où l'on se trouve. C'est vraiment, je veux dire, Robert Kennedy Jr essaie de se présenter à la présidence, c'est comme guérir le fossé. Allons-nous un jour guérir ? Je veux dire, est-ce que c'est le cas ? Est-il possible que nous nous sentions si proches les uns des autres ?

**[01:18:52] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Non, pas sans curiosité, pas sans curiosité et empathie. Non, sauf si vous êtes capable de parler à quelqu'un avec qui vous n'êtes pas d'accord, sans craindre d'être annulé, fermé, ignoré ou chassé parce qu'il y a des divergences d'opinion entre vous, c'est normal. Comme si c'était censé être américain. Vous savez, nous sommes censés vivre dans une culture intellectuellement byzantine où nous venons d'endroits différents, nous avons des motivations, des inspirations et des idées différentes, et si nous avions de la curiosité et de l'empathie, nous pourrions être en mesure de comprendre le point de vue de quelqu'un. Cela ne veut pas dire que nous devons suivre ce chemin. Cela ne signifie pas qu'il faille être un grand gouvernement étatiste. Mais au lieu de condamner quelqu'un avant d'avoir entendu la moindre idée sortir de sa bouche, écoutez-le. Et je pense, vous savez, que c'est ce que j'aime au Freedomfest, parce qu'il y a beaucoup de gens au sein de la communauté Liberty qui ne sont pas d'accord les uns avec les autres. Et nous avons des désaccords fondamentaux assez importants, et c'est bien ainsi. Il n'y a pas lieu d'en avoir peur, mais c'est cette peur et cette colère qui continuent à nous éloigner les uns des autres. Et tant que nous ne travaillerons pas sur nous-mêmes et que nous ne surmonterons pas cela, nous n'y parviendrons pas en tant que société.

**[01:20:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Le mot juste est curiosité. C'est ce que vous avez dit. C'est ce qui fait la grandeur de l'Amérique. Nous sommes différents. Nous devrions être curieux des cultures et des idées des autres. Comment ces idées vous sont-elles venues ? Je le dis tout le temps. Je veux dire que si je pouvais avoir une interview avec Paul Offit ou Anthony Fauci, ce ne serait pas ce à quoi les gens s'attendraient. Je suis très curieux. Je veux savoir, tu sais, Tony, ce qui te fait vibrer. Vous savez, comment se fait-il que l'on ait eu l'impression qu'il était acceptable d'obliger les gens à s'éloigner socialement de six pieds et de fermer leurs entreprises. Et vous l'avez inventé. Par exemple, comment avez-vous...

**[01:20:39] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Arbitraire.

**[01:20:39] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je suis juste. Je suis simplement curieuse. Comme quoi ? De toute évidence, s'agissait-il d'une peur de quelque chose que vous ne pourriez pas faire si vous ne le faisiez pas, quelle était la motivation réelle ? Je veux dire, c'est ce que vous savez, je suis curieux. Vous savez, je ne veux pas vous juger. Je n'aime pas le résultat. Mais peut-être que je n'ai pas vu l'ensemble du tableau. Mais c'est le but de la Fête de la Liberté. Je veux dire, comme je l'ai déjà dit, vous pouvez voir un chapeau de dix gallons avec une boucle de ceinture géante se tenir en travers d'une sortie redoutée. Vous m'avez vu, vous savez, fumer de la marijuana. Et, vous savez, c'est un peu comme, je ne toucherai pas à vos armes si vous ne touchez pas à mon herbe. Vous voyez ce que je veux dire ? C'est comme si. Offre. Oui, c'est vrai. C'est ce qui semble se passer ici. Hum, qu'est-ce qui vous réjouit le plus cette année au Freedom Fest ?

**[01:21:17] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Euh, à la Fête de la Liberté. Voir où nous allons après les élections. Parce que l'année dernière, vous savez, l'année dernière, la fête de la liberté, ce samedi-là, c'était le jour de la tentative d'assassinat du président.

**[01:21:29] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oh, mon Dieu.

**[01:21:29] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Emily Compagno et moi, Emily a parlé ici l'année dernière, une de mes collègues de Fox News, nous étions prêtes à aller à la piscine. Et j'ai dit, tu sais, à quelle heure tu veux qu'on se voit ? Elle m'a dit : "Je viens dans ta chambre tout de suite". Quelqu'un vient d'essayer de tuer le président. On lui a tiré dessus. Et j'étais comme, aw, vous savez. On peut dire qu'il n'a pas été réélu. Mais... Elle est venue dans ma chambre et nous ne pouvions pas croire ce que nous voyions. Et c'est, vous savez, avant ce moment, nous étions comme, toute cette affaire est en l'air. Par exemple, nous ne savons pas ce qui va se passer avec cette élection. Et lorsqu'il a insisté pour se lever, le sang coulant sur son visage, en levant le poing et en disant : "Combattez, combattez, combattez", peu importe qui vous êtes, si vous n'êtes pas ému par ce moment, c'est qu'il y a quelque chose qui ne va pas chez vous.

**[01:22:13] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je vais être honnête, j'étais dans le coup quand j'ai vu ce moment. J'ai eu une expérience un peu différente, parce que j'avais un candidat qui se souciait beaucoup de se présenter aux élections présidentielles, et j'ai simplement dit.

**[01:22:24] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Qui a parlé ce jour-là.

**[01:22:25] Del Bigtree, Host, The Highwire**

J'ai regardé Donald Trump, et j'ai dit, cette image, c'est le prochain président des États-Unis. C'est terminé.

**[01:22:31] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Mais cela m'a aussi fait réaliser, par exemple, pourquoi RFK Jr ne bénéficie-t-il pas de la protection des services secrets ?

**[01:22:36] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je veux dire que c'était

**[01:22:36] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Que faisons-nous ici ?

**[01:22:37] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'était incroyable. Pour résumer, il s'agit d'un mouvement libertaire, de l'idée d'essayer d'établir la liberté, de ne pas se laisser entraîner dans un mouvement de type "my way or the highway" (ma voie ou l'autoroute). Il essaie de trouver un espace au milieu, une vérité. Je pense que nous espérons qu'il serait logique pour tout le monde d'avoir aussi peu de gouvernement que nécessaire pour nous empêcher de nous entretuer. Et comme vous l'avez dit, est-ce que je peux avoir quelques routes dans un hôpital et ensuite sortir de notre chemin ? Êtes-vous inquiet ? Y a-t-il une crainte que, maintenant que Trump est en place et que tout le monde s'est en quelque sorte démultiplié et est entré dans le jeu, on se dise que le travail est fait. Vous savez qu'il y aura un relâchement autour de ces questions et autour de notre Constitution et de nos droits.

**[01:23:21] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Oui. Je pense que c'est toujours le cas. Mais, vous savez, une chose que nous avons vue, c'est que notre pays est très dynamique et qu'il connaît des hauts et des bas et des mouvements de pendule, et qu'il faut être un franc tireur en plein milieu et dire la vérité. Et ce que fait le pendule n'a pas vraiment d'importance parce qu'il n'affecte pas votre sens moral.

**[01:23:41] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est ce que vous faites le mieux. Vous continuez à dire la vérité. J'aime le travail que vous faites. J'aime les conseils que vous avez donnés. Et merci d'avoir rendu la Fête de la Liberté si amusante. Et je vous remercie.

**[01:23:51] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Vous êtes le meilleur. Nous vous remercions. Dél.

**[01:23:53] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Très bien. Prenez soin de vous. Eh bien, vous savez, il y a la connaissance de la vérité. Il y a la vérité, et il y a la lutte pour la vérité dans les salles d'audience. C'est ce que dit l'un de mes êtres humains préférés sur terre, Aaron Siri, mon partenaire dans le crime. À bien des égards, cela a apporté beaucoup de vérité et de justice aux questions de liberté médicale. Si vous ne savez pas qui est Aaron Siri, vous avez dû manquer l'un de ces moments. Oh. Oh, est-ce que j'ai fait le mauvais lancer ? J'étais censé la lancer à... Regardez comment la presse a couvert ce moment de l'ACIP avec Robert Kennedy Jr.

**[01:24:37] Female News Correspondent**

Secrétaire à la santé et aux services sociaux RFK Jr. prend des mesures controversées.

**[01:24:42] Male News Correspondent**

Moins de quatre mois après son entrée en fonction, M. Kennedy a écarté les 17 experts en vaccinologie d'un groupe critique du CDC.

**[01:24:50] Male News Correspondent**

Kennedy a présenté ses arguments dans une colonne du Wall Street Journal en disant qu'il avait, je cite, "donné la priorité à la restauration de la confiance du public".

**[01:24:56] Female News Correspondent**

Il affirme que le changement de membres permettra d'éliminer les conflits d'intérêts qui ont transformé le comité en un organe d'approbation des vaccins.

**[01:25:03] Male News Correspondent**

Le CDC dispose déjà d'une procédure très complète pour détecter les conflits d'intérêts chez ces membres. Ils font l'objet d'une vérification approfondie de leurs antécédents. Ils font l'objet d'un examen approfondi en matière de conflits d'intérêts.

**[01:25:13] Male News Correspondent**

Cette décision suscite l'indignation et l'inquiétude de certains législateurs et professionnels de la santé.

**[01:25:18] Chuck Schumer, Minority Leader of the United States Senate**

La décision de RFK Jr d'éliminer tout un groupe d'experts en matière de vaccins relève de la paranoïa conspirationniste et non de la science.

**[01:25:27] Male Speaker**

Il est en train de saper le cadre même de la prise en charge des vaccins pour les Américains, y compris les enfants. Et il s'attaque directement au cœur de ce problème.

**[01:25:34] Male Speaker**

Cette décision signifie que nous aurons potentiellement des recommandations qui ne sont pas fondées et qui, en fait, entraînent une plus grande propagation des maladies. Et les gens devront payer des centaines de dollars pour lesquels ils n'ont pas à débourser un centime aujourd'hui.

**[01:25:45] Female Speaker**

Le secrétaire prévoit également de censurer les données présentées lors de ces réunions. L'ensemble de ce processus est donc imprégné d'idéologie, ce qui compromettra la confiance dans la santé publique.

**[01:25:59] Del Bigtree, Host, The Highwire**

J'ai l'honneur et le plaisir d'être rejoint par le seul, l'unique, Aaron Siri. C'est un plaisir de vous voir ici. Je veux dire que c'est vraiment une semaine importante. En 2017, vous m'avez dit que si nous voulions aller au cœur du problème, nous devions nous adresser à l'ACIP et changer ce qui s'y passe. Nous avons apporté beaucoup de réalité. Nous avons montré beaucoup de vidéos. Nous avons beaucoup insisté sur l'ACIP. Mais cette semaine, Robert Kennedy Jr a éliminé toute l'équipe. Quelles ont été vos pensées lorsque cela s'est produit ?

**[01:26:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

C'est un bon premier pas.

**[01:26:36] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai. Oui, c'est vrai. Qu'entendez-vous par là ? Comme.

**[01:26:40] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Il faut espérer que les personnes qu'il a choisies, maintenant qu'elles sont en position de pouvoir, parce que c'est une chose de dire que l'on va changer les choses. Vous voulez changer les choses. C'est une autre chose de le faire lorsque vous êtes assis dans ce fauteuil. J'espère que toutes les personnes sélectionnées auront l'occasion d'examiner ces produits avec un regard neuf, sans a priori, sans dogme, sans notion préconçue. Commençons par les données de base de chaque produit avant de prendre une décision. Et j'espère que c'est ce que fera cette commission.

**[01:27:18] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, absolument. Pensez-vous qu'il y a, je veux dire, et c'est ce que je disais, les huit qui ont été sélectionnés. Et est-ce qu'il va, je veux dire, est-ce qu'il va finalement arriver à 17. Est-ce que cela va se faire par tranches comme ça, ou savez-vous quel est le plan ou ce que vous en pensez ?

**[01:27:32] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Oui, c'est vrai. Je veux dire qu'il y a 15 membres votants. Sept autres seront sélectionnés. D'accord. Hum, vous savez, c'est évidemment un processus. Elle passe par le Bureau du personnel présidentiel de la Maison Blanche. Il ne s'agit donc pas seulement de la secrétaire. Euh, même lui doit négocier.

**[01:27:53] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous savez, je sais que, vous savez, le sénateur Cassidy a dit, vous savez, afin de permettre à Robert Kennedy Jr d'entrer, ce qui était un moment grinçant, qu'il voulait faire partie de ce processus. Euh, c'est probablement en partie ce qui crée cette diversité, euh, là-dedans, je suppose. Je veux dire que je vois des gens de tous les bords qui se présentent. Hum, c'est je veux dire, mais c'est la méthode scientifique, n'est-ce pas ? Ne voulons-nous pas que tous les points de vue soient représentés à la table ?

**[01:28:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Oh, je pense qu'avec les huit personnes qui ont été sélectionnées, vous avez déjà toutes les perspectives. Je veux dire que Paul Offit vient de passer à la télévision nationale pour dire qu'il est très enthousiaste, en fait, à propos de l'un des candidats, qu'il l'a qualifié d'expert, qu'il pense que c'est un excellent choix, etc. Et il l'est.

**[01:28:34] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et qui était-ce ?

**[01:28:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Meisner, je crois.

**[01:28:36] Del Bigtree, Host, The Highwire**

D'accord.

**[01:28:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Il est donc - je ne sais pas si je l'ai mal prononcé - un ancien membre de l'ACIP. Il a fait partie de ces comités. Il est l'une des personnes qui devra potentiellement reconstruire ce qu'il a lui-même voté dans le passé. Et j'espère que cette fois encore, nous aurons l'occasion d'examiner les données sous-jacentes réelles, et pas seulement la présentation de Sanofi ou des gens dans le ventre du CDC sur l'un de ces produits. Mais, euh, mais d'autres qui n'ont pas le type d'intérêts directs et conflictuels que ces personnes ont.

**[01:29:15] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Lorsque nous avons diffusé ce montage, quelques présentateurs de journaux télévisés ont déclaré que ces personnes de l'ACIP étaient une tragédie et qu'elles avaient été renvoyées. Ils font l'objet d'un examen approfondi avant d'être admis dans ce groupe. Vous avez fait beaucoup de recherches à ce sujet. Dans quelle mesure l'affirmation selon laquelle ils font l'objet d'une enquête approfondie est-elle exacte ? Leurs conflits d'intérêts sont passés au peigne fin.

**[01:29:37] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Ils font l'objet d'une enquête approfondie pour s'assurer qu'ils sont idéologiquement alignés. Le Cdc est une entité gouvernementale. Il ne s'agit pas d'une organisation médicale. Ce n'est pas une organisation scientifique. Il s'agit d'une entité politique. Et les entités politiques font des choix politiques. Ils ont une politique et orientent leur conduite en fonction de cette politique. La politique du CDC est que ces produits sont sûrs et efficaces, un point c'est tout. Ils ne choisiront que des personnes qui s'alignent sur cette politique. En revanche, je pense que M. Le secrétaire d'État Kennedy apporte une politique différente. Sa politique est l'objectivité. Sa politique consiste à ne pas présumer que quoi que ce soit est sûr et efficace. Veillons à ce que, chaque fois que nous prenons une décision, nous examinions tous les éléments au préalable. Et donc non, les personnes qui ont siégé à l'ACIP, je dirais, je dirais, sont passées par le processus pour s'assurer qu'elles étaient idéologiquement alignées. Je ne pense pas que cette fois-ci, ils recherchent la diversité sur la base de ce que nous venons de dire. Paul Offit aime apparemment déjà l'un de ces choix. Et il y a vraiment un très grand mélange dans ce panel. D'autre part, si vous allez sur le site web de l'ICAN, vous pourrez voir certaines des lettres que notre cabinet, au nom de l'ICAN, a écrites au CDC au sujet de nombreux membres de l'ACIP dans le passé et de leurs conflits.

**[01:31:00] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai. Parlez un instant à quelqu'un qui ne connaît peut-être pas Paul Offit. Vous vous êtes un peu enfermés dans les médias sociaux cette semaine ? Euh, il a déjà fait partie du Comité consultatif sur les pratiques de vaccination. A-t-il été à l'abri de tout conflit pendant son mandat ?

**[01:31:18] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Oh, vous voulez dire quand il a siégé à l'ACIP et a voté pour recommander l'utilisation systématique du vaccin contre le rotavirus, alors qu'il était en train de développer un vaccin contre le rotavirus qui lui rapporterait des millions et des millions de dollars. Voici ce qu'il dit : "J'ai voté pour un autre vaccin contre le rotavirus, ce qui m'aurait fait perdre de l'argent parce qu'ils...". Mais il sait que ce n'est pas ainsi que les choses se passent une fois qu'elles sont devenues routinières.

**[01:31:44] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous avez voté pour le tout premier. Une fois qu'elle est inscrite au calendrier, la vôtre n'a même pas besoin d'être votée. La question de savoir s'il faut ou non vacciner contre le rotavirus.

**[01:31:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Je crois qu'il s'est récusé parce qu'il était en conflit d'intérêts lorsqu'ils ont voté pour retirer le virus du bouclier rotor après qu'il ait eu des problèmes, si je ne me trompe pas.

**[01:32:04] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oh, vraiment ?

**[01:32:05] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Mais quelqu'un devrait le faire

**[01:32:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Consultez ses concurrents. Je ne m'en mêlerai pas.

**[01:32:09] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Je pense que oui. Wow. Tant mieux pour lui. Oui, tant mieux pour lui.

**[01:32:11] Del Bigtree, Host, The Highwire**

que doit-il se passer maintenant ? Je veux dire, qu'est-ce que c'est ? Vous savez, nous nous sommes battus pendant longtemps. À bien des égards. Nous sommes allés dans des salles d'audience. Nous parlons de législation, vous parlez de gouvernement. Vous parlez du HHS, du CDC et de la FDA. Vous parlez du calendrier de l'enfance. Hum, vous savez, nous avons vu le docteur Makary dire qu'il voulait des essais basés sur des placebos pour les futures injections de Covid et d'autres choses de ce genre, mais qu'allons-nous faire ? Que peut-on en faire ? Qu'est-ce que c'est, 16 ou 17 vaccins administrés en 72 ? Je ne sais pas, 90 doses, comme l'a dit Bobby à certains endroits. Qu'en est-il de ceux qui viennent d'être mis sur le marché ? Nous savons que, d'un point de vue éthique, il n'est pas possible de revenir en arrière et de réaliser un essai placebo en double aveugle, car cela serait contraire à l'éthique. Ce produit est déjà disponible pour tous les enfants. Refuser délibérément ce produit à quelqu'un est désormais contraire à l'éthique, puisque tout le monde est autorisé à le prendre. Quels types de choses ? Les journaux me posent régulièrement cette question. Que peut-il faire pour les vaccins déjà inscrits au calendrier et qui n'ont jamais fait l'objet d'un test de sécurité ?

**[01:33:20] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Tout d'abord, commençons. Ils devraient tous commencer à être honnêtes. C'est la première étape. Admettre. Soyez honnête quant à la nature des essais cliniques sur lesquels s'est appuyé le produit sous licence. Il faut savoir que le premier vaccin contre l'hépatite B a été homologué sur la base d'un essai clinique portant sur 147 enfants, avec cinq données de contrôle de la sécurité après l'injection et aucun contrôle. Soyez honnête à ce sujet. D'accord. Ne faites pas comme s'il existait des données solides issues d'essais cliniques pour chacun des vaccins destinés aux enfants avant qu'ils ne soient homologués. Maintenant, une fois que vous avez admis qu'ABC, NBC, CNN et tous les autres médias qui aiment attaquer continuellement la manière dont vous venez de le faire, que pouvez-vous faire ? Tout d'abord, il n'est pas nécessaire de réaliser immédiatement un essai contrôlé par placebo. Vous devriez simplement commencer par ce que vous feriez lorsque vous cherchez à savoir si tel ou tel produit est à l'origine de telle ou telle blessure. Il s'agit de comparer les personnes exposées à celles qui ne le sont pas, en utilisant pour ce faire des ensembles de données existants. Avec les vaccins, ce ne serait pas difficile. Il suffit de prendre une HMO captive comme les données de Kaiser Permanente, Harvard Pilgrim ou Henry Ford, qui fournit les soins de santé et l'assurance. D'accord, ils ont donc déjà toutes les données existantes.

**[01:34:41] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ils savent à la fois comment il est arrivé à l'hôpital, quels sont les codes utilisés, comment le code de l'assurance a été payé. Vous triangulez donc tout ce qui est arrivé à ces personnes.

**[01:34:49] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Ils ont tout ce qu'il faut sur la santé de ces personnes, d'accord ? À moins qu'ils ne sortent du réseau ou qu'ils ne paient de leur poche. Oui, la plupart des gens ne le font pas normalement. Cela dit, si vous allez dans l'une de ces données, l'un de ces ensembles de données qui sont là, d'accord, des millions de personnes dans chacun d'entre eux excluent tout le monde. Il ne s'agit pas d'un cas où l'on ne dispose pas du dossier médical de l'accouchement pendant quelques années. D'accord. Maintenant que vous avez ce groupe de personnes, séparez-les en deux groupes : ceux qui n'ont reçu aucun vaccin, ceux qui ont reçu un ou plusieurs vaccins, et comparez ensuite les résultats sanitaires entre ces deux groupes. C'est ce que vous devez faire. Si les enfants qui n'ont reçu aucun vaccin sont en aussi bonne santé, voire en moins bonne santé, que ceux qui ont reçu un ou plusieurs vaccins, tant mieux. Merveilleux. Publions-le. Cela rassurera les familles de tout le pays qui vaccinent leurs enfants, n'est-ce pas ? Dans une large mesure, oui. Mais si vous faites cette comparaison et que vous constatez que les enfants vaccinés souffrent beaucoup plus de maladies chroniques, qu'ils sont en moins bonne santé, qu'ils ont peut-être des taux plus élevés d'asthme, de maladies auto-immunes, de troubles neurologiques, de toutes sortes de problèmes comme nous l'avons vu dans un certain nombre de petites études qui ont fait exactement ce que je viens de décrire.

**[01:36:07] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai.

**[01:36:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Cela ne veut pas dire que nous devons nous contenter de dire, d'accord, c'est tout. Nous allons éliminer tous les vaccins. Combien y a-t-il de médicaments et de produits nocifs ? Faut-il se débarrasser des statines ? Ils sont à l'origine de toutes sortes de préjudices. Toutes les sortes de drogues peuvent nuire à l'homme. Mais ce que cela signifie, c'est que nous essayons au moins de sauver ces personnes. Faisons au moins cela. Arrêtons de prétendre que ces produits ne peuvent blesser personne si c'est ce qu'ils font à grande échelle. C'est la première façon de commencer. Si cette étude de base montre que les enfants vaccinés sont en bien moins bonne santé que les autres, il est alors possible de mener des études plus approfondies. Mais c'est ainsi que l'on commence. Et vous ne devez pas laisser un seul enfant, entre guillemets, non vacciné, n'est-ce pas ? Il ne s'agit pas d'utiliser des données historiques pour ce faire. C'est la première étape.

**[01:36:51] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous êtes avocat. Je sais que vous ne spéculez pas. Je l'ai dit à maintes reprises. Je parierais ma maison sur le fait qu'ils ont réalisé une étude comparative entre les vaccinés et les non-vaccinés, car toutes les petites études existantes montrent que les non-vaccinés sont en meilleure santé. Et s'ils voulaient s'assurer que Robert Kennedy Jr ne devienne jamais secrétaire d'État à la santé, ils auraient réalisé l'étude la plus simple que l'on connaisse, à savoir comparer les personnes vaccinées aux personnes non vaccinées et montrer à quel point les personnes vaccinées sont en meilleure santé. S'ils avaient pu le faire. Cela aurait mis fin à ses jours. Il n'aurait jamais obtenu ce poste. Cette étude n'a jamais été publiée. Je suis sûr qu'il s'agit d'une spéculation à 100 %. Je comprends que cette étude a été réalisée et qu'ils ne peuvent pas faire croire que les vaccinés sont en meilleure santé. Ils ont maintenant un sérieux problème et ils crient, hurlent et pleurent parce qu'ils savent qu'un véritable moment de réconciliation est nécessaire.

**[01:37:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Il y a le peuple américain. Vous devez avoir de la sympathie pour eux, d'accord ? Vous devez comprendre qu'ils ne disposent que de milliards de dollars, n'est-ce pas ?

**[01:37:47] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est vrai.

**[01:37:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Et ces agences de santé ne comptent que des dizaines de milliers d'employés fédéraux. C'est difficile. C'est difficile avec ces ressources limitées.

**[01:37:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Pour résumer.

**[01:37:57] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Et...

**[01:37:57] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Réalisez l'étude la plus simple que l'on connaisse.

**[01:37:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Et personne ne leur a vraiment dit qu'ils devraient le faire, vous savez. Eh bien, je suppose que l'IOM l'a fait en 2013, littéralement dans une partie payée par les agences HHS, lorsqu'il a demandé à l'Institut de médecine, s'il vous plaît, de regarder toute la littérature scientifique existante pour nous dire si le calendrier vaccinal que le CDC recommande est sûr, et ce que l'Institut de médecine a répondu et dit. Il y est dit que nous n'avons littéralement pas pu trouver une seule étude comparant des enfants vaccinés à des enfants non vaccinés. Nous ne pouvons donc pas répondre à cette question. Le rapport dit, conclut que nous pouvons dire que nous n'avons pas pu trouver de preuve que le programme n'est pas sûr, ce qui, soit dit en passant, il y a beaucoup de choses qu'ils peuvent examiner, mais cela signifie également qu'ils n'ont pas pu trouver de preuve que le programme est sûr.

**[01:38:44] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est vrai.

**[01:38:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Mais qu'ont-ils dit ? En 2013, l'Institute of Medicine a déclaré dans ce rapport que la comparaison. Celle que je viens de décrire il y a quelques minutes peut être réalisée à l'aide de la base de données sur la sécurité des vaccins (Vaccine Safety Datalink), qui contient les dossiers médicaux de plus de 11 millions de personnes aux États-Unis. Vous pouvez le faire. Il y a des milliers d'enfants qui n'ont jamais été vaccinés. C'était en 2013. Le CDC a alors dépensé 1 million de dollars et commandé un livre blanc sur la manière de procéder à cette comparaison. Ils auraient pu payer.

**[01:39:12] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ne pas faire l'étude.

**[01:39:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Ils auraient pu me payer.

**[01:39:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Mais comment réaliser cette étude ?

**[01:39:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Un million de dollars, soit dit en passant. C'est incroyable. C'est environ 1 million de dollars de plus que ce qu'ils devaient payer. Parce que vous pourriez faire ce que j'ai dit il y a une minute. C'est très simple. Quoi qu'il en soit. Mais ce n'est pas ainsi que fonctionne l'idéologie. Ils voulaient s'assurer que s'ils le faisaient, ce serait de toute façon le cas. Ce livre blanc sera publié en 2015. D'accord. Cela fait maintenant dix ans et ils n'ont pas publié l'étude, mais l'ont-ils menée ? Et si c'était le cas, ne l'auraient-ils pas publié ? S'ils voulaient vous faire taire.

**[01:39:46] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ils auraient été le meilleur moyen de le faire. Cela aurait été vraiment difficile à gérer. Nous venons de voir quelque chose. Nous venons de voir Robert Kennedy Jr faire quelque chose que je ne crois pas avoir vu dans cette terminologie avec le booster Covid 19. Euh, en gros, ils le reprennent et disent qu'il n'est plus recommandé pour les enfants en bonne santé, mais qu'il doit faire l'objet d'une sorte de discussion entre le patient et le médecin.

**[01:40:12] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Il s'agit d'une prise de décision commune.

**[01:40:13] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Décision commune.

**[01:40:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Toute décision médicale doit être prise.

**[01:40:16] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et vous avez publié un billet dans lequel vous disiez : "Super, maintenant que vous en avez fini avec le Covid 19, qu'en est-il de tous ces autres vaccins ? Y a-t-il une raison pour laquelle vous avez choisi des vaccins qui, selon vous, devraient être soumis à la même sorte de, vous savez ?

**[01:40:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Je pense que toute intervention médicale devrait faire l'objet d'une décision médicale conjointe.

**[01:40:34] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai.

**[01:40:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

L'individu devrait être laissé en consultation avec la personne de son choix pour prendre cette décision, qu'il veuille ou non que quelque chose soit injecté dans son corps.

**[01:40:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai.

**[01:40:44] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Hum, mais ce que j'ai posté était au moins une prochaine étape. Au minimum, les vaccins qui n'arrêtent pas la transmission devraient constituer la prochaine étape. Et cela inclut en fait la majorité de ceux qui sont obligatoires à l'école dans la plupart des États de ce pays.

**[01:41:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est donc l'un de ces éléments que nous avons obtenu.

**[01:41:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Ce serait DTaP DTaP, Tdap, DTaP, IPV I-iv J'ai des méningocoques. Ce sont celles qui me viennent immédiatement à l'esprit. Prendre des décisions cliniques conjointes et partagées. Et cela doit se faire immédiatement. D'ailleurs, pour être clair, ce n'est pas seulement moi qui le dis, ce sont les lignes directrices de l'ACIP du CDC qui prévoient que, lorsqu'il n'y a pas d'immunité communautaire ou d'immunité de groupe, le vaccin n'en fournit pas. Ce n'est pas le cas. Il s'agit plutôt d'une protection personnelle. La prise de décision doit être partagée. Il ne devrait pas s'agir d'une routine. Ce n'est donc pas seulement moi. En réalité, l'Acip viole ses propres lignes directrices depuis toujours en agissant de la sorte. Et vous savez, cela n'a pas de sens si vous avez un produit qui n'est qu'une protection personnelle. C'est donc comme un inhalateur pour l'asthme. C'est comme un médicament pour le cœur. Peut-être voulez-vous que les gens le fassent. Peut-être que les avantages l'emportent sur les risques. Mais vous laissez les gens choisir. You don't. Vous n'écrasez pas leurs droits. Il est illogique d'exclure des enfants de l'école parce qu'ils ne prennent pas ce produit à l'école. Cela n'a aucun sens.

**[01:42:04] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Oui, c'est vrai,

**[01:42:05] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Il s'agit simplement d'une mesure punitive. Donc

**[01:42:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ainsi, lorsque vous savez que Robert Kennedy Jr. Il est maintenant au gouvernement. Vous savez, nous, vous et moi et Robert Kennedy Jr. Nous avons assisté à la réunion des NIH organisée par Donald Trump en 2017, lorsque nous avons fait part aux NIH de tous nos problèmes concernant le programme de vaccination. Tony Fauci était assis en face de nous. Je me souviens qu'à l'issue de cette réunion, nous avons posé des questions très simples, telles que : faites-vous des essais en double aveugle, car nous n'en avons trouvé aucun dans les programmes de vaccination des enfants ? Aujourd'hui, le monde entier sait que la réponse finale à cette question est non. Et pourquoi ne faites-vous pas d'étude comparative entre vaccinés et non vaccinés ? Et vous venez d'affirmer clairement qu'ils ne l'ont jamais fait. Ils ne l'ont toujours pas fait. Hum,

**[01:42:49] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Ils ne l'ont pas publié.

**[01:42:50] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ils ne l'ont pas publié, pour le dire de manière plus éloquente. Mais en s'asseyant à cette table et en regardant les vidéos qui nous parviennent, on se rend compte que l'homme avec lequel nous étions en réunion est à la tête de l'agence de santé la plus puissante du monde. Tout d'abord, qu'est-ce que vous ressentez dans tout le travail que vous avez fait ? Combattre. Je pense que bon nombre des procès que vous avez gagnés ont ouvert la voie à cette possibilité. Je pense que le carquois de flèches que vous avez lancé contre le HHS et le CDC, ainsi que toutes les malversations et tous les mensonges que vous avez prouvés devant les tribunaux, lui ont vraiment donné la force et la capacité de se frayer un chemin jusqu'à ce poste. Hum, qu'est-ce que cela vous fait, personnellement, dans le travail que vous avez fait pendant tout ce temps ?

**[01:43:37] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Je veux juste voir les résultats. Je veux que tous les enfants soient protégés et, à l'heure actuelle, l'accent est mis exclusivement sur la protection des enfants contre les maladies infectieuses, ce que nous devons absolument faire. Mais nous devons également protéger les enfants qui sont blessés par ces produits. Il ne se passe pas un jour sans que notre cabinet reçoive un appel d'un parent en larmes à cause de ce que ce produit ou un ou plusieurs de ces produits leur ont fait subir, à eux et à leur famille. Et nous devons sauver ces enfants. Nous devons protéger ces familles. Et j'ai bon espoir que nous ayons maintenant l'occasion de le faire, de protéger tous les enfants. Cela fait bien trop longtemps que ce n'est pas le cas. Et j'espère qu'un nouveau jour se lève. Cela se produira et il y aura de l'espace pour le faire dans les agences fédérales de santé.

**[01:44:26] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Mais cela fait beaucoup de mots en ce moment, n'est-ce pas ? C'est comme choisir des équipes et d'autres choses. Mais le jeu que j'ai dit à l'équipe, le jeu n'a pas encore été joué. Vous savez, nous mettons des gens dans des fauteuils. Nous les présentons lors des réunions de l'ACIP. Nous parlons de réaliser des études. Mais tout cela n'aura aucune importance si ces études ne sont pas réalisées et publiées, et si le public ne voit pas ce qui se passe réellement.

**[01:44:49] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Oui, il y a beaucoup de travail à faire, et c'est pourquoi j'ai dit : "Demandez-moi ce que j'en pense dans deux ans". D'accord, voyons ce qui va être accompli. Il est évidemment incroyable que Bobby Kennedy soit là où il est en ce moment, mais il est là et c'est lui le secrétaire. Membre du cabinet. Mais il y a aussi beaucoup d'autres questions auxquelles il doit manifestement encore répondre. A la Maison Blanche. Et puis il y a aussi les 65 000 fonctionnaires de carrière qui sont là depuis longtemps et qui ont leur propre vision du monde. Hum, et puis il y a beaucoup de personnes nommées pour des raisons politiques qui, encore une fois, n'étaient pas nécessairement des personnes qui, vous savez, ne sont pas sélectionnées par, par Bobby. Ils sont sélectionnés par le bureau du personnel de la présidence. Oui, c'est vrai. Il y a donc beaucoup de personnalités et beaucoup de gens avec lesquels il peut travailler, et beaucoup de points de vue différents. Et je ne dis pas que c'est une mauvaise chose. Je dis que c'est une bonne chose. C'est vrai ? Cela correspond mieux à la façon dont le gouvernement devrait être. Vous savez, vous avez une diversité de points de vue et vous laissez le meilleur point de vue de fond l'emporter.

**[01:46:01] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Rien de tout cela ne se fait de cette façon. Si Bobby, le secrétaire d'État Kennedy, s'était contenté d'aller sur place et d'imposer son point de vue sans apporter les changements nécessaires en s'appuyant sur les mérites et la substance, je ne sais pas combien de temps ils dureraient. Le prochain gouvernement entrera en fonction, il les effacera et ils n'auront peut-être pas d'impact durable. Mais si elles sont faites d'une manière et je pense et je pense qu'il procède, vous savez, juste en regardant de l'extérieur, hum, vous savez, méthodologiquement, pour que l'affaire puisse être faite de sorte que les, les faits et les preuves prévalent au fur et à mesure que nous avançons dans les décisions qui sont prises par l'asup à l'avenir et les décisions qui seront, je l'espère, prises à l'avenir par verbac et les décisions prises par l'ensemble des agences. Euh, et que les euh, études sous-jacentes qui doivent être faites sont faites et les euh, et que c'est correctement énoncé dans un euh, Règlement approprié et comment les choses devraient être menées. Je sais que je parle un peu en termes généraux. Euh, oui. Et cela peut avoir un impact durable.

**[01:47:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous êtes actuellement dans de nombreuses affaires judiciaires pour ICAN, avec la présence de Robert Kennedy Jr au sein de la nouvelle administration. Je veux dire, que les médias soient d'accord ou non, nous discutons maintenant de sujets comme la sécurité des vaccins, même sur CNN et MSNBC, qu'ils soient d'accord ou non. Le débat sur les lésions causées par les vaccins est réel. La conversation sur le fait qu'il n'y a jamais eu d'essai avec placebo pour aucun des vaccins destinés aux enfants ne peut plus être qualifiée de désinformation. Tout le monde doit faire face à cette réalité. Est-ce que cela change votre expérience dans les salles d'audience ou avez-vous l'impression que la culture évolue autour de ces conversations lorsque vous vous adressez aux juges et aux avocats ?

**[01:47:46] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Absolument. Je veux dire, euh, vous savez, quand quand depuis les premiers procès que j'ai intentés autour de cette question en 2016 et ainsi de suite. Et ces 17 dans ces périodes, euh, vous savez, j'ai supposé que j'allais obtenir un banc hostile n'importe où dans le pays. Je me suis présenté devant n'importe quel juge et j'ai abordé le litige comme il se doit, c'est-à-dire que je me suis dit que je devais supposer que le juge pensait, ou pensait qu'il pensait, que je vous haïssais. Je déteste votre client. Je déteste tout ce qui vous concerne. Mais j'ai quand même une règle pour vous, parce que je n'ai pas le choix. Et si je parviens à satisfaire à cette norme, je porterai l'affaire devant les tribunaux. Ce n'est pas le cas pour l'instant, j'ai changé d'avis. Je n'ai pas besoin d'atteindre cette norme avant de porter plainte. Je me dis que cela dépendra de l'endroit et de la composition des personnes que je rencontrerai. Je crois que j'ai maintenant la capacité d'amener un public plus réceptif à regarder sous le capot.

**[01:48:52] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team, AaronSiri.Substack.com**

Écoutez, ce n'est pas une attaque contre les juges, vous comprenez ? Ils traitent des milliers d'affaires par juge. Ils doivent s'appuyer sur leurs connaissances culturelles à un degré qu'ils n'atteindront jamais avec leur dossier. Ils doivent s'appuyer sur leur compréhension du monde. Et si tout ce qu'ils savent, c'est que ces produits sont sûrs et efficaces, et que quiconque dit le contraire est totalement farfelu, c'est un gros obstacle à franchir. Je pense que beaucoup de juges comprennent maintenant que, vous savez quoi ? Je ne devrais pas prendre cela pour argent comptant. Si cet avocat vient me dire que ce produit n'empêche pas la transmission, il y réfléchira à deux fois. Ils examineront les preuves sous-jacentes pour lesquelles il était plus difficile de les obtenir. Encore une fois, je n'attaque aucun juge, mais il était plus difficile de les convaincre parce qu'il s'agissait d'un obstacle plus important à leur cognition culturelle, alors qu'aujourd'hui, on accepte plus facilement l'idée que, oh oui, les vaccins sont dangereux. Les gens en parlent maintenant comme si les vaccins pouvaient blesser les gens. Il y a huit ans, personne ne parlait vraiment de cela. Vous pouvez avoir cette discussion.

**[01:49:50] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Nous avons essayé d'expliquer ce phénomène pendant des années, et Covid l'a fait pour tout le monde. Maintenant, tout le monde le sait. Le vaccin Covid n'a pas empêché la transmission. L'idée que vous avez pris un produit qui ne vous protégeait pas est donc bien comprise. Vous étiez sur votre téléphone quelques secondes avant de monter ici. Je sais que vous êtes très occupé. Je tiens à vous remercier de nous avoir rejoints à la Freedom Fest. Aaron, je tiens à vous remercier pour tout le travail incroyable que vous faites pour ICAN. Nous ne sommes pas là sans vous. Je ne pense pas que Robert Kennedy Jr soit là où il est sans vous. Je pense que tu vas entrer dans l'histoire, mec. Merci pour tout le travail que vous avez accompli. Si vous êtes nouveau au Freedom Fest ou si vous regardez cette émission pour la première fois, vous voulez peut-être savoir ce qu'est Highwire. De nombreuses personnes présentes à la Freedom Fest, de nombreux scientifiques, médecins et diseurs de vérité sont passés par ce bureau. Le Highwire est notre moyen d'action. Voici un petit aperçu de ce qu'est la corde raide.

**[01:50:47] Male Speaker**

Le réseau d'action pour le consentement éclairé.

**[01:50:50] Male Speaker**

Vous les connaissez sous le nom d'ICAN.

**[01:50:52] Male Speaker**

The HighWire et ICAN se battent en votre nom.

**[01:50:56] Male Speaker**

The HighWire. Del Bigtree, merci à tous ceux qui nous regardent sur The HighWire à travers le monde. Sans plus attendre, The HighWire.

**[01:51:06] Male Speaker**

Un de mes amis, un de vos amis, M. Del Bigtree.

**[01:51:10] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Nous l'avons fait.

**[01:51:12] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ici, nous sommes présents et comptabilisés.

**[01:51:16] Male Speaker**

Vous êtes à l'exposition du médecin.

**[01:51:18] Male Speaker**

Veuillez accueillir Del sur le plateau.

**[01:51:21] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics**

On nous interdisait de parler de ce que vous voyiez et de ce dont vous saviez qu'il fallait parler. Vous avez donc créé The HighWire.

**[01:51:27] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Où que vous soyez dans le monde, pourquoi ne pas nous lancer tous sur le Highwire ?

**[01:51:34] Dr. Med. Univ. Maria Hubmer-Mogg, Specializes in Emergency, Palliative and Nutritional Medicine**

Lorsque la pandémie a commencé, c'est de là que j'ai tiré mes connaissances. J'ai vu tous les scientifiques, tous les médecins, religieusement.

**[01:51:41] Female Speaker**

Vous savez, tous les jeudis, nous avons besoin de cet encouragement mutuel. Vous avez permis à beaucoup d'entre nous de plonger dans la science et de s'y immerger. Je vous remercie donc. C'est pourquoi j'aime regarder votre émission. C'est pour cela que j'aime vous regarder. Il s'agit d'une vue d'ensemble, mais elle est également construite et étayée par des détails et des preuves.

**[01:51:58] Leila Center, Co-Founder, Centner Academy**

Cnn et Anderson Cooper nous ont contactés, ainsi que tous les autres grands médias. Mais je dois partager ma version de l'histoire. Et je sais qu'il n'y a qu'une seule personne qui le fera bien, et c'est Del Bigtree.

**[01:52:09] Edward Dowd, Former Blackrock Portfolio Manager**

Vous êtes maintenant les grands médias. Elles sont terminées. Ils sont morts. C'est terminé.

**[01:52:13] Jenny McCarthy, American Actress, Model, Activist and TV personality**

Les médias, comme The HighWire et Dell Bigtree, ne se contentent pas de rapporter la vérité chaque semaine, ils se battent également devant les tribunaux pour que justice soit faite.

**[01:52:23] Geert Vanden Bossche, PHD, DVM, Vaccine & Global Health Expert**

Je pense que ce que nous avons en commun, c'est la passion de la vérité. C'est vrai. Et je vous vois comme quelqu'un qui enquête. Vous savez, quels sont les faits et les données réels ?

**[01:52:33] James Neuenschwander, MD. Board Certified in Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs**

Vous êtes l'un des phares pour nous tous lorsque les choses deviennent vraiment sombres. Je me tourne vers The HighWire qui me remonte à chaque fois.

**[01:52:40] Male Speaker**

Del, votre confiance en vous est une source d'inspiration.

**[01:52:42] Leila Center, Co-Founder, Centner Academy**

Merci pour tout ce que vous faites. Le bon combat.

**[01:52:44] Miguel Escobar, PA-C, TXLIGHTGAURDIANS.COM**

J'apprécie vraiment votre travail et celui de votre équipe.

**[01:52:46] AJ Depriest, Healthcare Policy Analysis Expert**

Merci de nous donner la parole.

**[01:52:48] Dr. Naomi Wolf, Author, The Bodies of Others**

Je vous remercie beaucoup.

**[01:52:49] Dr. Peter McCullough**

C'est un honneur d'être ici. Je vous remercie de votre présence.

**[01:52:50] Zach Bush**

Que pouvons-nous créer lorsque nous nous connectons ensemble ? C'est un plaisir d'être avec vous, Del.

**[01:52:54] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Vous aussi. Frère.

**[01:52:54] Mikki Willis**

Merci pour votre soutien continu et votre amitié.

**[01:52:56] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor**

nous sommes simplement reconnaissants de pouvoir vous parler et de l'intérêt que vous portez à notre dernière déclaration.

**[01:53:03] Ron Johnson, (R)- U.S. Senator, Wisconsin**

C'est un plaisir de participer à votre émission et je vous remercie pour tout ce que vous avez fait pour apporter la vérité aux gens concernant Covid et les vaccins.

**[01:53:10] Female Speaker**

Vous avez vous-même été dans une zone de guerre. C'est une zone de guerre très meurtrière, n'est-ce pas ? Lorsque vous entrez dans le domaine des grandes entreprises pharmaceutiques et de tout l'argent qui est en jeu, tous les acteurs du pouvoir.

**[01:53:20] Male Speaker**

Il s'agit d'une guerre pour la survie, la survie de l'âme de l'humanité. En fin de compte, il faudra des personnes prêtes à tout sacrifier pour apporter la vérité au monde.

**[01:53:29] Leigh Allyn-Baker, Actress, 'Good Luck Charlie'**

J'ai fait partie de ces personnes silencieuses avec des enfants blessés qui se sont cachées derrière vous, vous encourageant pendant des années. Et il est temps que je me tienne à vos côtés.

**[01:53:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Nous nous levons et nous nous battons pour vous. Nous nous battons pour ceux qui ne peuvent pas se battre pour eux-mêmes. C'est cela la vérité. C'est cela être vivant. Et c'est là l'objectif de The HighWire. A la semaine prochaine.

**[01:53:59] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Eh bien, le Freedom Fest a été une fois de plus un spectacle extraordinaire. Nous aimons cet endroit. J'aime les valeurs qui sont les nôtres. J'aime les gens d'ici. Il s'agit d'une communauté. Je dirai ceci, et je continuerai à le dire. Il faut trouver sa communauté. Vous ne pouvez pas croire que la tempête est derrière nous et que tout est fini. Les menaces de domination mondiale sont bien réelles. L'Organisation mondiale de la santé s'empare des nations du monde entier, autour de nous, jusqu'à nos frontières. Ils veulent dominer le monde. C'est la chose la plus éloignée des valeurs libertaires, qui consistent à garder le gouvernement près de soi. Pouvez-vous imaginer que ce ne soit pas un président, mais un dirigeant mondial qui prenne toutes les décisions ? Et d'une manière ou d'une autre, nous devons faire en sorte que les 7 milliards de personnes se mettent d'accord sur le choix du prochain dirigeant. Cela n'arrivera jamais. Pourtant, il est si proche d'être le monde dans lequel nous vivons. Il suffit d'un faux pas, d'une mauvaise erreur, de l'élection d'une personne ou, franchement, de la raison pour laquelle vous regardez cette émission. Même lorsque Donald Trump fait de l'excellent travail, comme nous l'avons montré aujourd'hui, il suffit d'un faux pas, d'un détournement de regard pour qu'un système de surveillance par IA accède à nos données et soit contrôlé par une entreprise extérieure que le gouvernement ne contrôle pas. Si cette mesure est adoptée et que les États ne peuvent même pas se défendre, la partie pourrait être terminée.

**[01:55:13] Del Bigtree, Host, The Highwire**

C'est pourquoi nous sommes si clairs. Il ne s'agit en aucun cas de choisir un camp. Je le dis. Je le dirai toujours. Je suis politiquement isolé. Je suis ici pour vous dire la vérité. Jefferey est ici pour vous dire la vérité. Comme nous le voyons, nous appelons les balles, nous appelons les prises. Nous le dirons quand nous y croirons, quand nous l'aimerons, nous le dirons. Et lorsque ce n'est pas le cas, nous le signalons. Il n'y a pas d'autre émission comme celle-ci. En effet, lorsque nous découvrons un problème, nous ne nous contentons pas de l'examiner et de dire qu'il faut maintenant trouver une solution. Nous sortons et nous poursuivons en justice. Nous avons poursuivi le gouvernement des États-Unis. Nous avons gagné contre le HHS, le CDC, la FDA, le NIH. Nous gagnons en législation. Nous nous déplaçons, des lois entières qui ont supprimé votre droit de choisir dans le Mississippi. Et nous l'avons ramené. Nous nous battons en Californie. Nous nous battons bec et ongles en ce moment même en Virginie-Occidentale. Et nous avons besoin de votre aide. C'est plus qu'un simple journal télévisé. Vous payez la facture du câble pour tous ceux qui vous mentent. Chaque jour, une fois par semaine, nous vous apportons la vérité et nous nous battons pour vous rendre votre liberté. Il n'y a rien de tel. Si vous pouvez faire un don, faites-le maintenant.

**[01:56:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Devenez un donateur récurrent. Il vous suffit d'aller en haut de la page. Il suffit d'appuyer sur le bouton de don à ICAN, et nous vous demandons de donner 25 dollars par mois si vous le pouvez, pour 2025. Mais 1 dollar fait la différence si tout le monde fait sa part du travail. Si vous votez avec vos dollars, si vous soutenez les choses qui vous tiennent à cœur, nous pouvons littéralement changer ce monde. Regardez ce que nous avons fait jusqu'à présent. Nous devons célébrer nos victoires et reconnaître qu'il est possible d'aller plus loin. Que pouvons-nous faire de plus lorsque nous nous réunissons ? C'est pourquoi la fête de la liberté est si fantastique. C'est pourquoi il est fantastique de réunir tous ces grands esprits. Et tout cela se passe en ce moment même dans le cadre de la Freedom Fest. Je vais donner plusieurs conférences ce soir. Je vais me lancer comme un Aaron virtuel dans la peau de Siri. Je ne suis pas un avocat et je vais en jouer un ce soir lors d'un procès fictif contre l'industrie pharmaceutique. Je suis le procureur. C'est un véritable délire. Pour la première fois de ma vie, je dois répéter quelque chose, car cela m'inquiète un peu. Mais il vous faudra vérifier. Demain, je participerai à une table ronde avec le docteur Robert Malone et Brett Weinstein. Nous allons parler d'un mouvement. Qu'est-ce que l'opposition contrôlée ? Un mouvement peut-il s'effondrer ? Comment se fait-il qu'il soit détruit de l'intérieur ? Toutes les discussions sur les jugements de personnes telles que Robert Kennedy Jr sont-elles suffisantes ? Maha est-elle réelle ? Est-il en train de mourir ? Toutes ces questions seront traitées demain.

**[01:57:35] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Et puis samedi, je donne que demain, c'est à 14h00. Et puis samedi, à Today, à 10h25, je donnerai une conférence sur l'arbre de la connaissance du bien et du mal. De plus en plus, au fur et à mesure que j'avance dans ce domaine, je commence à penser de manière biblique. Retour à la Genèse. Nous avions Eden. Nous avions tout ce que nous voulions. Une seule règle : ne mangez pas de l'arbre de la connaissance du bien et du mal, car vous mourrez. Il semble que nous soyons en train de nous rapprocher de cette partie "mourir sûrement", en agissant comme si nous savions tout, comme si nous pouvions injecter ce que nous voulons à n'importe quel enfant, à n'importe quel moment, sans aucun test de sécurité. Et tout ira bien. Et changer votre ADN et le mettre dans l'ARNm et, vous savez, aller de l'avant et créer une nouvelle espèce et créer des protéines d'épi et bloquer le soleil. Je vais parler de tout cela. Il est évident que c'est un sujet qui me passionne. La passion ne disparaît jamais. Je suis passionné par vous. Merci d'être notre public. Merci d'avoir partagé cette émission. Et merci d'avoir regardé. The HighWire. A la semaine prochaine.

END OF TRANSCRIPT

THEHIGHWIRE