

## NAME

EP 432 7/10/25.mp4

## DATE

July 11, 2025

## DURATION

1h 17m 50s

## 10 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard &amp; Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist &amp; Physician

Jon Potter, Co-Founder &amp; Chief Strategy Officer, RXN

Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Twila Brase, President &amp; Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Male Speaker

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Te has dado cuenta de que este programa no tiene anuncios? No te vendo pañales ni vitaminas ni batidos ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga lo que puedo investigar o lo que puedo decir en su lugar. Ustedes son nuestros patrocinadores. Se trata de una producción de nuestra organización sin ánimo de lucro, la Red de Acción por el Consentimiento Informado. Así que si quieres más investigaciones, si quieres victorias legales históricas, si quieres noticias contundentes, si quieres la verdad, bien, ICANdecide.org y dona ahora. Muy bien, todos, ¿estamos listos?

**[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Hagámoslo.

**[00:00:46] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Acción. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estés en el mundo, es hora de que todos nos subamos a la cuerda floja. Hace un par de semanas, me adentré en mi propia Highwire. De vez en cuando, hago algo que se sale de mi campo de acción y me parece un poco precario. Y de lo que estoy hablando es del simulacro de juicio que tuvo lugar en el Freedom Fest. Se trataba de un juicio en el que, ya sabes, me encargaron ser el abogado acusador para llevar un caso contra la industria farmacéutica, básicamente demostrando todas las formas de prevaricación, que están envenenando a la gente, que están cobrando demasiado por sus productos, que están manipulando el mercado y que están controlando nuestro gobierno y nuestros medios de comunicación. Todo eso tuvimos que hacerlo en apenas una hora. Y, hablando del modo en que las farmacéuticas amañan y manipulan el juego, parecía que eso era lo que estaba ocurriendo en el Freedom Fest. Quiero decir, obviamente no soy abogado, pero ¿la defensa que va a dar la cara por las farmacéuticas? ¿Era un abogado de verdad? Claro que sí. Un abogado litigante. Y luego tenían un verdadero abogado de la FDA como uno de sus testigos a partir de 2000. Era una FDA. El jefe del equipo jurídico de la FDA. Así que, en muchos sentidos, parecía que estaba superado. Y encima, Michael Shermer era el que iba a ser el juez que decidiera cómo iba todo.

**[00:02:25] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Y Michael Shermer, como muchos de ustedes saben, él y yo hemos tenido nuestros momentos en los que nos hemos enzarzado por las vacunas, la seguridad y especialmente las vacunas y el autismo. Así que me puse en contacto con Aaron y le dije: Aaron, necesito ayuda. Necesito consejo. Mi consejo es que no lo hagas. Esto es como un lose lose. Siempre es genial cuando tu equipo te apoya así. Pero entré de todos modos, y decidí, esto es probablemente más lengua en la mejilla, y probablemente estoy haciendo un gran problema de ello. Me despojaría de él con todas mis fuerzas. No dejaron que el simulacro de juicio tratara sólo de vacunas, que es mi especialidad. Dijeron que no, que queríamos que fuera más amplio. Por supuesto que se puede hablar de las vacunas como parte de ello, pero en realidad se trata de toda la industria en sí, y queremos que sea completa. Así, todos reciben una parte de todos los problemas que tienen con los agricultores. De acuerdo. Bueno, voy a buscar en el costo de las cosas. Y, algunos de los medicamentos que han sido retirados y eso es lo que hice. Y, al final, hubo una votación. Y me refiero, en realidad, a cómo va. Había 12 jurados allí. Pero te dejaré decidir por ti mismo antes de que escuches lo que el jurado decidió. Puedes ver si gano este caso o no. Este es el simulacro de juicio de la Fiesta de la Libertad. Espero que lo disfrute.

**[00:03:38] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

El simulacro de juicio está a punto de comenzar. ¿Y adivina qué pasa en el simulacro de juicio del Festival de la Libertad? Se argumentan las cuestiones. Se toman decisiones. Las vidas cambian. Big Pharma va a ser juzgada. En vuestras vidas nunca será lo mismo porque vais a oír tanta información, tantos hechos. Vas a querer ir más despacio y rebobinar. Eso es para ChatGPT más tarde. Vamos a vivir aquí el momento, en tiempo real. Um, y su juez esta noche no será otro que Michael Shermer, tal vez el mayor escéptico del mundo para la acusación. Discutirá Del Bigtree. Estuve en su programa antes. Fue muy divertido. Y el Doctor Robert Malone, algunos titanes del escepticismo médico. Sí, estoy seguro de que estarán firmando autógrafos más tarde para la defensa. Catherine Bernard, Twila Bres y Dan Troy. Puede ser su caballo de Troya. Nunca se sabe. Puedes irte de aquí. ¿Sabes una cosa? Antes no me gustaban las grandes farmacéuticas, pero ahora soy fan. Espero que digas lo mismo de mí. Tal vez antes de que estés como, sí, ella es la peor de Fox News. Pero sabes qué tipo de como ella ahora. Gracias de antemano. Y aquí está su juez de la noche. Un aplauso para el gran Michael Shermer.

**[00:04:58] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Ahora escuchen. Me muero por echar a alguien del edificio esta noche y hacerle dar vueltas por el hotel. De acuerdo. Creo que estamos... El marshal empieza esto, ¿verdad?

**[00:05:15] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

¿Qué es eso? ¿Bebé? Sí.

**[00:05:16] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Lo que tú creas. Te toca.

**[00:05:17] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Escuchad, escuchad. El tribunal del festival de la libertad está reunido para un importante juicio que determinará si las grandes empresas farmacéuticas y el establecimiento de medicamentos han producido fármacos milagrosos que nos permitan vivir mucho tiempo y prosperar. ¿O han abusado de su influencia produciendo medicamentos que, en última instancia, son perjudiciales para la salud humana? Crear dependencia entre los usuarios y aumentar los beneficios excesivos de las grandes farmacéuticas. Nuestro juez para este juicio. Está a punto de empezar. Es Mr. Michael Shermer. De acuerdo. Momentáneamente honorable. Llévsele, juez. De acuerdo.

**[00:05:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Todos de pie. Señoras y señores, miembros del jurado, estamos reunidos aquí, en esta otrora gran República Popular de California, para determinar si las grandes compañías farmacéuticas y el establecimiento de medicamentos, conocido como Big Pharma ha hecho, en el balance neto, un mal uso de su poder de monopolio para abusar de la confianza pública. Defendiendo a la industria farmacéutica está Katherine Bernard. Catherine Bernard es socia fundadora de Bernard and Johnson LLC en Georgia, y dirige las prácticas penal y procesal del bufete. Es dura, reconocida a nivel nacional por su enfoque agresivo y honesto de la defensa penal. Trabaja incansablemente para proteger los derechos de los inocentes, que podrían ser las grandes farmacéuticas, y desafiar las extralimitaciones gubernamentales. Bernard, ¿cómo te declaras?

**[00:06:54] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Inocente. Su Señoría. Hoy defenderemos la innovación médica, la competencia y el florecimiento humano.

**[00:07:01] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Vamos a comenzar este procedimiento con una declaración de apertura de cinco minutos primero del fiscal, Del Bigtree. Permítanme presentarle como es debido. Del es una de las voces más destacadas del movimiento por la libertad sanitaria. Todos le habéis visto aquí en el Freedom Fest a lo largo de los años. Es el presentador de The HighWire. Bigtree ha desafiado la narrativa dominante sobre las vacunas y la política de salud pública. También fue productor del programa de la CBS The Doctors, ganador de un premio Emmy. Puede que lo hayas visto. Y productor clave del controvertido documental VAXXED. Sr. Bigtree, bienvenido al tribunal del Festival de la Libertad.

**[00:07:40] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Gracias juez.

**[00:07:41] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Tras sus declaraciones iniciales, cada abogado llamará a dos testigos que serán sometidos a interrogatorio por cada parte. Después, el jurado se pronunciará sobre el caso y, si los acusados son declarados culpables, el juez, que soy yo, les impondrá una dura condena. Oh, no tienes ni idea de cómo va a ser esta frase. Va a ser brutal. Así que hazlo lo mejor que puedas. Permítanme darles algunas instrucciones al jurado. Allá vamos. Ha sido seleccionado. Bueno, tú no, pero no. Era broma. Me han seleccionado porque usted se ha comprometido a ser un observador imparcial que aún no ha tomado una decisión sobre la industria farmacéutica. Eres neutral. Usted no tiene opinión sobre Big Pharma. Escuche atentamente los alegatos iniciales, las declaraciones de los testigos, los contrainterrogatorios, etc. Y al final de la vista, deberá determinar si existen pruebas suficientes más allá de toda duda razonable, más del 50% de que las políticas defendidas por Katherine Bernard y sus testigos han demostrado haber causado un daño permanente a los ciudadanos de este país, y por tanto son culpables o no de prevaricación pública. La decisión se basará en el voto mayoritario del jurado. No tienes que tener todo de ti. Sólo tienes que tener. Veamos. 123456. Lleva el uno. Siete. ¿Entendido? ¿Me das un amén, hermano? De acuerdo. Sr. Bigtree, puede comenzar con su declaración de apertura.

**[00:09:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Gracias, señor. Juez. Jurado. Gracias por su tiempo hoy. Quiero señalar que es increíble cómo la industria farmacéutica es capaz de meter su corrupción en todo lo que hacemos. Me gustaría señalar que la industria farmacéutica tiene hoy un abogado de verdad que la defiende, y en cambio la otra parte sólo tiene uno que hizo de tal en la televisión. Pero voy a hacerlo lo mejor que pueda. Quiero señalar que, hemos visto un rápido declive de la salud, especialmente en nuestros niños, como ha señalado Robert Kennedy Jr, el nuevo secretario del HHS. Hemos pasado de un 12,4% de enfermedades crónicas en nuestros hijos en los años 80, justo en los años 80, cuando yo estaba en el instituto. Teníamos un 12,4% de enfermedades crónicas, es decir, enfermedades autoinmunes o trastornos neurológicos en nuestros hijos. Ahora, en este momento, estamos superando el 50%. Algunos dicen que el 54% de nuestros niños tienen ahora enfermedades crónicas, enfermedades permanentes, ya sean neurológicas o autoinmunes. Por alguna razón, se trata del mayor deterioro de la salud humana jamás registrado. Nuestra especie, somos el único mamífero que está involucionando sobre la faz del planeta ahora mismo mientras hablamos. No somos capaces de manejar la enfermedad en nuestro propio sistema inmunitario ni de atacar nuestro propio cuerpo. Hemos visto cómo la depresión aumentaba en nuestras niñas en un 95%. Ahora hay más chicas que toman antidepresivos que hace poco más de diez años. Aproximadamente el 10% de nuestras adolescentes toman antidepresivos.

**[00:10:50] Del Bigtree, Host, The Highwire**

El 15% de nuestros chicos en la escuela toman medicamentos para el TDAH. Y, sin embargo, los tipos siguen subiendo. La depresión sigue aumentando. El 25% de las chicas dicen haber tenido un pensamiento suicida o un episodio psicótico. Y aun así miramos hacia otro lado y nos preguntamos, ¿qué está haciendo esto? También sabemos que los fármacos ISRS se dirigen a la serotonina, que ahora se sabe que en realidad no es la causa de la depresión. Sin embargo, esos fármacos se imponen cada vez más a nuestros hijos. Y se están escribiendo muchos libros sobre el hecho de que estos chicos no pueden dejar estas drogas. Cuando intentan dejar la droga. Su médico les dice inmediatamente que los efectos secundarios de dejar el fármaco son en realidad sus síntomas, y les vuelven a poner los fármacos. Y ahora tenemos una generación de niños que crecen sin un solo día de sobriedad en sus vidas. Se calcula que los niños nacidos en 2019, el 48% de su vida, tomarán un fármaco, al menos una de cada niñas nacidas en 2019, el 60% de su vida tomarán un fármaco. Mientras miro a este público, tengo que preguntarles, ¿nos recuerdan tan enfermos cuando éramos niños? ¿Recuerdas las alergias a los cacahuetes? ¿Recuerdas la depresión? ¿Recuerdas nuestra incapacidad para quedarnos quietos en clase? Algo está pasando y cada vez damos más medicamentos, cada vez recetamos más fármacos, cada vez denunciemos más problemas.

**[00:12:23] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Y los problemas no hacen más que agravarse. El cáncer infantil ha aumentado un 40% desde 1975, un 40%. Y ahora vemos anuncios sobre infartos en niños que dicen: hay que reconocer que una niña de seis años puede desplomarse en el campo de fútbol con un infarto. Deberías ser consciente de ello. Hay un EpiPen en cada clase por las reacciones anafilácticas. Cosas que nunca existieron cuando éramos niños. Me gustaría proponerle que hay muchas cosas que podrían estar causando esto. Muchas toxinas ambientales, una de ellas un programa de vacunas que comienza en el primer día de vida. La industria farmacéutica ha decidido que administrar la vacuna de la hepatitis B a un bebé de un día de vida es obligatorio en los Estados Unidos de América. Se trata de una enfermedad de transmisión sexual. Sólo se consigue compartiendo agujas de heroína o acostándose con prostitutas. Sin embargo, obligamos a las madres a dárselo a sus bebés de un día, incluso después de hacerles la prueba, tanto si dan positivo en la hepatitis B como si no. Y sólo el 0,5% de los nacimientos. ¿La madre es positiva? Así pues, el 99,5% de nuestros bebés reciben una vacuna que no necesitan el primer día de vida. Y me gustaría decir que esa imprimación y las 72 a 90 vacunas que se administraron a nuestros hijos antes de los 18 años, más de las que cualquiera de ustedes en la audiencia ha recibido, está conduciendo a esta epidemia de enfermedades crónicas. Muchas gracias.

**[00:13:52] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Gracias, señor. Vaya. Muy bien. De acuerdo. Gracias, señor. Del Bigtree, ¿haces de uno en la tele? Muy bien. Ahora escucharemos a Catherine Bernard presentar su caso para la defensa. Cinco minutos. Vamos.

**[00:14:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y buenas tardes, damas y caballeros del jurado. Distinguido tribunal, nuestros oponentes y nuestro maravilloso público. Usted ha oído hablar de Mr. Bigtree sobre las cosas que están afectando a nuestros hijos y que afectan a la salud y el bienestar de todos nosotros aquí en este país y en todo el mundo. Pero lo que les pedimos es que adopten una perspectiva más amplia. ¿Quieres un mundo en el que no hubiera insulina? ¿Quiere un mundo en el que no existiera el EpiPen, en el que no existieran inhaladores para el asma o la vacuna de la polio para aumentar la salud y el florecimiento humano? Señorías, les afirmo que esa no es la visión de la vida humana y la libertad en la que creemos, y que las consecuencias negativas que seguirán escuchando del otro lado no son culpa de Big Pharma. Un término que en realidad procede de la plataforma del Partido Demócrata de hace unos 20 años. En lugar de ser cualquier tipo de resumen técnico o jurídico de una industria competitiva, innovadora y basada en la ciencia que ha salvado y mejorado y mejorado millones, si no miles de millones de vidas en todo el mundo. Los problemas que nos cuentan desde el otro lado son problemas de coacción gubernamental. Son problemas de escuelas y prisiones que buscan sobremedicar como forma de imponer su visión coercitiva y estatista sobre el mundo.

**[00:15:27] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

No es culpa de los científicos que han estado trabajando incansablemente, no es culpa de los innovadores médicos que han enviado durante siglos. Intentar que la vida humana sea más sana y mejor. Oímos hablar de empresas como Pfizer y Lilly. Fueron creadas por particulares. Individuos que algunos de ellos fueron inmigrantes en este país, como Charles Pfizer a mediados del siglo XIX, que sacó adelante un antiparasitario que revolucionó el sistema sanitario de la costa este de Estados Unidos, salvando innumerables vidas. Las innovaciones desarrolladas por Eli Lilly a finales de ese siglo incluían cosas que damos por sentadas, como la cápsula de gel. Lo que desarrollamos en cuanto a las instalaciones de producción que permitieron crear estos productos farmacéuticos de forma masiva y segura. Se trata de cosas que sencillamente no habrían sido posibles sin la libertad para innovar y contar con la fuerza empresarial que respalde estas innovaciones médicas que nos permitirán a todos vivir más sanos, más seguros y más felices. Así que, señoras y señores, mientras escuchan las pruebas que tienen ante ustedes, de nuestros distinguidos médicos y enfermeras y profesionales de la salud y aquellos con experiencia en la industria reguladora, pregúntense, ¿cuál es el papel de la libertad humana y el florecimiento en la innovación médica?

**[00:16:50] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Cuando hablamos de cosas como la fuerza a la que se refería el Sr. Bigtree, la industria farmacéutica no tiene ninguna fuerza a su disposición. No es más que una criatura de la competencia, la libertad y el libre mercado. Y eso, Señorías, es lo que defendemos hoy aquí ante ustedes. No puede haber prevaricación pública para una entidad que, de hecho, no es una entidad gubernamental. Las empresas individuales que se dedican a la innovación, que se dedican al desarrollo científico, que han producido cosas como la ivermectina, que no sólo tiene propiedades anticancerígenas, sino que ha curado la oncocercosis de millones de seres humanos en todo el mundo. Eso no sería posible sin empresas como Merck, que han aceptado suministrar miles de millones de esas dosis en todo el mundo. Así que, señoras y señores, es verdad. Hay muchas cosas de la modernidad que nos hacen menos saludables las decisiones que tomamos. Disruptores ambientales, disruptores endocrinos que nos rodean. Pero la industria farmacéutica es nuestra esperanza para salvarnos de esas cosas. Y les pido que no se dejen embaucar por problemas que fueron causados por otras entidades y que los farmacéuticos simplemente intentan resolver. Le traeremos las pruebas que lo demuestren. Y estoy deseando pedir un veredicto de inocencia sobre la ridícula alegación de prevaricación pública por parte de industrias competitivas individuales. Gracias, señor.

**[00:18:20] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Vaya. Bien hecho. Los abogados son cortos, lo que significa menos horas facturables. Gracias, señor. De acuerdo. Como recordatorio, tenemos dos testigos en cada lado. Cada testigo será presentado. A continuación, los jurados serán interrogados o repreguntados. Lo siento, no sé lo que estoy haciendo. Examinando. Interrogado por cada uno de nuestros abogados. Así que haremos eso para los cuatro. Sr. Bigtree, por favor llame a su primer testigo.

**[00:18:48] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Me gustaría llamar al doctor Robert Malone al estrado, por favor.

**[00:18:55] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Hola, doctor. Robert Malone. Soy tan fan. De acuerdo. Por favor, levante la mano derecha. Por favor, coloque su mano izquierda. ¿Estamos teniendo un sostenido.

**[00:19:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

No puede decir que soy un fan. Eso es tendencioso. Esa mentira no se oye. ¿No lo has oído?

**[00:19:13] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

No escuches eso. Soy tan fan. ¿Jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad? objeto de escepticismo de Michael Shurmur.

**[00:19:26] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

A mí sí.

**[00:19:26] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Entonces, por favor, tomen asiento.

**[00:19:28] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Gracias, señor.

**[00:19:29] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Cinco minutos.

**[00:19:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Doctor Robert Malone. Muchos dicen que usted fue uno de los inventores de la tecnología del ARNm que se utilizó para la vacuna Covid. ¿Es esa una afirmación correcta?

**[00:19:44] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Sí.

**[00:19:45] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Es cierto que esa tecnología mRNA que están utilizando en algunas formas de terapia génica, se utilizó para administrar algún tipo de curación en el gen y tratar de hacer una corrección?

**[00:20:00] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Esa era la intención.

**[00:20:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Cuando decidieron utilizar la tecnología de ARNm para la vacuna Covid, ¿utilizaron exactamente el mismo tipo de tecnología de ARNm que habías imaginado cuando pensaste que sería una buena vacuna?

**[00:20:16] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

No, sir.

**[00:20:18] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Es seguro decir que una de las razones por las que le gusta la tecnología de ARNm como vacuna es porque se degrada muy rápidamente en el cuerpo, el sistema inmunológico lo atacaría en su camino a buscar la compra en algún lugar del sistema genético. Por lo tanto, no era muy eficaz como herramienta genética, pero sería mejor como vacuna porque tendría una vida corta, provocaría una respuesta de anticuerpos, pero luego abandonaría el organismo. ¿Es esa corta vida, ya sabes, el lapso de tiempo que tuvo el ARNm lo que lo hizo parecer un gran producto vacunal?

**[00:20:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Señoría, me opongo a la pregunta capciosa. Lo tiene en directo, y esa sería una pregunta apropiada para el contrainterrogatorio. Seguramente el Doctor Malone tiene los antecedentes para responder a la pregunta. Si se le pregunta indirectamente.

**[00:20:59] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Creo que voy a anular en este caso.

**[00:21:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sí. Ni siquiera sé lo que eso significa.

**[00:21:03] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Bueno, espera, espera. No, no, no estoy necesariamente de tu lado. Simplemente no voy con eso.

**[00:21:08] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. De acuerdo. ¿Es cierto que la degradación de la tecnología del ARNm es lo que pensaba que la convertiría en una buena vacuna?

**[00:21:13] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Yes, sir.

**[00:21:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Cambiaron la tecnología del ARNm y añadieron un pseudogen para que esa tecnología de ARNm durara más, quitándole así su capacidad de degradarse rápidamente en el cuerpo?

**[00:21:27] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Yes, sir.

**[00:21:28] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Y al hacer eso, entonces tenía otros problemas que podrían surgir. ¿Es cierto que Yale acaba de hacer un estudio que muestra que la tecnología de ARNm está apareciendo la proteína pico, en realidad en el corazón de la misma está apareciendo en el cuerpo humano de las personas vacunadas hasta 700 días después de recibir la vacuna.

**[00:21:48] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Yes, sir. En un ensayo clínico bien diseñado.

**[00:21:50] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Es así como nos dijeron que funcionaría la vacuna, que la proteína de la espiga duraría en el cuerpo al menos dos años?

**[00:21:58] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

No, sir.

**[00:21:59] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Qué nos han dicho?

**[00:22:00] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Se nos dijo que se localizaría en el lugar de la inyección, en los ganglios linfáticos de drenaje y no se extendería por todo el cuerpo, y que sólo se produciría durante un breve periodo de tiempo, tras el cual el ARN se degradaría.

**[00:22:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Pero no se degrada. Ahora dura 700 días. Esta proteína pico acaba siendo la parte más peligrosa del virus, que es lo que hace la tecnología del ARNm. Está haciendo que nuestros cuerpos se conviertan esencialmente en una planta de fabricación para la parte más peligrosa del virus. ¿Es correcto?

**[00:22:31] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Yes, sir.

**[00:22:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Al hacerlo, ¿diría usted o sabemos científicamente si la vacuna crea más la proteína de la espiga o la infección natural real al entrar en contacto?

**[00:22:45] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Múltiples estudios han demostrado que el producto de la vacuna produce más cantidad de la toxina, la proteína de la espiga, que la infección real, y que ese mayor nivel de proteína de la espiga se distribuye por todo el organismo. Mientras que en el caso de la infección natural, está más localizada en el lugar de la infección.

**[00:23:10] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Se ha demostrado que la proteína de la espiga puede causar miocarditis y pericarditis. ¿Es correcto?

**[00:23:15] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Yes, sir. La Secretaría ha dado instrucciones a los fabricantes para que lo incluyan en el prospecto en un futuro próximo.

**[00:23:27] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Así que es lógico. Si hay más proteína de la espiga en la vacuna, puede causar más miocarditis y pericarditis que una infección natural.

**[00:23:34] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Es una deducción razonable.

**[00:23:35] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Me gustaría pasar a su otra especialidad, que es la reutilización de fármacos, en la que trabajó durante un tiempo con el Departamento de Justicia. En cuanto a la reutilización de fármacos, ¿cree que la industria farmacéutica obstaculiza la reutilización de productos como la ivermectina para el coronavirus?

**[00:23:55] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Según mi experiencia, la industria crea barreras al uso de productos no patentados, sobre todo para enfermedades infecciosas.

**[00:24:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

En el caso del virus Covid, ¿se pronunció el fabricante de la ivermectina en contra de su propio medicamento y dijo que no debía utilizarse para el Covid?

**[00:24:15] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

15 segundos

**[00:24:16] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Así ha sido, y he sido testigo directo de la actividad de un representante del fabricante dentro del Comité Activo de los NIH para disuadir a los NIH de diseñar y patrocinar ensayos precisos para evaluar la actividad de la ivermectina como tratamiento precoz de la enfermedad de Covid.

**[00:24:40] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Una última pregunta. Docenas de preguntas. Docenas de.

**[00:24:42] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

A menos que quieras darle.

**[00:24:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Una última pregunta docenas de estudios en todo el mundo han demostrado una reducción del 80% de las muertes por ivermectina. ¿Cree que detener la ivermectina costó vidas estadounidenses?

**[00:24:54] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Creo que es así.

**[00:24:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Muchas Gracias

**[00:24:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Catherine Barnard, tienes 30 más. Ya lo tienes. Sigues ahí arriba. No te has librado.

**[00:25:06] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Por favor, quédese por aquí, doctor. Yo también soy fan. Y enhorabuena por su nuevo nombramiento.

**[00:25:10] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Protesto.

**[00:25:11] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Departamento de Salud y Servicios Humanos. Así que, doctor, seguro que reconoce que la industria farmacéutica produce muchísimos más productos que únicamente estas controvertidas vacunas que usted ha discutido recientemente con el bando contrario.

**[00:25:26] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Es cierto.

**[00:25:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y el mundo estaría mejor si no tuviéramos vacunas?

**[00:25:35] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Uh. El mundo estaría mejor. No, no estoy de acuerdo en que el mundo estaría mejor sin vacunas.

**[00:25:50] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y cree que el Gobierno sería capaz de sacar nuevos medicamentos y productos al mercado?

**[00:25:57] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Uh, esa pregunta carece de contexto, abogado.

**[00:26:00] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, ¿cómo obtendríamos nuevos medicamentos si no fuera por la capacidad de las personas para formar empresas basadas en la innovación médica, la ciencia, innovar, desarrollar nuevos productos? Algunas funcionan, otras no, y luego sacar al mercado las que sí funcionan para que las personas que han invertido en ellas puedan obtener beneficios y rentabilizar esa inversión.

**[00:26:19] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Es una solución basada en el mercado. Hay otros modelos que no apruebo. Uno u otro.

**[00:26:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Entonces, ¿no apoya una solución basada en el mercado para la atención sanitaria?

**[00:26:31] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

No es lo que he dicho. He dicho que hay otros modelos para hacer llegar los productos farmacéuticos a los ciudadanos de Estados Unidos, distintos de las soluciones basadas en el mercado. No me has pedido opinión sobre mi parcialidad respecto a ninguno de esos modelos.

**[00:26:54] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, volvamos a lo que estabais comentando sobre el entorno normativo que rodea a las vacunas Covid que salieron al mercado. Varias veces te has referido a ellos o a personas o entidades que impedían que la información saliera a la luz. ¿Se trataba de la industria farmacéutica o de actores corporativos individuales, o de la propia FDA y de actores gubernamentales que habían sido contratados para el proceso de presentación de mensajes de salud pública de acuerdo con una agenda específica?

**[00:27:25] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Mi observación fue que se trataba de ambas cosas. Ambos ejemplos son ciertos.

**[00:27:31] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Tiene alguna opinión sobre si ha oído más falsedades procedentes del gobierno o de la industria farmacéutica?

**[00:27:40] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

I. Mi observación fue que el mensaje predominante procedía del gobierno en este ámbito.

**[00:27:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y el gobierno, por supuesto, tiene autoridad reguladora sobre estos actores individuales dentro de la industria farmacéutica. Correct?

**[00:27:59] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Técnicamente, sí.

**[00:28:01] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Técnicamente, sí. ¿Cree que la industria ha eludido de algún modo esas restricciones normativas?

**[00:28:09] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Creo que la industria ha desarrollado la capacidad de interactuar estrechamente con el gobierno para promover intereses conjuntos.

**[00:28:21] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Volvamos de nuevo a otros tipos de inhaladores para el asma. ¿Está de acuerdo en que existen importantes normativas gubernamentales en torno a la accesibilidad de los inhaladores para el asma y los medicamentos que contienen?

**[00:28:35] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Absolutamente.

**[00:28:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y cree usted que esas normativas y restricciones redundan en beneficio de la salud de los estadounidenses y de las personas de todo el mundo?

**[00:28:43] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Complicado. No tengo opinión sobre el interés superior.

**[00:28:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Cree que habría sido posible desarrollar medicamentos como la insulina y la penicilina sin la intervención de las fuerzas del mercado y de empresas individuales con incentivos económicos para producirlos en un mercado competitivo?

**[00:29:06] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

El descubrimiento y desarrollo de esos productos y de otros muchos fue en gran medida consecuencia del patrocinio directo de los gobiernos. Con la posterior transferencia de tecnología y comercialización por parte del sector privado.

**[00:29:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

De acuerdo. ¿Y cree que esa comercialización por parte del sector privado ha permitido una mayor disponibilidad de estos medicamentos que salvan vidas?

**[00:29:34] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

A mí sí.

**[00:29:35] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Cree que existiría algún mecanismo gubernamental que pudiera funcionar con una eficacia similar a la hora de suministrar estos medicamentos a un amplio segmento de la población?

**[00:29:45] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Yo no.

**[00:29:47] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Cree que los estadounidenses están cada vez más enfermos?

**[00:29:53] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Eso es lo que indican los datos.

**[00:29:55] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Cree que esto se debe principalmente al estilo de vida, a factores medioambientales, a los disruptores endocrinos que ingerimos o a algo más?

**[00:30:07] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Última pregunta.

**[00:30:09] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician**

Multifactorial.

**[00:30:12] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo.

**[00:30:12] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Gracias por su atención.

**[00:30:13] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Muy bien, gracias doctor Malone. Sr. Bigtree, por favor llame a su segundo testigo.

**[00:30:22] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Me gustaría llamar a John Potter al estrado.

**[00:30:29] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Señor, por favor levante su mano derecha. Pon tu mano izquierda en esta copia de enfermizo. Cómo las grandes farmacéuticas quebraron la sanidad estadounidense. ¿Y cómo podemos repararlo? Por John Abrams. Pequeño abe. Necesito epinefrina. Uh, vacío. Ya está.

**[00:30:46] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Estaremos encantados de ayudarle. Kennedy.

**[00:30:47] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Gracias, señor.

**[00:30:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Sí.

**[00:30:50] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Mis amistosos traficantes. Me encanta este trabajo. ¿Jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad, con la ayuda de RFK Jr.

**[00:31:01] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Sí, señora.

**[00:31:02] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Maravilloso. Toma asiento.

**[00:31:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Bien. Muy bien, Sr. Bigtree. Hazlo. Cinco minutos. Allá vamos.

**[00:31:08] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sr. Potter, eres abogado. ¿Es correcto?

**[00:31:11] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Lo soy.

**[00:31:12] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Tienes. ¡Vaya! ¿Tienes? Tu trabajo tiene que ver con las patentes de medicamentos. ¿Es eso cierto?

**[00:31:21] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Lo es. Eso es. Eso es lo que estoy haciendo actualmente. Sí.

**[00:31:24] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. ¿Qué se necesita para patentar un medicamento?

**[00:31:27] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Deberías tener un invento. Hay que hacer algo nuevo, innovador, que no se haya hecho antes.

**[00:31:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Y cuando un medicamento obtiene finalmente una patente, establece esencialmente un monopolio sobre ese producto y ese uso durante un cierto periodo de tiempo. ¿Es correcto?

**[00:31:43] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Correcto. La patente está en la Constitución. Lo es. Es una parte fundamental de nuestra economía, y es esencialmente un monopolio aprobado por el gobierno donde normalmente no nos gustan los monopolios, pero el incentivo para invertir y el incentivo para innovar y crear nuevos medicamentos, por ejemplo, es que obtienes un monopolio aprobado por el gobierno durante un cierto número de años.

**[00:32:07] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Y tiene sentido porque, quiero decir, el desarrollo de estos fármacos a menudo puede, ya sabes, oímos hablar de 100 millones de dólares de ensayos controlados aleatorios que tienen que pasar para establecer la seguridad y la eficacia, y tienen que, ya sabes, recuperar ese dinero y luego obtener un beneficio. ¿Es correcto? Absolutamente. Y también, creo que sería bueno señalar que no sólo tienes que hacer un producto de eso, un beneficio de ese medicamento, sino también muchos de los otros medicamentos que pasaron por ensayos controlados aleatorios que tal vez no lo lograron. Muchas veces la gente olvida que las empresas farmacéuticas gastan mucho dinero, y no sólo en los medicamentos que se aprueban. ¿Es correcto? Correcto. De acuerdo. Pero 20 años parecen suficientes para ganar una cantidad sustancial de dinero con un medicamento de éxito. Así que hágalo en cuanto salga a patente. ¿Vemos alguna vez que la industria farmacéutica intente interferir en ese proceso?

**[00:32:52] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Así que creo que la pregunta es cuando la patente está a punto de expirar, de acuerdo. Y ese es el momento en que los medicamentos genéricos pueden entrar en el mercado y de repente los precios bajan un 50, 60, 80%. Y los medicamentos serán mucho más asequibles para todos los presentes. Sus empleadores para Medicaid y Medicare. Así que el presupuesto federal baja en el momento en que un medicamento deja de estar patentado y entra la competencia de los genéricos.

**[00:33:19] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Es esa competencia la que hace bajar el precio para que ahora muchos otros fabricantes puedan entrar en el juego y fabricar ese mismo producto?

**[00:33:25] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Creo que en nuestra economía de libre mercado, tenemos 200 años de historia de que cuando hay competencia, los precios bajan.

**[00:33:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Ahora bien, en ese momento en que se acerca el final de una patente, ¿qué puede hacer la industria farmacéutica para intentar ampliarla?

**[00:33:41] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Bueno, no amplían la patente, pero amplían el monopolio.

**[00:33:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo.

**[00:33:43] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

¿Cómo lo hicieron? Amplían el monopolio con nuevas patentes. Así que toman el fármaco cuya formulación básica y cuyos procesos y mecánica básicos están patentados desde antes de salir al mercado. Y luego podrían añadir una nueva patente. Podrían decir, si retocamos un poco los ingredientes, podemos añadir una nueva patente porque es una nueva formulación. Si cambiamos el sabor, si le ponemos una capa alrededor, eso hace que sea más fácil de tragar. Si cambiamos algunas cosas, pero cosas mínimas, pueden ampliar el monopolio añadiendo nuevas patentes.

**[00:34:17] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Con qué frecuencia hace esto la industria farmacéutica?

**[00:34:19] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Se ha convertido en un modelo de negocio. El producto farmacéutico típico solía tener entre 5 y 10 patentes. Ahora los medicamentos tienen de diez a veinte o treinta patentes, y se patentan continuamente con un ejército de abogados de patentes que se sientan en la trastienda con un ejército de científicos que intentan crear nuevas patentes sobre productos antiguos para ampliar el monopolio hasta el infinito, y cobrar a todo el mundo aquí un 90% más de lo que pagarían si se permitiera la competencia.

**[00:34:47] Del Bigtree, Host, The Highwire**

La defensa afirmó en su alegato inicial que la innovación es clave para la industria farmacéutica, y es la innovación lo que debemos apreciar. Pero ampliar estas patentes y cosas por el estilo, ¿no interfiere realmente con la innovación, interfiere con el trabajo financiero de todas las demás empresas que querrían estar también fabricando medicamentos en el mercado?

**[00:35:05] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Un minuto.

**[00:35:06] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Creo que lo que tenemos aquí es que las patentes están siendo monopolios se están extendiendo por, por el exceso de patentes. Y luego las empresas farmacéuticas aprovechan esas patentes para demandar a todas las empresas de medicamentos genéricos e impedir que éstas compitan con ese producto previamente patentado. Y tenemos ejemplos de empresas de medicamentos genéricos que han sido demandadas. El tribunal le dice a la empresa de la marca que esas patentes no son válidas, que han caducado. Entonces vuelven y te demandan de nuevo con patentes de nueva creación.

**[00:35:43] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Así que utilizan la guerra legal contra ti para que te apartes del camino.

**[00:35:47] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Puede que recuerde la antigua existencia de los trolls de patentes contra los que luchábamos hace unos diez años, en los que había patentes cutres que eran aprobadas por la oficina de patentes, pero los abogados se hacían con ellas y las llevaban a los tribunales y las llevaban a los tribunales y las llevaban a los tribunales. Se trata de abogados farmacéuticos que aprovechan patentes auxiliares débiles para llevar básicamente a las empresas de genéricos a los tribunales y demandarlas una y otra vez. Incluso cuando la empresa de marca pierde una y otra vez, y por tanto la empresa de genéricos, el medicamento genérico nunca llega a comercializarse. Y los precios del monopolio siguen subiendo mucho aquí y todos perdemos mucho dinero.

**[00:36:16] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Parece una industria encantadora y sincera.

**[00:36:18] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Catherine Bernard, tienes 15 segundos extra. Vamos.

**[00:36:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Muchas gracias. Entonces, Mr. Potter, usted es abogado y miembro de un grupo de presión, según tengo entendido.

**[00:36:32] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Lo soy.

**[00:36:33] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y.

**[00:36:33] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

De hecho, soy abogado. Eso fue. Eso fue en el mismo bufete de abogados que el Sr. Troya.

**[00:36:37] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Entonces es evidente que son una empresa excelente. Así que... Pero, por supuesto, usted está familiarizado con el hecho de que más del 90% de todos los medicamentos que se recetan en Estados Unidos son, de hecho, genéricos, ¿correcto?

**[00:36:48] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Soy consciente de que el 90% de los medicamentos que se recetan en Estados Unidos son genéricos y, sin embargo, sólo el 13% del dinero que se gasta en medicamentos se destina a pagar el 90% de las recetas, lo que deja el 87% del dinero destinado a pagar el 10% de las recetas de las empresas que siguen teniendo medicamentos patentados, razón por la cual quieren prolongar ese monopolio todo lo que puedan, porque los beneficios del monopolio son muy, muy buenos.

**[00:37:10] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, ¿y no quiere animar a las empresas a introducir mejoras que hagan que los medicamentos sean mejores y más fáciles de usar, tomar y reducir los efectos secundarios perjudiciales?

**[00:37:19] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

A mí sí. Pero ese es un nuevo producto que está bajo una nueva patente. Y el otro producto estaba bajo la antigua patente, y eso debería estar sujeto a la competencia.

**[00:37:27] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Así que preferirías que tuvieran que sacar al mercado un medicamento completamente nuevo si son capaces de conseguir, digamos, un recubrimiento mejorado que sea mejor para el sistema gastrointestinal y permita una mejor absorción del medicamento con menos efectos secundarios, preferirías que tuvieran que conseguir un proceso de investigación y desarrollo completamente nuevo y obtener una patente completamente nueva para ello, en lugar de simplemente poder ampliar la patente existente de un método fiable y probado.

**[00:37:50] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Por supuesto que no. Si quieren sacar un producto nuevo y mejorado, y el producto básico está sujeto a la competencia porque la patente principal del producto básico está caducada, entonces. O si el tribunal ya ha invalidado las patentes principales, lo que ocurre una y otra vez, si quieren sacar una nueva y mejorada, ese puede ser el monopolio. Pero el producto básico está sujeto a la competencia, lo que obliga al médico y al paciente a decidir si quieren el producto básico o el producto mejorado. Pero el producto básico costará, como tenemos en nuestros ejemplos, 0,77 dólares la pastilla frente al producto del monopolio, que cuesta 16 dólares la pastilla.

**[00:38:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, y usted estará de acuerdo, por supuesto, que la investigación y el desarrollo en la investigación y el desarrollo, el retorno de la inversión en la industria farmacéutica se ha mantenido muy por debajo del 5%. Correct?

**[00:38:36] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Creo que el rendimiento de la inversión en litigios farmacéuticos es muy superior al 5%.

**[00:38:42] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, eso es que siempre es bueno para los abogados en no importa qué lado de la ley. Justo, cierto. En parte, si también tienen experiencia en grupos de presión.

**[00:38:50] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

No cabe duda de que a los abogados de las farmacéuticas les va bien.

**[00:38:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, pero no estamos aquí para determinar si los abogados de las farmacéuticas han incurrido en prevaricación pública, aunque esa podría ser una discusión interesante. Estamos aquí para determinar si las propias empresas, simplemente por el hecho de crear estos medicamentos, sacarlos al mercado y aprovechar el panorama normativo tal y como lo ha creado el gobierno. Si eso es fundamentalmente erróneo, su posición es que lo es.

**[00:39:15] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Creo que como abogado reconocerías que es tu cliente quien manda, no los abogados. Y, por tanto, si los abogados se aprovechan de un sistema explotador, es porque sus clientes se lo han pedido.

**[00:39:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Excelente. Y como abogado penalista, no sé si estoy totalmente de acuerdo contigo porque, por supuesto, como funcionarios del tribunal, tenemos la responsabilidad de asegurarnos de que mantenemos una comunicación sincera, independientemente de lo que nos pidan nuestros clientes. Correct?

**[00:39:40] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

La patente ha sido aprobada en su totalidad. Eso no significa que el tribunal confirme la patente. Y mi, mi, mi tesis es que cuando el tribunal dictamina la nulidad de la patente, las patentes principales inválidas, traer la competencia en el mercado.

**[00:39:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

De acuerdo. Y si pudiera continuar con el debate que mantuvimos con el doctor Malone sobre algunos de estos fármacos, ¿cree que ha sido el Gobierno o la industria farmacéutica quien ha sido más deshonesto dentro de este marco regulador del que está hablando?

**[00:40:08] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

No tengo opinión al respecto.

**[00:40:10] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

No tienes opinión al respecto. ¿Tenemos alguna opinión sobre si estos reguladores están actuando honestamente y en el mejor interés de las personas aquí en los Estados Unidos, así como en el extranjero?

**[00:40:21] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Creo que la Oficina de Patentes hace, aprueba patentes lo mejor que puede, pero los mejores científicos no trabajan para la oficina de patentes.

**[00:40:30] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Para quién trabajan los mejores científicos?

**[00:40:32] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Un minuto.

**[00:40:32] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Muchos de ellos trabajan para las compañías farmacéuticas. Muchos de ellos trabajan para otras empresas de productos que hacen un gran trabajo. La cuestión no es si hacen un gran trabajo. La cuestión es si los 20 años de valor y precio de monopolio de su gran obra han expirado y, por tanto, debe florecer la competencia.

**[00:40:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, pero creo que estaremos de acuerdo. Queremos que estos grandes científicos y médicos tengan un lugar donde su innovación médica pueda florecer y pasar de ser meras ideas en la cabeza de alguien a un producto real que salga al mercado y pueda salvar y mejorar vidas en todo el mundo. Correct?

**[00:41:05] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Lo hacemos.

**[00:41:06] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Cuál sería la alternativa si la industria farmacéutica no diera trabajo a estos excelentes científicos?

**[00:41:17] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

No puedo hablar del mercado laboral para los científicos con talento. De lo que sí puedo hablar es de que el trabajo que hacen, el gobierno, les ha concedido el derecho constitucional a una patente que tiene una constante, que tiene un que tiene un límite estatutario, y cuando el límite estatutario sucede y se cumple, o la patente es declarada inválida por un tribunal de justicia, la competencia debería florecer, los precios deberían bajar. El contribuyente debería pagar menos. Los que pagan las primas deben pagar menos, el asegurador debe pagar menos. Y probablemente tendríamos más gente con más medicinas y con suerte estarían sanos, pero quizá el doctor Malone tenga otro punto de vista.

**[00:41:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Creo que todos estamos de acuerdo. La competencia del libre mercado es algo bueno. Gracias, Sr. Potter.

**[00:41:56] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Sr. Potter, muchas gracias. Sr. Bigtree, ¿tienes algún otro testigo?

**[00:42:03] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Yo no.

**[00:42:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

¿Estás descansando?

**[00:42:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Estoy descansando mi

**[00:42:06] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Está bien descansado, señor.

**[00:42:07] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Estoy bien.

**[00:42:11] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Bueno, obviamente, creo que fue muy divertido. Todos estamos ahí fuera divirtiéndonos. Está a punto de escuchar, un verdadero abogado. Traiga el caso de la defensa y sus testigos. Pero que quede claro. Sabes que no soy abogado. Estoy arriba. Lo hago lo mejor que puedo. Haber visto los mismos programas de televisión jurídicos que tú y actuar como un abogado actúa en televisión lo mejor que puedo. Mucha gente dijo que realmente estás guiando al testigo allí Del. Pero esta es la cuestión. Nunca ganaría los pleitos que hemos ganado contra la FDA, el HHS, el NIH, el CDC, que requieren un experto, que requieren quizá al mejor abogado del mundo. Y eso es lo que es Aaron Siri, y eso es lo que ha estado haciendo para ICAN. Y así, aunque nos divirtamos en este juicio en el Freedom Fest, nos tomamos muy en serio los casos que presentamos. Estamos muy comprometidos a, ya sabes, liberar a los cinco para recuperar las exenciones religiosas a los programas de vacunas en todo este país para que siempre tengas una opción. Estamos luchando contra casos. Tenemos uno. No puedo entrar en detalles. Creemos que podríamos estar a punto de superar el caso Jacobson contra Massachusetts. Esta es la sentencia del Tribunal Supremo de 1905 que básicamente dijo que Jacobson, un ministro, ya sabes, que no se le permitió optar por la vacuna contra la viruela, que el Estado tenía un interés apremiante.

**[00:43:34] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Massachusetts tenía un interés imperioso en proteger a la población. Por lo tanto, ¿adivina qué? No dictaminaron que tuviera que vacunarse. Dictaminaron que tenía que pagar una multa de 5 dólares, algo que realmente se ha olvidado en este tema, pero ese caso de 1905, todo el mundo lo utilizó como eso es, se les permite arrastrarte a un hospital, forzar una aguja en tu brazo, impedirte ir a la escuela. Todo por Jacobson contra Massachusetts. ¿Adivina qué? En realidad tenemos un camino a seguir. Pero necesitamos tu ayuda ahora mismo. Necesito que financien este caso porque creemos que llegará hasta el Tribunal Supremo. Es muy importante. No nos gusta hablar de nuestros casos cuando estamos en ellos porque son importantes y no queremos tener ningún tipo de prejuicio por parte del juez que interviene. Pero si nos ayudas a financiarnos ahora y contribuyes a anular el caso Jacobson contra Massachusetts, podrás decir a tus nietos, y tus nietos dirán a sus hijos, ¿sabes qué? Mis padres estaban implicados en un caso tan importante que si daban 5 o 10 dólares, es decir, Jacobson sólo tenía que pagar 5 dólares.

**[00:44:39] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ha marcado una diferencia en el mundo y en el futuro de esta conversación. Así de serios son los casos que nos trae Aaron Siri en estos momentos. Así que necesito tu ayuda. Puedes donar ahora mismo si no lo has hecho antes o si lo has hecho, tal vez puedas aumentar esa donación. Estamos pisando a fondo el acelerador. Ahora trabajo como si hubiera un reloj en marcha. Estoy trabajando como si sólo nos quedaran tres, tres años y medio dentro de esta administración, y Dios sabe lo que pasará después. Tenemos que conseguirlo todo. Llevamos aquí siete años. Llevo aquí diez años desde que empezamos con VAXXED. En estos momentos se está llegando a los campos de batalla finales y necesitamos que todos se pongan manos a la obra. Necesitamos todo el armamento. Necesitamos todas las batallas. Ahora vamos a luchar como nunca antes lo hemos hecho. Así que hazte donante recurrente. Todo lo que tienes que hacer es ir a la parte superior de la página, pulsar donar a Icahn y te pedimos que te conviertas en un donante recurrente porque eso nos ayuda a saber cuán comprometidos podemos estar en cuántos casos diferentes y qué podemos hacer. 25 dólares al mes sería genial.

**[00:45:41] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Y, francamente, pagas mucho más que eso por muchas de las otras cosas que pasan en tu televisor, pagas eso por la película de esta semana que quieres ver en lugar de ir al cine. Así que mejor sáltate esa película e intenta marcar la diferencia en el mundo para todos los que nos patrocinan y hacen esto posible. Quiero darle las gracias. Sé que tienes esa cálida sensación cada vez que anunciamos otra victoria. Estoy deseando, espero que en algún momento en un futuro muy cercano, podamos anunciar una victoria completa y total en Virginia Occidental y que hemos codificado y hecho fuerte su exención religiosa. Una vez más, hace años que se han ido. Pero gracias a todos los que hacen posible este programa. Gracias a todos los que lo ven y lo comparten. Y si quieres formar parte de la historia y decir que hoy te has convertido en donante recurrente, te lo ponemos muy fácil. Sólo tienes que enviar un mensaje de texto al 72022 y escribir la palabra donar, y te enviaremos ese enlace. Y es así de fácil. Te inscribes y te conviertes en donante recurrente. También puedes donar de muchas formas distintas. Si tienes cripto y quieres desprenderte de él, tal vez desprenderte de parte de ese Dogecoin, si fuiste una de esas personas que compró en eso, pero por correo, por acciones, transferencia internacional, cripto vehículos, tarjetas de regalo, donaciones de legado hará que funcione para ti.

**[00:46:57] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Y si quieres hacer un gran regalo porque has tenido algún tipo de ganancia inesperada, entra en [info@ICANdecide.org](mailto:info@ICANdecide.org). Cuéntanos algo sobre ti, cómo podemos ponernos en contacto contigo y lo mantendremos todo en privado. Tal vez quieras, tener tu nombre en una de las cosas que estamos haciendo. Hacemos todo tipo de cosas así. De acuerdo. Así que volvamos a la segunda parte de este simulacro de juicio. Ahora van a ver a una abogada de verdad, Catherine Bernard, poner toda la carne en el asador. Estuvo fantástica. De hecho, yo estaba sentado allí en absoluto como, wow, es increíble ver lo elocuente que era, cómo ella estaba preparada para eso. Se nota que ya lo ha hecho antes, pero ahora viene el calor y va a traer un arsenal con ella, incluyendo un abogado de la FDA que es realmente un fan de las farmacéuticas, y lo descubrí cuando tuve que interrogarlo. Así que vete a por palomitas. Aquí viene la segunda parte del simulacro de juicio en la Fiesta de la Libertad.

**[00:47:54] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Catherine Bernard.

**[00:47:56] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Sí, señorita.

**[00:47:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

La defensa es suya.

**[00:47:57] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Llamaré como primer testigo. Dan Troy. Por favor, acérquense.

**[00:48:05] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

Dan Troy, por favor levante su mano derecha y coloque su mano izquierda sobre una copia de este libro. The World's Medicine Chest How America Achieved Pharmaceutical Supremacy and how to keep it by Sally sea pipes.

**[00:48:18] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Gran libro.

**[00:48:19] Kennedy, Political Commentator, Host, “Kennedy Saves The World” Podcast**

¿Jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad? ¿Ayuda, FDA?

**[00:48:22] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Absolutamente.

**[00:48:25] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Oh, la FDA. Bien, allá vamos. Cinco minutos.

**[00:48:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Muchas gracias, Señoría. Y buenas tardes, Sr. Troya. ¿Podría hablar al jurado un poco sobre su formación y cómo ha llegado a tener experiencia en la industria farmacéutica y en el marco regulador? Así como los que impugnan el marco regulador por motivos constitucionales.

**[00:48:47] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Empecé después de trabajar para un juez llamado Robert Bork, del que algunos de ustedes habrán oído hablar, y trabajé en el Departamento de Justicia de Reagan. Me dediqué al derecho administrativo constitucional, incluida la práctica de la Primera Enmienda contra la regulación gubernamental de la libertad de expresión, y empecé defendiendo a empresas de comunicaciones. Pero poco a poco, si se evalúan las entidades gubernamentales que regulan estrechamente el discurso, se llega a la FDA. He demandado con éxito a la FDA varias veces por cuestiones relacionadas con la Primera Enmienda y otros asuntos. En 2001, tras la victoria de George W. Bush, tuve la oportunidad de convertirme en asesor jefe de la FDA. Mi argumento fue: si puedo vencerles en los tribunales, puedo defenderles en los tribunales. Fue un éxito, y fui abogado jefe de la FDA durante tres años. Durante un tiempo, fui el único político allí. Y después me fui a un bufete de abogados en 2004, tras las elecciones. Y luego me contrataron para ser consejero general mundial de GlaxoSmithKline, una de las grandes empresas farmacéuticas del mundo que ha fabricado productos como Advair y muchos medicamentos importantes contra el VIH. Así que me encontraba en la sala de juntas con el Director General, parte del equipo de altos ejecutivos de una gran empresa farmacéutica muy antigua, bien establecida e importante.

**[00:50:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Así que realmente ha tenido experiencia en todos los lados de esta cuestión, desde desafiar las cuestiones problemáticas del marco regulador hasta trabajar directamente con la FDA y con una de estas grandes entidades farmacéuticas que supuestamente están siendo juzgadas aquí.

**[00:50:22] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Sí, lo he hecho.

**[00:50:23] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Qué puede decirnos del proceso de investigación y desarrollo de la industria farmacéutica? ¿Coincide con la imagen que ha pintado el bando contrario?

**[00:50:32] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Por supuesto que no. Es decir, la gente que va a trabajar al sector farmacéutico. No se van a dedicar a las finanzas. No se van a dedicar a los videojuegos. Su motivación es descubrir nuevos medicamentos, fabricarlos y hacerlos llegar a los pacientes. Y sí, hay ánimo de lucro de por medio. Pero la verdad es que he estado en la sala cuando el consejo de administración y el equipo de altos ejecutivos han tenido que decidir cuál sería el presupuesto de I+D". Si no hay una rentabilidad adecuada, no podrán hacer esa inversión porque son inversores que, en general, son muchas de las personas que están en esta sala, a través de los fondos cotizados y de los fondos de inversión, no les permitirían hacer esas inversiones. Así que si la empresa no puede obtener un rendimiento adecuado, entonces simplemente no va a hacer la inversión. No dispondremos de los nuevos medicamentos que han curado enfermedades como la hepatitis C, que han convertido el VIH en una enfermedad crónica, pero a la que se puede sobrevivir y que ahora se puede prevenir, o que han hecho que las tasas de mortalidad por cáncer hayan descendido un 33% en los últimos 30 años.

**[00:51:29] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y gracias por esa perspectiva aquí sobre lo que está pasando en Estados Unidos con estas compañías farmacéuticas americanas. ¿Puede hablarnos del impacto en el resto del mundo y de cómo funciona la industria farmacéutica en otros países?

**[00:51:41] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

En primer lugar, el 80% de la I+D se lleva a cabo aquí, en Estados Unidos, porque es el único lugar donde se puede cobrar por innovar. ¿Estamos en Estados Unidos subvencionando al resto del mundo, o se aprovechan de la innovación y la inversión estadounidenses? Sí, lo son. Y ese es un problema muy difícil de abordar porque, a diferencia de los pacientes estadounidenses que obtienen información y pueden exigir terapias y tienen expectativas de ser tratados en otros países del mundo, no permiten que la gente obtenga información sobre los medicamentos. Y en muchos de los sistemas de medicina socializada, si hablas con los pacientes, te dicen, bueno, sí, lo entiendo. Tengo 70 años, así que no voy a poder, ya sabes, ponerme una prótesis de rodilla. Sí, lo acepto. Los estadounidenses no piensan así.

**[00:52:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y estaría usted de acuerdo en que es nuestro farmacéutico, que es nuestra industria farmacéutica la que en cierto modo está proporcionando estos beneficios que, como usted ha dicho, el resto del mundo aprovecha gratuitamente? Hasta cierto punto.

**[00:52:37] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Sí, pero yo diría que Estados Unidos sigue beneficiándose desproporcionadamente. Por ejemplo, el 94% de todos los medicamentos contra el cáncer están disponibles aquí. En cambio, en los países de la OCDE se dispone de cerca del 48%. 30s Dios no quiera que nadie tenga cáncer, pero si tienes cáncer, quieres estar aquí.

**[00:52:55] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Bueno, y ciertamente no queremos matar a la gallina de los huevos de oro aquí en América, ¿verdad, Mr. ¿Troy?

**[00:53:00] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Así es. Aunque la administración Biden, al imponer por primera vez controles de precios, está haciendo un buen trabajo al respecto.

**[00:53:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y qué puede decirnos sobre el proceso de patentes al que se refirió uno de los testigos de la otra parte?

**[00:53:12] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Creo que Mr. La experiencia de Potter es algo anticuada, ya que cuando yo estaba en la FDA impusimos una norma para resolver el problema de las patentes eternas. Dijimos que hay ciertas partes que son patrones que no pueden figurar en lo que se llama el Libro Naranja, que es el proceso por el que los medicamentos genéricos averiguan qué patentes deben abordar. Dijimos que ciertas patentes no podían figurar en la lista. Sólo permitimos un automático de 30 meses días. Por tanto, si se obtiene una patente tardía, no se puede obtener una orden judicial automática y una empresa de genéricos puede salir al mercado corriendo riesgos. Y, por cierto, aunque las patentes duran 20 años, el proceso de I+D puede durar al menos diez. Así que tienes diez años.

**[00:53:54] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Hora. De acuerdo.

**[00:53:56] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Muchas gracias.

**[00:53:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Muy bien, Sr. Bigtree. Consigues 30 segundos más.

**[00:54:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sr. Troy, ¿durante qué años trabajaste para la FDA?

**[00:54:04] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Administración Bush, 2001 a 2004. Justo después de llegar allí, dos semanas antes de las nueve sobre once.

**[00:54:09] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Cuando la FDA aprueba un medicamento, ¿es la FDA la que realiza los ensayos de seguridad y los ensayos de eficacia?

**[00:54:17] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

No. La FDA da muchas opiniones sobre lo que propone la empresa, pero las empresas privadas se gastan el dinero para hacer la investigación. Y si obviamente la FDA necesita aprobar en última instancia el medicamento. Pero son las empresas del sector privado las que hacen la mayor parte del trabajo.

**[00:54:37] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Pero esencialmente, la FDA tiene que tener algún tipo de factor de confianza en que los ensayos de seguridad se hicieron correctamente, que no se ocultó nada, que no hubo ensayos que se hicieron, que se dejaron de lado, que no obtuvieron los resultados correctos, que se están viendo todas las pruebas, todas las pruebas adecuadas y toda la verdad sobre la seguridad del producto y su eficacia.

**[00:54:55] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Yo diría que la consigna de la FDA es confiar, pero verificar. Y confiamos en Dios de todos los demás. Queremos datos. Una solicitud de nuevo medicamento son cajas y cajas de datos. La FDA tiene todos los historiales de los pacientes. Así que las farmacéuticas no esconden la pelota. No pueden esconder el balón. No digo que no haya ocurrido nunca. Ya ha ocurrido. A la FDA no le gusta. Normalmente no es un resultado muy bueno para las empresas. Pero, en general, es un proceso increíblemente intensivo, con montones de datos. De nuevo, cajas y cajas siendo enviadas a la FDA para que la FDA las revise.

**[00:55:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Mientras estabas en la FDA. Uno de los casos más famosos de un medicamento que había falseado su seguridad fue el Vioxx. ¿Tuvo algo que ver con ese caso?

**[00:55:48] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Yo estaba en la FDA cuando Merck vino a nosotros y dijo, sí, creemos que queremos retirar Merck de queremos retirar vioxx. La FDA dijo, ya sabes, si pones una advertencia de caja negra, puedes mantener ese medicamento en el mercado. Pero Merck dijo, no, vamos a retirar este medicamento del mercado.

**[00:56:03] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿No es cierto, sin embargo, que ya estaban recibiendo demandas porque los ataques al corazón estaban siendo causados por su producto era un medicamento para la artritis, y que tenía un riesgo sustancial de ataques al corazón para algunos, digamos, 20 a 60.000 personas murieron. Pero con ese producto se produjo un gran número de infartos.

**[00:56:21] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

No sé cuándo empezaron a demandar a Merck. No lo sé de nuevo. Estuve en la FDA. Sabemos lo que hizo Merck cuando vino a vernos y nos dijo: vamos a retirar el producto del mercado.

**[00:56:33] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Hay un artículo sobre un famoso correo electrónico que llegó cuando finalmente tuvieron descubrimiento en ese caso vioxx, dice Merck hizo una lista de médicos que criticaron vioxx, según el testimonio en un caso de acción de clase vioxx en Australia. La lista enviada por correo electrónico entre empleados de Merck contenía nombres de médicos con las etiquetas neutralizado, neutralizado y desacreditado junto a ellos, según. ¿Puedes leerme esta parte de aquí?

**[00:56:56] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Según la australiana Merck, correos electrónicos de 1999 mostraban a ejecutivos de la empresa quejándose de los médicos a los que no les gustaba utilizar Vioxx. Un correo electrónico decía que quizá tuviéramos que buscarlos y destruirlos allí donde viven.

**[00:57:09] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Creo que puede que tengamos que buscar a estos médicos para que cuestionen la seguridad del viox y destruirlos allí donde vivan. Eso no suena como la empresa que vino a ti y te dijo, oye, hemos descubierto un problema. Suena como una empresa que está ocultando el hecho de que saben que tienen un producto que está causando ataques al corazón.

**[00:57:23] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Puedo decir es el consejero general de una gran empresa farmacéutica que la pesadilla de nuestra existencia fue pícaro correos electrónicos por, eh, por cualquier persona y todo el mundo. Y no estoy defendiendo todo lo que han hecho todas las farmacéuticas. Eso sería una tontería. La cuestión es si, en términos netos, estamos mejor por tener medicamentos que salvan vidas fabricados por el sector privado, entonces ¿quién más? ¿Cuál es la alternativa?

**[00:57:49] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sí, pero lo de los infartos lo ha sacado la defensa. ¿Diría que ese caso se debió más bien a que la industria farmacéutica no estaba al tanto? ¿O fue la FDA la que encubrió algo?

**[00:57:59] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

No lo sé. Puedo decirle que la FDA no encubre nada en nombre de las empresas farmacéuticas.

**[00:58:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Uno de los mayores problemas que hemos visto es la epidemia de OxyContin, entre 60.000 y 70.000. Hay quien dice que hasta 100.000 personas mueren por sobredosis en Estados Unidos. Es una epidemia absoluta en este país, y ahora se sabe que la familia Sackler sabía que era altamente adictiva. Pero la FDA había dictaminado que.

**[00:58:24] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

No era adictivo.

**[00:58:26] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Cómo ha ocurrido?

**[00:58:27] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Yo, yo no estaba allí en ese momento. Y creo que la crisis de los opioides es muy complicada, muy multifactorial. Y para tratar de culpar a una sola entidad, cuando había médicos implicados, había fábricas de píldoras. Había muchas entidades diferentes implicadas en una epidemia muy complicada y trágica. Creo que hay un intento de simplificar demasiado el relato. Es como la crisis financiera, y he pasado algún tiempo leyendo sobre ella. Es muy complicado.

**[00:59:00] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

20s.

**[00:59:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Es cierto que la industria farmacéutica es el grupo de presión más poderoso de Washington?

**[00:59:05] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience**

Si la industria farmacéutica era un grupo de presión tan poderoso, ¿por qué acaba de imponerles controles de precios la administración Biden? ¿Y por qué no han conseguido una victoria en el Congreso en décadas?

**[00:59:17] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Muchas Gracias

**[00:59:18] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Gracias, Sr. Troya. Puede sentarse. Señoras y señores, nos queda nuestro último testigo. ¿Es esto mejor que la televisión de la corte. ¿O qué? Muy bien, Sra. Bernard, llame a su último testigo.

**[00:59:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y llamamos a Twila Braes al estrado.

**[00:59:31] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

0000. De acuerdo. Eso sólo estaba en mi cabeza. Srta. Twila, por favor levante su mano derecha. Coloca tu mano izquierda sobre este libro. Un disparo para salvar el mundo. La historia desde dentro de la carrera a vida o muerte por una vacuna Covid 19. Jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad. ¿Así que te ayude, Anthony Fauci?

**[00:59:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Así lo afirmo

**[01:00:00] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Vamos.

**[01:00:03] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y muchas gracias, Srta. Brase. Ya le han presentado al jurado, pero ¿puede hablarles un poco de su experiencia sanitaria?

**[01:00:09] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Bueno, soy enfermera de urgencias pediátricas. Al principio de mi carrera me dediqué a eso. Y luego me convertí en enfermera escolar. Así que aprendí la burocracia gubernamental y fue mi peor trabajo. Los veranos no eran lo suficientemente largos. Y luego fundé el Consejo Ciudadano para la Libertad Sanitaria. Cuando vi lo que los Clinton intentaban hacer para apoderarse del sistema sanitario, dije: si se apoderan de la sanidad, se apoderarán del país. Y lo hemos visto con Covid.

**[01:00:41] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Así que es seguro decir que usted tiene algunas preocupaciones sobre el papel del gobierno en el sistema de salud estadounidense y si realmente está haciendo que la gente esté más sana o no.

**[01:00:50] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Absolutamente.

**[01:00:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y de hecho, ¿se trata de un libro que ha escrito y publicado, Big Brother in the Exam Room The Dangerous Truth About Electronic Health records?

**[01:00:58] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Sí. Eso es.

**[01:00:59] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y también preparaste y escribiste una guía de referencia del Covid 19 que dijera a la gente qué hacer si ellos o un ser querido enfermaban con el Covid 19?

**[01:01:10] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Nuestra oficina había recibido una llamada tras otra de personas en situaciones muy diversas. Así que decidí que, en lugar de tener que atender una llamada tras otra, me limitaría a crear una guía. Planeé una guía de cuatro páginas, pero resultó ser más bien una guía de 40 páginas. Pero la gente decía que les había salvado la vida, así que me alegro de haberlo hecho.

**[01:01:31] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Entonces, ¿está de acuerdo en que su prioridad es mejorar la salud de las personas y salvar vidas?

**[01:01:37] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Bueno, soy enfermera, y tal y cual. Y yo soy un defensor. Y así, ya sabes, incluso en mi historia en urgencias, en un momento dado, vi a un médico haciendo algo mal y me aseguré de que nunca volviera al año.

**[01:01:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Así que usted es todo responsabilidad, enfermera Brase, y se lo agradecemos mucho. Desde esta perspectiva, ¿cree que la industria farmacéutica estadounidense ha cometido prevaricación pública?

**[01:02:07] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Creo que ha habido una interesante cooperación entre el gobierno y las farmacéuticas. Y culpo, en su mayor parte, al gobierno, porque es quien ha permitido que esto ocurra, quien ha puesto las leyes o puesto las normas, o, ya sabes, tenía el sistema de royalties que se aprovechaba de todo ese tipo de cosas, que eran realmente malos incentivos para la forma en que las compañías farmacéuticas deberían operar.

**[01:02:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

De acuerdo. Así que el gobierno ha puesto en marcha algunos incentivos problemáticos cuyo cumplimiento ha creado consecuencias negativas. ¿Es justo decirlo?

**[01:02:44] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Sí. Una asociación público-privada, que siempre me parece problemática.

**[01:02:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Pasemos ahora a algunos de los productos específicos de la industria farmacéutica. Algo como la prednisona. ¿Habría alguna forma de poder realizar trasplantes de órganos sin prednisona?

**[01:03:01] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Creo que sería muy difícil.

**[01:03:04] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

¿Y qué hay de Narcan o EpiPens? ¿Cree que estos productos podrían haber sido producidos por el gobierno, o sin el poder corporativo de la industria farmacéutica?

**[01:03:14] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

El problema con el gobierno, por supuesto, es que lo es. Tiene un presupuesto y cada año presenta presupuestos diferentes. Y lo último que necesitamos es que nuestros fármacos tengan un presupuesto gubernamental. Parte del problema con el que nos enfrentamos ahora con Medicare y Medicaid es la idea de que el gobierno decide un presupuesto, y entonces puede que tu salud y tu vida se vean racionadas.

**[01:03:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y así, en un mundo en el que no siempre tenemos opciones perfectas. ¿Cree que la opción de un mercado libre y una industria farmacéutica competitiva es superior a un sistema de racionamiento coercitivo de la sanidad pública y al control sobre el proceso de creación de medicamentos?

**[01:03:53] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Sí, pero necesitamos un verdadero mercado libre. Y si el gobierno interviene de una manera que realmente elimina el libre mercado, entonces perdemos opciones que no deberíamos tener que perder, y es más caro.

**[01:04:05] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Amén. Sí, por favor, aplaudan por eso. Para la enfermera Brase.

**[01:04:08] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Un minuto.

**[01:04:09] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y así, la organización que ha cofundado y en la que ha trabajado durante los últimos 30 años. El Consejo Ciudadano para la Libertad Sanitaria. ¿Prioriza la elección del paciente y las relaciones médico-paciente en esta organización?

**[01:04:23] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Sí. Nuestra misión es proteger la libertad del paciente y del médico, que es la libertad de la doctrina y del paciente para trabajar juntos en beneficio del paciente de forma asequible, confidencial y sin interferencias externas.

**[01:04:37] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Y ahora el tema de la ivermectina ha salido varias veces en esta discusión hasta ahora. ¿Tiene alguna observación sobre la ivermectina como producto producido por la industria farmacéutica, y la forma en que el gobierno ha intentado restringir su uso en el cáncer, Covid 19 y métodos alternativos?

**[01:04:55] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Última respuesta.

**[01:04:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Sí. Obviamente, la ivermectina es un medicamento galardonado con el premio Nobel. Está en la sanidad mundial. No es que me guste la Organización Mundial de la Salud, pero sin embargo está en los medicamentos esenciales. Así que este es un medicamento que ha ayudado para muchas cosas. Se considera un medicamento milagroso. Y la parte desafortunada fue la FDA estaba diciendo, ya sabes, cosas como su tweet donde dijo, ya sabes, algo acerca de que es todo para los caballos, ¿verdad? Y así no usarlo, pero realmente es lo que salvaría la vida de la gente y habría salvado la vida de mucha más gente.

**[01:05:32] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Muchas gracias, Sr. Bigtree. Consigues 30 segundos más. Vamos.

**[01:05:37] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Muy bien, señorita Bres, gracias por estar hoy aquí. Le haré la misma pregunta que le hice al testigo anterior. ¿Sabe que la industria farmacéutica tiene más grupos de presión en Washington D.C.? que cualquier otra industria existente y gasta más dinero? De hecho, invierte el doble de dinero que la industria del petróleo y el gas en grupos de presión en Washington, D.C.

**[01:05:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

No conozco esas estadísticas, pero desde luego sé que en Washington D.C. gastan mucho dinero. No sé si es más que los planes de salud, pero ambos gastan mucho.

**[01:06:06] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Porque parece que el argumento que intenta esgrimir la defensa es que en realidad la culpa es de las agencias reguladoras, y yo estaría de acuerdo en que tienen mucho que ver con las complicaciones que tenemos con la sanidad aquí en los Estados Unidos de América. Pero si el grupo de presión más poderoso, el más rico, el que más dinero gasta, afecta al gobierno, ¿no sería lógico que las agencias reguladoras cedieran a algunas de las presiones e intereses financieros con los que están involucradas?

**[01:06:33] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Bueno, estoy de acuerdo en que las agencias reguladoras se están doblegando, sobre todo si nos fijamos en las regalías que recibieron Fauci y otros. Pero tengo que decir que esto es un problema con la integridad del Congreso. Se supone que el Congreso debe mantener su juramento y representar al pueblo, la libertad y el federalismo. Y realmente lo ha hecho muy mal. Y así, a menos que el Congreso diga no a este tipo de lobbies, las agencias reguladoras también podrían no hacerlo. Al fin y al cabo, las agencias reguladoras no deberían existir. Y eso es lo que usted sabe, el Tribunal Supremo dijo hace mucho tiempo cuando FDR quería crear toda la burocracia. Así que este es un problema real con el Congreso. Y considero que el Congreso también es el Gobierno.

**[01:07:21] Del Bigtree, Host, The Highwire**

De acuerdo. Muy bien. Quiero entrar en el hecho de que el primer día de vida administramos a los niños una vacuna contra la hepatitis B. He impreso el prospecto que envuelve cada vax HB. Sólo quiero que leas los datos del ensayo. Así decidieron que el producto era seguro justo dentro de esta caja. Si pudieras leer eso, por favor.

**[01:07:38] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

En tres estudios clínicos, se administraron 434 dosis de Recombivax HB de cinco microgramos a 147 lactantes y niños sanos de hasta diez años de edad, que fueron controlados durante cinco días después de cada dosis. Se notificaron reacciones en el lugar de la inyección y reacciones adversas sistémicas tras el 0,2% y el 10,4% de las inyecciones, respectivamente.

**[01:08:07] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Gracias, señor. Eso es todo. ¿Puedo preguntarle, sólo en su opinión de experto, si 147 niños en un ensayo son suficientes para determinar la seguridad y eficacia para toda una población? ¿Por todas las posibles enfermedades autoinmunes y problemas que podrían derivarse de una inyección así?

**[01:08:26] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

No sé si estoy cualificado para responder a la pregunta. Sin embargo, recuerdo haber hablado con una lista de ensayos clínicos que hablaba de cómo empezaron con 36.000 personas y terminaron con algo así como 300, ya sabes, después de que simplemente las sacaran por esta razón, esta razón, esta razón y esta razón, no me siento capacitado para la respuesta. Pero entiendo lo que dices.

**[01:08:48] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Son suficientes cinco días sin un grupo placebo para establecer la seguridad de un producto que se va a administrar a bebés de un día?

**[01:08:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

De nuevo, no. Quiero decir, tengo mis propias sospechas, ¿verdad? Pero no soy experto en investigación ni en ensayos clínicos.

**[01:09:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Serían suficientes cinco días para que un medicamento contra el cáncer estableciera su seguridad?

**[01:09:09] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

En mi opinión, no, porque claro, no tienes ni idea.

**[01:09:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

¿Conoce algún medicamento contra el cáncer que sólo haya tenido un ensayo de seguridad de cinco días?

**[01:09:18] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Bueno, afortunadamente yo era enfermera de urgencias pediátricas.

**[01:09:22] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Así que cuando nos fijamos en las cosas que se aprueban, como una vacuna en cinco días sin grupo placebo y dado a un día, un bebé de edad cargada de aluminio en ella, dicen, bueno, en realidad no tenían tiempo suficiente para analizarlo. Se lo damos a los bebés de un día, pero ¿podría leer los efectos secundarios y la vigilancia posterior a la comercialización? ¿Ya que no consiguieron nada en los cinco días que estuvieron mirándolo? Estos son sólo algunos de los trastornos del sistema nervioso que han descubierto con la vacuna.

**[01:09:47] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Un minuto.

**[01:09:48] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom**

Síndrome de Guillain-Barré. Esclerosis múltiple. Exacerbación de la esclerosis múltiple. Mielitis, incluida la mielitis transversa. Incautación. Convulsión febril. Neuropatía periférica, incluida la parálisis de Bell. ¿Radioactivo? La verdad es que esa no me la sé. Herpes zóster. Migraña. Debilidad muscular. Hipotermia y encefalitis.

**[01:10:11] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Muy bien. Hinchazón del cerebro. Parálisis Síndrome de Guillain-Barré. Todo esto era arriesgarse con el bebé de un día. ¿Tiene sentido que se lo demos al 99,5% de nuestros bebés, cuando sabemos que no hay riesgo de hepatitis B?

**[01:10:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Protesto. Relevancia. Se trata de nosotros a la industria farmacéutica en su conjunto, no sólo la cuestión de una vacuna específica, Su Señoría.

**[01:10:30] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Sostenida. Así que le daré la oportunidad de reformular.

**[01:10:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sólo quiero decir que creo que lo que estamos señalando es, es la forma en que el patrón que van sobre la aprobación dentro de estos. Y también me gustaría señalar que ni una sola vacuna infantil ha sido sometida a un ensayo doble ciego con placebo a largo plazo antes de su autorización, que es uno de los problemas que vemos aquí.

**[01:10:50] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

De acuerdo. Se nos ha acabado el tiempo. Hola, damas y caballeros. Ya está. Gracias a nuestros testigos. Agradézcaselo a nuestros abogados. Menudo espectáculo. Oh, vaya. Muy bien, señoras y señores del jurado, todo el futuro de Maha y de la industria farmacéutica americana está en sus manos. No puedo creer a este grupo variopinto. No, lo siento. De acuerdo. Ha escuchado a los peritos y las declaraciones tanto de la acusación como de la defensa. Ahora le toca a usted decidir la culpabilidad o inocencia de Bernard y de los defensores de la industria farmacéutica. Es su trabajo determinar si la preponderancia de las pruebas apoya la acusación. Es decir, en el balance neto. Las grandes empresas farmacéuticas han abusado de su influencia de poder monopolístico para producir medicamentos y vacunas que tienen un precio excesivamente alto o que, en última instancia, son perjudiciales para la salud humana, creando dependencia entre los usuarios y aumentando los beneficios excesivos de Big Pharma. ¿O no expusieron sus argumentos? De acuerdo. El capataz contará ahora los votos. Así que tienes que votar. Olvida cómo estamos haciendo esto. Ah, sí.

**[01:11:54] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

¿Necesitan bolígrafos? ¿Necesitas bolígrafos o sólo sentimientos? Tiene un bolígrafo. La señora del sombrero.

**[01:12:01] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Bueno, tenemos un veredicto. De acuerdo. Oh. Soy yo. De acuerdo. Tú eres el capataz. Sí. Ya está. De acuerdo. ¿Quieres que lo cuente?

**[01:12:10] Male Speaker**

No. ¿De qué se trata? Sí. Culpable.

**[01:12:12] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Culpable. Dios mío. De acuerdo. No puedo creerlo. Sí. Culpable. De acuerdo. De acuerdo. Allá vamos. Por lo tanto, por los poderes que me han sido conferidos, por la presente te consigno al centro de rehabilitación para drogadictos de Las Vegas y serás obligado a llevar una máscara negra N95 sin parar durante los próximos cinco meses. Y tienes que recibir siete vacunas de refuerzo.

**[01:12:39] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney**

Señoría, protesto

**[01:12:40] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Durante el mismo periodo. Marshal Kennedy, lléveselos.

**[01:12:44] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast**

Ya está. Vámonos. Chicos. Grilletes.

**[01:12:48] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Gracias, señoras y señores. Gracias, señor. Jurados. Gracias, señor. Testigos. Gracias.

**[01:12:51] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN**

Gracias Juez Shermer

**[01:12:53] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Ah, sí. Gracias, señor. Gracias, Kennedy.

**[01:12:54] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Muchas Gracias

**[01:12:55] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine**

Y gracias a todos por venir. Hasta mañana.

**[01:13:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Bueno, quiero decir, vaya, lo hice. Seré sincero. Yo estaba como, sentado allí como, nudillo blanco un poco porque yo estaba como, ¿cómo va a ser esto? ¿Sí, por ejemplo, Del Bigtree gana o pierde una discusión contra la industria farmacéutica? Bueno, ese tipo de cosas, ¿son noticia? Obviamente, hay mucha lengua en la mejilla allí. Nos estábamos divirtiendo, pero se plantearon algunas cuestiones realmente brillantes. Y quiero señalar una cosa en la que, ya sabes, no había pensado. Fue una de las cosas que Mark Skousen, que fue uno de los fundadores de Freedom Fest, me dijo, mira, no estoy seguro de sentirme cómodo con esto porque mi argumento no es necesariamente contra las farmacéuticas. Cuando hablo de vacunas. En realidad es más contra las agencias reguladoras. He demandado a las agencias reguladoras que no he ganado, ya sabes, que muchos casos que tenemos un caso GlaxoSmithKline, pero no me oyes decir, he ganado contra Pfizer, he ganado contra Sanofi, he ganado contra Merck, hemos ganado contra la FDA, CDC, NIH, HHS. Y creo que Katherine trató de engañarme, porque ese es el argumento con el que vino, que es, bueno, realmente seguro que la farmacéutica tiene este problema, pero ¿no son en realidad las agencias reguladoras las que son el problema? Así que fue un movimiento inteligente porque ella estaba realmente haciendo mi argumento.

**[01:14:12] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Era uno de los que me ponían nervioso para hacer esto. Pero creo que tiene razón. Y muchos de los puntos que expone son correctos en muchos aspectos, sí. La industria farmacéutica no debería ser el grupo de presión más poderoso de Washington. Tenemos que arreglar cómo funciona todo esto. Tenemos que arreglar cómo hacen sus propios juicios. Y cuando les pillan mintiendo o, ya sabes, barajando cosas debajo de la cama como hicieron durante los juicios de Pfizer. Y, por supuesto, los papeles de Pfizer y el libro de Naomi Wolf están ahí fuera. Es decir, se ve una corrupción total, pero para eso se supone que hay agencias reguladoras. Así que bien por ti, Catherine, por esgrimir ese argumento. Era un argumento inteligente, pero no funcionó. Y después del caso, me enteré de que no sólo ganamos, sino que ganamos por el mayor margen que se ha dado, creo, en los últimos cuatro años en que se ha hecho este simulacro de juicio. Ganamos 10 a 2, lo que fue bastante sorprendente. Y tengo entendido que Catherine Bernard es la que ha sido, ya sabes, la abogada defensora, supongo, o una de las abogadas durante los últimos tres años. Y esta es la primera vez que no consigue una victoria.

**[01:15:15] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Así que siento haber roto, uh, ya sabes, roto tu increíble récord allí, Catherine, pero fue muy divertido. Quiero dar las gracias a todas las personas que participaron. Y también quiero decir que fue muy divertido trabajar con Michael Shermer. Y entre bastidores, tuvimos algunas conversaciones interesantes y me parece que, todavía está un poco colgado con el tema del autismo de la vacuna, pero parece que realmente empiezas a apreciar lo que Bobby está haciendo allí. Y esta idea de que debemos examinar el programa de vacunas, que es lo que Freedom Fest, tengo que decir, cuando fuimos por primera vez, nadie sabía realmente quiénes éramos. Y estábamos como, hey, vamos a entrar en el Freedom Fest. Eso sería un todo. Estas personas creen en la libertad de lo que deberían creer en la autonomía y la soberanía del cuerpo. Así que vamos a conseguir esa audiencia. Iba por ahí y la gente me preguntaba: ¿eres uno de los propietarios del Freedom Fest? El HighWire ha arrasado en el Freedom Fest. En muchos sentidos. Nos sentimos socios de ellos y, desde luego, socios en esta conversación sobre la libertad. Y estás empezando a ver que la conversación está cambiando. Michael Shermer y yo tuvimos y Robert Malone entre bastidores tuvimos una conversación realmente hermosa.

**[01:16:22] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Así que, Michael, demostrando por qué creo que tienes una revista como escéptico demostrando que sí necesitamos seguir teniendo las conversaciones. Ése es el método científico. Así que realmente fue un gran momento. Todos en el escenario, grandes fans. Y pensé que al público de la sala le encantaría. Y espero que lo hayan disfrutado hoy. Pero nos tiene que hacer pensar que nos enfrentamos a entidades realmente grandes, grandes, tanto el lobby más grande y la industria más poderosa del mundo que es, ya sabes, la supervisión de la FEM y la Organización Mundial de la Salud en la parte superior de nuestra propia regulación, las agencias reguladoras que pueden estar moviéndose un poco en nuestra dirección, pero son gigantes. ¿Y cuánto durará? Todas estas cosas son cosas que tenemos que asimilar y reconocer lo importante que es que no abandonemos esta lucha ahora mismo. Vamos a esforzarnos más que nunca. En eso nos centramos. Así que gracias a todos los que hacéis posible Highwire. Gracias por asistir al simulacro de juicio. Espero que se haya divertido tanto como yo. Este es el Highwire, y nos vemos la próxima semana.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE