

NAME

EP 432 7/10/25.mp4

DATE

July 14, 2025

DURATION

1h 17m 50s

10 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Male Speaker

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Avez-vous remarqué que cette émission ne comporte aucune publicité ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. En effet, je ne veux pas que des entreprises sponsors me disent ce que je peux enquêter ou ce que je peux dire à la place. Vous êtes nos sponsors. Il s'agit d'une production de notre organisation à but non lucratif, le Réseau d'action pour le consentement éclairé. Alors si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité, c'est bien, ICANdecide.org et faites un don maintenant. Très bien, tout le monde est prêt ?

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

C'est ce que nous allons faire.

[00:00:46] Del Bigtree, Host, The Highwire

Action. Bonjour, bonjour, bonjour, bonjour. Où que vous soyez dans le monde, il est temps pour nous tous d'avancer sur le fil de fer. Il y a quelques semaines, j'ai franchi le seuil de mon propre fil de fer. De temps en temps, je fais quelque chose qui n'est pas du tout dans mes cordes et qui me semble un peu précaire. Et ce dont je parle, c'est du faux procès qui s'est déroulé à la Freedom Fest. Il s'agissait d'un procès dans lequel nous étions, vous savez, chargé d'être l'avocat de l'accusation pour porter plainte contre l'industrie pharmaceutique, en prouvant essentiellement toutes les formes de malversations, qu'ils empoisonnent les gens, qu'ils font payer trop cher leurs produits, qu'ils manipulent le marché et qu'ils contrôlent notre gouvernement et nos médias. Nous avons dû faire tout cela en une heure à peine. Et, en parlant de la façon dont les laboratoires pharmaceutiques ont l'habitude de truquer le jeu, j'ai eu l'impression que c'était ce qui se passait à la Freedom Fest. Je ne suis évidemment pas avocat, mais est-ce que la défense qui va défendre l'industrie pharmaceutique ? S'agit-il d'un véritable avocat ? Et comment ! Un avocat plaidant. Ils ont ensuite fait appel à un avocat de la FDA pour témoigner de l'année 2000. Il s'agissait d'une FDA. Le chef de l'équipe juridique de l'Office des forêts. À bien des égards, elle a donc eu l'impression d'être en infériorité numérique. Et pour couronner le tout, Michael Shermer était celui qui allait être le juge pour décider de la façon dont les choses se passaient.

[00:02:25] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et Michael Shermer, comme beaucoup d'entre vous le savent, lui et moi avons eu des moments où nous nous sommes affrontés à propos des vaccins, de la sécurité et surtout des vaccins et de l'autisme. J'ai donc contacté Aaron et je lui ai dit : "Aaron, j'ai besoin d'aide. J'ai besoin de conseils. Mon conseil est de ne pas le faire. C'est un peu comme si on perdait sur toute la ligne. C'est toujours génial quand votre équipe vous soutient comme ça. Mais j'y suis allé quand même, et je me suis dit que c'était sans doute plus de la langue de bois, et que j'en faisais probablement toute une histoire. Je m'en débarrasserais de toutes mes forces. Ils n'ont pas voulu que le procès fictif porte uniquement sur les vaccins, ce qui est mon domaine de prédilection. Ils ont dit : "Non, nous voulons qu'il soit plus large". On peut certes parler des vaccins, mais il s'agit en fait de l'ensemble du secteur lui-même, et nous voulons qu'il soit bien équilibré. Ainsi, tout le monde reçoit une partie de tous les problèmes qu'ils rencontrent avec les agriculteurs. Très bien. Je vais me renseigner sur le coût des choses. Et certains des médicaments qui ont été rappelés et c'est ce que j'ai fait. Et, finalement, il y a eu un vote. Et je veux dire, en fait, comment ça se passe. Il y avait 12 jurés. Mais je vous laisse décider par vous-même avant d'entendre la décision du jury. Vous verrez si je gagne ou non cette affaire. Il s'agit du procès fictif de la Fête de la liberté. J'espère que vous l'apprécierez.

[00:03:38] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Le procès fictif est sur le point de commencer. Et devinez ce qui se passe lors du procès fictif de la Fête de la liberté ? Les questions sont débattues. Des décisions sont prises. Des vies sont changées. Les grandes sociétés pharmaceutiques vont être jugées. Vos vies ne seront plus jamais les mêmes parce que vous allez entendre tant d'informations, tant de faits. Vous aurez envie de ralentir et de rembobiner. Ce sera pour ChatGPT plus tard. Nous allons vivre ici dans l'instant, en temps réel. Hum, et votre juge ce soir ne sera autre que Michael Shermer, peut-être le plus grand sceptique du monde pour l'accusation. La plaidoirie sera assurée par Del Bigtree. J'ai participé à son émission tout à l'heure. C'était très amusant. Et le docteur Robert Malone, quelques titans du scepticisme médical. Oui, je suis sûr qu'ils signeront des autographes plus tard pour la défense. Catherine Bernard, Twila Bres et Dan Troy. Il pourrait être leur cheval de Troie. On ne sait jamais. Vous pouvez partir d'ici en allant. Vous savez quoi ? Avant, je n'aimais pas trop les grandes sociétés pharmaceutiques, mais maintenant je suis fan. J'espère que vous en direz autant de moi. Peut-être avant que vous ne vous disiez, oui, c'est la pire sur Fox News. Mais tu sais, je l'aime bien maintenant. Je vous en remercie d'avance. Et voici votre juge pour la nuit. Applaudissons le grand Michael Shermer.

[00:04:58] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien. Écoutez-moi bien. Je meurs d'envie de jeter quelqu'un hors du bâtiment ce soir et de le faire courir autour de l'hôtel. D'accord. Je pense que nous sommes, euh. C'est le maréchal qui commence, n'est-ce pas ?

[00:05:15] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Qu'est-ce que c'est ? Bébé ? Oui, c'est vrai.

[00:05:16] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Tout ce que vous voulez. C'est à vous de jouer.

[00:05:17] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Écoutez, écoutez. Le tribunal de la fête de la liberté siège actuellement pour un procès important qui doit déterminer si les grandes sociétés pharmaceutiques et l'industrie du médicament ont produit des médicaments miracles qui nous permettent de vivre longtemps et de prospérer. Ou ont-ils abusé de leur influence en produisant des médicaments qui, en fin de compte, sont nocifs pour la santé humaine ? Créer une dépendance chez les utilisateurs et augmenter les profits des grandes sociétés pharmaceutiques. Notre juge pour ce procès. Il est sur le point de commencer. Il s'agit de M. Michael Shermer. Très bien. Momentanément honorable. Retirez-le, monsieur le juge. Très bien.

[00:05:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Tous se lèvent Très bien. Mesdames et Messieurs, membres du jury, nous sommes réunis ici, dans cette ancienne grande République populaire de Californie, pour déterminer si les grandes entreprises pharmaceutiques et l'industrie du médicament, connues sous le nom de Big Pharma, ont, tout compte fait, abusé de leur pouvoir de monopole pour abuser de la confiance du public. Katherine Bernard défend l'industrie pharmaceutique. Catherine Bernard est l'associée fondatrice de Bernard and Johnson LLC en Géorgie, et dirige les pratiques pénales et judiciaires du cabinet. Elle est dure, reconnue au niveau national pour son approche agressive et honnête de la défense pénale. Elle travaille sans relâche à la protection des droits des innocents, qui pourraient être les grandes sociétés pharmaceutiques, et à la lutte contre les excès du gouvernement. Bernard, comment plaidez-vous ?

[00:06:54] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Non coupable. Votre Honneur. Nous défendrons aujourd'hui l'innovation médicale, la concurrence et l'épanouissement humain.

[00:07:01] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien. Nous allons commencer cette procédure par une déclaration liminaire de cinq minutes de la part du procureur, Del Bigtree. Permettez-moi de le présenter comme il se doit. Del est l'une des voix les plus importantes du mouvement pour la liberté de la santé. Vous l'avez tous vu ici à la Freedom Fest au fil des ans. Il est l'animateur de The HighWire. M. Bigtree a remis en question le discours dominant sur les vaccins et la politique de santé publique. Il a également été producteur de l'émission The Doctors sur CBS, récompensée par un Emmy Award. Vous avez peut-être vu cela. Il est également l'un des principaux producteurs du documentaire controversé VAXXED. M. Bigtree, bienvenue au tribunal de la fête de la liberté.

[00:07:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

Merci Monsieur le Juge.

[00:07:41] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien. Après leurs déclarations liminaires, chaque avocat appellera deux témoins qui seront soumis au contre-interrogatoire de chaque partie. Ensuite, le jury se prononcera sur l'affaire, et si les accusés sont déclarés coupables, le juge, c'est-à-dire moi, imposera une peine sévère. Oh, vous n'avez aucune idée de la tournure que va prendre cette phrase. Cela va être brutal. Faites donc de votre mieux. Permettez-moi de donner quelques instructions au jury. Nous y voilà. Vous avez été sélectionné. Enfin, pas vous, mais non. Je plaisante. J'ai été sélectionné parce que vous vous êtes engagé à être un observateur impartial qui ne s'est pas encore fait une opinion sur l'industrie pharmaceutique. Vous êtes neutre. Vous n'avez pas d'opinion sur Big Pharma. Vous écoutez attentivement les déclarations préliminaires, les dépositions des témoins, les contre-interrogatoires, etc. À la fin de l'audience, vous devrez déterminer s'il existe des preuves suffisantes, au-delà d'un doute raisonnable, à plus de 50 %, que les politiques défendues par Katherine Bernard et ses témoins ont causé des dommages permanents aux citoyens de ce pays, et qu'ils sont donc coupables ou non de malversations publiques. La décision sera prise à la majorité par le jury. Vous n'êtes pas obligé de tout avoir. Il suffit d'en avoir. Voyons ce qu'il en est. 123456. Portez l'un d'entre eux. Sept. Est-ce bien compris ? Puis-je avoir un amen, mon frère ? D'accord. M. Bigtree, vous pouvez commencer par votre déclaration d'ouverture.

[00:09:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nous vous remercions. Juge. Le jury. Je vous remercie pour le temps que vous m'avez accordé aujourd'hui. Je tiens à souligner qu'il est étonnant de voir à quel point l'industrie pharmaceutique est capable d'introduire sa corruption dans tout ce que nous faisons. Je voudrais souligner que l'industrie pharmaceutique est défendue aujourd'hui par un véritable avocat, alors que l'autre partie n'a qu'un avocat qui a joué un rôle à la télévision. Mais je vais faire de mon mieux. Je tiens à souligner que nous avons assisté à un déclin rapide de la santé, en particulier chez nos enfants, comme l'a fait remarquer Robert Kennedy Jr, le nouveau secrétaire d'État à la santé. Nous sommes passés de 12,4 % de maladies chroniques chez nos enfants dans les années 1980, juste dans les années 1980, lorsque j'étais au lycée. Nous avions 12,4 % de maladies chroniques, c'est-à-dire des maladies auto-immunes ou des troubles neurologiques chez nos enfants. À l'heure actuelle, nous dépassons les 50 %. Certains affirment que 54 % de nos enfants souffrent aujourd'hui d'une maladie chronique, d'une maladie permanente, d'une maladie neurologique ou auto-immune. C'est le plus grand déclin de la santé humaine jamais enregistré pour une raison ou une autre. Notre espèce, nous sommes le seul mammifère qui évolue à la surface de la planète en ce moment même. Nous ne sommes pas en mesure de faire face aux maladies qui touchent notre propre système immunitaire ou qui attaquent notre propre corps. Nous avons constaté que la dépression augmentait de 95 % chez nos filles. Les filles sont plus nombreuses à prendre des antidépresseurs aujourd'hui qu'elles ne l'étaient il y a un peu plus de dix ans. Environ 10 % de nos adolescentes prennent des antidépresseurs.

[00:10:50] Del Bigtree, Host, The Highwire

15 % de nos garçons à l'école prennent des médicaments contre le TDAH. Et pourtant, les taux continuent d'augmenter. La dépression ne cesse d'augmenter. 25 % des filles disent avoir eu des pensées suicidaires ou un épisode psychotique. C'est pourquoi nous continuons à détourner le regard et à nous demander ce qui est à l'origine de cette situation. Nous savons également que les ISRS ciblent la sérotonine, dont on sait aujourd'hui qu'elle n'est pas à l'origine de la dépression. Pourtant, ces médicaments sont de plus en plus imposés à nos enfants. De nombreux livres sont écrits sur le fait que ces enfants n'arrivent pas à se débarrasser de ces drogues. Lorsqu'ils essaient d'arrêter la drogue. Leur médecin leur dit immédiatement que les effets secondaires de l'arrêt du médicament sont en fait leurs symptômes, et il les remet sous traitement. Nous nous trouvons donc face à une génération d'enfants qui grandissent sans avoir connu un seul jour de sobriété dans leur vie. On estime que les garçons nés en 2019, soit 48 % de leur vie, prendront un médicament, et qu'au moins une fille née en 2019, soit 60 % de sa vie, prendra un médicament. En regardant le public, je dois vous demander si vous vous souvenez que nous étions aussi malades quand nous étions enfants. Vous souvenez-vous des allergies aux cacahuètes ? Vous souvenez-vous de la dépression ? Vous souvenez-vous de notre incapacité à rester assis en classe ? Il se passe quelque chose et nous donnons de plus en plus de médicaments, nous prescrivons de plus en plus de médicaments, nous signalons de plus en plus de problèmes.

[00:12:23] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et les problèmes ne font que s'aggraver. Le nombre de cancers chez nos enfants a augmenté de 40 % depuis 1975, 40 %. Et maintenant, nous voyons des publicités sur les crises cardiaques chez les enfants qui disent qu'il faut reconnaître qu'une fillette de six ans peut s'effondrer sur le terrain de football à la suite d'une crise cardiaque. Vous devez en être conscient. Il y a un EpiPen dans chaque classe en raison des réactions anaphylactiques. Des choses qui n'existaient pas lorsque nous étions enfants. J'aimerais vous dire qu'il y a beaucoup de choses qui peuvent être à l'origine de cette situation. De nombreuses toxines environnementales, dont un programme de vaccination qui commence dès le premier jour de la vie. L'industrie pharmaceutique a décidé que l'administration d'un vaccin contre l'hépatite B à un bébé d'un jour était obligatoire aux États-Unis d'Amérique. Il s'agit d'une maladie sexuellement transmissible. Le partage de seringues d'héroïne ou le fait de coucher avec des prostituées sont les seuls moyens d'y parvenir. Pourtant, nous obligeons les mères à donner ce vaccin à leur bébé d'un jour, même après les avoir testés, qu'ils soient positifs ou non à l'hépatite B. Et seulement 0,5 % des naissances. La mère est-elle positive ? Ainsi, 99,5 % de nos bébés reçoivent un vaccin dont ils n'ont pas besoin dès le premier jour de leur vie. Et j'aimerais dire que cet apprêt et les 72 à 90 vaccins administrés à nos enfants avant qu'ils n'atteignent l'âge de 18 ans, soit plus que ce que chacun d'entre vous dans l'assistance a reçu, sont à l'origine de cette épidémie de maladies chroniques. Je vous remercie de votre attention.

[00:13:52] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

D'accord. Nous vous remercions. Wow. Très bon. Très bien. Nous vous remercions. Del Bigtree, vous en jouez un à la télévision ? Très bien. Nous allons maintenant entendre Catherine Bernard présenter les arguments de la défense. Cinq minutes. Allez-y.

[00:14:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et bonjour, mesdames et messieurs les jurés. Distingués membres de la Cour, nos opposants et notre merveilleux public. Vous avez entendu M. Bigtree sur des sujets qui touchent nos enfants et qui affectent la santé et le bien-être de chacun d'entre nous, dans ce pays et dans le monde entier. Mais ce que nous vous demandons, c'est d'adopter une perspective plus large. Souhaitez-vous un monde dans lequel l'insuline ne serait pas disponible ? Souhaitez-vous un monde dans lequel l'EpiPen ne serait pas disponible, dans lequel les inhalateurs pour l'asthme ou le vaccin contre la polio ne seraient pas disponibles pour améliorer la santé et l'épanouissement de l'homme ? Mesdames et Messieurs, je vous soumetts que ce n'est pas la vision de la vie humaine et de la liberté en laquelle nous croyons, et que les conséquences négatives dont vous continuerez à entendre parler de l'autre côté ne sont pas la faute de Big Pharma. Un terme qui provient en fait du programme du parti démocrate d'il y a une vingtaine d'années. Il ne s'agit pas d'un résumé technique ou juridique d'une industrie compétitive, innovante et basée sur la science, qui a sauvé et amélioré des millions, voire des milliards de vies dans le monde entier. Les problèmes dont nous entendons parler de l'autre côté sont des problèmes de coercition gouvernementale. Ce sont les problèmes des écoles et des prisons qui cherchent à surmédicaliser pour imposer au monde leur vision coercitive et étatiste.

[00:15:27] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ce n'est pas la faute des scientifiques qui ont travaillé sans relâche, ni celle des innovateurs médicaux qui ont envoyé depuis des siècles. J'ai essayé de rendre la vie humaine plus saine et meilleure. Nous entendons parler d'entreprises telles que Pfizer et Lilly. Ils ont été lancés par des particuliers. Des personnes dont certaines ont immigré dans ce pays, comme Charles Pfizer au milieu du 19e siècle, qui a mis au point un antiparasitaire qui a révolutionné le système de soins de santé de la côte est des États-Unis, sauvant ainsi d'innombrables vies. Les innovations mises au point par Eli Lilly à la fin du siècle comprenaient des éléments que nous tenons pour acquis, tels que la capsule de gel. Ce que nous avons développé en termes d'installations de production qui ont permis de créer ces produits pharmaceutiques en masse et en toute sécurité. Ce sont des choses qui n'auraient tout simplement pas été possibles sans la liberté d'innover et sans la puissance des entreprises pour soutenir ces innovations médicales qui nous permettraient à tous de vivre une vie plus saine, plus sûre et plus heureuse. Ainsi, Mesdames et Messieurs, en écoutant les témoignages de nos éminents médecins, infirmières et professionnels de la santé et de ceux qui ont l'expérience de l'industrie réglementaire, demandez-vous quel est le rôle de la liberté et de l'épanouissement de l'homme dans l'innovation médicale.

[00:16:50] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Lorsque nous parlons de choses telles que la force mentionnée par Mr. Bigtree, l'industrie pharmaceutique ne dispose d'aucune force. Il s'agit simplement d'une créature de la concurrence, de la liberté et du marché libre. Et c'est cela, Mesdames et Messieurs, que nous défendons aujourd'hui devant vous. Il ne peut y avoir de malversation publique pour une entité qui, en fait, n'est pas une entité gouvernementale. Les entreprises individuelles qui s'engagent dans l'innovation, dans le développement scientifique, qui ont produit des choses comme l'ivermectine qui non seulement a des propriétés anticancéreuses, mais a aussi guéri la cécité des rivières chez des millions d'êtres humains à travers le monde. Cela ne serait pas possible sans des entreprises comme Merck, qui ont accepté de fournir des milliards de doses dans le monde entier. Alors, Mesdames et Messieurs, c'est vrai. De nombreux aspects de la modernité font que les choix que nous faisons sont moins sains. Les perturbateurs environnementaux, les perturbateurs endocriniens qui nous entourent. Mais l'industrie pharmaceutique est notre espoir de nous sauver de ces choses. Et je vous demande de ne pas vous laisser abuser par des problèmes qui ont été causés par d'autres entités et que les produits pharmaceutiques tentent simplement de résoudre. Nous vous apporterons les preuves de ce que nous avançons. Et j'ai hâte de demander un verdict de non-culpabilité sur l'allégation ridicule de malversations publiques de la part d'industries concurrentielles individuelles. Nous vous remercions.

[00:18:20] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien. Wow. Bien joué. Les avocats sont peu nombreux, ce qui signifie moins d'heures facturables. Nous vous remercions. D'accord. Pour rappel, nous avons deux témoins de chaque côté. Chaque témoin sera présenté. Les personnes assermentées seront ensuite interrogées ou soumises à un contre-interrogatoire. Désolé, je ne sais pas ce que je fais. Examiner. Contre-interrogatoire par chacun de nos avocats. Nous le ferons donc pour les quatre. M. Bigtree, veuillez appeler votre premier témoin.

[00:18:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'appelle le docteur Robert Malone à la barre, s'il vous plaît.

[00:18:55] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Bonjour, docteur. Robert Malone. Je suis une vraie fan. Très bien. Veuillez lever la main droite. Veuillez placer votre main gauche. Sommes-nous en train d'avoir un soutien.

[00:19:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Elle ne peut pas dire que je suis une fan. C'est un parti pris. Vous n'entendez pas ce mensonge. Vous n'avez pas entendu cela ?

[00:19:13] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Ne l'écoutez pas. Je suis une vraie fan. Jurez-vous de dire la vérité, toute la vérité et rien que la vérité ? L'objet du scepticisme de Michael Shurmur.

[00:19:26] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Je le fais.

[00:19:26] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Veuillez donc vous asseoir.

[00:19:28] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Nous vous remercions.

[00:19:29] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

D'accord. Cinq minutes.

[00:19:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Docteur Robert Malone. Beaucoup disent que vous avez été l'un des inventeurs de la technologie de l'ARNm qui a été utilisée pour le vaccin Covid. Cette affirmation est-elle exacte ?

[00:19:44] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Oui.

[00:19:45] Del Bigtree, Host, The Highwire

Est-il vrai que la technologie mR NA que vous utilisez dans certaines formes de thérapie génique a été utilisée pour administrer une sorte de remède dans le gène et essayer de le corriger ?

[00:20:00] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Telle était l'intention.

[00:20:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Lorsqu'ils ont décidé d'utiliser la technologie de l'ARNm pour le vaccin Covid, ont-ils utilisé exactement le même type de technologie de l'ARNm que celle que vous aviez envisagée lorsque vous pensiez qu'elle ferait un bon vaccin ?

[00:20:16] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Non, monsieur.

[00:20:18] Del Bigtree, Host, The Highwire

Peut-on dire que l'une des raisons pour lesquelles vous appréciez la technologie de l'ARNm en tant que vaccin est qu'il se dégrade très rapidement dans l'organisme, le système immunitaire l'attaquant alors qu'il cherche à s'approvisionner quelque part dans le système génétique. Il n'était donc pas très efficace en tant qu'outil génétique, mais il serait meilleur en tant que vaccin, car il serait de courte durée, produirait une réponse anticorps, mais quitterait ensuite le corps. Est-ce la courte durée de vie de l'ARNm qui l'a fait apparaître comme un excellent produit vaccinal ?

[00:20:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Votre honneur, je m'oppose à la question suggestive. Il l'a interrogé directement, et ce serait une question appropriée pour le contre-interrogatoire. Le docteur Malone possède certainement les connaissances nécessaires pour répondre à cette question. Si on le lui demande indirectement.

[00:20:59] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Je pense que je vais passer outre sur ce point.

[00:21:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, c'est vrai. Je ne sais même pas ce que cela signifie.

[00:21:03] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Eh bien, attendez, attendez. Non, non, je ne suis pas forcément de votre côté. Je ne suis pas d'accord avec cela.

[00:21:08] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Très bien. Est-il vrai que la dégradation de la technologie de l'ARNm est ce qui, selon vous, en ferait un bon vaccin ?

[00:21:13] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Oui, monsieur.

[00:21:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ont-ils modifié la technologie de l'ARNm et ajouté un pseudo-gène pour que cette technologie dure plus longtemps, lui ôtant ainsi sa capacité à se dégrader rapidement dans l'organisme ?

[00:21:27] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Oui, monsieur.

[00:21:28] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Et en faisant cela, il y a d'autres problèmes qui peuvent survenir. Est-il vrai que Yale vient de réaliser une étude montrant que la technologie de l'ARNm apparaît maintenant dans le corps humain des personnes vaccinées, jusqu'à 700 jours après avoir reçu le vaccin, et que la protéine spike, qui est au cœur de cette technologie, apparaît dans le corps humain.

[00:21:48] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Oui, monsieur. Dans le cadre d'un essai clinique bien conçu.

[00:21:50] Del Bigtree, Host, The Highwire

Est-ce là ce que l'on nous a dit être le mode d'action du vaccin, à savoir que la protéine d'épi resterait dans le corps pendant au moins deux ans ?

[00:21:58] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Non, monsieur.

[00:21:59] Del Bigtree, Host, The Highwire

Que nous a-t-on dit ?

[00:22:00] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

On nous a dit qu'il serait localisé au site d'injection, aux ganglions lymphatiques drainants, qu'il ne se propagerait pas dans tout le corps et qu'il ne serait produit que pendant une courte période, après quoi l'ARN serait dégradé.

[00:22:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Mais il n'est pas dégradé. Il dure depuis 700 jours. Cette protéine de pointe finit par être la partie la plus dangereuse du virus, et c'est ce que fait la technologie de l'ARNm. Il fait de notre corps une usine de fabrication de la partie la plus dangereuse du virus. Est-ce exact ?

[00:22:31] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, monsieur.

[00:22:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Très bien. Ce faisant, diriez-vous, ou savons-nous scientifiquement si le vaccin crée plus de protéines de pointe ou l'infection naturelle réelle lors du contact ?

[00:22:45] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

De nombreuses études ont démontré que le produit vaccinal produit plus de toxine, la protéine spike, que l'infection elle-même, et que ce niveau accru de protéine spike est distribué dans tout le corps. Dans le cas d'une infection naturelle, elle est plus localisée au site de l'infection.

[00:23:10] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il a été prouvé que la protéine spike peut provoquer une myocardite et une péricardite. Est-ce exact ?

[00:23:15] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Oui, monsieur. Le secrétaire d'État a indiqué que les fabricants devront le mentionner dans la notice d'emballage dans un avenir proche.

[00:23:27] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est donc logique. Si le vaccin contient plus de protéine spike, il peut provoquer plus de myocardites et de péricardites qu'une infection naturelle.

[00:23:34] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

C'est une déduction raisonnable.

[00:23:35] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'aimerais passer à votre autre spécialité, à savoir la réutilisation des médicaments, sur laquelle vous avez travaillé avec le ministère de la Justice. En ce qui concerne la réutilisation des médicaments, pensez-vous que l'industrie pharmaceutique fait obstacle à la réutilisation de produits tels que l'ivermectine pour le coronavirus ?

[00:23:55] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

D'après mon expérience, l'industrie crée des obstacles à l'utilisation de produits non brevetés, en particulier pour les maladies infectieuses.

[00:24:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Dans le cas du virus Covid, le fabricant de l'ivermectine s'est-il prononcé contre son propre médicament et a-t-il déclaré qu'il ne devait pas être utilisé pour le Covid ?

[00:24:15] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

15 secondes

[00:24:16] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

C'est le cas, et j'ai été directement témoin de l'activité d'un représentant du fabricant au sein du comité actif des NIH pour dissuader les NIH de concevoir et de parrainer des essais précis pour évaluer l'activité de l'ivermectine en tant que traitement précoce de la maladie de Covid.

[00:24:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

One last question. Des dizaines de questions. Des dizaines de.

[00:24:42] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

A moins que vous ne vouliez lui donner.

[00:24:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

Une dernière question : des dizaines d'études à travers le monde ont montré que l'ivermectine permettait de réduire de 80 % le nombre de décès. Pensez-vous que l'arrêt de l'ivermectine a coûté des vies américaines ?

[00:24:54] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Je pense que c'est le cas.

[00:24:56] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Merci beaucoup.

[00:24:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

D'accord. Catherine Barnard, vous avez 30 secondes de plus. Vous l'avez compris. Vous êtes toujours là-haut. Vous n'êtes pas tiré d'affaire.

[00:25:06] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Restez dans les parages, docteur. Je suis également fan. Et félicitations pour votre nouvelle nomination.

[00:25:10] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Objection.

[00:25:11] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Département de la santé et des services sociaux. Alors, docteur, vous reconnaissez certainement que l'industrie pharmaceutique produit bien plus de produits que les seuls vaccins controversés dont vous avez récemment discuté avec la partie adverse.

[00:25:26] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

C'est vrai.

[00:25:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Le monde se porterait-il mieux s'il n'y avait pas de vaccins ?

[00:25:35] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Euh. Le monde s'en porterait mieux. Euh, non, je ne suis pas d'accord sur le fait que le monde se porterait mieux s'il n'y avait pas de vaccins.

[00:25:50] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et croyez-vous que le gouvernement serait en mesure de mettre sur le marché de nouveaux médicaments et produits ?

[00:25:57] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Cette question manque de contexte, Maître.

[00:26:00] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Comment obtiendrions-nous de nouveaux médicaments sans la capacité des individus à créer des entreprises basées sur l'innovation médicale, la science, l'innovation, le développement de nouveaux produits ? Certains fonctionnent, d'autres non, et il faut ensuite mettre sur le marché ceux qui fonctionnent pour que les personnes qui ont investi dans ces produits puissent réaliser des bénéfices et rentabiliser leur investissement.

[00:26:19] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

C'est une solution basée sur le marché. Il existe d'autres modèles que je n'approuve pas. L'un ou l'autre.

[00:26:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vous ne soutenez donc pas une solution basée sur le marché dans le domaine des soins de santé ?

[00:26:31] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Ce n'est pas ce que j'ai dit. J'ai dit qu'il existait d'autres modèles que les solutions basées sur le marché pour fournir des produits pharmaceutiques aux citoyens des États-Unis. Vous ne m'avez pas demandé d'avis sur mon parti pris concernant l'un ou l'autre de ces modèles.

[00:26:54] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Revenons à ce que vous disiez à propos de l'environnement réglementaire entourant les vaccins Covid qui ont été mis sur le marché. À plusieurs reprises, vous avez parlé de personnes ou d'entités qui empêchaient la divulgation d'informations. S'agissait-il de l'industrie pharmaceutique ou d'entreprises individuelles, ou bien de la FDA elle-même et d'acteurs gouvernementaux qui avaient été engagés dans le processus de mise en avant de messages de santé publique en fonction d'un agenda spécifique ?

[00:27:25] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

J'ai observé qu'il s'agissait des deux. Les deux exemples sont vrais.

[00:27:31] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Avez-vous une opinion sur la question de savoir si vous avez entendu plus de faussetés de la part du gouvernement ou de l'industrie pharmaceutique ?

[00:27:40] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

I. J'ai observé que le message prédominant provenait du gouvernement dans ce domaine.

[00:27:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Le gouvernement dispose bien entendu d'une autorité réglementaire sur les différents acteurs de l'industrie pharmaceutique. C'est exact ?

[00:27:59] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Techniquement, oui.

[00:28:01] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Techniquement, oui. Pensez-vous que l'industrie a contourné ces restrictions réglementaires d'une manière ou d'une autre ?

[00:28:09] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Je pense que l'industrie a développé la capacité d'interagir étroitement avec le gouvernement pour promouvoir des intérêts communs.

[00:28:21] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Passons maintenant à d'autres types de médicaments : les inhalateurs pour l'asthme. Seriez-vous d'accord pour dire qu'il existe des réglementations gouvernementales importantes concernant l'accessibilité des inhalateurs pour l'asthme et des médicaments concernés ?

[00:28:35] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Absolument.

[00:28:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et croyez-vous que ces réglementations et restrictions sont dans le meilleur intérêt de la santé des Américains et des individus du monde entier ?

[00:28:43] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Compliqué. Je n'ai pas d'opinion sur l'intérêt supérieur.

[00:28:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Croyez-vous que nous aurions pu développer des médicaments comme l'insuline et la pénicilline sans l'intervention des forces du marché et des entreprises individuelles ayant un intérêt financier à produire ces médicaments sur un marché concurrentiel.

[00:29:06] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

La découverte et le développement de ces produits et d'un certain nombre d'autres ont été en grande partie la conséquence d'un parrainage direct du gouvernement. Le transfert de technologie et la commercialisation par le secteur privé interviennent par la suite.

[00:29:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

D'accord. Pensez-vous que la commercialisation par le secteur privé a permis une plus grande disponibilité de ces médicaments qui sauvent des vies ?

[00:29:34] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Je le fais.

[00:29:35] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Pensez-vous qu'il existe un mécanisme gouvernemental qui pourrait fonctionner avec la même efficacité pour fournir ces médicaments à un large segment de la population ?

[00:29:45] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Je ne le fais pas.

[00:29:47] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Pensez-vous que les Américains sont de plus en plus malades ?

[00:29:53] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

C'est ce qu'indiquent les données.

[00:29:55] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Pensez-vous que cette situation résulte principalement de choix de mode de vie, de facteurs environnementaux, d'éléments que nous absorbons dans notre corps et qui sont des perturbateurs endocriniens, ou d'autres facteurs ?

[00:30:07] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Last question.

[00:30:09] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Euh, multifactorielle.

[00:30:12] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

D'accord.

[00:30:12] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Nous vous remercions de votre attention.

[00:30:13] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien, merci docteur Malone. M. Bigtree, veuillez appeler votre deuxième témoin.

[00:30:22] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'appelle John Potter à la barre.

[00:30:29] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Monsieur, veuillez lever la main droite. Mettez votre main gauche sur cette copie de l'écœurement. Comment les grandes sociétés pharmaceutiques ont cassé le système de santé américain. Et comment pouvons-nous la réparer ? Par John Abrams. Petite abe. J'ai besoin d'épinéphrine. Euh, vide. Voilà.

[00:30:46] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Nous sommes heureux de vous aider à cet égard. Kennedy.

[00:30:47] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Nous vous remercions.

[00:30:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Oui, c'est vrai.

[00:30:50] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Mes petits dealers sympathiques. J'aime ce travail. Jurez-vous de dire la vérité, toute la vérité et rien que la vérité, ainsi soit-il, RFK Jr.

[00:31:01] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Yes, ma'am.

[00:31:02] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Merveilleux. Asseyez-vous.

[00:31:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

C'est vrai. Très bien, M. Bigtree. Allez-y. Cinq minutes. Nous y voilà.

[00:31:08] Del Bigtree, Host, The Highwire

M. Potter, vous êtes avocat. Est-ce exact ?

[00:31:11] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je le suis.

[00:31:12] Del Bigtree, Host, The Highwire

Avez-vous... Whoa ! En avez-vous ? Vous savez, votre travail porte sur les brevets relatifs aux médicaments. C'est bien cela ?

[00:31:21] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

C'est le cas. C'est-à-dire. C'est ce que je fais actuellement. Oui.

[00:31:24] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Que faut-il pour obtenir un brevet pour un médicament ?

[00:31:27] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Vous devriez avoir une invention. Il faut faire quelque chose de nouveau, d'innovant, qui n'a jamais été fait auparavant.

[00:31:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Et lorsqu'un médicament obtient enfin un brevet, celui-ci établit essentiellement un monopole sur ce produit et sur son utilisation pendant un certain temps. Est-ce exact ?

[00:31:43] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

C'est exact. Le brevet se trouve dans la Constitution. C'est le cas. C'est un élément fondamental de notre économie, et il s'agit essentiellement d'un monopole sanctionné par le gouvernement, alors que nous n'aimons généralement pas les monopoles, mais l'incitation à investir et l'incitation à innover et à créer de nouveaux médicaments, par exemple, est que vous obtenez un monopole approuvé par le gouvernement pour un certain nombre d'années.

[00:32:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et c'est logique parce que, je veux dire, le développement de ces médicaments peut souvent, vous savez, nous entendons parler d'essais contrôlés randomisés de 100 millions de dollars qu'ils doivent subir pour établir la sécurité et l'efficacité, et ils doivent, vous savez, récupérer cet argent et ensuite faire des bénéfices. Est-ce exact ? Absolument. Par ailleurs, je pense qu'il serait bon de souligner qu'il ne s'agit pas seulement de faire un produit avec ce médicament, d'en tirer un bénéfice, mais aussi de nombreux autres médicaments qui ont fait l'objet d'essais contrôlés randomisés et qui n'ont peut-être pas été retenus. On oublie souvent que les entreprises pharmaceutiques dépensent beaucoup d'argent, et pas seulement pour les médicaments qui sont approuvés. Est-ce exact ? C'est exact. D'accord. Mais 20 ans semblent suffisants pour gagner beaucoup d'argent avec un médicament à succès. Il faut donc le faire dès qu'il est mis en brevet. L'industrie pharmaceutique a-t-elle déjà essayé d'interférer dans ce processus ?

[00:32:52] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je pense donc que la question est de savoir quand le brevet est sur le point d'expirer, d'accord ? C'est à ce moment-là que les médicaments génériques peuvent arriver sur le marché et que les prix chutent soudainement de 50, 60 ou 80 %. Et les médicaments deviennent beaucoup plus abordables pour toutes les personnes présentes dans cette salle. Vos employeurs pour Medicaid et Medicare. Le budget fédéral diminue donc dès qu'un médicament sort de son brevet et que la concurrence des génériques se met en place.

[00:33:19] Del Bigtree, Host, The Highwire

Est-ce la concurrence qui fait baisser les prix, de sorte que de nombreux autres fabricants peuvent désormais entrer dans le jeu et fabriquer le même produit ?

[00:33:25] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je pense que dans notre économie de marché, nous avons 200 ans d'histoire qui montrent que lorsque la concurrence existe, les prix baissent.

[00:33:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. À ce moment-là, lorsqu'un brevet arrive à son terme, que pourrait faire l'industrie pharmaceutique pour tenter d'étendre ce brevet ?

[00:33:41] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

En fait, ils n'étendent pas le brevet, mais ils étendent le monopole.

[00:33:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord.

[00:33:43] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Comment ont-ils fait ? Ils étendent le monopole en obtenant de nouveaux brevets. Ils prennent donc le médicament dont la formulation, les processus et les mécanismes de base ont été brevetés avant même sa mise sur le marché. Ils peuvent ensuite ajouter un nouveau brevet. Ils peuvent dire que si nous modifions légèrement les ingrédients, nous pouvons ajouter un nouveau brevet parce qu'il s'agit d'une nouvelle formulation. Si nous changeons la saveur, si nous l'enrobons, il sera plus facile de l'avalier. Si nous changeons certaines choses, mais des choses infimes, infimes, ils peuvent étendre le monopole en ajoutant de nouveaux brevets.

[00:34:17] Del Bigtree, Host, The Highwire

À quelle fréquence l'industrie pharmaceutique agit-elle de la sorte ?

[00:34:19] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

C'est devenu un modèle économique. Le produit pharmaceutique typique utilisé pour avoir le médicament typique aurait 5 à 10 brevets sur lui. Aujourd'hui, les médicaments font l'objet de dix, vingt ou trente brevets, et ils sont brevetés en permanence par une armée d'avocats spécialisés dans les brevets qui siègent dans l'arrière-boutique avec une armée de scientifiques qui tentent de créer de nouveaux brevets sur d'anciens produits afin d'étendre le monopole à l'infini, et de faire payer à tout le monde 90% de plus que ce qu'ils paieraient si la concurrence était permise.

[00:34:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

La défense a déclaré dans son plaidoyer d'ouverture que l'innovation est la clé de l'industrie pharmaceutique, et que c'est l'innovation que nous devrions apprécier. Mais l'extension de ces brevets et ce genre de choses n'entravent-ils pas réellement l'innovation, le travail financier de toutes les autres entreprises qui voudraient également produire des médicaments sur le marché.

[00:35:05] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Une minute.

[00:35:06] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je pense que ce que nous avons ici, c'est que les brevets sont étendus par un brevetage excessif. Les entreprises pharmaceutiques s'appuient ensuite sur ces brevets pour poursuivre tous les fabricants de médicaments génériques et les empêcher de concurrencer ce produit précédemment breveté. Et nous avons des exemples de procès intentés à des fabricants de médicaments génériques. Le tribunal a déclaré à la société de marque que ces brevets n'étaient pas valables, qu'ils avaient expiré. Ils reviennent alors et vous poursuivent à nouveau avec des brevets nouvellement créés.

[00:35:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ils utilisent donc la loi contre vous pour vous faire reculer.

[00:35:47] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Vous vous souvenez peut-être de l'ancienne existence des "patent trolls" que nous avons combattue il y a une dizaine d'années. Il s'agissait de brevets de mauvaise qualité approuvés par l'office des brevets, mais des avocats s'en emparaient et les traînaient devant les tribunaux, les uns après les autres. Il s'agit de juristes pharmaceutiques qui tirent parti de la faiblesse des brevets auxiliaires pour poursuivre les fabricants de génériques en justice et les poursuivre encore et encore. Même lorsque le fabricant de la marque perd encore et encore, et donc le fabricant du générique, le médicament générique n'arrive jamais sur le marché. La tarification monopolistique se poursuit et nous perdons tous beaucoup d'argent.

[00:36:16] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il s'agit d'une industrie charmante et sincère.

[00:36:18] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien. Catherine Bernard, vous disposez de 15 secondes supplémentaires. Allez-y.

[00:36:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Je vous remercie de votre attention. Ainsi, M. Potter, vous êtes avocat et lobbyiste, si j'ai bien compris.

[00:36:32] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je le suis.

[00:36:33] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et...

[00:36:33] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

En fait, je suis avocat. C'était le cas. C'était dans le même cabinet d'avocats que M. Troie.

[00:36:37] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Dans ce cas, vous êtes manifestement une excellente entreprise. Ainsi. Mais vous savez bien sûr que plus de 90 % des médicaments prescrits aux États-Unis sont en fait des génériques, n'est-ce pas ?

[00:36:48] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je sais que 90 % des médicaments prescrits aux États-Unis sont des génériques, et pourtant seulement 13 % de l'argent dépensé pour les médicaments sert à payer 90 % des prescriptions, ce qui laisse 87 % de l'argent pour payer 10 % des prescriptions des entreprises qui ont encore des médicaments brevetés, et c'est pourquoi elles veulent étendre ce monopole aussi longtemps que possible, parce que les profits de monopole sont très, très bons.

[00:37:10] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et ne voulez-vous pas encourager les entreprises à apporter des améliorations qui rendent les médicaments meilleurs et plus faciles à utiliser et à prendre, tout en réduisant les effets secondaires nocifs ?

[00:37:19] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je le fais. Mais il s'agit d'un nouveau produit qui fait l'objet d'un nouveau brevet. L'autre produit était protégé par l'ancien brevet et devait être soumis à la concurrence.

[00:37:27] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vous préféreriez donc qu'ils mettent sur le marché un médicament entièrement nouveau s'ils parviennent à mettre au point, par exemple, un enrobage amélioré qui est meilleur pour le système gastro-intestinal et permet une meilleure absorption du médicament avec moins d'effets secondaires, vous préféreriez qu'ils mettent au point un processus de recherche et de développement entièrement nouveau et qu'ils obtiennent un brevet entièrement nouveau pour cela, plutôt que de pouvoir simplement étendre le brevet existant d'une méthode fiable et éprouvée.

[00:37:50] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Absolument pas. S'ils veulent sortir un produit nouveau et amélioré, et que le produit de base est soumis à la concurrence parce que le brevet principal sur le produit de base est expiré, alors... Ou si le tribunal a déjà invalidé les brevets de base, ce qui se produit à maintes reprises, s'ils veulent sortir une nouvelle version améliorée, cela peut constituer un monopole. Mais le produit de base est soumis à la concurrence, ce qui oblige le médecin et le patient à choisir entre le produit de base et le produit amélioré. Mais le produit de base sera, comme nous l'avons vu dans nos exemples, de 0,77 dollar par pilule, contre 16 dollars pour le produit du monopole.

[00:38:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vous conviendrez, bien sûr, que la recherche et le développement, le retour sur investissement dans l'industrie pharmaceutique est resté bien en deçà de 5 %. C'est exact ?

[00:38:36] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je pense que le retour sur investissement pour les litiges pharmaceutiques est largement supérieur à 5 %.

[00:38:42] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Eh bien, c'est toujours bon pour les avocats, quel que soit le côté de la loi. C'est juste, c'est vrai. En partie s'ils ont une certaine expérience du lobbying.

[00:38:50] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Il ne fait aucun doute que les avocats du secteur pharmaceutique s'en sortent bien.

[00:38:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Nous ne sommes pas ici pour déterminer si les avocats de l'industrie pharmaceutique se sont livrés à des malversations publiques, bien que cela puisse être une discussion intéressante. Nous sommes ici pour déterminer si les entreprises elles-mêmes, par le simple fait de créer ces médicaments, de les mettre sur le marché et de tirer profit du paysage réglementaire tel que le gouvernement l'a créé. Si c'est fondamentalement faux, votre position est que c'est le cas.

[00:39:15] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je pense qu'en tant qu'avocat, vous reconnaîtrez que c'est votre client qui est responsable, et non les avocats. Par conséquent, si les avocats profitent d'un système d'exploitation, c'est parce que leurs clients le leur ont demandé.

[00:39:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Oh, c'est une excellente question. En tant qu'avocat de la défense, je ne suis pas tout à fait d'accord avec vous car, bien sûr, en tant qu'officiers de justice, nous avons la responsabilité de nous assurer que nous sommes engagés dans une communication franche, indépendamment de ce que nos clients peuvent nous demander de faire. C'est exact ?

[00:39:40] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Le brevet a été entièrement approuvé. Cela ne signifie pas que le tribunal confirme le brevet. Et ma thèse, ma thèse, ma thèse est que lorsque le tribunal déclare le brevet invalide, les brevets de base invalides, la concurrence entre sur le marché.

[00:39:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

D'accord. Et si je peux poursuivre la discussion que nous avons eue avec le docteur Malone sur certains de ces médicaments, pensez-vous que c'est le gouvernement ou l'industrie pharmaceutique qui a été le plus malhonnête dans le cadre réglementaire dont vous parlez ?

[00:40:08] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je n'ai pas d'opinion à ce sujet.

[00:40:10] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vous n'avez pas d'opinion à ce sujet. Avons-nous une opinion sur la question de savoir si ces régulateurs agissent honnêtement et dans le meilleur intérêt des personnes ici aux États-Unis, ainsi qu'à l'étranger ?

[00:40:21] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je pense que l'Office des brevets approuve les brevets au mieux de ses capacités, mais les meilleurs scientifiques ne travaillent pas pour l'Office des brevets.

[00:40:30] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Pour qui travaillent les meilleurs scientifiques ?

[00:40:32] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Une minute.

[00:40:32] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Nombre d'entre eux travaillent pour les laboratoires pharmaceutiques. Beaucoup d'entre eux travaillent pour d'autres entreprises de produits qui font du bon travail. La question n'est pas de savoir s'ils font du bon travail. La question est de savoir si les 20 années de valeur et de prix monopolistiques pour leur grand travail ont expiré et si la concurrence doit donc prospérer.

[00:40:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Eh bien, je pense que nous sommes d'accord. Nous voulons que ces grands scientifiques et ces grands médecins disposent d'un endroit où leur innovation médicale peut s'épanouir et passer du stade de l'idée à celui d'un produit commercialisé qui peut sauver des vies et améliorer la qualité de vie dans le monde entier. C'est exact ?

[00:41:05] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Nous le faisons.

[00:41:06] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quelle serait donc l'alternative si l'industrie pharmaceutique ne fournissait pas d'emplois à ces excellents scientifiques qui font un excellent travail ?

[00:41:17] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Je ne peux pas parler du marché de l'emploi pour les scientifiques talentueux. Ce que je peux dire, c'est que le travail qu'ils accomplissent, le gouvernement, leur a accordé le droit constitutionnel à un brevet qui a une constante, qui a une limite statutaire, et lorsque la limite statutaire se produit et se concrétise, ou que le brevet est déclaré invalide par un tribunal, la concurrence devrait s'épanouir, les prix devraient baisser. Le contribuable devrait payer moins. Les payeurs de primes devraient payer moins, l'assureur devrait payer moins. Nous aurions probablement plus de gens avec plus de médicaments et nous espérons qu'ils seraient en bonne santé, mais le docteur Malone a peut-être un autre point de vue.

[00:41:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Je pense que nous sommes tous d'accord. La concurrence sur le marché libre est une bonne chose. Merci, Monsieur. Potter.

[00:41:56] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

M. Potter, merci beaucoup. M. Bigtree, avez-vous d'autres témoins ?

[00:42:03] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ce n'est pas le cas.

[00:42:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Vous vous reposez sur vos lauriers ?

[00:42:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je me repose

[00:42:06] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Vous êtes bien reposé, monsieur.

[00:42:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je vais bien.

[00:42:11] Del Bigtree, Host, The Highwire

Eh bien, évidemment, je pense que c'était très amusant. Nous sommes tous là pour nous amuser. Vous allez entendre tout à l'heure un véritable avocat. Apporter les arguments de la défense et ses témoins. Mais permettez-moi d'être clair. Vous savez que je ne suis pas avocat. Je suis là-haut. Je fais de mon mieux. J'ai regardé toutes les émissions de télévision juridiques que vous avez regardées et j'agis du mieux que je peux comme un avocat le fait à la télévision. Beaucoup de gens ont dit que vous dirigiez vraiment le témoin, Del. Mais voilà. Je ne gagnerais jamais les procès que nous avons remportés contre la FDA, le HHS, le NIH, le CDC, qui nécessitent l'intervention d'un expert, peut-être le meilleur avocat du monde. C'est ce qu'est Aaron Siri, et c'est ce qu'il fait pour ICAN. Ainsi, même si nous nous amusons lors de ce procès à la Freedom Fest, nous prenons très au sérieux les affaires que nous soumettons à la justice. Nous sommes très attachés à libérer les cinq droits pour rétablir les exemptions religieuses dans les programmes de vaccination dans tout le pays, de sorte que vous ayez toujours le choix. Nous nous battons contre des affaires. Nous en avons un. Je ne peux pas entrer dans les détails. Nous pensons que nous pourrions être sur le point de surmonter l'affaire Jacobson contre Massachusetts. Il s'agit de l'arrêt de 1905 de la Cour suprême qui a déclaré que Jacobson, un pasteur, n'était pas autorisé à ne pas se faire vacciner contre la variole et que l'État avait un intérêt impérieux à le faire.

[00:43:34] Del Bigtree, Host, The Highwire

Le Massachusetts avait un intérêt impérieux à protéger la population. Par conséquent, devinez quoi ? Ils n'ont pas décidé qu'il devait se faire vacciner. Ils ont décidé qu'il devait payer une amende de 5 dollars, ce qui a été vraiment oublié sur cette question, mais cette affaire de 1905, tout le monde l'a utilisée pour dire qu'ils ont le droit de vous traîner à l'hôpital, de vous enfoncer une aiguille dans le bras, de vous empêcher d'aller à l'école. Tout cela à cause de l'affaire Jacobson contre Massachusetts. Et bien devinez quoi ? Nous avons en fait une voie à suivre. Mais nous avons besoin de votre aide dès maintenant. J'ai besoin que vous financiez cette affaire, car nous pensons qu'elle ira jusqu'à la Cour suprême. C'est un point très important. Nous n'aimons pas parler de nos affaires lorsqu'elles sont en cours, parce qu'elles sont importantes et que nous ne voulons pas avoir de préjugés de la part du juge concerné. Mais si vous nous aidez à nous financer maintenant et que vous participez à l'annulation de l'arrêt Jacobson contre Massachusetts, vous pourrez dire à vos petits-enfants, et vos petits-enfants diront à leurs enfants, vous savez quoi ? Mes parents étaient impliqués dans une affaire si importante que, qu'ils donnent 5 ou 10 dollars, Jacobson n'avait qu'à payer 5 dollars.

[00:44:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cela a fait une différence dans le monde et dans l'avenir de cette conversation. C'est dire à quel point nous prenons au sérieux les cas qu'Aaron Siri est en train d'apporter à l'heure actuelle. J'ai donc besoin de votre aide. Pouvez-vous faire un don dès maintenant si vous ne l'avez pas fait auparavant ou si vous l'avez déjà fait, vous pouvez peut-être augmenter votre don. Nous sommes en train de mettre la pédale douce. Je travaille maintenant comme s'il y avait un tic-tac. Je travaille comme s'il ne nous restait que trois ans, trois ans et demi au sein de cette administration, et Dieu sait ce qui se passera ensuite. Nous devons tout réussir. Nous sommes ici depuis sept ans. Cela fait dix ans que je suis ici, nous avons commencé avec VAXXED. Nous en arrivons aux derniers champs de bataille et nous avons besoin de toutes les mains sur le pont. Nous avons besoin de tout l'armement. Nous avons besoin de toutes les batailles. Nous allons nous battre comme nous ne l'avons jamais fait auparavant. Nous vous invitons donc à devenir un donateur récurrent. Tout ce que vous avez à faire, c'est d'aller en haut de la page, de cliquer sur faire un don à Icahn et nous vous demandons de devenir un donateur récurrent parce que cela nous aide à savoir à quel point nous pouvons nous engager dans combien de cas différents et ce que nous pouvons faire. 25 dollars par mois, ce serait génial.

[00:45:41] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et, franchement, vous payez bien plus que cela pour tant d'autres choses qui se passent sur votre téléviseur, vous payez cela pour le film de la semaine que vous voulez voir au lieu d'aller au cinéma. Alors peut-être qu'il faut laisser tomber ce film et essayer de faire une différence dans le monde pour tous ceux qui nous sponsorisent et rendent cela possible. Je tiens à vous remercier. Je sais que vous ressentez un sentiment de chaleur chaque fois que nous annonçons une nouvelle victoire. J'espère que, dans un avenir très proche, nous pourrions annoncer une victoire complète et totale en Virginie-Occidentale et que nous aurons codifié et renforcé leur exemption religieuse. Là encore, il a disparu depuis des années. Mais merci à tous ceux qui rendent cette émission possible. Merci à tous ceux qui la regardent et la partagent. Et si vous voulez faire partie de l'histoire et dire que vous êtes devenu un donateur récurrent aujourd'hui, nous vous faciliterons la tâche. Il vous suffit d'envoyer un SMS à 72022 et de taper le mot "donate", et nous vous enverrons le lien. Et c'est aussi simple que cela. Vous vous inscrivez et devenez un donateur récurrent. Vous pouvez également faire des dons de différentes manières. Si vous avez des crypto-monnaies et que vous voulez vous en séparer, peut-être vous séparerez-vous d'une partie de votre Dogecoin, si vous êtes l'une de ces personnes qui ont acheté des crypto-monnaies, mais par courrier, par actions, par transfert international, par des véhicules crypto-monnaies, par des cartes-cadeaux, par des dons de legs, cela fonctionnera pour vous.

[00:46:57] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et si vous souhaitez faire un don important parce que vous avez peut-être eu un coup de chance, rendez-vous sur info@ICANdecide.org. Parlez-nous un peu de vous, de la manière dont nous pouvons vous contacter, et nous garderons tout cela confidentiel. Vous souhaitez peut-être que votre nom figure sur l'une des actions que nous menons. Nous faisons toutes sortes de choses de ce genre. Très bien. Revenons donc à la deuxième partie de ce procès fictif. Vous allez maintenant voir une vraie avocate, Catherine Bernard, mettre le feu aux poudres. Elle était fantastique. En fait, j'étais assise là et je me disais : "Wow, c'est incroyable de voir à quel point elle était éloquente, à quel point elle était préparée pour cela". On peut dire qu'elle a déjà fait cela auparavant, mais maintenant, c'est le tour et elle va apporter un arsenal avec elle, y compris un avocat de la FDA qui est vraiment un fan de l'industrie pharmaceutique, et je l'ai découvert lorsque j'ai dû le soumettre à un contre-interrogatoire. Allez donc chercher du popcorn. Voici la deuxième partie du procès fictif de la Freedom Fest.

[00:47:54] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Catherine Bernard.

[00:47:56] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Oui, votre honneur.

[00:47:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

La défense est la vôtre.

[00:47:57] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

J'appellerai le premier témoin. Dan Troy. Veuillez vous avancer.

[00:48:05] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Dan Troy, veuillez lever la main droite et poser la main gauche sur un exemplaire de ce livre. *The World's Medicine Chest How America Achieved Pharmaceutical Supremacy* (Le coffre à pharmacie du monde : comment l'Amérique a atteint la suprématie pharmaceutique) et comment la conserver en utilisant les tuyaux de la mer de Sally.

[00:48:18] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Un excellent livre.

[00:48:19] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Jurez-vous de dire la vérité, toute la vérité et rien que la vérité ? Alors, aidez-vous, FDA ?

[00:48:22] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Absolument.

[00:48:25] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Oh, la FDA. D'accord, c'est parti. Cinq minutes.

[00:48:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Merci beaucoup, Votre Honneur. Et bonjour, M. Troie. Pourriez-vous expliquer au jury votre parcours en matière de qualification et comment vous avez acquis de l'expérience dans l'industrie pharmaceutique ainsi que dans le cadre réglementaire ? Ainsi que ceux qui contestent le cadre réglementaire pour des raisons constitutionnelles.

[00:48:47] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

J'ai commencé après avoir été l'assistant d'un juge nommé Robert Bork, dont certains d'entre vous ont peut-être entendu parler, et j'ai travaillé au sein du ministère de la justice de l'ère Reagan. J'ai commencé à travailler dans le domaine du droit administratif constitutionnel, y compris dans le domaine du premier amendement, en contestant la réglementation gouvernementale en matière d'expression, et j'ai commencé à défendre des entreprises de communication. Mais progressivement, si l'on évalue les entités gouvernementales qui réglementent étroitement la liberté d'expression, on arrive à la FDA. J'ai poursuivi avec succès la FDA à plusieurs reprises sur la base du premier amendement et d'autres questions. Puis, en 2001, après la victoire de George W. Bush, j'ai eu l'occasion de devenir le conseiller juridique principal de la FDA. Mon discours était le suivant : si je peux les battre au tribunal, je peux les défendre au tribunal. Cela a été un succès, et j'ai été conseiller juridique principal à la FDA pendant trois ans. Pendant un certain temps, j'ai été la seule personne nommée pour des raisons politiques. J'ai ensuite rejoint un cabinet d'avocats en 2004, après l'élection. J'ai ensuite été recruté pour devenir l'avocat général de GlaxoSmithKline, l'une des plus grandes sociétés pharmaceutiques au monde, qui a produit des produits tels que l'Advair et de nombreux médicaments importants contre le VIH. J'étais donc dans la salle de réunion avec le PDG, qui faisait partie de l'équipe de direction d'une grande entreprise pharmaceutique très ancienne, bien établie et importante.

[00:50:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vous avez donc réellement acquis de l'expérience dans tous les domaines, qu'il s'agisse de contester les problèmes liés au cadre réglementaire ou de travailler directement avec la FDA et avec l'une de ces grandes entreprises pharmaceutiques qui sont censées faire l'objet d'un procès dans cette affaire.

[00:50:22] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Oui, je l'ai fait.

[00:50:23] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Que pouvez-vous nous dire sur le processus de recherche et de développement de l'industrie pharmaceutique ? Correspond-il à l'image qui a été dépeinte par le camp adverse ?

[00:50:32] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Absolument pas. Je veux dire les personnes qui vont travailler dans le secteur pharmaceutique. Ils ne vont pas se lancer dans la finance. Ils ne vont pas se lancer dans les jeux vidéo. Ils sont motivés par la découverte de nouveaux médicaments, leur fabrication et leur mise à disposition des patients. Et oui, il s'agit d'une question de profit. Mais la vérité est que j'ai été présent lorsque le conseil d'administration et l'équipe de direction ont dû décider du budget de recherche et développement. S'il n'y a pas de rendement adéquat, ils ne pourront pas faire cet investissement parce que ce sont des investisseurs qui, dans l'ensemble, sont beaucoup de personnes dans cette salle, par le biais des fonds négociés en bourse et des fonds communs de placement, ne leur permettraient pas de faire ces investissements. Par conséquent, si l'entreprise ne peut pas obtenir un rendement adéquat, elle ne fera tout simplement pas l'investissement. Nous ne disposerons pas des nouveaux médicaments qui ont permis de guérir des maladies comme l'hépatite C, de faire du VIH une maladie chronique, mais à laquelle on peut survivre et qui est désormais évitable, ou de faire chuter de 33 % le taux de mortalité par cancer au cours des 30 dernières années.

[00:51:29] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et merci pour cette perspective sur ce qui se passe en Amérique avec ces compagnies pharmaceutiques américaines. Pouvez-vous nous parler de l'impact sur le reste du monde et de la manière dont l'industrie pharmaceutique fonctionne dans d'autres pays ?

[00:51:41] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Tout d'abord, 80 % du pipeline de R&D se trouve ici, aux États-Unis, parce que c'est le seul endroit où l'on peut être payé pour l'innovation. Les États-Unis subventionnent-ils le reste du monde ou profitent-ils de l'innovation et des investissements américains ? Oui, ils le sont. C'est un problème très difficile à résoudre car, contrairement aux patients américains qui obtiennent des informations et peuvent exiger des thérapies et s'attendre à être traités dans d'autres pays du monde, ils ne permettent pas aux gens d'obtenir des informations sur les médicaments. Et dans de nombreux systèmes de médecine socialisée, si vous parlez aux patients, ils vous diront qu'ils ont compris. J'ai 70 ans, je ne vais donc pas pouvoir me faire remplacer le genou. Oui, je l'accepte. Ce n'est pas ainsi que les Américains pensent.

[00:52:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et seriez-vous d'accord pour dire que c'est notre pharmacien, que c'est notre industrie pharmaceutique qui fournit en quelque sorte ces avantages dont, comme vous l'avez dit, le reste du monde profite gratuitement. Dans une certaine mesure.

[00:52:37] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Oui, mais je dirais que l'Amérique en bénéficie encore de manière disproportionnée. Par exemple, 94 % de tous les médicaments contre le cancer sont disponibles ici. En revanche, dans les pays de l'OCDE, environ 48 % d'entre eux sont disponibles. 30 ans Dieu interdit à quiconque d'avoir un cancer, mais si vous avez un cancer, vous voulez être là.

[00:52:55] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Nous ne voulons certainement pas tuer la poule aux œufs d'or ici en Amérique, n'est-ce pas, Monsieur le Président ? Troy ?

[00:53:00] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

C'est exact. Bien que l'administration Biden, en imposant pour la première fois un contrôle des prix, tente de le faire, elle y parvient assez bien.

[00:53:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et que pouvez-vous nous dire sur la procédure de brevet à laquelle l'un des témoins de l'autre partie a fait référence ?

[00:53:12] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Je pense que M. L'expérience de Potter est quelque peu dépassée. Lorsque j'étais à la FDA, nous avons imposé une règle pour résoudre le problème des brevets à durée indéterminée. Nous avons dit qu'il y a certaines parties qui sont des modèles qui ne peuvent pas être répertoriés dans ce que l'on appelle le livre orange, qui est le processus par lequel les médicaments génériques découvrent les brevets qu'ils doivent respecter. Nous avons dit que certains brevets ne pouvaient pas être listés. Nous n'avons autorisé qu'un seul jour automatique de 30 mois. Ainsi, si vous obtenez un brevet tardif, vous ne pouvez pas obtenir d'injonction automatique et un fabricant de produits génériques peut commercialiser ses produits sans risque. D'ailleurs, si les brevets ont une durée de 20 ans, le processus de R&D peut durer au moins dix ans. Vous avez donc dix ans.

[00:53:54] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Le temps. D'accord.

[00:53:56] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Je vous remercie de votre attention.

[00:53:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien, M. Bigtree. Vous obtenez 30 secondes supplémentaires.

[00:54:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

M. Troy, vous avez travaillé pour la FDA pendant quelles années ?

[00:54:04] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Administration Bush, de 2001 à 2004. Juste après mon arrivée, deux semaines avant le 9/11.

[00:54:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

Lorsqu'un médicament est approuvé par la FDA, est-ce la FDA qui effectue les essais de sécurité et d'efficacité ?

[00:54:17] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Non. La FDA donne beaucoup d'informations en retour sur ce que l'entreprise propose, mais ce sont les entreprises privées qui dépensent l'argent pour effectuer la recherche. Et si, évidemment, la FDA doit approuver le médicament en fin de compte. Mais ce sont les entreprises privées du secteur privé qui effectuent la majeure partie du travail.

[00:54:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Mais essentiellement, la FDA doit avoir une certaine forme de confiance dans le fait que les essais de sécurité ont été effectués correctement, que rien n'a été caché, qu'il n'y a pas eu d'essais effectués, mis de côté, qui n'ont pas donné les bons résultats, que vous voyez toutes les preuves, toutes les preuves appropriées et toute la vérité sur la sécurité et l'efficacité du produit.

[00:54:55] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Je dirais donc que le mot d'ordre de la FDA est, vous le savez, de faire confiance mais de vérifier. Et nous faisons confiance à Dieu comme tout le monde. Nous voulons des données. Une demande d'autorisation de mise sur le marché d'un nouveau médicament est constituée de boîtes et de boîtes de données. La FDA a accès à tous les dossiers des patients. Les entreprises pharmaceutiques ne se cachent donc pas la balle. Ils ne peuvent pas cacher le ballon. Je ne dis pas que cela n'est jamais arrivé. Cela s'est produit. La FDA n'aime pas ça. Ce n'est généralement pas une très bonne chose pour les entreprises. Mais dans l'ensemble, il s'agit d'un processus incroyablement intensif avec des tonnes de données. Encore une fois, des boîtes et des boîtes sont soumises à l'examen de la FDA.

[00:55:38] Del Bigtree, Host, The Highwire

Pendant que vous étiez à la FDA. Le vioxx est l'un des cas les plus célèbres de médicament ayant fait l'objet d'une présentation erronée de sa sécurité. Avez-vous eu quelque chose à voir avec cette affaire ?

[00:55:48] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

J'étais à la FDA lorsque Merck est venu nous voir et nous a dit, oui, nous pensons que nous voulons retirer Merck du vioxx. La FDA a dit, vous savez, si vous mettez un avertissement sur la boîte noire, vous pouvez garder ce médicament sur le marché. Mais Merck a dit, non, nous allons retirer ce médicament du marché.

[00:56:03] Del Bigtree, Host, The Highwire

N'est-il pas vrai, cependant, qu'ils faisaient déjà l'objet de poursuites parce que les crises cardiaques étaient causées par leur produit, un médicament contre l'arthrite, et qu'il présentait un risque substantiel de crises cardiaques pour quelque 20 à 60 000 personnes décédées. Mais un grand nombre de crises cardiaques sont survenues avec ce produit.

[00:56:21] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Je ne sais pas quand Merck a commencé à être poursuivi en justice. Je ne le sais plus. J'étais à la FDA. Nous savons que Merck est venu nous voir pour nous dire qu'il retirait son produit du marché.

[00:56:33] Del Bigtree, Host, The Highwire

Un article fait état d'un célèbre courrier électronique envoyé lorsque l'affaire du vioxx a enfin été examinée. Selon un témoignage recueilli dans le cadre d'un recours collectif contre le vioxx en Australie, Merck aurait dressé une liste de médecins qui avaient critiqué le vioxx. La liste envoyée par courriel entre les employés de Merck contenait des noms de médecins avec les mentions neutralisé, neutralisé et discrédité à côté d'eux, d'après ce que l'on sait. Pouvez-vous lire cette partie pour moi ?

[00:56:56] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Selon la société australienne Merck, des courriels datant de 1999 montrent que des cadres de l'entreprise se plaignent des médecins qui n'aiment pas utiliser le vioxx. Un courriel disait que nous devrions peut-être les rechercher et les détruire là où ils vivent.

[00:57:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je pense que nous devrions peut-être rechercher ces médecins qui remettent en question la sécurité du vioxx et les détruire là où ils vivent. Cela ne ressemble pas à une entreprise qui est venue vous voir et vous a dit : "Hé, nous avons découvert un problème". Cela ressemble à une entreprise qui cache le fait qu'elle sait qu'elle a un produit qui provoque des crises cardiaques.

[00:57:23] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

En tant que conseiller général d'une grande entreprise pharmaceutique, je peux dire que le fléau de notre existence était les courriels frauduleux envoyés par n'importe qui et n'importe comment. Et je ne défends pas tout ce que toutes les entreprises pharmaceutiques ont fait. Ce serait stupide. La question est de savoir si, en fin de compte, nous sommes mieux lotis lorsque les médicaments qui sauvent des vies sont fabriqués par le secteur privé, et par qui d'autre ? Quelle est l'alternative ?

[00:57:49] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, mais les crises cardiaques ont été évoquées par la défense. Diriez-vous que cette affaire est davantage imputable à l'industrie pharmaceutique, qui n'a pas pris les choses en main ? Ou bien la FDA a-t-elle dissimulé quelque chose ?

[00:57:59] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Je ne sais pas. Je peux vous dire que la FDA ne dissimule rien au nom des entreprises pharmaceutiques.

[00:58:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

L'épidémie d'OxyContin, qui touche 60 à 70 000 personnes, est l'un des problèmes les plus graves que nous ayons rencontrés. Certains affirment que jusqu'à 100 000 personnes meurent d'overdose en Amérique. Il s'agit d'une véritable épidémie dans ce pays, et il est désormais bien connu que la famille Sackler savait qu'il s'agissait d'un produit hautement addictif. Mais la FDA avait statué sur ce point.

[00:58:24] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Il n'y avait pas de dépendance.

[00:58:26] Del Bigtree, Host, The Highwire

Comment cela s'est-il produit ?

[00:58:27] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Je n'étais pas là à l'époque. Et je pense que la crise des opioïdes est très compliquée, très multifactorielle. Et pour essayer de rejeter la faute sur une entité en particulier, quand il y avait des médecins impliqués, il y avait des usines de fabrication de pilules. De nombreuses entités différentes ont été impliquées dans une épidémie très complexe et tragique. Je pense qu'il y a une tentative de simplifier à l'extrême le récit. C'est comme la crise financière, et j'ai passé du temps à lire des articles à ce sujet. C'est très compliqué.

[00:59:00] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

20s.

[00:59:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Est-il vrai que l'industrie pharmaceutique est le lobby le plus puissant à Washington ?

[00:59:05] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Si l'industrie pharmaceutique était un lobby si puissant, pourquoi le contrôle des prix lui a-t-il été imposé par l'administration Biden ? Et pourquoi n'ont-ils pas remporté de victoire au Congrès depuis des décennies ?

[00:59:17] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Merci beaucoup.

[00:59:18] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Merci, Monsieur. Troie. Vous pouvez vous asseoir. Mesdames et Messieurs, nous en sommes à notre dernier témoin. Est-ce que c'est mieux que le tribunal T.V. ou quoi ? Très bien, Madame Bernard, appelez votre dernier témoin.

[00:59:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Nous appelons Twila Braes à la barre.

[00:59:31] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

0000. Très bien. C'était juste dans ma tête. Mlle Twila, veuillez lever la main droite. Placez votre main gauche sur ce livre. Un coup de feu pour sauver le monde. L'histoire de la course à la vie ou à la mort pour un vaccin contre le Covid 19. Jurer de dire la vérité, toute la vérité et rien que la vérité. Alors, aidez-nous, Anthony Fauci ?

[00:59:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Je l'affirme

[01:00:00] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Très bien. Allez-y.

[01:00:03] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et merci beaucoup, Mlle Brase. Vous avez été présentée au jury, mais pouvez-vous lui parler un peu de votre expérience en matière de soins de santé ?

[01:00:09] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

J'ai une formation d'infirmière en salle d'urgence, en salle d'urgence pédiatrique. J'ai donc passé le début de ma carrière à faire cela. Puis je suis devenue infirmière scolaire. J'ai donc appris la bureaucratie gouvernementale et ce fut mon pire emploi. Les étés n'étaient pas assez longs. Puis j'ai créé le Conseil citoyen pour la liberté de la santé. Lorsque j'ai vu ce que les Clinton essayaient de faire pour prendre le contrôle du système de santé, j'ai dit que s'ils prenaient le contrôle du système de santé, ils prendraient le contrôle du pays. C'est ce que nous avons constaté avec Covid.

[01:00:41] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

On peut donc dire que vous êtes préoccupé par le rôle du gouvernement dans le système de santé américain et par la question de savoir s'il contribue réellement à améliorer la santé des gens.

[01:00:50] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Absolument.

[01:00:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

En fait, s'agit-il d'un livre que vous avez écrit et publié, Big Brother in the Exam Room The Dangerous Truth About Electronic Health records (Le grand frère dans la salle d'examen : la dangereuse vérité sur les dossiers médicaux électroniques) ?

[01:00:58] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Oui. C'est-à-dire.

[01:00:59] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Avez-vous également préparé et rédigé un guide de référence sur le Covid 19 qui expliquait aux gens ce qu'ils devaient faire si eux-mêmes ou un de leurs proches tombaient malades à cause du Covid 19 ?

[01:01:10] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Notre bureau a reçu de nombreux appels de personnes se trouvant dans des situations très diverses. J'ai donc décidé de créer un guide plutôt que d'avoir à répondre à tous les appels. J'avais prévu un guide de quatre pages, mais il s'est avéré qu'il s'agissait plutôt d'un guide de 40 pages. Mais les gens m'ont dit que cela leur avait sauvé la vie, et je suis donc heureux de l'avoir fait.

[01:01:31] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Seriez-vous donc d'accord pour dire que votre priorité est d'améliorer la santé des gens et de sauver des vies ?

[01:01:37] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Eh bien, je suis infirmière, et c'est ainsi. Et je suis un défenseur. Et donc, vous savez, même dans mon histoire aux urgences, à un moment donné, j'ai vu un médecin faire quelque chose de mal et j'ai fait en sorte qu'il ne revienne jamais dans l'année.

[01:01:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vous êtes donc très soucieuse de rendre des comptes, infirmière Brase, et nous vous en sommes très reconnaissants. De ce point de vue, pensez-vous que l'industrie pharmaceutique américaine s'est livrée à des malversations publiques ?

[01:02:07] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Je pense qu'il y a eu une coopération intéressante entre le gouvernement et les entreprises pharmaceutiques. Et je blâme en grande partie le gouvernement, car c'est lui qui a permis que cela se produise, qui a mis en place les lois ou les règles, ou, vous savez, qui a mis en place le système de redevances qui a tiré parti de toutes ces choses, qui étaient vraiment de mauvaises incitations pour la façon dont les entreprises pharmaceutiques devraient fonctionner.

[01:02:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

D'accord. Le gouvernement a donc mis en place des incitations problématiques qui ont eu des conséquences négatives. Est-il juste de dire cela ?

[01:02:44] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Oui. Un partenariat public-privé, que je trouve toujours troublant.

[01:02:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Passons maintenant à certains produits spécifiques de l'industrie pharmaceutique. Quelque chose comme la prednisone. Serait-il possible de procéder à des transplantations d'organes sans prednisone ?

[01:03:01] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Je pense que ce serait très difficile.

[01:03:04] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et que dire du Narcan ou des EpiPens ? S'agit-il de produits qui, selon vous, auraient pu être fabriqués par le gouvernement ou sans la puissance de l'industrie pharmaceutique ?

[01:03:14] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Le problème avec le gouvernement, bien sûr, c'est qu'il l'est. Elle dispose d'un budget et, chaque année, elle présente des budgets différents. Et la dernière chose dont nous avons besoin, c'est que nos médicaments soient financés par le budget de l'État. C'est une partie du problème auquel nous sommes confrontés aujourd'hui avec Medicare et Medicaid : l'idée que le gouvernement décide d'un budget, et que votre santé et votre vie risquent d'être rationnées.

[01:03:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ainsi, dans un monde où les choix ne sont pas toujours parfaits. Pensez-vous que le choix d'une industrie pharmaceutique compétitive et libre de marché est supérieur à un système de rationnement coercitif de soins de santé publics et de contrôle du processus de création de médicaments ?

[01:03:53] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Oui, mais nous avons besoin d'un véritable marché libre. Et si le gouvernement intervient d'une manière qui supprime le marché libre, nous perdons des choix que nous ne devrions pas perdre, et cela coûte plus cher.

[01:04:05] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Amen. Oui, applaudissez pour cela. Pour l'infirmière Brase.

[01:04:08] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Une minute.

[01:04:09] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Et donc l'organisation que vous avez cofondée et sur laquelle vous travaillez depuis 30 ans. Le Conseil des citoyens pour la liberté de la santé. Dans cette organisation, donnez-vous la priorité au choix du patient et aux relations entre le patient et le médecin ?

[01:04:23] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Oui. Notre mission est de protéger la liberté du patient et du médecin, c'est-à-dire la liberté de la doctrine et du patient de travailler ensemble dans l'intérêt du patient à un prix abordable, en toute confidentialité et sans ingérence extérieure.

[01:04:37] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Le sujet de l'ivermectine a été abordé à plusieurs reprises au cours de cette discussion. Avez-vous des observations à formuler sur l'ivermectine en tant que produit de l'industrie pharmaceutique et sur la manière dont le gouvernement a tenté de restreindre son utilisation dans les cas de cancer, de Covid 19 et de méthodes alternatives ?

[01:04:55] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Dernière réponse.

[01:04:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Oui. L'ivermectine est donc un médicament qui a reçu le prix Nobel. Il s'agit de la santé mondiale. Ce n'est pas que j'aime l'Organisation mondiale de la santé, mais elle fait tout de même partie des médicaments essentiels. Il s'agit donc d'un médicament qui a été utile dans de nombreux domaines. Il est considéré comme un médicament miracle. Et ce qui est regrettable, c'est que la FDA a dit, vous savez, des choses comme son tweet où elle a dit, vous savez, quelque chose à propos de tout cela pour les chevaux, n'est-ce pas ? C'est pourquoi il ne faut pas l'utiliser, mais c'est vraiment ce qui sauverait la vie des gens et qui aurait sauvé la vie de beaucoup plus de gens.

[01:05:32] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

D'accord. Merci beaucoup, Monsieur. Bigtree. Vous obtenez 30 secondes supplémentaires. Allez-y.

[01:05:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Très bien, Mlle Bres, merci d'être ici aujourd'hui. Je vous poserai la même question que celle que j'ai posée au témoin précédent. Savez-vous que l'industrie pharmaceutique a plus de lobbyistes à Washington, D.C. ? que n'importe quelle autre industrie et dépense plus d'argent ? En fait, l'industrie pétrolière et gazière dépense deux fois plus d'argent que les lobbyistes à Washington.

[01:05:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Je ne connais pas ces statistiques, mais je sais qu'ils dépensent beaucoup d'argent à Washington. Je ne sais pas si c'est plus que les plans de santé, mais tous deux dépensent beaucoup.

[01:06:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Car il semble que l'argument de la défense soit que ce sont les agences de régulation qui sont en faute, et je suis d'accord pour dire qu'elles jouent un rôle important dans les complications que nous connaissons en matière de santé ici aux États-Unis d'Amérique. Mais si le lobby le plus puissant, le plus riche, qui dépense plus d'argent que n'importe qui d'autre, a un impact sur le gouvernement, ne serait-il pas logique que les agences de régulation se plient à certaines pressions et à certains intérêts financiers auxquels elles sont associées ?

[01:06:33] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Je suis d'accord pour dire que les agences de régulation s'inclinent, surtout si l'on considère les redevances que Fauci et d'autres ont reçues. Mais je dois dire qu'il s'agit d'un problème d'intégrité du Congrès. Le Congrès est donc censé respecter son serment et représenter le peuple, la liberté et le fédéralisme. Et elle a vraiment fait un très mauvais travail. Ainsi, à moins que le Congrès ne refuse ce type de lobbying, les agences de régulation pourraient en faire de même. Et après tout, les agences de régulation ne devraient pas exister. C'est ce que la Cour suprême a dit il y a longtemps lorsque FDR a voulu créer toute la bureaucratie. Il s'agit donc d'un véritable problème pour le Congrès. Et je considère que le Congrès est également le gouvernement.

[01:07:21] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. Très bon. Je voudrais parler du fait que nous vaccinons les enfants contre l'hépatite B dès le premier jour de leur vie. J'ai imprimé l'encart qui entoure chaque vaccin HB. Je veux juste que vous lisiez les données de l'essai. C'est ainsi qu'ils ont décidé que le produit était en sécurité à l'intérieur de cette boîte. Si vous pouviez lire cela, s'il vous plaît.

[01:07:38] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Dans trois études cliniques, 434 doses de Recombivax HB cinq microgrammes ont été administrées à 147 nourrissons et enfants en bonne santé âgés de moins de dix ans, qui ont été suivis pendant cinq jours après chaque dose. Des réactions au point d'injection et des effets indésirables systémiques ont été signalés après 0,2 % et 10,4 % des injections, respectivement.

[01:08:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nous vous remercions. C'est tout. Puis-je vous demander, à titre d'expert, si 147 enfants participant à un essai suffisent à déterminer la sécurité et l'efficacité pour une population entière ? Pour toutes les maladies auto-immunes potentielles et les problèmes qui pourraient résulter d'une telle injection ?

[01:08:26] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Je ne sais pas si je suis qualifié pour répondre à cette question. Cependant, je me souviens d'avoir discuté avec un responsable d'une liste d'essais cliniques qui expliquait qu'il avait commencé avec 36 000 personnes et qu'il n'en restait plus que 300, après les avoir retirées pour telle ou telle raison, je ne me sens pas qualifié pour répondre à cette question. Mais je comprends ce que vous dites.

[01:08:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

La durée de cinq jours sans groupe placebo est-elle suffisante pour établir la sécurité d'un produit destiné à être administré à des bébés âgés d'un jour.

[01:08:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Encore une fois, ce n'est pas le cas. Je veux dire, j'ai mes propres soupçons, n'est-ce pas ? Mais je ne suis pas un expert en recherche ou en essais cliniques.

[01:09:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cinq jours suffiraient-ils pour qu'un médicament anticancéreux soit sûr ?

[01:09:09] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

À mon avis, ce n'est pas le cas, car bien sûr, vous n'en avez aucune idée.

[01:09:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Connaissez-vous un médicament anticancéreux qui n'a fait l'objet que d'un essai de sécurité de cinq jours ?

[01:09:18] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Heureusement, j'étais infirmière aux urgences pédiatriques.

[01:09:22] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ainsi, lorsqu'un vaccin est approuvé en cinq jours, sans groupe placebo, et qu'il est administré à un bébé d'un jour chargé d'aluminium, les autorités disent qu'elles n'ont pas eu assez de temps pour l'analyser. Nous le donnons aux bébés d'un jour, mais pourriez-vous lire les effets secondaires et la surveillance post-commercialisation ? Puisqu'ils n'ont rien obtenu pendant les cinq jours où ils ont examiné le dossier ? Ce ne sont là que quelques-uns des troubles du système nerveux découverts grâce au vaccin.

[01:09:47] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Une minute.

[01:09:48] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Guillain-barré syndrome. Sclérose en plaques. Exacerbation de la sclérose en plaques. Myélite, y compris la myélite transverse. Crise d'épilepsie. Crise fébrile. Neuropathie périphérique, y compris la paralysie de Bell. Radioactif ? En fait, je ne connais pas celle-là. Herpès zoster. La migraine. Faiblesse musculaire. Hypothermie et encéphalite.

[01:10:11] Del Bigtree, Host, The Highwire

Très bon. Gonflement du cerveau. Paralysis Guillain-Barré syndrome. Ce sont toutes des choses qui prenaient des risques avec le bébé d'un jour. Est-il logique que nous donnions ce médicament à 99,5 % de nos bébés, alors que nous savons qu'il n'y a aucun risque d'hépatite B ?

[01:10:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Objection. Pertinence. Il s'agit de l'industrie pharmaceutique dans son ensemble, et pas seulement de la question d'un vaccin spécifique, Votre Honneur.

[01:10:30] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Soutenu. Je vous donne donc la possibilité de reformuler.

[01:10:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je voudrais juste dire que je pense que ce que nous soulignons, c'est la façon dont ils procèdent à l'approbation à l'intérieur de ceux-ci. Je voudrais également souligner qu'aucun vaccin pour enfants n'a jamais fait l'objet d'un essai à long terme en double aveugle avec un placebo avant d'être homologué, ce qui est l'un des problèmes que nous constatons ici.

[01:10:50] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

D'accord. Nous n'avons plus de temps. Mesdames et Messieurs. C'est tout. Remerciez nos témoins. Remerciez nos avocats. Quel spectacle ! Oh, mon Dieu. Mesdames et messieurs les jurés, l'avenir de Maha et de l'industrie pharmaceutique américaine est entre vos mains. Je n'arrive pas à croire cette équipe hétéroclite. Non, désolé. D'accord. Vous avez entendu des témoins experts et les déclarations de l'accusation et de la défense. C'est maintenant à vous de décider de la culpabilité ou de l'innocence de Bernard et des défenseurs de l'industrie pharmaceutique. Il vous incombe de déterminer si la prépondérance des preuves soutient l'accusation. C'est-à-dire en solde net. Les grandes entreprises pharmaceutiques ont abusé de leur pouvoir de monopole en produisant des médicaments et des vaccins qui sont soit excessivement chers, soit finalement nocifs pour la santé humaine, créant ainsi une dépendance chez les utilisateurs et augmentant les profits excessifs de Big Pharma. Ou n'ont-ils pas fait valoir leur point de vue ? D'accord. Le contremaître procède alors au décompte des voix. Il faut donc voter. Oubliez la façon dont nous procédons. Oh, oui.

[01:11:54] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Ont-ils besoin de stylos ? Avez-vous besoin de stylos ou simplement de sentiments ? Elle a un stylo. La dame au chapeau.

[01:12:01] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Nous avons un verdict. D'accord. Oh. C'est moi. D'accord. Vous êtes le contremaître. Oui. Nous y sommes. D'accord. Vous voulez que je le compte ?

[01:12:10] Male Speaker

Non. Qu'est-ce que c'est ? Oui, c'est vrai. Coupable.

[01:12:12] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Coupable. Oh, mon Dieu. Très bien. Je n'en reviens pas. Il. Coupable. Très bien. Très bien. Nous y voilà. Par conséquent, par les pouvoirs qui me sont conférés, je vous envoie au centre de désintoxication de Las Vegas et je vous oblige à porter un masque noir N95 pendant les cinq prochains mois. Et vous devez recevoir sept injections de rappel.

[01:12:39] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Votre honneur, j'objecte

[01:12:40] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Au cours de la même période. Marshal Kennedy, emmenez-les.

[01:12:44] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

C'est tout. Allons-y. Les gars. Entraves.

[01:12:48] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Merci, Mesdames et Messieurs. Nous vous remercions. Les jurys. Nous vous remercions. Les témoins. Nous vous remercions.

[01:12:51] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Merci Monsieur le Juge Shermer

[01:12:53] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Oui, c'est vrai. Nous vous remercions. Merci, Kennedy.

[01:12:54] Del Bigtree, Host, The Highwire

Merci beaucoup.

[01:12:55] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Merci à tous d'être venus. Nous vous verrons demain.

[01:13:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Eh bien, je veux dire, wow, je l'ai fait. Je vais être honnête. J'étais comme assis là, un peu à bout de nerfs parce que je me demandais comment ça allait être. Si, par exemple, Del Bigtree gagne ou perd une bataille contre l'industrie pharmaceutique ? Ce genre de choses fait-il la une des journaux ? Il est évident qu'il s'agit là d'une langue de bois. Nous étions en train de nous amuser, mais certains points très brillants ont été soulevés. Et je voudrais souligner une chose à laquelle je n'avais pas pensé. C'est l'une des choses que Mark Skousen, l'un des fondateurs de la Freedom Fest, a dit, écoutez, je ne suis pas sûr de me sentir à l'aise avec cela parce que mon argument n'est pas nécessairement contre la pharmacie. Quand je parle de vaccins. En réalité, c'est plutôt contre les agences de régulation qu'il faut se battre. J'ai poursuivi les agences de régulation, mais je n'ai pas gagné, vous savez, autant d'affaires que nous en avons eu avec GlaxoSmithKline, mais vous ne m'entendez jamais dire que j'ai gagné contre Pfizer, contre Sanofi, contre Merck, contre la FDA, le CDC, le NIH, le HHS. Je pense que Katherine a essayé de me rouler dans la farine, parce que c'est l'argument qu'elle a avancé, à savoir que les sociétés pharmaceutiques sont certainement confrontées à ce problème, mais que ce ne sont pas les agences de régulation qui posent problème ? C'était donc une décision intelligente, car elle défendait vraiment mon point de vue.

[01:14:12] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est l'un de ceux qui m'ont rendu nerveux à l'idée de faire cela. Mais je pense qu'elle a raison. Et beaucoup des points qu'elle soulève sont justes à bien des égards, oui. L'industrie pharmaceutique ne devrait pas être le lobby le plus puissant à Washington. Nous devons réparer comment tout cela fonctionne. Nous devons corriger la façon dont ils mènent leurs propres procès. Et lorsqu'ils sont pris en flagrant délit de mensonge ou, vous savez, de dissimulation, comme ils l'ont fait lors des essais de Pfizer. Et, bien sûr, les documents de Pfizer et le livre de Naomi Wolf ont été publiés. Je veux dire que la corruption est totale, mais c'est pour cela qu'il existe des agences de régulation. C'est donc une bonne chose pour vous, Catherine, d'avoir avancé cet argument. C'était un argument intelligent, mais il n'a pas fonctionné. Après le procès, j'ai appris que non seulement nous avons gagné, mais que nous l'avions fait avec la plus grande marge possible, je pense, au cours des quatre dernières années de procès simulé. Nous avons gagné 10 à 2, ce qui est assez incroyable. J'ai cru comprendre que Catherine Bernard était l'avocate de la défense, ou l'une des avocates, au cours des trois dernières années. Et c'est la première fois qu'elle ne remporte pas la victoire.

[01:15:15] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je suis donc désolé d'avoir battu, euh, vous savez, votre incroyable record, Catherine, mais c'était très amusant. Je tiens à remercier toutes les personnes qui y ont participé. Je tiens également à dire que Michael Shermer était vraiment très agréable à côtoyer. En coulisses, nous avons eu des conversations intéressantes et j'ai l'impression qu'il est encore un peu accroché à cette histoire de vaccin contre l'autisme, mais il semble vraiment commencer à apprécier ce que Bobby fait là-dedans. Et cette idée que nous devrions nous pencher sur le programme de vaccination, qui est ce que Freedom Fest, je dois dire que lorsque nous sommes allés là-bas pour la première fois, personne ne savait vraiment qui nous étions. Et on s'est dit, hé, allons au Freedom Fest. Ce serait un tout. Ces personnes croient en la liberté, alors qu'elles devraient croire en l'autonomie et la souveraineté du corps. Il faut donc aller chercher ce public. Je me promenais et les gens me demandaient : "Êtes-vous l'un des propriétaires du Freedom Fest ? Je veux dire que le HighWire a pris d'assaut le Freedom Fest. À bien des égards. Nous nous sentons partenaires d'eux et certainement partenaires de cette conversation sur la liberté. Et vous commencez à voir que la conversation évolue. Michael Shermer et moi-même, ainsi que Robert Malone, avons eu une très belle conversation en coulisses.

[01:16:22] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ainsi, Michael, la raison pour laquelle je pense que vous avez un magazine comme le sceptique prouve que nous devons continuer à avoir des conversations. C'est la méthode scientifique. J'ai donc vraiment passé un bon moment. Tout le monde sur scène, de grands fans. Et j'ai pensé, et j'ai, le public présent dans la salle a adoré. J'espère que vous l'avez apprécié aujourd'hui. Mais cela nous fait penser que nous sommes face à de très grandes entités, à la fois le plus grand lobby et l'industrie la plus puissante du monde qui, vous le savez, supervise le FEM et l'Organisation mondiale de la santé, en plus de nos propres agences de régulation, qui vont peut-être un peu dans notre sens, mais ce sont des mastodontes. Et combien de temps cela va-t-il durer ? Tous ces éléments doivent être pris en compte et nous devons reconnaître à quel point il est important de ne pas abandonner ce combat dès maintenant. Nous allons pousser plus loin que jamais. C'est ce sur quoi nous nous concentrons. Merci donc à tous ceux qui rendent le Highwire possible. Merci d'avoir assisté au procès fictif. J'espère que vous vous êtes autant amusés que moi. Ici Highwire, et à la semaine prochaine.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE