

NAME

EP 432 7/10/25.mp4

DATE

July 11, 2025

DURATION

1h 17m 50s

10 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Male Speaker

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio che gli sponsor aziendali mi dicano cosa posso indagare o cosa posso dire. Voi siete i nostri sponsor. Si tratta di una produzione della nostra organizzazione no-profit, la Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali importanti, se volete notizie che colpiscano duro, se volete la verità, bene, ICANdecide.org e donate ora. Bene, siamo pronti?

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Facciamo così.

[00:00:46] Del Bigtree, Host, The Highwire

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buona sera. Ovunque voi siate nel mondo, è ora che tutti noi saliamo sul filo del rasoio. Ebbene, solo un paio di settimane fa sono entrato in un Highwire tutto mio. Ogni tanto faccio qualcosa che è decisamente al di fuori delle mie possibilità e che mi fa sentire un po' precario. E mi riferisco al processo simulato che si è svolto al Freedom Fest. Si trattava di un processo che, come sapete, mi è stato affidato come avvocato dell'accusa per portare avanti un caso contro l'industria farmaceutica, dimostrando fundamentalmente ogni forma di illecito, che sta avvelenando la gente, che sta facendo pagare troppo i suoi prodotti, che sta manipolando il mercato e che sta controllando il nostro governo e i nostri media. Il tutto in un'ora circa. E, parlando del modo in cui la farmaceutica è in grado di aggiustare e truccare il gioco, mi è sembrato che fosse proprio quello che stava accadendo al Freedom Fest. Voglio dire, ovviamente non sono un avvocato, ma la difesa che si ergerà a difesa di pharma? Era un vero avvocato? Ci puoi scommettere. Un avvocato processuale. E poi hanno avuto come testimone un vero avvocato della FDA del 2000. Era una FDA. Il capo del team legale della FDA. Quindi, per molti versi, sembrava di essere in inferiorità numerica. E per di più, Michael Shermer era il giudice che doveva decidere come andava a finire.

[00:02:25] Del Bigtree, Host, The Highwire

E Michael Shermer, come molti di voi sanno, ha avuto i suoi momenti di scontro sui vaccini, sulla sicurezza e soprattutto sui vaccini e l'autismo. Così, ho contattato Aaron e gli ho detto: "Aaron, ho bisogno di aiuto". Ho bisogno di un consiglio. Il mio consiglio è di non farlo. Si tratta di una sconfitta. È sempre fantastico quando la tua squadra ti copre le spalle in questo modo. Ma sono entrato lo stesso e ho deciso che probabilmente si trattava di un'affermazione in tono scherzoso, e che probabilmente ne stavo facendo un dramma. La scaricherei con tutta la forza possibile. Non hanno permesso che il processo simulato riguardasse solo i vaccini, che è il mio campo d'azione. Hanno detto: "No, vogliamo che sia più ampio". Si può certamente parlare di vaccini come di una parte di esso, ma in realtà si tratta dell'intero settore in sé, e vogliamo che sia a tutto tondo. Così tutti ricevono una parte di tutti i problemi che hanno con gli agricoltori. Va bene. Beh, mi informerò sul costo delle cose. E alcuni dei farmaci che sono stati richiamati ed è quello che ho fatto. E, alla fine, c'è stata una votazione. E voglio dire, in realtà, come va a finire. C'erano 12 giurati. Ma vi lascio decidere da soli prima di sentire cosa ha deciso la giuria. Potete vedere se vinco o meno questa causa. Questo è il processo simulato del Freedom Fest. Spero che vi piaccia.

[00:03:38] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Il processo simulato sta per iniziare. E indovinate cosa succede al processo farsa del Freedom Fest? Le questioni vengono discusse. Le decisioni vengono prese. Le vite sono cambiate. Big Pharma sarà processata. Le vostre vite non saranno più le stesse perché sentirete tante informazioni, tanti fatti. Dovrete rallentare e riavvolgere il nastro. Questo è per ChatGPT più tardi. Vivremo qui nel momento, in tempo reale. E il vostro giudice stasera sarà nientemeno che Michael Shermer, forse il più grande scettico del mondo per l'accusa. La discussione sarà affidata a Del Bigtree. Prima ho partecipato al suo programma. È stato molto divertente. E il dottor Robert Malone, alcuni titani dello scetticismo medico. Sì, sono sicuro che più tardi firmeranno autografi per la difesa. Catherine Bernard, Twila Bres e Dan Troy. Potrebbe essere il loro cavallo di Troia. Non si sa mai. Potete andarvene da qui. Sapete una cosa? Prima non mi piaceva Big Pharma, ma ora sono un suo fan. Spero che tu possa dire lo stesso di me. Forse prima di dire: "Sì, è la peggiore di Fox News". Ma sai che ti piace adesso? Vi ringrazio in anticipo per questo. Ed ecco il vostro giudice per la serata. Uniamo le mani per il grande Michael Shermer.

[00:04:58] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene. Ora ascoltate. Muoio dalla voglia di buttare qualcuno fuori dall'edificio stasera e fargli fare dei giri intorno all'hotel. Ok. Penso che siamo... Il maresciallo inizia questo, giusto?

[00:05:15] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Che cos'è? Bambino? Già.

[00:05:16] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Come credi. Tocca a te.

[00:05:17] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Ascoltate, ascoltate. Il tribunale della festa della libertà è ora in sessione per un importante processo volto a determinare se le principali aziende farmaceutiche e l'establishment del farmaco hanno prodotto farmaci miracolosi che ci permettono di vivere a lungo e prosperare. O hanno abusato della loro influenza producendo farmaci che in ultima analisi sono dannosi per la salute umana? Creare dipendenza tra gli utenti e aumentare i profitti in eccesso per Big Pharma. Il nostro giudice per questo processo. Sta per iniziare. Si tratta del Sig. Michael Shermer. Va bene. Momentaneamente onorevole. Lo porti via, giudice. Va bene.

[00:05:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Tutti in piedi Va bene. Signore e signori, membri della giuria, siamo qui riuniti in questa che fu la grande Repubblica Popolare della California per stabilire se le grandi aziende farmaceutiche e l'establishment del farmaco, noto come Big Pharma, hanno abusato del loro potere monopolistico per abusare della fiducia del pubblico. A difendere l'industria farmaceutica è Katherine Bernard. Catherine Bernard è il socio fondatore di Bernard and Johnson LLC in Georgia e dirige le pratiche penali e processuali dello studio. È una persona tenace, riconosciuta a livello nazionale per il suo approccio aggressivo e onesto alla difesa penale. Lavora instancabilmente per proteggere i diritti degli innocenti, che potrebbero essere Big Pharma, e per sfidare la prevaricazione del governo. Bernard, come ti dichiari?

[00:06:54] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Non colpevole. Vostro Onore. Oggi difenderemo l'innovazione medica, la concorrenza e la prosperità umana.

[00:07:01] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene. Inizieremo questo procedimento con una dichiarazione di apertura di cinque minuti da parte dell'avvocato dell'accusa, Del Bigtree. Permettetemi di presentarlo in modo adeguato. Del è una delle voci più importanti del movimento per la libertà sanitaria. Lo avete visto tutti qui al Freedom Fest nel corso degli anni. È il conduttore di The HighWire. Bigtree ha sfidato la narrativa mainstream sui vaccini e sulle politiche di salute pubblica. È stato anche produttore, vincitore di un Emmy Award, dello show The Doctors della CBS. Forse l'avete visto. E uno dei principali produttori del controverso film documentario VAXXED. Il Sig. Bigtree, benvenuto alla corte della Festa della Libertà.

[00:07:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

Grazie giudice.

[00:07:41] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene. Dopo la dichiarazione di apertura, ogni avvocato chiamerà due testimoni che saranno sottoposti a controinterrogatorio da entrambe le parti. In seguito, la giuria si pronuncerà sul caso e, se gli imputati saranno ritenuti colpevoli, il giudice, cioè io, imporrà una dura sentenza. Non avete idea di come sarà questa frase. Sarà brutale. Quindi fate del vostro meglio. Consentitemi di dare alcune istruzioni alla giuria. Eccoci qua. Siete stati selezionati. Beh, non tu, ma no. Scherzo. Sono stato scelto perché vi siete impegnati a essere un osservatore imparziale che non ha ancora preso una decisione sull'industria del farmaco. Lei è neutrale. Lei non ha un'opinione su Big Pharma. Ascoltate con attenzione le dichiarazioni di apertura, le deposizioni dei testimoni, i controinterrogatori e così via. Al termine dell'udienza, dovete stabilire se vi siano prove sufficienti, al di là di un ragionevole dubbio, superiori al 50%, che le politiche sostenute da Katherine Bernard e dai suoi testimoni abbiano dimostrato di aver arrecato danni permanenti ai cittadini di questo Paese, e quindi siano o meno colpevoli di illecito pubblico. La decisione sarà presa a maggioranza dalla giuria. Non è necessario avere tutti voi. Basta avere. Vediamo. 123456. Portare l'uno. Sette. È chiaro? Posso avere un amen, fratello? Ok. Il Sig. Bigtree, può iniziare con la sua dichiarazione di apertura.

[00:09:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Grazie. Giudice. Giuria. Grazie per il suo tempo oggi. Vorrei sottolineare che è incredibile come l'industria farmaceutica riesca a far entrare la sua corruzione in tutto ciò che facciamo. Vorrei far notare che oggi l'industria farmaceutica ha un vero avvocato che la difende, mentre la controparte ha solo uno che ha recitato in televisione. Ma farò del mio meglio. Voglio sottolineare che abbiamo assistito a un rapido declino della salute, soprattutto dei nostri bambini, come è stato sottolineato da Robert Kennedy Jr, il nuovo segretario dell'HHS. Siamo passati dal 12,4% di malattie croniche nei nostri figli negli anni '80, proprio negli anni '80 quando frequentavo il liceo. Il 12,4% ha avuto malattie croniche, ovvero malattie autoimmuni o disturbi neurologici nei nostri figli. In questo momento stiamo superando il 50%. Secondo alcuni, il 54% dei nostri bambini ha oggi una malattia cronica, una malattia permanente, una malattia neurologica o autoimmune. Per qualche motivo si tratta del più grande declino della salute umana mai registrato. La nostra specie, siamo l'unico mammifero che si sta evolvendo sulla faccia del pianeta proprio adesso, mentre parliamo. Non siamo in grado di gestire le malattie del nostro sistema immunitario o di attaccare il nostro stesso corpo. Abbiamo assistito a un aumento del 95% della depressione nelle nostre ragazze. Le ragazze che assumono antidepressivi sono più numerose oggi rispetto a dieci anni fa. Circa il 10% delle nostre ragazze adolescenti assume farmaci antidepressivi.

[00:10:50] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il 15% dei nostri ragazzi a scuola prende farmaci per l'ADHD. Eppure i tassi continuano a salire. La depressione continua ad aumentare. Il 25% delle ragazze dichiara di aver avuto un pensiero suicida o un episodio psicotico. E così continuiamo a guardare dall'altra parte e a chiederci: cosa sta facendo questo? Sappiamo anche che i farmaci SSRI agiscono sulla serotonina, che è ormai noto non essere la causa della depressione. Eppure queste droghe vengono distribuite sempre di più ai nostri bambini. E molti libri sono stati scritti sul fatto che questi ragazzi non riescono a liberarsi da queste droghe. Quando cercano di smettere di assumere il farmaco. Il medico dice subito che gli effetti collaterali della sospensione del farmaco sono in realtà i loro sintomi e li rimette subito in cura. E così ora ci troviamo di fronte a una generazione di bambini che crescono senza un giorno di sobrietà nella loro vita. Si stima che i ragazzi nati nel 2019, per il 48% della loro vita, assumeranno un farmaco, mentre almeno una ragazza nata nel 2019, per il 60% della sua vita, assumerà un farmaco. Guardando questa platea, mi viene da chiedervi: vi ricordate che eravamo così malati quando eravamo bambini? Vi ricordate l'allergia alle arachidi? Ricorda la depressione? Vi ricordate la nostra incapacità di stare fermi in classe? Sta succedendo qualcosa e stiamo somministrando sempre più farmaci, prescrivendo sempre più farmaci, segnalando sempre più problemi.

[00:12:23] Del Bigtree, Host, The Highwire

E i problemi non fanno che peggiorare. Il cancro nei nostri bambini è aumentato del 40% dal 1975, 40%. E ora vediamo spot pubblicitari sugli attacchi di cuore nei bambini che dicono: "Dovete riconoscere che una bambina di sei anni può collassare sul campo da calcio con un attacco di cuore". Dovete esserne consapevoli. In ogni classe c'è una EpiPen per le reazioni anafilattiche. Cose che non sono mai esistite quando eravamo bambini. Vorrei proporvi che ci sono molte cose che potrebbero essere la causa di questo problema. Molte tossine ambientali, una delle quali è un programma di vaccini che inizia al primo giorno di vita. L'industria farmaceutica ha deciso che negli Stati Uniti d'America è obbligatorio somministrare il vaccino contro l'epatite B a un bambino di un giorno. Si tratta di una malattia a trasmissione sessuale. Si può ottenere solo condividendo aghi di eroina o andando a letto con le prostitute. Eppure obblighiamo le madri a somministrare questo farmaco ai loro bambini di un giorno, anche dopo averli sottoposti a test, che siano positivi o meno all'epatite B. E solo lo 0,5% delle nascite. La madre è positiva? Quindi il 99,5% dei nostri bambini riceve un vaccino di cui non ha bisogno nel primo giorno di vita. E vorrei dire che quel priming e i 72-90 vaccini somministrati ai nostri figli entro i 18 anni, più di quanti ne abbiate ricevuti voi in sala, stanno portando a questa epidemia di malattie croniche. Grazie mille.

[00:13:52] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ok. Grazie. Wow. Molto bene. Va bene. Grazie. Del Bigtree, interpreta uno di loro in TV? Molto bene. Ora ascolteremo Catherine Bernard che presenterà il suo caso per la difesa. Cinque minuti. Vai.

[00:14:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E buon pomeriggio, signore e signori della giuria. Illusterrima corte, i nostri avversari e il nostro meraviglioso pubblico. Avete sentito il Sig. Bigtree su questioni che riguardano i nostri figli e che influiscono sulla salute e sul benessere di tutti noi qui in questo Paese e nel mondo. Ma quello che vi chiediamo è di assumere una prospettiva più ampia. Volete un mondo in cui l'insulina non fosse disponibile? Volete un mondo in cui l'EpiPen non fosse disponibile, in cui gli inalatori per l'asma o il vaccino contro la poliomielite non fossero disponibili per aumentare la salute e la prosperità umana? Signore e signori, vi dico che questa non è la visione della vita umana e della libertà in cui crediamo, e che le conseguenze negative che continuerete a sentire dall'altra parte non sono colpa di Big Pharma. Un termine che in realtà proviene dalla piattaforma del Partito Democratico di circa 20 anni fa. Piuttosto che essere un qualsiasi tipo di riassunto tecnico o legale di un'industria competitiva, innovativa e basata sulla scienza che ha salvato, migliorato e incrementato milioni, se non miliardi di vite in tutto il mondo. I problemi di cui si parla dall'altra parte sono problemi di coercizione governativa. Sono problemi di scuole e carceri che cercano di ipermedicalizzare per imporre al mondo la loro visione coercitiva e statalista.

[00:15:27] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Non è colpa degli scienziati che lavorano instancabilmente, non è colpa degli innovatori della medicina che hanno mandato avanti per secoli. Cercando di rendere le vite umane più sane e migliori. Si parla di aziende come Pfizer e Lilly. Sono stati avviati da singoli individui. Individui che in parte erano immigrati in questo Paese, come Charles Pfizer a metà del XIX secolo, che portò avanti un antiparassitario che rivoluzionò il sistema sanitario della costa orientale degli Stati Uniti, salvando innumerevoli vite. Le innovazioni sviluppate da Eli Lilly nell'ultima parte del secolo includevano cose che diamo per scontate, come la capsula di gel. Ciò che abbiamo sviluppato in termini di impianti di produzione che hanno permesso di creare questi farmaci in modo sicuro e di massa. Si tratta di cose che semplicemente non sarebbero state possibili senza la libertà di innovare e di avere la forza aziendale dietro queste innovazioni mediche che permetterebbero a tutti noi di vivere una vita più sana, sicura e felice. Quindi, signore e signori, mentre ascoltate le testimonianze dei nostri illustri medici e infermieri, dei professionisti della sanità e di coloro che hanno esperienza nel settore normativo, chiedetevi: qual è il ruolo della libertà e della prosperità umana nell'innovazione medica?

[00:16:50] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quando parliamo di cose come la forza che è stata citata dal Sig. Bigtree, l'industria farmaceutica non ha alcuna forza a disposizione. È solo una creatura della concorrenza, della libertà e del libero mercato. E questo, signore e signori, è ciò che difendiamo oggi davanti a voi. Non può esistere un illecito pubblico per un'entità che, di fatto, non è un'entità governativa. Le singole aziende che si impegnano nell'innovazione, che si impegnano nello sviluppo scientifico, che hanno prodotto cose come l'ivermectina che non solo ha proprietà di lotta contro il cancro, ma ha curato la cecità fluviale in milioni di esseri umani in tutto il mondo. Questo non sarebbe possibile senza aziende come Merck, che hanno accettato di fornire miliardi di dosi in tutto il mondo. Quindi, signore e signori, è vero. Ci sono molti aspetti della modernità che rendono meno salutari le scelte che facciamo. Perturbatori ambientali, perturbatori endocrini intorno a noi. Ma l'industria farmaceutica è la nostra speranza di salvarci da queste cose. E vi chiedo di non lasciarvi trascinare da problemi causati da altre entità che i farmaci stanno semplicemente cercando di risolvere. Vi porteremo le prove che lo dimostrano. E non vedo l'ora di chiedere un verdetto di non colpevolezza per la ridicola affermazione di illeciti pubblici da parte di singole industrie competitive. Grazie.

[00:18:20] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene. Wow. Ben fatto. Gli avvocati sono pochi, il che significa meno ore fatturabili. Grazie. Ok. Come promemoria, abbiamo due testimoni per parte. Ogni testimone sarà portato avanti. I giurati saranno intervistati o sottoposti a un controinterrogatorio. Scusate, non so cosa sto facendo. Esame. Interrogazione incrociata da parte di ciascuno dei nostri avvocati. Quindi lo faremo per tutti e quattro. Il Sig. Bigtree, per favore, chiami il suo primo testimone.

[00:18:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vorrei chiamare a testimoniare il dottor Robert Malone, per favore.

[00:18:55] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Salve, dottore. Robert Malone. Sono un grande fan. Va bene. Alzare la mano destra. Posizionare la mano sinistra. Stiamo avendo una sostenuta.

[00:19:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Non può dire che sono un fan. Questo è un pregiudizio. Non si sente dire questa bugia. Non l'hai sentito?

[00:19:13] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Non ascoltatelo. Sono un grande fan. Giurate di dire la verità, tutta la verità e nient'altro che la verità, che vi aiuti? L'oggetto dello scetticismo di Michael Shurmur.

[00:19:26] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Lo faccio.

[00:19:26] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Allora, per favore, sedetevi.

[00:19:28] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Grazie.

[00:19:29] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ok. Cinque minuti.

[00:19:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il dottor Robert Malone. Molti dicono che lei sia stato uno degli inventori della tecnologia dell'mRNA utilizzata per il vaccino Covid. È un'affermazione corretta?

[00:19:44] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Sì.

[00:19:45] Del Bigtree, Host, The Highwire

È vero che la tecnologia mRNA che state utilizzando in alcune forme di terapia genica è stata usata per fornire una sorta di guarigione al gene e cercare di apportare una correzione?

[00:20:00] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Questa era l'intenzione.

[00:20:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Quindi, quando hanno deciso di utilizzare la tecnologia dell'mRNA per il vaccino Covid vero e proprio, hanno utilizzato lo stesso tipo di tecnologia dell'mRNA che avevate immaginato quando avete pensato che sarebbe stato un buon vaccino?

[00:20:16] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

No, signore.

[00:20:18] Del Bigtree, Host, The Highwire

Si può dire che uno dei motivi per cui vi piaceva la tecnologia dell'mRNA come vaccino era che si degradava molto rapidamente nell'organismo, e il sistema immunitario lo avrebbe attaccato mentre si recava a cercare un acquisto da qualche parte nel sistema genico. Quindi non era molto efficace come strumento genetico, ma sarebbe stato meglio come vaccino perché sarebbe stato di breve durata, avrebbe fornito una risposta anticorpale, ma poi avrebbe lasciato il corpo. È il breve periodo di vita dell'mRNA a farlo sembrare un ottimo prodotto vaccinale?

[00:20:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vostro Onore, mi opporrò alla domanda principale. L'ha fatto in diretta, e questa sarebbe una domanda appropriata per l'esame incrociato. Sicuramente il dottor Malone ha le conoscenze necessarie per rispondere alla domanda. Se gli viene chiesto indirettamente.

[00:20:59] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Credo che su questo punto mi opporrò.

[00:21:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Già. Non so nemmeno cosa significhi.

[00:21:03] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Beh, aspettate, aspettate. No, no, non sono necessariamente dalla tua parte. Non sono d'accordo.

[00:21:08] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Va bene. È vero che la degradazione della tecnologia dell'mRNA è ciò che si pensava avrebbe reso un buon vaccino?

[00:21:13] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Sì, signore.

[00:21:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Hanno cambiato la tecnologia dell'mRNA e aggiunto uno pseudo gene per far sì che la tecnologia dell'mRNA duri effettivamente più a lungo, eliminando così la sua capacità di degradarsi rapidamente nell'organismo?

[00:21:27] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Sì, signore.

[00:21:28] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. E così facendo, si sono verificati altri problemi. È vero che Yale ha appena condotto uno studio che dimostra che la tecnologia dell'mRNA sta ora comparando la proteina spike, in realtà al centro di essa, nel corpo umano delle persone vaccinate fino a 700 giorni dopo aver ricevuto il vaccino.

[00:21:48] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Sì, signore. In uno studio clinico ben progettato.

[00:21:50] Del Bigtree, Host, The Highwire

È questo che ci è stato detto che il vaccino avrebbe funzionato, che la proteina spike sarebbe rimasta nell'organismo per almeno due anni?

[00:21:58] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

No, signore.

[00:21:59] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cosa ci è stato detto?

[00:22:00] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Ci è stato detto che sarebbe stato localizzato al sito di iniezione, ai linfonodi drenanti e non si sarebbe diffuso in tutto il corpo, e che sarebbe stato prodotto solo per un breve periodo di tempo, dopo il quale l'RNA sarebbe stato degradato.

[00:22:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ma non viene degradato. Ora dura 700 giorni. Questa proteina spike finisce per essere la parte più pericolosa del virus, ed è questo l'obiettivo della tecnologia mRNA. Sta facendo sì che il nostro corpo diventi essenzialmente una fabbrica per la parte più pericolosa del virus. È corretto?

[00:22:31] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sì, signore.

[00:22:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Va bene. In questo modo, secondo lei, o sappiamo scientificamente se il vaccino crea più proteine spike o l'infezione naturale vera e propria al momento del contatto?

[00:22:45] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Numerosi studi hanno dimostrato che il prodotto vaccinale produce una quantità maggiore di tossina, la proteina spike, rispetto all'infezione vera e propria, e che l'aumento del livello di proteina spike si distribuisce in tutto il corpo. Mentre nel caso dell'infezione naturale, è più localizzata al sito di infezione.

[00:23:10] Del Bigtree, Host, The Highwire

È stato dimostrato che la proteina spike può causare miocardite e pericardite. È corretto?

[00:23:15] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Sì, signore. Il Segretario ha ora indicato che nel prossimo futuro i produttori dovranno inserire questa indicazione nel foglietto illustrativo.

[00:23:27] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quindi è logico che sia così. Se il vaccino contiene più proteine spike, può causare più miocardite e pericardite rispetto a un'infezione naturale.

[00:23:34] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

È una deduzione ragionevole.

[00:23:35] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vorrei passare all'altra sua specialità, ovvero l'uso riutilizzato dei farmaci, su cui ha lavorato con il Dipartimento di Giustizia. Per quanto riguarda l'uso di farmaci in sostituzione, ritiene che l'industria farmaceutica ostacoli l'uso di farmaci in sostituzione come l'ivermectina per il coronavirus?

[00:23:55] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Secondo la mia esperienza, l'industria crea barriere all'uso di prodotti non brevettati, in particolare per le malattie infettive.

[00:24:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nel caso del virus Covid, il produttore dell'ivermectina si è schierato contro il suo stesso farmaco e ha detto che non dovrebbe essere usato per il Covid?

[00:24:15] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

15 seconds

[00:24:16] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

È così, e ho assistito direttamente all'attività di un rappresentante dell'azienda produttrice all'interno del Comitato attivo del NIH per dissuadere il NIH dal progettare e sponsorizzare studi accurati per valutare l'attività dell'ivermectina come trattamento precoce della malattia di Covid.

[00:24:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

Un'ultima domanda. Decine di domande. Decine di.

[00:24:42] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

A meno che non vogliate darle.

[00:24:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

Un'ultima domanda: decine di studi in tutto il mondo hanno dimostrato una riduzione dell'80% dei decessi causati dall'ivermectina. Crede che l'interruzione dell'ivermectina sia costata vite americane?

[00:24:54] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Crede proprio che sia così.

[00:24:56] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Grazie mille

[00:24:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ok. Catherine Barnard, ha 30 anni in più. L'avete capito. Sei ancora lassù. Non sei fuori pericolo.

[00:25:06] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

La prego di rimanere nei paraggi, dottore. Anch'io sono un fan. E congratulazioni per la nuova nomina.

[00:25:10] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Obiezione.

[00:25:11] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Dipartimento della Salute e dei Servizi Umani. Quindi, dottore, sicuramente riconosce che l'industria farmaceutica produce molti più prodotti che non solo questi controversi vaccini che lei ha recentemente discusso con la parte avversa.

[00:25:26] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

È un'affermazione vera.

[00:25:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E il mondo sarebbe migliore se non ci fossero i vaccini?

[00:25:35] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Uh. Il mondo sarebbe migliore. No, non sono d'accordo sul fatto che il mondo sarebbe migliore senza vaccini.

[00:25:50] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E crede che il governo sarebbe in grado di immettere sul mercato nuovi farmaci e prodotti?

[00:25:57] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Questa domanda manca di contesto, avvocato.

[00:26:00] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ebbene, come potremmo ottenere nuovi farmaci se non fosse per la capacità dei singoli di formare aziende basate sull'innovazione medica, sulla scienza, sull'innovazione, sullo sviluppo di nuovi prodotti? Alcuni funzionano, altri no, e poi portare sul mercato quelli che funzionano in modo che le persone che hanno investito in essi possano ottenere un profitto e un ritorno sull'investimento.

[00:26:19] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Questa è una soluzione basata sul mercato. Ci sono altri modelli che non approvo. L'uno o l'altro.

[00:26:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quindi lei non appoggia una soluzione basata sul mercato nell'assistenza sanitaria?

[00:26:31] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Non è quello che ho detto. Ho detto che ci sono altri modelli per portare i prodotti farmaceutici ai cittadini degli Stati Uniti, oltre alle soluzioni basate sul mercato. Non mi avete chiesto un'opinione sui miei pregiudizi riguardo a nessuno di questi modelli.

[00:26:54] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Torniamo a ciò che stavate discutendo riguardo all'ambiente normativo che circonda i vaccini Covid che sono stati rilasciati. Più volte lei ha fatto riferimento a persone o entità che impedivano alle informazioni di uscire. Si trattava dell'industria farmaceutica o di singoli attori aziendali, oppure della stessa FDA e di attori governativi che erano stati coinvolti nel processo di presentazione di messaggi di salute pubblica secondo un'agenda specifica?

[00:27:25] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

La mia osservazione è che si tratta di entrambe le cose. Entrambi gli esempi sono veri.

[00:27:31] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ha un'opinione se ha sentito più falsità dal governo o dall'industria farmaceutica?

[00:27:40] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

I. Ho notato che la messaggistica predominante proveniva dal governo su questo argomento.

[00:27:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E il governo, ovviamente, ha autorità di regolamentazione su questi singoli attori dell'industria farmaceutica. Giusto?

[00:27:59] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Tecnicamente, sì.

[00:28:01] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Tecnicamente, sì. Ritiene che l'industria abbia aggirato in qualche modo queste restrizioni normative?

[00:28:09] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Credo che il settore abbia sviluppato la capacità di interagire strettamente con il governo per promuovere interessi comuni.

[00:28:21] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Passiamo ancora una volta ad alcuni altri tipi di farmaci inalatori per l'asma. È d'accordo sul fatto che ci sono importanti regolamentazioni governative che riguardano l'accessibilità agli inalatori per l'asma e ai farmaci coinvolti?

[00:28:35] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Assolutamente sì.

[00:28:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E crede che questi regolamenti e restrizioni siano nell'interesse della salute degli americani e degli individui di tutto il mondo?

[00:28:43] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Complicato. Non ho un'opinione sul miglior interesse.

[00:28:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Credete che sia possibile sviluppare farmaci come l'insulina e la penicillina senza il coinvolgimento delle forze di mercato e delle singole aziende che hanno un incentivo finanziario a produrre questi farmaci in un mercato competitivo?

[00:29:06] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

La scoperta e lo sviluppo di questi prodotti e di molti altri sono stati in gran parte la conseguenza della sponsorizzazione diretta del governo. Con il trasferimento e la commercializzazione della tecnologia da parte del settore privato.

[00:29:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ok. E crede che la commercializzazione da parte del settore privato abbia permesso una maggiore disponibilità di questi farmaci salvavita?

[00:29:34] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Lo faccio.

[00:29:35] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Crede che esista un meccanismo governativo in grado di operare con la stessa efficienza nel fornire questi farmaci a un'ampia fascia della popolazione?

[00:29:45] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Io non lo faccio.

[00:29:47] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Crede che gli americani si stiano ammalando di più?

[00:29:53] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Questo è ciò che indicano i dati.

[00:29:55] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E crede che questo sia principalmente il risultato di scelte di vita, di fattori ambientali, di elementi che assumiamo nel nostro corpo che sono interferenti endocrini o di qualcos'altro?

[00:30:07] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ultima domanda.

[00:30:09] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor, Immunologist, Molecular Virologist, Vaccinologist, Pathologist & Physician

Multifattoriale.

[00:30:12] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ok.

[00:30:12] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Grazie per l'attenzione.

[00:30:13] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene, grazie dottor Malone. Il Sig. Bigtree, per favore, chiami il suo secondo testimone.

[00:30:22] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vorrei chiamare John Potter a testimoniare.

[00:30:29] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Signore, alzi la mano destra. Metti la mano sinistra su questa copia di nausea. Come Big Pharma ha distrutto la sanità americana. E come possiamo ripararlo? Di John Abrams. Piccolo abe. Ho bisogno di epinefrina. Vuoto. Ecco fatto.

[00:30:46] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Siamo felici di aiutarvi in questo senso. Kennedy.

[00:30:47] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Grazie.

[00:30:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Già.

[00:30:50] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

I miei piccoli spacciatori amichevoli. Amo questo lavoro. Giura di dire la verità, tutta la verità e nient'altro che la verità, e che la aiuti, RFK Jr.

[00:31:01] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Sì, signora.

[00:31:02] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Meraviglioso. Siediti.

[00:31:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Giusto. Va bene, signor Bigtree. Andate avanti. Cinque minuti. Eccoci qua.

[00:31:08] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il Sig. Potter, lei è un avvocato. È corretto?

[00:31:11] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Lo sono.

[00:31:12] Del Bigtree, Host, The Highwire

Avete. Wow! Ne hai qualcuno? Il vostro lavoro ha a che fare con i brevetti sui farmaci. È così?

[00:31:21] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Lo è. Cioè. Questo è ciò che sto facendo attualmente. Sì.

[00:31:24] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Cosa occorre per ottenere il brevetto di un farmaco?

[00:31:27] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Dovreste avere un'invenzione. Bisogna fare qualcosa di nuovo, di innovativo, che non sia mai stato fatto prima.

[00:31:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. E quando un farmaco ottiene finalmente un brevetto, stabilisce essenzialmente un monopolio su quel prodotto e su quell'uso per un certo periodo di tempo. È corretto?

[00:31:43] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Esatto. Il brevetto è nella Costituzione. Lo è. È una parte fondamentale della nostra economia, ed è essenzialmente un monopolio sancito dal governo; di solito non ci piacciono i monopoli, ma l'incentivo a investire e a innovare e a creare nuovi farmaci, per esempio, è che si ottiene un monopolio approvato dal governo per un certo numero di anni.

[00:32:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

E ha senso perché, voglio dire, lo sviluppo di questi farmaci spesso può, sai, sentiamo parlare di studi randomizzati e controllati da 100 milioni di dollari che devono affrontare per stabilire la sicurezza e l'efficacia, e devono, sai, recuperare quei soldi e poi fare profitti. È corretto? Assolutamente sì. Inoltre, credo che sarebbe bene sottolineare che non solo si deve realizzare un prodotto su quel farmaco, un profitto su quel farmaco, ma anche molti altri farmaci che sono stati sottoposti a studi controllati randomizzati e che forse non hanno avuto successo. Molte volte si dimentica che le aziende farmaceutiche spendono molto denaro, e non solo per i farmaci che vengono approvati. È corretto? Esatto. Ok. Ma 20 anni sembrano essere sufficienti per guadagnare una quantità sostanziale di denaro con un farmaco di successo. Quindi fatelo non appena viene brevettato. Abbiamo mai visto l'industria farmaceutica cercare di interferire con questo processo?

[00:32:52] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Quindi credo che la domanda sia quando il brevetto sta per scadere, ok? È il momento in cui i farmaci generici possono entrare nel mercato e i prezzi calano improvvisamente del 50, 60, 80%. E i farmaci diventano molto più accessibili per tutti i presenti in questa sala. I vostri datori di lavoro per Medicaid e Medicare. Quindi il bilancio federale si riduce nel momento in cui un farmaco esce dal brevetto e arriva la concorrenza dei generici.

[00:33:19] Del Bigtree, Host, The Highwire

È la concorrenza che fa abbassare il prezzo, in modo che molti altri produttori possano entrare in gioco e realizzare lo stesso prodotto?

[00:33:25] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Penso che nella nostra economia di libero mercato, abbiamo 200 anni di storia che dimostrano che quando c'è concorrenza, i prezzi scendono.

[00:33:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Ora, nel momento in cui il brevetto sta per scadere, cosa potrebbe fare l'industria farmaceutica per cercare di estendere il brevetto?

[00:33:41] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Beh, non estendono il brevetto, ma estendono il monopolio.

[00:33:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok.

[00:33:43] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Come hanno fatto? Estendono il monopolio con nuovi brevetti. Quindi prendono il farmaco che ha avuto la sua formulazione di base, i suoi processi di base e le sue meccaniche brevettate da prima che venisse commercializzato. E poi potrebbero aggiungere un nuovo brevetto. Potrebbero dire: se modifichiamo un po' gli ingredienti, possiamo aggiungere un nuovo brevetto perché si tratta di una nuova formulazione. Se cambiamo il sapore, se lo rivestiamo, è più facile da deglutire. Se cambiamo alcune cose, ma minime, possono estendere il monopolio aggiungendo nuovi brevetti.

[00:34:17] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quante volte l'industria farmaceutica si comporta così?

[00:34:19] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

È diventato un modello di business. Il tipico prodotto farmaceutico, un tempo, aveva da 5 a 10 brevetti. Ora i farmaci hanno dieci, venti, trenta brevetti e vengono brevettati in continuazione, con un esercito di avvocati specializzati in brevetti che siedono nel retrobottega insieme a un esercito di scienziati che cercano di creare nuovi brevetti su vecchi prodotti per estendere il monopolio all'infinito e far pagare a tutti il 90% in più di quanto pagherebbero se la concorrenza fosse consentita.

[00:34:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nell'arringa iniziale, la difesa ha affermato che l'innovazione è fondamentale per l'industria farmaceutica, ed è l'innovazione che dovremmo apprezzare. Ma l'estensione di questi brevetti e cose del genere non interferiscono con l'innovazione e con il lavoro finanziario di tutte le altre aziende che vorrebbero produrre farmaci sul mercato.

[00:35:05] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Un minuto.

[00:35:06] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Ritengo che si tratti di un'estensione dei brevetti e dei monopoli dovuta a un'eccessiva brevettazione. E poi le aziende farmaceutiche fanno leva su questi brevetti per fare causa a tutte le aziende produttrici di farmaci generici e impedire a queste ultime di competere con quel prodotto precedentemente brevettato. E abbiamo esempi di aziende produttrici di farmaci generici che sono state citate in giudizio. Il tribunale ha detto all'azienda del marchio che quei brevetti non sono validi, che sono scaduti. Quindi tornano a farvi causa con brevetti creati ex novo.

[00:35:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quindi usano la legge contro di voi in modo che vi allontaniate.

[00:35:47] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Forse ricorderete la vecchia esistenza dei patent troll, contro cui ci siamo battuti una decina di anni fa, in cui c'erano brevetti scadenti che venivano approvati dall'ufficio brevetti, ma gli avvocati se ne impossessavano e vi portavano in tribunale e vi portavano in tribunale e vi portavano in tribunale. Si tratta di avvocati del settore farmaceutico che fanno leva su brevetti accessori deboli per portare in tribunale le aziende generiche e far loro causa più e più volte. Anche quando l'azienda di marca perde più e più volte, e quindi l'azienda generica, il farmaco generico non arriva mai sul mercato. E i prezzi di monopolio continuano ad aumentare e tutti noi perdiamo un sacco di soldi.

[00:36:16] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sembra un'industria adorabile e sentita.

[00:36:18] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene. Catherine Bernard, ha 15 secondi in più. Vai.

[00:36:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Grazie mille. So, Mr. Potter, lei è un avvocato e un lobbista, a quanto ho capito.

[00:36:32] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Lo sono.

[00:36:33] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E.

[00:36:33] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Infatti, sono un avvocato. Questo è stato. Era nello stesso studio legale del Sig. Troy.

[00:36:37] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Beh, allora siete ovviamente un'azienda eccellente. Quindi. Ma lei è ovviamente a conoscenza del fatto che oltre il 90% di tutti i farmaci prescritti negli Stati Uniti sono, di fatto, generici, giusto?

[00:36:48] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

So che il 90% dei farmaci prescritti negli Stati Uniti sono generici, eppure solo il 13% del denaro speso per i farmaci serve a pagare il 90% delle prescrizioni, il che lascia l'87% del denaro per pagare il 10% delle prescrizioni delle aziende che hanno ancora farmaci brevettati, ed è per questo che vogliono estendere il monopolio il più a lungo possibile, perché i profitti del monopolio sono molto, molto buoni.

[00:37:10] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E non volete forse incoraggiare le aziende ad apportare miglioramenti che rendano i farmaci migliori e più facili da usare, da assumere e che riducano gli effetti collaterali dannosi?

[00:37:19] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Lo faccio. Ma si tratta di un nuovo prodotto con un nuovo brevetto. L'altro prodotto era coperto dal vecchio brevetto e doveva essere soggetto alla concorrenza.

[00:37:27] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quindi preferireste che dovessero immettere sul mercato un farmaco completamente nuovo, se sono in grado di proporre, ad esempio, un rivestimento migliore per il sistema gastrointestinale e che consenta un migliore assorbimento del farmaco con minori effetti collaterali, preferireste che dovessero proporre un processo di ricerca e sviluppo completamente nuovo e ottenere un brevetto completamente nuovo per questo, piuttosto che essere in grado di estendere semplicemente il brevetto esistente di un metodo affidabile e comprovato.

[00:37:50] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Absolutamente no. Se vogliono uscire con un prodotto nuovo e migliorato, e il prodotto di base è soggetto alla concorrenza perché il brevetto principale sul prodotto di base è scaduto, allora. Oppure, se il tribunale ha già invalidato i brevetti principali, cosa che accade di continuo, se vogliono uscire con un prodotto nuovo e migliorato, quello può essere il monopolio. Ma il prodotto di base è soggetto alla concorrenza, e questo lascia al medico e al paziente la scelta se desiderare il prodotto di base o il prodotto migliorato. Ma il prodotto principale sarà, come nei nostri esempi, di 0,77 dollari a pillola rispetto al prodotto di monopolio, che è di 16 dollari a pillola.

[00:38:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Beh, e sarete d'accordo, ovviamente, che la ricerca e lo sviluppo nella ricerca e nello sviluppo, il ritorno sugli investimenti nell'industria farmaceutica è rimasto ben al di sotto del 5%. Giusto?

[00:38:36] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Credo che il ritorno sull'investimento per le controversie farmaceutiche sia ben superiore al 5%.

[00:38:42] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Beh, è sempre un bene per gli avvocati, indipendentemente dal lato della legge. Giusto, giusto. In parte se hanno anche un'esperienza di lobbying.

[00:38:50] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Senza dubbio gli avvocati del settore farmaceutico stanno facendo bene.

[00:38:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ma non siamo qui per stabilire se gli avvocati delle case farmaceutiche abbiano commesso un illecito pubblico, anche se questa potrebbe essere una discussione interessante. Siamo qui per stabilire se le aziende stesse, per il semplice fatto di aver creato questi farmaci, di averli immessi sul mercato e di aver sfruttato il panorama normativo così come è stato creato dal governo. Se questo è fondamentalmente sbagliato, la vostra posizione è che lo sia.

[00:39:15] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

In qualità di avvocato, credo che riconoscereste che è il vostro cliente a comandare, non gli avvocati. E quindi, se gli avvocati approfittano di un sistema di sfruttamento, è perché i loro clienti glielo hanno chiesto.

[00:39:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Oh, questa è un'ottima idea. Come avvocato penalista, non so se sono pienamente d'accordo con lei, perché ovviamente, come funzionari del tribunale, abbiamo la responsabilità di assicurarci di essere impegnati in una comunicazione sincera, indipendentemente da ciò che i nostri clienti possono chiederci di fare. Giusto?

[00:39:40] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Il brevetto è stato completamente approvato. Ciò non significa che il tribunale sostenga il brevetto. E la mia tesi è che quando il tribunale dichiara non validi i brevetti, i brevetti principali, porta la concorrenza sul mercato.

[00:39:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ok. E se potessi seguire la discussione che abbiamo avuto con il dottor Malone su alcuni di questi farmaci, crede che sia stato il governo o l'industria farmaceutica a essere più disonesto in questo quadro normativo di cui sta parlando?

[00:40:08] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Non ho un'opinione in merito.

[00:40:10] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Lei non ha un'opinione in merito. Abbiamo un'opinione sul fatto che questi regolatori stiano agendo onestamente e nel migliore interesse dei singoli qui negli Stati Uniti, così come all'estero?

[00:40:21] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Penso che l'Ufficio brevetti approvi i brevetti al meglio delle sue possibilità, ma i migliori scienziati non lavorano per l'Ufficio brevetti.

[00:40:30] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Per chi lavorano i migliori scienziati?

[00:40:32] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Un minuto.

[00:40:32] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Molti di loro lavorano per le aziende farmaceutiche. Molti di loro lavorano per altre aziende di prodotti che fanno un ottimo lavoro. La questione non è se fanno un ottimo lavoro. La domanda è se i 20 anni di valore e di prezzi di monopolio per il loro grande lavoro siano scaduti e se quindi la concorrenza debba prosperare.

[00:40:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Beh, ma credo che saremmo d'accordo. Vogliamo che questi grandi scienziati e grandi medici abbiano un luogo in cui le loro innovazioni mediche possano fiorire e possano effettivamente passare da semplici idee nella testa di qualcuno a un prodotto effettivo che arrivi sul mercato e possa salvare vite e migliorare vite in tutto il mondo. Giusto?

[00:41:05] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Lo facciamo.

[00:41:06] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quindi quale sarebbe l'alternativa se non fornissimo se l'industria farmaceutica non fornisse lavoro a questi eccellenti scienziati che svolgono un lavoro eccellente?

[00:41:17] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Non posso parlare del mercato del lavoro per gli scienziati di talento. Quello che posso dire è che il lavoro che svolgono, il governo, ha concesso loro il diritto costituzionale a un brevetto che ha una durata costante, che ha un limite legale, e quando il limite legale si verifica e viene superato, o il brevetto viene dichiarato nullo da un tribunale, la concorrenza dovrebbe fiorire, i prezzi dovrebbero scendere. Il contribuente dovrebbe pagare di meno. Chi paga i premi dovrebbe pagare meno, l'assicuratore dovrebbe pagare meno. E probabilmente avremmo più persone con più farmaci e, auspicabilmente, sarebbero in buona salute, ma forse il dottor Malone ha un altro punto di vista.

[00:41:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Penso che siamo tutti d'accordo. La concorrenza del libero mercato è una buona cosa. Grazie, Sig. Potter.

[00:41:56] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Il Sig. Potter, grazie mille. Il Sig. Bigtree, ha altri testimoni?

[00:42:03] Del Bigtree, Host, The Highwire

Non lo faccio.

[00:42:04] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Stai riposando il tuo caso?

[00:42:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sto riposando il mio

[00:42:06] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Siete ben riposato, signore.

[00:42:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sto bene.

[00:42:11] Del Bigtree, Host, The Highwire

Beh, ovviamente credo che sia stato molto divertente. Siamo tutti là fuori a divertirci. Tra poco sentirete un vero e proprio avvocato. Portate il caso della difesa e i suoi testimoni. Ma lasciatemi chiarire questo punto. Sa che non sono un avvocato. Sono lassù. Sto facendo del mio meglio. Ho guardato tutti gli stessi programmi televisivi giuridici che avete visto voi e mi comporto come un avvocato in TV, nel miglior modo possibile. Molti hanno detto che lei sta davvero guidando il testimone, Del. Ma il punto è questo. Non vincerei mai le cause che abbiamo vinto contro la FDA, l'HHS, il NIH, il CDC, che richiedono un esperto, che richiedono forse il miglior avvocato del mondo. E questo è ciò che Aaron Siri è, ed è ciò che sta facendo per ICAN. Quindi, anche se ci stiamo divertendo in questo processo al Freedom Fest, siamo molto seri riguardo ai casi che stiamo portando avanti. Siamo molto impegnati a liberare le cinque esenzioni religiose per i programmi vaccinali in tutto il Paese, in modo che si possa sempre scegliere. Stiamo combattendo dei casi. Ne abbiamo uno. Non posso entrare nei dettagli. Riteniamo che potremmo essere sul punto di superare il caso Jacobson contro Massachusetts. Questa è la sentenza della Corte Suprema del 1905 che ha sostanzialmente affermato che Jacobson, un ministro, non poteva rinunciare al vaccino antivaioloso, e che lo Stato aveva un interesse impellente.

[00:43:34] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il Massachusetts aveva un interesse impellente a proteggere la popolazione. Pertanto, indovinate un po'? Non hanno stabilito che doveva fare il vaccino. Decisero che doveva pagare una multa di 5 dollari, cosa che è stata davvero dimenticata su questo argomento, ma quel caso del 1905 è stato usato da tutti come se fosse permesso trascinarsi in ospedale, infilarti un ago nel braccio, impedirti di andare a scuola. Tutto a causa di Jacobson contro il Massachusetts. Ebbene, indovinate un po'? In realtà abbiamo una strada da percorrere. Ma abbiamo bisogno del vostro aiuto in questo momento. Ho bisogno che finanziate questo caso, perché crediamo che arriverà fino alla Corte Suprema. È molto importante. Non ci piace parlare dei nostri casi quando sono in corso, perché sono importanti e non vogliamo avere alcun tipo di pregiudizio da parte del giudice coinvolto. Ma se ci aiutate a finanziare ora e partecipate al rovesciamento di Jacobson contro il Massachusetts, potrete dire ai vostri nipoti, e i vostri nipoti diranno ai loro figli, sapete cosa? I miei genitori erano coinvolti in un caso così importante e se davano 5 o 10 dollari, voglio dire, Jacobson doveva pagare solo 5 dollari.

[00:44:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ha fatto la differenza nel mondo e nel futuro di questa conversazione. Ecco quanto siamo seri nei confronti dei casi che Aaron Siri sta portando avanti in questo momento. Quindi ho bisogno del vostro aiuto. Potete fare una donazione adesso, se non l'avete già fatta, o se l'avete fatta, potete aumentare la vostra donazione. Stiamo premendo, pedalando fino in fondo. Ora sto lavorando come se ci fosse un orologio che ticchetta. Sto lavorando come se ci rimanessero solo tre anni, tre anni e mezzo in questa amministrazione, e Dio solo sa cosa succederà dopo. Dobbiamo realizzare tutto. Siamo qui da sette anni. Sono qui da dieci anni, da quando abbiamo iniziato con VAXXED. In questo momento si sta arrivando ai campi di battaglia finali e c'è bisogno di tutte le forze in campo. Abbiamo bisogno di tutti gli armamenti. Abbiamo bisogno di tutte le battaglie. Ora combatteremo come non abbiamo mai fatto prima. Quindi, vi prego di diventare un donatore ricorrente. Tutto ciò che dovete fare è andare in cima alla pagina, premere "dona a Icahn" e vi chiediamo di diventare un donatore ricorrente, perché questo ci aiuta a capire quanto possiamo impegnarci in molti casi diversi e cosa possiamo fare. 25 dollari al mese sarebbe fantastico.

[00:45:41] Del Bigtree, Host, The Highwire

E, francamente, si paga molto di più per tante altre cose che accadono sul televisore, si paga per il film di questa settimana che si vuole vedere invece di andare al cinema. Quindi magari saltate quel film e cercate di fare la differenza nel mondo per tutti coloro che ci sponsorizzano e rendono possibile tutto questo. Voglio ringraziarvi. So che provate quella sensazione di calore ogni volta che annunciamo un'altra vittoria. Spero che in un futuro molto prossimo saremo in grado di annunciare una vittoria completa e totale in West Virginia e che avremo codificato e reso forte la loro esenzione religiosa. Anche in questo caso è sparito da anni. Ma grazie a tutti coloro che rendono possibile questo spettacolo. Grazie a tutti coloro che lo guardano e lo condividono. E se volete entrare nella storia e dire che oggi siete diventati donatori ricorrenti, vi renderemo le cose molto semplici. Basta inviare un messaggio al numero 72022 e digitare la parola "donazione" e noi vi invieremo il link. Ed è così semplice. Ci si iscrive e si diventa donatori ricorrenti. Potete anche donare in tanti modi diversi. Se avete delle criptovalute e volete separarvene, magari separandovi da un po' di Dogecoin, se eravate tra quelli che hanno comprato, ma per posta, per azioni, per trasferimenti internazionali, per veicoli di criptovalute, per carte regalo, per donazioni in eredità, tutto questo funzionerà per voi.

[00:46:57] Del Bigtree, Host, The Highwire

Se invece volete fare un regalo consistente perché magari avete avuto una vincita di qualche tipo, allora andate su info@ICANdecide.org. Raccontateci un po' di voi, come possiamo contattarvi, e noi terremo tutto privato. Forse volete avere il vostro nome su una delle cose che stiamo facendo. Facciamo ogni sorta di cose del genere. Va bene. Torniamo quindi alla seconda parte di questo processo simulato. Ora potrete vedere un vero avvocato, Catherine Bernard, che si fa valere. È stata fantastica. In effetti, ero seduto lì e pensavo: "Wow, è incredibile vedere quanto fosse eloquente, quanto fosse preparata per questo". Si vede che l'ha già fatto in passato, ma ora si fa sentire e porterà con sé un arsenale, tra cui un avvocato dell'FDA che è davvero un fan del settore farmaceutico, e l'ho scoperto quando ho dovuto interrogarlo. Quindi andate a prendere i popcorn. Ecco la seconda parte del processo simulato al Freedom Fest.

[00:47:54] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Catherine Bernard.

[00:47:56] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Sì, Vostro Onore.

[00:47:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

La difesa è vostra.

[00:47:57] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Chiamo come primo testimone. Dan Troy. Si faccia avanti, per favore.

[00:48:05] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Dan Troy, alzi la mano destra e metta la sinistra su una copia di questo libro. The World's Medicine Chest Come l'America ha raggiunto la supremazia farmaceutica e come mantenerla con le tubature di Sally sea.

[00:48:18] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Grande libro.

[00:48:19] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Giurate di dire la verità, tutta la verità e nient'altro che la verità. Allora, come si fa ad aiutarla, FDA?

[00:48:22] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Assolutamente sì.

[00:48:25] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Oh, la FDA. Ok, ci siamo. Cinque minuti.

[00:48:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Grazie mille, Vostro Onore. E buon pomeriggio, signor Troy. Potrebbe raccontare alla giuria il suo percorso di qualificazione e la sua esperienza nell'industria farmaceutica e nel quadro normativo? Così come quelli che contestano il quadro normativo per motivi costituzionali.

[00:48:47] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Ho iniziato dopo aver fatto da assistente a un giudice di nome Robert Bork, che alcuni di voi avranno sentito nominare, e ho lavorato nel Dipartimento di Giustizia di Reagan. Ho iniziato a occuparmi di diritto amministrativo costituzionale, compresa una pratica sul Primo Emendamento che contestava la regolamentazione governativa della parola, e ho iniziato a difendere le società di comunicazione. Ma gradualmente, se si valutano le entità governative che regolano strettamente il discorso, si arriva alla FDA. Ho citato in giudizio con successo la FDA diverse volte per questioni legate al Primo Emendamento e di altro tipo. Poi nel 2001, dopo la vittoria di George W. Bush, ho avuto l'opportunità di diventare consulente legale capo della FDA. La mia idea era: se posso batterli in tribunale, posso difenderli in tribunale. La cosa ha avuto successo e per tre anni sono stato il consulente legale capo dell'FDA. Per un certo periodo sono stato l'unico incaricato politico. Poi sono passata a uno studio legale nel 2004, dopo le elezioni. Poi sono stato assunto come consulente legale generale a livello mondiale di GlaxoSmithKline, una delle grandi aziende farmaceutiche del mondo che ha prodotto prodotti come l'Advair e molti importanti farmaci contro l'HIV. Mi trovavo quindi nella sala del consiglio di amministrazione con l'amministratore delegato, parte del senior executive team di una grande azienda farmaceutica molto antica, consolidata e importante.

[00:50:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quindi lei ha fatto esperienza su tutti i fronti della questione, dalla sfida alle questioni problematiche del quadro normativo alla collaborazione diretta con la FDA e con una delle grandi aziende farmaceutiche che si suppone siano sotto processo.

[00:50:22] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Sì, l'ho fatto.

[00:50:23] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Cosa può dirci del processo di ricerca e sviluppo dell'industria farmaceutica? Corrisponde al quadro dipinto dalla parte avversa?

[00:50:32] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Absolutamente no. Cioè, le persone che vanno a lavorare nel settore farmaceutico. Non entreranno nel mondo della finanza. Non si dedicheranno ai videogiochi. Sono motivati dal tentativo di scoprire nuovi farmaci, di produrli e di farli arrivare ai pazienti. E sì, c'è un motivo di profitto. Ma la verità è che sono stato presente quando il consiglio di amministrazione e il team esecutivo senior hanno dovuto decidere quale sarebbe stato il budget per la ricerca e lo sviluppo. Se non c'è un rendimento adeguato, non saranno in grado di fare quell'investimento perché sono investitori che, in linea di massima, sono molte delle persone presenti in questa sala, attraverso i fondi negoziati in borsa e i fondi comuni di investimento, non permetterebbero loro di fare quegli investimenti. Quindi, se l'azienda non è in grado di ottenere un rendimento adeguato, non effettuerà l'investimento. Non avremo nuovi farmaci che hanno curato cose come l'epatite C, che hanno reso l'HIV una malattia cronica ma sopravvivibile e ora prevenibile, o che hanno fatto sì che il tasso di mortalità per cancro diminuisse del 33% negli ultimi 30 anni.

[00:51:29] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E grazie per questa prospettiva su ciò che sta accadendo in America con le aziende farmaceutiche americane. Può parlarci dell'impatto sul resto del mondo e di come l'industria farmaceutica opera in altri paesi?

[00:51:41] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Innanzitutto, l'80% della pipeline di ricerca e sviluppo è qui in America, perché è l'unico posto dove si può essere pagati per l'innovazione. Siamo noi Stati Uniti a sovvenzionare il resto del mondo, o sono loro a sfruttare l'innovazione e gli investimenti americani? Sì, lo sono. È un problema molto difficile da affrontare perché, a differenza dei pazienti americani che ottengono informazioni e possono richiedere terapie e hanno aspettative di essere curati in altri Paesi del mondo, questi non permettono alle persone di ottenere informazioni sui farmaci. E in molti sistemi di medicina sociale, se si parla con i pazienti, questi dicono: "Beh, sì, ho capito". Ho 70 anni, quindi non potrò mai fare una protesi al ginocchio. Sì, lo accetto. Gli americani non pensano così.

[00:52:26] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Concorda sul fatto che sia il nostro farmacista, che sia la nostra industria farmaceutica a fornire questi benefici che, come ha detto lei, il resto del mondo sfrutta gratuitamente. In una certa misura.

[00:52:37] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Sì, ma direi che l'America ne beneficia ancora in modo sproporzionato. Ad esempio, il 94% di tutti i farmaci antitumorali è disponibile qui. Nei Paesi OCSE, invece, circa il 48% di essi è disponibile. 30 anni fa Dio non voleva che qualcuno si ammali di cancro, ma se si ha il cancro, si vuole essere qui.

[00:52:55] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Non vogliamo certo uccidere la gallina dalle uova d'oro qui in America. Troy?

[00:53:00] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

È corretto. Anche se l'amministrazione Biden, imponendo per la prima volta un controllo dei prezzi, sta cercando di fare un buon lavoro in questo senso.

[00:53:07] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E cosa può dirci del processo di brevettazione a cui ha fatto riferimento uno dei testimoni della controparte?

[00:53:12] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Credo che il Sig. L'esperienza di Potter è un po' datata: il problema dei brevetti evergreen è un problema che, quando ero alla FDA, abbiamo imposto una regola per affrontarlo. Abbiamo detto che ci sono alcune parti che sono modelli che non possono essere elencati nel cosiddetto Orange Book, che è il processo attraverso il quale i farmaci generici scoprono quali brevetti devono affrontare. Abbiamo detto che alcuni brevetti non potevano essere elencati. Abbiamo concesso un solo giorno automatico di 30 mesi. Quindi, se si ottiene un brevetto in ritardo, non si può ottenere un'ingiunzione automatica e un'azienda generica può andare sul mercato a rischio. Inoltre, sebbene i brevetti durino 20 anni, il processo di ricerca e sviluppo può durare almeno dieci. Quindi avete dieci anni di tempo.

[00:53:54] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Tempo. Ok.

[00:53:56] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Grazie mille.

[00:53:57] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Va bene, signor Bigtree. Si ottengono 30 secondi in più.

[00:54:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il Sig. Troy, in quali anni ha lavorato per la FDA?

[00:54:04] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Amministrazione Bush, dal 2001 al 2004. Subito dopo il mio arrivo, due settimane prima delle nove su undici.

[00:54:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quando un farmaco viene approvato dall'FDA, è l'FDA che esegue i test di sicurezza e di efficacia?

[00:54:17] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

No. L'FDA fornisce molti feedback su ciò che l'azienda propone, ma le aziende private spendono i soldi per fare la ricerca. E se ovviamente la FDA deve approvare il farmaco. Ma sono le aziende private del settore privato a fare la maggior parte del lavoro.

[00:54:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ma essenzialmente, l'FDA deve avere una forma di fiducia nel fatto che le prove di sicurezza siano state eseguite correttamente, che non sia stato nascosto nulla, che non siano state eseguite prove che sono state messe da parte, che non hanno ottenuto i risultati giusti, che si stiano vedendo tutte le prove, tutte le prove corrette e tutta la verità sulla sicurezza e l'efficacia del prodotto.

[00:54:55] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Quindi direi che la parola d'ordine dell'FDA è: fidarsi ma verificare. E confidiamo in Dio da parte di tutti gli altri. Vogliamo i dati. La richiesta di un nuovo farmaco è costituita da scatole e scatole di dati. L'FDA ottiene ogni singola cartella clinica. Quindi le aziende farmaceutiche non possono nascondere la palla. Non possono nascondere la palla. Non sto dicendo che non sia mai successo. È successo. All'FDA non piace. Di solito non è un buon risultato per le aziende. Ma, in generale, si tratta di un processo incredibilmente intensivo, con una mole di dati. Ancora una volta, scatole e scatole vengono sottoposte all'esame della FDA.

[00:55:38] Del Bigtree, Host, The Highwire

Mentre lei era alla FDA. Uno dei casi più famosi di un farmaco che ha dichiarato in modo errato la sua sicurezza è stato il viox. Ha avuto a che fare con quel caso?

[00:55:48] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Ero alla FDA quando Merck è venuta da noi e ci ha detto: "Sì, pensiamo di voler ritirare Merck dal vioxx". L'FDA ha detto: "Se mettete un'avvertenza sulla scatola nera, potete mantenere quel farmaco sul mercato". Ma Merck ha detto: "No, ritireremo questo farmaco dal mercato".

[00:56:03] Del Bigtree, Host, The Highwire

Non è forse vero che stavano già ricevendo cause legali perché gli attacchi cardiaci erano causati dal loro prodotto, un farmaco per l'artrite, che comportava un rischio sostanziale di attacchi cardiaci per circa 20-60.000 persone morte. Ma con quel prodotto si è verificato un gran numero di attacchi cardiaci.

[00:56:21] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Non so quando Merck abbia iniziato a essere citata in giudizio. Non lo so più. Ero alla FDA. Sappiamo che Merck si è rivolta a noi dicendo: "Ritiriamo il prodotto dal mercato".

[00:56:33] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'è un articolo che parla di una famosa e-mail che è arrivata quando finalmente è stata fatta la scoperta nel caso del vioxx, in cui si dice che Merck ha stilato una lista di medici che hanno criticato il vioxx, secondo la testimonianza in una class action sul vioxx in Australia. L'elenco inviato via e-mail tra i dipendenti Merck conteneva nomi di medici con accanto le etichette neutralizzato, neutralizzato e screditato, secondo quanto riportato. Puoi leggere questa parte qui per me?

[00:56:56] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Secondo l'australiana Merck, alcune e-mail del 1999 mostrano che i dirigenti dell'azienda si lamentavano dei medici che non gradivano l'uso del vioxx. Un'e-mail diceva che forse avremmo dovuto cercarli e distruggerli dove vivono.

[00:57:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

Credevo che dovremmo cercare questi medici che mettono in dubbio la sicurezza del vioxx e distruggerli dove vivono. Non sembra un'azienda che è venuta da voi e vi ha detto: "Ehi, abbiamo scoperto un problema". Sembra un'azienda che nasconde il fatto di sapere di avere un prodotto che provoca attacchi cardiaci.

[00:57:23] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Posso dire che, in qualità di consulente legale di una grande azienda farmaceutica, la rovina della nostra esistenza era rappresentata dalle e-mail illecite inviate da chiunque. E non sto difendendo tutto ciò che ogni azienda farmaceutica ha fatto. Sarebbe sciocco. La domanda è se, in linea di massima, stiamo meglio se i farmaci salvavita sono prodotti dal settore privato e da chi altro? Qual è l'alternativa?

[00:57:49] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sì, ma l'attacco cardiaco è stato sollevato dalla difesa. Direbbe che quel caso è stato più che altro colpa dell'industria farmaceutica che non è stata all'altezza della situazione? O è stata la FDA a coprire qualcosa?

[00:57:59] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Non lo so. Posso dirvi che la FDA non insabbia nulla per conto delle aziende farmaceutiche.

[00:58:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Uno dei problemi più gravi che abbiamo riscontrato è l'epidemia di ossicodone, da 60 a 70.000 persone. Secondo alcuni, in tutta l'America stanno morendo per overdose ben 100.000 persone. Si tratta di un'epidemia assoluta in questo paese, ed è ormai risaputo che la famiglia Sackler sapeva che si trattava di una sostanza che crea una forte dipendenza. Ma la FDA aveva stabilito che.

[00:58:24] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Non creava dipendenza.

[00:58:26] Del Bigtree, Host, The Highwire

Come è successo?

[00:58:27] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience

Non ero presente in quel momento. E credo che la crisi degli oppioidi sia molto complicata e multifattoriale. E per cercare di dare la colpa a una sola entità, quando c'erano medici coinvolti, c'erano le fabbriche di pillole. C'erano molte entità diverse coinvolte in un'epidemia molto complicata e tragica. Credo che ci sia un tentativo di semplificare eccessivamente la narrazione. È come la crisi finanziaria, e ho trascorso un po' di tempo a leggere di questo argomento. È molto complicato.

[00:59:00] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine
20s.

[00:59:01] Del Bigtree, Host, The Highwire
È vero che l'industria farmaceutica è la lobby più potente di Washington?

[00:59:05] Dan Troy, Healthcare Lawyer with over 30 years experience
Se l'industria farmaceutica era una lobby così potente, perché il controllo dei prezzi è stato imposto loro dall'amministrazione Biden? E perché sono decenni che non ottengono una vittoria al Congresso?

[00:59:17] Del Bigtree, Host, The Highwire
Ok. Grazie mille

[00:59:18] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine
Grazie, Sig. Troy. Potete sedervi. Signore e signori, siamo arrivati all'ultimo testimone. È meglio della televisione di corte? o cosa? Bene, signora Bernard, chiami il suo ultimo testimone.

[00:59:28] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney
E chiamiamo alla sbarra Twila Braes.

[00:59:31] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast
0000. Va bene. Era solo nella mia testa. Signorina Twila, alzi la mano destra. Appoggiate la mano sinistra su questo libro. Un'occasione per salvare il mondo. La storia interna della corsa alla vita o alla morte per un vaccino Covid 19. Giurate di dire la verità, tutta la verità e nient'altro che la verità. E allora, Anthony Fauci?

[00:59:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom
Lo affermo

[01:00:00] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine
Va bene. Vai.

[01:00:03] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney
E grazie mille, signorina Brase. Lei è stato presentato alla giuria, ma può raccontare un po' della sua esperienza in campo sanitario?

[01:00:09] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom
Beh, di formazione sono un'infermiera del pronto soccorso, del pronto soccorso pediatrico. E così ho trascorso l'inizio della mia carriera facendo questo. Poi sono diventata infermiera scolastica. Così ho imparato la burocrazia governativa ed è stato il mio peggior lavoro in assoluto. Le estati non erano abbastanza lunghe. Poi ho fondato il Citizen's Council for Health Freedom. Quando ho visto quello che i Clinton stavano cercando di fare per impadronirsi del sistema sanitario, ho detto: se si impadroniscono dell'assistenza sanitaria, si impadroniranno del Paese. E lo abbiamo visto con Covid.

[01:00:41] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney
È quindi lecito pensare che lei abbia qualche preoccupazione sul ruolo del governo nel sistema sanitario americano e sul fatto che stia effettivamente rendendo le persone più sane.

[01:00:50] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom
Assolutamente sì.

[01:00:51] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney
E in effetti, è un libro che lei ha scritto e pubblicato, Big Brother in the Exam Room The Dangerous Truth About Electronic Health records?

[01:00:58] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom
Sì. Cioè.

[01:00:59] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney
Avete anche preparato e scritto una guida di riferimento per il Covid 19 che spiegasse effettivamente alle persone cosa fare se loro o un loro caro si fossero ammalati di Covid 19?

[01:01:10] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Il nostro ufficio ha ricevuto chiamate su chiamate di persone in situazioni diverse. Così ho deciso che, piuttosto che affrontare una chiamata dopo l'altra, avrei creato una guida. Avevo previsto una guida di quattro pagine, ma si è rivelata più una guida di 40 pagine. Ma le persone hanno detto che ha salvato loro la vita, e quindi sono felice di averlo fatto.

[01:01:31] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Concorda quindi sul fatto che la sua priorità è rendere le persone più sane e salvare vite umane?

[01:01:37] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Beh, sono un'infermiera, e così e così è. E io sono un sostenitore. E così, anche nel mio passato al pronto soccorso, a un certo punto ho visto un medico fare qualcosa di sbagliato e ho fatto in modo che non tornasse mai più all'anno.

[01:01:53] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Quindi lei è tutta una questione di responsabilità, infermiera Brase, e noi lo apprezziamo molto. Quindi, da questo punto di vista, crede che l'industria farmaceutica americana abbia commesso un illecito pubblico?

[01:02:07] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Credo che ci sia stata un'interessante collaborazione tra il governo e le aziende farmaceutiche. E incolpo, per la maggior parte, il governo, perché è quello che ha permesso che ciò accadesse, che ha introdotto le leggi o le regole, o, sapete, il sistema di royalty che sfruttava tutto questo genere di cose, che erano davvero cattivi incentivi per il modo in cui le aziende farmaceutiche dovrebbero operare.

[01:02:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Ok. Il governo ha quindi posto in essere alcuni incentivi problematici, il cui rispetto ha creato conseguenze negative. È giusto dirlo?

[01:02:44] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Sì. Un partenariato pubblico-privato, che trovo sempre preoccupante.

[01:02:49] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Passiamo quindi ad alcuni articoli specifici prodotti dall'industria farmaceutica. Qualcosa come il prednisone. Ci sarebbe un modo per avere trapianti di organi senza prednisone?

[01:03:01] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Credo che sarebbe molto difficile.

[01:03:04] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E che dire di Narcan o EpiPens? Si tratta di prodotti che, secondo lei, avrebbero potuto essere prodotti dal governo o senza la potenza aziendale dell'industria farmaceutica?

[01:03:14] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Il problema del governo, ovviamente, è che è così. Ha un budget e ogni anno presenta budget diversi. E l'ultima cosa di cui abbiamo bisogno è che i nostri farmaci abbiano un budget governativo. Questo è parte del problema con cui abbiamo a che fare oggi con Medicare e Medicaid: l'idea che il governo decida un budget e che poi la salute e la vita vengano razionate.

[01:03:36] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E così in un mondo in cui non sempre abbiamo scelte perfette. Credete che la scelta di un'industria farmaceutica competitiva e di libero mercato sia superiore a un sistema di razionamento coercitivo di assistenza sanitaria governativa e di controllo sul processo di creazione dei farmaci?

[01:03:53] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Sì, ma abbiamo bisogno di un vero mercato libero. E se il governo si intromette in un modo che di fatto elimina il libero mercato, perdiamo scelte che non dovremmo perdere, e questo è più costoso.

[01:04:05] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Amen. Sì, vi prego di applaudire per questo. Per l'infermiera Brase.

[01:04:08] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Un minuto.

[01:04:09] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

E quindi l'organizzazione che lei ha co-fondato e a cui ha lavorato negli ultimi 30 anni. Il Consiglio dei cittadini per la libertà sanitaria. In questa organizzazione date priorità alla scelta del paziente e alle relazioni medico-paziente?

[01:04:23] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Sì. La nostra missione è proteggere la libertà del paziente e del medico, ovvero la libertà della dottrina e del paziente di lavorare insieme per il bene del paziente in modo economico, riservato e senza interferenze esterne.

[01:04:37] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Il tema dell'ivermectina è emerso più volte in questa discussione. Ha qualche osservazione sull'ivermectina come prodotto dell'industria farmaceutica e sul modo in cui il governo ha cercato di limitarne l'uso nel cancro, Covid 19 e metodi alternativi?

[01:04:55] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ultima risposta.

[01:04:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Sì. Ovviamente l'ivermectina è un farmaco che ha vinto il premio Nobel. È sulla salute del mondo. Non che mi piaccia l'Organizzazione Mondiale della Sanità, ma comunque fa parte dei farmaci essenziali. Si tratta quindi di un farmaco che ha aiutato per molte cose. È considerato un farmaco miracoloso. E la cosa spiacevole è che l'FDA ha detto, sai, cose come il suo tweet in cui diceva, sai, qualcosa riguardo al fatto che è tutto per i cavalli, giusto? E quindi non usarlo, ma in realtà è ciò che avrebbe salvato le vite delle persone e avrebbe salvato molte altre vite.

[01:05:32] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ok. Grazie mille, signor Bigtree. Si ottengono 30 secondi in più. Vai.

[01:05:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bene, signorina Bres, grazie per essere qui oggi. Le farò la stessa domanda che ho fatto al testimone precedente. Siete consapevoli che l'industria farmaceutica ha più lobbisti a Washington. di qualsiasi altra industria esistente e spende più soldi? Di fatto, il doppio del denaro che l'industria del petrolio e del gas destina ai lobbisti di Washington.

[01:05:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Non conosco queste statistiche, ma so sicuramente che a Washington spendono molto denaro. Non so se sia superiore a quello dei piani sanitari, ma entrambi spendono molto.

[01:06:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Perché sembra che l'argomentazione che la difesa sta cercando di portare avanti sia che la colpa sia delle agenzie di regolamentazione, e sono d'accordo sul fatto che esse siano in gran parte responsabili delle complicazioni sanitarie che abbiamo qui negli Stati Uniti d'America. Ma se la lobby più potente, la lobby più ricca che spende più soldi di chiunque altro, sta influenzando il governo, non è forse logico che le agenzie di regolamentazione si stiano piegando ad alcune delle pressioni e degli interessi finanziari con cui sono coinvolte?

[01:06:33] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Sono d'accordo sul fatto che le agenzie regolatorie si stiano piegando, soprattutto se si considerano le royalties che Fauci e altri hanno ricevuto. Ma devo dire che questo è un problema di integrità del Congresso. E così il Congresso dovrebbe mantenere il suo giuramento, e dovrebbe rappresentare il popolo, la libertà e il federalismo. E ha fatto davvero un pessimo lavoro. Quindi, a meno che il Congresso non dica di no a questo tipo di lobby, anche le agenzie di regolamentazione potrebbero non farlo. E dopo tutto, le agenzie di regolamentazione non dovrebbero esistere. E questo è ciò che la Corte Suprema ha detto molto tempo fa, quando FDR voleva creare tutta la burocrazia. Si tratta quindi di un problema reale del Congresso. E considero anche il Congresso come il governo.

[01:07:21] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ok. Molto bene. Voglio approfondire il fatto che nel primo giorno di vita ai bambini viene somministrato il vaccino per l'epatite B. Ho stampato l'insero che è avvolto in ogni vax HB. Voglio solo che leggate i dati della sperimentazione. In questo modo hanno deciso che il prodotto era sicuro proprio all'interno di questa scatola. Se potesse leggerlo, per favore.

[01:07:38] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

In tre studi clinici, sono state somministrate 434 dosi di Recombivax HB da cinque microgrammi a 147 neonati e bambini sani fino a dieci anni di età, che sono stati monitorati per cinque giorni dopo ogni dose. Reazioni nel sito di iniezione e reazioni avverse sistemiche sono state segnalate rispettivamente nello 0,2% e nel 10,4% delle iniezioni.

[01:08:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

Grazie. Questo è tutto. Posso chiederle se, secondo la sua opinione di esperto, 147 bambini in uno studio sono sufficienti per determinare la sicurezza e l'efficacia per un'intera popolazione? Per tutte le potenziali malattie autoimmuni e i problemi che potrebbero derivare da un'iniezione del genere?

[01:08:26] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Non so se sono qualificato per rispondere alla domanda. Tuttavia, ricordo di aver parlato con un elenco di studi clinici che ha raccontato di aver iniziato con 36.000 persone e di essersi ritrovato con qualcosa come 300, dopo averle eliminate per questo motivo, per quello, per questo e per quell'altro, non mi sento qualificato per la risposta. Ma capisco quello che dici.

[01:08:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cinque giorni sono sufficienti, senza un gruppo placebo, per stabilire la sicurezza di un prodotto che verrà somministrato a bambini di un giorno.

[01:08:57] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Ancora una volta, non lo sono. Voglio dire, ho i miei sospetti, giusto? Ma non sono un esperto di ricerca o di studi clinici.

[01:09:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cinque giorni sarebbero sufficienti per stabilire la sicurezza di un farmaco antitumorale?

[01:09:09] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Secondo me no, perché ovviamente non ne avete idea.

[01:09:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

È a conoscenza di un farmaco antitumorale che ha avuto solo una sperimentazione di sicurezza di cinque giorni?

[01:09:18] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Per fortuna ero un'infermiera del pronto soccorso pediatrico.

[01:09:22] Del Bigtree, Host, The Highwire

Così, quando vediamo che vengono approvate cose come un vaccino in cinque giorni senza gruppo placebo e somministrato a un bambino di un giorno carico di alluminio, si dice: "Beh, non hanno avuto abbastanza tempo per analizzarlo". Lo diamo ai neonati al primo giorno di vita, ma potreste leggere gli effetti collaterali e la sorveglianza post-marketing? Dal momento che non hanno ottenuto nulla nei cinque giorni in cui l'hanno esaminata? Questi sono solo alcuni dei disturbi del sistema nervoso che sono stati scoperti con il vaccino.

[01:09:47] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Un minuto.

[01:09:48] Twila Brase, President & Co-Founder, Citizens' Council for Health Freedom

Sindrome di Guillain-Barré. Sclerosi multipla. Esacerbazione della sclerosi multipla. Mielite, compresa la mielite trasversa. Sequestro. Crisi febbrile. Neuropatia periferica, compresa la paralisi di Bell. Radioattivo? In realtà non lo conosco. Herpes zoster. Eemicrania. Debolezza muscolare. Ipotermia ed encefalite.

[01:10:11] Del Bigtree, Host, The Highwire

Molto bene. Gonfiore del cervello. Paralisi della sindrome di Guillain-Barré. Erano tutte cose che si rischiavano con il bambino di un giorno. Ha senso che lo diamo al 99,5% dei nostri bambini, quando sappiamo che non ci sono rischi per l'epatite B?

[01:10:25] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Obiezione. Rilevanza. Questo riguarda l'industria farmaceutica nel suo complesso, non solo la questione di un vaccino specifico, Vostro Onore.

[01:10:30] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Sostenuto. Quindi le darò la possibilità di riformulare.

[01:10:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vorrei solo dire che, a mio avviso, ciò che stiamo sottolineando è il modo in cui il modello di approvazione viene adottato all'interno di questi documenti. Vorrei anche sottolineare che nessun vaccino infantile è mai stato sottoposto a uno studio a lungo termine in doppio cieco con placebo prima dell'autorizzazione, e questo è uno dei problemi che vediamo qui.

[01:10:50] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ok. Non c'è più tempo. Ehi, signore e signori. Tutto qui. Ringraziare i nostri testimoni. Ringraziare i nostri avvocati. Che spettacolo. Oh, cavolo. Bene, signore e signori della giuria, l'intero futuro di Maha e dell'industria farmaceutica americana è nelle vostre mani. Non riesco a credere a questo gruppo eterogeneo. No, mi dispiace. Ok. Avete ascoltato i testimoni esperti e le dichiarazioni dell'accusa e della difesa. Spetta ora a voi decidere la colpevolezza o l'innocenza di Bernard e dei difensori dell'industria farmaceutica. È vostro compito stabilire se la preponderanza delle prove supporta l'accusa. Cioè, a conti fatti. Le principali aziende farmaceutiche hanno abusato della loro influenza di potere monopolistico producendo farmaci e vaccini che hanno prezzi eccessivi o che, in ultima analisi, sono dannosi per la salute umana, creando dipendenza tra gli utenti e aumentando i profitti in eccesso di Big Pharma. O non hanno fatto valere le loro ragioni? Va bene. Il caposquadra procede al conteggio dei voti. Quindi è necessario votare. Dimenticate il modo in cui lo stiamo facendo. Oh, sì.

[01:11:54] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Hanno bisogno di penne? Avete bisogno di penne o solo di sentimenti? Ha una penna. La signora con il cappello.

[01:12:01] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Ebbene, abbiamo un verdetto. Va bene. Oh. Sono io. Ok. Lei è il caposquadra. Sì. Questo è quanto. Ok. Quindi vuoi che lo conti?

[01:12:10] Male Speaker

No. Che cos'è? Già. Colpevole.

[01:12:12] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Colpevole. Oh, mio Dio. Va bene. Non posso crederci. It. Colpevole. Va bene. Va bene. Eccoci qua. Pertanto, per i poteri che mi sono stati conferiti, ti consegno al centro di disintossicazione di Las Vegas e ti costringo a indossare una maschera nera N95 ininterrottamente per i prossimi cinque mesi. E bisogna ricevere sette richiami.

[01:12:39] Catherine Bernard, Founding Partner, Bernard & Johnson, LLC, Trial and Criminal Attorney

Vostro onore, mi oppongo

[01:12:40] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Nello stesso periodo. Marshal Kennedy, portateli via.

[01:12:44] Kennedy, Political Commentator, Host, "Kennedy Saves The World" Podcast

Tutto qui. Andiamo. Ragazzi. Grilli.

[01:12:48] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Grazie, signore e signori. Grazie. Giuria. Grazie. Testimoni. Grazie

[01:12:51] Jon Potter, Co-Founder & Chief Strategy Officer, RXN

Grazie al giudice Shermer

[01:12:53] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

Oh, sì. Grazie. Grazie, Kennedy.

[01:12:54] Del Bigtree, Host, The Highwire

Grazie mille

[01:12:55] Michael Shermer, Founding Publisher, Skeptic Magazine

E grazie a tutti per essere venuti. Ci vediamo domani.

[01:13:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Beh, voglio dire, wow, l'ho fatto. Sarò sincero. Ero seduto lì, con le mani in mano, perché mi chiedevo: "Come sarà?". Se, ad esempio, Del Bigtree vince o perde una causa contro l'industria farmaceutica? Beh, questo tipo di cose fa notizia? Ovviamente c'è molta ironia. Ci stavamo divertendo, ma sono state fatte delle osservazioni davvero brillanti. E vorrei sottolineare una cosa a cui, sapete, non avevo pensato. Mark Skousen, uno dei fondatori del Freedom Fest, mi ha detto: "Non sono sicuro di sentirmi a mio agio con questa cosa, perché la mia argomentazione non è necessariamente contro la farmaceutica". Quando parlo di vaccini. In realtà è più contro le agenzie di regolamentazione. Ho citato in giudizio le agenzie di regolamentazione, non ho vinto, sapete, tanti casi come quello di GlaxoSmithKline, ma non mi sentite dire che ho vinto contro Pfizer, ho vinto contro Sanofi, ho vinto contro Merck, abbiamo vinto contro FDA, CDC, NIH, HHS. E credo che Katherine abbia cercato di fregarmi, perché questa è l'argomentazione con cui si è presentata, ovvero: "Certo, i farmaci hanno questo problema, ma non sono forse le agenzie di regolamentazione a essere il problema? E quindi è stata una mossa intelligente, perché stava davvero facendo il mio ragionamento.

[01:14:12] Del Bigtree, Host, The Highwire

Era uno di quelli che mi rendevano nervoso all'idea di farlo. Ma credo che abbia ragione. E molti dei punti che sta sollevando sono giusti sotto molti aspetti, sì. L'industria farmaceutica non dovrebbe essere la lobby più potente di Washington. Dobbiamo sistemare il funzionamento di tutto questo. Dobbiamo sistemare il modo in cui si svolgono i loro processi. E quando vengono sorpresi a mentire o, come si sa, a rimescolare le cose sotto il letto, come hanno fatto durante gli esperimenti della Pfizer. E, naturalmente, i documenti di Pfizer e il libro di Naomi Wolf sono in circolazione. Insomma, si assiste a una corruzione totale, ma è per questo che si suppone che ci siano agenzie di regolamentazione. Quindi, brava Catherine, per aver fatto questo ragionamento. Era un'argomentazione intelligente, ma non ha funzionato. E dopo il caso, ho scoperto che non solo abbiamo vinto, ma abbiamo vinto con il margine più ampio che si sia verificato, credo, negli ultimi quattro anni in cui si è svolto questo processo simulato. Abbiamo vinto 10 a 2, il che è stato piuttosto sorprendente. E mi risulta che Catherine Bernard sia stata l'avvocato difensore, credo, o uno degli avvocati negli ultimi tre anni. E questa è la prima volta che non ha ottenuto una vittoria.

[01:15:15] Del Bigtree, Host, The Highwire

Mi dispiace di aver infranto il tuo incredibile record, Catherine, ma è stato molto divertente. Voglio ringraziare tutte le persone che vi hanno partecipato. E voglio anche dire che Michael Shermer è stato davvero molto divertente lavorare con lui. Nel backstage abbiamo avuto alcune conversazioni interessanti e mi sembra che sia ancora un po' fissato con la questione del vaccino contro l'autismo, ma sembra che inizi davvero ad apprezzare quello che Bobby sta facendo lì dentro. E l'idea che dovremmo esaminare il programma dei vaccini, che è quello del Freedom Fest, devo dire che quando siamo andati lì per la prima volta, nessuno sapeva davvero chi fossimo. E ci siamo detti: "Ehi, andiamo al Freedom Fest". Sarebbe un tutt'uno. Queste persone credono nella libertà e dovrebbero credere nell'autonomia e nella sovranità del corpo. Quindi andiamo a prendere il pubblico. Andavo in giro e la gente mi chiedeva: "Sei uno dei proprietari del Freedom Fest?". L'HighWire ha preso d'assalto il Freedom Fest. In molti modi. Ci sentiamo partner con loro e certamente partner in questa conversazione sulla libertà. E si comincia a vedere che la conversazione sta cambiando. Io e Michael Shermer e Robert Malone, dietro le quinte, abbiamo avuto una bellissima conversazione.

[01:16:22] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quindi, Michael, a riprova del fatto che penso che tu abbia una rivista come skeptic, dimostri che dobbiamo continuare a tenere le conversazioni. Questo è il metodo scientifico. Quindi è stato davvero un bel momento. Tutti sul palco, solo grandi fan. E ho pensato, e io, il pubblico presente in sala lo ha adorato. E spero che oggi vi sia piaciuto. Ma ci fa pensare che siamo di fronte a entità davvero grandi, grandi, sia la più grande lobby che l'industria più potente del mondo che, come sapete, supervisiona il WEF e l'Organizzazione Mondiale della Sanità, oltre alle nostre agenzie di regolamentazione che forse si stanno muovendo un po' nella nostra direzione, ma sono dei colossi. E quanto durerà? Sono tutte cose che dobbiamo prendere in considerazione e riconoscere quanto sia importante non abbandonare questa lotta proprio adesso. Ci impegneremo più che mai. È su questo che ci concentriamo. Grazie quindi a tutti coloro che rendono possibile Highwire. Grazie per aver partecipato al processo simulato. Spero che vi siate divertiti come me. Questo è l'Highwire e ci vediamo la prossima settimana.

END OF TRANSCRIPT

