

NAME

EP 435 7/31/25.mp4

DATE

August 1, 2025

DURATION

1h 39m 51s

35 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

The HighWire Control Room

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The HighWire

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Joe Rogan, Host, The Joe Rogan Experience

Elon Musk, CEO of Tesla, SpaceX

Geoffrey Hinton, "Godfather of A.I."

Fox News reporter

Good Morning Britain reporter

Mark Zuckerberg, CEO, Meta Platforms

Richard Branson, Founder, Virgin Group

Various news reporters

Eswar Prasad, American Economist

Agustin Carstens, Economist and former Governor of the Bank of Mexico

Gary Palmer (R) - US Representative for Alabama

Raymond Lynch, MD, MS, FACS, Chief, Organ Transplant Branch, Health Resources and Services Administration, US HSS

Amanda Barren, ABC News 13

Judge Michael Froble, Raleigh County Circuit Court

Paul Hardesty, WV State School Board President

Various speakers

Bob Aaron, Eyewitness News

Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Dr. Phil

CBS News reporter

Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Bret Weinstein

James Neuenschwander, MD

Roseann Barr

Matthew Guthrie

Sharyl Attkisson

Savanah Hernandez

Jim Breuer

Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Pioneer

Matthew Lysiak

Michael Connett, Esq.

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Avez-vous remarqué que cette émission ne comporte aucune publicité ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. C'est parce que je ne veux pas que des entreprises sponsors me disent ce que je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au contraire, vous êtes nos sponsors. Il s'agit d'une production de notre organisation à but non lucratif, le Réseau d'action pour le consentement éclairé. Alors si vous voulez plus d'enquêtes,

si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité, allez sur icandecide.org et faites un don maintenant. Très bien, tout le monde est prêt ?

[00:00:45] The HighWire Control Room

Oui, c'est vrai.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The HighWire

C'est ce que nous allons faire.

[00:00:46] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Action.

[00:01:01] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Bonjour, bonjour, bonjour, bonjour. Où que vous soyez dans le monde, il est temps de vous lancer sur la corde raide. Wow. Je suis de retour, regardez ça. Assis à mon bureau, je dois vous dire que, pour la première fois depuis très longtemps, je me trouvais dans un endroit où il n'y avait pas de couverture téléphonique, où il n'y avait aucun moyen de communiquer avec le monde extérieur. Si vous avez regardé la semaine dernière, certains d'entre vous le savent, j'ai fait une randonnée dans le Grand Canyon avec ma famille, ma femme Lee, mon fils Ever et ma fille Thea. Nous sommes allés chez les Havasupai dans le Grand Canyon, qui est une réserve indienne appartenant aux Indiens qui y vivent. Et je vous le dis, si vous n'y êtes pas allé, vous devriez y jeter un coup d'œil. C'est comme Shangri-La. Il s'agit littéralement d'une randonnée dans un canyon désertique sur une distance de 15 km. À environ huit miles, on tourne le coin et on découvre une eau d'un bleu cristallin, comme celle que l'on voit ici. Il s'agit de Mooney Falls, une chute d'eau de 300, plus de 300 pieds. Il y a les Havasu Falls, une chute d'eau d'environ 140 pieds, et ces magnifiques chutes en terrasses. Je veux dire qu'on ne peut pas croire que l'eau est réelle, qu'il y a des grenadiers, que c'est luxuriant et magnifique. Je crois savoir que cette tribu n'a été découverte que des dizaines d'années après la colonisation de l'Amérique, car personne ne savait qu'elle existait. Quoi qu'il en soit, il est toujours aussi intact que lorsque je l'ai vu. Je crois que la première fois que j'y suis allée, c'était à l'âge de 14 ans. Mon père nous emmenait camper, généralement pendant un mois chaque année.

[00:02:32] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il est pasteur, beaucoup d'entre vous le savent, mais nous allons nous déconnecter et sortir. Souvent, les canyons de Moab ou d'Arizona, d'Utah, et je voulais en faire l'expérience avec mes enfants. Vous savez, je n'ai pas vraiment eu l'occasion de le faire. C'était tellement extraordinaire de débrancher et de se retrouver dans la nature que je ne saurais trop le recommander. J'étais, vous savez, je plaisantais avec mon frère, mais vous savez, c'est juste une histoire interne. Mon père, vous savez, nous partions en vacances. Peut-être que cela n'a jamais duré tout à fait quatre semaines. Je ne pense pas que nous y soyons arrivés parce qu'à un moment donné, mon père commençait à dire, vous savez, je ne pense pas que je puisse revenir en arrière. Il aimerait avoir cette panique dans la voix. Je ne peux pas revenir en arrière. Je ne peux pas revenir en arrière et mettre le harnais, disait-il. Alors, vous savez, les enfants, je vous aime. C'est formidable. Mais si vous savez que le chien et moi, on s'en va au coucher du soleil, sachez que tout va bien. Je le jure, je disais à mon frère, je me souviens de mon père, qui a fait ce discours. C'était une seule fois, parce que j'ai l'impression de souffrir d'un syndrome de stress post-traumatique en y pensant, et mon frère m'a dit que non, je pense qu'il faisait ça à chaque fois qu'on partait en vacances et que maman disait : " Bon, les enfants, on emballe les enfants, c'est l'heure de monter dans la voiture ". Il faut que papa se remette au travail.

[00:03:34] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Quoi qu'il en soit, je peux dire que je n'étais pas comme ça. En fait, j'avais vraiment hâte de revenir ici. Et Dieu merci, car pendant que j'étais absent, l'attaque a apparemment commencé. Tout le travail que nous avons fait. Si vous avez suivi The HighWire pendant toutes ces années, notre objectif premier est de vous donner le choix, de nous donner le choix à tous. De pouvoir décider de ce qui entre dans notre corps et dans celui de nos enfants. Si vous voulez vacciner, je ne vous mettrai jamais des bâtons dans les roues, c'est un pays libre. Mais il n'est pas possible de nous imposer des choses, d'imposer des choses à notre corps. Sinon, nous n'avons pas plus de droits que les animaux de ferme, je l'ai dit à maintes reprises. Et bien sûr, notre combat numéro un est de rétablir au moins une exemption religieuse dans chaque État. Nous avons parlé de la libération des cinq. Nous avons gagné dans le Mississippi. Cela n'était jamais arrivé, d'ailleurs, depuis des décennies. Je pense que depuis les années 1970, le Mississippi avait une, vous savez, avait perdu une exemption religieuse. Nous venons de la rétablir, ce qui est une grande victoire. Et nous nous sommes toujours dit, au cours de ce voyage, qu'une fois que nous commencerons à faire reculer l'aiguille dans l'autre sens, pas seulement à défendre et à mieux défendre ce qui nous arrive ou, vous savez, à les empêcher de nous retirer des droits, mais à récupérer des droits, nous saurons que nous avons adopté une position offensive. Et pour être clair, c'est ce qu'ils reconnaissent s'être produit, comme le montre cet article de l'AAP qui est sorti juste pendant mon absence.

[00:05:06] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

"Exemptions de vaccination médicales ou non médicales pour la garde d'enfants et la fréquentation scolaire : déclaration de principe". L'Académie américaine de pédiatrie affirme qu'elle va faire pression pour supprimer toute possibilité d'exemption non médicale. Ils ne veulent donc pas d'exemptions religieuses, ils ne veulent pas d'exemptions pour convictions personnelles, et je vais être honnête avec vous, si vous regardez ce qui s'est passé en Californie, ils ne croient même pas qu'il existe une telle chose qu'une exemption médicale, donc c'est un mensonge aussi. Ils s'en prennent à nous parce que nous avons des vents violents. Nous allons parler de la gigantesque mise à jour juridique de cette semaine. Nous venons d'obtenir un séjour, Aaron Siri et son équipe, travaillant pour ICAN. "L'équipe juridique d'ICAN obtient une injonction préliminaire en Virginie-Occidentale contre le procès du Conseil de l'éducation. Le gouverneur a donc introduit une exemption religieuse, et le conseil scolaire tente maintenant d'empêcher cette exemption. Nous menons le combat de notre vie. Nous venons d'obtenir un sursis, les enfants sont donc autorisés à aller à l'école. J'en parlerai tout à l'heure à Aaron Siri. Que vous soyez membre de l'AAP, de Pfizer ou de Merck, j'ai une chose à dire. Je suis de retour et nous vous poursuivons. Nous n'allons donc pas nous arrêter. ICAN redouble d'efforts. Je n'ai jamais été aussi motivée pour poursuivre cette mission que nous menons depuis 2016, année de création de l'ICAN, et depuis le début de l'année 2017, lorsque nous avons lancé cette émission, The HighWire. Nous avons beaucoup de travail à faire, les amis, et la situation devient de plus en plus intense.

[00:06:37] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Nous allons parler de tout cela. Je vais également parler de la façon dont nous pouvons améliorer notre santé. Comment pouvons-nous aider nos amis à être en meilleure santé ? Nous ne pouvons pas nous contenter de parler du problème sans trouver de solutions. Pendant que j'étais dans les canyons, je me suis dit qu'il fallait commencer à parler davantage de solutions. L'une de mes personnes préférées dans ce domaine va nous rejoindre, Fab Mancini. Il m'a beaucoup aidé dans mon travail avec MAHA et dans mes efforts pour trouver des moyens de faire avancer les choses avec le gouvernement, etc. Il vient de publier un tout nouveau livre intitulé Self Health, que je trouve extraordinaire, et dont nous allons parler. Mais d'abord, c'est l'heure du rapport Jaxen. Jefferey. Tout d'abord, je tiens à vous remercier d'avoir animé The HighWire pendant mon absence et de m'avoir donné l'occasion de couper le cordon pendant une minute. Cela fait un moment que je ne l'ai pas fait. Vous savez, je ne pourrais même pas prendre de vos nouvelles si je le voulais, mais vous avez fait un travail remarquable. Les critiques sont impressionnantes. Un peu nerveux. On dit toujours qu'il ne faut jamais laisser passer sa doublure, alors calmez-vous un peu, Jefferey, mais c'est du bon travail, j'apprécie.

[00:07:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Tu paries, Del. Tout le monde a besoin de cet espace, tout le monde a besoin de cette pause, en particulier de se connecter avec la meilleure partie de votre famille. Je suis donc heureux de pouvoir vous aider à le faire et ce fut un plaisir et un honneur d'animer cette émission. Nous allons nous pencher sur l'actualité, car nous avons beaucoup de choses à nous mettre sous la dent. Je voudrais parler de la conversation sur l'intelligence artificielle. Nous avons fait des forages à ce sujet. Je l'ai martelé. Pendant votre absence, j'ai reçu Alex Newman et nous en avons parlé. L'intelligence artificielle, c'est intéressant parce qu'elle nous est tombée dessus après COVID. Si l'on prend COVID comme modèle, vous savez, beaucoup de gens ont perdu leur emploi, cela a nui à l'économie et nous a isolés. Nous sortons de COVID, et tout d'un coup, l'intelligence artificielle nous tombe dessus. C'est là, c'est couru d'avance. Tout comme pour COVID, l'idée d'une technologie de l'ARNm est apparue avant COVID. Les membres de la communauté médicale disaient qu'il était risqué d'utiliser cette technologie à l'échelle d'une population et qu'il fallait peut-être se contenter d'effectuer des prélèvements sur de petites sections. Mais lorsque le COVID est apparu, nous avons évidemment vacciné le monde entier. Une autre idée est en train de voir le jour. Ce que je vois avec l'intelligence artificielle, c'est que les gens disent qu'elle est là. Essayons cette idée, car ce qui se passe, c'est qu'ils disent que tout le monde va perdre son emploi. Il n'y aura pas d'emplois. Les gens vont avoir tout ce temps libre, qu'allons-nous en faire ? Essayons le revenu de base universel. C'est une idée qui existe depuis des siècles, mais personne ne l'a jamais vraiment essayée à grande échelle. Mais maintenant, cela sort de la bouche de ce qui semble être tout le monde. Écoutez.

[00:09:10] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord.

[00:09:11] Joe Rogan, Host, The Joe Rogan Experience

Beaucoup de gens se sentent complètement privés de leurs droits par le système actuellement en place, mais je pense que l'IA va le bouleverser.

[00:09:19] Elon Musk, CEO of Tesla, SpaceX

Que faire face au chômage de masse ? Il s'agira d'un défi social de taille. Il y aura de moins en moins d'emplois qu'un robot ne pourra pas mieux faire.

[00:09:27] Geoffrey Hinton, "Godfather of A.I."

Je suis très inquiet de voir l'IA s'emparer de nombreux emplois banals, ce qui devrait être une bonne chose. Il en résultera une forte augmentation de la productivité, qui se traduira par une forte augmentation de la richesse. Et si cette richesse était répartie équitablement, ce serait formidable.

[00:09:44] Elon Musk, CEO of Tesla, SpaceX

Je pense qu'à terme, nous devons mettre en place une sorte de revenu de base universel. Je ne pense pas que nous aurons le choix.

[00:09:50] Fox News reporter

Un salaire chaque mois, même si vous n'avez pas d'emploi. Il s'agit du revenu de base universel.

[00:09:57] Good Morning Britain reporter

Et si vous touchiez un revenu chaque mois sans avoir à lever le petit doigt ?

[00:10:01] Mark Zuckerberg, CEO, Meta Platforms

Nous devrions explorer des idées telles que le revenu universel de base afin de nous assurer que chacun dispose d'un coussin pour essayer de nouvelles idées.

[00:10:06] Richard Branson, Founder, Virgin Group

Je pense qu'il faut un revenu minimum de base pour tout le monde, afin que personne ne doive dormir dans la rue.

[00:10:14] Various news reporters

Donc revenu de base garanti ou revenu de base universel.

[00:10:16] Richard Branson, Founder, Virgin Group

100%. Je pense que c'est très important.

[00:10:19] Joe Rogan, Host, The Joe Rogan Experience

Des richesses insondables sont créées par ces mêmes systèmes, n'est-ce pas ? Le revenu de base universel suscite donc beaucoup d'espoir.

[00:10:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

D'accord. Il suffit donc de donner de l'argent aux gens. Facile, n'est-ce pas ? L'université belge d'Anvers s'est penchée sur la question et a réalisé une étude approfondie pour déterminer si cela était faisable. Voici l'étude "Pas si basique que ça". Et ce qu'ils ont trouvé en ce qui concerne le revenu de base, c'est ceci. "Pourtant, il est peu probable que BI soit un remède miracle à la pauvreté persistante, même lorsqu'il est fixé à un niveau très élevé." Cela signifie qu'il faut donner beaucoup plus d'argent à beaucoup de gens. "Sa simplicité annoncée semble largement surestimée. BI a quelque chose d'un iceberg traître. Sous la pointe brillante et séduisante de la simplicité, il y a une masse trouble de choix complexes à faire et d'interactions à prendre en compte. Ce que vous obtenez peut être très différent de ce que vous souhaitez". Puis, dans un article qui rend compte de cette même étude, les auteurs affirment carrément que le revenu de base ne fonctionne pas. On y lit : "La redistribution via le revenu de base semble réduire légèrement les inégalités, mais les simulations ont montré que les niveaux de pauvreté augmentent de trois points de pourcentage." Voilà pour le revenu de base. Ainsi, lorsque vous entendez cette conversation sortir de la bouche des gens qui disent, eh bien, c'est tout simple, il suffit de donner de l'argent aux gens, c'est tout simple, cela va arranger la vie de tout le monde. Cette étude montre et dit que c'est très complexe et que cela varie même d'un pays à l'autre. Encore une fois, c'est un peu comme la réponse du COVID, on ne peut pas se contenter d'une réponse mondiale unique. Chaque État, chaque pays a des situations spécifiques qu'il doit prendre en compte. Le revenu de base n'est pas différent. Vous assistez donc à cette conversation.

[00:12:00] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Et, vous savez, Jefferey, ce qui me dérange toujours, c'est la réduction des inégalités, comme si la finance était tout ce que nous sommes, comme si l'argent était la solution à tout. On ne peut pas réduire l'inégalité de la passion, on ne peut pas réduire l'inspiration, on ne peut pas s'en débarrasser. Et à bien des égards, je pense que c'est ce que montrent ces études, qu'elles le disent directement ou non, donner de l'argent à quelqu'un ne lui donne pas de raison d'être. Cela ne leur donne pas envie de se lever le matin. Cela ne les rend pas, cela ne remplit pas les idées de passion ou d'accomplissement qui sont toutes nécessaires à l'homme, vous savez, des évaluations de nous-mêmes, de notre propre estime de soi. Et c'est là que je pense que tout le monde est fou s'il pense que nous allons simplement donner de l'argent aux gens pour qu'ils restent à la maison. D'ailleurs, les personnes qui restent chez elles s'ennuient davantage et ont besoin de dépenser plus d'argent parce qu'elles n'ont pas d'autre raison de le faire. Quelqu'un qui travaille, qui vit passionnément, ne dépense pas autant d'argent. La plupart du temps, vous êtes totalement concentré sur ce que vous faites. Rester assis sans rien faire, il n'y a pas assez d'argent au monde pour combler ce vide. Je pense donc que c'est une idée insensée. Je pense que cela conduit, cela conduira à toutes sortes de crimes, certainement à la dépression, comme nous ne l'avons jamais vu auparavant, parce que nous devons parler de l'égalité de l'intérêt humain et de la passion. Et, vous savez, être curieux. Toutes ces choses. Vous voulez quelqu'un si vous le gardez en vie. C'est ce que nous avons constaté dans nos programmes d'aide sociale. C'est le cas dans les réserves indiennes. Chaque fois que nous avons essayé, nous avons dit que nous essayions d'aider les gens. Je pense que nous savons que nous les réduisons en esclavage, et je pense qu'il s'agit d'un objectif international visant à réduire encore plus de personnes en esclavage.

[00:13:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

La conversation porte également sur le revenu de base universel. D'accord, admettons que cela se produise. Les gens vont-ils recevoir un chèque par la poste ou une liasse de billets par UPS ? Non, il sera numérique. Il s'agira d'argent numérique, de monnaie numérique. La semaine dernière, nous avons discuté de la loi GENIUS. Il s'agit d'un acte visant à produire ce que l'on appelle des "stablecoins". Il s'agit de quelque chose qui est lié à, qui est attaché à quelque chose de valeur, comme le dollar américain ou l'or ou l'argent, mais il s'agit d'une pièce de monnaie dans le cyberspace sur une, vous savez, une sorte de blockchain. Et la conversation de Marjorie Taylor Greene au cours de ce va-et-vient est vraiment un test pour voir si nous allons passer au numérique. C'est le premier test depuis 1913, avec la loi sur la Réserve fédérale, qui a permis de créer de l'argent à partir de rien, nous allons maintenant passer au tout numérique. Et voici ce qu'a dit Marjorie Taylor Greene. Cette semaine, la Chambre des représentants se prononce sur la loi GENIUS, qui jette les bases d'une monnaie numérique de banque centrale (MNBC) à plusieurs niveaux, où les Américains interagissent avec des pièces stables, mais où, en coulisses, ils disposent des capacités de surveillance fonctionnelle d'une banque centrale de développement (CBDC). Le projet de loi tel qu'il est rédigé n'interdit pas expressément les CBDC et ne protège pas l'autodétention. L'autodétention signifie que c'est vous qui contrôlez votre argent, et non un tiers". Il s'agit donc d'une question importante. Cette loi a été adoptée. Trump a donc signé cet article de Forbes, et a promulgué la loi GENIUS. Nous en sommes donc au stade de l'expérience. Heureusement, la Chambre a également adopté ce qui a été appelé la loi anti-CBDC (Anti-CBDC Surveillance State Act). Ils sont donc très déterminés à ne pas vouloir de la CBDC. Et cela bloque le déploiement du dollar numérique. Bien que, et il y a deux camps à ce sujet, je ne vais pas m'étendre sur le sujet, mais je vais le faire très rapidement. Il y a ceux qui disent que cela met un terme à la Réserve fédérale et à ses politiques déflationnistes depuis plus d'un siècle, et que nous pourrions peut-être retrouver une certaine politique monétaire.

[00:15:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Mais l'autre camp dit que cela nous met sur la pente numérique, la pente glissante vers le CBDC. Nous allons donc continuer à rendre compte de cette expérience, à laquelle nous participons tous ensemble. En Europe, la Banque des règlements internationaux, située à Bâle, en Suisse, est l'un des pays les plus actifs dans ce domaine. Ils ont mis en place un projet appelé "Pine Project". Ainsi, là où l'Amérique tente vraiment de freiner le mouvement, l'Europe et la Suisse y vont à fond. Il s'agit d'une "Opérations d'open market de la banque centrale avec des contrats intelligents". Vous allez dans ce document. Ils utilisent une sorte de langage de banquier, mais ils parlent de jetons numériques avec des contrats intelligents qui peuvent être exécutés lorsque des conditions préétablies sont remplies. Quelles sont les conditions ? Voici un article de Sky News Australia à ce sujet. "De l'argent qui peut expirer". La Royal Bank of Australia, qui participe également à ce projet, prépare le terrain. Dans cet article, on peut lire : "Nous assistons à un changement de ceux qui ont le droit de décider comment fonctionne votre argent - comment il se déplace, où il va, ce qu'il touche et ce qu'il refuse. Il s'agit de déterminer qui a le dernier mot : l'individu ou le système... L'argent programmable signifie que chaque transaction peut être préformée. Chaque autorisation peut être intégrée dans le code. Et chaque restriction peut être appliquée automatiquement, sans avertissement et sans recours". Et Del, les banquiers savent ce qu'ils font, et ils nous guident dans cette direction depuis plus de cinq ans. Jetez-y un coup d'œil. Il ne s'agit là que d'un bref aperçu des principales personnes qui interviennent dans ce domaine.

[00:16:57] Eswar Prasad, American Economist

Enfin, si vous réfléchissez aux avantages de la monnaie numérique, vous constaterez qu'il existe d'énormes possibilités de gains. Il ne s'agit pas seulement des formes numériques de la monnaie physique. Il est possible de programmer des unités de monnaie de la banque centrale avec des dates d'expiration. Vous pourriez avoir, comme je le soutiens dans mon livre, un monde potentiellement meilleur, et certains pourraient le considérer comme plus sombre, où le gouvernement décide que les unités de monnaie de la banque centrale peuvent être utilisées pour acheter certaines choses, mais pas d'autres choses qu'il juge moins souhaitables, comme par exemple des munitions, de la drogue, de la pornographie ou quelque chose de ce genre. Et c'est très puissant.

[00:17:33] Agustin Carstens, Economist and former Governor of the Bank of Mexico

Dans toutes nos analyses sur la CBDC, en particulier pour l'utilisation générale, nous avons tendance à établir l'équivalence avec l'argent liquide. Il y a là une énorme différence. Par exemple, en ce qui concerne l'argent liquide, nous ne savons pas qui utilise un billet de 100 dollars aujourd'hui, ni qui utilise un billet de 1 000 pesos aujourd'hui. La différence essentielle avec la CBDC est que la banque centrale exercera un contrôle absolu sur les règles et réglementations qui détermineront l'utilisation de cette expression de la responsabilité de la banque centrale, et qu'elle disposera également de la technologie nécessaire pour la mettre en œuvre. Ces deux questions sont extrêmement importantes et cela fait une énorme différence en ce qui concerne ce qu'est l'argent liquide.

[00:18:30] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Les deux vont vraiment de pair, n'est-ce pas ? Le revenu de base universel. Parce que vous vous dites : "Je veux avoir mon mot à dire sur ce à quoi vous pouvez dépenser cet argent". Je ne veux pas que tu achètes de la drogue ou quoi que ce soit d'autre. Je veux que vous le dépensiez pour la nourriture et les choses importantes. C'est alors que l'on voit apparaître cette pente glissante. C'était génial, oui, nous nous en occupons, nous avons déjà tout prévu. L'argent qu'ils recevront sera assorti de règles. Et je me demande, Jefferey, si cela va jusqu'à dire que si vous obtenez un emploi, l'argent que vous gagnez ne peut pas être utilisé pour acheter des armes, de la drogue, du porno ou quoi que ce soit d'autre. Je veux dire, allez-vous choisir la personne pour laquelle vous travaillez en fonction de ce qu'elle va permettre d'allouer à l'argent que vous gagnez. Je veux dire, c'est fou. Vraiment, je veux dire, c'est un emprisonnement ambulatoire. Nous n'arrêtons pas d'en parler. Pourtant, ces dirigeants mondiaux ne pourraient pas être plus enthousiastes à l'idée d'aller dans cette direction.

[00:19:21] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Et ce dernier homme était Agustin Carstens. Président de la Banque des règlements internationaux, il parle d'un contrôle absolu intégré à l'argent. Je souhaite donc que les gens fassent vraiment une pause. C'était il y a cinq ans. C'est déjà le cas dans certains pays, qui procèdent déjà à des tests bêta. Il s'agit donc d'un sujet sur lequel nous devons nous battre ici, aux États-Unis. Nous pouvons être ce bastion d'espoir pour le reste du pays et ne pas être engloutis dans cette poussée parce qu'il y a tellement de gens qui essaient de le faire.

[00:19:45] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui, je suis d'accord.

[00:19:45] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Eh bien, Del, l'une des choses que je voudrais aborder ici, c'est que, Monsieur le Secrétaire Kennedy, le HHS a fait du très bon travail dans certains domaines et dans de nombreux domaines au cours de l'histoire. L'un de ces espaces a récemment fait l'objet de gros titres. Il s'agit d'un problème dans le domaine de l'obtention d'organes, en fait, aux États-Unis. Il s'agit d'un grand espace. Les gens ont besoin d'organes, d'organes vitaux, pour de nombreuses situations qu'ils rencontrent avec leur corps et beaucoup de gens ne les reçoivent pas, malheureusement. Mais il y a un revers à la médaille. Ce titre de NPR met en évidence le revers de la médaille. On peut y lire : "L'horrible erreur de prélever des organes sur une personne vivante a été évitée, selon des témoins". C'était dans cet article ici. Nous allons aller un peu sur la corde raide. On peut y lire : "Natasha Miller dit qu'elle s'apprêtait à faire son travail de préservation des organes donnés en vue d'une transplantation lorsque les infirmières ont fait entrer le donneur dans la salle d'opération. Elle s'est vite rendu compte que quelque chose n'allait pas. Bien que le donneur ait été déclaré mort, il lui semblait bien vivant".

[00:20:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

"Il bougeait dans tous les sens - il se débattait en quelque sorte. Je bougeais, je me trémoussais dans le lit", a déclaré Mme Miller lors d'une interview accordée à NPR. Et quand nous sommes allés là-bas, on pouvait voir qu'il avait des larmes qui coulaient. Il pleurait visiblement". Voilà ce qui se passe. Ils l'ont déclaré mort, il a été déclaré en état de mort cérébrale, et ils sont entrés là-dedans. L'un des problèmes liés au prélèvement d'organes est qu'il est impossible de les prélever sur une personne décédée. Il y a donc une très grande zone grise, et c'est une zone grise à échelle variable où il faut le faire à temps pour que les organes soient viables, et c'est ainsi que cela fonctionne. Les services de santé et les services sociaux ont donc chargé la HRSA de mener une enquête indépendante sur le système américain d'obtention d'organes. Ils ont produit un rapport qui dit ceci. "Le ministère de la santé et des services sociaux constate un mépris systémique du caractère sacré de la vie dans le système de transplantation d'organes. Il poursuit en disant que "la HRSA a examiné 351 cas où le don d'organes a été autorisé, mais n'a finalement pas été effectué". Il a trouvé :"

[00:21:44] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

"103 cas (29,3 %) présentaient des caractéristiques inquiétantes, dont 73 patients présentant des signes neurologiques incompatibles avec le don d'organes. Cela signifie qu'ils sont vivants. "Au moins 28 patients pourraient ne pas être décédés au moment où le prélèvement d'organes a été entrepris, ce qui soulève de sérieuses questions éthiques et juridiques. Les données indiquent des évaluations neurologiques médiocres, un manque de coordination avec les équipes médicales, des pratiques de consentement douteuses et une classification erronée des causes de décès, en particulier dans les cas d'overdose". Vous avez donc ce système. Il n'y a vraiment pas autant de vigilance qu'il le faudrait. Et vous avez aussi ceci. Il est censé s'autoréguler, c'est pourquoi il existe un réseau appelé Organ Procurement and Transplantation Network (OPTN), qui dispose d'un conseil d'administration. Il s'agit d'un partenariat public-privé qui supervise tous les professionnels des États-Unis impliqués dans ce don et ce système de transport. Dans le rapport du HHS sur l'OPTN, on peut lire ceci. "Sous l'administration Biden, le comité des membres et des normes professionnelles de l'OPTN a classé le même cas sans suite... L'enquête indépendante de la HRSA a révélé une négligence manifeste après que le précédent conseil d'administration de l'OPTN a affirmé n'avoir trouvé aucun problème majeur lors de son examen interne. Ils ne voulaient pas que les gens se penchent sur la question, ils l'ont balayée sous le tapis. Heureusement pour le ministère de la santé et des services sociaux, il a mené cette enquête. Et heureusement, nous avons également eu une audition de la commission parlementaire sur ce sujet la semaine dernière. Voici quelques-unes des questions qui ont été posées.

[00:23:12] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord.

[00:23:13] Gary Palmer (R) - US Representative for Alabama

M. Lynch, dans votre témoignage écrit, je voudrais lire quelque chose, et je cite : "Alors que la HRSA demandait à l'OPTN de procéder à l'examen des pratiques de la KYDA, un groupe commercial de l'industrie, l'Association of Organ Procurement Organizations, a publié une lettre ouverte caractérisant l'effort en cours pour améliorer la sécurité des patients par le biais d'une surveillance accrue comme une campagne de désinformation et de conspiration, et a conclu qu'il était temps d'y mettre un terme. Elle a été signée par plus de 20 membres du personnel de l'Uno. Cette lettre constituerait-elle une tentative d'obstruction à l'enquête de la HRSA ?

[00:23:52] Raymond Lynch, MD, MS, FACS, Chief, Organ Transplant Branch, Health Resources and Services Administration, US HSS

La définition légale de l'obstruction, je ne crois pas que je serais la personne....

[00:23:55] Gary Palmer (R) - US Representative for Alabama

Je ne parle pas, je ne parle pas, je ne parle pas d'une définition juridique.

[00:24:00] Raymond Lynch, MD, MS, FACS, Chief, Organ Transplant Branch, Health Resources and Services Administration, US HSS

Le fait que de nombreux membres de haut rang du contractant et des membres du conseil d'administration de l'OPTN aient signé ce document a inquiété la HRSA. Et dans le comité de révision que nous avons demandé à l'OPTN de mettre en place, nous demandons que personne n'en fasse partie parmi les signataires.

[00:24:16] Gary Palmer (R) - US Representative for Alabama

Mais en gros, ils disaient qu'il n'y avait rien à voir ici.

[00:24:22] Raymond Lynch, MD, MS, FACS, Chief, Organ Transplant Branch, Health Resources and Services Administration, US HSS

C'est exact.

[00:24:23] Gary Palmer (R) - US Representative for Alabama

D'accord. Mais ce n'est pas la première fois que vous avez des problèmes. Votre témoignage écrit indique également que, par le passé, la HRSA n'a pas reçu d'informations complètes, cohérentes et parfois précises concernant la sécurité des patients et les plaintes et préoccupations soulevées par les membres de l'OPTN et d'autres parties prenantes. Donc, s'il y a une cohérence ici, c'est une cohérence dans la tentative de masquer ce qu'ils faisaient réellement.

[00:24:51] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est si effrayant. Je veux dire, c'est un film d'horreur dont nous parlons et, vous savez, ils parlent de fonctionnaires qui regardent essentiellement de l'autre côté.

[00:25:00] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

C'est vrai. Et, vous savez, vous voyez cela et je suis désolé, mais chaque fois que je vois le mot désinformation maintenant, je pense qu'il y a une structure de pouvoir qui essaie de protéger un récit dominant. Ils disent donc qu'ils veulent cette enquête, et ce groupe arrive, ce groupe commercial arrive et dit qu'il s'agit d'une désinformation. Vous ne devriez pas faire cela. Ce sont des mensonges. Vous ne devriez pas vous pencher sur cette question. Il s'agit en fait d'une conspiration que vous devez examiner. Eh bien, ils ont un gros problème. L'un des problèmes réside dans la définition même de la mort cérébrale. Une étude s'est penchée sur cette question. La définition a été établie en 1968 par des chercheurs de Harvard, et elle était principalement destinée aux cliniciens, et non aux patients. La conclusion de cet article, qui examine toutes les considérations relatives à ce que l'on appelle la mort cérébrale clinique, est l'un des éléments utilisés pour commencer le prélèvement d'organes. Et voici ce qu'il dit. La principale question abordée dans cet article est de savoir si le concept de "mort cérébrale" est toujours valable. Selon les arguments présentés, le concept de "mort cérébrale" en tant que synonyme de la mort humaine (diagnostiquée selon le critère de l'arrêt irréversible des fonctions pulmonaires et cardiaques) n'est pas valable. Nous considérons que l'intérêt du programme de transplantation d'organes serait mieux servi par "l'ouverture et l'honnêteté". Il y a donc une zone grise. Ils ont ce problème. Les recherches et les enquêtes indiquent que ce gris est allé un peu trop loin. Nous devons mettre un frein à tout cela. Nous devons vraiment examiner l'ensemble du système que nous avons ici. Nous savons que les gens ont besoin d'organes. C'est une situation désastreuse pour beaucoup de personnes figurant sur ces listes. Essayons d'y voir clair. Le ministère de la santé et des services sociaux a pris l'initiative dans ce domaine et Dieu merci, il l'a fait.

[00:26:34] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Mhm. Wow. Je veux dire, vous pensez à toutes les personnes qui, vous savez, l'ont inscrit sur leur permis de conduire ou autre et, vous savez, veulent faire ce qui est juste, mais vous ne voulez certainement pas, vous savez, que votre propre mort soit accélérée afin de sauver quelqu'un d'autre, ce qui est ce à quoi cela ressemble. Et l'argent qui va avec, n'est-ce pas ? Je veux dire qu'ils gagnent, ces hôpitaux gagnent énormément d'argent en vendant ces organes, en effectuant ces processus, donc c'est une incitation, un peu comme ce que nous avons vu dans COVID, incitant à un diagnostic qui n'est pas nécessairement COVID, incitant à vous mettre sous respirateur, incitant à remdesivir, incitant à prélever un organe. C'est le genre de choses pour lesquelles nous avons, vous savez, je suis heureux, vous savez, Robert Kennedy Jr est là et aime vraiment, nous devons examiner ces choses. Nous devons revoir notre définition de la mort et nous assurer que vous êtes bien mort si nous prélevons ces organes. C'est donc une histoire étonnante et je pense qu'elle est choquante pour les personnes qui ont probablement des parents dont les organes ont été prélevés et qui se demandent, vous savez, si elles n'allaient pas s'en sortir.

[00:27:37] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Del, chaque semaine, nous consacrons probablement au moins une séquence aux mouvements et aux batailles au sein des agences de réglementation de la santé aux États-Unis. Nous allons donc nous pencher sur la question dès maintenant, car elle évolue très rapidement. Nous avons donc un nouveau directeur du CDC, Susan Monarez. Elle a finalement été confirmée par le Sénat. Le CDC, comme nous le savons, a donc un long chemin à parcourir pour rétablir l'intégrité et la confiance, si tant est que cela soit possible avec le public, après l'échec de sa réponse au COVID. Elle va donc prendre la barre, c'est une experte ou son domaine d'expertise est l'intelligence artificielle, il y a donc beaucoup d'espoir là-dedans. On s'inquiète également de savoir jusqu'où cela va aller. Mais c'est ce qui se passe et c'est aussi ce qui se passe.

[00:28:21] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je voudrais juste dire, parce que je sais qu'il y a beaucoup de conversations à ce sujet, que j'ai eu une conversation avec Robert Kennedy Jr, il y a plus d'un mois, avant que je ne parte en vacances, à propos de Susan, et je dirai qu'il l'aimait beaucoup. C'était son choix préféré, car je sais que beaucoup de gens se demandent si elle lui est imposée ou non. Vous savez, il y a beaucoup de questions. Je n'ai pas beaucoup de réponses. Mais je peux dire que sur ce point, il a vraiment aimé son parcours. Il a eu l'impression qu'elle était ouverte d'esprit quant à la manière dont elle pouvait réaliser des études en utilisant les nouvelles technologies, qui, selon lui, allaient être importantes pour certains des travaux qu'il souhaitait réaliser. Prenez donc cela comme vous voulez. Vous savez, si vous devez juger quelqu'un, je pense que dans ce cas, vous devez juger Robert Kennedy Jr sur ce choix parce que c'est celui qu'il voulait faire. J'ai donc hâte de le voir, car je le connais. Je sais quels sont ses objectifs, j'ai hâte de voir ce qu'elle peut accomplir et j'espère qu'il a fait le bon choix.

[00:29:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Absolument. Nous avons également à la FDA, Vinay Prasad qui est sorti. Rappelons qu'il a repris l'ancien poste de Peter Mark en tant que responsable de la réglementation des vaccins, entre autres choses. Il a quitté son poste après moins de quatre mois. Il n'y a pas beaucoup d'informations solides qui circulent sur ce qui se passe, c'est un peu obscur. Sachez donc qu'il est hors jeu. Ce poste est ouvert. Nous sommes très intéressés de voir qui occupera ce poste maintenant, car il y a beaucoup d'influence, au moins pour notre public, qui a la même idéologie que nous pour la liberté médicale. Il y a beaucoup de marge de manœuvre à ce niveau et nous avons donc besoin de quelqu'un à ce poste qui puisse faire des mouvements. Au cours du mois dernier, le secrétaire d'État à la santé publique, M. Kennedy, a beaucoup insisté sur le programme d'indemnisation des victimes de vaccins (Vaccine Injury Compensation Program), ou plutôt sur le programme d'indemnisation des victimes de vaccins (Vaccine Injury Compensation Program) qui n'a pas été mis en place. Et il a publié un billet X ici. Il s'agit littéralement de cinq grands paragraphes de questions. Il ne s'est pas contenté de dire qu'il y avait un problème avec le programme et qu'il fallait y remédier. Cinq grands paragraphes approfondissant les questions. Dans l'un des paragraphes, il déclare : "Le VICP a sombré dans un marasme d'inefficacité, de favoritisme et de corruption pure et simple, les avocats du gouvernement et les Special Masters qui servent de juges au tribunal des vaccins donnant la priorité à la solvabilité du HHS Trust Fund plutôt qu'à leur devoir d'indemniser les victimes... Le VICP est cassé, et j'ai l'intention de le réparer. Je ne laisserai pas le VICP continuer à ignorer son mandat et à manquer à sa mission d'indemniser rapidement et équitablement les personnes victimes de vaccins". Ainsi. Encore une fois, ces programmes constituent un filet de sécurité. Ainsi, si l'on prend la position de quelqu'un qui serait extrêmement pro-vaccin, on voudrait que ces programmes fonctionnent vraiment bien pour que le public et la santé publique fonctionnent, pour que les gens fassent confiance à la vaccination et se fassent vacciner. Il ne faut pas que le public se dise : "Je ne veux pas me faire vacciner parce qu'en fin de compte, je vais me retrouver dans le pétrin". C'est ce qui se passe depuis des décennies.

[00:31:04] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Rappelons qu'il s'agit là du cœur de la protection de la responsabilité. Vous n'avez pas la possibilité d'intenter un procès si ce produit vous blesse. Vous ne pouvez pas poursuivre Merck. Vous ne pouvez pas poursuivre Pfizer. Ce programme VICP consiste essentiellement à poursuivre le secrétaire d'HHS, par l'intermédiaire de HRSA, le département qui s'en occupe, mais vous portez plainte et c'est censé être un cas sans faute, en disant en gros, vous savez quoi ? Nous savons qu'il s'agit d'effets secondaires inscrits sur l'étiquette. Vous avez connu cet effet secondaire. C'est censé être un tribunal facile où l'on est payé, parce que l'on sait que l'on est une victime de cette guerre contre la nature, mais c'est devenu tout autre chose, comme il l'explique très clairement. Tout le monde devrait lire cela. Et bien sûr, il y a les nombreuses choses. Si vous êtes inscrit à notre lettre d'information, nous vous enverrons, vous pourrez avoir l'intégralité, vous savez, du tweet qu'il a publié, de chaque article. Je veux juste faire remarquer aux gens que c'est ainsi que cela fonctionne. Il faut lire l'intégralité du texte. Nous allons l'évoquer. Mais il a vraiment raison. C'est le cas. Voilà. Il suffit de se rendre sur le site TheHighWire.com. Je veux que vous descendiez tout de suite parce que vous devez utiliser les outils que nous sommes en train de construire pour vous. Ce n'est pas pour rien que j'ai fait travailler une équipe sur ce sujet, afin que vous puissiez avoir toutes les informations en main. Juste en dessous. Une nouvelle courageuse et audacieuse.

[00:32:11] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il vous suffit d'y saisir votre adresse électronique. Vous obtiendrez ainsi des liens vers tous les éléments. Il se peut que vous ne vouliez qu'une seule chose que nous avons dite ici, mais au lieu de prendre des notes et de vous demander ce que cela a donné, vous pouvez vous concentrer sur ce qu'il y a à dire. Il est placé directement dans votre boîte de réception pour que vous puissiez ensuite dire : "Je veux lire ce tweet de Robert Kennedy Junior en entier". Je ne veux pas m'écarter du sujet, mais ce sont les outils que nous avons construits. Nous sommes fiers d'eux. Nous y travaillons dur. Et cela vous place dans une position d'information que personne d'autre ne crée pour vous dans cet espace. Mais une fois de plus, je veux juste expliquer très clairement à ceux qui ne comprennent pas à quel point le tribunal des vaccins est en désordre. Essentiellement, vous êtes blessé ou votre enfant est blessé par le vaccin. Vous vous présentez devant ce tribunal qui n'a pas de jury. Il n'y a même pas de juge, mais un maître spécial. Devant ce tribunal, vous devez prouver que votre enfant a subi ce préjudice. Autrefois, il suffisait que le médicament soit inscrit sur la liste, et chaque année, ils ajoutent de nouveaux effets secondaires, de nouveaux événements indésirables. Ils ont cessé de le faire, il n'y en a plus de nouveaux. Même pour le vaccin COVID, on ne trouve guère d'effets secondaires répertoriés. Vous ne pouvez donc pas tenter une action en justice sur la base de quelque chose qui n'existe pas. Et maintenant, ils vous combattent sur ce point. Ensuite, ils vous disent que vous devez fournir des données scientifiques.

[00:33:17] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vous devez le faire. Vous n'êtes pas un scientifique. Vous n'êtes pas médecin. Et sur quelle science s'appuient-ils ? Ils refusent de prendre en compte les travaux scientifiques du docteur Mawson ou d'autres personnes qui ont prouvé que l'autisme peut être causé par un vaccin. Non, la science doit être faite par le HHS lui-même, et il refuse de le faire. Vous vous retrouvez donc dans un système judiciaire où le défendeur est le HHS, et vous devez obtenir du HHS qu'il fasse les recherches scientifiques nécessaires pour prouver ce que vous avancez, ce qu'il refuse de faire. Je dis que c'est comme ça. Ce tribunal, c'est un peu comme si l'on avait un accusé dans une affaire de meurtre, et que c'était le meurtrier qui effectuait toutes les analyses médico-légales. Et vous vous demandez pourquoi vous ne pouvez pas gagner cette affaire. C'est ce qui arrive à toutes ces familles qui sont coincées dans ce tribunal depuis six ou dix ans. Ils ne paient pas vos avocats. Ils essaient de rendre la situation aussi pénible que possible et de ne pas vous payer. C'est tout sauf ce qu'il était censé être et, Dieu merci, Robert Kennedy Jr va enfin faire quelque chose à ce sujet. Je pense que si l'on commence à résoudre ce problème, on commence vraiment à s'attaquer au cœur du problème. Il faut s'occuper des personnes blessées et admettre qu'elles le sont.

[00:34:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

D'après ce que j'ai compris, il a fait appel à des experts juridiques. Il a également fait appel au procureur général Pam Bondi, car il s'agit en réalité d'une opération juridique menée au sein du gouvernement américain, les Special Masters, et vous allez vous retrouver devant les tribunaux à ce stade. Il fait donc appel à quelques gros bras. Il sera intéressant de voir ce qu'il en est, il y a beaucoup de choses à démêler. Mais en parlant de démêler, revenons à l'AAP, car c'est là que se trouve la tempête de feu. Vous allez en reparler avec Aaron Siri, mais l'Académie américaine de pédiatrie ne semble pas pouvoir s'en empêcher, car après ce post X, ce tweet de la secrétaire Kennedy, elle s'est exprimée sur X et a apporté une réfutation. Et ils ont dit ceci. "Menacer de réparer le VICP n'est que le dernier exemple d'un effort plus large et continu pour éroder la confiance dans les vaccins pour enfants et dans l'infrastructure de santé publique conçue pour garder les enfants en sécurité et en bonne santé". Il n'y a rien de tout cela. C'est complètement à l'opposé de cela. Il s'agit en fait d'essayer d'aider cette infrastructure pour que les gens aient à nouveau confiance. Mais c'est ce que fait l'AAP, qui est toujours du mauvais côté du débat. Et je voudrais m'arrêter un instant sur le financement de l'AAP, car l'AAP bénéficie de beaucoup d'argent. Elle est censée être un groupe commercial non partisan.

[00:35:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Ils sont juste au milieu. Mais vous pouvez voir ici qu'ils se battent littéralement contre le secrétaire d'État à la santé, ils se battent contre le gouvernement sous lequel ils servent, essentiellement. Et vous pouvez voir les fonds, HHS, Health and Human Services, ils reçoivent plus de 35 millions de dollars d'après leurs dépenses de subventions fédérales en 2024. Ce délai court à partir du 30 juin 2024. Il s'agit donc de leurs documents internes. On sait qu'ils reçoivent de l'argent de l'industrie des vaccins et, vous savez, c'est le cas. Je ne sais pas combien de temps cela va durer, mais peut-être que cela ne durera pas très longtemps parce que les vaccins ne seront peut-être plus obligatoires. Peut-être qu'ils seront mis sur le marché libre et que les gens pourront décider de les acheter, s'ils le souhaitent, sous la forme de fil dentaire. C'est donc notre prochaine étude. "Des scientifiques utilisent du fil dentaire pour administrer des vaccins sans aiguille." Très bien, préparez-vous à ça. Ils utilisent donc du fil dentaire contenant des composants de vaccins, comme des protéines et des virus inactifs, et l'appliquent sur les lignes gingivales, non pas de personnes, mais de souris. Dans cette expérience, les chercheurs ont donc passé du fil dentaire à 50 souris toutes les deux semaines pendant 28 jours, ce qui représente un travail considérable.

[00:36:40] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je veux dire que cela va de pair avec l'introduction de vaccins dans les plantes et les légumes, sur laquelle ils travaillent, avec la pulvérisation de vaccins à partir d'avions, sous forme d'aérosols. Je veux dire, vous savez, le seul aspect amusant de cette affaire est d'essayer d'imaginer une bande de scientifiques en train d'utiliser du fil dentaire sur des souris. Au fait, je suppose que c'est un travail que l'IA et les robots ne peuvent probablement pas faire, donc vous êtes probablement en sécurité si vous allez de l'avant et obtenez un emploi en tant que nettoyeur de souris.

[00:37:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Beaucoup d'affaires de souris, on ne peut pas faire mieux.

[00:37:08] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Absolument incroyable. Eh bien, Jefferey, vous savez, une fois de plus, un reportage extraordinaire. Il s'agit, vous le savez, des problèmes de notre époque et j'aime que nous y apportions un peu d'humour. Mais ce à quoi nous sommes confrontés est vraiment effrayant. Quand vous voyez AAP, je suis sur le point de parler à, vous savez, Aaron Siri. L'ACLU nous combat, essayant de forcer les gens à se faire vacciner. Que font-ils dans ce jeu ? D'où vient tout ce financement ? Vous voyez les histoires sur, vous savez, les George Soros du monde. Ce n'est pas seulement une question de politique, c'est littéralement une bataille pour nos vies. Dons d'organes. Combien de ces éléments font-ils réellement partie de l'eugénisme et de toutes les questions que nous ne cessons de poser ? Personne ne le fait mieux que toi, Jefferey. Tu m'as manqué. C'est un plaisir d'être de retour. Je me réjouis de vous parler la semaine prochaine.

[00:37:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist

Merci beaucoup, Del. Je suis heureux de vous voir.

[00:37:54] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord. Bon. Prenez soin de vous. Cette semaine, nous avons eu une grande nouvelle dans une affaire très importante. C'est bien sûr le cas en Virginie occidentale. Mais avant d'aborder ce sujet, permettez-moi de vous montrer qu'au début de l'émission, j'ai dit que l'AAP était contre nous. Je veux dire, littéralement, je veux que vous y réfléchissiez vraiment. Dans cette prochaine séquence, je veux que vous vous demandiez quelle autre organisation je connais ou à laquelle je fais des dons qui a récupéré les exemptions religieuses, qui a récupéré la possibilité d'exempter votre enfant du programme de vaccination à l'école. Nous l'avons fait dans le Mississippi. Nous avons récupéré le système universitaire californien, de sorte que tous les étudiants peuvent désormais s'inscrire dans n'importe quelle école de l'UC sans avoir à se faire vacciner. Bien sûr, nous avons des affaires en cours dans tous ces États qui, vous le savez, ont supprimé votre croyance personnelle ou votre exemption religieuse. Certains ne peuvent pas être évoqués. Nous sommes sur le point de parler de l'un d'entre eux. Mais quand vous gagnez, quand vous êtes le seul sur le terrain, quand vous devenez l'équipe gagnante, quand vous êtes Tiger Woods, devinez qui est le poster sur le mur et que tout le monde veut être. C'est un peu comme cela que je vois Aaron Siri, et je pense que c'est de lui qu'il s'agit dans cet article de l'AAP. "Déclaration de principe sur les exemptions de vaccination médicales ou non médicales pour la garde d'enfants et la fréquentation de l'école.

[00:39:16] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Voici ce qu'ils disent ensuite. "L'AAP recommande que tous les États, territoires et le district de Columbia éliminent toutes les exemptions non médicales de vaccinations comme condition de scolarisation". C'est le pays tout entier, tout le monde. C'est maintenant pour, vous savez, 45 États qu'ils veulent attaquer. "En outre, les États et les territoires devraient élaborer des politiques visant à garantir que les exemptions médicales sont appropriées et fondées sur des données probantes. En d'autres termes, nous ne pensons pas qu'il existe une telle chose qu'une exemption médicale et nous l'avons prouvé en Californie. Les amis, le combat est engagé, il est réel. Pour chaque action, il y a une réaction égale et opposée. Est-ce que c'est Newton ? Je pense que c'est le cas. Quoi qu'il en soit, c'est ce qui est en jeu ici. Alors que j'étais dans le Grand Canyon, à me prélasser au soleil et à penser à tout ce que nous avons accompli, il y a quelqu'un qui va essayer de nous priver de tout cela. Nous avons un combat en cours, un combat très important en Virginie-Occidentale. Nombreux sont ceux qui les ont observés. Il s'agit de notre mise à jour juridique, car nous venons d'obtenir un sursis dans cette affaire. Ils ne vont pas le faire, l'affaire est actuellement en cours, la voici. "L'équipe juridique d'ICAN obtient une injonction préliminaire dans le procès du conseil d'éducation de Virginie occidentale". Bien entendu, le cabinet d'avocats avec lequel nous travaillons, Aaron Siri & Glimstad, est au cœur de cette affaire. Vous voulez les voir à l'œuvre ? Jetez un coup d'œil à ceci.

[00:40:33] Amanda Barren, ABC News 13

La bataille juridique autour des exemptions religieuses pour les vaccinations à l'école se poursuit, cette fois dans une salle d'audience.

[00:40:38] Various news reporters

L'action en justice a été intentée contre le conseil de l'éducation du comté de Raleigh et le conseil de l'éducation de l'État de Virginie-Occidentale à la suite d'une décision de suivre les obligations de l'État en matière de vaccination. Et ce, malgré un décret du gouverneur Patrick Morrisey visant à exiger des exemptions religieuses pour les vaccinations.

[00:40:55] Various news reporters

Le juge Michael Froble a officiellement accordé une injonction préliminaire à trois élèves du comté de Raleigh, leur permettant d'aller à l'école sans les vaccins requis.

[00:41:04] Judge Michael Froble, Raleigh County Circuit Court

Le tribunal estime que le demandeur a satisfait à la charge des quatre facteurs de l'injonction préliminaire.

[00:41:13] Paul Hardesty, WV State School Board President

Nous sommes en présence d'une action de l'État de la part de ces défendeurs qui refusent à mes clients la possibilité d'aller à l'école.

[00:41:18] Various speakers

Cette affaire sera probablement portée devant la Cour suprême et je pense que les propos du juge m'ont rassuré, car ils confirment ce que nous disons depuis janvier.

[00:41:25] Bob Aaron, Eyewitness News

La décision du juge dans cette affaire ne s'applique qu'aux enfants désignés comme plaignants dans ce procès particulier, dans le comté de Raleigh. Mais il y a beaucoup de gens qui demandent cette exemption religieuse.

[00:41:38] Various speakers

Nous voulons simplement protéger ces familles qui ont des convictions religieuses profondes et leur donner la possibilité d'aller à l'école. Il n'y a aucune raison pour qu'ils ne le fassent pas. Je pense que tous ceux qui nous regardent doivent également savoir que la Virginie occidentale est l'un des cinq seuls États du pays à ne pas disposer d'une exemption statutaire pour la liberté de religion. C'est important.

[00:41:58] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est une grande victoire à bien des égards, mais ce n'est pas fini. De toute évidence, il ne s'agit là que d'un moyen d'essayer de mettre un terme à une affaire que nous combattons depuis des années. Je voudrais faire appel à Aaron Siri, probablement le plus grand avocat du monde, du moins dans ce domaine et pour tout le travail que nous avons accompli. Aaron, un moment important ici en Virginie occidentale. Mais avant d'en arriver là, que pensez-vous de cette déclaration de l'Académie américaine de pédiatrie, qui demande en fait que toute exemption soit supprimée du programme de vaccination dans tout le pays ?

[00:42:36] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Je pense qu'ils viennent de sonner le glas du programme de vaccination dans ce pays à bien des égards. Pour gagner les quelques points de pourcentage supplémentaires qu'ils souhaitent obtenir, les parents qui ont des raisons de ne pas faire vacciner leurs enfants vont chercher à écraser leurs droits au niveau national. Que font les gens quand on leur retire leurs droits ? Lorsque vous excluez leurs enfants de l'école, même s'ils ont une raison, qu'il s'agisse d'une croyance religieuse profondément ancrée, d'une autre raison profondément ancrée, que leur enfant ait souffert d'un problème médical que le CDC ne reconnaît pas et que les États ne reconnaissent donc pas, que pensez-vous que cela fasse à ces parents ? Ils deviennent ainsi des défenseurs à vie de ces produits. Et ce ne sont que des produits. Et si l'AAP était intelligente et voulait protéger son Saint-Graal, ses produits, de la politisation, elle cesserait de politiser ses produits. Elle les a politisés en privant les gens de leurs droits, en les obligeant à obtenir des choses qu'ils ne voulaient pas. Presque tout le monde dans ce pays, la plupart des enfants reçoivent ces produits, même dans les États qui ont des exemptions de type "check-thebox", soit environ 45 d'entre eux. Le taux de vaccination y est encore largement supérieur à 90 %.

[00:44:00] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Au début des années 80, le taux de vaccination dans ce pays pour les trois seuls vaccins de routine de l'époque se situait entre 50 et 60 %, selon les données du CDC. D'accord. Et tout le monde allait à peu près bien. Nous sommes ici, ils sont souvent à plus de 90 %, et pourtant ils décident qu'il faut les écraser. Il s'agit toujours d'accuser les non-vaccinés de tous les maux. Il ne s'agit pas de santé. S'ils se souciaient de la santé, ils s'intéresseraient à l'épidémie de maladies chroniques. Ils ont supervisé, au cours des 40 dernières années, le plus grand déclin de la santé des enfants jamais enregistré dans l'histoire de l'humanité. Aujourd'hui, c'est le PAA qui s'en charge. Mais vous savez quoi ? On ne les entend pas parler de cela. On ne les voit pas parler de tirer la sonnette d'alarme au niveau national à ce sujet. Vous savez pourquoi ? En effet, lorsque la courbe des maladies chroniques augmente, les bénéfices des membres augmentent également. Il s'agit d'une organisation commerciale, pas d'une organisation médicale. Elles sont là pour assurer la rentabilité de leurs membres. Il s'agit de pédiatres et d'autres médecins similaires. L'augmentation du nombre de cas de maladies chroniques est bénéfique pour les entreprises. Les taux de vaccination augmentent, c'est bon pour les affaires. Ce qui n'est pas bon pour les affaires, c'est que ces lignes aillent dans l'autre sens. Je ne dis pas, je n'essaie pas de déduire une mauvaise intention. Ils font simplement ce qu'ils sont censés faire.

[00:45:14] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Il s'agit d'une organisation commerciale. Elles sont censées veiller aux meilleurs intérêts financiers de leurs membres, et c'est ce qu'elles font. Mais ils ont commis, je pense, une erreur tragique dans ce qu'ils font en disant, écrasons les droits des gens dans tout le pays. Cela n'a pas fonctionné lorsque la Californie l'a fait en 2014 et, à bien des égards, cela a enhardi et créé des gens comme vous, Dell, qui ont ajouté la loi SB 277. Ont décidé de. C'est une partie de la motivation, j'en suis sûr, pour aller au combat, hum, en ce qui concerne ces mandats. Et je terminerai en disant ceci. Si vous voulez inciter les gens à se faire vacciner, les convaincre sur le fond, ne faites pas ce que tous les autres détenteurs du pouvoir ont fait par le passé lorsqu'ils n'ont pas pu vous convaincre sur le fond, c'est-à-dire vous livrer à des actes de brutalité, vous livrer à la pire des conduites. Et c'est ce que l'AAP a fait ici. Ils ne peuvent pas vous convaincre sur le fond. Leur solution est donc de dire que vous ne pouvez pas avoir de droits. Nous allons écraser vos droits pour vous faire faire ce que nous voulons, même si nous ne pouvons pas vous persuader. C'est la pire des conduites.

[00:46:24] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je suis d'accord, je pense que vous avez tout à fait raison. Bien sûr, j'ai été, je suppose, comme on l'appelle, j'entends souvent ce mot maintenant, radicalisé par S.B. 277. J'ai juste dit, pas question. Vous n'avez pas le droit d'injecter de force 72 vaccins à mes enfants à cette époque, surtout quand ma génération n'a dû recevoir que dix vaccins. Dans d'autres pays, une vaccination complète correspond à 20 vaccins. Ils ne sont donc même pas cohérents sur ce que signifie être vacciné et pourtant ils vont l'appliquer à ce niveau. Et comme nous venons de le voir, ils ne veulent même pas que les gens soient remboursés s'ils sont blessés, ils ne veulent pas que ce programme soit corrigé, donc vous avez raison. Dans l'ensemble, tout ce qui les intéresse, c'est le profit, le résultat, et ils défendent, vous savez, le commerce. Alors, même si c'est leur intérêt, vous êtes dans un cas, il y a aussi, vous savez, en Virginie-Occidentale, je veux en parler. Mais dans ce cas, l'ACLU se bat contre nous. Nous finançons en ce moment même cette affaire en Virginie-Occidentale sur laquelle vous travaillez. Expliquez-moi cela. Qu'en est-il de l'ACLU ? Permettez-moi de lire un extrait de cet article, qui porte sur les conseils scolaires. "Les voix les plus fortes de Virginie-Occidentale ont recommencé, cette fois en poursuivant notre gouverneur pour son décret accordant aux familles le droit à des exemptions religieuses et philosophiques de vaccins pour les enfants d'âge scolaire. L'ACLU, ainsi que plusieurs conseils scolaires de comté et leurs soutiens bureaucratiques, se battent bec et ongles pour écraser le droit des parents à décider de ce qui est le mieux pour leur enfant". Je veux dire qu'ils sortent de toutes les fissures du bois. L'ACLU nous poursuit en justice. Tout d'abord, pourquoi et comment cela se passe-t-il ?

[00:48:05] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'accord, deux choses. L'ACLU en sait autant sur les vaccins que l'AAP. Ainsi, par exemple, dans cette déclaration du PAA, ils ont dit, oh, la coqueluche, nous devons atteindre un taux d'immunité de 95 % pour empêcher la propagation de la coqueluche. Même l'AAP ne semble pas comprendre que ces produits sont efficaces, le vaccin contre la coqueluche n'arrête pas la transmission, ce qui est incroyable. Et ils citent tous récemment cette publication ridicule du CDC, que j'aborderai bientôt, qui prétend que des millions de vies ont été sauvées au cours des 20 dernières années grâce à la vaccination, ce qui, le seul problème avec cela, ce sont les statistiques. Vous savez, c'est un problème parce que, si l'on additionne les décès survenus au cours de l'année précédant l'introduction de chaque vaccin, on ne peut jamais atteindre ne serait-ce que des milliers d'enfants, et encore moins des millions d'enfants. C'est tout simplement absurde. Mais cela viendra en temps voulu. Mais voilà. L'ACLU est une organisation censée protéger les droits civils et individuels. Et je peux vous dire que lorsque j'ai fait mes études de droit à Berkeley, il y avait ce qu'on appelait le Free Speech Square à Berkeley, où le mouvement des droits civiques, à bien des égards, a été lancé pour lutter afin de garantir le droit d'expression des gens. Je n'aime peut-être pas que des néo-nazis défilent dans une ville juive de l'Illinois, mais l'idée était que je me battrais jusqu'à la mort pour avoir le droit de le faire, parce que la protection de leurs droits à la liberté d'expression protégeait tous nos droits à la liberté d'expression, d'accord ? Voilà ce qu'était l'éthique. C'était l'éthique de l'ACLU à l'époque. Elle s'est complètement égarée. Il est juste que l'ACLU vienne dire que les enfants devraient être expulsés de l'école, plutôt que de protéger leur droit d'aller à l'école.

[00:49:53] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'est comme si le monde avait basculé pour moi à bien des égards. Pensez-y comme ça. Vous savez, ces enfants ne disparaissent pas lorsqu'ils sont renvoyés de l'école. N'oubliez pas que ce procès ne concerne que le fait qu'ils n'aillent pas à l'école. Ils ne disparaissent pas. Leurs parents ne les enferment pas dans des cages. Ils ne sont pas mis dans une boîte dans un sous-sol. Ils font par ailleurs partie de la société, un point c'est tout. Ils vont aux matchs de football. Ils vont au marché. Ils vont dans les aires de jeux. Ils se réunissent dans des modules d'enseignement à domicile. En Virginie-Occidentale, il est possible d'avoir autant d'enfants dans une nacelle. L'un de nos clients nous a expliqué qu'il se rendait dans une école à domicile avec une centaine d'enfants dans un établissement religieux. Ils sont répartis dans des salles de classe. Ils vont donc à l'école, ils font juste l'école à la maison. Vous savez, ils disent que nous ne pouvons pas avoir de groupes d'enfants non vaccinés. Vous créez un groupe de 100 enfants non vaccinés. Il ne s'agit donc pas d'une question de santé. Allez, lâchez-moi un peu. Il ne s'agit pas de. Il s'agit de vos convictions religieuses. Vous pensez que le vaccin contre la coqueluche empêche la transmission, même si les preuves démontrent le contraire. Parce que c'est votre conviction. Ce n'est pas différent d'une religion. Mais le fait est qu'ils veulent remplacer les croyances religieuses de ces parents par leurs propres croyances religieuses. Et ce qui les rend vraiment furieux, c'est que ces parents refusent d'adopter leurs convictions religieuses sur ces produits et d'abandonner les leurs. Je pense que l'autre chose qui les rend furieux, c'est que, dans une certaine mesure, ou crée une dissonance cognitive, ces enfants non vaccinés ne souffrent pas de ces problèmes de santé chroniques.

[00:51:28] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est vrai.

[00:51:29] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Et ils sont apparemment déterminés à faire en sorte que ces enfants soient en aussi bonne santé que l'enfant américain moyen.

[00:51:36] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui, ce qui n'est pas le cas.

[00:51:38] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'est une triste réalité.

[00:51:39] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est terrible. Très bien, parlez-moi de cette affaire. Cela fait des années que nous le faisons. Dites-moi simplement où nous en sommes en ce moment. Cet état qui vient d'arriver. Quelle est la solution pour les personnes qui ne regardent pas assez d'émissions juridiques ? Que vient-il de se passer et comment l'avez-vous remporté ?

[00:51:57] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Le terme technique est donc une injonction. Un juge a ordonné une injonction préliminaire dans cette affaire. Je vais donc vous donner un aperçu de la situation. Comme c'est souvent le cas, les avocats de l'industrie pharmaceutique et de l'industrie sont très intelligents dans leur façon de faire les choses. Souvent, ils ne se contentent pas d'entrer et d'essayer de tuer, pour ainsi dire, en une seule fois. Il s'agit plutôt d'une mort à petit feu. Et à bien des égards, une grande partie de notre travail consiste à essayer de faire avancer les choses en quelques centimètres, n'est-ce pas ? Nous avons intenté plusieurs procès en Californie. Nous avons gagné, vous savez, les deux derniers et maintenant, nous sommes en train d'en gagner un autre. Et nous essayons d'éliminer le précédent, lentement, morceau par morceau. En Virginie occidentale, par exemple, nous avons d'abord obtenu une injonction interdisant à l'État de Virginie occidentale de ne pas scolariser les enfants qui font l'école à la maison. Ainsi, en Virginie-Occidentale, si vous ne voulez pas aller à l'école, vous pouvez être scolarisé à distance dans une école publique. Et ils ont dit, vous ne pouvez pas faire cela sans être vacciné. De toute façon, vous êtes chez vous. C'est tellement ridicule. Mais peu importe. Nous avons donc obtenu une injonction, les États, contre le conseil scolaire qui refusait d'honorer l'exemption religieuse de cet enfant et le juge a dit, non, vous devez l'honorer. Nous avons donc obtenu cela.

[00:53:13] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ensuite, une autre action en justice a été intentée au niveau fédéral afin d'élargir le champ d'application de la loi. Au cours de ce processus, le gouverneur a fini par se rallier à notre position, le gouverneur, Patrick Morrisey, crédible, qui était le procureur général lorsque nous avons entamé l'affaire, a fini par déposer un mémoire d'amici à l'appui de notre position, ce qui est intéressant, même si, techniquement, il a dû faire appel à des avocats externes pour représenter le département de la santé. C'est une situation étrange. Pendant toute la durée des manœuvres juridiques, il est devenu gouverneur. Il a adopté un décret affirmant que la loi de l'État de Virginie-Occidentale exigeait une exemption religieuse. Nous nous sommes donc dit que c'était une bonne chose. Nous avons abandonné notre action en justice au niveau fédéral. Nous avons dit que nous avons obtenu toute l'aide que nous demandions. En Virginie occidentale, le département de la santé de l'État a commencé à délivrer des exemptions religieuses pour permettre aux enfants d'aller à l'école. Très bien. Nous pensions que tout était fini. Non. Parce que le Conseil de l'éducation non élu de l'État de Virginie-Occidentale a décidé que ces exemptions religieuses ne devaient pas être respectées. Ils ont donc dit à toutes les écoles de Virginie-Occidentale de ne pas respecter les exemptions religieuses. Il y a donc eu des districts scolaires qui l'ont honoré.

[00:54:26] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'autres qui ne l'étaient pas. Nous avons donc intenté un procès au Conseil de l'éducation de l'État, et c'est le procès dont vous venez de parler, au nom de trois familles, quatre enfants. Trois d'entre eux étaient des jeunes seniors. L'un d'eux est destiné à une école maternelle. Et le juge, depuis le banc, comme vous l'avez vu dans ce clip vidéo, a émis une injonction préliminaire disant à l'État, mm mm. En vertu de la législation de l'État du Mississippi, pardon, de la Virginie occidentale, vous devez respecter les exemptions religieuses qui ont été accordées par le département de la santé de l'État. Nous en sommes donc là. Permettez-moi de m'exprimer ainsi. Dans le procès en cours, le gouverneur nous soutient, le ministère de la santé aussi, et il ne reste plus que le conseil de l'éducation. Très bien. Il s'agit donc en quelque sorte d'une opération de nettoyage. Nous allons donc faire le tour de la question. Et, vous savez, d'une manière ou d'une autre, nous allons rétablir une exemption religieuse en Virginie occidentale. Cela se fera par le biais de cette procédure judiciaire. Si ce n'est pas le cas, la législature de l'État l'adoptera. Si ce n'est pas le cas, ce décret sera respecté, mais cela se fera et, vous le savez, nous nous dirigerons ensuite vers les quatre États restants.

[00:55:36] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Si nous n'en ajoutons pas d'autres, vous savez, Aaron, combien, combien d'années. Je veux que les gens se fassent une idée de la situation parce que, vous savez, nous célébrons ces procès, surtout lorsqu'ils commencent à aboutir comme c'est le cas en ce moment. Ils deviennent très excitants. Nous sommes proches du vent, nous pouvons voir la ligne d'arrivée. Mais dans cette affaire, je crois que je me souviens avoir commencé. Je veux dire, tout d'abord, que je me rends en Virginie occidentale et que je rencontre le département de la santé depuis 2016, lorsque je me suis arrêté là-bas avec VAXXED. Ils prononcent des discours, s'adressent aux hommes politiques et tentent de faire avancer la législation. Mais légalement, nous avons commencé à financer des affaires juridiques, cela doit faire 3, 2, 3 ans maintenant, n'est-ce pas, que nous nous battons en Virginie occidentale ?

[00:56:17] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Oui. Notre cabinet juridique traite actuellement plus de 90 affaires soutenues par l'ICAN ou dans lesquelles l'ICAN est le plaignant. Nous en avons donc plus de neuf. Je pense qu'il s'agit uniquement d'un tribunal fédéral. Nous pensons qu'il y en a plus dans les tribunaux d'État. Nous avons beaucoup de procès en cours, et ICAN, comme je l'ai dit dans le passé, l'une des choses que j'aime à propos d'ICAN est que vous collectez rarement des fonds, d'après ce que j'ai vu, sur la base des affaires qui sont déposées. Vous collectez des fonds en fonction de la victoire, ce qui est très bien. Parce que, vous savez, cela peut être perturbant autrement, et beaucoup d'autres organisations, vous savez, chacun fait son propre choix dans la façon dont il le fait. En tout état de cause.

[00:56:57] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Au fait, puis-je juste dire, Dieu merci, vous êtes un gagnant parce que nous ne gagnerions pas d'argent, nous ne pourrions pas faire rentrer l'argent nécessaire pour continuer si vous n'étiez pas si doué pour gagner. Donc, vous savez, il faut, il faut être deux pour danser le tango sur ce front. Mais je l'apprécie. Mais dans le climat actuel, voyez-vous un changement de climat avec l'ACLU, avec l'AAP ? On dirait qu'au début, quand vous vous battiez, personne ne faisait attention. Tous les intérêts financiers et pharmaceutiques semblent prêter attention à vous et à ICAN, ainsi qu'aux procès que nous intentons actuellement. Est-ce que vous sentez, est-ce que la pression, vous savez, monte là-bas.

[00:57:32] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Absolument. Il s'agit de l'industrie pharmaceutique et de ses accessoires. C'est vrai, il existe une industrie hospitalière, tout un univers d'organisations médicales qui ont un intérêt financier à ce que ces produits continuent à se multiplier. Ils ont investi des sommes considérables dans des actions de lobbying au niveau fédéral et au niveau des États. Au niveau des États, une partie de cet effort de lobbying consiste, bien entendu, à se débarrasser des exemptions. La première consiste à rendre les produits obligatoires et la seconde à supprimer les exemptions. Parce qu'évidemment, si vous voulez être en mesure de prédire si votre produit va se vendre ou non et si vous allez faire des bénéfices, si c'est obligatoire, c'est beaucoup mieux pour vous, n'est-ce pas ? Vous avez beaucoup plus de chances de vendre plus de produits. Et une fois que vous aurez lancé cette machine à mandater, vous pourrez y ajouter d'autres produits. Vous savez, si vous regardez de nombreux États, par exemple. Même en Virginie-Occidentale, la plupart des vaccins obligatoires, trois sur six, y compris les oreillons, qui sont l'un des autres vaccins, n'ont été rendus obligatoires qu'en 2015. D'accord. 2015 ? Vous allez mandater des produits pour, vous savez, pour des choses qui. Vous n'en aviez pas besoin à ce moment-là, n'est-ce pas ?

[00:58:55] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Mais la raison en est qu'ils veulent se conformer et, vous savez, l'industrie pharmaceutique et ceux qui l'entourent sont intelligents à ce sujet. Ils ne se contentent pas de dire qu'ils vont délivrer un mandat à tout le monde dans tout le pays, non. Ils commencent par les enfants d'âge préscolaire, puis l'école primaire, le collège, le lycée, les universités, les infirmières, tous les professionnels de la santé, et enfin les enseignants d'âge préscolaire. Et le champ d'action et les cercles n'ont cessé de s'élargir. Lors de la conférence COVID, on espérait sans doute que ces mandats allaient perdurer, car il s'agit d'une excellente plate-forme pour le lancement d'un produit. C'est tout simplement une bonne affaire. C'est une bonne affaire. Si je suis assis là et que je dis, hé, nous avons une marque, nous avons un produit, nous devons le vendre à un marché. J'ai un excellent moyen d'accéder au marché. Il suffit de l'imposer. Qu'est-ce que cela va nous coûter ? Eh bien, l'argent du lobbying, c'est tout ce qu'il y a à dire. C'est ce que nous coûte une campagne de publicité pour convaincre les gens. C'est ce que cela nous coûterait de faire pression pour qu'il soit rendu obligatoire. L'obligation sera probablement moins coûteuse. Je pense que c'est la voie que beaucoup de ces entreprises ont empruntée, et je pense que cela perturbe fortement leur modèle d'entreprise.

[01:00:01] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Et cela perturbe également les fanatiques, je les appellerai ainsi, qui, lorsqu'il s'agit de vaccins, sont, je veux dire, comme certains de ces journalistes. Oh, mon Dieu. Au New York Times, par exemple, ils se contentent de... Ils sont tout simplement, ils semblent incapables de regarder objectivement, ils ne peuvent pas regarder objectivement ces produits. Ils ont ces croyances et ils y sont tellement attachés qu'ils ne peuvent pas les regarder en face. Ils sont. Pour une raison quelconque, un enfant blessé par un vaccin dans mon œil n'est pas considéré de la même manière qu'un enfant blessé par une maladie infectieuse dans ses yeux. Comme s'ils ne pouvaient tout simplement pas le voir. Et c'est tellement clair pour moi qu'ils ne peuvent pas le voir. L'une d'entre elles est simplement une perte de guerre acceptée. Nous devons l'accepter et les parents doivent vivre avec. Et quelle que soit l'ampleur des maladies chroniques, quelle que soit la souffrance causée par ces produits, il faut l'accepter. Alors que nous ne pouvons accepter qu'un seul enfant soit blessé par une maladie infectieuse, jamais, jamais. S'ils ne peuvent pas s'engager dans ce processus de manière objective, ils ne devraient pas faire du journalisme. Le même problème se pose pour les personnes qui prennent des décisions dans tout le pays, malheureusement. Nous devons donc lutter contre cela aussi, tous les jours.

[01:01:16] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Eh bien, vous apportez ce combat et ils font durer ces combats. La Virginie occidentale prend des années. Cela fait des années qu'en Californie et dans d'autres États, comme vous l'avez dit, plus de 90, voire 100 affaires sont en cours. Je tiens à vous remercier pour tout le travail que vous avez accompli. J'ai eu un peu de temps. J'ai été très occupée, mais c'est bien de prendre un peu de temps pour réfléchir aux choses dont je suis reconnaissante. Et je dois dire, Aaron, que je suis reconnaissante de t'avoir trouvé, d'avoir trouvé ICAN et, tu sais, d'avoir pu nous réunir et faire ce travail. Tu es le meilleur qui soit et je sais à quel point tu travailles dur, et je sais que c'est de plus en plus dur. Je tiens à vous remercier pour votre courage, votre passion et le travail que vous accomplissez. Je tiens à vous féliciter pour cette nouvelle victoire cette semaine et pour avoir obtenu cette injonction. Nous attendons avec impatience le dernier clou sur ce cercueil, afin que nous puissions vraiment retrouver une exemption religieuse en Virginie occidentale et nous concentrer sur les quatre autres États. Mais il n'y a personne comme vous. Continuez à faire du bon travail et je vois que vous avez une équipe formidable. C'est amusant de voir que de nouveaux avocats font parler d'eux au sein de votre équipe. Des personnes dynamiques. C'est très excitant.

[01:02:27] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Il y a probablement... Ce sont des mots très gentils. Je suis très honoré de faire le travail que je fais. Notre entreprise compte probablement une cinquantaine de personnes qui effectuent des travaux liés à l'ICAN, parfois même plus au cours d'un mois donné. Mais je voudrais, pour votre public, ajouter un point concernant les droits. Je pense que c'est important et que le moment où il faut être le plus prudent et le plus attentif à ses droits, c'est en fait quand on les a obtenus. En effet, lorsque vous semblez avoir vaincu l'autre partie, pour ainsi dire, et que vous avez pleinement garanti vos droits, c'est en fait à ce moment-là qu'ils rassemblent les forces de l'autre partie. Tout comme vous rassemblez des forces et nous rassemblons des forces, pour ainsi dire, lorsque nos droits nous sont retirés, pour aller nous battre. Lorsqu'ils n'obtiennent pas ce qu'ils veulent, pour ainsi dire, lorsqu'ils perdent ces affaires, lorsque des exemptions sont extorquées, lorsque le droit de choisir existe maintenant, il est facile de se reposer sur ses lauriers dans ces moments-là. Mais c'est précisément lorsque vous avez l'impression d'avoir totalement gagné que vous devez être le plus vigilant quant à vos droits.

[01:03:30] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Les droits ne sont jamais gagnés ou perdus. Ils mènent une lutte constante et éternelle contre ceux qui veulent vous en priver. On ne gagne jamais la guerre, il faut juste se battre. Un jeune avocat m'a demandé, au cabinet, si nous gagnerions cette affaire, et je lui ai répondu que ce n'était pas le cas. Vous ne gagnez jamais. J'ai dit, quand je serai loin et parti, tu continueras à te battre, d'accord ? C'est ce qu'il faut faire. Parce qu'il y aura toujours des gens qui viendront vous priver de vos droits. Il faut constamment repousser les limites. Et ce droit, le droit à l'autonomie corporelle en matière d'interventions médicales, le droit de dire non, est un véritable droit fondamental, nous en avons parlé à maintes reprises, et nous devons constamment lutter contre le gouvernement et les forces qui veulent nous retirer ce droit. Il n'y aura donc jamais de clou dans le cercueil, mais il y aura beaucoup de, vous savez, c'est comme le pendule. Nous pourrions être en mesure de l'amener si loin de l'autre côté qu'il semblerait qu'ils soient morts. Mais, vous savez, il ne faut jamais sous-estimer le phénix qui se lève.

[01:04:24] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord. Aaron, continuez à faire du bon travail. Je veux que vous vous remettiez à ce travail. Je vous remercie d'avoir pris le temps aujourd'hui. Merci pour tout ce que vous faites. Une fois de plus, je vous félicite et j'ai hâte de vous entendre parler des progrès réalisés dans les autres États. Nous n'en parlerons pas, comme nous l'avons dit, tant que les vents que nous recherchons ne se manifesteront pas. Voilà, nous avons les cinq États qui se sont abstenus. Nous libérons les cinq. Nous pensons que la Virginie occidentale va baisser d'un jour à l'autre et que nous allons enfin voir l'or. Mais n'oubliez pas que nous les avons combattus à Hawaï. D'autres États ont essayé d'éliminer les exemptions, de sorte que l'hydre veut faire pousser sa tête. Aaron, merci et à bientôt. Continuez à faire du bon travail.

[01:05:06] Aaron Siri, Esq., Lead Counsel, ICAN Legal Team

Merci Del.

[01:05:07] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je tiens donc à vous dire honnêtement que, comme l'a dit Aaron, ce travail ne s'arrête jamais. Pour moi, cela ne s'arrête jamais. Vous savez, il y a toujours des considérations à prendre en compte, vous savez, quelle est la prochaine étape ? Je tiens à être très clair. Nous avons remporté des victoires vraiment incroyables dans ce mouvement, et je m'en réjouis. Mais Robert Kennedy Jr. même en tant que secrétaire d'État au ministère de la santé n'a aucune incidence sur ces mandats. Ces mandats sont pilotés par l'État. En ce moment même, un gouverneur a proposé une exemption religieuse et il se bat maintenant dans son propre État.

[01:05:43] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Nous nous battons donc au niveau de l'État. Nous avons gagné au niveau de l'État du Mississippi. Robert Kenney Jr ne pourra en aucun cas s'opposer à l'instauration de mandats dans les États. C'est pour cela que nous sommes ici, et ce combat n'est pas terminé. Et je vais être honnête avec vous. Comme vous le voyez, ils deviennent intelligents de l'autre côté. Je vais prendre un risque car je sais qu'ils regardent notre émission. Je sais qu'ils essaient de voir, est-ce qu'on voit déjà Del transpirer ? Je dois être honnête avec vous maintenant. Voyez-vous le temps qu'il faut à la Virginie-Occidentale ? Cela ne devrait pas prendre autant de temps. Ils financent tout ce qu'ils peuvent. Les conseils scolaires, partout où ils le peuvent, tentent de nous combattre. L'AAP s'implique. Ils se battent dans les autres États où nous sommes présents. Ces affaires s'éternisent et coûtent cher. Je sais que nous avons tous passé de bonnes vacances d'été et que nous sommes très enthousiastes à propos de Robert Kennedy Jr, mais j'ai besoin de votre aide. Nous allons prendre des décisions au cours de la semaine ou des deux semaines à venir : pouvons-nous prendre en charge d'autres cas ? Pouvons-nous garantir notre pari en Californie, dans le Maine, dans les autres endroits que nous envisageons, ou devons-nous nous contenter de rester là où nous sommes, d'espérer le meilleur et de nous en tenir à ce que nous faisons aujourd'hui ? Je ne veux pas me retenir. Mais nous avons eu tellement de succès que la plupart des gens prendraient leur retraite maintenant.

[01:06:51] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je veux dire que nous pourrions, je me suis assis dans le camp, nous pourrions, vous savez, raccrocher notre chapeau et dire, mission accomplie, nous avons fait plus que n'importe quel autre groupe que j'ai jamais vu. Ou voulons-nous aller jusqu'au bout ? Voulons-nous voir l'ensemble de l'objectif de la carte ? Voulez-vous voir dans quel état vous vous trouvez, si vous êtes menacé, si vous les entendez parler de supprimer votre exemption parce que vous en avez une en ce moment. Qui va se battre pour vous, qui se bat pour vous en ce moment ? Nous sommes. Et, vous savez, ça devient serré ici. J'ai vraiment besoin de votre aide, je vais être honnête. Et l'un de nos grands bienfaiteurs se rend compte qu'il est serré, qu'il veut faire la différence. Ils nous ont donc proposé de verser 600 000 dollars, uniquement pour le fonds juridique. Il s'agit d'un travail important. Aidez-nous à tuer ce dragon en Virginie-Occidentale, ce qui créera un précédent dans tous les autres États. Vous pouvez scanner à cet endroit pour abonder ce fonds. Mais nous allons vous faciliter la tâche. Vous pouvez faire un don de n'importe quelle manière. Si vous souhaitez nous appeler, nous convertirons votre argent par courrier, par actions, par transfert international, par crypto-monnaie, par véhicule, par carte-cadeau ou par legs. Nous nous trouvons actuellement à un point d'inflexion. Nous pourrions nous endormir, nous pourrions faire une sieste en ce moment et dire : "Hé, regardez comme nous avons bien travaillé".

[01:08:06] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Ou bien nous pouvons reconnaître que cette bataille est loin d'être terminée et voir qu'ils commencent à sortir de l'ornière. Nous n'avons pas tué les cafards, ils reviennent. Ils ont attendu. C'est parti. La bataille est engagée. J'ai besoin de votre aide maintenant. Si vous pouvez faire un don, n'hésitez pas. Si vous pouvez augmenter votre don ce mois-ci et dire que j'ai eu, que j'ai très bien réussi. Nous demandons 25 dollars par mois pour 2025, mais si vous pouvez augmenter ce montant, n'hésitez pas à le faire. Si vous n'avez jamais fait de don auparavant, c'est le moment ou jamais. Rendez-vous sur le site thehighwire.com. Il vous suffit de cliquer sur "faire un don" en haut de la page et de devenir un donateur récurrent. Décidez simplement du montant mensuel que vous pourriez consacrer à l'avenir de vos enfants et des enfants de vos enfants. Tapez Donate et envoyez-nous un SMS au 72022 et nous vous faciliterons la tâche. Honnêtement, vous savez, tout le monde dit que c'est à ce groupe qu'il faut faire des dons. Je ne connais personne qui ait le même palmarès que nous. Je pense sincèrement qu'il s'agit de la question la plus importante de notre époque. Je pense qu'il n'y a pas de liberté si vous n'avez pas la liberté d'autonomie corporelle, si vous ne contrôlez pas votre corps ou celui de vos enfants, tout le reste n'a pas de sens. Vous êtes un animal de ferme, vous êtes alignés dans des cages et le fermier va vous injecter, que vous le vouliez ou non. Si c'est le monde dans lequel vous voulez vivre, alors, stasez-vous dans votre canapé.

[01:09:28] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Si vous ne voulez pas vivre dans ce monde, si vous voulez la liberté et si vous voulez être un combattant de la liberté, rejoignez-nous maintenant. Nous vous invitons à devenir un donateur récurrent dès aujourd'hui. Cela va sérieusement faire la différence et nous pouvons doubler le montant si vous le faites aujourd'hui. Le voilà, scannez ce code. Le bit.ly/SummerOfJustice. D'accord. Je savoure ce moment de retour. Je suis également très enthousiaste à l'idée de faire appel à une personne qui a été pour moi une véritable caisse de résonance pendant des années. Même lorsque j'étais dans The Doctors, j'ai rencontré Fab Mancini. Mais lorsque je me suis assis dans le canyon, j'ai réfléchi à l'avenir d'ICAN, à ce que je voulais faire ensuite. J'ai vraiment envie de commencer à travailler, et pas seulement pour mettre en évidence tous les problèmes, comme le fait qu'ils prélèvent vos organes alors que vous êtes encore en vie. Je veux aussi apporter de la positivité. Je veux commencer à parler de tout ce que nous pouvons faire pour améliorer notre vie et notre santé, et de la manière dont nous pouvons aider nos amis à se mettre sur la voie de la santé, ce qui est si important. Fab Mancini est l'une des personnes les plus inspirantes dans ce domaine. Comme je l'ai dit, il a fait le travail de la MAHA avant même qu'il n'y ait une MAHA. Personne ne partage cet état d'esprit positif et les informations sont de meilleure qualité. C'est Fab Mancini.

[01:10:40] Various speakers

Nous souhaitons la bienvenue au docteur Fabrizio Mancini.

[01:10:43] Dr. Phil

Docteur Fabrizio Mancini.

[01:10:45] Various speakers

Bienvenue chez Doctor Fab.

[01:10:47] CBS News reporter

Nous sommes rejoints par le docteur Fab Mancini, expert en hygiène de vie.

[01:10:50] Various speakers

Je suis ici avec le docteur Fabrizio Mancini, chiropracteur.

[01:10:53] Dr. Phil

Il est un conférencier de renommée internationale, un auteur, un éducateur et un philanthrope. Il est président de l'université Parker à Dallas, au Texas.

[01:11:02] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Je suis devenu chiropracteur de profession. J'ai ensuite étudié l'acupuncture, puis tous les arts de la guérison, la médecine énergétique, la nutrition, et j'ai commencé à comprendre qu'il y avait tant de choses dans l'histoire qu'on ne m'avait jamais racontées à l'école. Plus de 90 % de nos maladies chroniques peuvent être évitées. Je voulais me lancer dans ce domaine afin d'enseigner aux gens comment changer leur état d'esprit à l'égard de la santé et commencer à choisir chaque jour de leur vie pour être en meilleure santé demain. Notre corps s'auto-guérit et s'autorégule, ce qui signifie que nous sommes déjà nés pour guérir naturellement. En fin de compte, depuis 38 ans que je suis dans cet espace, la seule personne qui puisse réellement guérir est la personne elle-même. Je ne veux pas que les gens pensent que, parce que je vieillis, je vais me sentir moins bien. Je veux dire par là que je vais avoir 60 ans cette année et que je suis en meilleure santé à tous points de vue que lorsque j'avais une vingtaine d'années. Mais c'est une décision consciente que je prends chaque jour. Tant que vous avez la vie, vous avez l'espoir. Et tant que vous faites les bons choix aujourd'hui, vous pouvez regarder vers demain et vous donner la permission de réaliser que vous êtes ici avec nous, faites en sorte que cela compte.

[01:12:20] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Fab a publié un nouveau livre très intéressant intitulé "Self Health". Un concept génial, et il me rejoint maintenant. Fab, c'est vraiment un plaisir de vous avoir parmi nous. Je n'arrive pas à croire que "Self Health" était disponible, c'est du génie, tout d'abord. J'adore ce livre. Nous y reviendrons. J'aime cette simplicité. Vous avez toujours su ramener les choses à l'essentiel. Mais dites-moi pourquoi écrire un livre maintenant ? Pourquoi avez-vous pris cette décision ? Vous avez écrit tant de livres. Comment quelqu'un comme vous décide-t-il, vous savez quoi ? Nous avons besoin d'un nouveau livre.

[01:12:53] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Vous savez, c'est intéressant parce que j'ai sorti un tout nouveau livre en janvier sur le développement personnel. Pendant la pandémie, j'ai vu que les gens avaient beaucoup de mal à se réorienter et à reprendre une vie normale. Mais lorsque j'ai vu que RFK avait été choisi comme secrétaire d'État à la santé, j'ai senti que je devais mettre mon énergie, mes 38 années d'expérience dans un livre qui permettrait aux individus de réaliser que lorsqu'ils entendent, qu'ils entendent inverser le cours des maladies chroniques, je veux qu'ils sachent que c'est possible. Il représente 90 % du coût du système de santé des États-Unis. Autant faire quelque chose. Mais je me suis rendu compte que la seule personne qui peut vraiment faire avancer les choses plus vite que quiconque, c'est l'individu lui-même, et c'est donc le cadeau que je leur fais. C'est en réalisant cela que je peux le faire chaque jour.

[01:13:46] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vous savez, c'était l'une des choses, vous savez, lorsque je travaillais avec Robert Kennedy Jr. est l'idée de rendre à l'Amérique sa santé. Et la partie la plus difficile, c'est que lorsque nous organisons des événements MAHA, vous assistez à l'un ou l'autre d'entre eux, vous regardez la salle et je me dis, ce sont pour la plupart de magnifiques personnes en bonne santé, qui suivent le dernier régime à la mode et qui se lancent dans le biohacking, c'est comme si la salle était pleine de bio hackers. Mais comment pouvons-nous rejoindre nos amis, n'est-ce pas ? Ces personnes qui ne lisent pas les mêmes livres. Et c'est ce que je pense que vous avez réussi à faire ici, c'est-à-dire que c'est divertissant, mais c'est vraiment facile à comprendre. Et autant que ce que, je veux dire, pour moi, vous savez, je suis, vous savez, je suis l'une de ces personnes et je pense que nous sommes comme, je suis entre 2 ou 3 différents concepts de régime. Celui-ci a fonctionné cette fois-ci et celui-là, mais maintenant que je les utilise tous, ils ne fonctionnent pas ensemble. Il y avait quelque chose dans ce livre qui nous ramenait à la simplicité. Cela m'a fait penser à un swing de golf. Je crois que c'est ce que je disais en coulisses. Parfois, lorsque votre jeu est en train de s'effondrer, vous vous dites que vous pouvez oublier toutes les leçons et tout ce que vous avez appris. Je me dis simplement que c'est un savon sur une corde et que je dois juste faire en sorte que cette chose frappe la balle. Et il y avait quelque chose de ce genre ici. Comme des choses que l'on peut faire au quotidien. Aujourd'hui même, faire ce léger ajustement, c'était si tangible. C'était un excellent rappel pour moi, mais je me suis dit, mon Dieu, c'est un livre tellement non invasif à donner à nos amis qui commencent tout juste à se réveiller, qui ne veulent pas qu'on leur dise qu'ils ne sont pas en bonne santé ou qu'ils sont un gâchis ou que c'est un long périple. Ils veulent quelque chose qu'ils peuvent faire aujourd'hui pour se sentir bien et je pense que vous avez vraiment réussi à le faire.

[01:15:25] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Je pense que lorsque nous voyons cela, cela devient très alarmant, surtout lorsque nous voyons nos enfants si malades. Plus de 40 % de nos enfants souffrent d'une maladie chronique. Les maladies chroniques comme les maladies cardiaques, le cancer, l'arthrite, le diabète, les troubles immunitaires, et j'en passe, sont des choses que la plupart des gens, l'individu moyen, ne comprennent pas vraiment. Ils évaluent leur corps en fonction de leurs symptômes, n'est-ce pas ? Et s'ils ont un symptôme aujourd'hui, ils vont se demander ce qu'ils peuvent faire aujourd'hui pour essayer d'atténuer ce symptôme. En fait, je me destinais à la médecine et j'ai découvert la médecine préventive, les sciences de la santé naturelle, la chiropraxie et l'acupuncture. À cette époque, j'ai réalisé, avant même le bien-être, que la clé de la santé réside dans le fait que le choix d'être en bonne santé ou non est un choix individuel. Et si je peux vous enseigner un mode de vie qui vous permette d'être en meilleure santé, alors nous pourrions prévenir la majorité de ces affections, selon la science. Mais dans les premiers temps, la plupart des gens pensaient que c'était la génétique qui allait déterminer les choses. Si mes grands-parents et mes parents ont eu la maladie, je vais la développer. Je n'y ai jamais souscrit, car j'ai vu tant de gens guérir en apportant des changements simples à leur vie. Ils ne font pas beaucoup de changements, mais ce que j'ai remarqué, c'est que lorsque vous faites un changement positif dans votre vie, cela entraîne un autre changement positif et encore un autre changement positif, et c'est tout ce que j'espère et prie pour qu'ils retirent de ce livre. Qu'ils réalisent que chaque choix que je fais aujourd'hui va soit nourrir la maladie et me rapprocher de la maladie chronique, soit aller dans la direction opposée et me rendre en meilleure santé.

[01:17:11] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Ce que j'aime, c'est qu'il s'agit de chapitres simples, chaque chapitre se termine par, pour les 30 prochains jours, voici la semaine 1, la semaine 2, donc ces petits défis. Il suffit d'améliorer votre jeu, puis d'ajouter ceci. Mais chaque chapitre se suffit à lui-même. Il suffit de les feuilleter, et l'une d'entre elles était consacrée à la santé métabolique. C'est un terme que j'entends souvent dans le monde du biohacking. Métabolisme. Qu'est-ce que cela signifie au juste ? Je pense que nous entendons ces choses et que nous avons l'impression de les lire sur une étiquette, comme si nous voulions l'acheter. Je suppose, vous savez, le métabolisme, mais pourquoi se concentre-t-il autant sur lui et comment pouvons-nous le faire ? Lorsque vous dites qu'il s'agit d'autosanté, comment puis-je influencer ma propre santé métabolique ?

[01:17:53] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

C'est une très bonne question. La raison pour laquelle j'ai consacré un chapitre entier au métabolisme est que, selon la science, plus de 85 % des maladies chroniques sont d'une manière ou d'une autre associées à votre fonction métabolique. Mais la plupart des gens ne comprennent pas ce qu'est le métabolisme. C'est vraiment la fonction du corps, c'est la façon dont le corps fonctionne. Si vous souhaitez réguler vos hormones, c'est donc votre métabolisme qui permet de le faire. Le métabolisme joue un rôle important dans la diminution du déclin cognitif, la concentration et la capacité de mémorisation. Si vous voulez avoir un intestin sain et un système digestif qui fonctionne parfaitement, sans que votre métabolisme ne fonctionne, en bonne santé, cela n'arrivera jamais. Je voulais donc qu'ils comprennent que c'est une chose à laquelle ils doivent prêter attention. La façon dont je décris cela aux gens est simplement de se mettre à l'écoute de leur corps. Si vous avez mangé aujourd'hui quelque chose qui ne vous a pas fait plaisir, envisagez de le changer demain et de ne pas répéter la même chose. Mais je constate que la plupart des gens, parce qu'ils sont en quelque sorte amoureux d'un aliment qu'ils apprécient, peut-être qu'il leur procure une satisfaction émotionnelle, peut-être qu'il les fait se sentir bien, peu importe ce qu'il en est. Je veux qu'ils comprennent que s'ils ne se sentent pas bien et qu'ils continuent à le répéter, c'est leur fonction métabolique qui se dégrade lentement, au point de conduire à des maladies chroniques, et tout d'un coup, leur corps est cassé.

[01:19:23] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

L'une des choses qui revient souvent, et que je trouve intéressante, c'est que j'avais l'habitude de n'entendre parler de l'insuline qu'en termes de diabète. Je me suis dit que si on est diabétique, il faut penser à l'insuline. J'ai parlé à de nombreux experts en diététique et ils nous incitent tous à nous concentrer sur l'insuline. Pourquoi ? Pourquoi, alors qu'il s'agissait toujours d'une question de diabète, s'agit-il aujourd'hui de notre santé personnelle ?

[01:19:50] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Il faut savoir que l'insuline est une hormone qui régule le taux de sucre dans l'organisme. Cette hormone est donc très importante, car les sucres sont les éléments que l'organisme décompose pour créer de l'énergie et de nombreuses fonctions positives de l'organisme. Je considère donc l'insuline comme un feu de signalisation. Si mon feu de circulation fonctionne bien, je peux très bien gérer le trafic. Mais si, tout d'un coup, je le submerge et qu'il s'éteint, il y aura un embouteillage. Cela conduit donc au prédiabète. Tout d'abord, le diabète de type 1, qui signifie que votre vésicule biliaire va se mettre à produire de l'insuline, n'est-ce pas ? Il s'agit d'un processus naturel, car nous avons beaucoup trop de sucres dans le corps. Et puis vous avez développé un diabète de type 2, dont on a déjà montré qu'il pouvait être inversé, n'est-ce pas ? Et la majorité des Américains en sont atteints, ce qui est malheureusement le cas. Aujourd'hui, nous constatons qu'un enfant sur trois, selon les CDC, a développé un prédiabète. Nous devons donc comprendre que nous devons avant tout prendre le contrôle de ce feu de signalisation. Pour ce faire, nous devons gérer l'apport en sucre dans notre alimentation. En effet, plus nous introduisons de sucre dans notre alimentation, moins l'organisme fonctionnera naturellement, ce qui créera des diabètes de type 1 et de type 2 et, plus important encore, ce prédiabète que nous observons aujourd'hui dans la petite enfance et qui entraînera d'autres maladies chroniques à l'avenir.

[01:21:16] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui, cela provoque toutes sortes d'inflammations et entraîne, même si cela n'apparaît pas comme du diabète, de nombreux autres problèmes à long terme. Comme vous l'avez dit, l'épidémie de maladies chroniques, dont Robert Kennedy Jr a parlé, j'en ai parlé. Je voudrais parler de l'un des chapitres qui, selon moi, explique pourquoi vous êtes si bon dans ce que vous faites, vous rendez les choses acceptables, il s'agit de l'alcool. Je pense que c'est le plus important. Je veux dire, vous savez, je serai le premier à dire que j'aime bien boire un verre de vin avec un ami, au cours d'un dîner. En fait, j'ai été serveur pendant 20 ans. C'est ainsi que j'ai appris à me pencher sur la question de savoir où le produit est cultivé. Comment est-elle fabriquée ? Combien de temps a-t-il séjourné dans des fûts de chêne ? Il y a donc un sens à cela. Et chaque fois que vous lisez un livre sur la santé, c'est comme si vous en faisiez votre ennemi. J'ai vraiment apprécié la façon dont vous avez abordé cette conversation, à savoir que ce n'est pas votre ennemi, mais pourquoi ne pas en faire une expérience que vous ne faites pas tous les jours. Vous savez, choisissez le nombre de jours pendant lesquels vous allez en quelque sorte le dire, et quand vous le faites, il y a des choses que vous pouvez faire. Quelle est votre recommandation ? Si vous buvez, faites en sorte que ce soit une expérience plus saine.

[01:22:24] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Lorsque j'ai commencé à examiner les statistiques sur le coût réel de l'alcool pour le système de santé et pour nous-mêmes, je me suis rendu compte que l'alcool n'était pas un produit de consommation courante, mais un produit de consommation courante. D'un point de vue personnel, j'ai grandi avec un père alcoolique, j'ai donc vu les inconvénients plus d'un point de vue émotionnel, et la capacité de mon père à se connecter avec nous en tant que famille et à travailler efficacement. C'est vrai. Il s'agissait donc d'un élément. Mais lorsque j'ai commencé à étudier la littérature et les nouvelles connaissances scientifiques, j'ai commencé à reconnaître que l'O.M.S. était un outil efficace pour lutter contre les maladies infectieuses. a dit que plus de 3 millions de décès étaient dus à des problèmes liés à l'alcool, c'est vrai. J'ai alors commencé à me dire que l'alcool était une composante sociale de la société. Je ne veux donc pas que les gens aient l'impression de devoir renoncer à quelque chose qu'ils aiment. Mais j'ai ensuite établi des règles très simples. Dans le monde des affaires, nous appliquons la règle des 80/20, n'est-ce pas ? 20 % des activités que j'entreprends génèrent 80 % de mon succès. Pourquoi ne pas le faire avec l'alcool ? Pourquoi ne pas boire 20 % des occasions que vous avez de boire, mais au moins 80 % des occasions que vous avez de boire de l'eau ou du club soda. Si vous vous trouvez dans une fête, dans une réunion sociale, vous pouvez toujours mettre du jus de canneberge, un soda et un citron et cela ressemble au meilleur des cocktails. Mais n'oubliez pas non plus que nous avons maintenant ce que l'on appelle des mocktails. Et j'adore ça parce qu'il y a des gens avec des boissons sexy et tout le monde se demande ce que c'est. Et ils se contentent de dire le nom de la boisson. Personne ne sait quelle quantité d'alcool il y a là-dedans ou quoi que ce soit d'autre, de sorte que vous pouvez toujours avoir l'impression d'être sociable. Mais pour moi aussi, j'ai l'impression que moins on boit d'alcool, plus on est en bonne santé à long terme. Tout le monde recherche la longévité. C'est l'une des sources qui, selon moi, peut vous empêcher non seulement de vieillir, mais aussi d'apprécier la qualité de votre vie à mesure que vous avancez en âge.

[01:24:12] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Cela m'amène à ma question suivante : existe-t-il une différence entre la longévité et la qualité ? Vous savez, je ne le suis pas. Je dirais, par exemple, que je participe à des conférences sur la longévité. Je n'ai pas besoin de vivre jusqu'à 120 ans. Je veux profiter de la vie. Je ne veux pas éviter tous les aliments de la planète, mais je veux être en bonne santé autant que possible pendant les années où je serai ici. Y a-t-il une différence ? Y a-t-il deux rôles différents que vous jouez, l'un qui est celui du voyage à long terme, ou l'autre qui est celui du meilleur des cas, celui d'être le plus sain possible pendant que vous y êtes ?

[01:24:42] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Je constate que la longévité est devenue extrêmement populaire au cours des 15 dernières années et qu'elle est l'une des recherches les plus fréquentes sur Google, ce que je trouve assez intéressant. J'ai formé de nombreux médecins qui m'ont demandé dans quelle mesure je devais intégrer la longévité dans ma pratique. Et je me suis rendu compte qu'il fallait en mettre beaucoup parce que c'est ce que le public demande. Pour moi, il n'a donc jamais été question de savoir combien de temps j'allais vivre. Vous savez, il y a les zones bleues dans le monde entier dont tout le monde parle. Quels sont leurs comportements ? Et cela a conduit à de nouveaux régimes et à de nouvelles choses comme les plongeurs dans le froid, qui ont montré les avantages de cette méthode. Mais pour moi, c'est une question de qualité de vie. Car si vous prenez de bonnes décisions aujourd'hui et que vous améliorez la qualité de votre vie d'aujourd'hui par rapport à celle d'hier, vous vivrez plus longtemps quoi qu'il arrive. Parce qu'il ne peut pas s'en empêcher, votre corps sera en meilleure santé. Vous pourrez vous régénérer plus rapidement. C'est l'une des principales raisons pour lesquelles ce nouveau domaine de la médecine, appelé médecine régénérative, a vraiment ouvert un nouveau monde en nous permettant de réaliser que la dégénérescence est la raison pour laquelle nous vieillissons, nous avons des rides, nos cheveux changent de couleur, nous nous courbons.

[01:25:55] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

C'est pourquoi nos os deviennent fragiles. Mais il existe tout un monde appelé régénération. La médecine régénérative dit que si l'on adopte un mode de vie plus sain (plus de sommeil, une meilleure alimentation, plus de mouvement), toutes ces choses ont été associées à une plus grande longévité et à une meilleure qualité de vie. En science, nous utilisons le mot "télomères". Les télomères, vous savez. Et tout le monde dit que nos télomères sont les extrémités de nos chromosomes. Cela signifie que notre patrimoine génétique est protégé par ces capuchons, car en vieillissant, ils deviennent plus petits, puis cassants à l'extrémité, et notre expression s'en trouve affaiblie. Mais alors, pensez-y comme à vos lacets de chaussures. Vous savez que nous avons ce petit plastique à la fin ? C'est exactement ce qu'ils sont. Ils protègent nos chromosomes afin de vivre plus longtemps, mais ils protègent également notre expression génétique, afin que nous puissions être en aussi bonne santé que possible ce jour-là.

[01:26:56] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Fantastique. L'une des questions les plus importantes que vous avez soulevées est celle des enfants. Comment nous élevons nos enfants, comment nous le faisons. Je veux dire qu'il semble que partout où ils se tournent, il y a toujours plus de déchets. Il y a des toxines partout. Quel est votre message aux parents ? Parce que cela peut être tellement intimidant. C'est déjà assez difficile de s'occuper de sa propre santé et en plus de se dire, vous savez, mon enfant, je ne suis même pas avec lui quand il est à l'école, alors quel est votre message aux parents ?

[01:27:21] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Je fais attention, car les statistiques sont alarmantes. Et quand on regarde les chiffres, on se rend compte que nous n'avons jamais eu une génération d'enfants aussi malade que celle-ci. En fait, ont-ils dit, les statistiques ont montré que cette génération d'enfants aura une durée de vie plus courte que la nôtre. Je vois donc des parents enterrer leurs enfants tous les jours, toutes les semaines. Il est inconcevable de penser que l'on ne survivra pas à ses enfants, mais cela arrive tous les jours. Tout ce que je dis, c'est qu'il faut encourager les parents à prendre un peu plus de responsabilités. Faire attention à ce qu'ils préparent pour le petit-déjeuner, n'est-ce pas ? Au lieu de tous ces jus de fruits sucrés, de ces céréales pleines de sucre, de toutes ces choses dont les enfants raffolent à cause des publicités, n'est-ce pas ? Pourquoi ne pas leur préparer un œuf ou une omelette ? Pourquoi ne pas les emmener dans la cuisine et leur dire : "coupons un avocat ensemble" ? Pourquoi ne pas couper des fruits et créer une assiette de fruits avant qu'ils n'aillent à l'école ? Dans le livre, j'ai parlé du concept de miroir de la santé des parents. Les enfants et les parents doivent se considérer comme le reflet de leurs enfants. Ce que les parents disent ou font, c'est ce que les enfants feront. Si vous prêtez attention à votre comportement, dans quelle mesure vivez-vous bien et en bonne santé ? Lorsque vous parlez à vos enfants, mettez-vous l'accent sur un comportement, des attitudes et un verbiage respectueux de la santé ? Veillez-vous à ce que vos habitudes quotidiennes, telles que l'exercice physique, soient respectées. Faites-vous de l'exercice et invitez-vous vos enfants à se promener ? Je parle de l'importance de la marche aujourd'hui. Vous n'avez pas besoin d'un abonnement coûteux à une salle de sport, car si vous faites entre 7 000 et 10 000 pas par jour, vous pouvez non seulement augmenter votre longévité, mais surtout réduire considérablement les maladies chroniques, simplement en marchant. Il faut donc faire de la santé une affaire de famille pour avoir la possibilité de briser le cycle et, espérons-le, permettre à ces enfants d'avoir une espérance de vie plus longue que la nôtre, au lieu de l'inverse, ce qui est actuellement le cas dans les foyers américains.

[01:29:32] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Ma dernière question, que vous traitez de façon si merveilleuse dans ce livre, porte sur le fait que nous sommes si nombreux à vouloir retrouver la voie de la santé, n'est-ce pas ? Je veux commencer ce régime. Je veux, vous savez, et j'ai toujours l'impression d'être trop occupée pour, demain, demain je vais le faire. Après ce week-end, après le mariage, après la fête d'anniversaire. Et maintenant, je me dis, vous savez. Vous vous êtes occupée de tous les aspects de la question, de l'aspect santé mentale. Quel est, pour la plupart des gens, le principal obstacle qui les empêche de franchir le pas et de commencer à avancer dans la bonne direction ?

[01:30:09] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Vous savez, c'est intéressant. En tant que médecin, nous sommes formés à la santé cellulaire, n'est-ce pas ? Nous considérons donc le corps d'un point de vue cellulaire. En tant qu'individu, si je choisis aujourd'hui de prendre un repas sain, je ne pense pas que cela ait beaucoup d'importance. Je le referai donc ce soir, et je le referai demain. Et je me dis que je reviendrai sur ce régime. Je commencerai à le faire demain. Je vais faire du sport. Au lieu d'être intentionnel et de réaliser que chaque choix vous conduit vers une maladie chronique ou vous en éloigne. Le principal message que je leur adresse est de faire attention à leurs choix et de veiller à vivre comme s'ils avaient un cycle de 24 heures. N'attendez pas demain pour faire ce que vous devez faire aujourd'hui. Ainsi, à la fin de la journée, vous pouvez vous endormir en vous disant : vous savez quoi ? Je me sens bien de ne pas avoir mangé de glucides aujourd'hui. Je me sens bien de ne pas avoir surchargé mon corps de sucre. Je me sens bien d'avoir dormi deux heures de plus. Je me sens bien d'avoir fait de l'exercice aujourd'hui, même si je fais des sauts ou des pompes, ce n'est pas grave, n'est-ce pas ? Ou je suis allé faire un tour à vélo. Je m'en réjouis. Puis, une fois que vous vous êtes endormi, le lendemain matin, lorsque vous vous réveillez, recommencez. Et faites ce cycle de 24 heures.

[01:31:24] Fabrizio Mancini, DC, Expert in Wellness, Integrative Healthcare & Self-healing

Dans le livre, j'utilise les défis de 30 jours parce que la plupart des études montrent qu'il faut faire quelque chose quotidiennement pendant au moins 21 à 30 jours pour que cela devienne une habitude. Le défi des 30 jours consiste donc à pousser quelqu'un à se demander ce que les dernières données scientifiques indiquent comme état d'esprit et comme comportement, chaque semaine, et je ne vous en donne que 3 ou 4, comme vous le savez, très simples, que si vous faites la semaine 1, puis la semaine 2, puis la semaine 3, puis la semaine 4, à la fin du mois, avec un peu de chance, vous aurez pris l'habitude de le faire, et vous le ferez encore et encore. Et je l'ai fait après chaque chapitre parce que je veux vraiment que ce livre soit une action et pas nécessairement un processus de réflexion. La plupart des gens savent qu'ils peuvent être en meilleure santé. La plupart des gens savent ce qu'ils doivent faire pour être en meilleure santé, mais ils ne le font pas, parce qu'ils pensent que cela n'a pas d'importance, qu'ils ont encore une année devant eux. À l'heure actuelle, les dernières statistiques montrent que plus de 76 % des Américains sont en faillite personnelle à cause d'un problème de santé. Cette situation entraîne la faillite des familles américaines. C'est important. C'est important. C'est ma passion. Cela devrait être leur passion.

[01:32:33] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Fab, je t'aime. Merci d'avoir écrit ce livre. Merci d'avoir été une si bonne caisse de résonance pour moi pendant toutes ces années. Je l'apprécie vraiment. Nous allons, nous allons vous retenir pour Off the Record, parce que l'une des choses pour lesquelles vous êtes excellent, c'est de parler de finance et d'affaires, et je pense que beaucoup d'entre nous sont en difficulté. Comment passer à l'étape suivante dans les affaires ? J'aimerais donc que l'on discute un peu de la façon dont nous pourrions, en quelque sorte, faire tourner nos entreprises. Mais bon, tout le monde, c'est vraiment un très bon livre, surtout. Vous pensez peut-être que vous avez tout compris, que tout se passe bien. C'est un excellent rappel. Ce que j'aime, c'est qu'il s'agit d'un de ces livres dont la lecture d'un chapitre prend de 3 à 5 minutes, après quoi on peut littéralement se dire qu'on va se remémorer ce chapitre pendant les 30 prochains jours et prendre ces petites mesures pour faire la différence. Mais c'est vraiment une bonne chose pour vos amis et les membres de votre famille qui cherchent à entrer dans le système. Vous ne trouverez pas de façon plus agréable de commencer à faire des changements dans votre vie qui vont vraiment, vous savez, je pense, les mettre sur une voie qui va être fantastique. J'adore ce livre. Allez-y, offrez-le à vos amis, c'est un excellent cadeau. L'auto-santé. Je vous retrouverai dans Off the Record. Et pour ceux qui ne savent pas ce qu'est Off the Record, c'est notre cadeau à ceux d'entre vous qui font des dons pour nous aider à gagner les procès les plus importants que ce pays ait jamais connus. Jetez un coup d'œil à ceci.

[01:33:52] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il est temps de passer à Off the Record, l'émission réservée à nos donateurs. Très bien, on tourne, c'est parti. Je tiens à vous remercier d'être restés un peu plus longtemps. C'est ce que nous appelons "Off the Record". Voilà ce dont nous ne pouvions pas parler sur The HighWire. Je voudrais aborder un sujet très sensible.

[01:34:07] Bret Weinstein

Vous n'avez aucune obligation d'être honnête avec ces personnes.

[01:34:10] Joe Rogan, Host, The Joe Rogan Experience

Est-ce que quelqu'un me dit la vérité ?

[01:34:11] James Neuschwander, MD

Aucun médecin ne veut dire qu'il tue des gens.

[01:34:14] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui, mais tous les médecins ne veulent-ils pas arrêter de tuer des gens ?

[01:34:16] Roseann Barr

Vous n'avez pas de liberté, vous n'avez pas de liberté. Tu es un esclave.

[01:34:19] Matthew Guthrie

Le journalisme a massivement échoué aux États-Unis.

[01:34:22] Sharyl Attkisson

Il est stupide de qualifier les gens d'anti-vaccins.

[01:34:25] Savannah Hernandez

C'est un non-sens.

[01:34:26] Jim Breuer

Quand tous les vautours sortent. Êtes-vous marié(e) ?

[01:34:30] Dr. Robert Malone, MRNA Vaccine Pioneer

Tout cela n'est que de la poudre aux yeux.

[01:34:31] Matthew Lysiak

Tout ce système est truqué et ils ne se soucient pas de notre santé.

[01:34:34] Michael Connett, Esq.

Nous aurons le plein pouvoir de découverte.

[01:34:37] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Regardez ce qui se passe lorsque nous nous éloignons du dossier. Vous ne voudrez pas manquer cela.

[01:34:42] Jim Breuer

Une bonne sortie.

[01:34:43] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

En effet.

[01:34:47] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je tiens à remercier mon équipe qui a été formidable. Non seulement Jefferey Jaxen, mais tout le monde a fait un travail formidable pour tenir le fort ici et organiser des spectacles vraiment brillants pendant que j'étais en vacances. J'ai vraiment passé les trois dernières années à essayer de changer le système politique et de faire entendre une voix ouverte dans la position la plus puissante du monde en matière de santé, celle de Robert Kennedy Jr. Cette équipe, ce spectacle, l'ICAN ont pris sur eux de me donner l'espace nécessaire pour que je puisse faire les deux choses en même temps. Mais j'étais vraiment épuisé. Je vais être honnête avec vous. Au moment de partir en vacances, je leur ai dit que j'avais vraiment besoin d'un peu de temps libre. Je dois être clair. Je dois savoir où je vais. C'est ce que je pense. J'espère que chacun d'entre vous aura l'occasion de le faire. Je sais qu'il y a des moments dans notre vie où nous n'arrivons plus à voir clair. Vous ne faites pas les bons choix et, au lieu d'avoir un regard d'aigle sur tout, vous vous retrouvez dans les tranchées, couvert de boue.

[01:35:51] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vous avez l'impression que des balles vous frôlent en permanence. Il est très important de s'éloigner. Et je veux juste dire, vous savez, que pendant cette période où je m'éloigne, où je médite, où je suis dans la nature, où je suis avec mes enfants, où je suis avec ma famille, il y a toujours la question, n'est-ce pas, qui est : est-ce que j'ai fini ? Ai-je atteint l'objectif ? Ai-je terminé ou reste-t-il encore des choses à faire ? Je peux dire que les expériences que j'ai vécues, vous savez, j'écrirai probablement un livre à ce sujet, mais ce sont des choses sur lesquelles les gens écrivent des livres, de grandes réalisations. Mais je me suis vraiment posé la question de savoir si c'était suffisant. Faut-il s'arrêter là ? Laissons-nous quelqu'un d'autre, y a-t-il quelqu'un d'autre qui puisse reprendre ce flambeau et l'assumer ? Mais lorsque j'ai commencé à sortir du canyon et à monter les lacets sous la chaleur torride du soleil, et que j'ai remonté le flanc du Grand Canyon dans toute son immensité, j'ai vraiment eu l'impression qu'il y avait encore du travail à faire. Il s'agit d'un travail très, très important et nous n'avons pas fini.

[01:36:58] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Chaque jour, en ce moment même, comme me l'a fait remarquer un bon ami, peu importe les résultats que nous pensons avoir obtenus, aujourd'hui les gens vont chez leur pédiatre, on leur injecte des produits dont l'innocuité n'a jamais été testée. Les produits dont nous savons qu'ils augmentent la charge de morbidité chronique et qu'ils provoquent chez les enfants des troubles neurologiques, dont l'autisme. Oui, je vais le dire. Leurs parents font ce qu'ils pensent être juste. Les médecins qui leur font des injections sont nombreux à penser qu'ils font ce qu'il faut. Dans ce récit, il y a du travail à faire, des procès à gagner et des lois à changer. Et tant que nous ne vivons pas dans un endroit où vous serez célébrés pour le choix que vous faites, que vous viviez une vie totalement holistique, mais une vie libre, tant que la liberté ne régnera pas vraiment dans ce pays, en particulier lorsqu'il s'agit de l'autonomie du corps, alors nous n'aurons pas fini. Il n'est pas temps de s'endormir. Faire une pause, oui. Prendre des vacances, c'est certain. Mais j'ai besoin que vous mettiez votre armure. J'ai décidé de remettre le mien en place. Nous y retournons. Cette bataille n'est pas terminée. En fait, nous doublons la mise. Je me fiche qu'ils fassent durer ces procès à l'infini. Je sais que je t'ai. Vous nous soutenez. Vous dites à Aaron Siri et à moi de rester là.

[01:38:18] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Restez dans le combat. Entamez le prochain procès en Californie. Entamez ces poursuites. Je sais que c'est ce que nous devons faire parce que nous avons beaucoup de succès. Je ne veux pas m'arrêter. Je ne suis pas prêt à m'arrêter. Et j'ai besoin de vous. J'ai besoin que tu sois passionné et que tu t'investisses pour gagner avec moi. C'est pourquoi je double la mise. Je pousse tout au milieu. Nous sommes engagés dans le pot. Nous sommes tous dans le coup ici à The HighWire. J'espère que vous resterez avec nous. Si vous ne nous avez pas encore rejoints, j'espère que vous le ferez. J'espère que vous déciderez de reconnaître qu'il s'agit peut-être de la période la plus importante de l'histoire de l'humanité. Que la génération actuelle, qui dispose des fonds et de la capacité d'apporter des changements, de faire adopter des lois, de soutenir des actions en justice, sache que nous avons réussi, que nous avons fait notre travail, et que nous pouvons fièrement dire à nos enfants . Et ils diront à leurs petits-enfants et à nos arrière-petits-enfants qu'il y avait un grand peuple, tout comme nos pères fondateurs, qui a vu la cause, a vu la mission, et ne s'est pas soucié de savoir si c'était épuisant. Reconnus pour cela, ils sont nés. Notre temps est venu. C'est notre moment. Profitez-en. J'adore. Nous sommes dans le même bateau. Et à la semaine prochaine.

END OF TRANSCRIPT

THEHIGHWIRE