

NAME

EP 437 8/14/25.mp4

DATE

August 15, 2025

DURATION

1h 38m 19s

27 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

The HighWire Control Room

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The HighWire

Jay M. Portnoy, MD, Medical Director of Telemedicine, Children's Mercy Kansas City

Dr. William Gruber, Senior Vice President of Pfizer Vaccine Clinical Research and Development

JD Vance, Vice President of the United States

Sunrise News reporter

Various news reporters

CBS News Miami reporter

Various speakers

Fox News reporter

Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Marco Rubio, US Secretary of State

Jim Jordan, Congressman, US Congress House Judiciary Committee

President Donald Trump

UK Prime Minister Keir Starmer

CTV News Atlantic reporter

Tim Houston, Premier of Nova Scotia, Canada

Jeff Evelyn

Global National News reporter

Susan Holt, New Brunswick Premier

S. Matthew Liao, Bioethicist, Philosopher

Tara Molina, CBS News Chicago Investigators

Jordan Beiden-Charles, Food Scientist, Savor

Bill Gates

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Avez-vous remarqué que cette émission ne comporte aucune publicité ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. C'est parce que je ne veux pas que des entreprises sponsors me disent ce que je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au contraire, vous êtes nos sponsors. Il s'agit d'une production de notre organisation à but non lucratif, le Réseau d'action pour le consentement éclairé. Alors si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité, allez sur icandecide.org et faites un don maintenant. Très bien, tout le monde est prêt ?

[00:00:43] The HighWire Control Room

Oui, c'est vrai.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The HighWire

C'est ce que nous allons faire.

[00:00:46] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Action.

[00:01:01] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Bonjour, bonjour, bonjour, bonjour. Où que vous soyez dans ce monde, il est temps d'entrer dans le HighWire. Vous savez, je suis toujours en train de parcourir mon flux X, mon flux Instagram, et de temps en temps, quelque chose saute aux yeux et vous frappe. Je sais que vous avez eu cette expérience, en plein dans le mille, et c'est ce qui m'est arrivé avec Chief Nerd, je tiens à le souligner. Il publie beaucoup d'articles intéressants, mais celui-ci concernait une vidéo que nous avons apparemment diffusée dans l'émission. J'étais tellement en colère quand j'ai regardé cette vidéo que j'ai oublié que nous avons déjà joué à ce jeu il y a quelques mois. Mais en regardant cette émission, j'ai vu l'un des dirigeants de Pfizer interrogé sur les connaissances et la science de ce vaccin que nous sommes sur le point d'administrer à tous les habitants de la planète. Je n'ai pas pu m'empêcher de penser à Steve Colbert, la semaine dernière, et à sa colère contre le fait que vous arrêtiez l'ARNm et la science, et que vous vous arrêtiez dans votre élan, et que vous fassiez tout cela. Face à cela, je veux que nous regardions tous cette vidéo et que nous nous disions : si c'est de la science, que Dieu nous vienne en aide. Jetez un coup d'œil à ceci.

[00:02:08] Jay M. Portnoy, MD, Medical Director of Telemedicine, Children's Mercy Kansas City

Il est clair que nous pensons en termes de microgrammes, comme nous pensons aux protéines pour induire une réponse immunitaire. Or, le but de l'ARNm est d'induire la production de protéines. Votre ARNm est-il plus efficace pour faire produire des protéines aux cellules, ou comment devrions-nous considérer les microgrammes en termes de quantité de protéines produites par les cellules ? Pouvez-vous clarifier ce point ?

[00:02:33] Dr. William Gruber, Senior Vice President of Pfizer Vaccine Clinical Research and Development

Oui, je laisse à Moderna le soin de décrire la nature du dosage des vaccins. Mais je pense qu'il est évident que nous n'avons pas une compréhension complète de la nature du mode d'action du vaccin en termes de production d'une réponse immunitaire, et qu'il faut donc s'en remettre aux résultats. Les résultats montrent que dans le cas d'une dose de trois microgrammes, la réactogénicité est faible par rapport au placebo. Et après une troisième dose, tout comme chez les adultes à des doses plus élevées, nous obtenons une réponse immunitaire comparable. Il se pourrait bien que les enfants que nous avons vus, en tout cas, soient capables de descendre à une dose plus faible chez les enfants, et que l'on s'attende à ce qu'ils aient une réponse plus robuste. Cela semble être le cas si l'on se base sur le fait que dix microgrammes sont administrés aux enfants de 5 à 11 ans et que trois microgrammes sont administrés aux plus jeunes.

[00:03:18] Jay M. Portnoy, MD, Medical Director of Telemedicine, Children's Mercy Kansas City

Mais avez-vous déjà mesuré la quantité de protéines produites par l'ARNm, le nombre de cellules qui les produisent et la persistance de cette production pour un microgramme d'ARNm donné ?

[00:03:30] JD Vance, Vice President of the United States

C'est une question assez large. Oui, c'est ça.

[00:03:35] Dr. William Gruber, Senior Vice President of Pfizer Vaccine Clinical Research and Development

Je pense que c'est une question intéressante pour mieux comprendre le mécanisme et je dirais qu'elle est quelque peu théorique dans le cadre de ce que nous essayons d'obtenir ici en termes de réponse immunitaire et de profil de sécurité satisfaisant. Mais cela vaut la peine que les gens s'y intéressent.

[00:03:49] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

J'espère que tous ceux qui regardent The HighWire ont maintenant examiné suffisamment de données scientifiques et que nous en avons suffisamment parlé pour qu'ils comprennent à quel point c'est scandaleux. Je veux juste que vous pensiez, en regardant en arrière, à ce que nous avons vécu. Il s'agit d'un produit qu'ils ont décidé d'imposer à tous les habitants de la planète. Vous perdriez votre emploi ici en Amérique si vous ne l'acceptiez pas. Le vice-président senior du département de développement des vaccins de Pfizer déclare : "Nous ne comprenons pas vraiment comment ce vaccin produit une réponse immunitaire. Nous ne savons pas comment cela fonctionne. Nous savons simplement que lorsque nous donnons telle quantité, il semble y avoir une réaction, et que lorsque nous donnons telle quantité, il y a une réaction différente. Je veux dire que je l'ai déjà dit. C'est comme pour les enfants. La science qui l'entoure est tellement spéculative et basée sur des hypothèses que, comme les enfants qui versent du Clorox et de l'ammoniaque dans un verre d'eau et qui regardent ce qui se passe, les gens commencent à tomber comme des mouches. Wow, on dirait que ça peut tuer des gens. Je veux dire que c'est ce que nous sommes en train de faire. Ainsi, lorsque l'on pense à toutes les discussions sur l'efficacité à 95 %, on se rend compte qu'il s'agit d'une question d'argent. Nous savons qu'il reste dans le bras, qu'il ne peut pas voyager ailleurs. Vous ne saviez rien. Vous ne saviez même pas comment cela fonctionnait. Avant que vous ne disiez, prenons une thérapie génique, transformons-la en vaccin, sans avoir la moindre idée de son fonctionnement, mais il semble qu'elle crée des anticorps d'une manière ou d'une autre.

[00:05:14] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

La question suivante est de savoir quelle quantité de protéines est produite. Parce que nous n'injectons pas la protéine de la manière dont nous le faisons auparavant et qui créait la réponse. Nos cellules vont maintenant commencer à fabriquer la protéine spike. Combien allons-nous recevoir ? Wow. Je veux dire que vous dépassez un peu les bornes. C'est une question très large pour un moment comme celui-ci, dans une réunion comme celle-ci. Pourquoi devrions-nous répondre à cette question ? Je ne sais pas, comme l'avenir de notre espèce. Voici ce qui s'est passé. C'est ce qu'on appelle la science, et c'est pourquoi je suis si enthousiaste à propos de cette émission. Je souhaite m'entretenir avec un expert, un scientifique, un médecin qui a grandi dans ce milieu et qui écrit maintenant avec son partenaire, John Leake, sur ce qu'il découvre en examinant la psyché, les egos et l'idéologie qui entourent tout cela. Et juste au moment où vous pensiez pouvoir rentrer chez vous en toute sécurité, où vous pouviez enfin sortir quand vous le vouliez sans porter de masque, vous savez qu'ils ont besoin d'une nouvelle crise. L'industrie pharmaceutique a besoin d'une nouvelle crise. Est-ce que c'est ça ?

[00:06:16] Sunrise News reporter

Les autorités surveillent actuellement l'apparition soudaine d'un virus en Chine.

[00:06:21] Various news reporters

Le virus du chikungunya, véhiculé par les moustiques, commence à susciter des inquiétudes au niveau mondial.

[00:06:26] Various news reporters

Environ 240 000 cas de chikungunya et 90 décès liés à cette maladie ont été signalés dans le monde.

[00:06:33] CBS News Miami reporter

Ce virus douloureux, propagé par les moustiques, provoque de graves douleurs articulaires, de la fièvre et de la fatigue.

[00:06:38] Various speakers

Cela peut entraîner des hémorragies, affecter le système nerveux, le cœur, les reins et le foie et, dans certains cas, être fatal.

[00:06:46] Fox News reporter

La Chine reprend même des mesures de type COVID pour tenter d'endiguer la propagation.

[00:06:50] Various speakers

Les autorités menacent également d'infliger des amendes pouvant aller jusqu'à 1 400 dollars, voire de couper l'électricité aux personnes qui ne respecteraient pas les règles et ne videraient pas l'eau des récipients situés à l'extérieur.

[00:07:01] CBS News Miami reporter

Les États-Unis ont même émis un avertissement de voyage invitant les Américains à rester à l'écart de la région touchée par l'épidémie.

[00:07:07] Various news reporters

Il n'y a pas de remède connu pour le virus, mais il existe deux vaccins approuvés aux États-Unis, que les CDC recommandent vivement aux Américains voyageant en Chine de se procurer.

[00:07:16] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Bien sûr, il existe un vaccin. Je pense qu'ils inventent ces noms juste pour que les journalistes soient obligés de les prononcer. Chikungunya. Les auteurs de Vaccines : Mythologie, idéologie et réalité. Je parle bien sûr de John Leake et du docteur Peter McCullough, qui me rejoint maintenant. Peter, c'est un plaisir de vous voir. John, c'est un plaisir. Avant d'aborder le livre, je voudrais revenir rapidement sur le chikungunya. Est-ce que c'est sérieux ? S'agit-il d'une menace sérieuse ? De quel type de maladies s'agit-il, à quoi avons-nous affaire ?

[00:07:49] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Virus à ARN transporté par les moustiques. Moustiques décrits en 1952.

[00:07:54] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il est donc là depuis un certain temps.

[00:07:55] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Document de Ribeiro dos Santos, document très important de l'année dernière. 35 millions de cas par an.

[00:08:03] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vraiment ?

[00:08:03] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Alors, écoutez, quelques centaines de milliers en Chine, ce n'est pas grand-chose. Je me méfie énormément de tous ces messages concernant des restrictions sévères en Chine quelques mois seulement après le lancement du vaccin VIMKUNYA par Bavarian Nordic. C'est presque comme si c'était du marketing de vaccins.

[00:08:25] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est vrai. Ce qui, vous le savez, est en fait un cœur, vous le savez, c'est une grande partie de ce livre incroyable. Pour les personnes qui se demandent ce que vous avez là, il s'agit d'un livre que je vous ai dit tout à l'heure, j'aurais aimé l'écrire. Et à bien des égards, ce sont toutes ces histoires qui, lorsque vous commencez à enquêter, vous vous demandez d'où vient tout cela. Jusqu'à quand ce programme remonte-t-il ? Où commençons-nous à dérapier ? Bien sûr, vous avez sauté à pieds joints dans COVID. C'est à ce moment-là que vous l'avez été. Vous avez participé à notre émission, je crois que c'était en mai 2001, et vous avez dit : "Je vois des problèmes avec ce vaccin. J'ai quelques inquiétudes. À ce stade, le programme de vaccination des enfants semble encore assez stable. C'était, c'était comme si le vaccin COVID était un problème. Vous savez, je pense que les autres vaccins, cependant, je ne veux pas nuire à leur réputation. Je pense que nous avons eu une conversation officieuse, en disant simplement que je pense que vous devez l'examiner. Nous vous avons remis certains de nos documents. Vous avez fait un voyage incroyable et, à bien des égards, c'est le livre parfait. Mais Peter, quel a été le moment où vous êtes passé du vaccin COVID, quel a été le moment où vous avez vraiment, vraiment commencé à remettre en question le programme de vaccination des enfants et à dire, attendez une seconde, il y a quelque chose qui ne va pas ici.

[00:09:45] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Deux points d'inflexion. D'une part, si nous pouvions voir cette folie se répandre dans le monde entier à propos de la campagne de vaccination COVID-19, et d'autre part si nous voyions, ce qui est devenu, je pense, une crise existentielle imminente avec l'autisme et les troubles neuropsychiatriques, je me suis lancé dans l'enquête. Auparavant, je n'avais pas d'opinion tranchée sur les vaccins. La plupart des médecins ne le font pas.

[00:10:09] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vous êtes-vous fait vacciner ?

[00:10:11] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

C'est certain.

[00:10:11] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vos enfants ? Vos propres enfants ?

[00:10:12] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

C'est certain. C'est vrai, mais je n'avais pas d'opinion tranchée dans un sens ou dans l'autre. Je n'ai pas eu l'impression de souscrire à une idéologie. Mais au fur et à mesure de nos recherches, nous nous sommes rendu compte que les croyances profondes dans les vaccins remontaient à plusieurs siècles.

[00:10:27] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

J'aime que vous fassiez équipe. Bien sûr, ce n'est pas la première fois. Vous avez le livre The Courage to Face COVID-19, qui est un ouvrage spectaculaire. Dans les coulisses. Nous avons même parlé d'en faire un film à un moment donné, peut-être dans le futur. J'ai trouvé que vous aviez fait un excellent travail en montrant la chronologie de l'expérience COVID. Mais John, ce que j'aime dans ce que vous apportez, c'est que vous êtes une équipe formidable parce que, vous savez, nous savons que nous avons la science en main. Ce type peut citer tous les auteurs de toutes les études qu'il a vues, il a une mémoire photographique. Mais votre capacité à faire des recherches, et je pense à voir l'histoire humaine dans tout, alors que si souvent ces livres peuvent être très arides et qu'au lieu de cela, c'est juste un page-turner, un voyage historique à travers tous ces moments importants qui sont considérés comme les sommets de la science. Pourtant, vous montrez cette face cachée qui existe également. Vous savez, qu'est-ce que cette recherche, où est-ce qu'elle vous a mené ? Par exemple, où avez-vous commencé et comment s'est déroulé ce voyage pour vous ?

[00:11:29] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

J'ai étudié l'histoire toute ma vie et l'histoire de la médecine, et ce que j'ai découvert, c'est qu'il s'agit d'histoires. Je veux dire qu'il s'agit à bien des égards d'une histoire d'amour. C'est une sorte d'histoire d'amour de l'humanité qui tombe amoureuse de quelque chose qui est, je pense, très prometteur. Je veux dire par là que l'idée de prendre une petite quantité de matière infectieuse causant des maladies, juste un peu de poison, vous rend juste un peu malade - et au début, c'était au début du 18ème siècle avec la variole - et l'idée est que cela semble conférer une protection contre les maladies graves. J'ai donc remonté jusqu'au 18e siècle. Il y a eu une épidémie de variole célèbre ou tristement célèbre à Boston, dans le Massachusetts. Et ce que j'ai vu, c'est que tout de suite, il y a ce, vous savez, nous l'avons. Nous avons la solution. Nous avons la solution qui nous protégera, nous et nos enfants, de ce fléau. Et un enthousiasme rapide suivi d'un manque d'évaluation impartiale. Nous comprenons donc. Nous tombons tous amoureux, l'amour est aveugle.

[00:12:45] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Mais la question est de savoir si vous voyez clairement ce dont vous êtes tombé amoureux. Et ce que nous avons constaté depuis 300 ans, c'est que l'humanité a poursuivi cette histoire d'amour avec les vaccins sans vraiment procéder à une évaluation critique sérieuse. Et je dis bien aucun. L'autre chose que j'ai découvert avec stupéfaction, c'est qu'il n'y a jamais vraiment eu d'entreprise scientifique. Elle a été largement guidée par la foi et l'idéologie. Et si l'on remonte au début du XIXe siècle, avec le premier vaccin contre la variole. Souvenez-vous, au début du XVIIIe siècle, il s'agissait de l'inoculation de la variole. Il s'agit en fait d'utiliser de la matière pathologique provenant d'une vésicule de variole. C'est à la fin du XVIIIe siècle qu'Edward Jenner a eu l'idée de la variole, que les laitières semblaient contracter par les mamelles des vaches laitières. Si vous contractez le cowpox, il semble que vous soyez protégé contre la variole, beaucoup plus grave. Je pense donc que c'est très intéressant et je conclurai cet exposé par ceci. Le mot vaccin vient donc du mot vache, vacca, qui signifie vache en latin. Le terme "vaccin" signifie donc littéralement "de la vache". Et...

[00:14:12] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Et c'est un coup de chapeau à Jenner dans cette transition vers cette nouvelle façon d'envisager l'inoculation.

[00:14:21] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Correct. Ce que nous voyons est donc un mot très approprié car, comme nous l'avons découvert, les vaccins sont le bétail sacré par excellence. Ils le sont vraiment.

[00:14:32] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Ils le sont vraiment. Et, vous savez, Bret Weinstein, qui a également participé à cette émission très tôt. Je, vous savez, nous, je lui ai parlé depuis, nous avons fait notre coming out publiquement, mais, vous savez, nous nous sommes disputés en Angleterre parce que j'ai dit, vous savez, qu'il protégeait le programme de vaccins pour les enfants. J'ai dit que vous ne l'aviez pas regardé. Vous ne savez vraiment pas de quoi vous parlez. Un an et demi plus tard, il est venu me voir. C'était l'un des moments les plus glaçants, et il m'a dit, vous savez, je suis désolé. Je ne me souviens pas pourquoi. Il m'a dit, vous savez, vous avez dit que je n'avais pas regardé le programme de vaccination des enfants. Et il a dit : "Maintenant, je l'ai fait". Et il a dit quelque chose qui m'a vraiment marqué. Il m'a dit que je n'étais pas stupide. Je sais que les vaccins font des blessés. Il était impossible qu'un produit médical ne présente pas de lésions. Je savais donc que nous passions trop vite sur ce point, mais je l'avais accepté. Ce qui m'a choqué, c'est qu'il n'y a pas de science. Ce qui vous caractérise tous les deux, c'est que vous êtes comme vous et ainsi vous. Ce livre voyage dans le temps de plusieurs façons. C'est assez linéaire, il y a quelques rebondissements, mais on passe en revue les différentes intrigues et les moments où cela s'est passé, vous savez, quand c'est devenu obligatoire et quand ils ont décidé que tout le monde devait le prendre et toutes ces choses. Mais diriez-vous que c'est une évaluation juste parce que les gens sont encore complètement offensés lorsque vous essayez d'aborder ce sujet ? Écrire un livre sur le sujet, c'est oublier la possibilité de trouver un éditeur. Ils ne veulent pas s'approcher de ça, n'est-ce pas ? Parce que vous remettez en cause la science. Est-il exact de dire qu'il n'y a pas de science ?

[00:16:04] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Réfléchissez aux fondements, à la peur énorme. Nous commençons donc par Cotton Mather, un ministre puritain bien connu. Il a vu plusieurs de ses enfants mourir de la rougeole. Il s'intéresse maintenant à la variole et au docteur Boylston et promulgue la variole. Mais pensez à Benjamin Franklin qui a perdu son petit Frankie à cause de la variole. Pensez à l'incroyable douleur des parents qui perdent leurs enfants à cause de maladies infectieuses, puis à l'espoir que représente un vaccin. Il ne vous reste plus qu'à trouver les ingrédients. Il y a la peur, puis l'orgueil démesuré de ces personnes. Et nous, vous savez, nous sortons Pasteur et d'autres qui disent que ça marche. Prenez-le, d'accord. Et l'argent et le pouvoir. Une fois que vous avez mis tout cela dans un chaudron, les choses commencent à prendre de l'ampleur. Vous savez, à la fin du 19e siècle, des gens étaient emprisonnés pour ne pas avoir été vaccinés contre la variole. Vous pensez que c'était mauvais pendant le COVID ? Vous voulez être, vous savez, quelqu'un qui remet en question le vaccin contre la variole. Et il y avait beaucoup de monde. Nous remercions Roman Bystryanyk et Suzanne Humphries, dans *Dissolving Illusions*, d'avoir souligné le fait que certains scientifiques de l'époque disaient : "Attendez une minute".

[00:17:36] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il y avait alors Peter McCullough qui disait, attendez une seconde. J'examine les données scientifiques, qui sont insuffisantes. Nous manquons de preuves que les résultats que nous observons sont dus à ce vaccin ou à d'autres. J'ai été en quelque sorte choquée. Je crois que vous avez dit dans votre livre que nous avions le vaccin contre la variole depuis près de 50 ans et que nous ne l'avions pas éradiqué, que nous n'étions même pas sûrs de son efficacité et que c'est à ce moment-là qu'ils ont décidé que nous devons rendre ce vaccin obligatoire, que c'est parce que tout le monde est concerné. Car c'est l'une des choses que je dis quand je parle en public. Comme je l'ai dit, pensez à ce produit, pensez en tant qu'entrepreneur. J'ai dit que je voulais rendre hommage à la plus grande campagne publicitaire qui ait jamais existé. Il s'agit d'un produit dont ils ont décidé qu'il ne ressemble à aucun autre médicament. Je dis qu'il faut regarder COVID. COVID, en fin de compte, a un taux de mortalité inférieur à 0,5 %, selon la façon dont on le considère. Ainsi, 99,5 % de l'humanité ne mourra pas de cette chose. Vous auriez pu avoir un médicament pour les 0,5 % - combien allez-vous en vendre ? - ou un produit dont le slogan est "ça ne marche que si tout le monde le prend". Et cela peut même être plus extrême, tout le monde sauf les personnes dont le système immunitaire est tellement compromis qu'elles seront touchées par cette maladie. Toutes les personnes en bonne santé dans le monde doivent donc le prendre, c'est la seule façon dont il fonctionne. Quel produit voulez-vous vendre, celui qui est destiné à 0,5 % ou celui que 99,5 % doivent prendre ? Alors qu'est-ce que c'est, est-ce que c'est 1850, quelque chose qui fait que cette idée est née.

[00:19:05] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Le Parlement adopte la loi sur les vaccins de 1853. Des itérations successives ont renforcé les sanctions à l'encontre des personnes qui ne faisaient pas vacciner leurs enfants. Mais c'est très similaire à ce que nous avons vu. Je veux dire, étrangement similaire à ce que nous avons vu pendant le COVID. L'idée de Jenner fait son chemin vers 1801, lorsqu'il publie à Londres la quatrième édition, révisée, de son pamphlet. Puis Thomas Jefferson, Napoléon, George IV, des personnalités éminentes du monde de l'époque l'ont adopté, et ils l'ont vraiment adopté. En 1853, la pratique de la vaccination des enfants anglais est donc très, très répandue. Mais le royaume est frappé par des vagues successives de variole.

[00:20:02] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Pas vraiment, si l'on se place dans une perspective historique, on s'aperçoit que cela ne fonctionne pas, que cela n'arrête pas les épidémies.

[00:20:07] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Ainsi, pendant 20 ans, des personnes sont emprisonnées ou condamnées à une amende si elles n'obtiennent pas ce qu'elles méritent. Tout le monde se fait donc vacciner. Nous arrivons ensuite à l'année 1871. Cela fait 71 ans que nous faisons cela dans ce domaine et nous avons connu la pire épidémie de variole de l'histoire. C'est donc à ce moment-là que tout a commencé dans la ville industrielle de Leicester. Ils ont dit que cela suffisait. En Angleterre, on insiste pour que tous nos enfants bénéficient de cette formation, mais il est clair que cela ne fonctionne pas. Et nous abordons toutes les particularités de la variole. Je veux dire que beaucoup de gens, et je dirais même la majorité des médecins, ne le savent pas. Jenner, pas plus que n'importe qui d'autre au XIXe siècle, ne connaissait l'agent causal de la variole. Ils n'en avaient aucune idée. Ce n'est donc qu'au début du 20e siècle, avec l'avènement de l'industrie automobile, que l'on a commencé à s'intéresser à cette question.

[00:21:13] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Mais c'est littéralement le cas. Je viens de lire la vidéo, c'est vrai. Ce à quoi vous arrivez est la vidéo que je viens de passer. Nous avons gratté un peu de pus. Nous ne savons pas quel est l'agent. Nous le plaçons dans une coupe et il semble que cela fonctionne. Nous n'avons pas évolué. Nous venons d'entendre le vice-président senior de Pfizer déclarer qu'il n'avait aucune idée de la manière dont ce système fonctionnait. Nous injectons cette quantité. Nous injectons un peu plus. Ce n'est pas différent. C'est vrai ?

[00:21:33] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Il n'en va pas autrement, et c'est ce qui m'a étonné. Mais je pense qu'il y a deux ou trois points délicats que j'aimerais aborder. Dans ses brochures, Jenner utilise le mot "virus". Et cela a troublé beaucoup de gens. Il l'utilise dans son sens latin ancien, qui remonte littéralement à la Rome antique et qui signifie poison. L'idée est donc de prendre un peu de poison. Nous ne savons pas quel est le poison. Elle semble provoquer une contagion, une maladie infectieuse qui se transmet d'une personne à l'autre. Donnez-leur un peu de poison, et cela les protégera. C'est donc la seule théorie d'un agent causal dont on disposait jusqu'à la fin du 19ème siècle, avec l'avènement de la virologie, lorsque les gens ont commencé à se demander s'il ne s'agissait pas d'une particule submicroscopique. Mais il y a plus étrange encore. D'accord. Après l'avènement de la virologie, Wyeth met au point ce que beaucoup considèrent comme étant, vous le savez, la réduction scientifique définitive de l'agent causal de la variole. Il s'agit d'un virus, et nous allons appeler cette vaccination antivariolique, qui. Il suffit donc de faire marche arrière. La variole est causée par un virus, que nous appellerons variole en latin. D'accord. Mais qu'est-ce que le vaccin ? Qu'est-ce que le cowpox que Jenner et ses collègues ont utilisé tout au long du 19e siècle ? Littéralement, qu'est-ce que c'est ? Wyeth a prétendu que nous avons trouvé l'agent causal de la variole. Wyeth et, je pense, d'autres scientifiques ont accepté ce nom, ils l'ont appelé la vaccine. Donc le virus de la vaccine. D'accord. Mais les chercheurs ont commencé à faire des études sérologiques, des études sur ce qu'est exactement la vaccine, dans le vaccin. Et ce qu'ils ont découvert, c'est que nous n'avons aucune idée de ce que c'est.

[00:23:49] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Wow.

[00:23:49] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Nous ne savons pas s'il s'agit du cowpox que Jenner et ses collègues du XIXe siècle ont prétendu isoler et utiliser comme vaccin original. Jusqu'à ce jour, l'affaire reste donc un mystère. Je suis désolé, c'était peut-être un peu technique, mais l'essentiel est là. En ce qui concerne le comité délibérant de la FDA, l'histoire se résume à ceci. Il y a tellement de choses qu'ils ne savent pas. Au XIXe siècle, nous ne connaissons même pas l'agent causal. Nous ne savons même pas quel est le vaccin. Mais nous allons quand même jouer. Et je pense que c'est là que le docteur McCullough, c'était son intuition première, a dit qu'il s'agissait d'un jeu d'argent.

[00:24:37] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Essentiellement, au fur et à mesure que j'examinais la question et que l'ICAN, notre organisation à but non lucratif, intentait des poursuites pour obtenir ces informations, je me suis rendu compte qu'il s'agissait d'un problème de taille. Si le gouvernement ne se prononce pas, si nous ne pouvons pas l'obtenir des fabricants, où est la science ? Où sont les données scientifiques qui montrent que les vaccins ne causent pas l'autisme ? Vous faites cette déclaration tout le temps. Où est la science ? Comment avez-vous procédé ? Et nous ne cessons de dire qu'il n'y a rien là.

[00:24:57] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Mais Del, nous avons découvert des antécédents de dissimulation frauduleuse. C'est très important. Vous savez, Louis Pasteur proclame un vaccin pour le gibier d'eau. Il proclame un vaccin contre l'anthrax pour les animaux. Les gens disent : "Où sont les données, où sont les preuves ? Eh bien, c'est, vous savez, c'est gardé sous scellé. Je ne vous le montrerai pas. Et puis nous nous rendons compte.

[00:25:24] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Moderna vient d'essayer de le faire, en disant qu'il s'agit de secrets commerciaux.

[00:25:27] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Il s'agit de Louis Pasteur. Cela a duré très longtemps. Enfin, dans les années 1960, sa famille révèle ses mémoires.

[00:25:35] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Ses livres de laboratoire.

[00:25:36] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Ses livres de laboratoire. Je veux dire que c'est étonnant. Un scientifique français a même récemment examiné notre livre. J'ai dit : avons-nous été méchants avec Pasteur ? Il me répond que non, ce n'est pas le cas. Ils ont créé un institut pour ce type. Ils l'ont vénéré. Et bien sûr, il a fait de bonnes choses. Mais il y a eu énormément de fraudes.

[00:25:53] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Oui, je veux dire, cela m'a étonné. Quand j'étais enfant, Pasteur était l'un de mes héros. Il s'agit d'un personnage charismatique et intéressant du 19e siècle. Et donc, vous savez, j'étais tout simplement étonné. J'ai lu le livre d'un certain Geison. Je me souviens qu'il a été publié en 1995 et que le titre du livre, publié par Princeton University Press, était *The Private Science of Louis Pasteur* (La science privée de Louis Pasteur). C'est ainsi qu'il a eu accès aux cahiers de laboratoire de Pasteur, qui n'ont pas été mis à leur disposition. Ils n'ont même pas été réalisés, il ne les a même pas mis à la disposition de l'Académie des sciences. Ils étaient totalement privés. Et ce qui est révélé, c'est Pasteur. Tout d'abord, c'était un horrible voleur. Un vétérinaire français du nom de Toussaint ne cessait de faire de brillantes observations sur les maladies infectieuses affectant les animaux, puis il envoyait des échantillons de la bactérie et de la culture pure à Pasteur, qui les publiait ensuite comme s'il s'agissait de sa propre découverte. C'était un vrai pyromane. Mais l'autre chose qu'il ferait, c'est proclamer qu'il a créé un vaccin contre le choléra aviaire. C'est comme si, d'accord, c'était génial. Où se trouve-t-elle ? Eh bien, vous savez, nous y travaillons toujours. Je communiquerai avec l'académie lorsque je serai prêt. Mais en attendant, j'ai un vaccin très intéressant contre l'anthrax. Oui, c'est fascinant.

[00:27:29] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

L'autopromotion parce que....

[00:27:30] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

C'est tout simplement incroyable.

[00:27:31] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Et les médias en général. Je veux dire qu'ils utilisent les médias et la peur, avec toutes les techniques dont ils disposent. Et encore et encore. Je veux dire que ce livre est vraiment génial. Et d'ailleurs, ce que j'aime, c'est que vous voyagez dans le temps d'une manière agréable, vous savez, assez rapide, de sorte que quiconque veut comprendre l'ensemble du parcours historique de toutes ces entités qui finissent par proclamer que ce château de cartes est le fondement de toute la science telle que nous la connaissons. Dans ce voyage, Peter, qui a dû être quelque peu choquant, parce que je pense que c'est un, c'est à bien des égards le calice d'or de, vous savez, c'est le monument de la science moderne. Je pense que nous en sommes là, et j'aimerais parler un peu de la question de savoir s'il s'agit uniquement de science. Doit-on se méfier de toute la science et de toute la médecine comme on le voit ici ? Mais pour moi, ce qui rend les vaccins différents, c'est que tout le reste traite un problème. Il traite, nous pouvons recoller un os, nous pouvons faire une intervention chirurgicale, nous pouvons enlever un cancer. Nous pouvons toujours faire face à quelque chose et nous nous améliorons de plus en plus dans ce domaine. Les vaccins, c'est vraiment le complexe de Dieu. Nous pouvons vous rendre plus forts. Nous pouvons faire de vous un surhomme qui ne sera pas affecté par les virus. Nous allons vaincre la nature, maintenant nous allons vaincre Dieu, ce qui est même, dans certaines interviews de Stanley Plotkin, de Paul Offit, une allusion à cela. Ils font allusion aux pertes acceptées qui se produisent lorsqu'ils admettent enfin que les vaccins causent des dommages. Oui, mais c'est une victime acceptée de notre guerre contre la nature. En réalité, ce que l'on constate, c'est que la médecine veut être une divinité et c'est là qu'elle s'affirme. Vous n'avez pas le droit de me défier. Est-ce vrai pour toute la science ?

[00:29:22] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Dieu et guerrier. Une grande partie de ce que vous venez de dire concerne également les humains qui partent en guerre. Lors de mon dernier témoignage devant le Sénat américain en mai 2025, j'étais le témoin principal, et il n'y a eu aucune réaction au sujet des vaccins COVID-19, des blessures et des décès. En fait, je pense qu'il a été largement admis que les vaccins COVID ont été très nocifs. Mais on affirme que cela a permis de sauver des vies. Il a sauvé des vies. Les vaccinologues pensent donc qu'il y aura des dommages collatéraux, qu'il y aura un coût pour l'amélioration de la société et que nous devons l'accepter. La question qui se pose, le dilemme éthique et moral dans lequel nous nous trouvons : une personne en parfaite santé doit-elle être sacrifiée sur l'autel des vaccins ?

[00:30:18] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui. Good question. Vous savez. Et quel est ce chiffre ? C'est l'une des questions que j'ai posées au début de VAXXED, alors que je voyageais, j'ai rencontré une personne du CDC à Washington, je crois, et elle est venue me voir parler. Cela m'impressionne toujours. Vous savez, je suis content que vous soyez là. Je suis curieux de savoir pourquoi vous nous détestez tant. Je me suis demandé ce que vous vouliez dire par là. Elle m'a dit : "Tu ne fais que dire du mal de la science". J'ai répondu que non. Ce que je dis, c'est que je ne pense pas que vous soyez honnête avec le public, et je me suis expliqué. J'ai dit qu'il y avait une épidémie d'oreillons ici. Vous et moi savons que cela se produit dans une communauté vaccinée. Et pourtant, ce soir, j'allumerai mon journal télévisé et il dira que ce sont les anti-vaxx qui sont à l'origine de ce problème et que vous, en tant que CDC, n'intervenez pas pour l'enrayer. Elle s'est dit que c'était assez astucieux et que c'était vrai, que c'était le cas chez les personnes vaccinées. Et j'ai dit, vous savez, en fin de compte, voilà mon problème. Croyez-vous que les vaccins ne tuent pas certaines personnes ? Et elle me répond que non. Bien entendu, aucun produit n'est parfaitement sûr. En fait, j'ai dit, oui, mais vous dites que c'est le cas pour celui-ci. Et j'ai dit : "D'accord, mais vous êtes donc conscient, en tant que directeur du CDC, que les vaccins peuvent tuer certaines personnes". Elle répond par l'affirmative. Je suis, vous savez, je comprends la science. J'ai dit, d'accord. Combien ? Combien va-t-il en tuer cette année ? Et elle me répond : "Je n'ai pas ça". Je n'ai pas ces chiffres. Je ne connais pas ces chiffres. J'ai dit : alors comment pouvez-vous être impliqué dans la science ? J'ai dit plus tôt dans cette conversation que vous avez dit qu'il s'agissait d'une perte acceptée. Vous me dites que vous acceptez une victime, mais vous ne savez pas de quelle victime il s'agit. Quel est le niveau de ce chiffre ?

[00:31:54] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Del, je dirais que cela ne dépend pas de la quantité. Il s'agit d'une personne en bonne santé.

[00:32:00] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je suis d'accord avec vous.

[00:32:01] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Un décès. Un seul décès dû à un vaccin, quel qu'il soit, devrait être inacceptable.

[00:32:08] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je suis d'accord.

[00:32:08] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Mais monsieur, je veux dire que la métaphore militaire est tout à fait appropriée parce qu'il s'agit de savoir pourquoi nous envoyons des troupes. Je veux dire, pourquoi l'avoir fait. Vous prenez donc une mère dans sa relation avec ses enfants. Mon arrière-grand-mère était donc veuve lorsque mon arrière-grand-père a été tué dans une collision ferroviaire. Elle avait trois fils, c'était tout ce qu'elle avait. Tous trois ont été envoyés au combat pendant la Seconde Guerre mondiale. À un moment donné, ils ont tous les trois été au combat et tous ont été blessés. C'est une histoire intéressante. Lorsqu'ils ont finalement obtenu. Elle a tenu bon pendant la guerre. Lorsqu'ils sont finalement rentrés tous les trois vivants, elle a fait une dépression nerveuse. C'est assez intéressant. Quoi qu'il en soit, on nous dit que ces jeunes hommes devaient partir. Il y a de fortes chances qu'ils meurent - beaucoup de leurs compagnons d'armes sont morts - mais il s'agit de protéger le grand public, le bien commun des États-Unis. Je pense donc que cette métaphore militaire est la bonne. Et regardez. Je veux dire, les fabricants de vaccins eux-mêmes. En 1986, ils ont conclu un accord avec le gouvernement des États-Unis, affirmant qu'il s'agissait d'un atout stratégique. Il s'agit d'un atout stratégique en matière de santé publique. Il y a un certain pourcentage d'enfants qui seront blessés ou tués, mais ils vont, nous allons devoir l'accepter. Et bien sûr, on prétend qu'il s'agit d'un pourcentage très, très faible. La question que nous nous posons est la suivante : est-ce vraiment si petit ? Et, vous savez, la question la plus importante ici. Je veux dire que je pense qu'une partie de tout cela serait académique s'il n'y avait pas le spectre de l'autisme. Je veux dire, c'est ça le problème. Lorsque nous commençons à parler de, d'accord, vous regardez la chronologie. Je suis un ancien enquêteur criminel. C'est à cela que nous nous intéressons, aux délais suspects. Avec la prolifération des vaccins du calendrier de l'enfance après 1986, lorsque les fabricants de vaccins bénéficient d'une protection en matière de responsabilité.

[00:34:09] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il explose. Nous en sommes à environ 12 vaccins. En quelques années, nous en sommes à 54 vaccins.

[00:34:13] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

C'est vrai. Regardez donc la chronologie de la détection de l'autisme par les CDC et la prolifération des vaccins sur le calendrier. Il suit presque le mouvement. C'est donc extrêmement suspect. Ce que nous soutenons dans le livre, c'est qu'il faut enquêter sur cette question.

[00:34:34] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je suis d'accord.

[00:34:34] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Le manque d'intérêt des CDC et des écoles de santé publique du monde entier est choquant. Nous sommes donc confrontés à un tsunami d'autisme, de troubles du spectre autistique. En général, il s'agit de troubles neuropsychiatriques, y compris les troubles de l'attention et de l'hyperactivité, les crises d'épilepsie et les tics.

[00:34:53] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui.

[00:34:53] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Explosion. Il n'y a pas de cours sur ce sujet dans les écoles de santé publique. Il n'y a pas de grandes réunions dans les grands centres médicaux sur ce sujet. La publication du CDC fait état de ce qui est manifestement une crise. En fin de compte, leurs conclusions sont les suivantes : nous devrions nous préparer à offrir davantage de services aux personnes ayant des besoins particuliers.

[00:35:12] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est irréel. C'est vraiment irréel.

[00:35:14] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Nous avons parlé de la métaphore militaire, de la tribu qui s'unit et envoie ses jeunes hommes courageux et valeureux combattre les méchants. Que voyez-vous sur la couverture du livre ? Cette pièce est donc une pièce de 20 euros en argent émise par le Vatican.

[00:35:32] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vraiment ?

[00:35:33] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Commémoration du vaccin COVID-19 et de l'approbation du vaccin par le Saint-Père. Observez bien cela. Cette figure tripartite est donc présente dans l'iconographie catholique depuis la Renaissance. Raphaël a peint de nombreux tableaux et donc la Trinité. Il peut s'agir de la Vierge Marie, de l'Enfant Jésus et de Saint Jean Baptiste. Et la description dans le catalogue New Mystic dit qu'un garçon se prépare à recevoir le vaccin. Cette grammaire, cette déclaration et le nombre de mots qu'elle contient sont identiques à ceux d'un communiant qui se prépare à recevoir l'Eucharistie.

[00:36:22] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Sacrement. C'est vrai.

[00:36:23] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Nous mettons en évidence une autre image que nous avons identifiée dans l'île du Sud de la Nouvelle-Zélande. C'est une vieille église, et une bannière jaune vif est déployée devant la porte. Il est dit que même le sang de Jésus-Christ ne vous sauvera pas du COVID-19. Se faire vacciner.

[00:36:43] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Et le mot, le mot sang est en rouge et le mot vaccin est en rouge. Vous voyez donc l'équivalence. Le sang du Christ. Il s'agit donc d'un archétype religieux qui se trouve dans l'esprit humain. Je veux dire, si vous regardez un philosophe, un psychologue comme Carl Jung, il dirait, c'est un archétype, il est toujours là. Ainsi, lorsque Bill Gates dira, en avril 2020, que nous sommes tous verrouillés, le monde aura basculé. La seule chose qui nous permettra de revenir à la normale, c'est que chaque homme, chaque femme et chaque enfant dans le monde se fasse vacciner. Considérez maintenant à quel point cette déclaration est remarquable. Le vaccin n'avait même pas encore été mis au point. Il n'avait même pas encore fait l'objet d'un procès. C'est donc presque comme dans les Évangiles, vous savez, l'avènement du Christ. Ne craignez rien. Je vous apporte des nouvelles d'une grande joie. Vous savez, un enfant est né. Ne craignez rien. Nous pourrions revenir à la normale. Le vaccin arrive. Et il dira, il dira, il libérera l'humanité.

[00:38:02] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Est-ce conscient ? Pensez-vous que quelqu'un s'assoit et pense comme ça, ou est-ce juste la façon dont nous sommes câblés ? Sommes-nous des êtres mythologiques qui écrivent des mythes au fur et à mesure et qui produisent naturellement ce type de rhétorique ?

[00:38:16] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

C'est ce que je pense. Je pense que Carl Jung avait mis le doigt sur quelque chose lorsqu'il a parlé des archétypes. Nous sommes un animal qui raconte des histoires. Je veux dire que c'est ainsi que nous donnons un sens à notre vie. Il y a ces images récurrentes, un sauveur, un libérateur. Et donc, je ne veux pas, je veux dire, M. Gates est un homme très étrange, et je ne me risquerais pas à deviner ce qui se passe dans son esprit. Mais ce récit archétypal de base, vous savez, le monde, nous avons de gros problèmes. Mais quelque chose arrive, et cela va nous sauver.

[00:38:55] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Et n'oubliez pas que les vaccins sont considérés comme un talisman. Et l'acceptation des vaccins, c'est bien. L'hésitation vaccinale, c'est mal. Ces cadres intellectuels sont donc mis en place. Il existe l'échelle d'hésitation vaccinale d'Oxford. Comme si l'hésitation vaccinale était une maladie en soi.

[00:39:14] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est vrai. C'est ce qu'ils ont dit. Je veux dire, j'ai dit dans mon discours en 2019 que l'hésitation vaccinale ou les anti-vaxxistes étaient une des dix principales menaces pour la santé mondiale. L'idée de répandre l'idée de ne pas se faire vacciner ou de demander un vaccin constituait une menace pour la santé mondiale. Quelques instants plus tard, ils se sont réunis à Genève, en Suisse, pour discuter des moyens d'enrayer ce nouveau fléau qu'est l'hésitation vaccinale. Nous l'avons observé tout au long de notre parcours. Au moment de conclure, je souhaite que les gens lisent ce livre. Il est magnifiquement documenté, c'est une lecture amusante et c'est une excellente chose pour tous ceux qui veulent être en mesure de raconter ces histoires. Même moi, je me suis dit : "Oh, vous l'avez verrouillé une fois de plus". Vous m'avez rappelé, vous savez, les détails de ces histoires, parce qu'ils aident vraiment les gens à comprendre que cela ne s'est pas produit du jour au lendemain. Cela ne s'est pas produit uniquement pendant le COVID. Il s'agit d'un processus qui se répète sans cesse. Mais Peter, pourquoi ? Pourquoi faire cela pour votre carrière ? Je veux dire, pourquoi s'impliquer dans quelque chose. Si vous avez raison, si cette mythologie est si forte, si la médecine est toujours enfermée, et si nous n'avons toujours pas d'excuses de la part de qui que ce soit au sein du COVID. Je ne vois aucun médecin se recycler. Je ne vois pas d'excuses pour les ventilateurs, le remdesivir ou le manque d'accès à l'hydroxychloroquine ou à l'ivermectine - des études qui montrent aujourd'hui, et qui montraient à l'époque, que c'est sans danger. Nous ne devrions pas nous inquiéter. Vous savez, nous devrions au moins si un médecin a l'impression que cela fonctionne, aller avec l'effet placebo ici. Rien de tout cela ne nous a été enlevé. Des choses vraiment horribles. Votre licence, vous le savez, est en cours d'examen. Des emplois sous pression. Pourtant, vous ne cessez de vous enfoncer dans cette situation. Pourquoi ?

[00:40:53] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

J'ai récemment donné une conférence à Chautauqua et, vous savez, tant de dignitaires y ont donné des conférences, mais j'ai souligné trois époques importantes. L'une d'entre elles est la première grande épidémie de cocaïne, qui s'est déroulée de 1860 à 1920. Des médecins accros à la cocaïne, des infirmières accros à la cocaïne, c'est dans le Coca Cola. Les médecins ne se sont pas corrigés. Le malheur a voulu que Woodrow Wilson débranche la machine et que le Royaume-Uni la mette hors-la-loi. Ensuite, j'ai dit qu'il fallait fumer. La grande fête de la fumée. Doctor smoked, campagne promotionnelle de R.J.R Reynolds auprès des médecins, qui en ont fait la promotion auprès de leurs patients. Cela a duré de 1920 à 1964. Les médecins n'ont pas fait la police eux-mêmes. Ils n'ont pas reculé devant un énorme problème de sécurité lorsqu'il leur a été présenté, et maintenant nous sommes dans cette grande controverse avec les vaccins et ce que nous avons découvert, c'est que les dommages causés par les vaccins remontent à des siècles. Malheureusement, nous, je pense que nous avons une crise existentielle géante d'autisme profond. Nous pouvons nous concentrer sur ce point. L'autisme profond et invalidant et le grand préjudice de la poursuite de la campagne de vaccination COVID-19. Heureusement, ce qui a rendu le vaccin COVID moins nocif pour la population, c'est que les gens ne le prennent pas, bien que tous les gouvernements du monde l'aient encore sur le marché, et qu'aucun gouvernement n'ait publié de rapport de sécurité ou d'inspection. On peut penser à cette histoire d'amour mondiale, probablement avec les vaccins COVID-19, et à l'infâme complexe biopharmaceutique, qui a maintenant appris que si la peur et la promotion d'une nouvelle maladie sont suffisantes, la population peut être suffisamment préoccupée pour inciter ses gouvernements à acheter des vaccins. La clé est l'achat de vaccins par les gouvernements. Il n'est pas nécessaire de les utiliser. Les grands fabricants de vaccins gagnent de l'argent en achetant les vaccins qui ne sont pas utilisés. Nous l'avons vu avec la grippe aviaire, la variole du singe et probablement le chikungunya.

[00:42:53] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui, c'est vrai.

[00:42:54] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Del, si je peux me permettre de faire deux dernières observations. La première chose qui me semble vraiment importante, c'est que cette histoire d'amour avec les vaccins a commencé au début du XVIIIe siècle, lorsque les conditions de vie dans nos villes étaient complètement différentes, et donc...

[00:43:13] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

...toute l'histoire, d'ailleurs, de la Tamise, et c'était ça, la grande piqûre, la grande piqûre, comme ils l'appelaient, où, vous savez, toutes vos eaux usées se déversent dans la voie d'eau principale, personne ne fait attention jusqu'à ce qu'il fasse 118 degrés, c'était ça, en...

[00:43:29] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Au soleil.

[00:43:30] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

À Londres ?

[00:43:31] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Oui, c'est vrai.

[00:43:31] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Nous pourrions nous lancer dans une conversation sur le réchauffement de la planète en disant que dans les années 1800, il a fait 118 degrés par jour, mais qu'il a fait cuire ceci et que l'odeur était si désagréable. Enfin, quelqu'un a dit que nous devrions peut-être séparer nos eaux usées de nos cours d'eau.

[00:43:45] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Je pense donc qu'il s'agit d'un point important et poignant. Au début du 18e siècle, à Boston. Il ne fait aucun doute que Cotton Mather était un homme très, très brillant. Et je pense que c'est un intellectuel fascinant. Il est probablement l'intellectuel le plus important des colonies à l'époque. Il est intéressant de noter qu'il a été théologien consultant lors des procès des sorcières de Salem. Mais c'est indéniablement un homme fascinant. Aujourd'hui, personne ne sait ce qui cause la rougeole ou la variole. C'est tout à coup sur nous, d'accord. La rougeole était beaucoup plus virulente au début du XVIIIe siècle qu'à la fin. En 1963, avec l'introduction du vaccin contre la rougeole, la maladie était devenue beaucoup moins virulente.

[00:44:41] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Avant que le vaccin n'arrive, vous le regardiez.

[00:44:43] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

C'est vrai, c'est vrai. Nous comprenons donc pourquoi Mather, Cotton Mather et d'autres personnes comme lui ont pensé, vous savez, qu'il a vu trois de ses enfants mourir de la rougeole, qu'il a tenu un journal et que nous citons ce journal dans le livre. C'est déchirant à lire. L'inoculation contre la variole semblait donc offrir de l'espoir. Et l'espoir est une chose très importante dans les affaires humaines. Nous comprenons donc et, vous savez, d'où vient cette histoire d'amour. À bien des égards, il était raisonnable d'en tomber amoureux. Mais ce que nous soulignons au fur et à mesure, c'est que l'esprit humain, de plus en plus hypnotisé par ce phénomène, perd de vue le fait que de très nombreuses choses se sont produites dans la seconde moitié du XIXe siècle et au début du XXe siècle, qui sont à l'origine de cette baisse spectaculaire de la mortalité due aux maladies infectieuses. Ainsi, en 1948, date du début du calendrier vaccinal moderne pour les enfants avec le vaccin DPT, la mortalité due aux maladies infectieuses avait déjà chuté de plus de 90 % pour presque toutes ces maladies. D'accord. Il s'agit en grande partie d'une question de bon sens. Je veux dire par là une meilleure alimentation, une meilleure hygiène. Rien qu'en matière de nutrition, à notre époque d'abondance calorique, nous oublions qu'au XIXe siècle, les citadins pauvres étaient souvent au bord de la famine. Il en va de même pour l'amélioration de la nutrition, de l'hygiène, de l'assainissement, de l'eau potable et du logement. Nous tenons pour acquis que nous avons du chauffage en hiver. Si vous êtes un immigrant irlandais vivant à Hell's Kitchen au XIXe siècle, vous êtes frigorifié. Vos petits enfants sont blottis les uns contre les autres, vous savez, ils essaient de se réchauffer. Toutes ces conditions changent, le niveau de vie augmente radicalement. Et nous parlons de tétanos, juste de garçons de ferme portant des chaussures. Juste des chaussures.

[00:46:51] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Wow.

[00:46:52] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

Ainsi, ils ne marchent pas sur des objets pointus contaminés par du fumier de vache. Ce n'est pas de la haute technologie. Mais nous avons oublié tout cela.

[00:47:02] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Parce que l'histoire n'est que vaccins....

[00:47:04] John Leake, True Crime Author & Investigative Journalist

L'histoire est la suivante.

[00:47:04] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Tout le mérite en revient aux vaccins.

[00:47:05] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Tout le mérite en revient aux vaccins. C'est un livre incroyable. Avant que je ne vous perde, Peter, il y a quelque chose dont vous parlez beaucoup en ce moment. Patrick Soon-Shiong, le médecin également propriétaire du LA Times, a fait des déclarations très terrifiantes sur le virus, la protéine spike. Il estime que l'épidémie de cancer à laquelle nous assistons est la nouvelle épidémie de COVID, c'est-à-dire que ce virus semble être oncogène. Il se connecte aux récepteurs ACE2, aux enzymes à travers le corps dont il parle. Vous en parlez beaucoup. Tous les deux. Il est plus prudent que vous pour dire que le vaccin crée également la même protéine de pointe avec les mêmes capacités oncogènes. Mais je pense que ce qui est effrayant, c'est que pour ceux d'entre nous qui ont évité ce vaccin, qui ont dit qu'ils ne s'en approcheraient pas, vous avez dit, j'ai des patients qui n'ont jamais été vaccinés et dont vous venez de me dire qu'ils ont un caillot de sang tout le long de leur jambe, ou que vous constatez certains de ces problèmes. Premièrement, qu'en pensez-vous ? Devrions-nous tous passer un test, quel devrait être ce test, que devons-nous faire ?

[00:48:15] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

C'est un peu comme si le monde entier avait été empoisonné, soit par l'infection SARS-CoV-2, soit par le vaccin, soit par les deux. On estime que 97 % d'entre nous ont contracté cette maladie. Rappelez-vous, le présupposé était : verrouillons-nous, portons des masques pour que certains d'entre nous puissent éviter de l'attraper. Imaginez que la proclamation ait été faite très tôt. Écoutez, nous allons tous y arriver. Pourquoi s'enfermer, pourquoi porter un masque, nous allons tous contracter cette maladie et nous devons la surmonter ensemble. Mais le problème, et c'est là que se trouve le virus, c'est qu'il n'y a pas eu d'accord entre les deux. La protéine spike est la colonne vertébrale à la surface du virus. Le coronavirus humain, nous pourrions être infectés par ces virus. La protéine spike, dont nous connaissons maintenant l'origine grâce à une très bonne enquête de la sous-commission de la Chambre des représentants, a été mise au point à l'Institut de virologie de Wuhan. Il ne s'agit pas d'une protéine naturelle. Il présente toutes sortes de caractéristiques que nous n'avons jamais vues en médecine. Je suis cardiologue. J'exerce depuis des décennies. Je n'ai jamais vu de protéine capable de provoquer des lésions cardiaques, d'éroder les vaisseaux sanguins du cerveau et de causer directement des hémorragies cérébrales, de provoquer des caillots sanguins, de déclencher l'auto-immunité, c'est-à-dire que le système immunitaire du corps se bat contre lui-même, et de désactiver les systèmes de surveillance du cancer pour permettre aux cancers de commencer à s'accélérer jusqu'à devenir des turbo-cancers. Je n'ai jamais vu une protéine aussi toxique de ma vie. Il s'avère que nous avons la preuve que les personnes atteintes de l'infection ont été exposées à cette substance, et que certaines d'entre elles l'ont même présente dans leur organisme. Et il est clair que les personnes qui ont été vaccinées possèdent la protéine de l'épi sur toute sa longueur et en grande quantité. Et maintenant.

[00:49:58] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Et continuent à s'administrer des doses de plus en plus importantes, ce qui est...

[00:50:01] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Très peu de gens le sont aujourd'hui, mais nous avons des preuves, et sans financement. N'oubliez pas que le ministère de la santé et des services sociaux, même avec la nouvelle équipe, n'a pas lancé d'appel à candidatures pour enquêter sur les effets de la protéine spike sur le corps humain. L'administration Biden a dépensé un milliard de dollars pour le long COVID. Pas de projets de protéines de pointe. Ne regardez pas par ici. Il y a un oubli massif du problème de la protéine d'épi. Mais je peux vous dire que j'ai des patients dans mon cabinet et que nous travaillons avec le laboratoire de recherche en Allemagne. Nous avons la preuve que Pfizer, Moderna, est physiquement dans le corps humain et que la protéine spike est produite partout dans le corps et circule dans le sang 3,2 ans après les injections. Nous pouvons le trouver dans les biopsies des tissus. C'est alarmant. Il faut s'alarmer du fait que cet ARN messager a été modifié synthétiquement par un processus appelé pseudouridination. Aucune enzyme humaine connue ne peut décomposer l'ARN messager. La protéine de l'épi, aucune enzyme humaine connue ne peut la décomposer. Heureusement, nous avons des produits naturels, des preuves convaincantes, la nattokinase, la bromélaïne. Probablement d'autres. La serrapeptase, la lumbrokinase, la papaïne et d'autres qui peuvent la décomposer. Mais laissez-moi vous dire une chose. L'humanité pourrait vivre une période incroyablement difficile. Si l'on considère la mortalité dans le monde entier, il est clair que 2021 sera l'une des pires années de l'histoire. Les statistiques américaines sur le cancer viennent d'être publiées, sur Focal Points Substack, et, vous savez, le cancer en général est à peu près le même, en légère baisse, mais ceux qui progressent sont les cancers les plus courants. Il s'agit donc du cancer du sein chez la femme et du cancer de la prostate chez l'homme.

[00:51:41] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Wow. Quels tests recommandez-vous si quelqu'un veut le savoir ? Parce que beaucoup de gens ont des problèmes de fatigue ou se demandent si quelque chose ne va pas. Recommandez-vous un test ? Pouvez-vous déterminer si vous avez une protéine spike, une protéine spike circulante ?

[00:51:57] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Pour l'instant, nous n'avons qu'une procuration indirecte. La FDA n'a donc pas autorisé la mise sur le marché d'un seul test, et il ne s'agit pas de tests difficiles, pour mesurer directement la présence de la protéine spike dans la circulation sanguine. Cela devrait être une priorité pour la FDA et le HHS, n'est-ce pas ? Je veux dire, parce que nous essayons de diagnostiquer ce qui se passe. Cependant, nous pouvons mesurer les anticorps contre la protéine spike proposés par de nombreuses entreprises, et les laboratoires courants, Quest et LabCorp, le proposent. Je pense que les principaux fabricants, Roche, fabriquent le test Roche Lexis. Ce test varie de moins de 0,8, ce qui signifie que vous n'y avez jamais été exposé. Plus de 25 000 unités signifient que vous avez potentiellement bénéficié d'une exposition massive. Dans le cadre de multiples études menées dans ma pratique clinique, j'ai mesuré ce phénomène chez des milliers de patients. Là encore, il s'agit de l'anticorps quantitatif de la protéine d'épi. Niveaux inférieurs à 1000....

[00:52:44] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Qu'est-ce que je demande ? Quand je vais à la quête, qu'est-ce que j'ai dit ? Je veux un

[00:52:47] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, & Expert on COVID-19 Treatment

Je veux un test de dépistage des anticorps COVID. Les anticorps sont dirigés contre la nucléocapside, c'est-à-dire contre la boule, ce qui signifie que vous avez été exposé au virus, et contre la protéine de l'épi. C'est la quantité de protéine du virus du vaccin qui a stimulé vos anticorps. Mais voilà. Tous les articles publiés jusqu'à présent dans le cadre de mon expérience clinique le confirment. Si le nombre d'anticorps est inférieur à mille, vous êtes en bonne position. Je ne m'inquiète pas des caillots sanguins, des lésions cardiaques, des arrêts cardiaques soudains. Au-delà de mille, le risque augmente progressivement. D'après mon expérience, qui porte sur plus de 5 000 cas, nous constatons que la protéine de l'épi circule dans le sang. C'est une mauvaise chose. Aucun médecin au monde ne peut affirmer que la présence de la protéine Wuhan spike dans le sang est bénigne. Ce n'est pas le cas. C'est dangereux et délétère. Je suis très inquiet. Nous avons publié et nous avons deux ans d'expérience de la détoxification avec des produits naturels, la nattokinase, la bromélaïne et la curcumine. Études multiples. Vous savez, des cliniques du monde entier l'utilisent. D'autres, japonais, avancent encore plus d'enzymes. Nous avons besoin d'enzymes naturelles exogènes pour être absorbées par l'organisme, décomposer la protéine du pic et nous permettre de l'éliminer.

[00:53:55] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Incroyable. Je veux que vous restiez dans les parages pour Off the Record et l'une des questions que je veux poser est la suivante : Bobby Kennedy est sous le feu des critiques, c'est vrai. Il semble qu'il revienne sur la technologie de l'ARNm, mais il soutient l'idée d'un vaccin universel qui, d'une manière ou d'une autre, sera capable de combattre toutes les maladies. S'agit-il simplement d'un nouveau voyage dans la même démesure ? Je vais demander à Peter et John s'ils pensent qu'il existe un vaccin décent qui pourrait être fabriqué. Vous ne manquerez pas le Off the Record. Mais le livre s'intitule Vaccins : Mythologie, idéologie et réalité. Vous voulez ce livre. C'est un excellent livre. C'est un excellent livre pour vos amis qui commencent à se poser ces questions, à s'interroger sur le programme de vaccination. Il s'agit d'une véritable balade. Il est assez facile à lire grâce aux histoires personnelles et à ce rêve qu'ils ont eu. Je pense que la question que je poserai dans Off the Record est la suivante : existe-t-il un moyen de créer un vaccin, existe-t-il un moyen de faire de ce rêve une réalité ? Nous y reviendrons peut-être. Mais tout d'abord, et avant d'en venir au rapport Jaxen, je tiens à dire que vous avez été si nombreux à soutenir le travail que nous avons accompli ici, à soutenir un travail juridique incroyable.

[00:55:00] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Comme nous vous l'avons dit, nous menons actuellement le combat de notre vie en Virginie-Occidentale. Il est clair maintenant que l'on sait que si nous gagnons en Virginie-Occidentale et que nous rétablissons l'exemption religieuse, ils se rendent compte qu'il y a un raz-de-marée. Dans le Mississippi, deux États sont touchés. Nous sommes en train de nous battre pour notre vie, nous avons besoin de votre aide. Mais tout au long du processus, lorsque nous avons commencé ce voyage, nous avons essayé de trouver des moyens pour que vous puissiez être reconnus comme l'un des sponsors et l'un des programmes que vous avez été si nombreux à demander, c'est notre HighRoad, en plaçant une brique sur notre HighRoad qui mène de nos bureaux jusqu'aux studios. Beaucoup d'entre vous n'ont pas eu l'occasion d'y participer. Eh bien, nous nous embarquons maintenant pour un voyage plus puissant. Nous n'avons jamais été autant poursuivis en justice. Nous luttons contre tous ces egos, ces maniaques et les mensonges qui circulent. Nous sommes en première ligne. Et maintenant, vous pouvez faire un don en achetant une brique pour la prochaine avancée de la HighRoad. Si vous voulez voir de quoi je parle, jetez un coup d'œil à ceci.

[00:56:04] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Il y a quelques années, nous vous avons demandé de nous aider à construire la HighRoad, et vous l'avez fait. Brique par brique, message par message, vous avez contribué à paver la route qui nous a conduits à des victoires juridiques historiques, comme la publication des données relatives au vaccin COVID de Pfizer que la FDA avait tenté de bloquer pendant 75 ans. Ou encore le retour de l'exemption religieuse dans le Mississippi, où les enfants n'avaient pas le droit d'aller à l'école sans être vaccinés depuis les années 1970. Alors que nous redoublons d'efforts pour libérer les cinq États restants des mandats médicaux, ainsi que d'autres nouveaux projets passionnants conçus pour remplir la mission d'ICAN d'éradiquer les maladies d'origine humaine et de garantir le consentement éclairé, nous voulons que vous fassiez partie de chaque étape de notre voyage. Alors, pour ceux d'entre vous qui veulent une autre occasion d'acheter une brique et de soutenir ICAN, permettez-moi de vous présenter la phase deux, la terrasse. Un espace paisible et puissant niché au cœur même de la HighRoad, un sanctuaire où la réflexion rencontre l'objectif, et un lieu où votre voix, votre histoire et vos proches inspireront notre chemin chaque jour. Que vous ayez déjà une brique ou que ce soit la première fois, c'est le moment de renouveler votre engagement, d'honorer un être cher, de défendre la liberté médicale, la transparence et le droit à un consentement éclairé, pour toujours. Parce que ce mouvement a toujours été axé sur vous, votre foi, votre famille, votre avenir. Alors que le monde change autour de nous, les fondations que nous construisons ici restent plus solides que jamais. Rendez-vous donc sur icandecide.org et cliquez sur Acheter une brique. Choisissez votre message, laissez votre marque et faites partie du cœur même de ce campus au centre de la HighRoad. Chaque brique est accompagnée d'une invitation à la visiter et à assister à un enregistrement en direct du HighWire. Nous parcourons ce chemin ensemble, alors remplissons-en le cœur ensemble.

[00:58:09] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Beaucoup d'entre vous qui ont une brique sur la HighRoad sont venus assister à un spectacle et jeter un coup d'œil à la brique en question. Et pour ceux qui ne l'ont pas encore fait, l'invitation est toujours ouverte. Mais c'est un sujet sur lequel beaucoup d'entre vous ont posé des questions. Beaucoup d'entre vous voulaient peut-être obtenir une autre brique ou s'impliquer. Tout cela fait partie de notre travail. C'est aussi une façon de rendre la pareille et de faire de ce campus un point de référence historique de ce qui s'est passé, de qui était là. Comme je l'ai déjà dit, nous écrivons l'histoire ensemble. Vous pouvez donc cliquer sur ce code QR, que vous souhaitiez simplement inscrire le nom de vos enfants, de votre famille, de votre entreprise, ou peut-être simplement une déclaration ou un mantra qui vous aide à passer le cap de la journée. Je peux vous dire que chaque fois que j'emprunte cette allée, une nouvelle brique me saute aux yeux, une déclaration, une pensée ou une réflexion sur certains d'entre vous que j'ai rencontrés. C'est vraiment quelque chose de spécial. Je voudrais également prendre le temps de remercier Patrick Layton, qui a fait un travail remarquable en concevant une grande partie de ce qui se passe sur ce campus, cette magnifique allée, et maintenant cette terrasse où nous pouvons nous asseoir et réfléchir, et qui a fait un travail remarquable. J'espère donc que vous saisissez cette occasion. C'est une chose formidable à laquelle il faut participer.

[00:59:24] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Vous allez vivre dans l'histoire ici, alors que nous continuons à écrire l'histoire, que nous gagnons ces procès, que nous vous présentons cette émission et tout le travail que nous faisons. Nous sommes donc reconnaissants à tous ceux qui font des dons ou qui ont été sponsors pendant tout ce temps. Et pour ceux d'entre vous qui veulent s'impliquer, c'est une excellente façon de le faire. C'est maintenant l'heure du rapport Jaxen. Vous savez, Jefferey, c'est intéressant, alors que je suis assis ici devant, vous savez, et d'ailleurs, ce matin, j'ai été interviewé par un grand journal, et j'évoque à chaque fois le docteur Peter McCullough. Ils se demandent quelles sont les preuves de ce qu'ils avancent. J'ai pensé que vous parliez du plus grand cardiologue du monde. Le cardiologue le plus publié au monde a été censuré pendant le COVID. Ils ont dit : "N'avez-vous pas l'impression - c'était la question - que le gouvernement a fait de son mieux dans les circonstances actuelles ? J'ai répondu que non. Le meilleur gouvernement, un gouvernement qui se considère comme une nation libre, ne fait pas tout ce qu'il peut pour censurer des scientifiques et des médecins de renommée mondiale, le meilleur cardiologue du monde, le docteur Peter McCullough, le médecin de soins intensifs le plus publié au monde, le docteur Paul Marik, et l'inventeur de la technologie elle-même, le docteur Robert Malone. Votre gouvernement ne censure pas ces personnes pour faire de son mieux.

[01:00:50] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je ne sais pas de quoi vous parlez. Et quand je suis assis ici, Jefferey, et que vous lisez ce livre incroyable qui expose ce que vous et moi avons couvert au fil des ans de manière très détaillée dans les livres que nous avons lus, il est tout simplement très bien conçu. Et je me dis que chaque semaine, Jefferey, nous devons nous asseoir ici et accepter le fait que nous connaissons la vérité. Nous connaissons la vérité. Nous savons que ces vaccins sont nocifs. Nous savons qu'aucune étude scientifique n'a été réalisée. Nous pouvons observer le plus grand médecin du monde, le docteur Peter McCullough, dans sa spécialité des cœurs, entamer cette conversation et aller jusqu'au bout, et lorsqu'il le fait, il arrive à la même conclusion que celle à laquelle nous sommes déjà parvenus. Nous avons vu Bret Weinstein le faire. Toutes les personnes dotées d'un esprit et d'un cerveau qui décident de faire l'enquête que nous avons menée arrivent à la même conclusion, et pourtant nous attendons. Ce livre sera-t-il celui qui sera enfin diffusé et qui fera changer suffisamment d'avis ? Robert Kennedy Jr aura-t-il assez de pouvoir pour que le récit s'arrête à CNN et MSNBC et à tous les mensonges qui sont racontés. Chaque semaine, nous venons ici, nous exposons de plus en plus de faits, nous attirons de plus en plus de génies à cette cause. On se demande alors ce qu'il va falloir faire.

[01:02:07] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Je me demande ce que sera, en 2025, un journaliste d'entreprise, sachant tout ce que vous venez de dire, arrivant à une interview avec une idée préconçue et des garde-fous artificiels qu'il doit maintenir entre les deux. Cela doit être très intéressant. Il faut aussi voir son nombre de téléspectateurs ou de lecteurs diminuer, voir ses collègues perdre leur emploi parce que plus personne ne lit ce que l'on écrit, et savoir que l'on fait partie d'un paradigme en voie de disparition. C'est le prochain paradigme, qui est en train de déferler et qui a amené au pouvoir des gens comme RFK Jr et, sans doute, Trump. Nous les avons élus dans cet esprit. Et beaucoup de gens aux États-Unis pensent que nous sommes bons, vous savez. Laissons la liberté s'exprimer. Et comme il se doit, la liberté sonne ici, mais dans le reste du monde, la nuit tombe. La loi sur les services numériques au Royaume-Uni - pardon, dans l'ensemble de l'Union européenne - a été en quelque sorte le premier coup de semonce. Il s'agissait essentiellement de rendre les plateformes numériques responsables de la sécurité des utilisateurs. Sécurité contre quoi ? Désinformation, préjudice, ces termes nébuleux que personne ne peut vraiment définir clairement mais qui sont, ils sont censurés, ils sont la censure par tout autre moyen.

[01:03:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Aujourd'hui, au Royaume-Uni, cette question est en passe d'être réglée. Nous avons ce cas d'école et nous avons vu des titres comme celui-ci, en février seulement, c'est-à-dire au début de cette année. Des centaines de personnes sont accusées de "délits d'expression" en ligne dans le cadre d'une répression "orwellienne". Au Royaume-Uni, des forces de police sont chargées de poursuivre les internautes pour ce qu'ils publient, pour les mots qu'ils publient ou pour les mêmes qu'ils affichent en ligne. Ainsi, lorsque nous sommes assis ici, aux États-Unis, et que nous pensons que tout va bien, nous passons à l'étape suivante. Non, il s'agit d'une pause, d'une brève pause, d'une fenêtre que nous avons, d'un cadeau que le reste du monde regarde et dit : "Nous avons besoin de votre aide parce que nos gouvernements ne sont pas attentifs". C'est toujours, c'est toujours COVID, c'est toujours 2021 ici, on nous censure, ça va plus loin. Mais heureusement, aux États-Unis, nos principaux dirigeants s'opposent au Royaume-Uni et à ce qui s'y passe. Jetez un coup d'œil.

[01:04:15] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord.

[01:04:16] JD Vance, Vice President of the United States

En Grande-Bretagne et dans toute l'Europe, je crains que la liberté d'expression ne soit en recul.

[01:04:21] Various speakers

Ce que nous voyons avec des lois comme la loi sur la sécurité en ligne, la loi sur les services numériques dans l'UE, c'est quelque chose de très différent. Nous assistons à une montée de la censure en Occident. Nous le voyons dans l'UE, nous l'avons vu, nous le voyons au Royaume-Uni.

[01:04:32] Marco Rubio, US Secretary of State

Je sais qu'ils n'ont pas de Premier Amendement, mais la liberté d'expression, oui. Et si cela s'érode, si tout à coup ces lieux deviennent des endroits où les gens sont pris pour cible en raison de ce qu'ils ont dit ou de leur opinion, alors l'un des piliers de notre intérêt commun est attaqué.

[01:04:48] Jim Jordan, Congressman, US Congress House Judiciary Committee

Nous sommes préoccupés par la liberté d'expression au Royaume-Uni et en Europe, mais nous sommes surtout préoccupés par l'impact que vos lois peuvent avoir sur les citoyens américains en vertu du premier amendement. Et lorsque le gouvernement empiète sur ces droits, comme c'est le cas avec la loi sur la sécurité en ligne, il y a lieu de s'inquiéter.

[01:05:04] JD Vance, Vice President of the United States

Nous avons, bien sûr, une relation spéciale avec nos amis britanniques et avec certains de nos alliés européens, mais nous savons aussi qu'il y a eu des atteintes à la liberté d'expression qui n'affectent pas seulement les Britanniques - bien sûr, ce que les Britanniques font dans leur propre pays leur appartient - mais qui affectent aussi les entreprises technologiques américaines et, par extension, les citoyens américains.

[01:05:23] Marco Rubio, US Secretary of State

Notre priorité absolue, ce sont les Américains. Nous ne voulons donc pas qu'un Américain qui vit à Londres ou en Europe publie en ligne un message sur la politique américaine ou toute autre politique et que, tout à coup, il soit confronté à des ramifications dans son pays.

[01:05:36] Various speakers

Quelle est l'importance de la liberté d'expression aujourd'hui ?

[01:05:39] President Donald Trump

La liberté d'expression est très importante. Je ne sais pas si vous faites référence à un endroit en particulier, mais c'est peut-être le cas.

[01:05:44] UK Prime Minister Keir Starmer

La liberté d'expression existe depuis très, très longtemps ici, et nous en sommes très fiers.

[01:05:52] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

J'ai regardé ces vidéos, j'ai vu ces déclarations, les déclarations audacieuses sur la liberté d'expression. JD Vance dans le bureau ovale, interpellant Keir Starmer. Je n'ai jamais été aussi fier, vraiment, de l'Amérique, et aussi reconnaissant que nous ayons évité, vous savez, une aggravation de l'emprisonnement qui avait lieu dans ce pays et le régime autoritaire qui croyait et vendait cette idée que nous allions mettre fin à la désinformation. Nous avons échappé à une balle pour une courte période. C'est génial de le regarder et j'espère qu'il durera toujours. Je veux dire que c'est ce que nous représentons en Amérique. C'est formidable quand l'Amérique se lève et célèbre son fantastique engagement en faveur de la liberté.

[01:06:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il s'agit bien sûr de Keir Starmer dans ce clip, à la fin de celui-ci, et le président Trump a déclaré : "Liberté d'expression". Je ne sais pas si vous parlez de quelqu'un en particulier. Ce gars-là. Vous voyez donc les gros titres. "Les Etats-Unis sont très préoccupés par la liberté d'expression en Grande-Bretagne". Et nous voyons Rubio, Jim Jordan, Trump, Vance, ils font tous des déclarations très fortes. Mais le département d'État s'est également adressé à X et a déclaré que cette déclaration était celle de notre département d'État actuel. "Tout ce que la loi sur le service numérique protège, ce sont les dirigeants européens contre leurs propres citoyens." C'est la loi sur le service numérique, dans toute l'Union européenne. On assiste donc à une poussée plus forte. Notre département d'État a même fait un peu de marketing sur les médias sociaux. Au Royaume-Uni, la loi sur la sécurité en ligne en est à sa deuxième phase. Cela a commencé le 25 juillet. Si l'on consulte ce document et que l'on tape le mot "harm", il apparaît environ 315 fois. Le préjudice est donc un terme subjectif. Ils essaient donc de réglementer les dommages et la sécurité, ce qui semble très bien, c'est un excellent argument de relations publiques, mais en fin de compte, que faites-vous ? Il s'agit d'une censure superposée parce que c'est ce qu'elle fait en réalité et que ce large filet qu'ils lancent pour capturer les préjugés, c'est en fait de la censure.

[01:07:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et les gens s'y conforment, parce que pourquoi ? La pénalité s'élève à 10 % du revenu annuel. Si vous parlez de Google, X ou Meta, cela représente beaucoup d'argent si vous ne vous conformez pas à la loi. Le gouvernement contrôle donc désormais totalement votre plateforme avec les cordons de la bourse. Mais dans les cas les plus graves, les cadres ou les dirigeants peuvent également être tenus pour responsables. Cette chose a donc des dents massives. Et vous avez des gens, vous avez des endroits comme le Telegraph, toute leur équipe d'éditorialistes, leur équipe éditoriale sort maintenant du placard et, vous savez, dans le fond, ils étaient un peu timides pour vraiment s'opposer à une censure pure et simple comme celle-là. Toute leur équipe d'éditorialistes vient d'écrire cela. "Fermez le ministère britannique de la vérité". C'est le point de vue du Telegraph dans la signature. "Dans une société ouverte et fonctionnelle, l'État n'utilise pas ses pouvoirs pour restreindre la liberté d'expression sur des questions d'importance nationale. Il existe également d'autres groupes de surveillance. "Les nouvelles lois sur la sécurité en ligne critiquées par le groupe de surveillance" Le groupe de défense des droits de l'homme appelle cela la réduction au silence d'une génération. Dès l'entrée en vigueur de cette loi sur la sécurité en ligne, on a constaté, selon l'article de la BBC, une augmentation de 1800 % des téléchargements de VPN, c'est-à-dire de réseaux privés virtuels, qui servent à dissimuler l'adresse IP.

[01:09:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"Les VPN en tête des téléchargements alors que la loi sur la vérification de l'âge entre en vigueur". Il s'agit donc de dissimuler au public les critiques formulées à l'encontre des dirigeants européens. C'est exactement ce qui se passe dans ce "filet de censure", si l'on peut dire. Nous nous rendons donc à Reclaim the Net. Ils ont publié cet article. "La censure de la loi britannique sur la sécurité en ligne frappe les messages politiques des législateurs". Lequel ? L'une d'entre elles, Zarah Sultana, est membre du Parlement. Il s'agit d'un message plutôt banal, plutôt bénin, qui parle de la création d'un nouveau parti politique. Elle dit : "Dans tout le pays, des millions de personnes se sentent politiquement sans abri... Aux conseillers municipaux du monde entier : apportez-vous vraiment le changement promis par Keir Starmer ?" Eh bien, si vous regardez en bas de cette page, vous verrez qu'il s'agit d'un petit défi lancé à leur Premier ministre. Regardez en bas. Il est écrit : "En raison des lois locales, nous restreignons temporairement l'accès à ce contenu jusqu'à ce que X estime votre âge." Donc disparu, censuré, étranglé, banni dans l'ombre. C'est fini, parce que X va recevoir une amende et, vous savez, ils pourraient poursuivre Elon Musk comme ils l'ont fait dans le passé pour des crimes de préjudice, je suppose que c'est ce que vous voulez dire. L'opinion publique s'y oppose donc. Une pétition a été mise en ligne. Elle compte à ce jour plus de 500 000 signatures.

[01:10:19] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cette loi abroge la loi sur la sécurité en ligne. Encore une fois, il ne s'agit pas seulement d'exiger des vérifications obligatoires de l'âge et de l'identité, mais aussi d'obliger les entreprises à adapter leurs algorithmes. Les sites web et les entreprises de médias sociaux, parce qu'ils doivent procéder à ces vérifications et à ces contrôles d'identité, deviennent des dépositaires réticents d'informations très sensibles. Ils deviennent donc des cibles pour les pirates informatiques. C'est un véritable gâchis. Vous voyez déjà le problème, c'est pourquoi les États-Unis sont intervenus avec force dans cette affaire. L'internet est mondial et les frontières des pays n'ont plus vraiment d'importance lorsqu'il s'agit de l'internet et de l'accès à l'information. Ainsi, pour les entreprises américaines, le Royaume-Uni tend la main, de l'autre côté de l'étang, comme on dit, et dit aux entreprises américaines comment se comporter. Voici Spotify. "Spotify scanne désormais les visages pour vérifier l'âge. Il ne s'agit donc pas de violence, de vidéos ou de pornographie. Spotify, c'est des mots, c'est de la musique. Vous savez, ici, nous avons des enfants qui passent leur visage au scanner. Je pense qu'il est plus dangereux de scanner le visage d'un enfant dans une grille biométrique numérique que d'écouter, je ne sais pas, de la musique contenant des blasphèmes. Mais nous avons l'Ofcom. L'Ofcom est en fait le marteau. En ce qui concerne l'application de la loi sur la sécurité en ligne, l'Ofcom, l'autorité de régulation britannique, a envoyé des avertissements à une autre société américaine, une plateforme de médias numériques.

[01:11:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'était le Rumble. Nous y sommes présents, nous y diffusons en continu et nous y avons tous nos clips. "L'Ofcom a fait pression sur Rumble et Reddit pour qu'ils appliquent les lois de censure britanniques au-delà des frontières", et des courriels ont été publiés sur les discussions entre l'Ofcom et Rumble. Rumble a donc déclaré : "Nous n'allons pas nous conformer à cette loi parce que notre public britannique n'est pas très important et que nous ne pensons pas que ce que nous faisons comporte des risques". L'Ofcom déclare : "Nous suivrons attentivement la position de Rumble et nous vous contacterons si nous avons connaissance de quoi que ce soit qui contredise la position susmentionnée." Il ajoute : "Nous encourageons vivement Rumble à prendre les mesures requises par la loi pour protéger les utilisateurs britanniques des services Internet...." Il s'agit donc d'une menace voilée. Il poursuit en disant que c'est l'objectif ultime de l'Ofcom et qu'il l'admet dans cet e-mail. Ils disent : "Nous considérons qu'une relation de supervision entre l'Ofcom et un service est le moyen le plus efficace d'examiner et d'évaluer le respect de ses obligations en matière de sécurité et de gouvernance." En d'autres termes, l'Ofcom dit qu'il veut superviser, qu'il veut être le superviseur de votre entreprise en Amérique. Nous pensons que c'est la meilleure façon de vous aider à réduire les dommages. Ils veulent donc un contrôle total.

[01:12:46] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Ainsi, même lorsque nous pensons l'éviter, et je ne cesse de le répéter, nous sommes la seule île au milieu de cette prise de pouvoir autoritaire. Il commence à infecter nos entreprises américaines et à y mettre les doigts. On peut imaginer que certaines entreprises se disent : "Si je dois faire de la reconnaissance faciale de toute façon, je n'ai qu'à aller de l'avant et avoir une seule plateforme". Le visage de chacun est reconnu, que l'on soit aux États-Unis ou à l'étranger. Vous savez pourquoi, vous savez, séparer ces deux et donc c'est ce que JD Vance et ce que Donald Trump et ces personnes disent publiquement. Mark Rubio. Nous pensons que vous allez porter atteinte à notre droit à la liberté ici en Amérique et cela n'est pas acceptable. Pensez donc à l'après-Donald Trump, à Robert Kennedy Jr et aux personnes qui tiennent cette ligne en ce moment. Où en sommes-nous si le parti démocrate continue à maintenir son agenda sur l'idée qu'il devrait contrôler les discours et mettre fin à la désinformation, comme il l'a déclaré publiquement ? La situation va-t-elle changer à cet égard ? J'en doute. Où en sommes-nous alors ? Ils ont alors le monde entier de leur côté. C'est déjà fait. L'Amérique appuie simplement sur l'interrupteur et c'est, je pense que c'est parti pour toujours. Aujourd'hui, vous avez un accord mondial, et ce sont ces choses qui se profilent à l'horizon et qui expliquent pourquoi vous et moi sommes si francs, et pourquoi le travail que nous faisons dans les salles d'audience, je pense, est si important.

[01:14:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Absolument. J'aimerais aborder la prochaine histoire en faisant le lien avec ce que nous venons de présenter, à savoir le croisement du big data, de la censure et du changement climatique. Si vous consultez le site web du gouvernement britannique, vous constaterez qu'il y a actuellement une sécheresse dans plusieurs régions du Royaume-Uni et qu'il y a ce que l'on appelle des pénuries d'eau. Il s'agit d'un document du gouvernement britannique intitulé "Comment économiser l'eau à la maison". Et vous pouvez voir ici que vous voulez éviter d'arroser votre pelouse. L'herbe brune repoussera, alors tuez votre pelouse, ce n'est pas grave. Utilisez l'eau de votre cuisine pour arroser vos plantes. Désactiver les onglets. Tout cela est assez logique. Prenez des douches plus courtes. Mais ensuite, c'est au tour de celui du bas. Cela m'a vraiment fait réfléchir. "Effacez les vieux courriels et les photos, car les centres de données ont besoin de grandes quantités d'eau pour refroidir leurs systèmes. Une fois de plus, nous assistons à ce récit. Vous limitez votre vie à ce récit climatique. Mais les centres de données, l'intelligence artificielle, tout leur est donné. Donnez-leur votre énergie, donnez-leur votre eau, car ils en ont besoin. Entrez là-dedans....

[01:15:10] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Incroyable.

[01:15:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Pouvez-vous imaginer des grands-parents se rendant sur place pour tenter de supprimer leurs vieilles photos, leurs courriels et leurs petits-enfants parce que les centres de données ont besoin d'eux. Combien y a-t-il de centres de données au Royaume-Uni ? C'est une plaque tournante. Il y en a environ 477, selon ce site web, dont voici une photo. C'est donc ce qui a besoin d'eau, et non les gens, d'après ce document. Nous sommes en train de parler du climat et, vous savez, je viens de publier un documentaire sur HighWire+ il y a tout juste un mois, sur cette ruée vers le net zéro et sur ce que cela nous coûte vraiment. Je voudrais maintenant passer au Canada, car il s'agit d'une histoire importante. Nous avons été conditionnés à des titres comme celui-ci dans le passé. "Des scientifiques estiment que les incendies de forêt sans précédent au Canada ont été aggravés par le changement climatique. Les gens ont donc regardé, tous les incendies, toutes les sécheresses, toutes les inondations, c'est le changement climatique et bien sûr, vous savez que c'est de votre faute. C'est à cause de vous que cela arrive. Nous nous demandons donc quelles sont les distances qu'ils pourraient parcourir, s'ils restreindraient l'accès aux forêts s'il y a trop d'incendies. Eh bien, jetez un coup d'œil à ceci.

[01:16:13] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord.

[01:16:14] CTV News Atlantic reporter

Certaines nouvelles restrictions strictes concernant les incendies de forêt sont imposées en raison du temps chaud et sec qui persiste.

[01:16:19] Various news reporters

Le risque extrême d'incendie a poussé les dirigeants de la Nouvelle-Écosse à prendre des mesures importantes.

[01:16:23] CTV News Atlantic reporter

En Nouvelle-Écosse, il n'est plus permis de se promener tranquillement dans les bois, et il se pourrait que ce ne soit pas le cas pour le reste de l'été.

[01:16:28] Tim Houston, Premier of Nova Scotia, Canada

Nous disons aux Néo-Écossais de ne pas s'aventurer dans les bois. La randonnée, le camping, la pêche et l'utilisation de véhicules dans les bois ne sont pas autorisés.

[01:16:35] CTV News Atlantic reporter

Selon la province. La sanction pour les contrevenants sera la même que pour l'interdiction de brûlage mise en place la semaine dernière.

[01:16:41] Jeff Evelyn

J'ai ici un billet d'un montant de 28 872,50 dollars.

[01:16:52] Global National News reporter

À l'instar de la Nouvelle-Écosse, le Nouveau-Brunswick prend des mesures supplémentaires pour lutter contre les risques extrêmes d'incendie de forêt. Le premier ministre Susan Holt a annoncé samedi que la province fermerait toutes les terres de la Couronne au public.

[01:17:03] Susan Holt, New Brunswick Premier

Nous sommes ici un samedi après-midi pour demander à tous les Néo-Brunswickois de sortir des bois et de ne pas s'y aventurer.

[01:17:11] Tim Houston, Premier of Nova Scotia, Canada

En tant que société, nous devons faire tout notre possible pour nous protéger les uns les autres, pour protéger nos communautés, pour protéger les biens et, bien sûr, pour protéger les vies.

[01:17:19] Susan Holt, New Brunswick Premier

L'idée que je me promène dans les bois va provoquer un incendie, je peux comprendre que les gens pensent que c'est ridicule. Mais la réalité, ce n'est pas que vous puissiez provoquer un incendie, c'est que si vous vous promenez dans les bois et que vous vous cassez la jambe, nous ne viendrons pas vous chercher parce que nos premiers intervenants se concentrent sur une menace immédiate et sérieuse pour notre province.

[01:17:43] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est, vous savez, j'ai vu ce qui s'est passé dans les journaux télévisés, et c'est très, très inquiétant. Je crois que je l'ai déjà mentionné dans l'émission, mais lorsque ma femme et moi, Lee, étions à Genève, en Suisse, et que j'ai fait tout le reportage sur l'Organisation mondiale de la santé (OMS), je me suis rendu compte qu'il n'y avait pas d'autre solution que d'aller à l'école. L'empire étant construit sur place, nous nous sommes retrouvés dans un hôtel situé dans la zone des bains à remous, et tout autour de nous se trouvaient de magnifiques photos de la nature, mais sans fenêtres. Il n'y a pas de fenêtre à cet endroit, c'était comme au sous-sol. Et nous nous sommes tous les deux mis à pontifier sur l'idée qu'ils allaient nous voler la nature. L'environnementalisme en arrive-t-il à séparer les êtres humains de la nature au point de nous interdire d'aller dans les parcs nationaux ? Je crains fort que ce soit là l'avenir, que nous vivions nos derniers jours où l'on peut camper, faire de la randonnée ou pêcher dans un parc national. Ils diront que c'est une zone précieuse. La nature ne peut pas être blessée par les êtres humains. Dans ce cas, ils utilisent le feu, mais font ensuite marche arrière. Non, ce n'est pas le feu, vous pourriez vous casser une jambe. Dans ce cas, laissez-moi prendre un ami qui pourra m'emmener. Allons-nous tous les deux obtenir des billets à 28 000 dollars ? Je veux dire que l'on peut dire que tout cela est construit sur un tas de balivernes. Mais, vous savez, le Canada. Je pense que nous devons continuer à considérer le Canada comme la marionnette du WEF.

[01:19:02] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Tout ce qu'ils veulent essayer se passe de l'autre côté de la frontière. C'est ce qu'ils veulent pour le monde entier. Il faut reconnaître qu'il ne s'agit pas d'une anomalie et que ce phénomène n'est pas près de disparaître. Ils vont faire en sorte qu'un jour nous soyons plongés dans une cuve de gelée comme la matrice. Nous vivons par procuration le Grand Canyon que je viens de voir parce que Kim Kardashian va y faire un voyage sponsorisé par CNN, et c'est la seule façon de voir cet espace. Je suis sérieux. Cela devient vraiment effrayant et c'est très proche de notre frontière. Et pour ceux qui sont au Canada, je ne sais pas quoi dire. Comment pouvez-vous voter pour ces personnes ? Comment y parviennent-ils ? S'il vous plaît. Ce devrait être une fin de carrière pour quiconque prend vos bois. L'une des plus belles nations, le Canada. Les gens vont pêcher à la mouche. Ils prennent l'avion pour aller pêcher et maintenant ils ne peuvent plus le faire. De quoi s'agit-il ? Nous allons tous vivre dans des villes, des villes de 15 minutes. Pas de nature. Celui-ci me touche parce que je suis uneoureuse de la nature. C'est vraiment le cas. Et je me soucie de la nature, je me soucie de l'environnement parce que j'ai pu être dans la nature. Qu'en pensent-ils ? Quelqu'un va-t-il se soucier de l'environnement s'il ne le voit jamais ? C'est de la folie à un niveau tout à fait nouveau.

[01:20:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et vous remarquez cet homme dans cette vidéo qui a brisé le verrouillage du climat, j'ai envie de l'appeler le bêta-test. Il s'agit d'un vétéran de guerre de l'armée canadienne, Jeff Evely, qui fait la une des journaux. Mais vous pensez qu'il a peur de se casser la jambe quand il va dans la forêt ? Je pense qu'il peut se débrouiller tout seul. "Un vétéran déclenche un débat en contestant l'amende de 25G infligée par la Nouvelle-Écosse pour une promenade dans les bois. Une fois de plus, on assiste à une poussée agressive en faveur de l'objectif "zéro". Le marteau revient toujours aux personnes. Et nous sommes remontés jusqu'à Del. Club de Rome, Alexander King a écrit un livre intitulé La première révolution mondiale. Et dans le livre dont il parle, ils cherchaient quelque chose pour unir, unir les gens, et ils ont choisi le réchauffement climatique et ils ont choisi le peuple comme ennemi. En fin de compte, c'est eux qui ont posé problème. C'est ainsi que ce récit s'est développé comme un accordéon à partir de là. Ainsi, aux États-Unis, une fois de plus, comme pour le premier amendement, on assiste à une conversation plus rationnelle. Il s'agit du département de l'énergie. Elle vient de publier une étude sur l'impact des émissions de gaz à effet de serre sur le climat des États-Unis. Et il dit : "L'attribution du changement climatique ou des phénomènes météorologiques extrêmes aux émissions humaines de CO2 est remise en question par la variabilité naturelle du climat, les limites des données et les déficiences inhérentes aux modèles... En outre, la contribution de l'activité solaire au réchauffement de la fin du XXe siècle pourrait être sous-estimée... Les modèles et l'expérience suggèrent que le réchauffement induit par le CO2 pourrait être moins dommageable économiquement qu'on ne le croit généralement, et que des politiques d'atténuation trop agressives pourraient s'avérer plus néfastes que bénéfiques". Comme interdire aux gens d'aller dans les bois.

[01:21:44] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

La plupart des phénomènes météorologiques extrêmes aux États-Unis ne présentent pas de tendances à long terme. Les allégations d'augmentation de la fréquence ou de l'intensité des ouragans, des tornades, des inondations et des sécheresses ne sont pas étayées par les données historiques américaines... En outre, les pratiques de gestion forestière sont souvent négligées dans l'évaluation des changements dans l'activité des incendies de forêt". Ne pas nettoyer les arbres morts, les débris, laisser ces endroits devenir des boîtes à amadou. Il s'agit d'une gestion forestière qui remonte à la nuit des temps. Ils ont été abandonnés, dans l'ensemble, aux États-Unis, au Canada et dans d'autres pays également, puis ces incendies de forêt se sont déclarés. Où cela s'arrête-t-il, et c'est une conversation que j'aimerais développer ici et présenter. Où cela s'arrête-t-il ? S'agit-il uniquement de barrières physiques ? Après le COVID, les barrières physiques sont vraiment à l'affût, car les gens n'acceptent pas les enfermements, le masquage et la distanciation sociale, et ne veulent pas aller dans la forêt. Mais qu'en est-il des autres obstacles, qu'envisagent la science et la médecine ? La semaine dernière, vous avez reçu le docteur James Neuenschwander et vous avez parlé des maladies transmises par les tiques, de la maladie de Lyme, qui, vous le savez, n'a été découverte et acceptée par la médecine que depuis quelques décennies. Il s'agit de théories du complot. Pendant longtemps, les gens ne pensaient même pas que la maladie de Lyme pouvait causer quoi que ce soit. En 2016, lors d'un festival mondial des sciences, il y avait un bioéthicien. N'oubliez pas ces termes, bioéthiciens, parce qu'ils semblent être à la tête de la charge dans ce récit qui chevauche le changement climatique et ce que nous devrions faire à ce sujet d'un point de vue médical. Voici ce qu'il a déclaré.

[01:23:16] S. Matthew Liao, Bioethicist, Philosopher

Les gens mangent trop de viande, c'est vrai, et s'ils réduisaient leur consommation de viande, cela aiderait vraiment la planète. Mais les gens ne sont pas prêts à renoncer à la viande. Vous savez, certaines personnes sont disposées à le faire, mais d'autres peuvent être disposées à le faire, mais elles ont en quelque sorte une faiblesse de volonté. Ils disent : "Ce steak est trop juteux, je ne peux pas le faire". Je suis l'un d'entre eux, d'ailleurs, donc, vous savez. Mais voici ce qu'il faut en penser, n'est-ce pas ? Il s'avère donc que nous connaissons beaucoup de choses, et que nous avons donc cette intolérance. Par exemple, j'ai une intolérance au lait, et certaines personnes sont intolérantes aux écrevisses. Il est donc possible d'utiliser l'ingénierie humaine pour démontrer que nous sommes intolérants à certains types de viande, donc à certains types de protéines bovines. Il existe d'ailleurs des analogues dans la vie. Il existe une tique solitaire qui, si elle vous mord, vous rendra allergique à la viande. Je peux en quelque sorte décrire le mécanisme. C'est donc quelque chose que nous pouvons faire grâce à l'ingénierie humaine. Nous pouvons en quelque sorte résoudre les problèmes mondiaux les plus importants grâce à l'ingénierie humaine.

[01:24:18] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oh, mon Dieu. C'est comme si les pires idées du monde étaient diffusées. Des systèmes de distribution de tiques pour, vous savez, arrêter la consommation de viande. Tu sais, je... comment je me débarrasse de Jefferey ? Où est le, où est le, je veux quitter ce bus de la folie. Les gens ici sont fous.

[01:24:40] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Le seul moyen de s'en sortir est de passer par Del. Nous nous contentons d'aller droit au but et de continuer à rapporter ce que nous rapportons jusqu'à ce que les gens se réveillent.

[01:24:46] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oui, c'est vrai.

[01:24:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ainsi. Je veux en parler. Pourquoi montrons-nous une vidéo datant de 2016 ? C'était il y a presque dix ans. Qui se soucie de ce que disent les bioéthiciens qui s'expriment à la bouche lors d'un festival ? Un article a été publié le mois dernier et parle d'une manière similaire à ce qu'il a dit. C'est presque une tendance dans la communauté bioéthique. C'est ce qu'on appelle le suçage de sang bénéfique, et cela se poursuit ainsi. "Nous soutenons ici que si manger de la viande est moralement inadmissible, les efforts visant à prévenir la propagation du SGA transmis par les tiques - c'est-à-dire le syndrome alpha-gal - sont également moralement inadmissibles... Il est actuellement possible de modifier génétiquement la capacité des tiques à transmettre la maladie. Si cette pratique peut être appliquée aux tiques porteuses de l'AGS, alors promouvoir la prolifération de l'AGS transmis par les tiques est moralement obligatoire". Il faut le faire. Il faut modifier génétiquement ces tiques pour qu'elles piquent les gens et les empêcher de manger de la viande, c'est notre obligation morale. Vous regardez ce document et vous vous demandez quel professeur l'a écrit. Qu'est-ce qu'il est, qui est-ce ? Voici un livre qu'il a écrit en 2021.

[01:25:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il s'agit d'un ouvrage de niveau académique destiné aux étudiants de l'enseignement supérieur. "L'amélioration morale et le bien public". Le résumé dit : "Actuellement, les humains n'ont pas les capacités cognitives et morales pour prévenir la souffrance généralisée associée aux risques collectifs, tels que les pandémies, le changement climatique ou même les astéroïdes. Dans *Moral Enhancement and the Public Good*, Parker Crutchfield défend une idée controversée et initialement contre-intuitive, à savoir que chacun devrait se voir administrer une substance qui le rend meilleur. En outre, il soutient qu'elle devrait être administrée à notre insu." Un. D'accord, je tiens à préciser que c'était en 2021, alors pensez-y. Il s'agit d'une personne qui croit clairement que les pandémies ont été causées par le changement climatique, et que les fermetures ont probablement aidé tout le monde et que le masquage par la distanciation scientifique et sociale provient d'une science rigoureuse. Il a probablement écrit ce livre en se disant que ce serait la prochaine étape. Je vais écrire ceci, ceci, nous allons simplement donner aux gens une substance morale, et nous allons la leur donner à leur insu et nous allons arrêter les astéroïdes. C'est ce type.

[01:26:44] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est vrai, c'est incroyable. Et terrifiant à la fois. C'est vraiment de l'eugénisme, non ? C'est une autre forme d'eugénisme. Que vous tuiez des gens ou que vous les modifiiez pour qu'ils agissent comme vous le souhaitez, il est étonnant de voir que cela se trouve dans un livre. Comme, oh, c'était ma voix extérieure ? Ce n'était pas seulement votre voix extérieure. Vous le publiez.

[01:27:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et nous devons, nous devons prendre ces personnes très au sérieux parce qu'il s'agit presque de récits préchargés qui n'ont pas reçu le signal que beaucoup, beaucoup de gens ne suivent plus cela. Tout comme au Canada, ils ne reçoivent pas le signal que la fermeture des forêts pour lutter contre le changement climatique ne sera pas très populaire, car nous venons juste de sortir des fermetures. Mais ils continuent à avancer et à pousser. C'est pourquoi nous devons en rendre compte. En voici un exemple. 2020, nous avons eu des titres comme celui-ci qui nous ont fait lever les yeux au ciel. C'est de la folie. "Des études suggèrent que l'édition génétique des vaches pourrait réduire les émissions de gaz à effet de serre provenant de leurs pets et de leurs rots. Il n'a fallu que cinq ans pour que cette étude devienne réalité. Maintenant, les titres, le même article. "Voici Hilda, le veau génétiquement modifié pour roter et péter moins". Cela va même jusqu'à l'aspect médical, ce qui est très intéressant car on pourrait penser que, lorsqu'il s'agit du changement climatique ou de la réduction, de la course vers un monde net zéro, les procédures médicales réelles ne sont pas vraiment un sujet important. C'est en quelque sorte la dernière chose que l'on a envie de regarder quand il s'agit, je ne sais pas, de voitures ou de soleil. Mais nous avons l'anesthésie. Il s'agit d'un produit qui, lorsque vous êtes plongé dans l'eau, vous permet d'enfiler un masque et de sortir de l'eau afin de pouvoir effectuer des opérations chirurgicales importantes. En effet, dans le passé, on se contentait d'une bouteille de Jack Daniel's et cela ne semblait pas fonctionner très bien. Eh bien, la société qui réglemente cela a dit : "Non, je pense que cela provoque trop de réchauffement de la planète. Voici donc le nouveau titre. "Réduire l'empreinte carbone de l'anesthésie par inhalation grâce à la publication d'un nouveau guide". Quelles sont ces recommandations ? Voici ce que vous devez faire. "Le débit de gaz frais le plus faible possible doit être choisi lors de l'utilisation d'anesthésiques inhalés." Donc le gaz frais.

[01:28:44] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Pouvez-vous vous imaginer quelque part au milieu d'une opération chirurgicale en train de faire aïe. Ow, ow, ow, ow. Que se passe-t-il ? Nous luttons contre le réchauffement climatique.

[01:28:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

En gros, tout ce qui était sûr jusqu'à présent, il suffit de le réduire un peu.

[01:28:59] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord, reculez un peu.

[01:28:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Presque réveillé.

[01:29:01] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Oh, mon Dieu. C'est scandaleux.

[01:29:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il est donc intéressant de constater que ces conversations s'infiltrèrent dans les conversations médicales, mais c'est le cas. Voici donc un autre aspect de la question qui me laisse perplexe. Les émissions de carbone font l'objet d'une étude. "Analyse des émissions de carbone du remplacement de la valve aortique : l'empreinte environnementale des procédures transcathéter par rapport aux procédures chirurgicales". Vous savez, dans le passé, jusqu'à présent, je suppose que les procédures chirurgicales étaient mesurées en fonction des opérations réussies, peut-être en prolongeant la vie d'une personne afin qu'elle puisse passer plus de temps avec sa famille et vivre une vie plus longue et plus agréable. Ce n'est plus le cas aujourd'hui. Tout cela est maintenant sous le microscope de la Commission européenne : "Sauvez-vous suffisamment le climat ? Voici l'image réelle de l'intérieur de l'étude, c'est ce qu'ils mesurent. Ils ne mesurent pas les résultats en matière de santé, mais les émissions de carbone liées au remplacement de la valve aortique. Et il ne s'agit pas seulement du remplacement. Ils comportent trois sections. Préopératoire. Ils mesurent donc l'éclairage, les tests, le linge, la blanchisserie. Ensuite, lors de l'opération, l'éclairage sera toujours mesuré. Les médicaments, les instruments chirurgicaux, l'anesthésie. Et voici le meilleur, après l'opération, quand vous sortez de l'hôpital. Ils vont mesurer votre régime alimentaire, votre nutrition, ce qu'ils vous donnent à manger.

[01:30:11] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Je suppose que le bilan carbone en est la conséquence. L'éclairage, encore lui, est là, le linge et la lessive. Vous pouvez donc imaginer, je ne sais pas où va la chirurgie après cela, mais voici la conclusion. Tout comme les vaches, tout comme l'anesthésie, les conclusions, "L'empreinte carbone du <remplacement chirurgical de la valve aortique> est environ deux fois plus élevée que celle de l'OR-TAVR et de la CATH-TAVR." Remplacement transcathéter de la valve aortique. "Ces résultats devraient être pris en compte lors de la prise de décisions au niveau de la population. Et Del, c'est là que je veux revenir sur les rapports que nous faisons depuis un certain temps déjà. C'est la conversation sur l'IA, l'intelligence artificielle. Lorsque l'intelligence artificielle s'emparera de ces données préchargées d'informations sur le changement climatique, on peut s'attendre à ce que l'humanité quitte la pièce à ce moment-là. Vous pouvez le voir, ce n'est pas si loin, dans un futur proche, que cela pourrait être une réalité si nous ne mettons pas vraiment l'accent sur ce sujet, si nous ne parlons pas de cette conversation et si nous ne réveillons pas les gens à ce sujet,

[01:31:02] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Je suis d'accord. Je veux dire, vous vous dites, qu'est-ce que cela a à voir avec la santé ou qu'est-ce que l'IA a à voir avec la santé ou qu'est-ce que, vous savez, le réchauffement climatique a à voir avec la santé ? Ce sont eux qui font le lien entre tous ces éléments. Ce sont tous les outils qui vont être utilisés pour opprimer votre choix, votre souveraineté corporelle, les décisions que vous pensiez prendre par vous-même et qui sont maintenant prises pour vous. Combien de ces décisions vont être prises alors que vous êtes sous anesthésie ou non ? Je veux dire que ce sont des choses que je ne cesse de me demander. Les tiques, vous savez, qui sont lâchées dehors et qui peuvent me transformer en végétarien. Existe-t-il une loi qui pourrait empêcher cela ? Et si le gouvernement soutient le projet ? Quel est notre pouvoir ? Ce sont des choses qui, vous savez, en travaillant à ICAN et à The HighWire, Jefferey, et en faisant le travail juridique que nous faisons, m'ont vraiment fait voir le monde d'une manière différente. Quels sont les motifs dont nous disposons ? Vous savez, qui serait le plaignant ? Comment arrêter cela ? Comment garder une longueur d'avance ? Nous ne voulons pas être l'Europe. Vous ne voulez pas défaire la censure qui a été mise en place, alors comment l'arrêter et la tuer dans l'œuf ? Nous le faisons en partie en rendant compte de la situation, ce que vous faites si brillamment, Jefferey. Très, très bien. Je crois que je ris aujourd'hui parce que c'est tellement, tout cela devient tellement fou. Vous devez imaginer que tout le monde va se réveiller ici, n'est-ce pas ? Mais la tragédie, c'est qu'il y a des gens qui croient en ces choses et qui les font avancer. Ainsi. Excellent reportage, Jefferey. Je l'apprécie. A la semaine prochaine.

[01:32:26] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Nous vous remercions.

[01:32:28] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

D'accord, mais si vous ne pensiez pas que c'était déjà assez grave que l'on vous transforme en végétarien, peut-être que nous n'irons pas jusque-là. Et si vous n'aviez pas besoin de manger quoi que ce soit qui provienne de la terre telle que nous la connaissons ? Saviez-vous qu'il existe un nouveau produit à base de beurre qui n'a jamais eu besoin de soleil pour être créé ? Jetez un coup d'œil à ceci.

[01:32:50] Tara Molina, CBS News Chicago Investigators

Il a l'aspect, l'odeur et le goût du beurre que nous connaissons tous, mais sans les terres agricoles, les engrais ou les émissions liées à ce processus typique. L'entreprise s'appelle Savor, et il faut le croire. Leur technologie pionnière utilise le carbone et l'hydrogène pour fabriquer le bâton de beurre que vous voyez sur cette assiette.

[01:33:09] Jordan Beiden-Charles, Food Scientist, Savor

Il a le même aspect, le même goût et la même texture que le beurre de laiterie, mais sans aucune agriculture. Il s'agit simplement de notre graisse, d'un peu d'eau, d'un peu de lécithine comme émulsifiant et de quelques arômes et colorants naturels.

[01:33:20] Tara Molina, CBS News Chicago Investigators

Les graisses sont constituées de chaînes de carbone et d'hydrogène. L'objectif est de reproduire ces chaînes sans animaux ni plantes. Nous prenons le dioxyde de carbone de l'air et l'hydrogène de l'eau, nous les chauffons et nous les oxydons. Le résultat final ?

[01:33:36] Jordan Beiden-Charles, Food Scientist, Savor

On dirait une cire. Comme la cire d'une bougie au début.

[01:33:39] Tara Molina, CBS News Chicago Investigators

Mais il s'agit de molécules de graisse, comme celles que l'on trouve dans le bœuf, le fromage ou les huiles végétales. Tout cela se fait sans émission de gaz à effet de serre, sans utiliser de terres agricoles pour nourrir les vaches. Sur les 51 milliards de tonnes de gaz à effet de serre émis chaque année, 7 % proviennent de la production de graisses et d'huiles animales et végétales. DANS leur laboratoire de San Jose, en Californie, avec le soutien de Bill Gates, qui a écrit dans son blog, je cite : "L'idée de passer à des graisses et des huiles fabriquées en laboratoire peut sembler étrange à première vue. Mais leur potentiel de réduction significative de notre empreinte carbone est immense".

[01:34:15] Various speakers

Il s'agit d'une méthode de production alimentaire totalement non agricole. Les graisses fabriquées par Savor le sont par un procédé thermochimique. Ce sont les seuls aliments au monde à ce jour qui sont fabriqués entièrement sans photosynthèse. Allez, viens.

[01:34:30] Bill Gates

C'est très bien. Je n'aurais pas pu vous dire que ce n'était pas du beurre.

[01:34:36] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

Les seuls aliments fabriqués entièrement et totalement sans photosynthèse. Je voudrais faire une remarque à ce sujet. Vous savez, il faut écouter ou regarder qui nous écoutons, en qui nous croyons. Photosynthèse. L'idée, ce à quoi ils s'opposent, apparemment, c'est le soleil. Il s'agit d'une guerre contre le soleil, car jusqu'à présent, tout ce que nous mangeons n'est qu'un moyen de prendre l'énergie du soleil et de s'en imprégner, de la faire pénétrer dans notre corps. Que vous soyez végétarien et que vous mangiez des légumes qui absorbent la photosynthèse et la transforment, ou que vous suiviez un régime carnivore, les gens pensent que le fait de passer par trois estomacs d'animaux peut permettre de mieux raffiner cette énergie et de mieux l'acheminer. Je ne vais pas entrer dans cet argument, mais au centre de cet argument se trouve le fait que nous vivons tous du soleil. Mais il y a un groupe de personnes qui ne croit pas au soleil. Ils détestent le soleil. Il y a une cinquantaine d'années, ils ont commencé avec des produits à base de pétrole que l'on applique sur tous les pores du corps pour bloquer le soleil. Le soleil vous donne la vitamine D qui fait fonctionner votre système immunitaire. Si vous aviez la vitamine D, vous ne pourriez pas mourir du COVID. Ce même soleil. C'est ce même soleil qui, alors que nous nous enduison de crème solaire, est à l'origine d'un taux de cancer de la peau sans précédent dans le monde. Veillons maintenant à remplir notre corps de produits qui ne contiennent pas de lumière solaire. Zéro énergie. Les amis, pouvons-nous arriver tous ensemble à la même conclusion ? Je pense que le monde est envahi par les vampires. C'est ce que je pense de Bill Gates.

[01:36:14] Del Bigtree, Host, TheHighWire.com

C'est ce que je pense qu'il se passe ici. J'ai fini par comprendre. Ce n'est pas un extraterrestre, c'est un vampire. Et il déteste le soleil, il déteste l'humanité et il déteste la vie. Mettons donc la mort en vous. Transformons la vaseline en beurre. Je voudrais dire ceci. Elon Musk, pouvez-vous s'il vous plaît préparer ce missile, cette fusée pour aller sur Mars, et les premières personnes à bord sont toutes celles qui veulent manger du beurre de gelée de pétrole. Tous ceux qui ne veulent rien du soleil qui ne puisse aller sur la Terre, envoyez-les sur Mars. Pouvez-vous, s'il vous plaît, les envoyer immédiatement sur Mars ? Nous devons trouver une solution. Je pense que c'est tout. Allez vivre sur une planète où rien ne pousse de toute façon. Nous vous enverrons 5 billions de tonnes de beurre de pétrole et tous les autres faux aliments que vous voulez manger, et vous pourrez vivre sur Mars. Les autres vont se promener dans les bois. Nous allons profiter de la nature. Et si nous en mourons, qu'il en soit ainsi. Nous étions des êtres naturels dans une expérience naturelle, et j'accepterai de reconnaître qu'à l'époque des dinosaures, cet endroit ressemblait à un terrarium géant. Lorsqu'elle était remplie de toutes les plantes imaginables, elle était plus luxuriante que nous ne l'avons jamais vue, et le CO2 y était omniprésent, bien plus élevé qu'aujourd'hui. Je veux ce monde. Je veux vivre dans le monde des jardins. Je veux vivre à Eden. Je veux le récupérer. Alors, sortez les vampires de cette planète. Je vais m'y atteler cette semaine. J'espère que vous m'aidez. Je vous donne rendez-vous la semaine prochaine sur The HighWire.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE