

NAME

EP 441 9/11/25.mp4

DATE

September 12, 2025

DURATION

1h 59m 19s

21 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show

Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Female Speaker

Female News Correspondent

Donald Trump, 45th & 47th U.S. President

Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Male Speaker

Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Dr. Peter McCullough

Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics

Speaker21

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Spencer Cox, (R) Utah Governor

Male News Correspondent

Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut

Toby Rogers, PHD, Fellow, Brownstone Institute

Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Sen. Moreno, (R) Ohio

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

¿Te has dado cuenta de que este programa no tiene anuncios? No te vendo pañales ni vitaminas ni batidos ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga lo que puedo investigar o lo que puedo decir. En cambio, ustedes son nuestros patrocinadores. Se trata de una producción de nuestra organización sin ánimo de lucro, la Red de Acción por el Consentimiento Informado. Así que si quieres más investigaciones, si quieres victorias legales históricas, si quieres noticias contundentes, si quieres la verdad. Visite ICANdecide.org y haga su donación ahora. Muy bien, todos, estamos listos.

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

¡Sí! Hagámoslo.

[00:00:46] Del Bigtree, Host, The Highwire

Acción. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estés en el mundo, es hora de que todos nos subamos a la cuerda floja. Este episodio debería haber sido sobre una semana increíble en Washington, DC. Tanto la caída de un estudio, dentro de las audiencias Ron Johnson que creo que puede cambiar esta conversación sobre la seguridad de las vacunas para siempre. Casi al mismo tiempo, un informe maha que estudia cómo hacer que los niños sean más sanos y una orden ejecutiva que podría cambiarlo todo tal y como lo conocemos, en televisión y publicidad. Pero, por supuesto, todo eso ahora mismo está siendo eclipsado por esta increíble tragedia de ayer y el asesinato de Charlie Kirk. Así que para empezar, tuve el honor de conocer a Charlie Kirk. Le considero un amigo, así que esto me toca muy de cerca. Um, Charlie fue fundamental para dar voz al movimiento por la libertad médica en el que yo había estado trabajando durante tantos años. El primer día que recuerdo haberle conocido fue el momento en que Robert F. Kennedy Jr. y Donald Trump se encontraron. Ese increíble, increíble evento. Entre bastidores, conocí a Charlie. Ninguno de nosotros sabía realmente el espectáculo que iba a dar en ese momento.

[00:02:28] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nunca vi fuegos artificiales en ningún otro de sus eventos a los que asistí después de eso. Pero sabía lo importante que era esta conexión. Fue fundamental no solo para reunir a estos dos caballeros, sino para saber cómo ayudarnos a todos a dar voz a este equipo y unir a estos dos bajo la idea de sanar la división, que era el valor central de la campaña de Kennedy, de la que tuve el honor de ser director de comunicaciones. Um, y entonces Charlie puso a Robert Kennedy Jr al frente de muchos de estos eventos. Tuve la oportunidad de hablar en los eventos de Turning Point y llevar este mensaje de libertad médica y de unir a todo el mundo por el cambio para unirlo y llegar a millones de personas a las que nunca habríamos llegado antes. Realmente un individuo espectacular que sonreía y se alegraba de lo que había hecho. Fui y pude recorrer sus operaciones. Increíble. Lo que ha hecho Turning Point. Uh, esto que construyó, empezando a los 18 años y reuniendo a la gente en un diálogo, um, esto es sólo un pequeño fragmento del podcast que hice con él poco después de tener la oportunidad de conocerlo. Echa un vistazo a esto.

[00:03:46] Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show

Muy bien, todo el mundo muy emocionado por nuestro invitado de esta hora. Le encanta la Libertad. Ha sido un luchador y un eficaz organizador de Liberty. Y ama a este país. Y que Dios le bendiga. Uh, Del, bienvenido al programa.

[00:04:00] Del Bigtree, Host, The Highwire

Charlie, en primer lugar, es un honor estar aquí. Te he estado observando durante años. Lo has hecho, inspirando a millones de personas y llegando a trabajar contigo como lo estamos haciendo ahora. Sólo estás haciendo el trabajo de Dios en este momento. Probablemente no estaremos de acuerdo en todo. Pero sabemos que podemos comunicarnos, que podemos hablar, que podemos salir en público, que podemos hablar a un público. Podemos salir en los telediaros. Podemos hablar y celebrar debates.

[00:04:24] Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show

El hecho de que podamos estar en desacuerdo es algo en lo que estamos de acuerdo. Queremos poder discrepar. En la izquierda estadounidense no se permite el desacuerdo. Creo que los desacuerdos son divertidos y emocionantes y refuerzan mis argumentos y, con suerte, desafían los suyos. Y descubrimos si hay algo en común y nos obliga a defender nuestra posición. Y entonces, a través de eso, tal vez podamos acercarnos a la mejor decisión de política pública. En eso consiste una sociedad libre. Y ahora mismo está ocurriendo algo muy profundo. Y es un realineamiento que durará una generación. Gracias, señor. Del.

[00:05:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Turning Point emitió este comunicado sobre su fallecimiento. "Es con el corazón encogido que confirmamos que Charles James Kirk ha sido asesinado por un disparo que tuvo lugar durante Turning Point EE.UU. como el evento del campus American Comeback Tour en la Universidad de Utah Valley el 10 de septiembre de 2025. Que sea recibido en los brazos misericordiosos de nuestro amoroso Salvador que sufrió y murió por Charlie. Rogamos a todos que tengan presentes en sus oraciones a su familia y seres queridos. Les pedimos que respeten su privacidad y dignidad en este momento. Todos estamos pasando por diferentes etapas de las emociones en este momento, y creo que es importante tener gracia para donde quiera que estemos. Pero quiero compartir este mensaje de que, podemos caer en la rabia y la ira, y veo algunos de ellos y veo la publicación, las personas que están celebrando su muerte. Y no sé por qué nosotros, le damos voz a eso. No sé por qué expandimos ese mensaje. Sé que en cierto modo es para intentar crear rabia y frustración. Pero quiero ser claro. No creo que eso sea lo que Charlie Kirk representaba. No era un tipo que asaltara capitales con multitudes. No corrió delante de marchas y disturbios. Nunca nadie tiró ladrillos a través de las ventanas en nombre de un mensaje que Charlie Kirk estaba compartiendo. En lugar de eso, se trataba de un hombre de familia cariñoso, religioso y hermoso que, en lugar de crear drama y crear rabia, abrió una plataforma.

[00:06:41] Del Bigtree, Host, The Highwire

Entraba en las universidades, se sentaba con los estudiantes, ya sabes, abría el turno de palabra para todos. No censuré a sus críticos, sino que, de hecho, les dio un micrófono, les puso micrófonos y les dijo: quiero daros vuestros 15 minutos. Quiero escuchar tu perspectiva. Hagamos un debate. Veamos si puedes demostrar que me equivoco. Es literalmente el epítome de la libertad de expresión. De hecho, lo considero uno de esos grandes líderes de esta nación de nuestro tiempo porque defendió nuestros derechos de la Primera Enmienda. Negros, blancos, amarillos, rojos, de raza, credo, religión. No importaba. Creía que tenías voz y la defendió en un momento crítico en el que casi la perdemos en unas elecciones que eran críticas. Fue a las universidades y dijo a los universitarios: aquí tenéis voz. No vas a votar. No eres parte del sistema. Deberías involucrarte, crear un discurso público, decir: forma parte de esta sociedad. No permitas que te priven de tus derechos. No te quedes ahí como una víctima. Pasa. Tengamos una conversación. Sentémonos juntos. Y lo hizo sonriendo. Nunca le vi perderla. No le vi gritar a la gente, ni siquiera cuando intentaban buscar pelea en un micrófono o le sacaban a rastras. Sonrió. Fue amable. Dijo, vale, ¿podemos calmarnos todos aquí? Permítanme darles mi punto de vista. Así que si vamos a representar, recordar a Charlie Kirk en este momento, creo que es importante que lo representemos y estemos con él y llevemos lo que él quería en este mundo era un mundo donde pudiéramos comunicarnos, donde pudiéramos tener diferencias sin rabia y sin ira.

[00:08:20] Del Bigtree, Host, The Highwire

Y para los que sentimos esa rabia e ira, es natural. Pero no creo que fuera, ya sabes, el mensaje de Charlie Kirk, el suyo era de paz, de comunicación. Y espero que ese sea el legado en el que todos nos apoyemos y continuemos a partir de este momento. Claro que podríamos señalar a los que no están manejando la situación correctamente, pero lo que creo que haría Charlie Kirk sería cruzar el pasillo, tender la mano a sus seres queridos, y en lugar de tener una discusión sobre esto, encontrar un lugar de acuerdo. Encuentra un lugar de discusión que pueda tener. Encuentra un lugar de amor. Porque el amor es lo único que va a trascender estos momentos oscuros que vivimos ahora mismo. Y este es claramente uno de esos momentos. Así que, Charlie, sólo quiero decirte que te quiero, hermano mío. Sé que estás en un gran lugar. Y también sé que Charlie se alegraría de algunas cosas. Uno, que fue la única víctima en ese tiroteo para gente como él. Su mayor preocupación va incluso más allá de su propia vida. Pero a los que te rodean. Nunca quiso hacer daño a nadie. Y sé que lo que probablemente más le duele es su familia y el sacrificio que ahora van a hacer sin tenerle en sus vidas.

[00:09:38] Del Bigtree, Host, The Highwire

Así que nuestras oraciones están con Erica y los niños. Has hecho el mayor sacrificio de todos. Gracias por permitir que Charlie Kirk fuera esa luz brillante que brilló en esta tierra. Bien, ¿qué ha pasado esta semana? Tuvimos una audiencia increíble con el senador Ron Johnson. Hay millones de vidas de niños que han sido destruidas por la falta de ciencia. Y llevamos casi una década exigiendo transparencia científica. Hemos interpuesto demandas contra organismos gubernamentales. Tenemos este programa The HighWire. Todo lo que hacemos es para aportar justicia, claridad, realidad y lograr un cambio. Hacer un cambio para que si hay productos que están arruinando la vida de los niños, matando a niños, matando a adultos, que podamos llegar al fondo y decir, ¿podemos dejar a un lado todas nuestras ideologías religiosas y simplemente echar un vistazo a este fresco? Hay un estudio del que hablé la semana pasada y que realmente se trató, fue el punto central de esta audiencia de Ron Johnson el martes. Y tuvimos que presentarlo. Tenemos que debatir. Aaron Siri representado, Toby Rogers, PhD. Y entonces, el Doctor Scott manejó la perspectiva opuesta. Pero, en esa vista, algo que nunca imaginé, diría, como cineasta, nuestro tráiler se estrenó en esa vista, y este es el aspecto que tenía hace un par de días.

[00:11:12] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

En la preparación de esta audiencia, me enteré de que se está preparando un documental de larga duración, básicamente hablando de, eh, cómo se propuso este estudio, cómo se llevó a cabo. Uh, y le pregunté a los productores de que es producido por la Red de Acción Consentimiento Informado. Uh, Sr.. Siri es, eh, representa que esa organización. Y le pedí a ICAN que preparara un vídeo de cinco minutos, eh, representativo de lo que van a discutir mientras cuentan la historia de esto. Este estudio retenido. ¿Podemos ver el vídeo ahora?

[00:11:50] Female Speaker

Niños que luchan cada día contra el TDAH.

[00:11:52] Female Speaker

Las alergias de Scott le dificultaban seguir el ritmo de sus amigos.

[00:11:55] Female Speaker

Reacciones alérgicas por exposición accidental a alimentos.

[00:11:57] Female Speaker

Eczema de moderado a grave.

[00:11:59] Female Speaker

Plaque psoriasis. Artritis reumatoide.

[00:12:01] Female Speaker

Alergias alimentarias.

[00:12:01] Female Speaker

Alergia. Convulsiones.

[00:12:06] Female News Correspondent

La salud de los niños estadounidenses está en crisis.

[00:12:09] Donald Trump, 45th & 47th U.S. President

Más del 40% de los niños estadounidenses padecen al menos una enfermedad crónica.

[00:12:14] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Enfermedades autoinmunes como la artritis reumatoide. Juvenile diabetes. Lupus, enfermedad de Crohn. Todos estos IVS.

[00:12:20] Donald Trump, 45th & 47th U.S. President

Hace sólo unas décadas. 1 de cada 10.000 niños tenía autismo. Hoy es 1 de cada 31.

[00:12:26] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Añade TDAH, retraso del habla, lenguaje como tics, síndrome de Tourette, narcolepsia, trastornos del sueño.

[00:12:32] Male Speaker

Es imposible que estos rápidos aumentos de la incidencia de enfermedades sean de origen genético. El cambio genético tarda siglos en producirse.

[00:12:41] Male Speaker

¿Qué demonios está pasando?

[00:12:45] Del Bigtree, Host, The Highwire

¿Qué ocurre? Las enfermedades crónicas han pasado del 12,8% de nuestros niños en la década de 1980 a más del 54% en la actualidad. Es el mayor deterioro de la salud humana jamás registrado. Y la gente dirá: ¿cómo sabes que no son los pesticidas rociados en nuestros cultivos o las hormonas en nuestra carne o los plásticos o los productos químicos de siempre? Pero cuando hablamos de una crisis de enfermedades autoinmunes, que es lo que está ocurriendo en Estados Unidos, ¿no deberíamos fijarnos más en el único producto diseñado para alterar nuestro sistema inmunitario de por vida? Y no sólo lo inyectamos una vez o dos veces, o diez veces o 15 veces, o 20 veces o 50 veces 72 veces, estamos alterando el sistema inmunológico de nuestros niños con nuestro programa de vacunas. Habría un estudio fácil para descartarlo. Comparar niños vacunados con niños completamente no vacunados, pero no lo sabemos porque nunca han hecho el estudio.

[00:13:41] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

El CDC tiene la responsabilidad de hacer esos estudios, y se les ha ordenado una y otra vez que los hagan, y se han negado.

[00:13:48] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Esta es la información que quieren los defensores de la seguridad de las vacunas, y no sé por qué no se ha hecho.

[00:13:54] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Lo que necesitaríamos es un científico en el que el CDC pudiera confiar.

[00:13:59] Del Bigtree, Host, The Highwire

Tendrían que ser un grupo de científicos apasionadamente pro-vacunas, altamente acreditados, dispuestos a hacer un estudio comparativo super robusto, retrospectivo, de vacunados frente a no vacunados.

[00:14:11] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

El destino quiso que Del conociera al jefe de enfermedades infecciosas del Henry Ford Health System, Marcus Zervos.

[00:14:19] Del Bigtree, Host, The Highwire

El doctor Zervos es el epidemiólogo perfecto para el estudio. Es increíblemente pro-vacunas, y también está acostumbrado a estar en casos de alto perfil porque estuvo en el centro de la investigación del agua de Flint, Michigan. El doctor Zervos sólo accedió a hacer este estudio para demostrar que estábamos equivocados.

[00:14:36] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Del y yo pensamos que era una oportunidad excelente.

[00:14:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sólo teníamos una petición.

[00:14:41] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Sea cual sea el resultado, publícalo. Dijo que, fueran cuales fueran los resultados, se publicarían. ¿Cumpliría esa promesa si los resultados demostraran que los niños no vacunados están más sanos? ¿Lo sabía?

[00:15:05] Dr. Peter McCullough

Impact of childhood vaccination on short and long term chronic health outcomes in children a birth cohort study. Nunca había visto este estudio.

[00:15:14] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

18.468 sujetos.

[00:15:17] Dr. Peter McCullough

Henry Ford, como otras instituciones, se inclina por la bondad de las vacunas. Si los resultados demostraran que la batería de vacunas está asociada a enfermedades crónicas, este resultado sería especialmente convincente. Éste podría ser esencialmente uno de los estudios más valiosos en este campo.

[00:15:40] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Los sujetos vacunados tenían más de cuatro veces más probabilidades de tener un diagnóstico de asma.

[00:15:45] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics

Un 600% más de infecciones de oído agudas y crónicas.

[00:15:49] Del Bigtree, Host, The Highwire

4,47 veces más trastornos del habla en los vacunados que en los no vacunados.

[00:15:56] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Cinco veces y media de riesgo.

[00:15:58] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics

Aumento del 616% en problemas de aprendizaje, retrasos en el desarrollo, retrasos en el habla, retrasos en el lenguaje.

[00:16:04] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Entre el grupo no vacunado, hubo cero.

[00:16:07] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics

Había cero disfunciones cerebrales, cero diabetes, cero problemas de conducta, cero problemas de aprendizaje, cero discapacidades intelectuales, cero tics y cero otras discapacidades psicológicas. Ninguna.

[00:16:21] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Es una gran diferencia.

[00:16:23] Dr. Peter McCullough

Es muy importante. El estudio ve la luz.

[00:16:26] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Esto es devastador.

[00:16:27] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Este artículo debería haberse publicado de urgencia.

[00:16:32] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Estamos enfermando sistemáticamente a los niños y no sólo un poco. Muy enfermo.

[00:16:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Este puede ser el estudio más importante que se haya hecho nunca y debe publicarse.

[00:16:42] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics

Sabe que si pone su nombre en esto, su carrera está acabada.

[00:16:45] Speaker21

Quiero decir, obviamente como muy emocional.

[00:16:48] Dr. Peter McCullough

Zervo probablemente perderá su trabajo por esto.

[00:16:55] Del Bigtree, Host, The Highwire

Se trata de un estudio inconveniente para toda la agenda de las vacunas. Bueno, para los cientos de miles de personas que sintonizaron la audiencia y vieron no sólo ese trailer, sino también un debate bastante robusto sobre esto, puedes ver ese debate en Thehighwire.com. Todavía lo tenemos publicado. Mucha gente dice que ha sido uno de los debates más interesantes y quizá más encendidos que hemos visto en una audiencia del Senado. Definitivamente saltaron chispas. Digámoslo así. Y voy a entrar en eso más tarde con Aaron Siri, que está en el centro de ese debate y esa discusión. Um, pero el senador Johnson dejó algo claro, y voy a hablar más y más a medida que nos acercamos más y más al estreno. Hay muchas cosas que explicar sobre este estudio. Hay muchas cosas que no estamos compartiendo todavía que sabemos sobre este estudio, que sabemos sobre el Doctor Marcus Zervos y el Centro Médico Ford. Pero el Senador Johnson dijo algo realmente importante y que era cierto, dijo Blumenthal. ¿Por qué has esperado cinco años? Al final, cuando pudo hablar, el senador Johnson dijo: "Les obligué a publicar este estudio". Les obligó a, ya sabes, ser parte de esto. Eso es verdad. No sabíamos cómo publicar el estudio. Han temido publicar el estudio desde el momento en que se conocieron las cifras. Esto pretendía ser una reprimenda a los anti-vaxxers. Este estudio fue realizado por científicos pro-vacunas en un establecimiento pro-vacunas.

[00:18:27] Del Bigtree, Host, The Highwire

Y este estudio hace exactamente lo contrario de lo que se proponían. De hecho, creo que puede ser una de las críticas más contundentes al programa de vacunas que jamás haya visto la luz. Pero el senador Johnson vio el estudio y dijo: "No puedo quedarme sentado". No puedo dejar que esto esté aquí. Supongo que legalmente puede ponerlo en la página web del Senado, que es donde creo que está en proceso de hacerlo ahora mismo, lo que hará que el estudio sea público para todo el mundo. Así que todo esto ha sucedido en tiempo real. Estamos preparando el documental para contar todos los detalles de la historia que se van a desarrollar en las próximas semanas. Sin embargo, obtuvimos una respuesta de esa audiencia. Y Ford. Henry Ford Medical Center, esto es lo que tenían que decir. "Este informe no se publicó porque no cumplía las rigurosas normas científicas que exigimos como institución de investigación médica de primer orden. Los datos han demostrado sistemáticamente que las vacunas son una forma segura y eficaz de proteger a los niños contra enfermedades que pueden alterar sus vidas." Y saludaron. "Puede atribuir" Sólo quiero asegurarme de que vemos el comunicado legal completo. "Hola. Puede atribuir la siguiente declaración a Henry Ford Health o al portavoz de Henry Ford Health". Así que supongo que lo que están diciendo es, sin embargo, nuestro jefe de enfermedades infecciosas, que ha dirigido algunos de nuestros estudios más importantes de la Flint, Michigan crisis del agua que estaba en el centro de y se puso en contra del departamento de salud en eso.

[00:19:55] Del Bigtree, Host, The Highwire

Incluso dirigió el estudio Ford, estuvo involucrado en el estudio de la hidroxicloroquina, pero también, observando varias cosas diferentes de las que se han preocupado. También fue jefe de los juicios del Moderna. Es tan pro-vacunas que de alguna manera cuando salió e hizo este estudio con todos sus mejores científicos, ahora lo que quieren decir es que esto no cumplió con los rigores de la ciencia a los que estamos acostumbrados. Fue hecho literalmente por nuestro científico más talentoso que tenía una agenda para probar que los anti-vaxxers estaban equivocados. Sabemos por qué esto no se publica. Por eso estamos haciendo un documental sobre ello, y por eso creo que es tan importante que el mundo lo vea ahora. Hay mucho más, mucho más, sin embargo, mucho va a ser desplegado. Vamos a seguir dándote trocitos. La semana que viene habrá una noticia de última hora en el programa con más detalles. Y voy a hablar con Aaron sobre este debate que tuvo lugar. Pero primero, es hora del informe Jaxen. Hola, Jefferey. Um, ya sabes, hemos, uh, todos hemos estado en una montaña rusa emocional este último par de días. Um, pero, um, ya sabes, hay, uh, hay mucho que celebrar en un ser humano, en un hombre brillante como Charlie Kirk. Que todos nosotros, um, nos acerquemos, tengamos una fracción del efecto que él ha tenido en el mundo.

[00:21:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

¿Verdad? Qué ser humano tan increíble. Y, um, ya sabes, tengo un segmento enorme preparado aquí vamos a entrar en, pero no sé cómo seguimos adelante y acaba de saltar en eso sin entrar en algunos detalles más aquí. Y, ya sabes, como expusiste al principio del programa, marido, padre, um, básicamente quería hablar con la gente que no estaba de acuerdo con él y aprovechó este hermoso derecho que tenemos aquí en este país de la Primera Enmienda, la libertad de expresión. Y dio su vida por ese sueño y esas convicciones. Y tras su muerte, este país se ha convertido en un espejo en el que examinar nuestra división política y hacer un examen de conciencia de la moral en la que nos encontramos como país en estos momentos. Y así estamos, ya sabes, esto se está rompiendo. Esto se está rompiendo como estamos hablando en este momento, um, sólo esta investigación y estamos en una especie de niebla de la guerra con la información. Mucha gente no sabe lo que es verdad y lo que no. Y creo que es importante evitar aquí algunas especulaciones. Hay mucha información circulando por ahí y nos ceñiremos a los hechos tal y como los conocemos en este momento. La policía de Utah dio una conferencia de prensa horas antes de que saliéramos al aire hoy. Así que quiero compartir algunos momentos clave. Así que echa un vistazo.

[00:22:34] Del Bigtree, Host, The Highwire

De acuerdo.

[00:22:36] Male Speaker

Con todo ese trabajo de anoche pudimos hacer algunos avances. Pudimos rastrear los movimientos del tirador a partir de las 11:52 a.m. el sujeto llegó al campus poco lejos del campus. Hemos rastreado sus movimientos en el campus, a través de las escaleras, hasta el techo, a través del techo, a un lugar de rodaje. Tras el tiroteo, pudimos rastrear sus movimientos cuando se dirigió al otro lado del edificio, saltó del edificio y huyó fuera del campus hacia un barrio. Nuestros investigadores han trabajado por esos barrios, contactando con todo el que han podido con cámaras en los timbres de las puertas, testigos y un trabajo minucioso por esas comunidades tratando de identificar cualquier pista. Tenemos buenas imágenes de vídeo de este individuo. No vamos a darlo a conocer en este momento. Estamos trabajando con algunas tecnologías y algunas formas de identificar a este individuo. Si no lo conseguimos, nos pondremos en contacto con ustedes como medios de comunicación y les presionaremos públicamente para que nos ayuden a identificarlos. Pero confiamos en nuestras capacidades en este momento, y nos gustaría avanzar de una manera que mantenga a todos a salvo y haga avanzar este proceso adecuadamente.

[00:23:53] Male Speaker

Esta mañana, puedo decirles que hemos recuperado lo que creemos que es el arma que se utilizó en el tiroteo de ayer. Es un rifle de cerrojo de alta potencia. Ese rifle fue recuperado en una zona boscosa donde el tirador había huido. El laboratorio del FBI analizará esta arma. Los investigadores también han recogido calzado seleccionado. Imprime una huella de la palma de la mano y del antebrazo para su análisis.

[00:24:20] Female News Correspondent

Echa un vistazo a tu pantalla. Estas son dos de las fotos que el FBI de Salt Lake City acaba de publicar, dicen que están pidiendo la ayuda del público para identificar a esta persona de interés en relación con el tiroteo mortal de Charlie Kirk en la Universidad de Utah Valley. Ahora, antes, también escuchamos información adicional. Se encontraron mensajes escritos en el arma y la munición utilizadas en el asesinato de Charlie Kirk.

[00:24:48] Spencer Cox, (R) Utah Governor

Quiero dejárselo muy claro ahora mismo a quienquiera que haya hecho esto. Le encontraremos, le juzgaremos y le haremos rendir cuentas hasta las últimas consecuencias. Y sólo quiero recordar a la gente que todavía tenemos la pena de muerte aquí en el estado de Utah.

[00:25:14] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Así que esto está siendo categorizado como un asesinato político. Y ahí se ve que sí publicaron las fotos, no los videos como dijeron los investigadores ahí. Así que tenemos las fotos que se dieron a conocer, y hay 100.000 dólares de recompensa por el FBI por cualquier información que conduzca a la aprehensión de este individuo. Como se puede escuchar en ese clip, tienen extensas secuencias de vídeo del individuo moviéndose en el lugar, yo asumiría, también recibiendo los disparos y luego y luego huyendo a pie. Y también tienen una imagen. Esto fue esta mañana. Publicaron una imagen del rifle. Se puede ver que es un rifle de cerrojo, un poco de un alcance sustancial en ese rifle. Así que hacer ese tiro. Um, obviamente esto no es esto no es algo que es una situación básica. Es alguien que parece que sabía lo que hacía con ese tipo de... equipo. Así que esto es lo que sabemos ahora mismo. Supongo que hay una cacería humana. Claramente. Uh, y esperemos que detengan a esta persona. Las fuerzas del orden dicen que tienen tecnologías que están utilizando. Así que se trata de tecnologías de las que probablemente no sepamos mucho, ya que la tecnología forense pública es quizá la grabación de ADN con drones, quizá incluso la grabación por satélite. Así que estamos todos, como un país, conteniendo la respiración para, para conseguir esto, este individuo detenido. Um, el presidente Trump salió, y dijo que otorgará la Medalla Presidencial de la Libertad a Charlie Kirk. Entonces, uno.

[00:26:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bien merecido lo tiene.

[00:26:44] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Así que, um, ya sabes, de nuevo, es difícil la transición aquí, pero a principios de semana, hubo algunas noticias positivas masivas, y este fue el titular que salió de allí. Tenemos la Comisión MAHA. Recuerde, esta fue la orden ejecutiva de Trump que sacó, y quería acabar con la enfermedad crónica de salud en los niños en Estados Unidos. Kennedy fue el encargado de hacerlo. Se propuso y creó la Comisión Mazhar. Este es el segundo informe que publican, y ahora el de la Comisión contiene 128 recomendaciones al respecto. Y lo que es realmente positivo de esto es que ahora se están metiendo en algunas cosas que tocan a nuestra audiencia, que son las vacunas, los ISRS, los antidepresivos, el flúor. Quiero entrar en este informe ahora y, uh, mirar eso. Pero en primer lugar, a partir de ese comunicado de prensa, la comisión MAHA tuvo una mesa redonda, y contaron con los jefes de cada agencia de salud que forman parte de esta comisión MAHA. Y todos hablaban de lo mucho, lo mucho que han avanzado hasta aquí, hasta este punto ya. Pero surgió una pregunta, esto fue de la prensa. Y a menudo la prensa pilla a la gente desprevenida para conseguir los momentos más sinceros. Y Kennedy dijo lo siguiente sobre los daños de las vacunas. Escúchalo.

[00:27:53] Del Bigtree, Host, The Highwire

De acuerdo.

[00:27:54] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Una de las cosas que hemos aprendido en nuestra investigación es que alrededor del 80% de las personas que contratan el sistema de notificación de efectos adversos de las vacunas, han hecho que sea tan difícil notificar una lesión causada por una vacuna que desisten antes de notificarla. Se disuade a los médicos de denunciarlo. No se les compensa. Tardan unos 30 minutos de media en notificar una lesión. Y también tienen desincentivos para denunciarlo. Estamos cambiando el sistema. Nunca se hace un seguimiento de ninguna de las personas que denunciaron lesiones. Vamos a empezar a hacer un seguimiento y averiguar qué tipo de vulnerabilidades genéticas o de otro tipo tienen. Estamos refundiendo todo el programa para que se notifiquen las lesiones causadas por las vacunas. Se estudiarán y no se negará ni marginará ni vilipendiará ni gaseará a las personas que las padecen. Serán bienvenidos, y aprenderemos todo lo que podamos sobre ellos para poder mejorar la seguridad de estos productos.

[00:28:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Así que eso es información nueva. El 80% abandona el intento de notificar una lesión. Se rinden y las lesiones, cuando se denuncian, no son objeto de seguimiento.

[00:29:00] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quiero decir que es devastador. Me refiero al 80% de esta pequeña fracción de personas que ni siquiera saben que no, hay un sistema VAERS, no puedo. Me sorprende la cantidad de médicos con los que me encuentro. Incluso pediatras que nunca han oído hablar del VAERS. Así que, cuando piensas en esas personas que se salen de su camino, sabes que el sistema existe. El 80% abandona el intento. Y se ven cifras como las que vimos de Covid 38, más de 38.000, creo, muertes reportadas en este momento por la vacuna Covid. Y por supuesto, gritarán y chillarán, oh, esos. No es eso. Esas cifras no están contrastadas, lo cual es cierto. Siempre que esas cifras han sido examinadas por un organismo profesional, los estudios demuestran que no se comunican en su totalidad. Pueden captar menos del 1%, como dicen varios estudios, o hasta el 10%. Pero lo único que sabemos de esas cifras es que, en todo caso, son más bajas de lo que ha sido la realidad en todos los estudios realizados. En eso estamos. Y sólo quiero realmente, um, porque debería ser la semana de celebración de un secretario del HHS que finalmente está haciendo lo que debería haberse hecho durante décadas, desde el momento en que tuvimos un programa de vacunas.

[00:30:12] Del Bigtree, Host, The Highwire

Este debería haber sido el planteamiento. Vamos a tomarnos sus lesiones en serio. Vamos a escuchar su informe. Te llamaremos para pedirte más detalles. Su genética llegar al fondo de esto, no luz de gas que te cierre. Asegúrese de que usted tiene que pagar por todos sus propios daños, que terminan en la quiebra y catastróficamente, ya sabes, tener que manejar el resto de su vida, perder su casa y todo, mientras que nadie te escucha y ninguno de nosotros llegar al fondo de lo que está pasando son las susceptibilidades genéticas. ¿Qué ocurre? ¿De qué magnitud son esas susceptibilidades? ¿Hay alguna forma de comprobarlo? Todas las cosas que una sociedad moderna debería haber hecho antes de ser moderna. Así que gracias a Dios por Robert Kennedy Jr. Ahora sigue pisando a fondo el acelerador. Han sido unas semanas muy emocionantes.

[00:30:58] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Bien. Y son muchas las razones por las que se inició este programa debido a la masa crítica de gente que ha quedado. Perdón, sin representación con lesión por vacuna. Así que entramos en este informe aquí. Sólo quiero tomar un par de segmentos porque, de nuevo, hay 128 recomendaciones. Muchos de ellos ya están en marcha. Hemos oído hablar de que están limpiando la comida ultraprocesada, eliminando los colorantes y las toxinas de los alimentos. Pero para nuestra audiencia, entramos en esta parte justo aquí. Dice que esta vacuna lesiona, hay un segmento entero de esto, y está justo al principio. "El Hhs, en colaboración con los NIH, investigará las lesiones por vacunas con una mejor recopilación y análisis de datos". Así que finalmente van a "mejorar en Vaers, incluso a través de un nuevo programa de investigación de lesiones por vacunas en el Centro Clínico de los NIH, y puede expandirse a centros de todo el país." Luego entra en el marco de las vacunas. Dice que "el Consejo de Política Interior de la Casa Blanca y el HHS desarrollarán un marco centrado en asegurar que Estados Unidos tenga el mejor calendario de vacunas infantiles, abordando las lesiones por vacunas y modernizando la vacuna estadounidense con una ciencia transparente de estándar de oro". Ahora, Del usted y yo sabemos cuando la ciencia estándar de oro comienza realmente a meter sus manos en la seguridad de las vacunas. Creo que sabemos en qué dirección va a ir esto. Y creo que, en el mejor de los casos, el consentimiento informado para todos. Y el derecho a elegir lo que entra en sus cuerpos es la mejor manera de avanzar en este sentido. Y volvamos a este informe. Ahora hablamos mucho del flúor.

[00:32:10] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

La EPA tiene fluoruro sentado en su escritorio para hacer una evaluación sobre sacarlo del agua. "La EPA revisará la nueva información científica sobre los riesgos potenciales para la salud del flúor en el agua potable para informar las recomendaciones del Centro de Control y Prevención de Enfermedades". Así que ahora está en el expediente. Deben hacerlo. "Hhs informará a una salud mental formará un diagnóstico de salud mental y la prescripción de grupo de trabajo para evaluar los patrones de prescripción de inhibidores selectivos de la recaptación de serotonina, inhibidores, o ISRS, antipsicóticos, estabilizadores del ánimo, estimulantes y otros medicamentos pertinentes para los niños." Y también continúa diciendo "HHS también evaluará los daños terapéuticos y los beneficios de los umbrales de diagnóstico actuales sobre las tendencias de prescripción y soluciones basadas en la evidencia que se pueden ampliar para mejorar la salud mental." Así que esto es esto es enorme porque están buscando en un montón de estos motores principales que son que son simplemente devastando la salud de los niños y jóvenes adultos jóvenes. Aquí tenemos las vacunas. Tenemos los ISRS, el flúor, mirando la comida. Esta es una especie de magnum opus de Maha. Y este es su este es su avance 128 recomendaciones movimientos. Se pueden marcar. Ahora se está trabajando en ello. Y en el momento en que Kennedy terminó con esa conferencia de prensa, se trasladó a la Casa Blanca. Se acercó a la Casa Blanca con el presidente Trump para firmar una orden ejecutiva. Fue captado por Fox News directamente después de la firma de esa orden ejecutiva. Y esto es lo que tenía que decir.

[00:33:31] Del Bigtree, Host, The Highwire

De acuerdo.

[00:33:32] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

El presidente acaba de firmar una orden ejecutiva. Es un cambio histórico. Y la forma en que la publicidad farmacéutica se hace en televisión y la orden básicamente restablece o nos da ahora la oportunidad de restablecer las normas de 1997. Antes de 1997, los anunciantes de productos farmacéuticos estaban obligados a poner todos los efectos secundarios en sus anuncios, Como muchos de ellos no se anunciaban porque eso alargaba la por lo que la supresión de ese requisito. En 1997, la FDA cambió la norma para permitirles informar de los efectos secundarios en un sitio web o por teléfono. Y saben que sólo tuvieron que informar de unos pocos en televisión. Y eso desencadenó una proliferación de estos anuncios. Sólo hay dos países en el mundo que permiten la publicidad directa al consumidor de las empresas farmacéuticas en televisión. Somos uno de esos países. Nueva Zelanda es la otra. Ha tenido un impacto desastroso en la salud humana, en las relaciones de la gente con sus médicos y, en realidad, en toda la gestalt, donde a los estadounidenses se les hace creer que hay una píldora para cada enfermedad y que no hay que hacer ejercicio, no hay que prestar atención a la dieta. Lo que te vaya mal, puedes arreglarlo con la droga.

[00:34:56] Male News Correspondent

¿Hasta qué punto cambia esto la dinámica de las empresas farmacéuticas que se han estado anunciando en todo tipo de canales e incluso en línea? Tendrán que hacer mucho más específicamente.

[00:35:06] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Van a tener que informar de todos sus efectos secundarios. En algunos casos, eso puede crear un anuncio de cuatro minutos de duración. Um, antes de 1997, la publicidad en las revistas tenía página tras página después de los efectos secundarios reportados. Y por lo tanto no sabemos exactamente lo que haremos, lo que hará. Pero sabemos que será mejor para la salud de los estadounidenses.

[00:35:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Así, las empresas farmacéuticas gastaron casi 11.000 millones de dólares en 2024 en publicidad farmacéutica directa al consumidor. Y esto afectará a los resultados de las grandes farmacéuticas. Pero también va a afectar a las empresas de publicidad de los medios de comunicación que dependen de este dinero, los medios corporativos, para su financiación. Así que vas a ver como como Kennedy. El Secretario Kennedy dijo allí, que no sabe exactamente lo que va a hacer. Pero te puedes imaginar que va a hacer mucho más difícil el funcionamiento de las agencias de noticias que han estado ganando este dinero. Y, ya sabes, hay mucha gente que dice, ¿por qué no prohibirlos del todo? Pero este parece el movimiento intermedio que tiene más sentido.

[00:36:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bueno, quiero intervenir porque he tenido el privilegio de estar en varias conversaciones con las personas que participaron en la toma de esta decisión. No estuve allí recientemente, ya sabes, pero, um, por supuesto, ya sabes, trabajando en la campaña. Y a medida que nos acercábamos a las elecciones, una de las cosas que aprendí cuando empezamos a sentarnos y a discutir sobre esto, como ya hemos dicho, Bobby lo ha dicho en los escenarios durante años, y yo también, es que si nos deshacemos de la publicidad directa al consumidor podremos solucionar este problema. El tipo de mantra que, eh, hipnotiza a Estados Unidos está siendo impulsado por las noticias dominantes e incluso las noticias por cable que están recibiendo financiación masiva de la industria farmacéutica. Entre el 50 y el 70% de su publicidad procede de las farmacéuticas, lo que significa, como hemos dicho tantas veces, Jefferey que ese presentador de noticias en el que crees que confías no puede hacer un reportaje contra un medicamento o una vacuna aunque quisiera. Y olvídale. Si eres periodista y estás muy abajo en la cadena alimentaria, a nadie se le permite cubrir estas historias. Por eso creamos The HighWire, por eso estamos solos cuando empezamos en esto. Quiero decir, incluso los bloggers y vloggers no lo harían porque YouTube, ya sabes, cortaría, um, el feed. Pero hemos querido deshacernos de la publicidad directa al consumidor, porque si pudiéramos sacar esos 11.000 millones de dólares de las manos de las cadenas y decirles que van a tener que recaudar dinero a la antigua usanza, que van a tener que tener un público al que le interese lo que están haciendo y volver a vender pañales y cosas así.

[00:37:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

Um, eso creará, creo, y quiero decir esto como periodista, ya que vengo de la CBS, trabajé en el programa de entrevistas diurno The Doctors. Hay otros Del Bigtree ahí. Hay otros Jefferey Jaxen que son periodistas y se preocupan por estos temas. Les encantaría entrar en una dinámica de investigación, pero no pueden debido a esta financiación farmacéutica que les tiene en ascuas. Es literalmente controlar el televisor. Y también quiero dejarlo claro, porque este es el punto central del trabajo que hacemos. Todo el mundo tiene que saber que la televisión aunque la veas como un entretenimiento. Se ve simplemente como una valla publicitaria. Eso es lo que pasa cuando trabajas en televisión, como yo hice en la CBS, que es una valla publicitaria. Y su trabajo, ya sea una comedia, un drama, un programa de policías o The Doctors programa de televisión o las noticias, es sólo allí para mantener los globos oculares en él para que cuando se cambia a los anuncios y que la cartelera comienza a hacer lo que está diseñado para hacer, que. Esos globos oculares se quedan ahí, y por eso harán lo que sea necesario para mantener tus globos oculares en esa valla publicitaria. Eso es lo que es. Cuando camines, cuando mires esa cosa en tu casa, debes saber que está diseñada para lavarte el cerebro. Está diseñado para venderte cosas. Y si crees que eres lo bastante fuerte para superarlo, no lo eres. Pero volvamos a esta decisión. Mucha gente dirá que por qué no suprimen el marketing directo al consumidor. Lo que quiero decir sobre esas conversaciones es que nos metimos de lleno en ellas, en los aspectos legales.

[00:39:13] Del Bigtree, Host, The Highwire

Número uno, si sólo vas a decir a la industria farmacéutica, no se les permite hacer publicidad en absoluto, ya sabes, Pampers puede, ya sabes, los pañales pueden y el fútbol puede, y ya sabes, Budweiser puede, pero tú no puedes. Realmente es una violación del derecho de la Primera Enmienda de esa industria, de la que Donald Trump nunca querría formar parte. Uno de los puntos centrales de su candidatura gira en torno a los derechos de la Primera Enmienda. Es de lo que todos hablamos en estos trágicos sucesos en torno a Charlie Kirk. Entonces, ¿cómo podríamos ser hipócritas y luego decir, bueno, vamos a romper, ya sabes, tu libertad de expresión, el derecho de la Primera Enmienda para que la industria farmacéutica se anuncie como todo el mundo? No, en cambio, éste era el compromiso. Y por cierto, um, cuando realmente lo miras, nadie creía que esto ganaría en el Tribunal Supremo si le quitabas los derechos de la Primera Enmienda. En el momento en que Pharma, que puede permitirse fácilmente todos los abogados necesarios para llevar ese caso, es difícil imaginar que pueda ganar este argumento de la Primera Enmienda si les quita sus derechos. Pero, diré que simplemente diciendo que no, vas a dar un consentimiento informado. Vas a tener que poner todos los efectos secundarios conocidos de ese producto en ese anuncio. Realmente, creo que va a ser una píldora envenenada para muchos anuncios. Y francamente, no creo que ninguno de nosotros quiera sentarse durante cinco minutos en un anuncio de sarpullido.

[00:40:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Um, quiero decir, basta con ver esto es lo que esta es una lista de eventos adversos de especial interés en uno de ellos. Imagínate que tienes que leer todo eso en voz alta en un anuncio. Ni siquiera voy a intentarlo. Pero si soy actor de doblaje, ¿cuánto tardas en decir síndrome de borrado? ¿El nucleótido de dos hidroxí aciduria aumenta la neuritis acústica? Quiero decir, captas la idea. Habrá mucho dinero en doblaje, estoy seguro, pero nadie se va a sentar a escuchar eso. Así que realmente, esto puede ser quiero decir, es uno de los puntos centrales de las peticiones que hemos tenido para el presidente Trump. Creo que esto está a la altura de la eliminación de la protección de la responsabilidad, deshacerse del dominio que los medios de comunicación tienen sobre esta conversación que están siendo financiados para impulsar ahora. Quiero decir, lo que queda sobre la mesa, es el acto 86. Es podemos deshacernos de la protección de responsabilidad y demandar al fabricante. Así que ahora no son los dueños de la televisión, y ahora nos libramos de los mandatos y de su capacidad de, ya saben, imponernos este producto. Y luego quitamos la responsabilidad. Jefferey. Esta es una de las tres cosas que nos permitirían decir: "Misión cumplida". Así que un enorme, enorme golpe a través de la placa de esta semana por Robert Kennedy Jr y el presidente Trump. Y gracias, presidente Trump por dar este paso. Fue audaz. Es valiente y enorme.

[00:42:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y esto en un momento en que las empresas de medios de comunicación están experimentando despidos históricos. Estás viendo cómo cierran redacciones. Están despidiendo a grandes grupos de editores. Mucha gente se está pasando a los medios independientes, independientes. Este nuevo paradigma está extinguiendo los medios de comunicación corporativos. Así que esto es lo último que necesitan ahora. Realmente espero ver algunos cambios inmediatos de esto en el próximo mes o dos. Vamos a ver, ya sabes, puede que no digan por el anuncio farmacéutico que acaba de firmar Trump, que esa fue la razón. Pero vais a ver, creo, más despidos misteriosos o más cancelaciones de programas. Y la FDA ha dicho que va a actuar con rapidez al respecto. Han enviado más de 100 cartas de cese y desistimiento a empresas farmacéuticas. Esta es la ofensiva que han lanzado contra la publicidad engañosa de medicamentos. Esta es la carta que han enviado. Ahí lo puedes ver en negrita. "Por la presente se le ordena retirar cualquier publicidad no conforme y poner en conformidad toda la comunicación promocional". Así es como funciona esto. La mano fuera. Tenemos una FDA cumplidora que va a impulsar esto, que es lo que hace falta. Ahí es donde la goma se encuentra con la carretera. Ahora la otra parte de esta conversación, la conversación del autismo ahora se ha dicho que Kennedy va a publicar un informe.

[00:43:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Lo mencionó durante las conversaciones con Trump durante las reuniones de la mesa redonda, diciendo que en septiembre, que es este mes, tendrá un informe, el comienzo de una investigación sobre las causas del autismo. Vemos el Wall Street Journal. Se han precipitado con esto. Y quiero hablar de la alfabetización mediática y de cómo abordarla. Así que "RFK Jr. Hhs para vincular el autismo con el uso de Tylenol en el embarazo y las deficiencias de folato ". Así que entras en este artículo y habla de Tylenol. Dice que este "próximo informe se espera que sugiera otras posibles causas del autismo y sugiera más estudios, dijeron personas familiarizadas con el asunto." Así que no hay nombres. Son fuentes anónimas, y es interesante aquí porque no sé cómo empezó la génesis de este artículo. Pero si esto fue un plan para filtrar parte de la información por HHS o el círculo alrededor de Kennedy, entonces bien por ellos. Pero si hay filtraciones dentro de esta organización, Wall Street Journal parece estar saltando sobre esto, porque al publicar esto y decir, ¿sabes qué? Sólo Tylenol. Eso es todo lo que la gente va a recordar. Porque cuando vean los primeros titulares, cualquier cosa por debajo de eso va a ser, bueno, no, no, sólo era Tylenol.

[00:44:28] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Eso es lo que se informó. Así que se están adelantando a esto. Y al decir que es sólo Tylenol molesta a ambos bandos. Los médicos convencionales dirán que el Tylenol es el medicamento más seguro. Este tipo es realmente peligroso. Y nuestro grupo, las personas que han estado luchando por la transparencia y la justicia en torno a esta conversación, tratando de averiguar cuál fue la causa de la epidemia de autismo. Van a decir Tylenol. ¿Cómo se atreve a hacer esto? Así que molesta a ambos bandos. Pero divago sobre eso porque después de que salga este informe, es interesante porque nadie dice nada de nada más. Es Tylenol. Es tal vez el ácido fólico, pero usted tiene de nuevo, Scott Gottlieb sale de Pfizer consejo de administración, y él hace la gira de medios de comunicación una vez más. Es la segunda vez que lo hace. Este es el titular: "RFK Jr puede relacionar el adyuvante de aluminio VAX y el autismo". Lo dice el ex jefe de la FDA". Está muy preocupado por este adyuvante de aluminio. Le preocupa mucho que perturbe la industria de las vacunas. Muy interesante como sigue saliendo a la palestra aunque a estas alturas nadie hable de aluminio. Parece estar muy, muy centrado en este ingrediente de la vacuna.

[00:45:30] Del Bigtree, Host, The Highwire

No cabe duda de que todavía tiene amigos dentro de la agencia, donde Robert Kennedy Jr. está intentando que todo el mundo se centre y haga un trabajo real y transparente en el campo de la ciencia. Si él lo afirma, yo le tomaría la palabra. Debe haber conversaciones serias, pues sabemos que en el trabajo que hacemos, el aluminio va a ser uno de los temas principales. Y al mismo punto que surgió en los debates en la audiencia en el Ron Johnson. Usted puede mirar a las vacunas y ver, no, ya sabes, los ensayos basados en placebo, por cierto, lo mismo para el aluminio. No se encuentra ningún estudio sobre la seguridad del aluminio. ¿Por qué? Porque en realidad, irónicamente, no sería ético inyectar sólo aluminio a alguien y luego tener un grupo en el que se inyecta solución salina para ver si el aluminio tiene algún efecto. Es ilegal hacerlo porque saben que el aluminio no tiene ningún efecto beneficioso. No es una vitamina. No tiene carencia de aluminio. Así que sólo va a causar daño, por eso es ilegal que lo hayan probado. Pero no hay problema en convertirlo en un ingrediente básico. Lo dice en casi todas las vacunas, tanto que su cita, si quitas el aluminio, destruirás todo el programa de vacunas. Eso es un problema, Scott, ya que nunca, nunca has hecho una prueba de seguridad en aluminio. Así que, aquí estamos, ¿verdad? Estamos en este círculo que siguió surgiendo durante las audiencias. No hicimos la prueba y establecimos la seguridad. No puedo hacerlo ahora porque no sería ético.

[00:47:00] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí. Y hablemos de que nos están dando Tylenol. Hablemos de Tylenol. Y entonces el Wall Street Journal publica el titular de que es sólo Tylenol. Y eso hace infeliz a cierto grupo de personas. Este es sólo un ejemplo de muchos de los mensajes que he visto tras la publicación de este titular. Era la doctora Nisha Patel. Esto fue en X, um, un médico, ella dice esto. "No hay ninguna relación demostrada entre el uso de Tylenol en el embarazo y el autismo. Tylenol es uno de los pocos medicamentos seguros disponibles para el dolor y las molestias durante el embarazo. Y ahora se demoniza sin pruebas. Esto no es salud pública, es temerario alarmismo". Bien, ya que estamos hablando de Tylenol, y ya que este es ahora el tema, hablemos de esta evidencia de la que ella habla. Aparentemente, no hay pruebas de daño. Bueno, esto es el Monte Sinaí, una institución muy respetada. Ellos han salido sólo el mes pasado con un meta análisis mirando a más de 50 estudios sobre el paracetamol, dice "la evaluación de la evidencia sobre el uso de paracetamol en los trastornos del neurodesarrollo". Y dice que esta es su conclusión "nuestro análisis utilizando la guía de navegación apoya la evidencia consistente con una asociación entre la exposición al acetaminofén durante el embarazo y el aumento de la incidencia de trastornos del neurodesarrollo. Deben tomarse medidas apropiadas e inmediatas para aconsejar a las mujeres embarazadas que limiten el consumo de paracetamol para proteger el neurodesarrollo de su descendencia." Eso no me suena a seguro y eficaz. Parece que esto es algo que hemos estado dando a las madres y a los niños durante mucho tiempo. Esto debería haberse revisado hace mucho tiempo. Pero sigamos

[00:48:25] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sólo quiero intervenir, sólo para interrumpir. Eliminemos el autismo de la ecuación. Sus declaraciones son estúpidas porque se sabe que el Tylenol lo es. Al menos cuando estaba en The Doctors, hice un programa sobre esto. La causa número uno de insuficiencia hepática en niños en América Tylenol, la prescripción excesiva de Tylenol. La gente no se da cuenta de que les dieron un Tylenol. Les di un poco de medicación para dormir, no sabía que tenía Tylenol dos, y además esa dosis que te dan es como poco menos que letal. Esa dosis máxima es más que máxima. Es peligroso. Así que sólo quiero señalar que son seguros. No, todo el mundo sabe que tiene cerebro. Tylenol es uno de los productos más peligrosos para los niños. Causa más muertes que casi cualquier otro medicamento con receta, creo. Creo que causa más muertes que cualquier medicamento de venta con receta que tomen los niños. Así que no sé en qué planeta vive, pero adelante.

[00:49:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Estas son las preguntas honestas que tenemos como debate, como público, cuando nos enfrentamos ahora, a esta nueva comisión maha. Vamos a analizar las cosas y a tener conversaciones incómodas. Como país, esto es lo que va a parecer. Profundicemos aún más en los estudios "el papel del estrés oxidativo, la inflamación y la exposición al paracetamol desde el nacimiento hasta la primera infancia en la inducción del autismo". Y dice aquí "la amplia gama de factores asociados con la inducción del autismo está invariablemente relacionada con la inflamación o el estrés oxidativo, o a veces con ambos". Así, una explicación del aumento de la prevalencia del autismo es que la mayor exposición al paracetamol, exacerbada por la inflamación y el estrés oxidativo, es neurotóxica en bebés y niños pequeños." Ahora entramos en otra. Así que tenemos esta neurotoxicidad, esta inflamación para los niños. También para embarazadas. No es algo bueno si estamos acelerando esta inflamación. Así que Tylenol puede hacer eso. Pero qué otra cosa puede hacer eso. Sabemos qué más puede hacerlo. Vamos a entrar en estos estudios ahora mismo. Aquí está la evidencia, otro estudio "evidencia que el aumento del uso de paracetamol en niños genéticamente vulnerables". Así que ahora tenemos otro aspecto que entra en la refriega aquí parece ser una causa importante de la epidemia de autismo. Y dice esto "la pérdida característica de las células de Purkinje en los cerebros de las personas con autismo es consistente con el agotamiento de glutatión de la marca cerebral debido al uso excesivo de paracetamol, que conduce a la muerte prematura de las células de Purkinje cerebrales."

[00:50:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"Las células de Purkinje son fundamentales para la coordinación motora, el aprendizaje motor, la cognición, la emoción", y continúa diciendo esto "la toxicidad del paracetamol. El paracetamol puede causar autismo al sobrecargar la vía de sulfatación defectuosa catalizada por la fenol sulfotransferasa, que es deficiente en el autismo, lo que lleva a la sobreproducción del metabolito tóxico napqi". Pero continúa diciendo que "el aumento de los niveles de napqi reduce la capacidad de desintoxicación de una gran cantidad de productos químicos tóxicos en el medio ambiente, aumentando este estrés oxidativo." Así que ahora tienes a estos niños genéticamente vulnerables que no pueden desintoxicarse y están siendo alimentados con este acetaminofén, ya sea a través de la madre embarazada o a través de ellos mismos como un bebé o un niño, no pueden desintoxicarlo. Y realmente está causando esta inflamación en su cerebro. Pero la dosis materna también tiene un problema. Hablamos de inflamación. No es bueno. Ya hemos hablado de esto en programas anteriores, pero quiero traer este estudio una vez más. "Activación inmune materna". Sabemos que esto no es bueno en el desarrollo anormal del cerebro a través de trastornos del sistema nervioso central. Así que en este estudio utilizaron un imitador viral. Y dijeron que "permitió demostrar que la reacción inmunitaria materna impulsada por el factor pleiotrópico IL seis, y no el virus en sí, era responsable de los cambios observados en la descendencia". Esos son los cambios en el neurodesarrollo, el autismo de desarrollo negativo, estos problemas de neurodesarrollo.

[00:51:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

¿Y qué más hace eso? No es sólo Tylenol. Por eso mucha gente está indignada. Porque saben que no es sólo Tylenol. Hay niños genéticamente vulnerables. Y también se les vacuna a ellos, o se vacuna a la madre. Aquí hay un estudio que muestra exactamente que "la respuesta inflamatoria a la vacuna trivalente contra el virus de la gripe entre las mujeres embarazadas dice que la vacuna trivalente contra el virus de la gripe provoca una respuesta inflamatoria medible entre las mujeres embarazadas." Continúa diciendo que "hubo una variabilidad considerable en la magnitud de los coeficientes de variación de la respuesta para el cambio, al menos a los dos días post-vacunación, que oscilaron entre el 122% y el 728%, con la mayor variabilidad en la respuesta IL seis en este punto temporal." Así que ni siquiera sabemos qué tipo de respuesta inmune estamos provocando. Cuando los fabricantes de vacunas dicen que se escucha muy bien, la respuesta inmunitaria demuestra que funciona bien, pero ¿hasta qué punto se puede desactivar la respuesta inmunitaria? ¿Qué pasa con las personas que son vulnerables para esto que están recibiendo 728% de respuesta inmune. Y tienen un hijo. Es evidente que se trata de un problema. Estás metiendo paracetamol en la mezcla. Sólo estamos llegando al principio de esta conversación Del es mi punto. Hay mucha ciencia. El Tylenol es un factor. Sé que habrá otros factores sobre los que tendremos esta conversación nacional. Y creo que ya es hora.

[00:53:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

Creo que tienes razón. Y me alegro de que profundicemos en ello. Y mira, simplemente estamos sacando esto a la luz. Puede que esto no acabe apareciendo en algún informe futuro. No sé lo que Robert Kennedy Jr. No sé si se ha centrado en Tylenol, pero desde que me llamaron, te dije, me están llamando todos estos periodistas que quieren saber cuál era nuestra perspectiva sobre este potencial, uh, Tylenol ser blanco con el autismo. Y yo dije, ya hemos hecho muchos programas sobre eso. Se lo he dicho a un par de periodistas. Acabas de mostrar algo de la ciencia. Todavía hay nueva ciencia. Pero en el fondo, lo que yo entiendo de todas las entrevistas que me han hecho por hacer este programa, de toda la gente con la que he trabajado en torno al autismo. El autismo parece ser un problema de los niños que tienen dificultades para desintoxicarse. Tal vez sean el glutatión de la vía. Todas estas cuestiones, las cosas que un niño sano tal vez es capaz de obtener estos metales pesados, el aluminio que se acaba de inyectar en una vacuna fuera de su cuerpo. Um, pero en los niños autistas, realmente hay una pregunta. Tal vez simplemente no pueden desintoxicarse. Así que esta carga tóxica, los 264 productos químicos encontrados en el cordón umbilical de las madres, ahora, cuando se estudian, ya sabes, todo eso es sólo empujar el sobre. Y entonces todo lo que hace falta es ese disparo más, esa cosa que les empuja al límite. Y luego, ya sabes, creo que el crimen de todos los crímenes y he visto esto en historias anecdóticas y entrevistas que he hecho. Cuántos padres dicen que su pediatra les dijo: si tu bebé se pone inquieto después de la vacunación, dale un poco de Tylenol.

[00:54:44] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bueno, lo que vemos aquí es que puede haber sido el golpe mortal absoluto, especialmente si su hijo ya tiene dificultades para desintoxicarse. Ahora les das una droga que aniquila su glutatión. Todas esas otras grandes palabras que esencialmente están diciendo que ahora interrumpen la capacidad de ese bebé para obtener ese aluminio, todas las toxinas en esa vacuna para superar este, este evento inflamatorio. Eso es lo que parece estar haciendo Tylenol, lo que podría ser catastrófico en el momento equivocado. Estas cifras asustan al provenir de mujeres embarazadas que tomaban Tylenol. Pero yo asumiría que esas mujeres embarazadas, si están tomando Tylenol, también dieron Tylenol a sus bebés. Se necesita una gran investigación aquí, pero yo sólo, ya sabes, advertir a cualquiera que dude. Robert Kennedy junior saldrá y dirá que el único culpable es el Tylenol. Pero Tylenol también nos lleva un paso más cerca de un camino a las vacunas porque esas cosas están sucediendo, coterminalmente están siendo prescritas por los mismos médicos. Dales la vacuna, diles que tomen Tylenol. Creo que nos va a hacer mirar qué tendrías que estar desintoxicando, probablemente esa carga de vacunas que tienes. Así que creo que todos deberíamos mantener la cabeza fría. Hay ciencia detrás de este descubrimiento, de este asunto. Hemos hablado de ello y me alegro de que ahora se le preste atención. Espero que Robert Kennedy junior se centre en el Tylenol, porque creo que podría marcar la diferencia, no creo que vaya a ser, ya sabes, la pistola humeante, pero es una de ellas.

[00:56:07] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Absolutamente. En la audiencia de Ron Johnson se habló mucho no sólo del calendario de vacunas infantiles, sino de Covid, de sus orígenes. Y por eso quiero terminar hoy hablando de Rand Paul, el senador Rand Paul. Acaba de publicar esta carta sobre X. Esta era una carta directa a Anthony Fauci. Anthony Fauci, como saben, durante su testimonio en el Senado, le dijo a Rand Paul que nunca le dijo a nadie que destruyera documentos que destruyera documentos del gobierno relacionados con los orígenes del Covid. Bueno, ahora tienen nuevos correos electrónicos, correos electrónicos no redactados que han contrarrestado esa conversación. Así que voy a leer directamente de esto. Esta es la carta de Rand Paul a Anthony Fauci. Dice que "los correos electrónicos obtenidos por la comisión parecen contradecir su testimonio". Por ejemplo, en un correo electrónico fechado el 2 de febrero de 2020, usted indicó al entonces director de los NIH, Francis Collins, entre comillas, que por favor borrara este correo después de leerlo. Fin de la cita. En otro correo electrónico fechado el 20 de julio de 2020 y dirigido a un empleado de los NIH, usted dijo, cito: "No quiero participar más en esta tontería". Así que, por favor, borre este email después de leerlo". El senador Rand Paul ha dado cuatro fechas al doctor Fauci para que comparezca ahora a declarar ante el Senado. Y esto va a ser interesante, porque eso es todo dentro de los próximos dos meses son esas fechas. Así que eso será algo que obviamente cubriremos con los ojos abiertos. Mucha gente busca justicia por lo ocurrido durante Covid. Así que este es otro debate nacional que esperamos concluir en poco tiempo y seguir avanzando para que la curación continúe.

[00:57:38] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sabes, Jeffrey, en la audiencia, hubo un momento con Toby Rogers. No cubría exactamente este tema de Tony Fauci, pero era lo que pensaba mientras se desarrollaba, ya sabes, ver a Blumenthal, ver a estos senadores y ver, ya sabes, al doctor Jake Scott hablar sobre lo mortal que era el Covid y cuántos millones de vidas se salvaron. Por supuesto, mucho de eso fue desacreditado. Las vidas salvadas. Vamos a llegar al fondo de eso en un momento, llegando con Aaron Siri. Pero me llama la atención que todos estos políticos digan: ¿sabéis lo mortal que era ese virus? Y ahora lo sabemos. Sabemos con casi certeza que Ralph Baric, ya sabes, tienes Anthony Fauci y un par de otros estaban involucrados en la ganancia de la investigación de la función en Carolina del Norte. Lo trasladaron al laboratorio de Wuhan. ¿De qué estamos hablando? ¿Qué harían a cualquier otro ser humano que construyó un arma biológica que mató, ya sabes, que creó una enfermedad que usted está diciendo que mató a millones y millones de personas, nos hizo correr al producto en el mercado para salvar a millones de personas. ¿Cómo no es esto una conversación? ¿Cómo es que no hay un juicio de Nuremberg? Y, Blumenthal realmente fue a Tony, uh, quiero decir, a, Toby Rogers sobre un post que hizo sobre Nuremberg. Y Jake Scott dijo, estás diciendo con Nuremberg que quieres que maten a los médicos. Realmente intentaron entrar en esta especie de espacio violento, que surgió varias veces. Pero quiero mostrar la respuesta de Toby Roger a eso, porque creo que es importante cuando también pensamos en que estas personas deberían ser juzgadas por crear la enfermedad, que luego hicieron una vacuna que terminó siendo peligrosa también. Echemos un vistazo a esto.

[00:59:25] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut

En algunas de sus publicaciones en Twitter. Usted dijo, y estoy citando "todos ustedes van a pasar la eternidad en el infierno. Nuremberg dos primero, luego el infierno". ¿Qué quiso decir con eso?

[00:59:45] Toby Rogers, PHD, Fellow, Brownstone Institute

Creo que estamos en medio de uno de los mayores crímenes de la historia de la humanidad. Tenemos un producto que se inyecta a los niños más de 70 veces en el curso de su desarrollo que nunca ha sido probado contra un placebo salino adecuado en el curso de ese período de tiempo, las enfermedades crónicas en este país han pasado del 10% de los niños que tienen una o más condiciones crónicas a ahora más del 4.050% de los niños que tienen una o más condiciones crónicas. El Secretario Kennedy, en la audiencia que tuvo lugar la semana pasada, dijo que los últimos datos de los CDC dicen que el 76% de los estadounidenses tienen ahora una o más enfermedades crónicas. Y creo que muchas de estas enfermedades crónicas provienen de lesiones genéticas. Tenemos 3 millones de niños con autismo. En 1970, el tipo era tan bajo que era prácticamente cero. Eso me indigna, y creo que debería indignar a todos los presentes. Y creo que las personas que han encubierto la epidemia de autismo y las epidemias de lesiones iatrogénicas deberían rendir cuentas de sus actos.

[01:01:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Y como he dicho, añadiría que la gente que creó este virus sigue creando virus y no se responsabiliza de la carnicería que están creando. Deben rendir cuentas. Y yo soy todo Nuremberg. En eso estoy de acuerdo con Toby Rogers. No creo que estés diciendo que estoy pidiendo la muerte. No, estoy pidiendo un juicio. Pido una investigación. Tendrán derecho a expresarse, a explicarse. Más vale que estén bajo juramento y que haya consecuencias reales. Pero, ya sabes, tan grandes cambios en este momento, Jeffrey. Y es una lástima la sombra que se cierne sobre esta semana, porque en realidad hay movimientos realmente brillantes de los que sé que Charlie estaría orgulloso, habiendo formado parte de este movimiento por la libertad y la transparencia en la ciencia que está teniendo lugar mientras hablamos.

[01:01:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Absolutamente. Y ha sido una semana dura, creo, para todos, un par de días duros. Así que quiero darles las gracias. Y, um, Toby, Aaron Siri, lo hicieron increíble. Creo que la gente debería, si aún no lo ha visto, volver a verlo, porque es uno de los ejemplos más concisos de cómo exponer los hechos y mantener la calma en condiciones adversas y bajo los ataques no sólo de los senadores, sino también de otros médicos. De eso se trata, de mostrar los hechos, de mantener un diálogo abierto, de conversar y de intentar superar esta división. Y creo que es donde en el país en este momento. Así que muchas gracias Del.

[01:02:29] Del Bigtree, Host, The Highwire

Gracias Jefferey espero verte la semana que viene. Este espectáculo es posible gracias a usted. No tenemos anunciantes. Nadie podrá decir nunca que The HighWire recibía 1.000 millones al año de las farmacéuticas. Uh, no tienes sus anuncios aquí. Aquí no hay anuncios de nadie. Esto está libre de publicidad. Probablemente no me importaría descansar algunos de estos días. 30s podría estar bien tomarse un descanso y hablar de pañales, pero lo que hacemos es hablar de ti, y hablamos de tu contribución, de cómo estos cambios que estás viendo suceden en las noticias. Ocurren por tu culpa, no por la mía ni por la de Aaron. Estamos, ya sabes, simplemente haciendo lo que hacemos. Esto es lo que hago para ganarme la vida. Hablo de cosas, hago investigaciones, tengo grandes equipos trabajando para mí. Aaron es un gran abogado. Va a los tribunales. Nada de eso es posible si no nos apoyas, si no estás ahí. Y ahora tenemos una gran oportunidad no sólo de que estés allí, sino de dejar un mensaje, de dejar un trozo de piedra en esta tierra que dirá para siempre que estuviste aquí, que estuviste presente, que se te tuvo en cuenta, que marcaste una diferencia en el mundo que empezó con nuestra carretera, y ahora se está trasladando a nuestro próximo proyecto en el campus de ICAN. Echa un vistazo a esto.

[01:03:46] Del Bigtree, Host, The Highwire

Hace un par de años os pedimos que nos ayudarais a construir la carretera, y lo hicisteis ladrillo a ladrillo, mensaje a mensaje. Usted ayudó a allanar el camino que nos condujo a históricas victorias jurídicas. Permítanme presentarles la segunda fase. Los terroristas son un espacio tranquilo y poderoso situado en el corazón de la carretera, un santuario donde la reflexión se une al propósito. Tanto si ya tienes un ladrillo como si es la primera vez, este es tu momento para renovar tu compromiso. Así que vaya a ICANdecide.Org y haga clic en Comprar un ladrillo. Elige tu mensaje, deja tu huella y forma parte del corazón mismo de este campus en el centro de la carretera principal. Hazte una idea de lo especial que es la carretera en esta experiencia. Realmente, puede alegrarte el día. Este es mi ladrillo favorito de hoy.

[01:04:41] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bueno, estoy en la pasarela dirigiéndome a hacer el programa de hoy. Y es en días como hoy cuando algunos de los mensajes de estos ladrillos pueden realmente moverte a un lugar diferente. Y este ladrillo, creo, lo dice todo para mí hoy en tiempos de oscuridad sé la luz. En este momento. Voy al programa con el corazón encogido. Ese es realmente el mensaje que llevo hoy, que hay muchas cosas sobre las que no tenemos control. Todo lo que tenemos es este momento. Qué hacemos aquí, quiénes somos. Así que traigamos la luz que podemos hacer.

[01:05:16] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quiquiera que haya creado ese hermoso ladrillo. Gracias, señor. Hoy me ha conmovido. Um. Es una gran oportunidad para todos ustedes, así que espero que participen. Habrá una cantidad limitada de ladrillos, así que odio recibir llamadas como la última vez. No tuve oportunidad, así que aprovéchala. También hay otras cosas que puedes conseguir bancos y cosas así. Formarán parte de este campus para siempre. ¿Y sabes por qué hacemos esto? Bueno, parte de ello no es sólo este programa y los reportajes que hacemos o las audiencias a las que asistimos y formamos parte sobre las películas que hacemos. Pero probablemente lo más importante son las demandas que presentamos y la batalla que libramos en los tribunales, de modo que no sólo cambiamos la legislación, sino que ganamos en los tribunales, cambiamos los corazones y las mentes y aportamos pruebas que luego se utilizan para legislar. Todo ello forma parte de un enfoque múltiple hacia el cambio que establecimos en 2016, cuando pusimos en marcha ICAN. Vamos a traer medios de comunicación, vamos a ser un centro de medios de comunicación. Vamos a participar en reuniones con políticos para hablar de cambios y legislación, y vamos a presentar demandas para empezar a cambiar en los tribunales cosas que no están bien. Por supuesto, intentamos liberar a los cinco. Y mientras hablamos en este momento, Aaron Siri está en la corte en Virginia Occidental.

[01:06:33] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ayer estuvo en el tribunal de Virginia Occidental. De hecho preguntó, ¿podemos retrasar esto un poco? Tengo una audiencia en Washington, D.C. del que era el centro. Recibía información en mitad de la noche, donde Aaron no ha dormido. No creo que en probablemente cinco días de preparación para esa audiencia, en la que fue dinámico, pero también la preparación de este caso que no podía moverse. Así que ayer, después de un día entero en los tribunales, luchando para traer de vuelta la exención religiosa en Virginia Occidental, que va a ser fundamental. ¿Te imaginas cuando eso ocurra? Usted sabe lo que el poder de que ya tenemos Mississippi. Ahora, si podemos vencer a West Virginia, la cosa pinta bien. Está trabajando muy duro en ello. Así que justo después del juicio de ayer, porque sabía que no estaría aquí hoy, me senté con él para hablar de la vista y de su nuevo libro, "Vaccines". Amén". Así que vamos a echar un vistazo a esa entrevista, que comenzó con este momento increíble, um, donde uno de los grandes argumentos que, um, el médico, um, estoy olvidando su nombre en este momento me golpeó, Jake Scott. Doctor. Jake Scott. Um, vino con su argumento de que ha habido más de 600 ensayos basados en placebo. Esa idea de que nunca hemos probado el horario infantil es ridícula. Construí la mayor base de datos. Soy el número uno. Chico, eso se hizo pedazos. Echa un vistazo a esto.

[01:07:56] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Se documentaron 661 ensayos que utilizaron controles placebo inertes. Se confirmó que los 16 antígenos recomendados de forma rutinaria para los niños han sido estudiados en ensayos controlados con placebo. La afirmación de que las vacunas infantiles no se han probado con placebos es manifiestamente falsa.

[01:08:11] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Pero cuando realmente profundizas en esos 661 juicios. Permítanme darles el desglose de ellos, está bien. 567 de estos ensayos no eran una vacuna inyectada de rutina para una enfermedad del calendario infantil de los CDC. Así que totalmente irrelevante para la seguridad de las vacunas infantiles inyectadas de rutina. Los 94 estudios restantes, 70 de ellos no implicaban a niños sanos, de nuevo, completamente irrelevantes para la seguridad de las vacunas infantiles. De las 24 restantes, 21 no incluían una vacuna autorizada en EE.UU. Eso nos deja con tres estudios, tres que afirmaban tener un control inerte en los que se basaron para autorizar una vacuna infantil inyectada de rutina. De toda esta lista de 661, y estos realmente ayudan a resaltar el problema que tenemos, um, en términos de evaluación de la seguridad. Uno era un ensayo de la vacuna contra la varicela. Eran sólo unos cientos de personas, así que, de todos modos, no tenía potencia suficiente. Pero el Doctor Scott dice que tiene un control inerte. Pero en realidad era una inyección de neomicina un antibiótico que no es inerte. El segundo fue el ensayo Gardasil cuatro, que contó con miles y miles de niñas y mujeres en el grupo de control, casi todas las cuales recibieron una inyección de adyuvante de aluminio. Y luego hubo unos pocos cientos, sólo unos pocos cientos que fueron etiquetados como un control inerte. Pero no lo eran. Consiguieron todo lo que hay en el vial excepto los antígenos del alumbre, que incluían L-histidina y Polisorbato 80 borato sódico proteína de levadura no inerte. Y luego el tercero fue un Gardasil nueve ensayo, que finalmente, por cierto, tenía una inyección de solución salina los pocos cientos que recibieron el placebo. Pero sólo lo conseguían si primero recibían tres dosis de Gardasil cuatro. Así que, de nuevo, no es un grupo de control inerte real. El resultado es que hay cero ensayos en los que se basó esta lista de 661 para autorizar una vacuna inyectable de rutina en el calendario de los CDC que incluía un placebo, así como cero ensayos de una vacuna utilizada como control para autorizar una vacuna inyectable de rutina en el calendario de los CDC.

[01:10:34] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Sí, me sorprendería mucho que pasara por las 661 pruebas. Aún no hemos realizado el análisis completo. Pero una vez

[01:10:42] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Creo que Mr. Siri, Sr. Siri. Siri como que sí.

[01:10:45] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Deberías unirte a nuestro equipo. Sí.

[01:10:47] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

tiene un equipo bastante, bastante crack haciendo eso.

[01:10:50] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Si me dejas tomar las decisiones, me uniré a tu equipo.

[01:10:53] Del Bigtree, Host, The Highwire

No sólo es uno de los mejores abogados del mundo, sino también el autor de este nuevo libro, "Vacunas". Amén". Acaba de llegar a las estanterías. Vas a querer comprobarlo. Uh, me acompaña nada menos que Aaron Siri. Aaron, gracias por acompañarnos hoy. Sé que estás ahora mismo en Virginia Occidental. Estás en la lucha de tu vida ahora mismo para traer de vuelta la exención religiosa. Este caso está en curso. Sé que tienes preparación. De hecho, acabas de estar en Washington, D.C. ayer. Estuvimos allí. ¿Estás durmiendo algo? Quiero decir, estás trabajando tan duro, que es realmente difícil imaginar cómo sigues en pie.

[01:11:32] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Duerme. ¿Qué es eso?

[01:11:34] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sí. Sé que estás dedicando mucho tiempo ahora mismo. Están girando muchos platos diferentes. Pero vayamos a este clip que acabamos de mostrar. Creo que, en muchos sentidos, este fue el punto álgido de este momento, de esta audiencia, pero también de cómo estas personas llegan a estos debates. Este tipo acaba de decir, ya sabes, mi argumento coup de gras con el que he aparecido, que pensé que todo el mundo aceptaría que lo derribaras. Ni uno solo de los estudios a los que hace referencia alude en realidad al argumento que esgrimía contra un tuit de Kennedy, que es como empezó todo esto. No tiene nada que ver con el programa de vacunas infantiles, realmente, en América. Entonces, ¿qué crees que van a ganar con bravuconadas? Quiero decir, es simplemente impactante. Estos son médicos. Fueron a la universidad. Saben cómo debe ser ganar una discusión. Y esto es una mierda total. Supongo que sigo pensando que se creen su propio bombo, básicamente. Piensan que pueden simplemente aparecer y que van a usar algo de humor y, y un poco de emoción y un estudio del que no sabemos nada es que eso va a ganar el día. Y nos acabas de derrotar. Habla el doctor Scott. Pero, ¿qué es desde tu punto de vista? Estás sentado en primera fila. ¿Te sorprendería que dijera que ni siquiera hemos examinado nuestros propios estudios?

[01:13:00] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

No, no me sorprende. Creo que el doctor Scott y los suyos personifican lo que yo llamo la religión de las vacunas. En realidad, no tienen conocimientos sobre estos productos. No basan sus decisiones en pruebas reales. Tienen creencias. Tienen cosas. Piensan y repiten por repetición lo que creen que es verdad. Ciencia real, datos reales, hacer realmente el trabajo duro. No, no hay retroceso. Desde 1986, básicamente, ha sido una calle de sentido único. No han tenido oposición, no han sido cuestionados. Y así se repiten unos a otros dogmas y eslóganes. Y con el tiempo, empiezan a creérselos porque nadie los cuestiona. Nadie les da la espalda. Bueno, ya sabes, el doctor Scott se presentó no sólo pensando que él tenía la, supongo, la ventaja en términos de la evidencia, que no lo hizo, porque cuando lees su informe, déjame decirte algo. Hay gente como el doctor Stanley Plotkin o que no se habría presentado a esa vista. ¿Sabes por qué? Porque creo que él y los suyos, saben que en realidad no podrían apoyar las afirmaciones que el Doctor Scott trató de apoyar. Pero el doctor Scott, verás, es como casi el resto de la profesión médica. Sigue creyendo en los eslóganes. Cree en los eslóganes y en cosas que no son más que afirmaciones míticas sobre las vacunas. Así que se metió de lleno en ella. Quiero decir, se reunió Estoy seguro de que creía que esas cosas eran verdad, pero ese es el problema. Él les creyó. Él creía que eran ciertas. En realidad nunca

[01:14:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Quiero insistir en eso un segundo. No puedes decir, ya sabes, Robert Kennedy Jr hace una declaración, tuitea que ninguna de las vacunas infantiles en el calendario de los CDC fueron probadas contra placebos en un ensayo de seguridad previo a la licencia. No es un médico cualquiera. La razón por la que está ahí es que es el tipo al que acuden. Está construyendo la gran base de datos. Siguen diciendo que es mentira. Hemos hecho esos placebos. Lo han sido miles de veces. Hemos probado todas esas vacunas con placebos. Sabe a ciencia cierta que está recopilando estudios falsos sobre vacunas totalmente diferentes de todo el mundo, la mayoría de los cuales no son reales. Incluso placebos salinos, inyectándote aluminio y formaldehído y todas las sustancias portadoras. Todo menos el propio virus. Ya sabemos cómo se juega. Sabe que está mintiendo. Sabe cuando está sentado ahí. No tiene 16, ya sabes, estudios de 16 vacunas con placebos, que es como ganarías ese argumento. Así que literalmente sabe que está tratando de salirse con la suya. No puedes no saber que no estás aportando pruebas reales. Así que lo siento. Puede que él crea que las vacunas son seguras y eficaces, pero cuando te presentas, debería molestarle que se presente en esta audiencia y que su estudio esté siendo pregonado en todo el mundo como la prueba de que Robert Kennedy Jr está equivocado, cuando en el fondo tiene que saber que alguien te va a llamar la atención, hermano. Estás mintiendo.

[01:15:58] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Puede que tengas razón. Um, o también podría ser que las creencias, mueren duras, ya sabes, creencias desafiantes. Um, es difícil para la gente dejar ir, como le dijo a CNN al parecer en su artículo, cuando vio la afirmación de Robert F Kennedy Jr de que ninguna vacuna infantil inyectada de rutina fue autorizada sobre la base de un ensayo controlado con placebo, sabía que sabía que era falso, y se dispuso a demostrar que estaba mal. Verás, él no se propuso encontrar la verdad. Se había propuesto demostrar su creencia a priori de que eso no podía ser cierto.

[01:16:35] Del Bigtree, Host, The Highwire

Pero a lo que iba, no lo encuentro. No encuentro Engerix-b. No puedo encontrar el MMR dos. No encuentro los nombres reales de las vacunas de las que hablamos. Y un ensayo con placebo con el nombre de esa vacuna. No lo encuentra. Así que cuando salió a probarlo, no lo encontró. Lo que encontró fue un completo y siguió amontonándose. Es casi como sé que lo vemos en películas como abogados. De repente envían todas las pruebas. Así que tienes habitaciones y habitaciones y pilas y pilas de papel, como si nadie fuera a mirar a través de todo esto y pillarme en esto. Eso es lo que está haciendo. No ganó. Él lo sabe. En el fondo de su corazón. Tiene que saber que no tiene la respuesta.

[01:17:10] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Sí, lo está haciendo. Uh, y supongo que para ser lo más generoso posible con el Doctor Scott en cierto modo él... Se engaña a sí mismo, tal vez. Sí. Llenó la sala de tantos estudios que se convenció a sí mismo. Mira, yo tengo la que sí apoya la seguridad que hay. Pero sabes, es es es obviamente una tontería porque todo lo que tenía que hacer es, como dije en la audiencia, ¿quieres saber en qué vacunas se basaron, en qué ensayos se basaron para autorizarlas? Consulte el documento de licencia del ensayo clínico. No haga crowdsourcing de estudios aleatorios de internet sobre el VIH y Dios sabe qué más. Vacunas. Um, pero, ya sabes, uh, y, ya sabes. Mira, probablemente tengas razón. Sólo intento dar siempre a alguien el beneficio de la duda.

[01:18:02] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bueno, si haces eso, voy a quitarte ese beneficio. Pasemos a otro clip. En realidad, creo que al punto creo que lo hemos dicho. Estos tíos creen que tengo un doctorado o algo así. Tienen la bata blanca de laboratorio. Es como una religión. De eso trata tu libro. Aquí está el hecho de que están manejando esto como una religión. No puedes cuestionarme. No puedes leer el texto, sólo yo puedo verlo y la mayoría de las veces no lo he leído. Me entero del texto por el, ya sabes, por el Papa. Pero en este punto, creo que el senador Blumenthal, ya sabes, trata de atraparte con eso. No tienes licencia de médico. Reproduzcamos este momento, porque creo que lo has manejado de una forma que nunca antes habíamos visto, lo cual es fantástico. Echemos un vistazo a este clip.

[01:18:47] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut

Sr. Siri, hemos estado hablando de temas médicos. No eres médico, ¿verdad?

[01:18:54] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

No, sir.

[01:18:55] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut

Uh, y usted no es un inmunólogo o biólogo o cualquier tipo de.

[01:19:01] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

O vacunólogo. No, pero los depongo regularmente, incluidos los más importantes del mundo, en relación con las vacunas. Y tengo que hacer mis afirmaciones basándome en pruebas reales. Cuando acudo a los tribunales en relación con las vacunas, no me baso en títulos.

[01:19:12] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut

De acuerdo.

[01:19:17] Del Bigtree, Host, The Highwire

Me sentí como ese momento Aaron cuando leí su libro, que realmente llamó, esto es lo que es, porque yo no tengo un doctorado. Soy incapaz de leer. No sé lo que es un estudio. De hecho, tiene que hacer más trabajo porque está sentando a médicos y científicos en el estrado. Tienes que tener pruebas y estás ganando. Y se lo he dicho a los periodistas durante los últimos ocho años que llevamos trabajando juntos. Si estamos difundiendo desinformación, me encantaría que intentaras utilizar la desinformación para ganar demandas contra el gobierno de Estados Unidos, que es lo que estamos haciendo, lo que está haciendo Aaron Siri. ¿Qué le ha parecido? Quiero decir, pensé que realmente puso como, Blumenthal no sabía cómo responder a como, oh Dios mío, no vas a inclinarse ante la idea de un médico que tiene, ya sabes, ni siquiera importa. Ya sabes, era como una locura, una locura para él que no todos vamos a como, ya sabes, genuflexión hacia abajo a este médico en la sala.

[01:20:12] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ya sabes, como el senador Blumenthal, cuando tuvimos nuestro intercambio la última vez que estuve allí, creo que fue en mayo para una audiencia. Um, vino a mí una vez y nunca vino a mí de nuevo, si mal no recuerdo. Y, eh, pero bromeó, eh, bueno, los dos somos abogados litigantes. Y, sabes, creo que en ese sentido, podías ver la expresión de su cara. Conozco esa mirada. Me tienes, me tienes. Y sonrío. Sonríe y creo que sonrío, dándose cuenta de que, de acuerdo, no tengo adónde ir a partir de ahí. Um, está bien, sí. Porque lo está intentando, lo está procesando, lo está intentando. Pero, ¿adónde va a ir a partir de ahí? ¿Porque sabes qué? Puede que no entienda de medicina u otras cosas, pero sabe lo que significa ser abogado litigante. Sabe lo exigente que es, si eres un buen abogado litigante, si realmente te lo tomas en serio y te enfrentas especialmente a un asunto en el que todo está en tu contra, ¿verdad? Tienes todas las creencias ahí fuera, tienes todas las nociones bajando por la lista. Quiero decir, de todos los asuntos a litigar, um, ya sabes, a veces me pregunto, ojalá hubiera elegido uno más fácil. Uh, pero eso es, ya sabes, todo el mundo tiene su vocación, uh, con eso dicho, él. Sabe que, cuando se pone a prueba a un perito en un juicio, el abogado que puede hacerlo debe tener más conocimientos que él. Y si pueden llevar a la persona que está a la cabeza de esa disciplina a la tarea. Sí, probablemente puedas confiar mucho en la opinión de ese abogado.

[01:21:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sabes, no me di cuenta como abogado litigante, y eso me ayuda a entender esa mirada que tenía en su cara. No podía entenderlo. Había como un conocimiento y un reconocimiento. Um, pensé que estaba pasando por encima de su cabeza. Así que tienes razón. Ahora entiendo lo que estaba viendo. Lo tenías. Sabe que si eres bueno en lo que haces, no es así. Nadie va a, ya sabes, tener mejores datos que tú. Hablando de hechos, ya sabes, el Senador Johnson hizo un gran trabajo desglosando las tasas de mortalidad. ya sabes, que nos dicen que están modelados en América y mostrando lo ridículos que son. Pero usted tuvo un gran momento también donde estos números que la O.M.S. está pregonando sobre, ya sabes, las tasas de mortalidad de Covid en el mundo. Fue un momento realmente espectacular. Echemos un vistazo a esto.

[01:22:30] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

La elección ante esta comisión es clara: basar la política de salud pública en pruebas transparentes y revisadas por expertos que cualquiera pueda verificar, o en un análisis no publicado con sesgos fatales reconocidos y ocultos al escrutinio científico. Las vacunas han salvado 154 millones de vidas en todo el mundo en 50 años. Los datos son públicos. Las pruebas son abrumadoras. Los padres merecen políticas basadas en estas pruebas. Gracias, señor. Sus preguntas son bienvenidas.

[01:23:01] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Gracias, doctor Scott. Empezaré con la pregunta. Básicamente voy a ceder la palabra al Sr. Siri. ¿Quieres empezar con 154 millones de reclamaciones?

[01:23:10] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Absolutamente. Creo que la afirmación de que se han salvado 104, 154 millones de vidas es, en realidad, el epítome de la corrupción de la ciencia. Refleja la corrupción de la ciencia en acción. Este estudio sólo se basa en conjeturas y suposiciones. Um, como se trata de un estudio publicado por la OMS, es esencialmente una pieza de publicidad por ellos para lo eficaz que el programa de inmunización ha sido en los últimos 50 años. ¿Cuál es el intervalo de confianza de esos 154 millones? ¿Cuál es su rango de fiabilidad? No tiene. ¿Sabes por qué no tiene? Porque es totalmente poco fiable, tal y como aparece enterrado en la página 42 del suplemento de esa pieza publicitaria de la O.M.S. entre comillas. Está en una sección titulada Incertidumbre de las estimaciones. Dice que, entre comillas, no puede poner, entre comillas, límites a la veracidad de las estimaciones. No puede poner límites a la veracidad de las estimaciones. Y que, entre comillas, cualquier límite es arbitrario, fin de la cita. Y esa cita no debe interpretarse como una afirmación de dónde pueden estar los límites de las estimaciones válidas. Fin de la cita. Lo que eso significa es que podría ser igualmente cierto que se perdieron 200 millones de vidas a causa del programa de vacunas. Es una estimación sin límites. Esa es la corrupción de la ciencia.

[01:24:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Sí. Recuerdo ese momento en la habitación. Aaron. Y te diré, el público comenzó como vocalizar la energía. Por cierto, mucha gente en esa audiencia cuando todos estábamos saliendo, dijeron que era la más ardiente, interesante, emocionante, eh, audiencia que he visto nunca. Quiero decir, realmente, realmente había, como, fuegos artificiales allí. Um, sólo porque creo que la disparidad entre, ya sabes, los hechos como lo que es un hecho con tan diferente la forma en que lo estaban presentando. Y entonces este tipo, el Doctor Scott sigue siendo sacado del agua. Quiero decir, odiaría en cierto punto. Quiero decir, honestamente, casi tuvimos ese efecto negativo en el que empiezas a sentir lástima por el tipo que no puede. Es sólo superado en este debate por completo. Pero, ¿de qué se trata? Esto del modelaje, estos números, son tan absurdos. ¿O es que creen que somos estúpidos o es que ellos son estúpidos?

[01:25:37] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Se creen superiores moral, intelectualmente y en otros aspectos. Y todo eso viene de creer en ello. En ese sentido, es una religión. En un entorno científico te abres, estás abierto a preguntas. Tú, tú, tú te emocionas cuando alguien viene y dice, oye, aquí hay otro dato. Podría, ya sabes, hacer que lo que estás viendo ahora, puedes mejorar tu modelo. Lo que quieres es hacerlo bien. Excepto que no es así como funciona este universo. Tienen la creencia de que estos productos son seguros y eficaces, y participan en un sesgo de selección en el que lo único que realmente están dispuestos a aceptar y dejar entrar en sus mentes son las cosas que afirman esas creencias. Y lo has visto en plena exhibición. Por eso se enfada. Tiene que retirarse. No sabe qué hacer porque cuando se le presenta la realidad, quiero decir, es, ya sabes, lo que dije sobre la O.M.S. estudio, por ejemplo. Es decir, si eres un científico serio, no hace falta mucho para mirar y decir, espera, no hay intervalos de confianza. Espera, ¿cómo de fiable es esa cifra? De acuerdo. ¿Cómo? Bueno, déjame ver la sección de limitaciones. Bien. Oh, espera. No está en el estudio. Tengo que ir a buscar el apéndice. Tengo que ir hasta la página 42. Y cuando lo lees y estás como, Mierda, están diciendo que estos son totalmente poco fiables. Y sabes que lo que hice es lo que haría un científico que está siendo objetivo y pensando, no creyendo y podría llegar a las mismas conclusiones y hacer los mismos puntos que yo hice. Pero no lo hacen en ese universo.

[01:27:10] Del Bigtree, Host, The Highwire

No. Y eso es exactamente lo que se juzgaba. Me sentí como en esta audiencia, como nunca lo hemos visto antes. Sé que en el corazón de la misma fue la, ya sabes, este estudio que hemos salido de Ford Medical Center por el doctor Zervos, uno de los estudios más condenatorios que hemos visto nunca. Pero, ya sabes, el Senador Johnson nos dijo, no quiero hacerlo sólo sobre el estudio. Quiero que trate sobre esta ortodoxia que impide que la gente publique la ciencia cuando la tiene delante y no tenga miedo de exponerla. Y entonces este sistema de creencias, porque no están viendo la ciencia que no se publica y están en su propia burbuja de pensamiento, ya sabes. Pero creo que una de las mejores formas de mostrarlo fue este momento en el que el senador Johnson desafía, porque, ya sabes, el doctor Scott acaba hablando de lo mortal que era el Covid y de los cientos de pacientes. Entonces se puede decir que está fuera de las puntas de sus esquís ya que los números empiezan a cambiar. Y luego, en última instancia, ¿cómo los tratas? Toma, toma. Echemos un vistazo a esto.

[01:28:09] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Creo que al principio, sí, hubo muchas muertes. Perdí más de 100 pacientes. De acuerdo. Es decir

[01:28:17] Sen. Moreno, (R) Ohio

de Covid o con Covid?

[01:28:18] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Covid de Covid. Covid era terrible.

[01:28:21] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

¿Dijiste que perdiste 100 entonces? Lo siento. No lo intento.

[01:28:25] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

He perdido docenas de pacientes, probablemente más de 100. He perdido la cuenta, para ser sincero. Fue horrible. De acuerdo. Um, he perdido muchos, muchos hogar de ancianos, uh, la gente, um, que viven cerca y, uh, varios al día a veces.

[01:28:43] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

¿Cuál fue el protocolo utilizado? ¿Usaste remdesivir? ¿Utilizaba anticuerpos monoclonales? ¿Probó alguna vez la ivermectina o la budesonida o alguno de los otros medicamentos genéricos que le recomendaron?

[01:28:53] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Así que me basé en las mejores pruebas disponibles. En realidad, mi función era centrarme en las mejores pruebas disponibles para la terapéutica. Ayudé a elaborar las directrices. Uh, y así, sí, usamos, ya sabes, remdesivir, si, uh, los pacientes cumplían los requisitos, uh, usamos dexametasona, que claramente muestra, uh, o se había demostrado que salvaba vidas.

[01:29:16] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Por cierto, tenía a Pierre Kory. Tuve a Pierre Kory, creo que en mayo de 2020. Habló de corticosteroides. Fue vilipendiado y salvajemente en los medios de comunicación hasta que un par de meses más tarde, que en realidad tenía un estudio salió de Inglaterra que dexametasona trabajado, que es corticosteroide ahora generalmente underdosed cuando lo dieron. Pero a pesar de todo, me refiero a continuar.

[01:29:36] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Sí. Así que usamos varias cosas. ¿He usado alguna vez ivermectina o hidroxicloroquina? No lo creo.

[01:29:44] Del Bigtree, Host, The Highwire

Eso lo dice todo. Um, justo ahí. Y lo que está diciendo es, y este tipo, él es un experto superior. No sólo utilicé remdesivir, sino que fui uno de los que redactó el protocolo basándose en la ciencia disponible. Su libro señala claramente que la ciencia disponible viene, ya sabe, del Papa y de la religión en lo alto, lo que se nos permite enseñar, lo que se nos permite usar. Es decir, lo haces de maravilla en este libro, hablando de todo, desde su versión del Pecado Original, La Gorra de Oro. Me encanta cómo lo has planteado, porque es lo que la gente no entiende cuando dice, ¿cómo es que está pasando esto? ¿Cómo es posible que esta gente no tenga ni idea? ¿Es dinero? ¿Es codicia? ¿Es el poder? Dije que no, no. Es mucho. Es algo diferente. Es una religión. Estas personas son. Creen en una ortodoxia, en una religión. Y es una herejía incluso hacer una pregunta. Quiero decir, y ahí es donde este tipo es incapaz de hacer una pregunta sobre hidroxiclороquina, ivermectina. Cada doctor que miró eso salvó vidas, cada uno que dijo, espera un minuto. Producto totalmente seguro. Todo el mundo lo utiliza. Lo hemos usado siempre. No deberíamos tener miedo a utilizarlo. Entonces, ¿por qué dejamos que Tony Fauci nos diga que es peligroso? Son dos de las drogas más seguras que ha habido en el planeta. Y sin embargo es como, no, no creo que nunca me acerqué a eso. Nos quedamos con remdesivir, y quería saltar ahí y decir, y mató como a nueve de cada diez pacientes. Así que, sí, viste mucha muerte, imbécil.

[01:31:15] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Es realmente triste y desafortunado. Um, y porque muchos médicos, como hemos oído testificar a muchos de ellos, como el Doctor Jordan Vaughan, que tiene numerosas clínicas, tenían una tasa de mortalidad extremadamente baja. Um, y así, dependiendo del protocolo y, ya sabes, y, uh, ya sabes, cuando incluso cuando nos fijamos en algunas de las cosas que hicieron, como, por ejemplo, sí, alguien viene y tienen un bajo nivel de oxígeno, un bajo nivel de oxígeno en la sangre, a la derecha. Donde normalmente eso significaría que tienen problemas mecánicos con sus pulmones. Así que intubarías, pero esta gente podía respirar. Sólo tenían un bajo nivel de oxígeno en sangre. Así que sus pulmones funcionan bien. ¿Por qué los intubas? Obviamente es lógico, piénsalo, ¿verdad? No tiene sentido lógico hacerlo. Obviamente se trataba de ventiladores hasta que se dieron cuenta de que estaban matando a todo el mundo con estos ventiladores en su mayoría. Y luego dejaron de hacerlo.

[01:32:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

La mejor prueba. Esa era la mejor prueba en ese momento. Y lo mantuvimos hasta que matamos a mucha gente.

[01:32:15] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Pero, ya sabes, te digo un buen ejemplo de, de, y hay buenas vacunas cruzadas por la siguiente razón. Te muestra cómo los incentivos financieros pueden pervertir la atención médica. Estaban dando, básicamente bonos. Básicamente, si alguien ingresaba con Covid y se le trataba y se seguía el protocolo, incluidos los ventiladores y demás, esos hospitales acababan recibiendo este bolo.

[01:32:42] Del Bigtree, Host, The Highwire

Decenas de miles de dólares extra. Sí.

[01:32:45] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Pues al igual que las vacunas donde les dieron inmunidad, lo que yo llamo el pecado original en 1986. Y de ahí surgió toda una industria que fabricaba un producto tras otro sin preocuparse de cuántas personas mataban o herían. De hecho, como usted sabe, como usted y yo hemos hablado muchas veces, es el único producto en Estados Unidos en el que una empresa puede matar a un niño impunemente, incluso si hubieran podido hacer el producto más seguro, incluso si supieran cómo fabricar el papel. Sólo uno.

[01:33:19] Del Bigtree, Host, The Highwire

Es increíble. Ya sabes, mira, estás en medio de un caso. No quiero retrasarte demasiado. Pongamos este clip final. Esto. Esto está fuera de lugar. Estamos en una discusión científica. Se supone que se trata de un debate sobre un estudio de vacunados contra no vacunados. Seguimos diciendo que CDC debería haber hecho esto. La Organización Mundial de la Salud debería hacerlo. Cada, ya sabes, base de datos decente en el mundo debe comparar estos dos grupos de personas cada vez que se hace por un grupo independiente, más pequeño. Vemos resultados horribles de, ya sabes, en los vacunados. Esto, por primera vez en la historia, es un estudio hecho por un científico a favor de las vacunas, el doctor Marcus Zervos, jefe de enfermedades infecciosas del Centro Médico Ford, el mismo científico que estuvo en el centro de la revelación de la crisis del agua de Flint, Michigan y el agua tóxica allí y se fue contra el sistema de salud. Así que un tipo que normalmente es intrépido, hace un estudio en uno de los más, ya sabes, probablemente prestigiosos, pero también pro-vacunas establecimientos médicos. Todos en el equipo son pro-vacunas. Y sin embargo, sale a la luz este bombazo de que en casi todas las categorías de salud, los vacunados están mucho peor. Para eso es esta audiencia. Pero este tipo, Doctor Scott, después de tener cada uno de sus puntos destruidos, demostrando que no tienes ciencia real, es que estás trayendo montañas de inútil, ya sabes, forraje y llamarlo ciencia en lugar de terminar con, como yo espero. Bueno, esto debería ser bueno. Seguro que ha pensado en su gran discurso final sobre la ciencia. En su lugar, se convierte en un reproche de, ya sabes, nuestros niveles emocionales en torno a esto. ¿Y somos peligrosos? Fue increíble. Déjame tocarlo.

[01:35:04] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Ha habido un grado muy alarmante de. Amenazas contra médicos y expertos en salud pública. Quiero decir, creo que es muy importante que reconozcamos el tiroteo del CDC por lo que fue. Y espero que todos estemos de acuerdo en que, independientemente de nuestras creencias y opiniones sobre la seguridad de las vacunas, no enviemos turbas en busca de científicos y médicos.

[01:35:38] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Creo que lo que intentas decir es que calificas de violentos a quienes no están de acuerdo con este producto, que es precisamente lo que hace la gente cuando no está de acuerdo con la postura de otra persona. Los deshumanizan de esa manera. Así que no estoy de acuerdo en ese aspecto. Pero yo, por supuesto, aborrezco y condeno siempre la violencia de cualquiera.

[01:35:53] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Tenemos que ser civilizados y respetuosos.

[01:35:59] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

No hay nadie ahí fuera de quien se pueda hablar de la forma en que los medios de comunicación y la profesión médica hablan de la gente que no se vacuna, les echan de la escuela, les echan de sus trabajos de la forma en que se trata a esa gente. Que nadie les dé lecciones de civismo. Eso es que eso es el colmo del absurdo, del absurdo, quiero decir, del absurdo de verdad.

[01:36:20] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Así que en realidad no lo es.

[01:36:22] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Es un insulto más. Eso es lo que es.

[01:36:27] Del Bigtree, Host, The Highwire

Obviamente, usted sabe y yo sé que usted tiene como yo, he entrevistado a miles de padres con niños heridos. Ha litigado para ellos. Es tan difícil escuchar eso en su lugar. Quiero decir, todo lo que sé es, son miles, decenas de miles, millones de padres de niños lesionados por vacunas que día a día, ya sabes, ya sabes, se paran en eso con sus hijos, aman a esos niños y luego salen y tratan de tomar cualquier momento que tengan lejos de ese niño para advertir a todos los demás. ¡Cuidado! No dejes que esto te ocurra a ti. ¿Soy yo? Estos son los que más dan. Preciosa. Estaban llenando la sala. Y de nuevo, este tipo con. ¿No podemos ser atacados? ¿Podemos no hacer de esto una cuestión de emoción? Y creo que a la luz de lo que ha sucedido hoy con el asesinato de Charlie Kirk y esta, esta discusión sobre la violencia, es realmente inquietante que sea aquí donde quieren llegar para poner fin a una discusión científica. Esto no tenía nada que ver con la violencia. ¿Y de qué habla?

[01:37:36] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

¿Qué mafia persigue a los científicos? Ninguna mafia persigue a los científicos. Esta es una ficción que esa gente. Esto es lo que hace la gente cuando quiere deshumanizar a un grupo. Todo lo que hizo, no reveló nada sobre la gente que no se vacuna. Reveló todo sobre sí mismo. Reveló cómo ve a las personas que no se vacunan porque las considera violentas. Los considera inferiores. Por eso denuncia una ficción que no existe, que hay que controlarlos de alguna manera. ¿De qué está hablando? Si quieres hablar de enviar una turba él y los suyos envían turbas de verdad. El gobierno, cuando el gobierno viene su hijo de usted porque usted no vacunar. Es una forma de violencia. Es violencia legal, pero es violencia en cierto modo. Cuando echan a sus hijos de la escuela y no les dejan cruzar el umbral de ese edificio, eso también es una forma de escuela, por así decirlo, mob lo que quiera caracterizarlo. Cuando salen en la tele y dicen que esos padres no lo son, cuando hablan de ellos en el lenguaje más escandaloso posible, que son inmorales, que son egoístas, que deberían ser excluidos de la sociedad.

[01:38:56] Del Bigtree, Host, The Highwire

El Jimmy. Cuando pienso en el momento Jimmy Kimmel, sabes que necesitas un trasplante de corazón o lo que sea, o, ya sabes, o tu asma o lo que fuera. No hay vacuna. No puedes entrar aquí. Buena suerte. Weezy. Quiero decir, que es un lenguaje violento contra gente inocente que de alguna manera, porque no has tenido lugar en este ritual en el que estás involucrado, no se te permite ser atendido. No se te permite que te cuiden. De hecho, no tenemos que preocuparnos por ti en absoluto. No hay nada más repugnante que eso.

[01:39:27] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Lo que no entiende y no lo entiende. Y el senador Blumenthal tampoco lo entiende, es que, ya sabes, lo que genera más dudas sobre las vacunas es su total y desvergonzado desprecio por los millones de individuos que resultan heridos por estos productos en Estados Unidos y muchos más en el extranjero. Eso es lo que genera dudas sobre las vacunas. Ya sabes, cuando hablas de estos productos, cuando hablo de estos productos, no es como, ya sabes, hay todo este universo de personas que están tan interesadas en este producto de consumo en particular. No, tienen un personal que han sido personalmente afectados por ella. Esa es la persona que me encuentro una y otra vez. Y las historias son una historia desgarradora tras otra, ya sabes, y admitiré que, en ese momento, eso me molestó cuando dijo eso. Y por lo general no me molestan en estos, en estas audiencias y yo no suelo, eh, y todos los, ya sabes, es sólo porque era sólo, ya sabes, estábamos teniendo un, un, un intercambio de, de hechos, un intercambio de pruebas, una discusión sobre los diseños de ensayos clínicos, una discusión sobre si las pruebas que presentó era bueno y atacó a mi evidencia. Maravilloso, le doy la bienvenida. Me gustan ese tipo de debates. Yo, yo debatiré eso cualquier día con cualquier vacunólogo, médico de enfermedades infecciosas o inmunólogo, lo que sea, hagámoslo.

[01:40:53] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Pero que eso era un intento de deshumanizar a los millones de personas cuyos corazones, cuyos, que sufren en silencio. Todos los días los veo, interactúo con ellos. Ya sabes, dijiste. En cierto modo, cuando sus hijos se lesionan o ellos resultan heridos, suelo pensar que eso les enfadaría, pero a menudo descubro que, en cierto modo, les hace más cariñosos, más humanos. A menudo tiene el efecto contrario. Incluso personas cuyos hijos tienen lesiones devastadoras. Siempre me sorprende cómo se centran en sus hijos. No se centran en la ira, la venganza o la revancha. Su atención se centra en sus hijos. Y luego este tipo va a sentarse ahí y pretender que esta gente va a traer a la mafia contra los científicos. Lo es. Y me atengo exactamente a mis palabras, y me atengo al tono en que las dije. Es absurdo y es el colmo de lo absurdo que ese señor o cualquiera de los suyos se atreva después de como tratan a los no vacunados. Que se lo digan a los que deciden no vacunar a su próximo hijo después de que uno de ellos haya resultado herido. Um, usted sabe que son de alguna manera los que van a utilizar la fuerza de cualquier manera para obtener su. Pues precisamente lo contrario.

[01:42:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Um, vamos a hablar de su libro muy rápido antes de que te dejo volver a, ya sabes, prepararse para el día de mañana en la corte. Uh, muchos de nosotros, quiero decir, incluso yo te conozco muy bien, pero estado esperando a que escribas un libro. Todos queremos meternos en la cabeza de Aaron Siri. ¿Qué está pasando ahí dentro? ¿Cómo funciona tu mente? ¿Cómo se conjugan estas ideas? ¿Cómo eres tan elocuente? Ya sabes las estrategias que se te ocurren. Vemos estas increíbles audiencias, nueve horas de audiencia con Stanley Plotkin. ¿Pero sabes por qué? Vacunas. Amén. ¿Por qué este libro cuando decide escribir sobre el realmente, ya sabes, es 8 o 9 años ahora que ha estado litigando para ICAN también haciendo su propio trabajo con lesiones por vacunas con su bufete de abogados? ¿Por qué esta historia, este libro? ¿Por qué se decidió por esto?

[01:43:01] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Bueno, a diferencia de estos científicos de vacunas y enfermedades infecciosas y vacunólogos, cuando este viaje comenzó, cuando, ya sabes, en el muy, muy al principio, cuando empezamos a buscar en la seguridad de las vacunas, nos acercamos a ella. Lo abordé con la mente abierta. Quería saber qué demuestran realmente las pruebas. Y, diré que en los primeros años fue un choque tras otro. Sabes, cuando depuse al Doctor Stanley Plotkin, eso fue en realidad al principio. En realidad sabía una pequeña fracción de lo que sé hoy. Y le diré, la noche antes de tomarle declaración a Stanley Plotkin, esperaba absolutamente giros, vueltas. Esperaba que sacara cosas que no había previsto. Hechos, datos, estudios que me perdí, que yo sería como, oh, me tienes. De acuerdo. Pero, ya sabes, durante ese curso de nueve horas, me quedé asombrado. No hay nada de eso. Y no es que no tuviera ninguna oportunidad. Tuvo todas las oportunidades. De hecho, incluso hice la pregunta extra, por así decirlo. Volví, le di una oportunidad. Dije, bueno, ¿dónde está? Dije, oh, está en tu libro aquí, tus libros frente a ti. ¿Verdad? ¿Está diciendo que hay ensayos clínicos, ensayos controlados con placebo para autorizar la vacuna triple vírica? Él dice, sí, dije, genial. Dije, ¿dónde están? Él dice, en este libro.

[01:44:20] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Dije, adelante, esperaré aquí. Adelante. Mira en el libro. Esperaré. Bien. Quiero decir, di la oportunidad y así, ya sabes, lo que me he dado cuenta en este período de tiempo es que no sé una mejor manera de caracterizar a todos estos vacunólogos y médicos que he depuesto. He repreguntado, he debatido, he interactuado e intercambiado opiniones. Es como una creencia religiosa. Esto no es un insulto a ninguna religión, ¿verdad? Pero, obviamente, hay cosas en la vida que no se pueden explicar. Y así tienes que recurrir. Sobre las creencias. Bien. No sé no sé dónde, um, el universo, ya sabes, no puedo explicarlo con lógica. Tengo que esencialmente, hasta cierto punto, tiene que haber algún elemento de creencia en algún nivel. Ya sabes, la vida, la muerte, las grandes preguntas. De acuerdo. Como siempre nos dirá un científico, eso no tiene cabida en la ciencia. Bien. Vale, genial. Bueno, y no debería haberlo. No debería haber lugar para eso. Para un producto libre de responsabilidad. Inyectamos una y otra y otra vez a bebés sanos lo que usted dice que es perfectamente seguro. De acuerdo. No debería haber lugar para eso. Pero, de hecho, eso es lo que sigo encontrando. Sigo encontrándome con estos expertos en la materia, los principales expertos que elaboran las políticas, que establecen las normas, que influyen en los CDC, en la ACIp, que tienen estas creencias y son impermeables a la razón, a la lógica, e incluso son impermeables.

[01:45:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Y esta es la parte que siempre encuentro más creíble, incluso cuando su propio Oráculo, el CDC, o incluso cuando los estudios que sólo hacen las cosas algo irrefutable salen, todavía es como que simplemente no pueden aceptarlo. Ni siquiera pueden aceptar a veces sus propias pruebas. Es increíble. Puedes verlo en algunas de las deposiciones que les toman. Así que mi mejor analogía, mi mejor encuadre de todo este asunto es que "Vacunas. Amén." Sabes que hay un punto en el que todo lo que puedo decirte es, o estás diciendo es, bueno, supongo que lo que estás diciendo es "Vacunas". Amén." Que eso es lo que eres eso es tu eso es tu argumento de cierre para mí porque no tienes nada más. Y, ya sabes, y, um, voy a, voy a añadir esto, um, ya sabes, y esto es obviamente un poco, un poco de semántica, pero nunca se oye a alguien decir, creo en las herramientas, creo en los coches, creo en las lámparas, creo en los teléfonos, creo en. Creo en las cubiertas para ventanas. Ahora todos son productos. Creo en las televisiones, pero oyes todo el tiempo a la gente decir, creo en las vacunas. Y permítanme decirles algo que es una perogrullada, porque la mayoría de lo que se oye sobre las vacunas son realmente creencias.

[01:47:00] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Así que escribí este libro, ya sabes, y te diré por qué escribí el libro. Dejando a un lado que fue un trabajo de amor, y yo sólo tenía que poner todo esto en algún lugar. Si queremos garantizar nuestros derechos, nuestro derecho a elegir qué intervenciones médicas queremos. ¿Quieres vacunarte? Es América. Ve a por ellos. Eso es libertad. ¿Quieres llevar 50 máscaras? Hazlo. Pero si no quieres obtenerlos, el gobierno nunca debería coaccionar a nadie para que los obtenga. Y en ese sentido, me gustaría dar un increíble quiero decir, sólo un grito a, ya sabes, el Cirujano General Joe Ladapo y el gobernador y su esposa en Florida para el reconocimiento de ese principio increíblemente importante. Promover las vacunas. Gastar miles de millones de dólares en su promoción. Incluso intenta persuadir si quieres. Pero tienes que dejar que la gente elija al final. Así que si queremos asegurarnos ese derecho, cuanta más gente entienda de verdad este asunto, no sólo una parte, sino desde la perspectiva de que su hijo ha resultado herido. Así que tienen un conocimiento muy profundo de ese componente. O tienen una vacuna en particular con la que tienen un problema.

[01:48:09] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Para mucha gente ha sido la vacuna Covid. Podrían hablarte de la resonancia magnética y de la proteína de pico de biodistribución. Realmente no saben mucho sobre las otras vacunas, pero también creen en el consentimiento informado y la libertad médica. Este libro pretende dotar a cualquiera que lo lea de los conocimientos y la capacidad necesarios para defender eficazmente este tema. No con creencias juveniles, no con mantras, no con eslóganes, sino con pruebas, exactamente con el tipo de pruebas que utilizo todo el tiempo en mis casos ante los tribunales, y que usted vio en esa audiencia ante el Senado de los EE.UU.. Este libro pretende crear un ejército de personas que comprendan, y tal vez incluso surjan de ahí, algunos guerreros. Llegará el día. No estaré aquí. Y este libro está ahí para que otros lo recojan y sigan luchando, porque cuanta más gente luche, más podremos hacerlo. Tú y yo no podemos hacerlo solos. Necesitamos el mayor número posible de aliados y defensores eficaces. Y, ya sabes, y esto es para todo el mundo por ahí que quiere abogar o que sólo quiere aprender más acerca de estos productos, sobre todo recomendar que cualquier persona que está de alguna manera, eh. Dice que cree en las vacunas o se pilla diciendo esa frase. Sí, creo en las vacunas. Le recomiendo encarecidamente que lea este libro.

[01:49:28] Del Bigtree, Host, The Highwire

¿Dónde se compra? ¿Dónde podemos encontrar el libro? Ahora mismo.

[01:49:31] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Está disponible en Amazon y ahí es donde puedes encontrarlo. Parece ser que es el bestseller número uno en vacunación.

[01:49:38] Del Bigtree, Host, The Highwire

De acuerdo.

[01:49:39] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Es estupendo que llegue a las manos de mucha gente y que no sólo lo tengan en sus manos, sino que lo lean de verdad. Y espero que la gente lo disfrute porque ha sido un trabajo de amor. Me llevó mucho tiempo hacerlo. Además, intento que sea interesante y divertido.

[01:49:54] Del Bigtree, Host, The Highwire

No sé cómo has encontrado tiempo, pero eres una de las personas más espectaculares que he conocido. Es realmente fantástico los años que hemos podido trabajar contigo. Espero más y estoy deseando que ganes este caso. Así que sal mañana. A por ellos. Aaron, esto es enorme. Devolvamos la libertad religiosa a Virginia Occidental. Dar a los niños el derecho a ir a la escuela sin ser coaccionados. Dejemos de destruir nuestro compromiso con el Código de Nuremberg y el derecho al consentimiento informado. Justo. Está en tus manos, y no hay mejores manos ahí fuera.

[01:50:27] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Gracias, señor. Del. Y si me permiten un último comentario sobre la libertad y los que luchan por ella. Um. Lo siento. Um. Creo que perdimos a alguien que se dedicó a la libertad de expresión. Um, y obviamente, hay algunos que lo veían como controvertido. Hay otros que lo veían como alguien que intentaba crear diálogo, estuvieras de acuerdo con él o no. Um, um, y, uh, estaba ejerciendo su derecho a hablar de la Primera Enmienda. Dios mío.

[01:51:28] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Estaba ejerciendo su derecho a hablar y su derecho a dialogar según la Primera Enmienda. Y que descanse en paz. Charlie Kirk.

[01:51:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

Voy a terminar aquí. Um. Creo que todos sentimos lo mismo. Pero se trata de hacer el trabajo. Aaron ha dedicado mucho trabajo a ayudar a la gente y a los niños que han formado parte de nuestro trabajo con ICAN. Um, si quieres saber lo que realmente motiva a este hermoso hombre, y se puede ver la emoción allí. No hay duda de que querrá leer este libro. Quieres que esto forme parte de tu comprensión de lo que hemos estado haciendo, de lo que Aaron ha estado haciendo. Es realmente espectacular. Gracias por el trabajo que realiza. Gracias por su valentía. Tú también eres uno de esos héroes. Todos estamos pensando en eso hoy. La pérdida de Charlie Kirk. Pero gracias por tu valentía. Sal. Ganemos esto. Ganemos este caso. Ganemos este debate. Terminemos con esto. Vamos a salvar a nuestros hijos. Estás haciendo un gran trabajo. Gracias, señor. Hablaremos pronto.

[01:52:49] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Gracias, Del.

[01:52:51] Del Bigtree, Host, The Highwire

Um, bueno, para traer todo esto de vuelta, um, todos estamos teniendo conversaciones ahora. Tal vez. Tal vez esa sea la razón por la que ocurren las cosas. Como nos preguntamos en estos momentos por qué tengo una semana interesante. Porque en esta misma semana, justo el fin de semana pasado fue el servicio en memoria de Malaya, cuya historia se contó en nuestro programa cuando el coche de su familia fue arrastrado por el río durante las inundaciones en Texas, y todos en la familia sobrevivieron excepto Malaya, de 17 años. Su funeral fue este fin de semana y ella pesaba en mi corazón mientras caminaba a través de los días. ¿Y preguntas por qué? ¿Por qué alguien tan joven? La gente dice que son demasiado buenos para esta tierra. Y luego, por supuesto, perdemos a Charlie Kirk en un tipo totalmente diferente de circunstancias. Y me encuentro intentándolo. ¿Hay diferencias en el mismo? ¿Por qué toma Dios estas decisiones? ¿Sabes por qué? Um, creo que parte de, ya sabes, cuando voy por ahí hablando de, ya sabes, el Génesis y la Biblia y lo adjunto a estas conversaciones, ya sabes, sólo se nos da una regla no comas del árbol del conocimiento del bien y del mal, lo que significa que no es nuestro saber por qué. No sabemos por qué. Lo que sé es que Charlie era valiente. Lo que sé es que salió en camiseta ante el público.

[01:54:28] Del Bigtree, Host, The Highwire

Podría haber tenido una placa de vidrio. Mucha de la gente de este movimiento podría estar detrás de un cristal. No lo hizo. Se abrió a audiencias gigantescas, les dio un micrófono y les dejó hablar, dijo a los cobardes de ahí fuera. Que desde lejos, sin ser visto decide quitarte una vida que está ahí abierta para ti. Qué absurdo, qué terrible, qué débil es eso. Pero también sé, por conocer a Charlie y a otras grandes personas como él, que sabía lo que hacía. Caminaba con valor porque tenía a Dios. Y cuando pienso en Malaya a los 17 años, mucha gente dice la cantidad de vidas que afectó. Y cuando miro una semana como esta, dos historias totalmente diferentes, me quedo quizás con una comprensión mucho más simple, que es que se trata de perspectiva, supongo, ya sabes, si miras desde la creación de esta tierra o simplemente el amanecer del hombre en el ámbito de lo que sucede en la experiencia, sólo somos un pequeño destello momentáneo de esa experiencia, y nos tomamos ese momento muy en serio, y juzgamos a aquellos que tienen un destello un poco más largo que otros. Pero lo que vengo a pensar cuando abrazo a mis hijos esta noche, cuando estoy en este momento, cuando digo mi verdad, porque nada va a detener esto.

[01:56:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

Yo también creo que Dios está supervisando todo lo que está ocurriendo aquí. Una cosa que sé es que realmente perdemos el tiempo cuando juzgamos la duración de un momento. Un momento es todo lo que cualquiera de nosotros va a tener, lo que hagas con ese momento es lo que decide el valor de tu vida. Y sé, Charlie, que donde quiera que acabemos, cuando este cuerpo físico se vaya, él estará cómodo y feliz con cómo aprovechó su momento. Y sé que Malaya sabe que aprovechó su momento para ser todo lo que podía ser. Así que mientras nos sentamos y reflexionamos sobre estas cosas, lo más importante que creo que todos debemos preguntarnos es ¿cómo voy a aprovechar mi momento? ¿Voy a enredarme en discusiones triviales y conflictos de disensión, o voy a hacer brillar una luz en este mundo? Perdimos a Charlie Kirk después de sólo 31 años, pero en comparación con muchas personas esos 31 años, Charlie vivió mil vidas. Todos deberíamos ser tan afortunados. Todos deberíamos ser tan dedicados. Y para Charlie, voy a dejarle las últimas palabras de una brillante entrevista con nuestra amiga Leila Centner. Estas son las palabras de Charlie Kirk que espero que todos llevemos dentro. Nos vemos la semana que viene.

[01:57:47] Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show

Lo bueno de la valentía es que no requiere ningún talento. Es sólo una elección. Ya está. Tienes que elegir ser valiente. Muchas cosas en la vida tienen que ver con que no tengo suficiente dinero. No tengo suficiente. No. El coraje es diferente. Puedes elegir ser valiente. Podrías decir: hoy voy a ser valiente. Y todo el mundo sabe lo que es el valor. Coraje es hacer lo correcto cuando no sabes cómo va a salir. Eso es coraje. Así que se hace lo correcto cuando hay algún aura y algún elemento de imprevisibilidad, cuando hay riesgo. Es entonces cuando entra en juego el valor. ¿Cómo crear más valor en una generación que carece de él? La mejor respuesta que puedo dar es que debemos encontrar otros modelos de conducta, y encontrar otras historias del pasado de personas valientes, y criar a nuestros hijos en esas historias. Algunos de los grandes héroes que han construido nuestra civilización, hombres y mujeres llenos de coraje. Tenemos que enseñárselo a nuestros jóvenes.

END OF TRANSCRIPT

