

## NAME

EP 441 9/11/25.mp4

## DATE

September 12, 2025

## DURATION

1h 59m 19s

## 21 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire  
Jenn Sherry Parry, Executive Producer  
Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show  
Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin  
Female Speaker  
Female News Correspondent  
Donald Trump, 45th & 47th U.S. President  
Robert Kennedy Jr, HHS Secretary  
Male Speaker  
Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School  
Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team  
Dr. Peter McCullough  
Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics  
Speaker21  
Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report  
Spencer Cox, (R) Utah Governor  
Male News Correspondent  
Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut  
Toby Rogers, PHD, Fellow, Brownstone Institute  
Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine  
Sen. Moreno, (R) Ohio

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio che gli sponsor aziendali mi dicano cosa posso indagare o cosa posso dire. Siete invece i nostri sponsor. Si tratta di una produzione della nostra organizzazione no-profit, la Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali di rilievo, se volete notizie che colpiscono duro, se volete la verità. Andate su ICANdecide.org e donate ora. Bene, siamo tutti pronti.

**[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Sì! Facciamo così.

**[00:00:46] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buona sera. Ovunque voi siate nel mondo, è ora che tutti noi saliamo sul filo del rasoio. Questo episodio avrebbe dovuto parlare di un'incredibile settimana a Washington. Sia l'abbandono di uno studio, all'interno delle udienze di Ron Johnson, che credo possa cambiare per sempre la conversazione sulla sicurezza dei vaccini. Quasi nello stesso periodo, un rapporto del Ministero che esamina come rendere i bambini più sani e un ordine esecutivo che potrebbe davvero cambiare tutto come lo conosciamo, in televisione e nella pubblicità. Ma naturalmente tutto questo viene oscurato dall'incredibile tragedia di ieri, l'assassinio di Charlie Kirk. Per cominciare, ho avuto l'onore di conoscere Charlie Kirk. Lo considero un amico, quindi la cosa mi tocca da vicino. Charlie è stato determinante nel dare voce al movimento per la libertà medica a cui ho lavorato per molti anni. Il primo giorno in cui ricordo di averlo incontrato è stato il momento in cui Robert F. Kennedy Jr. e Donald Trump si sono incontrati. Quell'incredibile, incredibile evento. Nel backstage ho conosciuto Charlie. Nessuno di noi conosceva davvero lo spettacolo che stava per fare in quel momento.

**[00:02:28] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Non ho mai visto fuochi d'artificio in nessun altro dei suoi eventi a cui ho partecipato in seguito. Ma sapeva quanto fosse importante questo legame. È stato fondamentale non solo per riunire questi due signori, ma anche per aiutare tutti noi a dare voce a questa squadra e a riunirli sotto l'idea di sanare il divario, che era il valore centrale della campagna di Kennedy, di cui ho avuto l'onore di essere il direttore delle comunicazioni. E quindi Charlie ha messo Robert Kennedy Jr in primo piano in molti di questi eventi. Ho avuto modo di parlare agli eventi di Turning Point e di portare questo messaggio di libertà medica e di unire tutti per il cambiamento, per riunire e raggiungere milioni di persone che non avremmo mai raggiunto prima. Un individuo davvero spettacolare, che sorrideva e si rallegrava di ciò che aveva fatto. Sono andato a visitare le sue operazioni. Incredibile. Cosa ha fatto Turning Point. Questa cosa che ha costruito, iniziando all'età di 18 anni e riunendo le persone in un dialogo, questo è solo un breve spezzone del podcast che ho fatto con lui poco dopo aver avuto l'opportunità di incontrarlo. Date un'occhiata a questo.

**[00:03:46] Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show**

Ok, siete tutti molto eccitati per il nostro ospite di quest'ora. Ama la libertà. È stato un combattente e un organizzatore efficace per la Libertà. E ama questo Paese. E che Dio lo benedica. Del, benvenuto nel programma.

**[00:04:00] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Charlie, innanzitutto è un onore essere qui. Ti ho osservato per anni. Avete ispirato milioni di persone e siete riusciti a lavorare con voi come stiamo facendo ora. In questo momento state solo facendo l'opera di Dio. Probabilmente non saremo d'accordo su tutto. Ma sappiamo che possiamo comunicare, parlare, uscire in pubblico, parlare a un pubblico. Possiamo partecipare ai notiziari. Possiamo parlare e discutere.

**[00:04:24] Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show**

Il fatto che possiamo avere un disaccordo è qualcosa su cui siamo d'accordo. Vogliamo essere in grado di avere disaccordi. Nella sinistra americana non è ammesso il disaccordo. Penso che i disaccordi siano divertenti e stimolanti e che rafforzino le mie argomentazioni e, auspicabilmente, sfidino le vostre. E scopriamo se c'è qualche punto in comune e ci costringe a difendere la nostra posizione. E poi, attraverso questo, forse possiamo avvicinarci alla migliore decisione di politica pubblica. È questo il senso di una società libera. E in questo momento sta accadendo qualcosa di veramente profondo. Ed è un riallineamento che durerà una generazione. Grazie. Del.

**[00:05:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Turning Point ha rilasciato questa dichiarazione sulla sua scomparsa. "È con grande dolore che confermiamo che Charles James Kirk è stato assassinato da un colpo di pistola avvenuto durante l'evento Turning Point USA dell'American Comeback Tour alla Utah Valley University il 10 settembre 2025. Che possa essere accolto tra le braccia misericordiose del nostro amorevole Salvatore che ha sofferto ed è morto per Charlie. Chiediamo a tutti di tenere la sua famiglia e i suoi cari nelle vostre preghiere. Vi chiediamo di rispettare la loro privacy e dignità in questo momento. Stiamo tutti attraversando fasi diverse di emozioni in questo momento e credo che sia importante avere grazia per qualsiasi punto in cui ci troviamo. Ma voglio condividere questo messaggio: possiamo abbandonarci alla rabbia e alla collera, e ne vedo alcune e vedo postare persone che celebrano la sua scomparsa. E non so perché dare voce a tutto ciò. Non so perché espandere questo messaggio. So che in qualche modo è per cercare di creare rabbia e frustrazione. Ma voglio essere chiaro. Non credo che Charlie Kirk rappresentasse questo. Non si trattava di un uomo che avrebbe preso d'assalto le capitali con la folla. Non ha corso davanti a marce e rivolte. Nessuno ha mai lanciato mattoni contro le finestre in nome del messaggio che Charlie Kirk stava condividendo. Invece, si trattava di un amorevole, ehm, sapete, religioso, bellissimo padre di famiglia che invece di creare drammi e rabbia, ha aperto una piattaforma.

**[00:06:41] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Entrava nelle università, si sedeva con gli studenti e apriva la discussione a tutti. Non ha censurato i suoi critici, ma ha dato loro un microfono, li ha messi ai microfoni e ha detto: "Voglio darvi i vostri 15 minuti". Voglio sentire il vostro punto di vista. Facciamo un dibattito. Vediamo se riuscite a dimostrare che mi sbaglio. Egli è letteralmente l'epitome della libertà di parola. In effetti, lo considero uno dei grandi leader della nazione del nostro tempo, perché ha difeso i diritti del Primo Emendamento. Neri, bianchi, gialli, rossi, di razza, di credo, di religione. Non importava. Credeva che aveste una voce e l'ha difesa in un momento critico, quando l'abbiamo quasi persa in un'elezione cruciale. È andato nelle università e ha detto agli studenti universitari: "Qui avete voce in capitolo". Non si vota. Non siete parte del sistema. Dovreste essere coinvolti, creare un discorso pubblico, dire: fate parte di questa società. Non permettete di essere privati del diritto di voto. Non fare la vittima. Entrate. Facciamo una conversazione. Sediamoci insieme. E lo ha fatto sorridendo. Non l'ho mai visto perdere la testa. Non l'ho visto urlare contro le persone, nemmeno quando cercavano di litigare al microfono o di trascinarlo fuori. Sorrise. È stato gentile. Ha detto: "Ok, possiamo calmarci tutti qui?". Permettetemi di darvi il mio punto di vista. Quindi, se dobbiamo rappresentare, ricordare Charlie Kirk in questo momento, penso che sia importante rappresentarlo e stare dalla sua parte e portare ciò che lui voleva in questo mondo: un mondo in cui si potesse comunicare, in cui si potessero avere differenze senza rabbia e senza collera.

**[00:08:20] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Quindi, per quelli di noi che provano rabbia e collera, è naturale. Ma non credo che il messaggio di Charlie Kirk fosse di pace e di comunicazione. E mi auguro che questa sia l'eredità che tutti noi portiamo avanti da questo momento in poi. Certo, potremmo indicare coloro che non stanno gestendo la situazione in modo corretto, ma quello che penso Charlie Kirk farebbe sarebbe di raggiungere i vostri cari e, invece di discutere, trovare un punto di accordo. Trovate un luogo di discussione che vi permetta di farlo. Trovare un luogo d'amore. Perché l'amore è l'unica cosa che trascende i momenti bui in cui viviamo. E questo è chiaramente uno di questi momenti, uno di quei momenti. Allora, Charlie, voglio solo dirti che ti voglio bene, fratello mio. So che sei in un posto fantastico. E so anche che Charlie sarebbe contento di alcune cose. Uno, che era l'unica vittima di quella sparatoria per persone come lui. La vostra più grande preoccupazione va addirittura oltre la vostra stessa vita. Ma a coloro che vi circondano. Non ha mai voluto che qualcuno si facesse male. E so che la cosa che probabilmente lo addolora di più è la sua famiglia e il sacrificio che ora dovranno fare senza averlo nella loro vita.

**[00:09:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Le nostre preghiere vanno quindi a Erica e ai bambini. Avete fatto il sacrificio più grande di tutti. Grazie per aver permesso a Charlie Kirk di essere quella luce brillante che brillava su questa terra. Ok, allora cosa è successo questa settimana? Abbiamo avuto un'incredibile udienza con il senatore Ron Johnson. Ci sono milioni di vite di bambini che sono state distrutte dalla mancanza di scienza. E noi chiediamo trasparenza scientifica da quasi un decennio. Abbiamo intentato cause contro le agenzie governative. Abbiamo il programma "The HighWire". Tutto ciò che facciamo è per portare giustizia, chiarezza, realtà e cambiare le cose. Cambiare in modo che se ci sono prodotti che rovinano la vita dei bambini, che uccidono i bambini, che uccidono gli adulti, possiamo andare a fondo e dire: possiamo mettere da parte tutte le nostre ideologie religiose e dare un'occhiata a questo prodotto fresco? C'è uno studio di cui ho parlato la settimana scorsa e che è stato trattato, è stato il punto centrale dell'udienza di Ron Johnson di martedì. E abbiamo avuto modo di presentarlo. Dobbiamo fare un dibattito. Aaron Siri rappresentato, Toby Rogers, PhD. E poi, il dottor Scott ha gestito la prospettiva opposta. Ma a quell'udienza, cosa che non avrei mai immaginato, direi, come regista, il nostro trailer è stato presentato in anteprima, e questo è l'aspetto che aveva solo un paio di giorni fa.

**[00:11:12] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

In preparazione a questa udienza, sono venuto a conoscenza del fatto che è in preparazione un documentario completo che parla essenzialmente di come è stato proposto questo studio e di come è stato condotto. E ho chiesto ai produttori di questo documento, prodotto dalla Rete d'Azione per il Consenso Informato. Signor... Siri rappresenta quell'organizzazione. E ho chiesto a ICAN di mettere insieme un video di cinque minuti, eh, rappresentativo di ciò di cui parleranno mentre raccontano la storia di questo evento. Questo studio è stato trattenuto. Possiamo far partire il video adesso?

**[00:11:50] Female Speaker**

Bambini che lottano ogni giorno con l'ADHD.

**[00:11:52] Female Speaker**

L'allergia di Scott rendeva difficile tenere il passo con i suoi amici.

**[00:11:55] Female Speaker**

Reazioni allergiche da esposizione accidentale ad alimenti.

**[00:11:57] Female Speaker**

Eczema da moderato a grave.

**[00:11:59] Female Speaker**

Psoriasi a placche. Artrite reumatoide.

**[00:12:01] Female Speaker**

Allergie alimentari.

**[00:12:01] Female Speaker**

Allergia. Convulsioni.

**[00:12:06] Female News Correspondent**

La salute dei bambini americani è in crisi.

**[00:12:09] Donald Trump, 45th & 47th U.S. President**

Oltre il 40% dei bambini americani ha almeno una condizione di salute cronica.

**[00:12:14] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Malattie autoimmuni come l'artrite reumatoide. Diabete giovanile. Lupus, morbo di Crohn. Tutti questi IVS.

**[00:12:20] Donald Trump, 45th & 47th U.S. President**

Solo qualche decennio fa. 1 bambino su 10.000 è affetto da autismo. Oggi è 1 su 31.

**[00:12:26] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Aggiungiamo ADHD, ritardo nel linguaggio, tic, sindrome di Tourette, narcolessia e disturbi del sonno.

**[00:12:32] Male Speaker**

Non è possibile che questo tipo di rapido aumento dell'incidenza delle malattie sia di origine genetica. Il cambiamento genetico richiede generazioni di secoli.

**[00:12:41] Male Speaker**

Cosa diavolo sta succedendo?

**[00:12:45] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Cosa sta succedendo? Le malattie croniche sono passate dal 12,8% dei nostri bambini negli anni '80 a oltre il 54% di quelli attuali. Si tratta del più grande declino della salute umana mai registrato. E la gente dirà: "Come fai a sapere che non sono i pesticidi spruzzati su tutte le nostre colture o gli ormoni nella nostra carne o la plastica o le sostanze chimiche per sempre". Ma quando si parla di crisi delle malattie autoimmuni, che è quello che sta accadendo in America, non dovremmo guardare più da vicino all'unico prodotto che è stato progettato per alterare il nostro sistema immunitario per tutta la vita? E non ci limitiamo a iniettarlo una o due volte, o dieci o 15 volte, o 20 o 50 o 72 volte: con il nostro programma di vaccini stiamo alterando il sistema immunitario dei nostri bambini. Ci sarebbe uno studio semplice per escluderlo. Confrontate i bambini vaccinati con quelli completamente non vaccinati, ma non lo sappiamo perché non hanno mai fatto uno studio.

**[00:13:41] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Il CDC ha la responsabilità di fare questi studi, e gli è stato ordinato più e più volte di farli, ma si è rifiutato.

**[00:13:48] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School**

Queste informazioni sono richieste dai sostenitori della sicurezza dei vaccini e non capisco perché non siano state fatte.

**[00:13:54] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Avremmo bisogno di uno scienziato di cui il CDC possa fidarsi.

**[00:13:59] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Dovrebbero essere un gruppo di scienziati appassionatamente pro-vaccini, altamente accreditati, disposti a fare uno studio comparativo super robusto, retrospettivo, tra vaccinati e non vaccinati.

**[00:14:11] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Il destino ha voluto che Del incontrasse il responsabile delle malattie infettive dell'Henry Ford Health System, Marcus Zervos.

**[00:14:19] Del Bigtree, Host, The Highwire**

La dottessa Zervos è l'epidemiologa perfetta per lo studio. È incredibilmente favorevole ai vaccini ed è anche abituato a occuparsi di casi di alto profilo perché è stato al centro dell'indagine sull'acqua di Flint, nel Michigan. Il dottor Zervos ha accettato di fare questo studio solo per dimostrare che ci sbagliamo.

**[00:14:36] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Io e Del abbiamo pensato che fosse un'ottima opportunità.

**[00:14:39] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Avevamo solo una richiesta.

**[00:14:41] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Qualunque sia il risultato, lo si pubblica. Ha detto che qualunque fosse il risultato, sarebbe stato pubblicato. Manterrebbe questa promessa se i risultati dimostrassero che i bambini non vaccinati sono più sani? Lo sapeva?

**[00:15:05] Dr. Peter McCullough**

Impatto della vaccinazione infantile sugli esiti cronici a breve e lungo termine della salute nei bambini, uno studio di coorte di nascita. Non ho mai visto questo studio prima d'ora.

**[00:15:14] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School**

18.468 soggetti.

**[00:15:17] Dr. Peter McCullough**

Henry Ford, come altre istituzioni, ha un pregiudizio sulla bontà dei vaccini. Se i risultati dimostrassero che la batteria di vaccini è associata a malattie croniche, tale risultato sarebbe particolarmente convincente. Questo potrebbe essere essenzialmente uno degli studi più preziosi del settore.

**[00:15:40] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School**

I soggetti vaccinati avevano una probabilità quattro volte maggiore di avere una diagnosi di asma.

**[00:15:45] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics**

600% in più di infezioni acute e croniche all'orecchio.

**[00:15:49] Del Bigtree, Host, The Highwire**

4,47 volte la quantità di disturbi del linguaggio nei vaccinati rispetto ai non vaccinati.

**[00:15:56] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Un rischio cinque volte e mezzo.

**[00:15:58] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics**

Aumento del 616% di problemi di apprendimento, ritardi nello sviluppo, ritardi nel linguaggio e nel linguaggio.

**[00:16:04] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Nel gruppo dei non vaccinati, i casi sono stati zero.

**[00:16:07] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics**

Non c'erano disfunzioni cerebrali, non c'era diabete, non c'erano problemi comportamentali, non c'erano difficoltà di apprendimento, non c'erano disabilità intellettive, non c'erano tic e non c'erano altre disabilità psicologiche. Nessuno.

**[00:16:21] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School**

È una grande differenza.

**[00:16:23] Dr. Peter McCullough**

È molto importante. Lo studio vede la luce.

**[00:16:26] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School**

Questo è devastante.

**[00:16:27] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Questo documento avrebbe dovuto essere pubblicato in fretta e furia.

**[00:16:32] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School**

Stiamo sistematicamente facendo ammalare i bambini e non solo un po'. Molto malato.

**[00:16:37] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Questo potrebbe essere lo studio più importante che sia mai stato fatto e deve essere pubblicato.

**[00:16:42] Paul Thomas, MD, Integrative Pediatrics**

Sa che se mette il suo nome su questo, la sua carriera è finita.

**[00:16:45] Speaker21**

Voglio dire, ovviamente è molto emotivo.

**[00:16:48] Dr. Peter McCullough**

Zervo probabilmente perderà il lavoro per questo.

**[00:16:55] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Si tratta di uno studio scomodo per l'intera agenda dei vaccini. Per le centinaia di migliaia di persone che si sono sintonizzate sull'udienza e che hanno visto non solo il trailer, ma anche un dibattito piuttosto intenso su questo tema, è possibile guardare il dibattito su Thehighwire.com. L'abbiamo ancora pubblicato. Molti sostengono che sia stato uno dei dibattiti più interessanti e forse più accesi mai visti in un'udienza del Senato. Sicuramente le scintille sono volate. Mettiamola così. E ne parlerò più avanti con Aaron Siri, che è al centro di questo dibattito e di questa discussione. Ma il senatore Johnson ha chiarito una cosa, e ne parlerò sempre di più man mano che ci avviciniamo alla prima. Le ragioni di questo studio sono molteplici. Ci sono molte cose che non stiamo ancora condividendo e che sappiamo su questo studio, sul dottor Marcus Zervos e sul Ford Medical Center. Ma il senatore Johnson ha detto una cosa importante e vera", ha detto Blumenthal. Perché ha aspettato cinque anni? Alla fine, quando poté parlare, il senatore Johnson disse: "Li ho costretti a pubblicare questo studio". Li ha costretti, insomma, a partecipare. È vero. Non sapevamo come far pubblicare lo studio. Hanno avuto paura di pubblicare lo studio dal momento in cui sono stati resi noti i numeri. Questo voleva essere un rimprovero agli anti-vaxxer. Questo studio è stato condotto da scienziati pro-vaccini in una struttura pro-vaccini.

**[00:18:27] Del Bigtree, Host, The Highwire**

E questo studio fa l'esatto contrario di ciò che si era prefissato. In effetti, credo che sia uno dei rimproveri più severi al programma vaccinale che abbia mai visto la luce. Ma il senatore Johnson ha avuto modo di vedere lo studio e ha detto: "Non posso stare a guardare". Non posso permettere che questo sia qui. Credo che legalmente possa metterlo sul sito web del Senato, cosa che credo stia facendo proprio ora, rendendo lo studio pubblico a tutto il mondo. Tutto questo è avvenuto in tempo reale. Stiamo mettendo insieme il documentario per raccontare tutti i dettagli della storia che si svilupperanno nelle prossime settimane. Tuttavia, abbiamo ottenuto una risposta da quell'udienza. E Ford. Henry Ford Medical Center, ecco cosa hanno detto. "Questo rapporto non è stato pubblicato perché non soddisfaceva i rigorosi standard scientifici che richiediamo in quanto istituto di ricerca medica di prim'ordine. I dati hanno costantemente dimostrato che i vaccini sono un modo sicuro ed efficace per proteggere i bambini da malattie potenzialmente letali". E hanno detto: "Ciao". "Voglio solo assicurarmi che sia presente la liberatoria completa. "Hello. Potete attribuire la seguente dichiarazione all'Henry Ford Health o a un portavoce dell'Henry Ford Health". Immagino che quello che stanno dicendo sia che il nostro responsabile delle malattie infettive, che ha condotto alcuni dei nostri studi più importanti a partire dalla crisi dell'acqua di Flint, nel Michigan, di cui è stato al centro e per la quale si è opposto al dipartimento della sanità.

**[00:19:55] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ha anche condotto lo studio Ford, è stato coinvolto nello studio sull'idrossiclorochina, ma ha anche esaminato diverse cose di cui si sono occupati. È stato anche il responsabile dei processi Moderna. È così favorevole ai vaccini che, in qualche modo, quando è uscito e ha fatto questo studio con tutti i suoi migliori scienziati, ora vogliono dire che questo non ha rispettato i rigori della scienza a cui siamo abituati. È stato fatto letteralmente dal nostro scienziato più talentuoso, che aveva come unico obiettivo quello di dimostrare che gli anti-vaxxer si sbagliano. Sappiamo perché non viene pubblicato. È il motivo per cui stiamo realizzando un documentario e per cui ritengo che sia così importante che il mondo lo veda ora. C'è molto di più, molto di più, eppure molto sarà svelato. Continueremo a darvi piccoli pezzi. La prossima settimana ci sarà una notizia con maggiori dettagli. E parlerò con Aaron del dibattito che si è svolto. Ma prima è il momento del rapporto Jaxen. Ehi, Jefferey. Sa, siamo stati tutti sulle montagne russe emotive in questi ultimi due giorni. Ma, sapete, c'è molto da celebrare in un essere umano, in un uomo brillante come Charlie Kirk. Che tutti noi, ehm, possiamo avvicinarci, avere una frazione dell'effetto che lui ha avuto sul mondo.

**[00:21:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Giusto? Che uomo incredibile, che essere umano. E... sapete, ho preparato un enorme segmento in cui ci addentreremo, ma non so come fare per andare avanti e buttarmi su questo argomento senza entrare nei dettagli. E, come avete detto all'inizio della trasmissione, marito, padre, ha voluto parlare con persone che non erano d'accordo con lui e ha fatto leva sul bellissimo diritto che abbiamo qui in questo Paese, il Primo Emendamento, la libertà di parola. E ha dato la vita per quel sogno e quelle convinzioni. Sulla scia della sua morte, il Paese si è trovato di fronte a uno specchio per esaminare la nostra divisione politica e per fare un esame di coscienza sulla moralità del nostro Paese in questo momento. E quindi siamo, come dire, alla frutta. La notizia si sta diffondendo proprio mentre stiamo parlando, ehm, di questa indagine e siamo in una sorta di nebbia di guerra con le informazioni. Molte persone non sanno cosa sia vero e cosa no. E credo che sia importante evitare alcune speculazioni. Ci sono molte informazioni in giro e noi ci atterremo ai fatti che conosciamo in questo momento. Le forze dell'ordine dello Utah hanno tenuto una conferenza stampa poche ore prima della messa in onda di oggi. Voglio quindi condividere alcuni momenti chiave di questa esperienza. Quindi date un'occhiata.

**[00:22:34] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ok.

**[00:22:36] Male Speaker**

Grazie a tutto questo lavoro, ieri sera siamo riusciti a fare qualche passo avanti. Siamo riusciti a seguire i movimenti del tiratore a partire dalle 11.52. Il soggetto è arrivato al campus a breve distanza dal campus. Abbiamo seguito i suoi movimenti all'interno del campus, attraverso le scale, fino al tetto, attraverso il tetto, fino a un luogo di ripresa. Dopo la sparatoria, siamo riusciti a seguire i suoi movimenti mentre si spostava dall'altra parte dell'edificio, saltava giù dall'edificio e fuggiva dal campus verso il quartiere. I nostri investigatori hanno lavorato in quei quartieri, contattando tutti quelli che potevano con le telecamere dei campanelli, i testimoni e hanno lavorato a fondo in quelle comunità cercando di identificare qualsiasi pista. Abbiamo un buon filmato di questo individuo. Non lo renderemo noto in questo momento. Stiamo lavorando su alcune tecnologie e su alcuni modi per identificare questo individuo. Se non riusciamo nell'intento, ci rivolgeremo a voi, in qualità di media, e faremo pressione affinché ci aiutiate a identificarli. Ma siamo fiduciosi nelle nostre capacità in questo momento e vorremmo andare avanti in modo da mantenere tutti al sicuro e far procedere questo processo in modo appropriato.

**[00:23:53] Male Speaker**

Stamattina posso dirvi che abbiamo recuperato quella che ritengiamo essere l'arma usata nella sparatoria di ieri. È un fucile ad otturatore ad alta potenza. Il fucile è stato recuperato in un'area boschiva dove il tiratore era fuggito. Il laboratorio dell'FBI analizzerà l'arma. Gli investigatori hanno anche raccolto le calzature selezionate. Impronta del palmo della mano e impronte dell'avambraccio da analizzare.

**[00:24:20] Female News Correspondent**

Guardate il vostro schermo. Queste sono due delle foto appena rilasciate dall'FBI di Salt Lake City, che chiede l'aiuto del pubblico per identificare questa persona di interesse in relazione alla sparatoria mortale di Charlie Kirk alla Utah Valley University. Prima abbiamo appreso altre informazioni. Sono stati trovati messaggi scritti sulla pistola e sulle munizioni utilizzate per l'assassinio di Charlie Kirk.

**[00:24:48] Spencer Cox, (R) Utah Governor**

Voglio che sia subito chiaro a chiunque abbia fatto questo. Vi troveremo, vi processeremo e vi riterremo responsabili fino all'estremo limite della legge. Voglio solo ricordare che nello Stato dello Utah vige ancora la pena di morte.

**[00:25:14] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Quindi questo viene classificato come un assassinio politico. E si può vedere che hanno rilasciato le foto, non i video come hanno detto gli investigatori. Abbiamo le foto che sono state rilasciate e l'FBI ha previsto una ricompensa di 100.000 dollari per qualsiasi informazione che porti alla cattura di questo individuo. Come potete sentire dal filmato, sono state effettuate numerose riprese video dell'individuo che si muoveva sul posto, presumo, che sparava e poi fuggiva a piedi. E poi hanno anche un'immagine. Questo era stamattina. Hanno rilasciato un'immagine del fucile. Si può notare che si tratta di un fucile a otturatore, con un cannone piuttosto consistente. Quindi fare quel tiro. Ovviamente non si tratta di una situazione di base. Si tratta di qualcuno che sembra sapere cosa fare con quel tipo di... attrezzatura. Questo è ciò che sappiamo al momento. Immagino che ci sia una caccia all'uomo. Chiaramente. E speriamo che arrestino questa persona. Le forze dell'ordine dicono di disporre di tecnologie che stanno utilizzando. Si tratta quindi di tecnologie di cui probabilmente non sappiamo molto, dal momento che la tecnologia forense pubblica è forse costituita da filmati di droni con DNA, forse anche da filmati satellitari. Quindi tutti noi, come Paese, stiamo trattenendo il fiato per far sì che questo individuo venga arrestato. Il Presidente Trump è uscito allo scoperto e ha dichiarato che conferirà la Medaglia presidenziale della libertà a Charlie Kirk. Quindi, uno.

**[00:26:40] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Beh, questo è davvero meritato.

**[00:26:44] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Quindi, sapete, anche in questo caso è difficile fare una transizione, ma all'inizio della settimana ci sono state notizie molto positive e questo è stato il titolo che ne è uscito. Abbiamo la Commissione MAHA. Ricordiamo che questo era l'ordine esecutivo di Trump, che voleva porre fine alle malattie croniche dei bambini in America. Kennedy è stato incaricato di farlo. La Commissione Mazhar è stata proposta e istituita. Questo è il secondo rapporto che hanno pubblicato e ora questo rapporto della Commissione contiene 128 raccomandazioni per farlo. L'aspetto davvero positivo è che ora stanno affrontando alcuni temi che toccano il nostro pubblico, ovvero i vaccini, gli SSRI, gli antidepressivi e il fluoro. Voglio entrare in questo rapporto e dare un'occhiata. Ma prima, da quella conferenza stampa, la commissione MAHA ha tenuto una tavola rotonda, con i responsabili di tutte le agenzie sanitarie che fanno parte della commissione MAHA. E tutti parlavano di quanti, quanti passi avanti hanno fatto per arrivare a questo, a questo punto. Ma è arrivata una domanda, da parte della stampa. E spesso la stampa coglie le persone di sorpresa per cogliere i momenti più candidi. E Kennedy ha detto questo sulle lesioni da vaccino. Ascoltate.

**[00:27:53] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ok.

**[00:27:54] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Una delle cose che abbiamo appreso nel corso della nostra indagine è che circa l'80% delle persone che contraggono il sistema di segnalazione degli eventi avversi da vaccino, hanno reso così difficile la segnalazione di un danno da vaccino che rinunciano prima di segnalarlo. I medici sono scoraggiati dal segnalarlo. Non sono compensati. In media impiegano circa 30 minuti per segnalare un infortunio. E sono anche disincentivati a denunciarlo. Stiamo cambiando il sistema. Nessuna delle persone che hanno denunciato lesioni è mai stata seguita. Inizieremo a seguire le indagini per scoprire quali vulnerabilità genetiche o di altro tipo hanno. Stiamo rielaborando l'intero programma in modo che le lesioni da vaccino vengano segnalate. Saranno studiati e gli individui che ne soffrono non saranno negati o emarginati o diffamati o gassificati. Saranno i benvenuti e impareremo tutto il possibile su di loro per migliorare la sicurezza di questi prodotti.

**[00:28:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Si tratta quindi di una nuova informazione. L'80% rinuncia a segnalare un infortunio. Si arrendono e gli infortuni, quando vengono segnalati, non vengono seguiti.

**[00:29:00] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Voglio dire che è devastante. Cioè, l'80% di queste piccole frazioni di persone che sanno che esiste un sistema VAERS, non posso farlo. Mi fa impazzire il numero di medici che incontro. Anche i pediatri che non hanno mai sentito parlare di VAERS. Quindi, se si pensa a quelle persone che si danno da fare, sanno che il sistema esiste. L'80% di loro rinuncia a provarci. E si vedono numeri come quello del vaccino Covid 38, oltre 38.000, credo, decessi segnalati in questo momento a causa del vaccino Covid. E naturalmente urleranno e grideranno: "Oh, quelli". Non è questo. Questi numeri non sono verificati, il che è vero. Ogni volta che questi numeri sono stati verificati da un organismo professionale, gli studi hanno dimostrato che le dichiarazioni sono inferiori alla media. Potrebbero catturare meno dell'1%, come dicono diversi studi, o addirittura il 10%. Ma l'unica cosa che sappiamo di questi numeri è che, se non altro, sono più bassi della realtà, almeno in tutti gli studi effettuati. Quindi, voglio dire, questo è il punto in cui ci troviamo. E vorrei solo, ehm, perché dovrebbe essere la settimana della celebrazione di un segretario dell'HHS che sta finalmente facendo ciò che avrebbe dovuto essere fatto per decenni, dal momento in cui abbiamo avuto un programma di vaccini.

**[00:30:12] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Questo sarebbe dovuto essere l'approccio. Prenderemo sul serio le sue ferite. Ascolteremo il suo rapporto. La richiameremo per chiederle ulteriori dettagli. I vostri geni vanno a fondo di questa situazione, non vi fanno da gaslight e vi fanno chiudere. Assicuratevi di dover pagare tutti i vostri danni, di finire al verde e di dover gestire catastroficamente il resto della vostra vita, di perdere la casa e tutto il resto mentre nessuno vi ascolta e nessuno di noi arriva a capire cosa sta succedendo sono le predisposizioni genetiche. Cosa sta succedendo? Quanto sono grandi queste suscettibilità? Esiste un modo per verificarlo? Tutte cose che una società moderna avrebbe dovuto fare prima di essere moderna. Quindi, grazie a Dio, Robert Kennedy Jr. Ora continua a premere il piede sull'acceleratore. Sono state settimane molto emozionanti.

**[00:30:58] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Giusto. E sono molte le ragioni per cui questo spettacolo è stato avviato, a causa della massa critica di persone che sono state lasciate. Mi scusi, senza rappresentanza con lesioni da vaccino. Quindi entriamo in questo rapporto. Voglio prenderne solo un paio di segmenti perché, ancora una volta, ci sono 128 raccomandazioni. Molti di essi sono già in lavorazione. Abbiamo sentito parlare del fatto che hanno ripulito gli alimenti ultra-lavorati, eliminando i coloranti e le tossine dagli alimenti. Ma per il nostro pubblico, entriamo in questa parte proprio qui. C'è un intero segmento che parla di questa lesione da vaccino, ed è proprio all'inizio. "L'Hhs, in collaborazione con il NIH, indagherà sulle lesioni da vaccino migliorando la raccolta e l'analisi dei dati". Quindi finalmente "miglioreranno i Vaers, anche attraverso un nuovo programma di ricerca sulle lesioni da vaccino presso il Centro clinico dell'NIH, e potrebbero espandersi a centri in tutto il Paese". Poi entra nel merito del quadro vaccinale. Si legge che "il Consiglio di politica interna della Casa Bianca e l'HHS svilupperanno un quadro di riferimento per garantire all'America il miglior calendario vaccinale per l'infanzia, per affrontare le lesioni da vaccino e per modernizzare i vaccini americani con una scienza trasparente e di base". Ora, io e te sappiamo quando la scienza di riferimento inizia a mettere le mani sulla sicurezza dei vaccini. Credo che sappiamo in che direzione andrà a finire. E penso che, nella migliore delle ipotesi, il consenso informato sia valido per tutti. Il diritto di scegliere cosa inserire nel proprio corpo è la strada migliore da percorrere. E torniamo a questo rapporto. Ora si parla molto di fluoro.

**[00:32:10] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

L'EPA ha il fluoro sulla sua scrivania e deve fare una valutazione per eliminarlo dall'acqua. "L'Epa esaminerà le nuove informazioni scientifiche sui potenziali rischi per la salute del fluoro nell'acqua potabile per informare le raccomandazioni dei Centri per il controllo e la prevenzione delle malattie". Quindi questo è ora in programma. Devono farlo. "L'HHS informerà un gruppo di lavoro sulla diagnosi e la prescrizione di salute mentale per valutare i modelli di prescrizione di inibitori selettivi della ricaptazione della serotonina, o SSRI, antipsicotici, stabilizzatori dell'umore, stimolanti e altri farmaci rilevanti per i bambini". E continua dicendo: "L'HHS valuterà anche i danni e i benefici terapeutici delle attuali soglie diagnostiche rispetto alle tendenze di prescrizione e alle soluzioni basate sull'evidenza che possono essere ampliate per migliorare la salute mentale". Si tratta quindi di un'iniziativa massiccia, perché sta esaminando molti di questi farmaci di prima scelta che stanno devastando la salute dei bambini e dei giovani adulti. Qui abbiamo i vaccini. Abbiamo gli SSRI, il fluoro, l'esame degli alimenti. Questa è una specie di opera magna di Maha. E questo è il loro movimento di raccomandazioni per il futuro. Possono essere spuntati. Ora si sta lavorando su questo aspetto. E non appena Kennedy ebbe terminato quella conferenza stampa, si trasferì alla Casa Bianca. È andato alla Casa Bianca con il Presidente Trump per firmare un ordine esecutivo. È stato contattato da Fox News subito dopo la firma dell'ordine esecutivo. Ecco cosa ha detto.

**[00:33:31] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ok.

**[00:33:32] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Il Presidente ha appena firmato un ordine esecutivo. Si tratta di un cambiamento storico. Il modo in cui la pubblicità farmaceutica viene fatta in televisione e l'ordine sostanzialmente ripristina o ci dà l'opportunità di ripristinare le regole del 1997. Prima del 1997, gli inserzionisti farmaceutici erano tenuti a inserire tutti gli effetti collaterali nelle loro pubblicità, e molti di loro non facevano pubblicità perché ciò allungava la durata della pubblicità, e la rimozione di tale requisito. Nel 1997, l'FDA ha modificato la norma consentendo loro di segnalare gli effetti collaterali su un sito web o per telefono. E sanno di doverne riportare solo alcuni in televisione. E questo ha innescato una proliferazione di questi annunci. Ci sono solo due Paesi al mondo che permettono la pubblicità diretta al consumatore da parte delle aziende farmaceutiche in televisione. Siamo uno di quei Paesi. L'altra è la Nuova Zelanda. Ha avuto un impatto disastroso sulla salute umana, sul rapporto delle persone con i loro medici e sull'intera struttura, dove gli americani sono portati a credere che ci sia una pillola per ogni malattia e che non sia necessario fare esercizio fisico, né prestare attenzione alla dieta. Qualsiasi cosa non vada bene in voi, potete risolverla con il farmaco.

**[00:34:56] Male News Correspondent**

Quanto cambia la dinamica per le aziende farmaceutiche che hanno fatto pubblicità su tutti i canali e anche online? Dovranno fare molto di più nello specifico.

**[00:35:06] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Dovranno segnalare tutti gli effetti collaterali. In alcuni casi, ciò potrebbe creare una pubblicità della durata di quattro minuti. Prima del 1997, la pubblicità sulle riviste riportava pagina dopo pagina gli effetti collaterali. E quindi non sappiamo esattamente cosa faremo, cosa farà. Ma sappiamo che sarà meglio per la salute, per la salute degli americani.

**[00:35:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Le aziende farmaceutiche hanno speso quasi 11 miliardi di dollari nel 2024 per la pubblicità farmaceutica diretta ai consumatori. E questi colpiranno i profitti di Big Pharma. Ma colpirà anche le aziende pubblicitarie dei media che si affidano a questo denaro, i media aziendali, per i loro finanziamenti. Quindi vedrete come Kennedy. Il Segretario Kennedy ha detto che non sa esattamente cosa farà. Ma si può immaginare che renderà molto più difficile l'attività delle agenzie di stampa che hanno rastrellato questi soldi. E, sapete, ci sono molte persone che dicono: perché non vietarli del tutto? Ma questa sembra la mossa intermedia più sensata.

**[00:36:09] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Voglio intervenire perché ho avuto il privilegio di partecipare a diverse conversazioni con le persone coinvolte in questa decisione. Non ci sono stati di recente, ma, naturalmente, ho lavorato alla campagna. E poi, mentre ci avvicinavamo sempre di più alle elezioni, una delle cose che ho imparato quando abbiamo iniziato a sederci e a discuterne, come abbiamo detto, Bobby ha detto sui palchi per anni, e anch'io, di sbarazzarsi della pubblicità diretta ai consumatori e possiamo risolvere questo problema. Il mantra che ipnotizza l'America è guidato dai notiziari mainstream e persino dai notiziari via cavo, che ricevono finanziamenti massicci dall'industria farmaceutica. Tra il 50 e il 70% della vostra pubblicità proviene da aziende farmaceutiche, il che significa, come abbiamo detto tante volte, che il conduttore del telegiornale di cui pensate di fidarvi non può scrivere un articolo contro un farmaco o un vaccino nemmeno se lo volesse. E dimenticatevelo. Se sei un giornalista e sei molto in basso nella catena alimentare, a nessuno è permesso coprire queste storie. È per questo che abbiamo creato The HighWire, è per questo che siamo tutti soli quando iniziamo a farlo. Voglio dire, nemmeno i blogger e i vlogger lo farebbero perché YouTube, sai, taglierebbe, um, il feed. Ma abbiamo voluto eliminare la pubblicità diretta al consumatore, perché se si riuscisse a togliere quegli 11 miliardi di dollari dalle mani di questi network e a dire che bisogna raccogliere fondi alla vecchia maniera, che bisogna avere un pubblico a cui interessa quello che si sta facendo, si potrebbe tornare a vendere pannolini e cose del genere.

**[00:37:48] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Questo creerà, credo, e voglio dirlo da giornalista, visto che provengo dalla CBS, un talk show diurno come The Doctors. Ci sono altri Del Bigtree lì dentro. Ci sono altri Jefferey Jaxen che sono giornalisti e che si preoccupano di questi problemi. Sarebbe bello poter avviare un'indagine dinamica, ma non è possibile a causa di questi finanziamenti farmaceutici che hanno le mani legate. È letteralmente il controllo del televisore. E voglio anche chiarire, perché questo è il punto centrale del lavoro che svolgiamo. Tutti devono sapere che la televisione, anche se la si vede come un intrattenimento, è una cosa che non si può fare. È semplicemente visto come un cartellone pubblicitario. Quando si lavora in televisione, come ho fatto io alla CBS, si tratta di un cartellone pubblicitario. Il vostro lavoro, che si tratti di una sitcom, di un film drammatico, di un telefilm poliziesco, di The Doctors o di un telegiornale, serve solo a tenere gli occhi puntati su di esso, in modo che, quando si passa agli spot pubblicitari e il cartellone inizia a fare ciò per cui è stato progettato, questo. Quei bulbi oculari restano lì e quindi faranno di tutto per mantenere i vostri bulbi oculari su quel cartellone. Ecco cos'è. Quando camminate, quando guardate quella cosa in casa vostra, sappiate che è stata progettata per farvi il lavaggio del cervello. È stato progettato per vendervi qualcosa. E se pensate di essere abbastanza forti per superarlo, non lo siete. Ma torniamo a questa decisione. Molte persone dicono: "Perché non tagliate il marketing diretto al consumatore?". Quello che voglio dire su queste conversazioni è che siamo entrati in profondità, nelle questioni legali.

**[00:39:13] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Numeri uno: se volete dire all'industria farmaceutica che non vi è permesso fare pubblicità, la Pampers può farlo, i pannolini possono farlo, il calcio può farlo e la Budweiser può farlo, ma voi no. È davvero una violazione del diritto al Primo Emendamento di quell'industria, di cui Donald Trump non vorrebbe mai far parte. Uno dei punti centrali di tutta la sua candidatura è il diritto al Primo Emendamento. È ciò di cui stiamo parlando in questi tragici eventi intorno a Charlie Kirk. Quindi, come possiamo essere ipocriti e poi dire, beh, stiamo per infrangere, sapete, la vostra libertà di parola, il diritto del Primo Emendamento per l'industria farmaceutica di fare pubblicità come tutti gli altri? No, invece, questo era il compromesso. E comunque, a ben guardare, nessuno credeva che la Corte Suprema avrebbe vinto se si fossero tolti i diritti del Primo Emendamento. Per Pharma, che può facilmente permettersi tutti gli avvocati necessari a gestire il caso, è difficile immaginare che si possa vincere l'argomento del Primo Emendamento se si tolgo i diritti. Ma, ehm, dirò che dicendo semplicemente di no, si ottiene solo un consenso informato. Dovrete inserire nella pubblicità ogni effetto collaterale noto di quel prodotto. In realtà, credo che sarà una pillola di veleno per molte pubblicità. E francamente non credo che nessuno di noi voglia sorbirsi cinque minuti di pubblicità di un'eruzione cutanea.

**[00:40:37] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Guardate questo è l'elenco degli eventi avversi di particolare interesse su uno di essi. Immaginate di doverli leggere tutti ad alta voce in una pubblicità. Non ci proverò nemmeno. Ma se sono un doppiatore, quanto tempo ci vuole per dire "sindrome da cancellazione"? Due nucleotidi idrossiacidi aumentano la neurite acustica? Insomma, avete capito l'idea. Ci saranno un sacco di soldi per i doppiaggi, ne sono certo, ma nessuno siederà a guardare. Quindi, in realtà, questo potrebbe essere, voglio dire, uno dei punti centrali delle richieste che abbiamo avuto per il Presidente Trump. Penso che questo sia un passo avanti rispetto all'eliminazione della protezione della responsabilità civile, e all'eliminazione della morsa che i media hanno su questa conversazione che ora vengono finanziati per spingere. Insomma, ciò che resta sul tavolo è l'atto 86. È possibile eliminare la protezione dalla responsabilità e fare causa al produttore. Così ora non siete più proprietari del televisore e ci liberiamo dei mandati e della vostra capacità di imporci questo prodotto. E poi togliamo la responsabilità. Jefferey. Questa è una delle tre cose che ci permettono di dire che la missione è stata compiuta. Questa settimana Robert Kennedy Jr e il Presidente Trump hanno messo a segno un grande colpo. E grazie al Presidente Trump per aver fatto questa mossa. È stato audace. È coraggioso ed è enorme.

**[00:42:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

E questo in un momento in cui le organizzazioni mediatiche aziendali stanno subendo licenziamenti storici. Si assiste alla chiusura di redazioni giornalistiche. Si assiste al licenziamento di grandi gruppi di redattori. Molte persone si stanno spostando verso i media indipendenti, i media indipendenti. Questo nuovo paradigma sta essenzialmente estinguendo i media aziendali. Quindi questa è l'ultima cosa di cui hanno bisogno in questo momento. Mi aspetto di vedere immediatamente alcuni cambiamenti entro il prossimo mese o due. Vedremo, forse non diranno che il motivo è l'annuncio farmaceutico che Trump ha appena firmato. Ma assisteremo, credo, ad altri misteriosi licenziamenti o ad altre cancellazioni di spettacoli. L'FDA ha dichiarato che agirà rapidamente in merito. Hanno inviato oltre 100 lettere di diffida alle aziende farmaceutiche. Questo è il giro di vite che hanno lanciato sulla pubblicità ingannevole dei farmaci. Questa è la lettera che hanno inviato. Lo si può vedere in grassetto. "Con la presente si richiede di rimuovere qualsiasi pubblicità non conforme e di rendere conformi tutte le comunicazioni promozionali". Ecco come funziona. Il passaggio di consegne. Abbiamo una FDA conforme che spingerà su questo punto, che è quello che serve. È qui che la gomma incontra la strada. Ora, l'altra parte di questa conversazione, quella sull'autismo, è stato detto che Kennedy rilascerà un rapporto.

**[00:43:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Ne ha parlato durante le conversazioni con Trump durante le tavole rotonde, dicendo che a settembre, cioè questo mese, avrà un rapporto, l'inizio di un'indagine sulle cause dell'autismo. Vediamo il Wall Street Journal. Hanno fatto il passo più lungo della gamba. E vorrei parlare dell'alfabetizzazione mediatica e di come considerarla. Quindi "RFK Jr. L'HHS collega l'autismo all'uso di Tylenol in gravidanza e alla carenza di folati". Quindi si entra in questo articolo e si parla di Tylenol. Si legge che "l'imminente rapporto dovrebbe suggerire altre potenziali cause di autismo e suggerire ulteriori studi, come hanno detto persone che hanno familiarità con la questione". Quindi non ci sono nomi. Si tratta di fonti anonime, ed è interessante perché non so come sia nata la genesi di questo articolo. Ma se c'è stato un piano per far trapelare alcune informazioni da parte dell'HHS o della cerchia di Kennedy, allora buon per loro. Ma se ci sono fughe di notizie all'interno dell'organizzazione, il Wall Street Journal sembra essersi buttato a capofitto su questa vicenda, perché pubblicando questa notizia e dicendo: "Sapete una cosa? Solo Tylenol. È l'unica cosa che la gente ricorderà. Perché quando vedranno i primi titoli, qualsiasi cosa sotto di essi sarà, beh, no, no, era solo Tylenol.

**[00:44:28] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Questo è quanto è stato riportato. Quindi stanno anticipando i tempi. E dicendo che si tratta solo di Tylenol si sconvolgono entrambi i campi. I medici tradizionali diranno che il Tylenol è il farmaco più sicuro che abbiamo mai avuto. Questo ragazzo è davvero pericoloso. E il nostro gruppo, le persone che si sono battute per la trasparenza e la giustizia in questa conversazione, cercando di scoprire da cosa è stata causata l'epidemia di autismo. Diranno Tylenol. Come osa farlo? Per questo motivo, la cosa sconvolge entrambi i campi. Ma sto divagando su questo punto, perché dopo l'uscita di questo rapporto è interessante che nessuno parli d'altro. È Tylenol. Forse si tratta di acido folico, ma anche in questo caso Scott Gottlieb esce dal consiglio di amministrazione di Pfizer e fa di nuovo il giro dei media. È la seconda volta che lo fa. Ecco il titolo "RFK Jr potrebbe collegare l'adiuvante in alluminio VAX all'autismo". Lo dice l'ex capo della FDA". È molto preoccupato per questo coadiuvante in alluminio. È molto preoccupato dal fatto che questo possa disturbare l'industria dei vaccini. È molto interessante il fatto che continui a uscire allo scoperto anche se a questo punto nessuno parla più di alluminio. Sembra che si sia concentrato molto, molto su questo ingrediente del vaccino.

### [00:45:30] Del Bigtree, Host, The Highwire

Non c'è dubbio che abbia ancora amici all'interno dell'agenzia, dove Robert Kennedy Jr sta cercando di far concentrare tutti e di fare un lavoro vero e trasparente nel campo della scienza. Sono sicuro che se lo afferma, gli crederei sulla parola. Devono essere avviate conversazioni serie, perché sappiamo che nel lavoro che svolgiamo l'alluminio sarà uno dei temi principali. E allo stesso punto che è emerso nei dibattiti dell'udienza di Ron Johnson. Si può guardare ai vaccini e vedere che non ci sono prove basate sul placebo, e lo stesso vale per l'alluminio. Non è possibile trovare uno studio sulla sicurezza dell'alluminio. Perché? Perché in realtà, ironia della sorte, non sarebbe etico iniettare solo alluminio in qualcuno e poi avere un gruppo in cui si inietta la soluzione salina per vedere se l'alluminio ha un effetto? È illegale farlo perché sanno che l'alluminio non ha alcun effetto benefico. Non è una vitamina. Non avete una carenza di alluminio. Quindi causerà solo danni, ed è per questo che è illegale che l'abbiano mai testato. Ma non c'è problema a farne un ingrediente fondamentale. Si dice che sia presente in quasi tutti i vaccini, tanto che la sua citazione dice: "Se togliete l'alluminio, distruggerete l'intero programma vaccinale". Questo è un problema, Scott, dato che non hai mai fatto un test di sicurezza sull'alluminio. Quindi... eccoci qui, giusto? Siamo in un circolo vizioso che continua a presentarsi durante le udienze. Non abbiamo fatto la sperimentazione per stabilire la sicurezza. Non posso farlo ora perché non sarebbe etico.

### [00:47:00] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. Parliamo quindi del fatto che ci danno il Tylenol. Parliamo del Tylenol. E così il Wall Street Journal titola che si tratta solo di Tylenol. E questo rende infelice un certo gruppo di persone. Questo è solo un esempio di molti dei post che ho visto dopo l'uscita di questo titolo. Si tratta della dottessa Nisha Patel. Questo era su X, um, un medico, dice questo. "Non esiste un legame provato tra l'uso di Tylenol in gravidanza e l'autismo. Il Tylenol è uno dei pochissimi farmaci sicuri disponibili per il dolore e il disagio durante la gravidanza. E ora viene demonizzato senza prove. Non si tratta di salute pubblica, ma di un'incauta propaganda della paura". Bene, visto che stiamo parlando di Tylenol e visto che ora l'argomento è questo, parliamo delle prove di cui parla. A quanto pare, non ci sono prove di danni. Beh, questo è il Mount Sinai, un'istituzione molto rispettata. Il mese scorso hanno pubblicato una meta-analisi di oltre 50 studi sull'acetaminofene, intitolata "Valutazione delle prove sull'uso dell'acetaminofene nei disturbi dello sviluppo neurologico". La conclusione è che "la nostra analisi, effettuata utilizzando la guida alla navigazione, supporta prove coerenti con un'associazione tra l'esposizione all'acetaminofene durante la gravidanza e l'aumento dell'incidenza di disturbi dello sviluppo neurologico". Dovrebbero essere prese misure appropriate e immediate per consigliare alle donne in gravidanza di limitare il consumo di acetaminofene per proteggere lo sviluppo neurologico della loro prole". Questo non mi sembra sicuro ed efficace. Sembra che sia qualcosa che diamo alle madri e ai bambini da molto tempo. Questo aspetto avrebbe dovuto essere preso in considerazione molto tempo fa. Ma andiamo avanti

### [00:48:25] Del Bigtree, Host, The Highwire

Voglio solo intervenire, solo per interrompere. Togliamo l'autismo dall'equazione. Le sue dichiarazioni sono idiote perché il Tylenol è noto per esserlo. Almeno quando ero in conduzione a The Doctors, ho fatto una trasmissione su questo argomento. La causa numero uno di insufficienza epatica nei bambini in America è il Tylenol, la prescrizione eccessiva di Tylenol. Le persone non si rendono conto di aver dato loro un Tylenol. Ho dato loro dei sonniferi, non sapevo che avessero il Tylenol 2, e anche la dose che ti danno è poco meno che letale. La dose massima è più che massima. È pericoloso. Quindi voglio solo sottolineare che sono sicuri. No, tutti sanno che ha un cervello. Il Tylenol è uno dei prodotti più pericolosi per i bambini. Causa più decessi di quasi tutti gli altri farmaci da prescrizione, credo. Credo che provochi più morti di qualsiasi altro farmaco da prescrizione che i bambini assumono. Quindi non so su quale pianeta viva, ma faccia pure.

### [00:49:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Queste sono le domande oneste che abbiamo come discussione, come pubblico, quando ci troviamo di fronte a questa nuova commissione maha. Dovremo esaminare le cose e avere conversazioni scomode. Come Paese, questo è l'aspetto che assumerà. Approfondiamo ulteriormente gli studi "il ruolo dello stress ossidativo, dell'infiammazione e dell'esposizione all'acetaminofene dalla nascita alla prima infanzia nell'induzione dell'autismo". E qui si legge che "l'ampia gamma di fattori associati all'induzione dell'autismo è invariabilmente legata all'infiammazione o allo stress ossidativo, o talvolta a entrambi". Pertanto, una spiegazione dell'aumento della prevalenza dell'autismo è che la maggiore esposizione all'acetaminofene, exacerbata dall'infiammazione e dallo stress ossidativo, è neurotossica nei neonati e nei bambini piccoli". Ora si passa a un'altra. Quindi abbiamo questa neurotoxicità, questa infiammazione per i bambini. Anche per le madri in gravidanza. Non è una buona cosa se stiamo aumentando l'infiammazione. Quindi il Tylenol può farlo. Ma cos'altro può farlo? Sappiamo cos'altro può farlo. Ora esamineremo questi studi. Ecco la prova, un altro studio "prova che l'aumento dell'uso di acetaminofene nei bambini geneticamente vulnerabili". Quindi ora abbiamo un altro aspetto che entra nella mischia e che sembra essere una delle principali cause dell'epidemia di autismo. E si legge che "la caratteristica perdita di cellule Purkinje nel cervello delle persone affette da autismo è coerente con l'esaurimento del glutathione di marca cerebrale dovuto all'uso eccessivo di acetaminofene, che porta alla morte prematura delle cellule Purkinje cerebrali".

**[00:50:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

"Le cellule di Purkinje sono fondamentali per la coordinazione motoria, l'apprendimento motorio, la cognizione, le emozioni", e continua dicendo che "la tossicità dell'acetaminofene". L'acetaminofene può causare l'autismo sovraccaricando la via di solfatazione difettosa catalizzata dalla fenolo sulfotransferasi, che è carente nell'autismo, portando a una sovrapproduzione del metabolita tossico napqi". Ma prosegue dicendo che "l'aumento dei livelli di napqi riduce la capacità di detossificare una serie di sostanze chimiche tossiche presenti nell'ambiente, aumentando lo stress ossidativo". Quindi ora abbiamo questi bambini geneticamente vulnerabili che non riescono a disintossicarsi e che vengono nutriti con l'acetaminofene, sia attraverso la madre incinta che attraverso loro stessi come bambini o neonati, e non riescono a disintossicarlo. Ed è proprio questo a causare l'infiammazione del loro cervello. Ma anche la dose materna ha un problema. Stiamo parlando di infiammazione. Non va bene. Ne abbiamo parlato in precedenti trasmissioni, ma voglio riproporre questo studio. "Attivazione immunitaria materna". Sappiamo che questo non è un fattore positivo nello sviluppo anomalo del cervello e nei disturbi del sistema nervoso centrale. In questo studio è stato quindi utilizzato un mimico virale. E hanno detto che "ha permesso di dimostrare che la reazione immunitaria materna guidata dal fattore pleiotropico IL sei e non il virus stesso, è responsabile dei cambiamenti osservati nella prole". Ecco i cambiamenti del neurosviluppo, lo sviluppo negativo dell'autismo, questi problemi del neurosviluppo.

**[00:51:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

E cos'altro fa questo? Non si tratta solo di Tylenol. E questo è il motivo per cui molte persone sono in collera per questo. Perché sanno che non si tratta solo di Tylenol. Ci sono bambini geneticamente vulnerabili. E si somministra un vaccino anche a loro, o si somministra un vaccino alla madre. Ecco uno studio che dimostra esattamente che "la risposta infiammatoria al vaccino trivalente contro l'influenza tra le donne in gravidanza dice che il vaccino trivalente contro l'influenza suscita una risposta infiammatoria misurabile tra le donne in gravidanza". Continua dicendo che "c'era una considerevole variabilità nell'entità della risposta, i coefficienti di variazione per il cambiamento, almeno a due giorni dalla vaccinazione, variavano dal 122% al 728%, con la maggiore variabilità nella risposta IL sei a questo punto temporale". Quindi non sappiamo nemmeno che tipo di risposta immunitaria stiamo suscitando. Quando i produttori di vaccini dicono che l'ascolto è ottimo, la risposta immunitaria dimostra che sta funzionando bene, ma fino a che punto la risposta immunitaria può essere spenta? E che dire delle persone vulnerabili che ricevono una risposta immunitaria del 728%. E hanno un bambino in grembo. Questo è ovviamente un problema. Stai aggiungendo l'acetaminofene alla miscela. Siamo solo all'inizio di questa conversazione Del è il mio punto di vista. C'è molta scienza. Il tylenol è uno dei fattori. So che ci saranno altri fattori su cui si terrà una conversazione nazionale. E credo che sia giunto il momento.

**[00:53:09] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Penso che tu abbia ragione. E sono contento che stiamo approfondendo la questione. E guardate, stiamo semplicemente facendo emergere questo aspetto. Non è detto che questo non venga inserito in un futuro rapporto. Non so cosa abbia fatto Robert Kennedy Jr. Non so se si sia concentrato sul Tylenol, ma da quando mi hanno chiamato, vi ho detto che mi chiamano tutti i giornalisti che vogliono sapere qual è la nostra prospettiva su questo potenziale, uh, Tylenol che viene preso di mira per l'autismo. E io ho detto che abbiamo già fatto molti spettacoli su questo tema. L'ho detto a un paio di giornalisti. Hai appena mostrato una parte della scienza. C'è ancora nuova scienza. Ma al centro di tutto questo, la mia comprensione da tutte le interviste che ho fatto facendo questo spettacolo, tutte le persone con cui ho lavorato intorno all'autismo. L'autismo sembra essere un problema dei bambini che hanno difficoltà a disintossicarsi. Forse sono il glutazione del percorso. Tutti questi problemi, le cose che un bambino sano forse è in grado di eliminare dal suo corpo i metalli pesanti, l'alluminio che gli è stato appena iniettato in un vaccino. Ma nei bambini autistici c'è davvero un problema. Forse non riescono a disintossicarsi. Quindi questo carico di sostanze tossiche, le 264 sostanze chimiche trovate nel cordone ombelicale delle madri, ora, quando vengono studiate, tutto questo è solo un'esagerazione. E poi basta un altro colpo, quello che li spinge oltre il limite. E poi, sapete, penso che il crimine di tutti i crimini e l'ho visto in storie aneddotiche e nelle interviste che ho fatto. Quanti genitori dicono che il loro pediatra ha detto loro: "Se il bambino diventa nervoso dopo la vaccinazione, dategli un po' di Tylenol".

**[00:54:44] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ebbene, quello che vediamo qui è che potrebbe essere stato il colpo di grazia assoluto, soprattutto se il bambino ha già difficoltà a disintossicarsi. Ora si somministra loro un farmaco che elimina il glutathione. Tutte le altre parole grosse che dicono essenzialmente che ora si interrompe la capacità del bambino di eliminare l'alluminio e tutte le tossine del vaccino per superare questo evento infiammatorio. Questo è ciò che sembra fare il Tylenol, che potrebbe essere catastrofico nel momento sbagliato. Questi numeri sono spaventosi e provengono da donne incinte che assumevano Tylenol. Ma presumo che quelle donne incinte, se prendono il Tylenol, lo diano anche ai loro bambini. È necessaria un'indagine approfondita, ma vorrei solo mettere in guardia chiunque abbia dei dubbi. Robert Kennedy junior se ne uscirà dicendo che ho scoperto che l'unico colpevole è il Tylenol. Ma il Tylenol ci porta anche un passo più vicino al percorso delle vaccinazioni, perché queste cose stanno accadendo, e vengono prescritte dagli stessi medici. Dare il vaccino, dire loro di prendere il Tylenol. Penso che ci costringerà a guardare cosa dovreste disintossicare, probabilmente il carico di vaccini che avete ricevuto. Quindi credo che tutti noi dovremmo mantenere il sangue freddo. C'è la scienza dietro questa scoperta, questo problema. Ne abbiamo parlato e sono lieto che ora la questione stia ricevendo attenzione. Spero che Robert Kennedy junior si concentrerà sul Tylenol, perché credo che potrebbe fare la differenza, non credo che sarà la pistola fumante, ma è una di quelle.

**[00:56:07] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Assolutamente sì. All'udienza di Ron Johnson si è parlato molto non solo del calendario dei vaccini infantili, ma anche del Covid, delle sue origini. E quindi voglio concludere la giornata parlando di Rand Paul, il senatore Rand Paul. Ha appena pubblicato questa lettera su X. Questa era una lettera diretta ad Anthony Fauci. Anthony Fauci, come sapete, durante la testimonianza al Senato, ha detto a Rand Paul di non aver mai detto a nessuno di distruggere i documenti per distruggere i documenti governativi relativi alle origini del Covid. Ebbene, ora hanno nuove e-mail, non secretate, che hanno smentito questa conversazione. Quindi leggerò direttamente da questo. Questa è la lettera di Rand Paul ad Anthony Fauci. Dice che "le e-mail ottenute dalla commissione sembrano contraddirre la sua testimonianza". Ad esempio, in un'e-mail datata 2 febbraio 2020, lei ha chiesto all'allora direttore dell'NIH Francis Collins di cancellare questa e-mail dopo averla letta. Fine della citazione. In un'altra e-mail datata 20 luglio 2020 a un dipendente dell'NIH, lei ha detto, tra virgolette, che non voglio più occuparmi di queste assurdità. E quindi vi prego di cancellare questa e-mail dopo averla letta". Il senatore Rand Paul ha dato al dottor Fauci quattro date per presentarsi ora a testimoniare davanti al Senato. E questo sarà interessante, perché le date sono tutte entro i prossimi due mesi. Quindi sarà un aspetto che seguiremo ovviamente con occhi aperti. Molte persone cercano giustizia per quanto accaduto durante la Covid. Si tratta quindi di un'altra conversazione nazionale che speriamo di concludere in breve tempo, per andare avanti e continuare la guarigione.

**[00:57:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sai, Jeffrey, all'udienza c'è stato un momento con Toby Rogers. Non trattava esattamente la questione di Tony Fauci, ma era quello che pensavo mentre si svolgeva, cioè guardare Blumenthal, questi senatori e il dottor Jake Scott parlare di quanto fosse letale il Covid e di quanti milioni di vite sono state salvate. Naturalmente, molte di queste cose sono state sfatare. Le vite salvate. Tra un attimo arriveremo in fondo a questa storia, con Aaron Siri. Ma mi sembra che tutti questi politici stiano dicendo: "Sapete quanto è stato letale quel virus? E ora lo sappiamo. Sappiamo quasi con certezza che Ralph Baric, Anthony Fauci e un paio di altri erano coinvolti nella ricerca sul guadagno di funzioni in North Carolina. L'hanno trasferita al laboratorio di Wuhan. Di cosa stiamo parlando? Cosa farebbero a qualsiasi altro essere umano che ha costruito un'arma biologica che ha ucciso, sapete, che ha creato una malattia che, secondo voi, ha ucciso milioni e milioni di persone, ci ha fatto affrettare l'immissione sul mercato di un prodotto per salvare milioni di persone. Come mai non è una conversazione? Come mai non c'è un processo di Norimberga? E Blumenthal se l'è presa con Tony, cioè con Toby Rogers per un post che aveva fatto su Norimberga. E Jake Scott ha detto: "Con Norimberga state dicendo che volete che i medici vengano uccisi". Hanno davvero cercato di muoversi in questa sorta di spazio violento, che si è presentato più volte. Ma voglio mostrare la risposta di Toby Roger, perché penso che sia importante quando pensiamo che queste persone dovrebbero essere processate per aver creato la malattia, che poi hanno fatto un vaccino che ha finito per essere pericoloso. Diamo un'occhiata a questo.

**[00:59:25] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut**

In alcuni dei suoi post su Twitter. Lei ha detto, e sto citando, "voi tutti passerete l'eternità all'inferno". Prima Norimberga due, poi l'inferno". Cosa intendeva dire?

**[00:59:45] Toby Rogers, PHD, Fellow, Brownstone Institute**

Credo che ci troviamo nel bel mezzo di uno dei più grandi crimini della storia umana. Abbiamo un prodotto che viene iniettato ai bambini più di 70 volte nel corso del loro sviluppo e che non è mai stato testato rispetto a un placebo salino adeguato; nel corso di questo periodo di tempo, le malattie croniche in questo Paese sono passate dal 10% dei bambini che hanno una o più patologie croniche a oltre il 4.050% dei bambini che hanno una o più patologie croniche. Il Segretario Kennedy, nell'udienza della scorsa settimana, ha detto che i dati più recenti del CDC dicono che il 76% degli americani ha una o più patologie croniche. E credo che molte di queste condizioni croniche derivino da lesioni genetiche. Abbiamo 3 milioni di bambini affetti da autismo. Nel 1970, il tasso era così basso da essere sostanzialmente nullo. Sono indignato per questo, e credo che ogni persona in questa stanza dovrebbe esserlo. E penso che le persone che hanno coperto l'epidemia di autismo e le epidemie di lesioni iatrogeni debbano rispondere delle loro azioni.

**[01:01:05] Del Bigtree, Host, The Highwire**

E come ho detto, aggiungerei che le persone che hanno creato questo virus continuano a creare virus e a non assumersi la responsabilità della carneficina che stanno creando. Devono essere ritenuti responsabili. E io sono per Norimberga. Sono d'accordo con Toby Rogers su questo punto. Non credo che tu stia dicendo che sto invocando la morte. No, chiedo un processo. Chiedo un'indagine. Avranno il diritto di esprimersi e di spiegarsi. È meglio che siano sotto giuramento e che ci siano conseguenze reali. Ma, sai, in questo momento ci sono grandi cambiamenti, Jefferey. Ed è così spiacevole l'ombra che grava su questa settimana, perché sono in corso iniziative davvero brillanti di cui so che Charlie sarebbe orgoglioso, avendo fatto parte di questo movimento per la trasparenza della libertà nella scienza.

**[01:01:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Assolutamente sì. È stata una settimana difficile, credo, per tutti, un paio di giorni difficili. Quindi voglio ringraziarvi. E Toby e Aaron Siri sono stati bravissimi. Se non l'hanno ancora vista, dovrebbero andare a vedere quell'udienza, perché è uno degli esempi più concisi di come si possano fornire fatti e mantenere la calma in condizioni di avversità e attacchi non solo da parte dei senatori, ma anche di altri medici. Si tratta di mostrare i fatti, di avere un dialogo aperto, di conversare e di cercare davvero di superare questa divisione. E credo che questo sia il punto in cui si trova il Paese in questo momento. Quindi grazie mille Del.

**[01:02:29] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Grazie, Jefferey, e spero di vederti la prossima settimana. Questo spettacolo è possibile grazie a voi. Non abbiamo inserzionisti. Nessuno potrà mai dire: "The HighWire incassava 1 miliardo di dollari all'anno dal settore farmaceutico". Qui non si ricevono le loro pubblicità. Qui non si riceve la pubblicità di nessuno. Non c'è pubblicità. Probabilmente non mi dispiacerebbe una pausa in alcuni di questi giorni. Negli anni '30 sarebbe bello fare una pausa e parlare di pannolini, ma noi parliamo di voi e del vostro contributo, di come questi cambiamenti che state osservando nei telegiornali si siano verificati. Sono accaduti per colpa vostra, non per colpa mia o di Aaron. Stiamo, insomma, semplicemente facendo quello che facciamo. Questo è il mio lavoro. Parlo di cose, faccio indagini, ho grandi team che lavorano per me. Aaron è un ottimo avvocato. Va nelle aule di tribunale. Tutto questo non è possibile se non ci sostenete, se non siete presenti. Abbiamo quindi la grande opportunità non solo di essere presenti, ma anche di lasciare un messaggio, di lasciare un pezzo di pietra su questa terra che dirà per sempre che eravate qui, che eravate presenti, che eravate presenti, che avete fatto la differenza nel mondo, che è iniziato con la nostra strada maestra e che ora si sta spostando nel nostro prossimo progetto nel campus di ICAN. Date un'occhiata a questo.

**[01:03:46] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Un paio di anni fa, vi abbiamo chiesto di aiutarci a costruire la strada maestra, e voi l'avete fatto mattone dopo mattone, messaggio dopo messaggio. Avete contribuito a spianare la strada che ci ha portato a vittorie legali storiche. Vi presento la seconda fase. I terroristi sono uno spazio pacifico e potente situato nel cuore della strada principale, un santuario dove la riflessione incontra lo scopo. Che abbiate già un mattone o che sia la prima volta, questo è il momento di rinnovare il vostro impegno. Andate quindi su ICANdecide.Org e cliccate su Buy a Brick. Scegliete il vostro messaggio, lasciate il vostro segno e diventate parte del cuore di questo campus al centro della strada maestra. Per avere un'idea di quanto sia speciale la strada maestra in questa esperienza. Può davvero... migliorare la giornata. Questo è il mio mattone preferito di oggi.

**[01:04:41] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Beh, oggi sono sulla passerella per andare a fare lo spettacolo. Ed è proprio in giornate come questa che alcuni dei messaggi contenuti in questi mattoni possono davvero portarci in un luogo diverso. E questo mattone, credo, dice tutto per me oggi, in tempi di oscurità, state la luce. In questo momento. Vado allo spettacolo con il cuore pesante. Questo è davvero il messaggio che porto con me oggi, ovvero che ci sono molte cose su cui non abbiamo il controllo. Tutto ciò che abbiamo è questo momento. Cosa facciamo qui, chi siamo. Quindi portiamo la luce che possiamo fare.

**[01:05:16] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Chiunque abbia creato quel bellissimo mattone. Grazie. Oggi mi ha commosso. Um. È una grande opportunità per tutti voi, quindi spero che partecipate. Ci sarà una quantità limitata di mattoni, quindi non vorrei ricevere chiamate come l'ultima volta. Non ne ho avuto la possibilità, quindi cogliete l'occasione. Ci sono anche altre cose, come panchine e simili. Farà parte di questo campus per sempre. E perché lo facciamo? Beh, in parte non si tratta solo di questo programma e dei servizi che facciamo o delle udienze a cui partecipiamo e dei film che realizziamo. Ma probabilmente la cosa più importante sono le cause che portiamo avanti e le battaglie che intraprendiamo nelle aule di tribunale, in modo da non solo cambiare la legislazione, ma vincere nei tribunali e cambiare i cuori e le menti e portare prove che poi vengono utilizzate per la legislazione. Tutto questo fa parte di un approccio al cambiamento su più fronti che abbiamo definito nel 2016, quando abbiamo avviato ICAN. Porteremo i media, saremo un hub mediatico. Ci impegnneremo a incontrare i politici e a parlare di cambiamenti e leggi, e porteremo avanti cause legali per iniziare a cambiare le cose che non vanno bene nelle aule di tribunale. Naturalmente, stiamo cercando di liberare i cinque. Mentre parliamo, Aaron Siri è in tribunale in West Virginia.

**[01:06:33] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ieri era in tribunale in West Virginia. In realtà ha chiesto: possiamo rimandare un po'? Ho un'udienza a Washington, di cui era il centro. Riceveva informazioni nel cuore della notte, quando Aaron non dormiva. Non credo che in cinque giorni di preparazione per quell'udienza, in cui era dinamico, ma anche di preparazione per questo caso, non sia riuscito a muoversi. Così ieri, dopo un'intera giornata in tribunale, ha lottato per riportare l'esenzione religiosa in West Virginia, che sarà fondamentale. Riuscite a immaginare quando succede? Sa che potere ha il Mississippi. Ora, se riusciamo a sconfiggere la West Virginia, le cose si mettono bene. Si sta impegnando molto. Così, subito dopo l'udienza di ieri, poiché sapevo che non sarebbe stato qui oggi, mi sono seduto con lui per parlare dell'udienza e del suo nuovo libro, "Vaccini". Amen". Diamo quindi un'occhiata a quell'intervista, che è iniziata con questo incredibile momento, um, in cui uno dei grandi argomenti che, um, il dottore, um, sto dimenticando il suo nome al momento mi ha colpito, Jake Scott. Dottore. Jake Scott. È intervenuto sostenendo che ci sono stati più di 600 studi basati sul placebo. L'idea che non abbiamo mai testato il programma per l'infanzia è ridicola. Ho costruito il database più grande. Sono il numero uno. Ragazzi, è stato fatto a pezzi. Date un'occhiata a questo.

**[01:07:56] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Abbiamo documentato 661 studi che utilizzavano controlli placebo inerti. Abbiamo confermato che tutti i 16 antigeni raccomandati di routine per i bambini sono stati studiati in studi controllati con placebo. L'affermazione che i vaccini per l'infanzia non sono stati testati rispetto ai placebo è palesemente falsa.

**[01:08:11] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Ma quando si scende nel dettaglio di quei 661 processi. Lasciate che vi illustri la loro ripartizione, ok? 567 di queste sperimentazioni non riguardavano un vaccino iniettato di routine per una malattia presente nel calendario infantile del CDC. Quindi totalmente irrilevante per la sicurezza dei vaccini infantili iniettati di routine. I restanti 94 studi, 70 dei quali non coinvolgevano bambini sani, ancora una volta completamente irrilevanti per la sicurezza dei vaccini infantili. Dei restanti 24, 21 non riguardavano un vaccino autorizzato dagli Stati Uniti. Questo ci lascia con tre studi, tre studi che hanno dichiarato di avere un controllo inerte e su cui si è fatto affidamento per autorizzare un vaccino infantile iniettato di routine. Di tutta questa lista di 661, e questi aiutano a mettere in evidenza il problema che abbiamo, um, in termini di valutazione della sicurezza. Una era una sperimentazione per il vaccino contro la varicella, il vaccino per la varicella. Si trattava solo di poche centinaia di persone, quindi era comunque poco potente. Ma il dottor Scott dice che ha un controllo inerte. Ma in realtà si trattava di un'iniezione di neomicina, un antibiotico non inerte. Il secondo è stato lo studio Gardasil 4, che ha visto migliaia e migliaia di ragazze e donne nel gruppo di controllo, quasi tutte sottoposte a un'iniezione di alluminio adiuvante. E poi c'erano alcune centinaia, solo alcune centinaia, che erano state etichettate come controllo inerte. Ma non lo erano. Hanno ottenuto tutto quello che c'è nella fiala, tranne gli antigeni nell'allume, che includevano L-istidina e Polisorbato 80 sodio borato proteina di lievito non inerte. E poi il terzo è stato uno studio sul Gardasil nove, che alla fine, tra l'altro, ha fatto un'iniezione di soluzione fisiologica alle poche centinaia di persone che hanno ricevuto il placebo. Ma l'hanno avuta solo se prima hanno ricevuto tre dosi di Gardasil quattro. Quindi, ancora una volta, non si tratta di un vero e proprio gruppo di controllo inerte. Il risultato è che ci sono zero studi su cui ci si è basati in questa lista di 661 per autorizzare un vaccino iniettato di routine nel programma CDC che includeva un placebo, così come zero studi di un vaccino usato come controllo per autorizzare un vaccino iniettato di routine nel programma CDC.

**[01:10:34] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Sì, sarei molto sorpreso se avessi affrontato tutte le 661 prove. Non abbiamo ancora condotto un'analisi completa. Ma una volta

**[01:10:42] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Credo che il Sig. Siri, signor Siri. Siri, in un certo senso, lo ha fatto.

**[01:10:45] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Dovreste unirvi al nostro team. Sì.

**[01:10:47] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

ha una squadra molto, molto forte che lo fa.

**[01:10:50] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Se mi lasciate prendere le decisioni, mi unirò alla vostra squadra.

**[01:10:53] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Beh, non è solo uno dei più grandi avvocati del mondo, ma è anche l'autore di questo nuovissimo libro, "Vaccini. Amen". Appena arrivato sugli scaffali. È bene che tu dia un'occhiata a questo. Mi ha raggiunto nientemeno che Aaron Siri. Aaron, grazie per esserti unito a noi oggi. So che in questo momento vi trovate in West Virginia. In questo momento state combattendo la battaglia della vostra vita per riportare l'esenzione per motivi religiosi. Il caso è in corso. So che ti occupi di preparazione. In effetti, lei è appena stato a Washington. ieri. Noi c'eravamo. Riesci a dormire? Voglio dire, stai lavorando così duramente che è davvero difficile immaginare come tu possa essere ancora in piedi.

**[01:11:32] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Dormire. Che cos'è?

**[01:11:34] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Già. So che sta dedicando molto tempo a questo momento. Sono molti i piatti che girano. Ma andiamo alla clip che abbiamo appena mostrato. Voglio dire, sapete, credo che per molti versi questo sia stato l'apice di questo momento, di questa udienza, ma anche di come queste persone arrivano a questi dibattiti. Questo tizio ha appena detto, sai, il mio argomento di punta che ho presentato, che pensavo che tutti avrebbero accettato di demolire. Non c'è un solo studio a cui si riferisca che faccia riferimento all'argomentazione che stava facendo contro un tweet di Kennedy, che è il motivo per cui tutto è iniziato. Non ha nulla a che fare con il programma di vaccini infantili, in realtà, in America. Poi, tipo, cosa pensi che vinceranno con la spavalderia? Voglio dire, è semplicemente scioccante. Questi sono medici. Sono andati all'università. Sanno come dovrebbe essere la vittoria in una discussione. E questa è una vera e propria stronzzata. Voglio dire, credo che continuino a pensare che credano alla loro stessa pubblicità, fondamentalmente. Pensano di potersi presentare e di poter usare un po' di umorismo e un po' di emozione e, secondo uno studio di cui non sappiamo nulla, di poter vincere la giornata. E voi ci avete appena battuto. Sono il dottor Scott. Ma cosa c'è dal vostro punto di vista? Sei seduto in prima fila. Vi farebbe impazzire se dicesse che non abbiamo nemmeno esaminato i nostri studi?

**[01:13:00] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

No, non sono sorpreso. Penso che il dottor Scott e i suoi parenti incarnino quella che io chiamo la religione dei vaccini. In realtà non conoscono questi prodotti. Non basano le loro decisioni su prove reali. Hanno delle convinzioni. Hanno cose che hanno. Pensano e ripetono attraverso la ripetizione ciò che credono sia vero. Scienza vera, dati veri, lavoro vero e proprio. No, non c'è nessuna reazione. Dal 1986, in pratica, è stata una strada a senso unico. Non sono stati contrastati, non sono stati sfidati. E così si ripetono dogmi e frasi fatte. E col tempo si inizia a crederci perché nessuno li mette mai in discussione. Nessuno li respinge. Beh, sapete, il dottor Scott si è presentato non solo pensando di avere, credo, il sopravvento in termini di prove, cosa che non era, perché quando leggete il suo rapporto, lasciate che vi dica una cosa. Ci sono persone come il dottor Stanley Plotkin o che non si sarebbero presentate a quell'udienza. Sapete perché? Perché credo che lui e i suoi parenti sappiano di non poter sostenere le affermazioni che il dottor Scott ha cercato di sostenere. Ma il dottor Scott, vedi, è come quasi tutti gli altri medici. Crede ancora negli slogan. Crede nei tormentoni e in cose che sono solo affermazioni mitiche sui vaccini. E così ci è finito dentro. Sono sicuro che credeva che queste cose fossero vere, ma questo è il problema. Ha creduto loro. Credeva che fossero vere. Non ha mai veramente

**[01:14:32] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Voglio insistere un attimo su questo punto. Non si può dire che Robert Kennedy Jr fa una dichiarazione e twitta che nessuno dei vaccini per l'infanzia previsti dal programma del CDC è stato testato contro placebo in uno studio di sicurezza pre-licenziamento. Non è un medico qualsiasi. Il motivo per cui è lì è che è l'uomo da cui vanno. Sta costruendo il grande database. Continuano a dire che è una bugia. Abbiamo fatto quei placebo. Lo sono stati migliaia di volte. Abbiamo testato tutti questi vaccini con dei placebo. Egli sa per certo che sta raccogliendo studi di balle su vaccini totalmente diversi da tutto il mondo, la maggior parte dei quali non sono reali. Anche i placebo salini, iniettati con alluminio, formaldeide e tutte le sostanze di supporto. Tutto, tranne il virus stesso. Sappiamo come si svolge l'intero gioco. Sa che sta mentendo. Sa quando è seduto lì. Non ha 16, sai, studi su 16 vaccini con placebo, che è il modo in cui vinceresti l'argomento. Quindi sa letteralmente che sta tentando di fare il passo più lungo della gamba. Non può non sapere che non sta fornendo prove reali. Quindi mi dispiace. Può anche credere che i vaccini siano sicuri ed efficaci, ma quando vi presentate, dovrebbe essere infastidito dal fatto che vi presentate a questa udienza e che il suo studio viene propagandato in tutto il mondo come la prova che Robert Kennedy Jr si sbaglia, quando in fondo sa che qualcuno vi denuncerà, fratello. Stai mentendo.

**[01:15:58] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Potrebbe essere corretto. Oppure potrebbe anche essere che le convinzioni sono dure a morire, sai, le convinzioni impegnative. È difficile per le persone lasciar perdere, come ha detto alla CNN nel loro articolo, quando ha visto l'affermazione di Robert F. Kennedy Jr. che nessun vaccino per bambini iniettato di routine era stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo, sapeva che era falso e si è impegnato a dimostrarlo. Vedete, non è partito per trovare la verità. Si era proposto di dimostrare la sua convinzione a priori che ciò non poteva essere vero.

**[01:16:35] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ma per quanto riguarda il mio punto, non riesco a trovarlo. Non riesco a trovare Engerix-b. Non riesco a trovare la MMR due. Non riesco a trovare i nomi effettivi dei vaccini di cui stiamo parlando. E uno studio con placebo con il nome del vaccino. Non riesce a trovarlo. Così, quando è uscito per provarlo, non l'ha trovato. Quello che ha trovato è stato completamente e ha continuato ad accumulare. È quasi come se lo vedessimo in film come Avvocati. All'improvviso inviano tutte le prove. Quindi ci sono stanze e stanze e pile e pile di carta, come se nessuno potesse mai guardare attraverso tutto questo e beccarmi in questo. Ecco cosa sta facendo. Non ha vinto. Lo sa. Nel profondo del suo cuore. Deve sapere che non ha la risposta.

**[01:17:10] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Sì, lo sta facendo. E credo che per essere il più generoso possibile nei confronti del dottor Scott, in un certo senso, lui... Forse si sta ingannando da solo. Già. Ha riempito la stanza di tanti studi, si è convinto. Vede, io ho il che sostiene la sicurezza che c'è. Ma è ovvio che non ha senso, perché tutto quello che doveva fare è, come ho detto all'udienza, sapere su quali vaccini si è fatto affidamento, su quali prove si è fatto affidamento per autorizzarli? Consultare il documento di licenza della sperimentazione clinica. Non cercate su internet studi a caso sull'HIV e su Dio sa cos'altro. Vaccini. Ma, sai, e, sai... Senti, probabilmente hai ragione. Cerco solo di dare sempre a qualcuno il beneficio del dubbio.

**[01:18:02] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Se lo fai, ti tolgo io stesso il beneficio. Passiamo a un altro filmato. In realtà, credo che l'abbiamo già detto. Questi ragazzi pensano che io abbia un dottorato di ricerca o un dottorato di ricerca o qualcosa del genere. Hanno il camice bianco. È come una religione. È di questo che parla il vostro libro. Ecco il fatto che stanno gestendo questa cosa come una religione. Non ti è permesso di farmi domande. Voi non potete leggere il testo vero e proprio, solo io posso vederlo e il più delle volte non l'ho letto. Ho sentito parlare del testo dal, sai, dal Papa. Ma in questo punto, credo che il senatore Blumenthal, come sapete, tenti di catturarvi con questo. Non hai la licenza di medico. Riproduciamo questo momento, perché credo che lei abbia gestito questa situazione in un modo che non abbiamo mai visto prima, il che è fantastico. Diamo un'occhiata a questo filmato.

**[01:18:47] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut**

Il Sig. Siri, abbiamo parlato di problemi medici. Non sei un medico, vero?

**[01:18:54] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

No, signore.

**[01:18:55] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut**

E lei non è un immunologo o un biologo o un qualsiasi tipo di...

**[01:19:01] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

O vaccinologo. No, ma li cito regolarmente, compresi i più importanti al mondo, per quanto riguarda i vaccini. E devo fare le mie affermazioni basandomi su prove reali. Quando vado in tribunale per i vaccini, non posso basarmi sui titoli.

**[01:19:12] Richard Blumenthal, (D) US Senator from Connecticut**

Ok.

**[01:19:17] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Mi è sembrato che in quel momento Aaron, quando ho letto il suo libro, abbia davvero detto: "Ecco cos'è, perché non ho un dottorato". Non sono in grado di leggere. Non so cosa sia uno studio. Anzi, dovete fare più lavoro perché mettete alla sbarra medici e scienziati. Dovete avere delle prove e state vincendo. E l'ho detto, sapete, ai giornalisti negli ultimi otto anni in cui abbiamo lavorato insieme. Se stiamo diffondendo disinformazione, mi piacerebbe che cercaste di usare la disinformazione per vincere cause contro il governo degli Stati Uniti, che è quello che stiamo facendo, quello che sta facendo Aaron Siri. Cosa ne pensate? Voglio dire, ho pensato che Blumenthal non sapesse come rispondere all'idea di un medico che ha... non ha nemmeno importanza. Per lui era pazzesco che non fossimo tutti genuflessi a questo medico nella stanza.

**[01:20:12] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Come il senatore Blumenthal, l'ultima volta che abbiamo avuto uno scambio di opinioni, quando ero lì, credo fosse a maggio per un'udienza. Mi ha aggredito una volta e non mi ha più aggredito, se ricordo bene. E... ma ha detto: "Beh, siamo entrambi avvocati in tribunale". E, sapete, credo che a questo proposito si vedesse l'espressione del suo volto. Conosco quello sguardo. Mi hai preso, mi hai preso. E sorride. Sorride e credo che sorrida, rendendosi conto che, ok, da lì in poi non so dove andare. Va bene, sì. Perché ci sta provando, sta elaborando, sta provando. Ma dove andrà a finire? Perché sapete una cosa? Forse non si intende di medicina o di altre cose, ma sa cosa significa essere un avvocato in tribunale. Sa quanto sia esigente, se si è un buon avvocato, se si prende davvero sul serio e si ha a che fare soprattutto con un problema in cui tutto è contro di te, giusto? Ci sono tutte le credenze là fuori, ci sono tutte le nozioni che vanno giù per la lista. Voglio dire, tra tutti i problemi da risolvere, a volte mi chiedo se avrei voluto sceglierne uno più facile. Ma questo è, sai, ognuno ha la sua vocazione... Detto questo, lui... Sa che gli esperti, quando sono chiamati in causa nei processi, devono essere più preparati dell'esperto. E se possono prendere in considerazione la persona che è a capo di quella disciplina. Sì, probabilmente si può fare molto affidamento sul parere di quell'avvocato.

**[01:21:47] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Sai, non mi ero reso conto di essere un avvocato di processo, e questo mi aiuta a capire l'espressione che aveva in faccia. Non riuscivo a capire. C'era come una consapevolezza e un riconoscimento. Pensavo che gli passasse per la testa. Quindi hai ragione. Ora capisco cosa stavo guardando. L'avevi in pugno. Sa che se sei bravo in quello che fai, non è così. Nessuno avrà, insomma, informazioni migliori delle vostre. Parlano di fatti, il senatore Johnson ha fatto un ottimo lavoro di scomposizione dei tassi di mortalità. Sai, che ci viene detto che in America si prendono a modello, e che dimostrano quanto siano ridicole. Ma avete avuto anche un grande momento in cui avete dato questi numeri che il W.H.O. si parla di tassi di mortalità di Covid nel mondo. È stato un momento davvero spettacolare. Diamo un'occhiata a questo.

**[01:22:30] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

La scelta di fronte a questa commissione è chiara: basare la politica della salute pubblica su prove trasparenti, sottoposte a revisione paritaria e che chiunque può verificare, o su un'analisi non pubblicata con pregiudizi fatali riconosciuti e nascosti al controllo scientifico. I vaccini hanno salvato 154 milioni di vite a livello globale in 50 anni. I dati sono pubblici. Le prove sono schiaccianti. I genitori meritano politiche fondate su queste evidenze. Grazie. Accolgo con piacere le vostre domande.

**[01:23:01] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Grazie, dottor Scott. Inizierò con la domanda. Passo la parola al Sig. Siri. Volete iniziare con una richiesta di 154 milioni?

**[01:23:10] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Assolutamente sì. Penso che l'affermazione sui 104, 154 milioni di vite salvate sia, in realtà, l'epitome della corruzione della scienza. Riflette la corruzione della scienza in azione. Questo studio si basa solo su ipotesi e supposizioni. Essendo uno studio pubblicato dal W.H.O., si tratta essenzialmente di un'opera pubblicitaria per l'efficacia del programma di immunizzazione negli ultimi 50 anni. Qual è l'intervallo di confidenza di questi 154 milioni? Qual è il range di affidabilità? Non ce l'ha. Sapete perché non ce l'ha? Perché è totalmente inaffidabile, come riportato a pagina 42 del supplemento a quel pezzo pubblicitario senza virgolette del W.H.O.. Si trova in una sezione intitolata Incertezza delle stime. Dice che, tra virgolette, non può porre limiti alla veridicità delle stime. Non può porre limiti alla veridicità delle stime. E che, tra virgolette, qualsiasi limite è arbitrario, fine delle virgolette. E questa citazione non deve essere interpretata come un'affermazione su dove si trovino i margini delle stime valide. Fine della citazione. Ciò significa che potrebbe essere altrettanto vero che 200 milioni di vite sono andate perdute a causa del programma vaccinale. È una stima non vincolata. Questa è la corruzione della scienza.

**[01:24:39] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Già. Ricordo quel momento nella stanza. Aaron. E vi dirò, il pubblico ha iniziato a far sentire la sua energia. A proposito, molte persone presenti all'udienza, mentre uscivamo, hanno detto che è stata l'udienza più infuocata, interessante, eccitante che abbia mai visto. Voglio dire, c'erano davvero dei fuochi d'artificio lì dentro. Solo perché penso che la disparità tra, sai, i fatti, ad esempio quello che è un fatto, e il modo in cui lo hai presentato sia molto diverso. E poi questo tizio, il dottor Scott, continua a essere spazzato via dall'acqua. Cioè, a un certo punto mi dispiacerebbe. Voglio dire, onestamente, abbiamo quasi avuto quell'effetto negativo per cui si inizia a dispiacersi per il ragazzo che non riesce a fare il suo lavoro. Ma di cosa si tratta? Questa cosa della modellazione, questi numeri, sono così assurdi. O pensano che siamo stupidi o sono semplicemente stupidi?

**[01:25:37] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Pensano di essere moralmente, intellettualmente e in altro modo superiori. E tutto ciò deriva dal credere in questo. In questo senso, è molto simile a una religione. In un ambiente scientifico ci si apre, si è aperti alle domande. Siete entusiasti quando qualcuno vi dice: "Ehi, c'è un altro dato qui". Potrebbe, insomma, rendere migliore il modello che state guardando ora. Il modo in cui lo si vede, è che si vuole fare le cose per bene. Ma non è così che funziona l'universo. Hanno la convinzione che questi prodotti siano sicuri ed efficaci, e si impegnano in un pregiudizio di selezione per cui le uniche cose che sono disposti ad accettare e a far entrare nella loro mente sono quelle che confermano queste convinzioni. E l'avete visto in tutta la sua evidenza. È per questo che si arrabbia. Deve ritirarsi. Non sa cosa fare perché quando gli viene presentata la realtà, voglio dire, è, sai, la cosa che ho detto sul W.H.O. studio, ad esempio. Voglio dire, se sei uno scienziato serio, non ci vuole molto per guardare e dire, aspetta, non ci sono intervalli di confidenza. Aspetta, quanto è affidabile questo numero? Ok. Cosa? Beh, mi permetta di dare un'occhiata alla sezione delle limitazioni. Giusto. Oh, aspetta. Non è nello studio. Oh, devo andare a cercare l'appendice. Oh, devo arrivare fino a pagina 42. E quando lo leggi ti viene da pensare: "Porca miseria, dicono che sono totalmente inaffidabili". E sapete che quello che ho fatto è ciò che farebbe uno scienziato obiettivo e pensante, non credente, che potrebbe giungere alle stesse conclusioni e fare le stesse considerazioni che ho fatto io. Ma in quell'universo non lo fanno.

**[01:27:10] Del Bigtree, Host, The Highwire**

No. E questo è esattamente ciò che era sotto processo. Mi è sembrato che in questa udienza non si sia mai visto prima. So che al centro di tutto c'era lo studio del dottor Zervos, uscito dal Ford Medical Center, uno degli studi più schiaccianti che abbiamo mai visto. Ma, sapete, il senatore Johnson ci ha detto: "Non voglio che si parli solo dello studio". Voglio parlare di questa ortodossia che impedisce alle persone di pubblicare la scienza quando ce l'hanno davanti e di non avere paura di esporla. E poi questo sistema di credenze, perché non vedono la scienza che non viene pubblicata e sono nella loro bolla di pensiero, sapete. Ma credo che uno dei modi migliori per dimostrarlo sia stato questo momento in cui il senatore Johnson sfida, perché, sapete, il dottor Scott finisce per parlare di quanto fosse letale il Covid e delle centinaia di pazienti. Poi si capisce che è fuori dalle punte degli sci, perché i numeri iniziano a cambiare. E poi, alla fine, come li trattate? Prendete, prendete. Diamo un'occhiata a questo.

**[01:28:09] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Penso che all'inizio, sì, ci siano state molte morti. Ho perso più di 100 pazienti. Ok. Cioè

**[01:28:17] Sen. Moreno, (R) Ohio**

da Covid o con Covid?

**[01:28:18] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Covid da Covid. Covid era terribile.

**[01:28:21] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Hai detto di averne persi 100? Mi dispiace. Non ci sto provando.

**[01:28:25] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Ho perso decine di pazienti, probabilmente più di cento. A dire il vero, ho perso il conto. E' stato orribile. Ok. Ho perso molti, molti ospiti di case di riposo, che vivono nelle vicinanze e, a volte, più volte al giorno.

**[01:28:43] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Qual è stato il protocollo utilizzato? Ha usato il remdesivir? Stavate usando anticorpi monoclonali? Ha mai provato l'ivermectina o la budesonide o altri farmaci generici consigliati?

**[01:28:53] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Quindi mi sono basato sulle migliori prove disponibili. In realtà il mio ruolo era quello di concentrarmi sulle migliori prove disponibili per le terapie. Ho contribuito allo sviluppo delle linee guida. E quindi, sì, abbiamo usato il remdesivir, se i pazienti soddisfacevano l'idoneità, e abbiamo usato il desametasone, che ha chiaramente dimostrato di salvare la vita.

**[01:29:16] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

A proposito, ho avuto Pierre Kory. Ho avuto Pierre Kory, credo nel maggio del 2020. Ha parlato di corticosteroidi. I media lo hanno diffamato e massacrato fino a quando, un paio di mesi dopo, è stato pubblicato uno studio in Inghilterra che dimostrava l'efficacia del desametasone, un corticosteroide che oggi viene generalmente sottodosato quando viene somministrato. Ma a prescindere da ciò, intendo continuare.

**[01:29:36] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Già. Quindi, abbiamo usato una serie di cose. Ho mai usato ivermectina o idrossiclorochina? Non credo.

**[01:29:44] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Questo dice tutto. Proprio lì. E quello che sta dicendo è che questo tizio è uno dei massimi esperti. Non solo ho usato il remdesivir, ma sono stato uno dei responsabili della stesura del protocollo basato sulla scienza disponibile. La scienza disponibile che scende, come il suo libro sottolinea chiaramente, dal Papa e dalle alte sfere religiose, cosa ci è permesso di insegnare, cosa ci è permesso di usare. In questo libro lo fai in modo eccellente, parlando di tutto ciò che riguarda la loro versione del Peccato Originale, Il Cappello d'Oro. Mi piace il modo in cui hai messo insieme questi elementi, perché è quello che la gente non capisce quando dice: "Com'è possibile che stia accadendo questo? Come fanno queste persone ad essere così sprovvocate? È per i soldi? Si tratta di avidità? È il potere? Ho detto no, no. È molto. È qualcosa di diverso. È una religione. Queste persone sono. Credono in un'ortodossia, in una religione. Ed è un'eresia anche solo fare una domanda. Cioè, questo ragazzo non è in grado di fare una domanda sull'idrossiclorochina e sull'ivermectina. Tutti i medici che l'hanno visto hanno salvato delle vite, tutti quelli che hanno detto: "Aspettate un attimo". Prodotto assolutamente sicuro. Tutti lo usano in tutto il mondo. Lo usiamo da sempre. Non dobbiamo avere paura di usarlo. Allora perché lasciamo che Tony Fauci ci dica che è pericoloso? Si tratta di due dei farmaci più sicuri mai esistiti sul pianeta. Eppure lui dice: "No, non credo di essermi mai avvicinato a quella cosa". Abbiamo continuato con il remdesivir, e volevo dire che ha ucciso nove pazienti su dieci. Quindi, sì, hai visto un sacco di morti, idiota.

**[01:31:15] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

È davvero triste e spiacevole. E perché molti medici, come abbiamo sentito testimoniare da molti di loro, come il dottor Jordan Vaughan, che ha numerose cliniche, hanno avuto un tasso di mortalità estremamente basso. E quindi, a seconda del protocollo e, sai, e, sai, quando guardi alcune delle cose che hanno fatto, come, per esempio, sì, qualcuno arriva e ha un basso livello di ossigeno, un basso livello di ossigeno nel sangue, giusto. Di solito questo significa che hanno problemi meccanici ai polmoni. Quindi si intubava, ma queste persone potevano respirare. Avevano solo un basso livello di ossigeno nel sangue. Quindi i loro polmoni funzionano bene. Perché li intubate? Ovviamente è solo logica, pensateci, no? Non ha senso logico farlo. Ovviamente si trattava di ventilatori fino a quando non si sono resi conto che stavano uccidendo tutti quelli che li utilizzavano per la maggior parte. E poi hanno smesso di farlo.

**[01:32:09] Del Bigtree, Host, The Highwire**

La prova migliore. Questa era la prova migliore all'epoca. E ci siamo attenuti ad essa finché non abbiamo ucciso così tante persone.

**[01:32:15] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Ma, sapete, vi racconto un buon esempio di, di, uh, e ci sono buoni vaccini crossover per il seguente motivo. Questo dimostra come gli incentivi finanziari possano pervertire l'assistenza medica. Stavano dando, in pratica, dei bonus. In sostanza, se qualcuno è stato ricoverato con Covid e lo si è trattato e si è seguito il protocollo, compresi i ventilatori e così via, quegli ospedali finiscono per ricevere questo, come dire, bolo.

**[01:32:42] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Decine di migliaia di dollari in più. Già.

**[01:32:45] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Proprio come i vaccini, che hanno dato loro l'immunità, quello che io chiamo il peccato originale nel 1986. Da lì è nata un'intera industria che ha sfornato prodotti su prodotti senza preoccuparsi del numero di persone uccise o ferite. Infatti, come lei sa e come io e lei abbiamo discusso molte volte, è l'unico prodotto in America in cui un'azienda può uccidere un bambino impunemente, anche se avrebbe potuto rendere il prodotto più sicuro, anche se sapeva come fare la carta. Solo uno.

**[01:33:19] Del Bigtree, Host, The Highwire**

È incredibile. Senta, lei è nel bel mezzo di un caso. Non voglio trattenervi troppo. Riproduciamo l'ultima clip. Questo. Tutto ciò va al di là del lecito. Siamo in una discussione scientifica. Questo dovrebbe essere un dibattito su uno studio su vaccinati e non vaccinati. Continuiamo a dire che il CDC avrebbe dovuto farlo. L'Organizzazione Mondiale della Sanità dovrebbe occuparsene. Ogni database decente al mondo dovrebbe confrontare questi due gruppi di persone ogni volta che viene fatto da un gruppo indipendente e più piccolo. Vediamo risultati orribili nei vaccinati. Questo, per la prima volta, è uno studio condotto da uno scienziato favorevole ai vaccini, il dottor Marcus Zervos, capo del reparto di malattie infettive del Ford Medical Center, lo stesso scienziato che è stato al centro della rivelazione della crisi idrica di Flint, nel Michigan, e dell'acqua tossica in quel luogo e che si è messo contro il sistema sanitario. Così un uomo che di solito non ha paura, fa uno studio in una delle istituzioni mediche più prestigiose, ma anche più favorevoli ai vaccini. Tutti i membri del team sono a favore dei vaccini. Eppure viene fuori questa notizia bomba: in quasi tutte le categorie di salute, i vaccinati se la cavano molto peggio. Ecco a cosa serve questa udienza. Ma questo tizio, il dottor Scott, dopo aver distrutto tutti i suoi punti, dimostrando che non avete una vera scienza, sta portando montagne di inutile, sapete, foraggio e lo chiama scienza invece di concludere con, come mi aspetto. Beh, dovrebbe essere una buona cosa. Sono sicuro che ha pensato alle sue grandi osservazioni conclusive sulla scienza. Invece, diventa una sorta di rimprovero per i nostri livelli emotivi. E siamo pericolosi? È stato incredibile. Lasciatevi giocare.

**[01:35:04] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

C'è stato un grado molto allarmante di. Minacce contro medici ed esperti di salute pubblica. Penso che sia molto importante riconoscere la sparatoria del CDC per quello che è stata. Spero che siamo tutti d'accordo sul fatto che, a prescindere dalle nostre convinzioni e opinioni sulla sicurezza dei vaccini, non mandiamo le folle alla ricerca di scienziati e medici.

**[01:35:38] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Credo che quello che stai cercando di dire è che stai caratterizzando coloro che si oppongono a questo prodotto come violenti, che è esattamente quello che fa la gente quando non è d'accordo con la posizione di un'altra persona. In questo modo li disumanizzano. Quindi non sono d'accordo su questo punto. Ma io, ovviamente, aborro e condanno sempre la violenza da parte di chiunque.

**[01:35:53] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine**

Dobbiamo essere civili e rispettosi.

**[01:35:59] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Non c'è nessuno là fuori che possa parlare del modo in cui i media e la professione medica parlano delle persone che non si vaccinano, buttandole fuori da scuola, cacciandole dal lavoro nel modo in cui queste persone vengono trattate. Non devono ricevere lezioni di civiltà da nessuno. Questo è il massimo dell'assurdità, dell'assurdità, voglio dire, della vera assurdità.

**[01:36:20] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Quindi in realtà non lo sono.

**[01:36:22] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

È un insulto al danno. Ecco cos'è.

**[01:36:27] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Ovviamente, lei e so che lei ha intervistato migliaia di genitori con bambini feriti. Avete fatto causa per loro. È così difficile ascoltare questo invece. Voglio dire, tutto quello che so è che ci sono migliaia, decine di migliaia, milioni di genitori di bambini danneggiati da vaccino che giorno per giorno, sai, sai, stanno lì con i loro figli, amano quei bambini e poi escono e cercano di portare via qualsiasi momento a quel bambino per avvertire tutti gli altri. Attenzione! Non lasciate che questo accada a voi. Sono io? Questi sono i più generosi. Bellissimo. Riempivano la stanza. E ancora, questo ragazzo con. Non possiamo essere attaccati? Possiamo evitare che si tratti di emozioni? E credo che, alla luce di quanto accaduto oggi con l'assassinio di Charlie Kirk e di questa discussione sulla violenza, sia davvero inquietante che si voglia arrivare a questo punto per porre fine a una discussione scientifica. Questo non ha nulla a che fare con la violenza. E di cosa sta parlando?

**[01:37:36] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Quale mafia sta dando la caccia agli scienziati? Nessuna mafia sta dando la caccia agli scienziati. Questa è una finzione che le persone. Questo è ciò che si fa quando si vuole disumanizzare un gruppo. Non ha rivelato nulla sulle persone che non si vaccinano. Ha rivelato tutto di sé. Ha rivelato come vede le persone che non si vaccinano, perché le considera violente. Li vede come inferiori. È per questo che si richiama a una finzione che non esiste, che devono essere in qualche modo controllati. Di cosa sta parlando? Volete parlare di inviare una folla lui e i suoi parenti inviano veramente delle folle. Il governo, quando il governo ti porta via il figlio perché non lo vaccini. Questa è una forma di violenza. È una violenza legale, ma in un certo senso è una violenza. Quando buttano fuori da scuola i vostri figli e non li lasciano varcare la soglia di quell'edificio, anche quella è una forma di scuola, per così dire, o come la si voglia definire. Quando vanno in televisione e dicono che quei genitori non lo sono, quando parlano di loro con il linguaggio più oltraggioso possibile, che sono immorali, che sono egoisti, che dovrebbero essere esclusi dalla società.

**[01:38:56] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Il Jimmy. Quando penso al momento di Jimmy Kimmel, sai che hai bisogno di un trapianto di cuore o altro, o, sai, o l'asma o qualsiasi cosa fosse. No vaccine. Non ti è permesso entrare qui. Buona fortuna. Weezy. Voglio dire, questo è un linguaggio violento contro persone innocenti che in qualche modo, poiché non hanno preso parte a questo rituale in cui sono coinvolti, non possono prendersi cura di loro. Non è permesso prendersi cura di te. In realtà, non dobbiamo preoccuparci affatto di voi. Non c'è niente di più disgustoso.

**[01:39:27] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Quello che non capisce e che non riesce a capire. E nemmeno il senatore Blumenthal lo capisce: ciò che genera maggiore esitazione nei confronti dei vaccini è l'assoluta e spudorata noncuranza nei confronti dei milioni di persone che vengono danneggiate da questi prodotti in America e in un numero molto maggiore all'estero. È questo che genera l'esitazione nei confronti del vaccino. Quando parli di questi prodotti, quando parlo di questi prodotti, non è che ci sia un intero universo di persone interessate a questo particolare prodotto di consumo. No, hanno un'esperienza personale che li ha colpiti personalmente. È questa la persona che incontro di continuo. E le storie sono una straziante storia dopo l'altra, e ammetto prontamente che, in quel momento, mi ha dato fastidio quando l'ha detto. E di solito non vengo infastidito in queste udienze e di solito non... e tutto il... sai, è solo perché era solo... uno scambio di... di fatti, uno scambio di prove, una discussione sui progetti di studi clinici, una discussione sulla bontà delle prove da lui presentate e lui ha attaccato le mie prove. Meraviglioso, lo accolgo con piacere. Mi piacciono questo tipo di dibattiti. Io, io discuterò di questo in qualsiasi momento con qualsiasi vaccinologo, medico di malattie infettive o immunologo, se ne parli, facciamolo.

**[01:40:53] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Ma questo è stato un tentativo di disumanizzare i milioni di persone il cui cuore, il cui cuore, il cui cuore soffre in silenzio. Ogni giorno li vedo, interagisco con loro. Sai, hai detto. Voglio dire, in un certo senso, quando i loro figli vengono feriti o loro stessi vengono feriti, spesso si pensa che questo li faccia arrabbiare, ma spesso trovo che li renda ancora più premurosi, più umani in un certo senso. Spesso ha l'effetto opposto. Anche persone i cui figli hanno riportato lesioni devastanti. Sono sempre stupita di quanto... di quanto si concentrino sui loro figli. La loro attenzione non è rivolta alla rabbia, alla vendetta o alla vendetta. La loro attenzione è rivolta ai figli. E poi questo tizio se ne sta seduto lì e finge che queste persone stiano per portare la folla contro gli scienziati. E'... è. E io rimango fedele alle mie parole e al tono con cui le ho pronunciate. È assurdo ed è il massimo dell'assurdità per quell'uomo o per qualsiasi suo parente osare dopo il modo in cui trattano i non vaccinati. Si tratta di persone che scelgono di non vaccinare il loro prossimo figlio dopo che un bambino è stato ferito. Sapete che sono in qualche modo quelli che useranno la forza in qualsiasi modo per ottenere il loro. Ebbene, esattamente il contrario.

**[01:42:14] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Parliamo un attimo del suo libro prima di lasciarla tornare a prepararsi per la giornata di domani in tribunale. Molti di noi, anche io che la conosco molto bene, aspettano che lei scriva un libro. Tutti vogliamo entrare nella testa di Aaron Siri. Cosa sta succedendo lì dentro? Come funziona la vostra mente? Come si mettono insieme questi pensieri? Come fai ad essere così eloquente? Conoscete le strategie che vi vengono in mente. Assistiamo a queste incredibili udienze, nove ore di udienza con Stanley Plotkin. Ma sapete perché? Vaccini. Amen. Come mai questo libro, quando ha deciso di scrivere sul tema, sa, sono ormai 8 o 9 anni che sta conducendo cause per l'ICAN e che si occupa anche di lesioni da vaccino con il suo studio legale? Perché questa storia, questo libro? Perché avete deciso di optare per questa soluzione?

**[01:43:01] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Beh, a differenza di questi scienziati dei vaccini, delle malattie infettive e dei vaccinologi, quando questo viaggio è iniziato, quando, sapete, all'inizio, quando abbiamo iniziato a occuparci della sicurezza dei vaccini, abbiamo affrontato la questione. Sicuramente l'ho affrontato con una mente aperta. Volevo vedere cosa dimostrano effettivamente le prove. E... devo dire che nei primi anni c'è stato uno shock dopo l'altro. Sa, quando ho deposto il dottor Stanley Plotkin, in realtà è stato all'inizio. In realtà sapevo una piccola parte di quello che so oggi. E vi dirò che la sera prima di prendere parte alla deposizione di Stanley Plotkin, mi aspettavo assolutamente delle svolte, dei colpi di scena. Mi aspettavo che tirasse fuori cose che non avevo previsto. Fatti, dati, studi che mi sono sfuggiti e che mi hanno fatto pensare: "Oh, mi hai beccato". Ok. Ma, sapete, durante le nove ore di corso sono rimasto stupefatto. Non c'è nulla di tutto ciò. E non è che non avesse una possibilità. Ha avuto tutte le opportunità. In realtà ho anche fatto una domanda in più, per così dire. Sono tornato indietro, gli ho dato un'opportunità. Ho detto, beh, dov'è? Ho detto, oh, è nel tuo libro qui, i tuoi libri davanti a te. Giusto? Sta dicendo che ci sono studi clinici, studi controllati con placebo per autorizzare il vaccino MMR? Lui dice: "Sì, ho detto: bene". Ho detto: dove sono? Dice, in questo libro.

**[01:44:20] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Ho detto: "Vai pure, io ti aspetto qui". Continua. Guardate nel libro. Aspetterò. Giusto. Voglio dire, ho dato l'opportunità e quindi, sapete, quello che ho capito in questo periodo di tempo è che non conosco un modo migliore per caratterizzare tutti questi vaccinologi e medici che ho deposto. Ho contro-interrogato, ho discusso, ho interagito, ho scambiato con loro. È come un credo religioso. Questo non vuole essere un insulto a nessuna religione o alla religione in generale, giusto? Ma ovviamente nella vita ci sono cose che non si possono spiegare. E quindi bisogna attingere. Sulle credenze. Giusto. Non so dove, ehm, l'universo, sapete, non riesco a spiegarlo con la logica. In sostanza, in una certa misura, deve esserci un elemento di convinzione a un certo livello. Sai, la vita, la morte, le grandi domande. Ok. Come vi dirà sempre uno scienziato, non c'è posto per questo nella scienza. Giusto. Ok, bene. E non dovrebbe esserci. Non dovrebbe esserci posto per questo. Per un prodotto esente da responsabilità. Iniettiamo più e più volte in bambini sani che secondo voi sono perfettamente sicuri. Ok. Non dovrebbe esserci posto per questo. Ma in realtà è proprio questo che continuo a riscontrare. Continuo a incontrare questi esperti del settore, i maggiori esperti che fanno politica, che stabiliscono gli standard, che influenzano il CDC, l'ACIP, che hanno queste convinzioni e sono impermeabili alla ragione, alla logica, e sono persino impermeabili.

**[01:45:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

E questa è la parte che trovo sempre più credibile, anche quando esce il loro stesso Oracolo, il CDC, o anche quando escono gli studi che rendono le cose inconfutabili, è come se non riuscissero ad accettarlo. Non riescono nemmeno ad accettare, a volte, le loro stesse prove. È incredibile. Lo si può vedere in alcune delle deposizioni che vengono fatte su di loro. Quindi la mia migliore analogia, il mio migliore inquadramento di tutta questa faccenda è che "Vaccini. Amen". Sai che c'è un punto in cui tutto ciò che posso dirti è, o stai dicendo, beh, credo che quello che stai dicendo sia "Vaccini". Amen". Questo è ciò che sei, questo è il tuo argomento di chiusura per me, perché non hai nient'altro. E, sapete, e, um, aggiungo questo, um, sapete, e questo è ovviamente un po', un po' di semantica, ma non si sente mai qualcuno dire, credo negli strumenti, credo nelle automobili, credo nelle lampade, credo nei telefoni, credo in. Credo nelle coperture per finestre. Ora sono tutti prodotti. Io credo nelle TV, ma si sente sempre dire: io credo nei vaccini. E permettetemi di dirvi una cosa che è un'ovvia, perché la maggior parte di ciò che si sente dire sui vaccini sono davvero credenze.

**[01:47:00] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Così ho scritto questo libro, e vi dirò perché l'ho scritto. A parte questo, si è trattato di un lavoro d'amore, e dovevo solo annotare tutto questo da qualche parte. Se vogliamo assicurarci di garantire i nostri diritti, il nostro diritto di scegliere quali interventi medici vogliamo. Vuoi fare un vaccino? È l'America. Andate a prenderli. Questa è la libertà. Vuoi indossare 50 maschere? Andate avanti. Ma se non volete ottenerli, il governo non dovrebbe mai costringere nessuno a ottenerli. E a questo proposito, vorrei dare un incredibile... voglio dire, solo un grido di incoraggiamento al generale chirurgo Joe Ladapo e al governatore e a sua moglie in Florida per aver riconosciuto questo principio incredibilmente importante. Promuovere i vaccini. Spendere miliardi di dollari per promuoverli. Cercate anche di persuadere, se volete. Ma alla fine bisogna lasciare che le persone scelgano. Quindi, se vogliamo essere sicuri di garantire questo diritto, più persone capiscono veramente questo problema, non solo una parte di esso, alcune persone lo capiscono dal punto di vista del loro bambino che è stato ferito. Quindi hanno, come dire, una conoscenza molto approfondita di questa componente. Oppure hanno un particolare vaccino con cui hanno un problema.

**[01:48:09] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Per molti è stato il vaccino Covid. Potrebbero parlarvi della risonanza magnetica e della biodistribuzione delle proteine del picco. Non sanno molto degli altri vaccini, ma credono anche nel consenso informato e nella libertà medica. Questo libro ha lo scopo di fornire a chiunque lo legga le conoscenze e la capacità di difendere efficacemente questo argomento. Non con convinzioni giovanili, non con mantra, non con slogan, ma con prove, esattamente il tipo di prove che uso sempre nei miei casi giudiziari e che avete visto in quell'udienza davanti al Senato degli Stati Uniti. Questo libro ha lo scopo di creare un esercito di persone che capiscano, e forse anche di far emergere da lì, dei guerrieri. Il giorno verrà. Non sarò qui. E quindi questo libro è a disposizione di altri, per raccogliere e continuare a lottare, perché più persone laggiù combattono, più noi possiamo farlo. Io e te non possiamo farcela da soli. Abbiamo bisogno di tanti alleati e sostenitori efficaci. E questo è per tutti coloro che vogliono fare advocacy o che vogliono semplicemente saperne di più su questi prodotti, in particolare raccomandiamo a chiunque sia in qualche modo... Dice di credere nei vaccini o si sorprende a pronunciare questa frase. Sì, credo nei vaccini. Vi invito a leggere questo libro.

**[01:49:28] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Dove si compra? Dove possiamo trovare il libro? Adesso.

**[01:49:31] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

È disponibile su Amazon ed è lì che potete trovarlo. Sembra che sia il bestseller numero uno nel campo delle vaccinazioni.

**[01:49:38] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Va bene.

**[01:49:39] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Quindi è fantastico che arrivi nelle mani di molte persone che non si limitano a tenerlo in mano, ma lo leggono davvero, davvero tanto. E spero che alla gente piaccia, perché è stato davvero un lavoro d'amore. Mi ci è voluto molto tempo per farlo. E cerco anche di renderlo interessante e divertente lungo il percorso.

**[01:49:54] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Non so come abbia trovato il tempo, ma lei è una delle persone più spettacolari che abbia mai conosciuto. È stato davvero fantastico lavorare con voi in questi anni. Non vedo l'ora di saperne di più e non vedo l'ora di sapere che avete vinto questo caso. Quindi domani scendete in campo. Andate a prenderli. Aaron, è una cosa enorme. Riportiamo la libertà religiosa in West Virginia. Dare ai bambini il diritto di andare a scuola senza essere costretti. Smettiamo di distruggere il nostro impegno nei confronti del Codice di Norimberga e del diritto al consenso informato. Semplicemente. È nelle vostre mani, e non ci sono mani migliori là fuori.

**[01:50:27] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Grazie. Del. E se posso fare un ultimo commento sulla libertà e su coloro che combattono per la libertà. Um. Mi dispiace. Um. Penso che abbiamo perso una persona che si è dedicata alla libertà di parola. E ovviamente c'è chi lo considerava controverso. Altri lo hanno visto come qualcuno che cercava di creare un dialogo, indipendentemente dal fatto che si fosse d'accordo con lui o meno. Stava esercitando il diritto di parola previsto dal Primo Emendamento. Oh, mio Dio.

**[01:51:28] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Stava esercitando il suo diritto di parola e il suo diritto al Primo Emendamento e, a suo modo, stava cercando di avviare un dialogo. E che riposi in pace. Charlie Kirk.

**[01:51:47] Del Bigtree, Host, The Highwire**

La chiudiamo qui. Um. Credo che tutti noi sentiamo questo sentimento. Ma si tratta di fare il lavoro. Aaron ha dedicato molto lavoro per aiutare le persone e i bambini che hanno fatto parte del nostro lavoro con ICAN. Se volete sapere cosa motiva davvero questo bellissimo uomo, potete vedere l'emozione. È sicuramente il caso di dare un'occhiata a questo libro. Volete che questo sia parte della vostra comprensione di ciò che abbiamo fatto, di ciò che ha fatto Aaron. È davvero spettacolare. Grazie per il lavoro che svolgete. Grazie per il vostro coraggio. Anche tu sei uno di quegli eroi là fuori. Oggi ci pensiamo tutti. La perdita di Charlie Kirk. Ma grazie per il vostro coraggio. Uscire. Vinciamo. Vinciamo questo caso. Vinciamo questo dibattito. Finiamola qui. Andiamo a salvare i nostri figli. Stai facendo un ottimo lavoro, amico. Grazie. Ci sentiamo presto.

**[01:52:49] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team**

Grazie Del.

**[01:52:51] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Beh, per rimettere tutto insieme, ora stiamo tutti conversando. Forse. Forse è questo il motivo per cui le cose accadono. In questi momenti ci chiediamo perché ho una settimana interessante. Perché in questa stessa settimana, proprio lo scorso fine settimana, si è tenuta la commemorazione di Malaya, la cui storia è stata raccontata nel nostro programma quando l'auto della sua famiglia è stata travolta dal fiume durante l'alluvione in Texas, e tutti i membri della famiglia sono sopravvissuti tranne Malaya, 17 anni. La sua cerimonia funebre si è svolta questo fine settimana e lei mi è rimasta nel cuore mentre camminavo in questi giorni. E mi chiedete perché? Perché una persona così giovane? La gente dice che sono troppo buoni per questa terra. E poi, naturalmente, perdiamo Charlie Kirk in circostanze totalmente diverse. E mi ritrovo a cercare di farlo. Ci sono differenze allo stesso modo? Perché Dio prende queste decisioni? Sapete perché? Credo che, quando vado in giro a parlare della Genesi e della Bibbia e le collogo a queste conversazioni, ci sia data solo una regola: non mangiare dell'albero della conoscenza del bene e del male, il che significa che non è nostro compito sapere perché. Non sappiamo perché. Quello che so è che Charlie è stato coraggioso. Quello che so è che è uscito in maglietta davanti al pubblico.

**[01:54:28] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Avrebbe potuto avere una lastra di vetro. Molte persone di questo movimento potrebbero stare dietro a una lastra di vetro. Non l'ha fatto. Si è aperto a platee gigantesche, ha dato loro un microfono e li ha lasciati parlare, ha detto ai codardi là fuori. Che da lontano, non visto, decide di prendersi una vita che è lì, aperta a te. È assurdo, terribile e debole. Ma so anche che, conoscendo Charlie e altre grandi persone come lui, sapeva cosa stava facendo.

Camminava con coraggio perché aveva Dio. E quando penso a Malaya a 17 anni, molte persone dicono che ha influenzato molte vite. E quando guardo a una settimana come questa, due storie completamente diverse, mi viene in mente una comprensione forse molto più semplice, cioè che si tratta di prospettiva, credo, se si guarda alla creazione di questa terra o all'alba dell'uomo nell'ambito di ciò che accade nell'esperienza, noi siamo solo un piccolo, momentaneo lampo di quell'esperienza, e prendiamo quel momento molto seriamente, e giudichiamo quelli che hanno un lampo un po' più lungo di altri. Ma quello che mi viene da pensare quando abbraccio i miei figli stasera, mentre mi trovo in questo momento, mentre dico la mia verità, è che niente potrà fermare tutto questo.

**[01:56:01] Del Bigtree, Host, The Highwire**

Anch'io credo che Dio stia supervisionando tutto ciò che sta accadendo qui. Una cosa che so è che stiamo davvero perdendo tempo quando giudichiamo la durata di un momento. Un momento è tutto ciò che ognuno di noi avrà, quello che si fa con quel momento è ciò che decide il valore della propria vita. E so che Charlie, ovunque finiremo, quando questo corpo fisico se ne andrà, sarà a suo agio e felice di come ha usato il suo momento. E so che Malaya sa di aver sfruttato il suo momento per essere tutto ciò che poteva essere. Quindi, mentre ci sediamo e riflettiamo su queste cose, la cosa più importante che credo dobbiamo chiederci è: come userò il mio momento? Mi lascerò coinvolgere in discussioni banali e conflitti di dissenso, oppure farò luce in questo mondo? Abbiamo perso Charlie Kirk dopo soli 31 anni, ma rispetto a molte persone quei 31 anni, Charlie ha vissuto mille vite. Dovremmo essere tutti così fortunati. Dovremmo essere tutti così impegnati. E per Charlie, gli lascerò le ultime parole di una brillante intervista con la nostra amica Leila Centner. Queste sono le parole di Charlie Kirk che spero tutti noi portiamo con noi. Ci vediamo la prossima settimana.

**[01:57:47] Charlie Kirk, The Charlie Kirk Show**

La cosa bella del coraggio è che non richiede alcun talento. È solo una scelta. Tutto qui. Bisogna scegliere di essere coraggiosi. Molte cose nella vita hanno a che fare con il fatto che non ho abbastanza soldi. Non ne ho abbastanza. Non. Il coraggio è diverso. Potreste semplicemente scegliere di essere coraggiosi. Si potrebbe dire: oggi sarò coraggioso. E tutti sanno cos'è il coraggio. Il coraggio è fare la cosa giusta quando non si sa come andrà a finire. Questo è coraggio. Quindi si fa la cosa giusta quando c'è un'aura e un elemento di imprevedibilità, quando c'è un rischio. È qui che entra in gioco il coraggio. Come si fa a creare più coraggio in una generazione che ne è così priva? La risposta migliore che posso dare è che dobbiamo trovare altri modelli, altre storie del passato di persone coraggiose e crescere i nostri figli con quelle storie. Alcuni dei grandi eroi che hanno costruito la nostra civiltà, uomini e donne pieni di coraggio. Dobbiamo insegnarli ai nostri giovani.

END OF TRANSCRIPT

THEHIGHWIRE