

NAME

EP 444 10/2/25.mp4

DATE

October 6, 2025

DURATION

2h 1m 25s

33 SPEAKERS

Del Bigtree, Host, The Highwire
Jenn Sherry Parry, Executive Producer
Bill Gates, CEO of Microsoft
Dr. Rochelle Walensky, Former CDC Director
Peter Marks, M.D., Ph.D, Director, Biologics Evaluation & Research of the FDA
Male News Correspondent
J&J CEO
Female Speaker
Anthony Fauci
Tony Blair, Former Prime Minister
Justin Trudeau, Former Prime Minister of Canada
Joe Biden, Former President of the United States of America
Male Speaker
Jacinda Ardern, Former Prime Minister of New Zealand
Rachel Maddow, The Rachel Maddow Show
Dr. Paul Offit, MD, Vaccine Inventor, Chief Infectious Diseases, Children's Hospital of Philadelphia
Dr. Soumya Swaminathan, Chief Scientist
Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Dr. Kathryn Edwards
Female News Correspondent
Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist
Dr. Paul Thomas, Pediatrician, Author, "The Vaccine Friendly Plan"
Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School
Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health
Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine
Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report
Keir Starmer, UK Prime Minister
Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com
Bernadine Healy, Director of the National Institutes of Health (1991-1993)
Shannon Kroner, PSY.D, Author, "Let's Be Critical Thinkers"
Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Avez-vous remarqué que cette émission ne comporte aucune publicité ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. C'est parce que je ne veux pas que des entreprises sponsors me disent ce que je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au contraire, vous êtes nos sponsors. Il s'agit d'une production de notre organisation à but non lucratif, le Réseau d'action pour le consentement éclairé. Alors si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des informations percutantes, si vous voulez la vérité. Allez-y, je peux décider. Dot org et faites un don maintenant. Très bien, tout le monde, nous sommes prêts. Oui, c'est vrai.

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Oui, c'est ça ! Faisons-le.

[00:00:46] Del Bigtree, Host, The Highwire

Action ! Bonjour, bonjour, bonjour, bonjour. Où que vous soyez dans le monde, il est temps pour nous tous d'avancer sur le très, très haut fil. La semaine dernière, je vous ai signalé que Henry Ford Health nous avait envoyé, par l'intermédiaire de ses avocats, une lettre de cessation et d'abstention concernant notre nouveau film, An Inconvenient Study (Une étude qui dérange). Le film. Pour ceux d'entre vous qui suivent cette émission pour la première fois, il s'agit d'une étude non publiée dont l'auteur principal est le docteur Marcus Zervos, chef du service des maladies infectieuses à l'hôpital Henry Ford. Cette étude non publiée a comparé les résultats sanitaires des enfants vaccinés et non vaccinés dans le système de santé Henry Ford. L'étude a été réalisée après que j'ai mis le Dr Zervos au défi, en 2016, de me prouver que j'avais tort. J'avais clairement indiqué que je pensais que le programme de vaccination faisait plus de mal que de bien. Lorsqu'il a finalement accepté de mener l'étude, je n'avais qu'une seule demande à formuler. Quel que soit le résultat de l'étude, que mon hypothèse soit correcte ou la vôtre. Vous avez publié l'étude et, après l'avoir achevée aux alentours de 2020, au lieu de respecter sa part du marché, il a refusé de soumettre l'étude à la publication. La question que je me pose est de savoir pourquoi cette étude n'a jamais été publiée, bien qu'elle ait été menée par l'un de leurs épidémiologistes les plus estimés. Henry Ford affirme qu'il n'a pas été publié parce qu'il, je cite, "n'était pas près de répondre aux normes scientifiques rigoureuses que Henry Ford Health et ses chercheurs exigent". Pas à cause des résultats". Fin de citation. La semaine dernière, j'ai expliqué clairement toutes les raisons qui me poussent à penser que le problème n'est pas la qualité de l'étude, mais les résultats de l'étude qui l'ont empêchée d'être publiée.

[00:02:36] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je le répète, je pense sincèrement que si les résultats de l'étude avaient été inversés, les personnes non vaccinées auraient eu 2,5 fois plus de risques de développer une maladie chronique. Je pense que cette étude aurait été publiée en toute hâte, mais comme elle montrait que les vaccinés étaient ceux qui souffraient le plus de problèmes de santé, elle n'a pas été soumise pour publication. Encore une fois. Cette opinion est basée sur de nombreuses informations, y compris des informations que j'ai reçues directement de l'auteur principal de l'étude non publiée. Lors d'une conversation que j'ai enregistrée. La semaine dernière, j'ai révélé des extraits de cette séquence inédite de caméra cachée où l'on voit le docteur Zervos dire qu'il pense que l'étude est bonne et qu'elle devrait être publiée telle qu'elle est, selon ses propres termes. Il m'a dit qu'il ne voulait pas publier l'étude parce qu'elle était politique et qu'il pensait que cela mettrait fin à sa carrière. À mon avis, ces déclarations qui m'ont été faites directement répondent à la question du pourquoi. Lorsque vous regardez Une étude qui dérange, vous pouvez vous faire votre propre opinion. Vous apprendrez quelles sont, selon Henry Ford, les raisons pour lesquelles l'étude n'a pas été soumise à publication. Vous entendrez ce qu'a dit le docteur Zervos, vous entendrez les résultats de l'étude et vous pourrez ensuite vous faire votre propre opinion.

[00:03:46] Del Bigtree, Host, The Highwire

Pour vous mettre au courant, j'ai proposé la semaine dernière au docteur Zervos ou à toute personne travaillant à Henry Ford d'être interviewée et de partager son point de vue dans notre film. Malheureusement, ils n'ont pas répondu à notre offre. Au lieu de cela, ils ont publié sur leur site web une déclaration exprimant leur point de vue, afin de respecter notre engagement en faveur de la vérité et de la transparence. Nous publierons un lien vers leur déclaration dans les commentaires ci-dessous, mais permettez-moi de lire la phrase d'introduction ou la déclaration. "Henry Ford Health, centre médical universitaire et institution de recherche de renommée nationale, a adressé une lettre de cessation et d'abstention aux réalisateurs d'un documentaire à venir qui prétend faussement et dangereusement que le système de santé a supprimé une version préliminaire d'un document de recherche en raison de ses résultats. Le système de santé condamne également la déformation délibérée des informations et la propagation de la désinformation sur ce sujet, qui constitue une menace directe pour la santé publique". Plus loin dans la déclaration, Henry Ford Health aborde les informations présentées sur les médias sociaux et les qualifie de désinformation. Je ne sais pas de quelles informations ils parlent, mais je sais ce que c'est que d'être accusé de diffuser de la désinformation. Si vous avez suivi The HighWire au fil des ans, vous savez que nous nous sommes habitués aux accusations de désinformation. En fait, nous avons été censurés et nous avons perdu nos canaux de médias sociaux sur la base de cette accusation. J'aimerais donc profiter de l'occasion pour revenir un peu en arrière. Permettez-moi de commencer par demander s'il s'agit de désinformation.

[00:05:17] Bill Gates, CEO of Microsoft

Tous ceux qui se font vacciner ne se protègent pas seulement eux-mêmes, mais réduisent la transmission à d'autres personnes et permettent à la société de revenir à la normale.

[00:05:26] Dr. Rochelle Walensky, Former CDC Director

Nous pouvons presque voir la fin. Nous vaccinons très rapidement. Les données fournies aujourd'hui par le CDC suggèrent que les personnes vaccinées ne sont pas porteuses du virus et ne tombent pas malades.

[00:05:38] Peter Marks, M.D., Ph.D, Director, Biologics Evaluation & Research of the FDA

Se faire vacciner et recevoir un rappel lorsque cela est possible peut vous sauver la vie et vous protéger, ainsi que votre famille et vos amis, d'une maladie grave et d'une propagation de l'infection.

[00:05:47] Male News Correspondent

Selon vous, quelle est la probabilité de 80%.

[00:05:50] J&J CEO

Personnellement, je pense que c'est 100%. Je pense qu'il y a une réduction de la transmission.

[00:05:53] Female Speaker

Essentiellement, les vaccins vous empêchent de contracter et de transmettre le virus.

[00:05:59] Anthony Fauci

Nous avons tous les vaccins nécessaires. Nous avons simplement besoin que nos concitoyens le prennent pour leur propre protection, pour la protection de leur famille, mais aussi pour briser la chaîne de transmission. Vous voulez être une impasse pour le virus. Ainsi, lorsque le virus vous atteint, vous l'arrêtez. Vous ne lui permettez pas de vous utiliser comme tremplin pour la personne suivante.

[00:06:24] Tony Blair, Former Prime Minister

Le fait de ne pas se faire vacciner ne vous met pas seulement en danger. Je pense que c'est ce qui est important d'une certaine manière. Si ce n'est pas vous qui souffrez, si vous ne le faites pas simplement, c'est aussi d'autres personnes.

[00:06:34] Justin Trudeau, Former Prime Minister of Canada

Si vous avez fait ce qu'il fallait et vous êtes fait vacciner, vous méritez la liberté d'être à l'abri de Covid 19, d'avoir vos enfants à l'abri de Covid, et de reprendre les activités que vous aimez.

[00:06:45] Joe Biden, Former President of the United States of America

Vous n'aurez pas de Covid si vous avez reçu ces vaccins.

[00:06:49] Male Speaker

Si suffisamment de personnes sont vaccinées, la transmission est stoppée.

[00:06:52] Male News Correspondent

Les personnes qui ne se font pas vacciner ne sont pas obligées d'écouter une minorité de personnes qui nuisent au bien commun et qui n'agissent pas sur la base de la logique, de la raison et de la science.

[00:07:02] Jacinda Ardern, Former Prime Minister of New Zealand

Je veux que tout le monde soit vacciné pour être en sécurité, pour que sa famille soit en sécurité et pour que la vie redevienne un peu plus normale.

[00:07:09] Rachel Maddow, The Rachel Maddow Show

Aujourd'hui, nous savons que les vaccins sont suffisamment efficaces pour que le virus disparaisse chez chaque personne vaccinée. Une personne vaccinée est exposée au virus. Le virus ne les infecte pas. Le virus ne peut donc pas utiliser cette personne pour aller ailleurs. Il ne peut pas utiliser une personne vaccinée comme hôte pour aller chercher d'autres personnes. Cela signifie que les vaccins nous permettront d'aller jusqu'au bout.

[00:07:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord, une question sérieuse. Était-ce de la désinformation que de dire que le vaccin Covid arrêterait la transmission, puisque tout le monde sait maintenant que c'était faux. Ou bien les personnes qui ont fait ces déclarations sont-elles disculpées parce que certaines d'entre elles ne savaient peut-être pas qu'elles mentaient ? S'agit-il seulement de désinformation si vous savez que vous avez menti ? Comme par exemple le fait de déclarer un fait scientifique qui, vous l'admettez à huis clos, n'est pas un fait.

[00:08:05] Dr. Paul Offit, MD, Vaccine Inventor, Chief Infectious Diseases, Children's Hospital of Philadelphia

Les vaccins ne causent pas l'autisme. Absolument sûr. Absolument sûr. On ne peut jamais vraiment dire que le ROR ne cause pas l'autisme, mais franchement, quand on se retrouve devant les médias, il vaut mieux s'habituer à le dire, parce que sinon les gens entendent qu'on laisse une porte ouverte alors qu'elle ne devrait pas l'être.

[00:08:20] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ou si vous disiez au monde que vous savez que les vaccins sont sûrs parce que vous disposez d'un solide système de contrôle de la sécurité qui détecte tous les problèmes susceptibles de survenir afin de pouvoir les résoudre. Mais derrière les portes closes, admettez que vous devez mettre en place un système de contrôle de la sécurité parce que vous n'en avez pas vraiment.

[00:08:43] Dr. Soumya Swaminathan, Chief Scientist

Les vaccins sont très sûrs. Si une personne tombe malade après une vaccination, il s'agit généralement d'une coïncidence, d'une erreur dans l'administration du vaccin ou, très rarement, d'un problème lié au vaccin lui-même. C'est pourquoi nous disposons de systèmes de sécurité vaccinale. Des systèmes de sécurité vaccinale solides permettent au personnel de santé et aux experts de réagir immédiatement à tout problème qui pourrait survenir. Ils peuvent examiner le problème de manière rigoureuse et scientifique, étudier les données et s'attaquer rapidement au problème. W.h.o. travaille en étroite collaboration avec les pays pour s'assurer que les vaccins peuvent faire ce qu'ils font le mieux, à savoir prévenir les maladies sans risques. De nouveaux vaccins contre la malaria, la méningite et l'encéphalite en Asie et en Afrique font actuellement l'objet d'un suivi approfondi avec le soutien de l'OMS. Les vaccins sont l'un des outils les plus sûrs dont nous disposons pour prévenir les maladies et assurer un avenir sain à tous les enfants. Je pense que nous ne pouvons pas trop insister sur le fait que nous n'avons pas de très bons systèmes de contrôle de la sécurité dans de nombreux pays, ce qui ajoute à la mauvaise communication et aux malentendus, car nous ne sommes pas en mesure de donner des réponses claires lorsque les gens posent des questions sur les décès survenus à cause d'un vaccin particulier, et les médias en font toujours leurs choux gras. On devrait pouvoir donner un compte rendu très factuel de ce qui s'est passé exactement et de la cause des décès, mais dans la plupart des cas, il y a des obscurcissements à ce niveau. Il y a donc de moins en moins de confiance dans le système qui met en place les mécanismes, qu'il s'agisse d'études de cohortes ou de sites de surveillance sentinelle, pour pouvoir surveiller ce qui se passe et en rendre compte, puis pour que des mesures correctives soient prises, car des événements inattendus peuvent survenir après l'introduction. Et il faut toujours être prêt, comme nous l'avons vu dans l'histoire de nombreux médicaments. Vous n'avez entendu parler, je veux dire, vous n'avez appris les effets indésirables qu'une fois que le médicament a été autorisé et introduit dans la population. Je pense donc que ce risque est toujours présent. La population doit le comprendre et être convaincue que des mécanismes sont mis en place pour étudier certaines de ces questions.

[00:11:24] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'espère vraiment que ce système de surveillance sera mis en place un jour ou l'autre, car il serait vraiment utile. Mais permettez-moi de poursuivre. Est-ce de la désinformation si vous êtes le parrain du programme de vaccination, si vous avez littéralement écrit la Bible, comme ils l'appellent, sur les vaccins, et qu'ils lui ont donné votre nom ? Les vaccins de Plotkin. Stanley Plotkin, bien sûr, est celui dont je parle. Et s'agit-il de désinformation lorsqu'il affirme sous serment qu'un effet secondaire particulier d'un vaccin n'est pas causé par le vaccin, alors qu'il sait qu'il n'y a pas de données scientifiques pour étayer cette affirmation ? Jetez un coup d'œil à ceci.

[00:11:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Voici un extrait du rapport de l'IOM. C'est vrai ?

[00:12:02] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Oui.

[00:12:03] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'accord. C'est ici que l'IOM discute des preuves concernant la question de savoir si le DTaP, le DTaP ou le Tdap provoquent l'autisme. C'est exact ?

[00:12:13] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Correct.

[00:12:14] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'accord. Si vous passez à la deuxième page, pouvez-vous lire la conclusion de causalité concernant la question de savoir si le DTaP et le Tdap causent l'autisme ?

[00:12:23] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Les preuves sont insuffisantes pour accepter ou rejeter une relation de cause à effet entre l'anatoxine diphtérique, l'anatoxine tétanique ou le vaccin contenant un agent coquelucheux acellulaire et l'autisme.

[00:12:37] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

L'IOM a donc examiné les preuves disponibles concernant la question de savoir si le Tdap ou le DTaP peut causer l'autisme, et sa conclusion est la suivante : "Le Tdap ou le DTaP peut causer l'autisme. Il n'existe pas de preuves démontrant que le DTaP ou le Tdap provoquent, provoquent, provoquent ou ne provoquent pas l'autisme, n'est-ce pas ?

[00:12:56] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Oui.

[00:12:57] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Si vous ne savez pas si le DTaP ou le Tdap provoque l'autisme. Ne devriez-vous pas attendre jusqu'à ce que vous le fassiez ? Non, jusqu'à ce que vous disposiez des données scientifiques nécessaires pour affirmer que les vaccins ne causent pas l'autisme ?

[00:13:16] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Dois-je attendre ? Non, je n'attends pas car je dois tenir compte de la santé de l'enfant. D'accord.

[00:13:28] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Pour cette raison, vous pouvez dire aux parents que le DTaP est une bonne chose. Le Tdap ne provoque pas l'autisme. Même si. La science ne permet pas encore d'étayer cette affirmation.

[00:13:42] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Absolument.

[00:13:44] Del Bigtree, Host, The Highwire

Incroyable. Dans toutes ces pages, nous n'avons pas été en mesure d'obtenir les données scientifiques nécessaires. Mais permettez-moi de vous poser une autre question. S'agit-il de désinformation ? Si vous êtes l'un des quatre autres auteurs de la Bible des vaccinations et que vous prêtez serment dans une affaire judiciaire, mais que vous êtes pris à faire des déclarations qui ne peuvent apparemment pas être étayées par la science ?

[00:14:05] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Dans les déclarations d'experts pour cette affaire, il est affirmé que, entre autres choses, vous témoignerez que, je cite, la question de savoir si les vaccins causent l'autisme a fait l'objet de recherches approfondies et a été rejetée. Fin de citation. C'est votre témoignage que le vaccin ROR ne peut pas causer l'autisme.

[00:14:21] Dr. Kathryn Edwards

C'est exact.

[00:14:22] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'est votre témoignage. Le vaccin contre l'hépatite B ne peut pas provoquer l'autisme.

[00:14:25] Dr. Kathryn Edwards

C'est exact.

[00:14:26] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Il s'agit de votre témoignage selon lequel l'Ipol ne peut pas causer l'autisme.

[00:14:29] Dr. Kathryn Edwards

Oui.

[00:14:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'est votre témoignage que le vaccin Hib ne peut pas causer l'autisme.

[00:14:32] Dr. Kathryn Edwards

Oui.

[00:14:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'est votre témoignage que le vaccin contre la varicelle ne peut pas causer l'autisme. Oui, c'est votre témoignage que le vaccin Prevnar ne peut pas causer l'autisme. Oui, c'est votre témoignage que le vaccin DTaP ne peut pas causer l'autisme.

[00:14:43] Dr. Kathryn Edwards

Oui.

[00:14:44] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Avez-vous une étude qui prouve que le DTaP ne provoque pas l'autisme ?

[00:14:49] Dr. Kathryn Edwards

Je n'ai pas d'étude prouvant que le DTaP cause l'autisme. Je n'ai donc ni l'un ni l'autre.

[00:14:56] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Disposez-vous d'une étude permettant de déterminer si le tabac est une cause d'autisme ?

[00:15:04] Dr. Kathryn Edwards

Non, monsieur.

[00:15:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Disposez-vous d'une étude, dans un sens ou dans l'autre, sur la question de savoir si le Rex B est à l'origine de l'autisme ?

[00:15:13] Dr. Kathryn Edwards

Je n'ai aucune preuve qu'il provoque l'autisme, ni qu'il ne le provoque pas.

[00:15:19] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Qu'en est-il des titres de Hib ? Les vaccins ? Existe-t-il des preuves, dans un sens ou dans l'autre, qu'il provoque l'autisme ? Qu'en est-il du vaccin Prevnar ? Des preuves dans un sens ou dans l'autre ?

[00:15:30] Dr. Kathryn Edwards

Non, monsieur.

[00:15:31] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Qu'en est-il du vaccin contre la varicelle ? Permettez-moi de terminer. Existe-t-il des études qui permettent d'affirmer qu'il provoque ou non l'autisme ?

[00:15:39] Dr. Kathryn Edwards

Fait partie du ROR, mais n'est pas une varicelle en soi ? Non, monsieur. Aucune étude ne dit que c'est le cas, ou aucune étude ne dit que ce n'est pas le cas.

[00:15:49] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'est vrai. Des études ont établi un lien entre le vaccin contre l'hépatite B et l'autisme. Correct.

[00:16:02] Dr. Kathryn Edwards

Hum, pas des études que je considère comme crédibles.

[00:16:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'accord. Quelle étude ? A quelle étude faites-vous référence lorsque vous dites cela ?

[00:16:11] Dr. Kathryn Edwards

Eh bien, montrez-moi l'étude et je verrai si je suis d'accord avec elle.

[00:16:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'après votre profil, vous avez réalisé la plupart des essais cliniques nécessaires à l'homologation de nombreux vaccins correctement mis sur le marché ?

[00:16:23] Dr. Kathryn Edwards

Oui, monsieur.

[00:16:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

D'accord. Vous avez donc une grande expérience de la conduite d'essais cliniques, n'est-ce pas ?

[00:16:29] Dr. Kathryn Edwards

J'ai une grande expérience de la conduite d'essais cliniques.

[00:16:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Et vous connaissez les nombreux essais cliniques qui ont permis d'homologuer la plupart des vaccins actuellement sur le marché. C'est exact ?

[00:16:41] Dr. Kathryn Edwards

Je le suis.

[00:16:43] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

À votre avis, les essais cliniques sur lesquels on s'est appuyé pour homologuer les vaccins que Mme Yates a reçus, dont beaucoup sont encore sur le marché aujourd'hui, ont-ils été satisfaisants ? Ont-ils été conçus pour exclure que le vaccin. Cause de l'autisme ?

[00:17:09] Dr. Kathryn Edwards

Non. Vous m'avez harcelé pour que je réponde à la question comme vous le souhaitiez, mais je pense que, euh, que c'est probablement la réponse.

[00:17:19] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

S'agit-il de votre témoignage exact et véridique ?

[00:17:27] Dr. Kathryn Edwards

Oui.

[00:17:29] Del Bigtree, Host, The Highwire

Bien. Ma femme m'a souvent dit que je devais savoir quand j'avais gagné un argument. Très bien. Ainsi, même si je pourrais le faire toute la journée, je pense qu'en ce qui concerne la discussion sur la désinformation, j'ai gagné cet argument. Je crois aussi que l'histoire a montré que The HighWire et notre organisation à but non lucratif, ICAN, ont plus souvent raison que n'importe quelle autre agence de presse dans le monde. Je tiens à remercier mon équipe internationale de scientifiques, de chercheurs et de juristes pour cette réalisation. Permettez-moi donc de conclure en disant ceci. Je pense que notre nouveau film, An Inconvenient Study, aborde les questions fondamentales exposées dans la déclaration qui est maintenant affichée sur le site web de Henry Ford. Je vous encourage à lire leur déclaration, à y réfléchir, puis à regarder notre film le 12 octobre et à tirer vos propres conclusions, car c'est ainsi que fonctionne la méthode scientifique. C'est également ainsi que fonctionne notre droit à la liberté d'expression garanti par le premier amendement, et c'est pourquoi nous montrerons au monde cette étude inédite et le film que nous avons réalisé à son sujet. Notez donc vos calendriers, car nous sommes à dix jours de la première mondiale de ce film.

[00:18:37] Female News Correspondent

La santé des enfants américains est en crise.

[00:18:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

Alors que nous parlons d'une crise des maladies auto-immunes. Ne devrions-nous pas nous intéresser de plus près au seul produit conçu pour modifier notre système immunitaire à vie ? Il y aurait une étude facile à réaliser pour l'écarter. Comparez les enfants vaccinés aux enfants non vaccinés.

[00:18:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Le destin a voulu que Dell rencontre Marcus Zervos. Il a accepté de réaliser l'étude.

[00:18:58] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist

Il pourrait s'agir de l'une des études les plus précieuses dans ce domaine.

[00:19:01] Del Bigtree, Host, The Highwire

4,47 fois plus de troubles de la parole.

[00:19:05] Dr. Paul Thomas, Pediatrician, Author, "The Vaccine Friendly Plan"

Problèmes d'apprentissage Retards de développement.

[00:19:07] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Plus de quatre fois plus de risques d'avoir un diagnostic d'asthme.

[00:19:10] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Dans le groupe non vacciné, le risque a été multiplié par cinq et demi et il n'y a eu aucun cas.

[00:19:15] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Si c'est vrai, nous rendons systématiquement les enfants malades. Très malade.

[00:19:19] Del Bigtree, Host, The Highwire

Seul problème : ils ne le publieront pas. Ils ne nous ont pas laissé le choix. Je vais apporter des caméras cachées pour que, quoi qu'il arrive à ce dîner, je puisse prouver que c'est arrivé. Comment va Marc ? C'est bon de te voir.

[00:19:30] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health
Très bien.

[00:19:33] Del Bigtree, Host, The Highwire
Que pensez-vous de cette étude que vous avez réalisée ?

[00:19:36] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health
Je pense que c'est une bonne étude.

[00:19:37] Del Bigtree, Host, The Highwire
Est-il possible d'améliorer l'étude ?

[00:19:39] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health
Ce n'est pas que je l'expose tel quel. C'est la bonne chose à faire, mais je n'en ai pas envie. Quelqu'un reviendra et dira que l'étude est erronée.

[00:19:47] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine
L'analyse non publiée de Henry Ford est fondamentalement erronée.

[00:19:51] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health
Parce qu'il s'agit d'un programme politique. Je ne vais pas publier quelque chose comme ça. Autant prendre sa retraite. J'aurais terminé.

[00:19:58] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
Malade. C'est vraiment malsain.

[00:19:59] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School
Je veux dire que c'est évidemment très émouvant.

[00:20:02] Del Bigtree, Host, The Highwire
Il s'agit d'une étude gênante pour l'ensemble de l'agenda vaccinal. Comme nous l'avons annoncé la semaine dernière, nous sommes ravis de faire partie de la sélection officielle du Festival du film de Malibu. Et je veux, vous savez, ceux d'entre vous qui regardent en direct en ce moment, vous allez être sérieusement désavantagés. Il n'y a que 600 places dans le théâtre pour cette première. Cela se passera le dimanche 12 octobre. Vous pouvez d'ores et déjà acheter des billets. Je vous recommande vivement de le faire. Nous avons un vaste mouvement qui veut voir ce film. Il faut donc s'y mettre. Je vais vous guider tout de suite. Pour ceux qui voudraient en savoir plus, il suffit de se rendre sur le site du Malibu Film Festival.com. Le voilà. Tapez cette adresse et quand vous y serez, vous pourrez sélectionner les billets et chercher notre film. Vous pourriez payer pour l'ensemble du festival, mais vous pouvez aussi acheter un seul billet, et c'est ce que vous recherchez. Et je viens de découvrir qu'il y a même une réduction pour ceux d'entre vous, tout ce que vous avez à faire lorsque vous passez à la caisse est de taper ICAN I C A N et vous obtiendrez une réduction pour ces billets. J'espère vous y voir. Cela va être passionnant. Nous aurons ensuite une table ronde pour parler du film, et nous pourrions probablement poser des questions à tous ceux qui le souhaitent. Je suis sûr qu'il y aura des représentants de la presse qui voudront venir célébrer le film comme ils le font toujours, mais ce sera une expérience extraordinaire.

[00:21:27] Del Bigtree, Host, The Highwire
Je tiens à remercier le Festival du film de Malibu d'avoir eu le courage d'autoriser un film comme celui-ci, qui s'avère déjà être l'un des films les plus controversés de l'année, comme c'est toujours le cas. Si vous décidez de vous approcher de ce sujet. Mais si vous ne pouvez pas vous rendre en Californie, si vous n'êtes pas dans la région d'Hollywood le 12 octobre, nous allons sortir ce film dans le monde entier. Ce sera gratuit. Il vous suffit de vous rendre sur le site aninconvenientstudy.com. C'est là que ce film va vivre sous toutes ses formes. Elle sera diffusée en avant-première plus tard dans la soirée à 17 heures. Je pense que nous allons essayer de joindre les questions-réponses du festival du film à la fin de celui-ci, afin que vous puissiez voir comment cela s'est passé et participer à l'ensemble. Nous allons également mettre en place un moyen par lequel beaucoup d'entre vous nous contactent en ce moment même, en nous disant : "Je veux organiser une projection dans un cinéma de ma région". Vous pouvez aller sur info@aninconvenientstudy.com, car il est évident que si le film est destiné à une salle de cinéma, c'est un fichier à plus haute résolution qui doit être livré, ce qui vous aidera à le faire. Peut-être que nous aurons de la chance, qu'il y aura une place dans mon emploi du temps et que je pourrai venir dire bonjour, mais nous voulons que des soirées de surveillance soient organisées. Vous devriez inviter vos amis. Prenez du pop-corn. Ce sera divertissant, instructif et vraiment, il est tellement important que nous commencions à le reconnaître maintenant.

[00:22:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

La croissance. Vous savez, je ne dirai pas que c'est une montagne, mais nous parlons maintenant de 7 ou 8 études différentes sur les vaccinés et les non-vaccinés qui montrent un événement récurrent reproductible, c'est-à-dire qu'il y a un signal que les vaccinés sont en bien moins bonne santé que les non-vaccinés, et ils vont trouver toutes les excuses qu'ils veulent. C'est toujours le cas. Quand vous dites, pourquoi ne pas comparer avec les Amish ? Les Amish font beaucoup de choses dans leur vie qui les rendent plus sains. Il y a toujours des excuses, mais nous devrions disposer de toutes les informations. C'est ce que j'ai déjà dit. C'est la raison d'être de la méthode scientifique. Nous voulons ce débat. C'est un débat que tout le monde réclame. C'est un débat que nous exigeons ici en Amérique. C'est la raison pour laquelle Robert Kennedy Jr est aujourd'hui secrétaire d'État à la santé. Dieu soit loué. Il pose enfin les questions que nous attendons depuis des décennies de la part de nos agences de régulation. Le monde change. Nous commençons à comprendre ce qu'est la science et comment elle fonctionne, et nous voulons en faire partie, et nous voulons qu'on nous dise la vérité, et nous voulons être transparents, ce qui est notre raison d'être ici à The HighWire. En parlant de vérité et de transparence sur ce qui se passe dans notre monde aujourd'hui, il est temps de présenter le rapport Jaxen. D'accord, Jeffrey, j'aime l'odeur d'une bonne caravane le matin. Nous avons un film en préparation. C'est une période très, très excitante. Mais pendant que nous nous concentrons sur The HighWire, que se passe-t-il dans le monde en ce moment ?

[00:24:19] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Oui, vous n'en êtes pas à votre premier coup d'essai en matière de sorties de films controversés. Si vous êtes membre du Royaume-Uni, il y a quelques jours, vous vous êtes peut-être réveillé, vous avez ouvert votre ordinateur, allumé votre télévision et votre premier ministre vous a dit ceci. Jetez un coup d'œil.

[00:24:35] Keir Starmer, UK Prime Minister

Aujourd'hui, j'annonce que le gouvernement rendra obligatoire une nouvelle carte d'identité numérique gratuite pour le droit au travail d'ici la fin de cette législature. Permettez-moi de l'expliquer clairement. Vous ne pourrez pas travailler au Royaume-Uni si vous n'avez pas de carte d'identité numérique. C'est aussi simple que cela. Parce qu'ils sont décents, pragmatiques et justes, ils veulent que nous nous attaquions aux problèmes qu'ils rencontrent autour d'eux. Et bien sûr, la vérité est que nous ne résoudrons pas nos problèmes si nous ne nous attaquons pas à leurs causes profondes. Pendant de trop nombreuses années, il a été trop facile pour les gens de venir ici, de se glisser dans l'économie souterraine et de rester ici illégalement. Parce que, franchement, nous n'osons pas dire des choses qui sont manifestement vraies. Ce n'est pas seulement parce que ce n'est pas une politique de gauche compatissante que de s'appuyer sur une main-d'œuvre qui exploite les travailleurs étrangers et réduit les salaires équitables. Mais le simple fait est que chaque nation a besoin de contrôler ses frontières. Nous devons savoir qui se trouve dans notre pays.

[00:25:49] Del Bigtree, Host, The Highwire

Mon Dieu, c'est vraiment un voyage, Jefferey, de voir tout cela depuis le point d'observation que nous avons. Nous avons nos propres problèmes ici en Amérique. Nous en parlons tout le temps. Mais pour regarder, ouvrons grand nos frontières. Nous sommes entourés d'étrangers qui agressent les femmes dans la rue. Personne ne semble faire quoi que ce soit à ce sujet. Notre propre gouvernement vous empêche d'en parler. Nous vous censurons. Nous vous jetons en prison si vous vous en plaignez. Mais nous nous soucions vraiment de vous et de vos emplois, c'est pourquoi nous devons vous priver de vos droits et mettre en place cette idée numérique pour vous protéger de ces étrangers qui viennent et prennent vos emplois. Je veux dire, c'est fou, la tête qui tourne quand on regarde ça de loin. Je veux dire par là qu'il s'agit d'un double langage. Nous sommes en 1984.

[00:26:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

La quantité d'hypocrisie et de mise en scène dans un seul discours. Je n'en revenais pas. Donc, comme vous l'avez dit, l'immigration incontrôlée se poursuit depuis au moins une décennie, en augmentant, et le gouvernement n'a rien fait pour y remédier. En fait, ils l'ont accélérée. Ils ont fermé les yeux sur le crime. C'est ainsi que l'on voit Starmer monter sur scène et essayer de se faire valoir en disant qu'il faut des cartes d'identité numériques pour tout le monde. Remarquez que cela s'est passé en dehors du Parlement. Il n'y a donc pas de processus démocratique possible. Non. Aucun député n'a été autorisé à s'exprimer sur ce sujet. Il n'a jamais été soumis au vote des citoyens. Il vient de l'annoncer. Et pourquoi a-t-il fait cela ? Ils ont essayé en 2009, il y a 15 ans, et cela a été presque immédiatement stoppé par les membres du Parlement et le public qui disaient qu'il fallait démanteler cela parce que c'était le début d'un état de surveillance. Que s'est-il passé au cours des 15 dernières années, depuis lors jusqu'à aujourd'hui ? Eh bien, nous l'avons fait. Une fois de plus, les gens pensent que la première fois qu'ils voient cette carte, ce n'est qu'une carte, n'est-ce pas ? Il va nous faire entrer dans la modernité, dans l'ère moderne des médias numériques.

[00:27:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

L'identification numérique : pensez à vos opérations bancaires, à vos transactions, à votre empreinte carbone, à vos messages en ligne, aux données biométriques de votre santé. Chaque aspect de votre vie peut être suivi et surveillé. Et tout commence avec cet identifiant numérique. Alors pourquoi l'imposer aujourd'hui ? Peut-être parce qu'en 2021, le Royaume-Uni a été l'un des pays les plus difficiles à imposer le passeport vaccinal numérique pour pouvoir vivre sa vie, sortir, aller au restaurant, faire ses courses, tout ce dont on a besoin, et le public, une grande partie du public, a été contraint de l'accepter. Starmer a donc fait un commentaire volontairement incendiaire en disant que l'on ne pouvait pas travailler sans cela. Devinez quoi ? Pourquoi a-t-il fait cela ? Nous ne le savons toujours pas. On peut le deviner. Il est aujourd'hui le premier ministre le plus impopulaire de l'histoire du pays. Il s'agit d'un sondage. Il est donc possible qu'ils voient ce qui est écrit sur le mur. Il va sortir de là, et ils essaient juste de faire passer autant d'agendas qu'ils le peuvent avant de sortir de là. Mais le public, comme on pouvait s'y attendre, a rejeté cela en temps réel et en masse. Une pétition a été lancée auprès du gouvernement britannique, qui compte près de 3 millions de signatures. Et ce, au bout d'une semaine environ.

[00:28:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ainsi, près de 4 % de l'ensemble de la population britannique rejette cette pétition. Il s'agit d'une conversation plus large. Huit autres pays disposent donc déjà d'une carte d'identité numérique. La situation commence à s'accélérer. Cet article montre que les cartes d'identité numériques n'existaient auparavant qu'en temps de guerre. Pour vous donner une idée, peut-être où nous en sommes actuellement. Selon cet article, ces pays, à savoir l'Estonie, Singapour, l'Inde, la Suède, la Belgique, le Danemark, les Pays-Bas et le Nigeria, disposent tous d'une forme ou d'une autre de carte d'identité numérique et l'utilisent tous de manière différente. Mais ce qui est vraiment intéressant ici, c'est le Royaume-Uni en tant que terrain d'essai, parce que le Royaume-Uni a plusieurs pièces mobiles qui ne sont vraiment pas pro-humaines, vraiment pas pro-liberté. La mise en place de l'identification numérique est le dernier élément de ce processus. Qu'est-ce que je veux dire par là ? La même semaine, Keir Starmer fait cette déclaration. Le ministre de la police a déclaré au cours de cette conversation : "Ils ouvrent la voie à un déploiement national de la reconnaissance faciale." En plus de la carte d'identité numérique, il s'agit d'une technologie de reconnaissance faciale en temps réel, appelée LFR (live time facial recognition).

[00:29:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il relie les caméras à des listes de surveillance contenant des photos de suspects recherchés pour toute une série de délits. Lorsqu'une personne passe devant une caméra, les mesures de son visage sont scannées pour vérifier si elles correspondent à la base de données. Il alerte les officiers qui procèdent alors à l'arrestation de la personne. Il est donc évident qu'ils augmentent. Ces caméras sont installées un peu partout, dans les rues. Et la police britannique n'a pas vraiment été favorable à la liberté et à la liberté d'expression ces derniers temps. Vous vous souvenez que l'année dernière, vous avez eu le commissaire de police britannique. Il a menacé d'extrader et d'emprisonner des citoyens américains pour des articles publiés sur Internet. Il a dit : "Eh bien, ils s'en prennent à vous, et pourquoi font-ils cela ? Eh bien, il semble que dans leur pays, ils aient déjà une idée précise de la manière de procéder. Ils arrêtent déjà 30 personnes par jour pour des messages en ligne. Ils viennent chez eux la nuit, les interrogent, frappent à leur porte. Il s'agit d'officiers de police. Vous avez donc la reconnaissance faciale à vie. Vous avez une force de police qui s'en prend à la parole et aux pensées des gens en temps réel. Et vous avez une carte d'identité numérique. Ces trois éléments se combinent pour commencer à ressembler à la Chine. Nous sommes en Chine en 2019. Voyez si vous pouvez trouver des parallèles. Jetez un coup d'œil. D'accord.

[00:31:11] Male News Correspondent

Le gouvernement affirme qu'il tente de purifier la société en récompensant ceux qui sont dignes de confiance et en punissant ceux qui ne le sont pas. Tout comme le score de crédit que la plupart des Américains obtiennent pour la manière dont ils gèrent leurs finances. Les citoyens chinois obtiennent désormais des notes de solvabilité sociale basées sur des critères aussi variés que le fait de payer ses impôts à temps ou la manière de traverser la rue. Lorsque Leo, qui a récemment essayé de réserver un vol, on lui a dit qu'il était interdit de vol parce qu'il figurait sur la liste des personnes indignes de confiance. Leo est un journaliste à qui un tribunal a ordonné de s'excuser pour une série de tweets qu'il avait écrits, et à qui on a ensuite dit que ses excuses n'étaient pas sincères. Je ne peux pas acheter de biens immobiliers. Mon enfant ne peut pas aller dans une école privée, dit-il. Vous avez l'impression d'être contrôlé en permanence par la liste. Et la liste s'allonge, puisque chaque citoyen chinois se voit attribuer un score de crédit social. Une évaluation fluctuante basée sur une série de comportements. Le réseau croissant de caméras de surveillance de la Chine rend tout cela possible. Le pays compte déjà environ 176 millions de caméras et prévoit d'en installer plus de 600 millions d'ici 2020.

[00:32:21] Male Speaker

Il peut reconnaître plus de 4000 véhicules.

[00:32:24] Male News Correspondent

Xu Li est le PDG de Sensetime, l'une des entreprises chinoises les plus prospères dans le domaine de l'intelligence artificielle. Elle a créé des caméras intelligentes pour le gouvernement qui peuvent aider à attraper les criminels, mais aussi à suivre les citoyens ordinaires.

[00:32:38] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je veux dire, je vais juste le dire comme je le fais toujours. Jefferey. Nous devons veiller à ne pas nous contenter de regarder le Royaume-Uni se dire "oh, ce pauvre pays". Je pense qu'au fond de nous-mêmes, nous savons que nous sommes littéralement à quelques millimètres de, vous savez, vous savez, mettre en marche un système qui est déjà là pour faire exactement cela dans notre pays. Il s'agit donc d'un film ou d'un roman dystopique très, très effrayant, que nous sommes en train d'étudier en ce moment même.

[00:33:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Absolument. Et nous ne sommes pas au bout de nos peines. Oracle, la société de Larry Ellison, se trouve en Chine et travaille en quelque sorte en tant que tierce partie pour aider à la mise en place de ce système de surveillance. Il s'agit donc d'une activité commerciale pour bon nombre de ces entreprises. Et nous ne sommes pas sortis de l'auberge aux États-Unis. Je voudrais donc parler du contrôle de la population. Et il existe de nombreux moyens de contrôler la population. Vous contrôlez la parole, qui est la pensée, et la pensée, qui est la parole. Mais de nombreuses populations sont actuellement en déclin, le Canada étant l'une d'entre elles. Voici un article récent sur le remplacement du Canada. Essentiellement, euh, le taux de natalité. "La croissance de la population du Canada ralentit pour atteindre un niveau historique, en raison de la diminution du nombre de résidents temporaires. C'est également le cas dans de nombreux pays. Mais le Canada est intéressant parce que, d'un côté, il y a les naissances et le ralentissement de la population, mais de l'autre côté, là où les gens mettent fin à leur vie, il y a l'assistance médicale à la mort. L'aide à la mort représente aujourd'hui un décès sur vingt au Canada, titre le journal, et nous en avons déjà parlé dans cette émission. Il y a donc un effet de compression aux deux extrémités. C'est pourquoi, lorsque j'ai vu arriver sur mon bureau ce titre de l'Association médicale canadienne, je me suis un peu gratté la tête. On peut y lire : "L'AMC, l'Association médicale canadienne, soutient l'effort national visant à mettre fin à la stérilisation forcée et coercitive".

[00:34:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

On y lit que "l'AMC soutient le projet de loi S228, qui précise que l'exécution d'un acte médical sans consentement libre, préalable et éclairé constitue une agression grave". Et donc, tout d'abord, je ne savais pas que c'était encore en cours. Je pensais que nous avions mis fin à cela, vous savez, avec Margaret Sanger dans les années 1930. Mais apparemment, ils essaient d'arrêter cela et ils doivent présenter un projet de loi pour arrêter cela au Canada de tous les endroits, avec la population qui diminue déjà à un niveau record. Voici donc la sénatrice Yvonne Boyer, qui a présenté ce projet de loi. Cette initiative s'adresse aux membres des Premières nations, aux Inuits et aux peuples autochtones du Canada. Il s'agit du projet de loi S228. Elles ont été les plus vulnérables à cette stérilisation forcée. Tout cela découle d'un rapport de la commission sénatoriale des droits de l'homme. Et ils ont regardé ceci. Ils sont allés sur le terrain, ils ont fait des témoignages et ils ont conclu ceci. Là encore, c'était en 2018. Nous parlons donc d'une période assez récente où "des témoignages ont confirmé la poursuite de la pratique de la stérilisation forcée et contrainte au Canada". Les formes de coercition décrites par les témoins vont de l'enfermement à la manipulation, en passant par l'exploitation de la vulnérabilité ou l'omission de consulter les patients avant de déplacer à jamais leur capacité à concevoir". Je voudrais donc raconter une histoire à ce sujet, parce qu'il est clair que cela se produit encore. Avec le recul, nous constatons qu'il s'agit encore une fois d'eugénisme.

[00:35:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Nous avons abordé ce sujet tout au long de l'émission. Nous avons couvert les racines du problème avec Darwin. Encore une fois, Margaret Sanger, nous avons le Planning familial. Nous avons même eu des lois aux États-Unis qui allaient dans ce sens. Mais un événement s'est produit à la fin des années 1960. L'assassinat de JFK, RFK et MLK a marqué la fin de l'unité politique, l'arrêt définitif des guerres, le jugement des personnes sur leur caractère. Un vide s'est ainsi créé. Et de ce vide est né quelque chose d'un peu sombre. En 1972, nous avons eu la théorie des limites de la croissance, qui affirmait que l'homme était la cause de la mort de la vie sur cette planète. Ironiquement, nous sommes devenus la cible du changement climatique, l'humanité elle-même. Mais en 1974, vous pouvez voir que cet édifice a commencé à être érigé en 1974. Nous avons le memorandum de sécurité nationale 200. Il s'agit du Conseil national de sécurité. Vous vous souvenez peut-être de la réponse de Covid. Et je voudrais attirer l'attention des gens sur une ligne de ce document. Il s'agit de la "sous-section E créant des conditions propices à la baisse de la fertilité". C'est la politique officielle. Il est clair que la disponibilité de services et d'informations en matière de contraception ne constitue pas une réponse complète au problème de la population. Compte tenu de l'importance des facteurs sociaux et économiques dans la détermination de la taille souhaitée des familles, la stratégie globale d'assistance devrait se concentrer de plus en plus sur des politiques sélectives qui contribueront au déclin de la population ainsi qu'à d'autres objectifs". Et vous pouvez voir la dernière ligne.

[00:37:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il y est dit que "le Congrès a mandaté le Congrès pour se concentrer sur les problèmes" de ce qu'il appelle "la majorité pauvre dans les pays moins développés". Puis, il poursuit en disant : "Comment allons-nous faire cela ? Ils ont déclaré : "Au-delà des efforts visant à atteindre et à influencer les dirigeants nationaux, nous allons améliorer le soutien mondial aux efforts en matière de population en mettant davantage l'accent sur les médias de masse dans le cadre d'autres programmes d'éducation et de motivation en matière de population menés par les Nations unies, l'USIA, l'Agence d'information des États-Unis, et l'USAID". N'oubliez donc pas les Nations unies, l'USAID. Encore une fois, c'est tout. Année après année après année. Vous voyez que c'est ainsi que cela s'est passé en 1974. En arrière-plan, l'Organisation mondiale de la santé finance la mise au point d'un vaccin contre la stérilité. C'était leur ticket d'or Willy Wonka pour le problème de population dont ils parlent dans ce mémorandum. En 1976, ils ont leur moment de lucidité. Ils l'ont fait, ils l'ont trouvé. Ils ont d'ailleurs réalisé une étude à ce sujet. Il s'agit d'une étude très bien référencée. Ce projet a été financé par l'Organisation mondiale de la santé. Je tiens à souligner que "l'immunisation isoimmune contre la gonadotrophine chorionique humaine avec l'anatoxine tétanique". Alors, décomposons. L'iso-immunisation est une auto-immunité. C'est alors que le système immunitaire attaque ses propres cellules. Ils disent donc que nous apprenons à l'organisme à attaquer ses propres cellules. Quelles cellules. Eh bien, la gonadotrophine chorionique humaine. Qu'est-ce que c'est ? C'est l'hormone qui signale à l'organisme qu'il est en train de reconnaître la grossesse.

[00:38:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il est produit par le placenta. Le corps s'y attaque donc. Et que font-ils ? Les chercheurs ont pris cette hormone et l'ont liée chimiquement à une anatoxine tétanique. Ils l'ont utilisé comme agent pathogène porteur. Et maintenant, vous produisez des anticorps. Les femmes produisent des anticorps lorsqu'elles sont injectées à leurs propres grossesses de base. Ils disposent donc d'une nouvelle arme. L'O.M.S. l'a financé. En 1982, l'USAID s'est manifestée. Le voici à nouveau, le document de politique générale de 1982 sur l'aide à la population. Il est dit : "La politique de l'USAID régissant l'utilisation des fonds de l'agence pour la stérilisation prévoit que les fonds de l'USAID ne peuvent être utilisés pour soutenir des activités de stérilisation volontaire que si les six conditions suivantes sont remplies", et il y a là un langage très fleuri. Oh, nous avons besoin d'un consentement éclairé. Nous devons leur offrir d'autres options s'ils le souhaitent. Mais vous savez, il n'y avait pas de mécanisme d'application. Malheureusement, cela ne s'est pas produit. Et comme le montrent les archives, des campagnes de vaccination et de stérilisation forcées ont eu lieu au Pérou. Et c'était le titre de l'article, "le gouvernement américain a dirigé". Il a dirigé un "programme qui a stérilisé de force des milliers de femmes péruviennes". Voilà pour l'USAID. Elle indique que "l'implication du gouvernement américain est un aspect troublant de la campagne péruvienne. Les agences spécifiques qui ont été impliquées dans la campagne de stérilisation du Pérou étaient l'Agence américaine pour le développement international (USAID) et le Fonds des Nations Unies pour la population". Ensuite, il est dit que "Nippon, également du Japon, est connu pour que le Fonds des Nations Unies pour la population ait donné 10 millions pour la campagne de stérilisation forcée".

[00:40:17] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ils sont très enthousiastes à ce sujet, ils voulaient vraiment cela. Les gens qui regardent cela pourraient donc se dire que c'était les années 70. C'était dans les années 80. Je n'étais même pas né à l'époque. D'aucuns diront : "D'accord, ramenons cela à 2014". Il se rapproche un peu plus maintenant. En 2014, au Kenya, tout d'un coup, rien n'a été déclaré. Le gouvernement a déclaré qu'il allait lancer une campagne de vaccination contre le tétanos. Nous allons commencer à vacciner contre le tétanos non pas l'ensemble de la population, mais uniquement les femmes âgées de 14 à 49 ans. La Commission catholique de la santé et la Conférence des évêques catholiques du Kenya se sont donc manifestées, car ce sont elles qui travaillent sur le terrain avec ces communautés. Ils ont dit, attendez une minute. Personne n'a parlé d'une quelconque crise du tétanos. Et pourquoi ne le donnons-nous qu'aux femmes ? Ils ont publié un communiqué de presse et ont interrogé W.H.O.. encore une fois. Il était parrainé par l'Organisation mondiale de la santé. Très intéressant. Les évêques catholiques du Kenya ont même été mentionnés dans le Washington Post. On y lit que "le vaccin contre le tétanos est un moyen de contraception déguisé". Eh bien, ils n'ont jamais vraiment reçu les réponses qu'ils souhaitaient. Mais heureusement, des chercheurs, des chercheurs indépendants ont repris ces informations. Ils ont présenté ce document, qui a été versé au dossier pour toujours. Um "Hcg trouvé dans le vaccin contre le tétanos au Kenya". Et il est dit que "trois laboratoires indépendants de biochimie accrédités à Nairobi ont testé des échantillons de flacons du vaccin contre le tétanos utilisé en mars 2014 et ont trouvé de l'hCG là où il ne devrait pas y en avoir".

[00:41:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"En octobre 2014, six autres flacons ont été obtenus par des médecins catholiques et ont été testés dans six laboratoires accrédités. Là encore, on a trouvé de l'hCG dans la moitié des échantillons". Et c'est le cas. Je pense vraiment que si les médias alternatifs étaient ce qu'ils sont aujourd'hui, à l'époque, cela aurait été une crise internationale. Il est possible que Covid n'ait jamais été aussi loin qu'il l'a été, parce que les gens auraient été à l'affût de ce genre de choses. Passons maintenant au temps réel 2019. Nous avons d'autres problèmes. Il ne s'agit pas seulement des pays les moins développés, mais aussi des États-Unis. Nous avons cette étude, une "probabilité réduite de grossesse chez les femmes aux États-Unis, âgées de 25 à 29 ans, qui ont reçu une injection de vaccin contre le papillomavirus humain". Le chercheur affirme qu'"environ 60 % des femmes qui n'ont pas reçu le vaccin contre le papillomavirus ont été enceintes au moins une fois, alors que seulement 35 % des femmes qui ont été exposées au vaccin ont conçu un enfant". Et le chercheur conclure : "si 100 % des femmes de cette étude avaient reçu le vaccin contre le VPH, les données suggèrent que le nombre de femmes ayant déjà conçu un enfant aurait diminué de 2 millions". Cela ne pouvait pas durer parce que les chercheurs indépendants n'étaient pas protégés comme ils le sont aujourd'hui par les travaux de Kennedy et de Jay Bhattacharya au NIH.

[00:42:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cet article a donc été rétracté. Ce n'est pas possible dans une revue médicale. L'auteur, Gayle DeLong. Feu Gayle DeLong. En fait, elle a écrit, euh, elle a écrit une réfutation à cela et a dit qu'elle a donné une explication détaillée pourquoi cette étude devrait être maintenue, bien qu'ils l'aient retirée parce qu'ils n'ont pas vraiment donné de raison pour laquelle ils l'ont retirée. Mais cela reste à jamais. Et donc, ramenons cela à aujourd'hui, en 2020, pour la dernière année de la présidence Biden, également connue sous le nom de présidence Autopen, il y a eu une règle finale qui a été faite par la FDA. Il a été signé, euh, pour le comité d'examen institutionnel. Cette règle finale permet à un comité d'examen institutionnel de renoncer à certains éléments du consentement éclairé ou de les modifier, ou de renoncer à l'obligation d'obtenir le consentement éclairé dans des conditions limitées pour certaines investigations cliniques à risque minimal réglementées par la FDA. La boucle est bouclée avec le Canada. Nous avons des dispenses de consentement éclairé pour les risques minimes. Les vaccins à ARNm présentent un risque minimal. Euh, il y a beaucoup d'autres interventions qui seraient considérées comme présentant un risque minimal et dont nous savons qu'elles ne le sont pas. Je pense qu'il est très important que la FDA réexamine cette dérogation, car je ne vois pas pourquoi nous réduisons le consentement éclairé à une époque où le Canada essaie toujours d'empêcher les vaccinations et les stérilisations forcées.

[00:44:15] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, c'est vrai. Vous savez, c'est vraiment ce que j'aime quand nous faisons ces histoires. Nous avons déjà abordé ce sujet. Nous avons déjà parlé du Kenya. Mais de l'autre côté de la frontière, vous savez, il ne s'agissait pas seulement de programmes de vaccination, mais aussi d'hystérectomies et de toutes sortes de choses que l'on faisait aux femmes, parfois sans même qu'elles le comprennent. Ils pensaient qu'ils étaient à l'hôpital pour autre chose. C'est absolument horrible. Mais comme vous le soulignez, ce sont les références historiques qui nous placent dans cette situation. Mais je tiens à le dire très clairement. C'est l'une des plus grandes inquiétudes que j'éprouve à l'égard d'un programme de vaccination obligatoire. On pourrait vraiment parler de théorie du complot, sauf que nous avons les preuves, nous avons tous les écrits où il est question de réduire la population par l'utilisation de quoi ? Vaccination. Nous les avons surpris en train d'utiliser des vaccins pour réduire les populations dans le monde entier. En fait, ici même en Amérique, nous célébrons un programme de vaccination de la population de cerfs parce que nous utilisons un vaccin qui arrête la fertilité chez les cerfs. Les vaccins et l'infertilité et leur utilisation pour réduire la fertilité font donc partie de la science. Cela fait partie de la langue vernaculaire. C'est dans tous les manuels. C'est la façon dont ils en parlent. C'est pourquoi, lorsque j'ai commencé à parler de cette question, que vous aimiez ou non le programme de vaccination, j'ai dit clairement qu'il s'agissait d'un pays libre.

[00:45:32] Del Bigtree, Host, The Highwire

Si vous voulez injecter ces choses en vous ou en vos enfants, c'est à vous de choisir. Mais cela ne devrait jamais vous être imposé. Je ne peux pas, je veux dire, si et quand vous entendez autant de dirigeants et de scientifiques, le chef de Gavi, les chefs de l'OMS, nous parlons, évidemment Bill Gates est là. Lorsqu'ils vous répètent qu'ils veulent réduire la population grâce à la médecine moderne. Je le répète, écoutez-les, croyez-les. Ils vous disent leur vérité. Ils disposent de beaucoup d'argent pour cela. Et comment pensez-vous qu'ils vont s'y prendre ? Le système de diffusion le plus simple ne consisterait pas à atomiser le produit dans le ciel, car il faudrait alors le respirer. Ce n'est que mon point de vue. Il ne s'agirait pas de le mettre dans l'eau, car comment savoir s'ils ne boivent pas de l'eau en bouteille ? Mais vous savez quoi ? Il s'agit du meilleur système de distribution pour nuire à quiconque, ou du moins pour lui causer des problèmes de fertilité. Peut-être qu'ils ne sont pas assez forts socialement, économiquement, pour faire partie d'une société, surtout avec l'arrivée de l'IA. Et maintenant, nous allons avoir un revenu de base universel et tous ces gens qui jouent à des jeux vidéo et ne travaillent pas. Qu'allons-nous faire ? Ils vous disent ce qu'ils vont faire pour y remédier.

[00:46:35] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ils l'ont déjà fait. La meilleure façon de réduire la population. Le scalpel le plus précis que vous puissiez jamais utiliser est un programme que chacun de vos citoyens s'apprête à mettre en œuvre, persuadé qu'il est parfaitement sûr et efficace. Vous savez que tout est là pour votre bien et vous ne vous demandez jamais ce qu'il y a dedans. On ne se demande jamais à quoi il sert. Et quiconque le remet en question reçoit une lettre de cessation et d'abstention lui interdisant d'en parler. C'est le monde dans lequel nous vivons. Et je crois que c'est notre avenir, que cela se produise maintenant ou non. C'est une question à débattre. Mais considèrent-ils ce produit comme un moyen de contrôler la taille de leur famille, où qu'ils se trouvent ? Absolument. Vous savez, cette conversation est en cours. C'est pourquoi, vous savez, avant toute autre chose, ce que nous défendons fermement ici à The HighWire et à l'ICAN, c'est votre droit de choisir. C'est pourquoi nous nous battons si durement. Ces affaires juridiques que nous avons gagnées au Mississippi, pourquoi nous dépensons des fortunes en ce moment pour apporter la liberté, la liberté religieuse contre la vaccination en Virginie-Occidentale et dans le reste des cinq États libres. C'est à cela que nous nous consacrons, à votre liberté. Très bien. Jefferey. Je vous laisse le dernier mot. C'est très important.

[00:47:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Très bien. Non, c'était merveilleux. Il suffit donc de regarder dans le temps. C'est pourquoi le consentement éclairé et la liberté d'expression sont si importants. Les deux choses. Les deux piliers de The HighWire et de l'ICAN. Parce que vous regardez à travers le temps, quand est-ce que l'eugénisme a soulevé sa tête hideuse ? C'est le cas lorsqu'il y a des divisions politiques. Division entre le gouvernement et le peuple. Et aussi un pouvoir incontrôlé. Il semble que cette idéologie eugéniste soit à l'ordre du jour. Nous constatons donc que ces ingrédients commencent à être utilisés. C'est pourquoi nous devons rester vigilants. Le chien de garde, le chien de garde de la santé publique, et nous allons continuer à faire des reportages. Ce que nous voyons est aussi choquant que possible.

[00:48:29] Del Bigtree, Host, The Highwire

Jefferey, personne ne le fait mieux que toi. Merci pour tout le travail que vous continuez à faire. Nous vous remercions. Participer à toute cette enquête qui se déroule dans les coulisses de "An inconvenient Study". Hum, c'est juste que c'est tellement important. Je suis vraiment, vous savez, comme je l'ai dit, vous savez, et je félicite tous les scientifiques et tous les avocats et les chercheurs que nous avons à travers le monde, qui nous aident à nous assurer que nous sommes exacts. Mais vous y êtes pour beaucoup. Jefferey. Je suis confiant. J'apprécie que nous puissions nous asseoir ici et regarder comment toutes les choses que nous avons déclarées au cours des huit ou neuf dernières années ? Et dire que les affirmations que nous avons faites et les choses que nous avons signalées vieillissent bien. Jefferey, j'adore ça. Je peux compter sur vous pour cela. Continuez donc à faire du bon travail.

[00:49:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Très bien. Nous vous remercions.

[00:49:17] Del Bigtree, Host, The Highwire

Très bien, les amis, écoutez, hum, c'est... J'espère qu'il est évident pour vous que nous avons beaucoup à faire ici, à The HighWire, et en particulier au Réseau d'action pour le consentement éclairé, notre organisation à but non lucratif. Nous avons été conçus pour produire cette émission chaque semaine, mais nous nous retrouvons maintenant dans 90 procès à travers le pays. C'est un fardeau énorme. Et vous savez, les gens n'arrêtent pas de me demander, les journalistes n'arrêtent pas de me demander, eh bien, vous avez de très gros donateurs, n'est-ce pas ? Je sais que je peux l'affirmer sans équivoque. Vous savez que la majeure partie de notre financement provient de dons de cinq, dix ou vingt dollars de personnes comme vous. Mais c'est ce sur quoi nous comptons. Et en ce moment, le fait de s'attaquer à ce film nous permet de repousser nos limites. Je vais être honnête avec vous. Et, vous savez, recevoir des lettres de cessation et d'abstention vous fait prendre conscience du danger du monde dans lequel nous vivons, du danger que peut représenter ce travail et des menaces qui pèsent sur lui. Et je vais toujours aller de l'avant, quoi qu'il arrive, là où je crois qu'il y a une vérité qui doit être montrée. C'est ce que nous allons faire. Mais nous avons vraiment besoin de votre aide en ce moment. Nous sommes, vous le savez, dans l'urgence, en train d'essayer de terminer ce film. Nous sommes à dix jours de l'échéance. Et croyez-le ou non, j'ai des rédacteurs en chef en ce moment même. Je vais quitter cette émission dès qu'elle sera terminée et aller voir les dernières coupes. Nous essayons d'avoir les moyens de le colorer et d'amener le son à l'endroit où il doit être, et de produire une copie numérique parfaite pour qu'elle arrive au cinéma à temps pour que nous puissions la présenter en avant-première le 12.

[00:50:45] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'aime le défi. J'aime la situation actuelle, mais le moment est idéal. Si vous n'avez jamais fait de don à ICAN The HighWire pour dire que je veux être producteur exécutif de ce film, je veux aider à faire la différence. Chaque dollar fait de vous un producteur à l'heure actuelle. Faites donc un don à ICAN. Allez en haut de la page pour savoir si vous pouvez devenir un donateur récurrent, peut-être pour 25 dollars par mois. En gros, c'est ce que vous dépensez dans n'importe quel cinéma. Mais il s'agit d'un film. Vous allez nous aider à faire en sorte que des millions de personnes le voient. Quand avez-vous déjà eu cette opportunité ? En outre, il faut se battre sur le plan juridique pour récupérer l'exemption religieuse en Virginie-Occidentale, ce qui, soit dit en passant, est, je crois, le point central de l'affaire. Ils le savent. C'est pourquoi il y a 20 avocats de l'autre côté dans la salle. Chaque fois qu'Aaron intervient, il sait si ce mur s'effondre. Cette chose est en train de s'effondrer. Californie, Connecticut, New York. Nous avons une affaire qui va, selon nous, aller jusqu'à la Cour suprême de New York pour enfin faire tomber l'affaire Jacobson contre Massachusetts. Nous avons été pris en otage par un arrêt de la Cour suprême de 1905. Pouvez-vous croire cela ? C'est ainsi que cela fonctionne, qu'en 1905, alors qu'il n'y avait pas de Tesla, pas d'ordinateurs, pas d'eau courante dans toutes les maisons, pas de réfrigérateurs, nous sommes encore pris en otage parce qu'un homme a dit : "Je ne veux pas me faire vacciner contre la variole". Le gouvernement a dit : "Si vous ne le faites pas, vous devrez payer une amende de 5 dollars.

[00:52:11] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est d'ailleurs tout ce qu'il y avait dans l'arrêt. La Cour suprême n'a pas décidé que Jacobson devait se faire vacciner, mais qu'il devait payer une amende de 5 dollars. Mais d'une manière ou d'une autre, cela nous a privés de nos droits religieux dans tout le pays. Et c'est sur ces fondations qu'ils essaient de construire leur château, alors que nous sommes en train de le démolir. Nous nous lançons à fond dans les documentaires, dans The HighWire, dans les films, et j'en passe. Avec des poursuites judiciaires. Personne ne le fait comme nous. Je ne crois pas que quiconque puisse aller de l'avant comme nous le faisons. J'espère que vous nous soutiendrez dès maintenant. Nous avons besoin de votre aide comme jamais auparavant. Très bien. J'ai eu l'occasion de rencontrer des personnes vraiment spectaculaires et intéressantes. Je me sens tellement privilégiée dans la vie que je mène lorsque je ne travaille pas avec ma formidable équipe. Vous savez, probablement un week-end sur deux, je prends l'avion pour parler, vous savez, devant des audiences de, de, de personnes partageant les mêmes idées, rencontrant tous les autres orateurs lors de dîners, parlant de politique, parlant des droits du premier amendement, parlant des droits religieux, ayant ces conversations. Bien sûr, j'ai été directeur de la communication de Robert Kennedy Jr, ce qui m'a permis de rencontrer toute une série d'autres personnes brillantes. Et l'une des personnes que j'ai rencontrées, je vais vous dire, est probablement l'une des conversations les plus intéressantes que vous ayez jamais eues. Quel que soit le moment où il décide de vous parler, vous pouvez vous asseoir, écouter et être époustoufflé. Il vient d'écrire un livre. Je parle bien sûr de Gavin de Becker.

[00:53:41] Male News Correspondent

Gavin de Becker est un grand nom, et je suis là pour ça.

[00:53:44] Male News Correspondent

Gavin de Becker. Vous vous souvenez de ce nom ?

[00:53:48] Female News Correspondent

Gavin de Becker, expert en sécurité de renommée mondiale. Il est tellement bon. Je l'utilise moi-même.

[00:53:52] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

J'ai travaillé avec le FBI et la CIA, la Cour suprême des États-Unis, la Maison Blanche. J'ai été nommé par le président au ministère de la justice.

[00:54:00] Female News Correspondent

Gavin dit que le don de la peur peut vous maintenir en vie. C'est le 10e anniversaire de ce livre qui, je le sais, a changé tant de vies, tout comme il l'a fait pour moi.

[00:54:10] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Lorsqu'on nous dit de craindre quelque chose qui pourrait être un virus, qui pourrait avoir un but précis, il est de notre responsabilité, en tant que citoyens, de toujours nous demander de quoi il s'agit et dans quelle mesure nous le comprenons. Quand on a peur, on ne peut pas faire preuve d'esprit critique. Les Américains n'avaient-ils pas l'habitude de se méfier des grandes sociétés pharmaceutiques ? Si vous écoutiez les CDC, vous en seriez à votre dixième injection. Aujourd'hui encore, on recommande les rappels et le vaccin figure toujours dans le calendrier des vaccinations infantiles. Tout au long de l'histoire de l'humanité, les dirigeants ont utilisé la peur pour contrôler les populations. Et c'est ce qui se passe en ce moment même.

[00:54:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

En tant qu'expert en valeurs mobilières, criminologue, trois fois nommé à la présidence, il vient d'écrire un nouveau livre, *Forbidden Facts* (Faits interdits). J'ai l'honneur et le plaisir d'être rejoint par Gavin de Becker.

[00:54:59] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Nous vous remercions.

[00:55:00] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je vous remercie de vous être joints à moi. Je pourrais également dire que vous êtes probablement l'une des meilleures conversations au monde. J'ai eu le plaisir d'avoir quelques conversations avec vous. Bien sûr, votre société de sécurité s'occupe de la sécurité de Robert Kennedy junior lorsque j'étais directeur des communications. Nous avons donc eu quelques échanges à ce sujet. Mais je veux aller droit au but. Pourquoi quelqu'un qui est, vous savez, un historien ? Vous êtes probablement l'un des plus grands spécialistes de la manière dont les assassinats se sont produits. Vous avez peur de la criminologie. Hum, pourquoi écrire un livre essentiellement sur. Je ne veux pas dire que c'est un livre sur les vaccins parce que vous couvrez tellement de fraudes que le gouvernement, vous savez, vous savez, met en avant auprès du public américain presque une formule pour la façon dont ils nous mentent. Mais il y est beaucoup question de vaccins et d'autisme. Pourquoi écrire ce livre ?

[00:55:56] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Je pense qu'il y a plusieurs choses qui m'ont le plus motivé. L'un d'eux était que je voulais avoir le mien. J'ai élevé dix enfants et j'ai maintenant deux jeunes fils de 16 et 14 ans. Je voulais vraiment leur faire connaître, et par association à d'autres personnes, les méthodes utilisées par tous les gouvernements pour tromper les gens. Il ne s'agit pas d'un commentaire sur le gouvernement américain. Tous les gouvernements de l'histoire de l'humanité utilisent la peur pour contrôler leurs populations et ont recours à la tromperie et à la répression. Aucun gouvernement qui a le pouvoir de faire autrement n'admet volontairement des erreurs. Aucun gouvernement ne rend les pouvoirs qu'il a usurpés. Et je voulais que mes enfants et les autres lecteurs reconnaissent la méthode. Vous pouvez voir le système par lequel cela se fait, et cela se fait. Les vaccins en sont un exemple, mais c'est aussi le cas de l'agent orange. C'est le cas pour la poudre pour bébé. C'est le cas pour le lait maternisé, pour le syndrome de la guerre du Golfe. Toutes ces choses relèvent de la responsabilité du gouvernement. Il a une méthode pour démystifier les choses. Et vraiment, avec ce livre, ce que j'espérais, c'était d'avoir un livre non seulement pour les personnes qui reconnaissent déjà que quelque chose ne va pas, par exemple, avec l'industrie pharmaceutique, mais plutôt un livre que vous pourriez remettre à ce sceptique, euh, frère ou sœur dans le déni ou parent ou enfant ou voisin ou ami ou collègue de travail. Vous pourriez leur remettre ce livre, et je crois qu'il adopte une approche qui permet d'atteindre des personnes difficiles à atteindre. Et c'est ce que j'ai essayé de faire.

[00:57:27] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je suis tout à fait d'accord avec vous, et il y a eu récemment beaucoup de bons livres, que ce soit sur Covid, bien sûr, Aaron Siri vient de publier "Vaccines, amen". Il y explique comment, vous savez, c'est presque comme une religion, la façon dont ils s'en occupent. Il s'agit donc d'un état d'esprit. John Lincoln et Peter McCullough ont publié un excellent ouvrage sur les mythes qui entourent toutes les histoires que l'on nous a racontées sur les vaccins. Mais je dirais : qu'est-ce qui distingue votre livre ? Et je l'ai dit, sans vouloir être offensant. J'ai dit que c'était en quelque sorte le livre parfait pour les hommes. Et je veux dire par là que ce n'est pas, je l'espère, une attitude sexiste, mais tant de mères viennent me voir et me disent : "Je n'arrive pas à faire comprendre cela à mon mari". Parfois, ils me diront que j'ai finalement réussi à lui faire regarder votre émission et que vous avez réussi à le convaincre alors que je n'y parvenais pas. Mais cela correspond à la façon dont je vois la nécessité d'aborder ces conversations, et c'est vraiment très simple. Vous êtes drôle. J'ai éclaté de rire.

[00:58:28] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est cynique, mais c'est hystérique. Hum. C'est absurde. Certains de ces documents sont des transcriptions de débats de l'Institut de médecine qui ressemblent à des dessins animés. Vous ne pouvez pas croire ce que vous lisez, mais vous aviez la capacité de dire, vous savez, regardons l'agent orange, quelque chose auquel aucun d'entre nous n'est attaché. Nous n'avons pas de réaction émotionnelle à ce sujet. Voici comment cela s'est passé. C'est ainsi que le gouvernement a dissimulé le fait qu'il avait blessé, vous savez, des vétérans du Vietnam, c'est-à-dire exactement les personnes impliquées utilisées par l'Institut de médecine, utilisées par le CDC pour dire que c'est parfaitement sûr. Puis, une fois que nous avons signé, ils disent, oui, nous voyons les transcriptions et vous y allez. Mêmes personnes, produit différent. Il s'agit de leurs conversations sur les vaccins. Et donc, c'était vraiment comme ça. C'était comme un scalpel. C'était très clinique, mais tellement facile à comprendre et, pour une raison ou une autre, cela n'a pas déclenché de réactions, si ce n'est des rires, mais je pense que cela permet d'approfondir encore plus les choses. Mais pourquoi cet humour ?

[00:59:30] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

En fait, certains traits d'humour ne sont pas les miens. Vous savez, le ridicule est un élément important de la contestation du pouvoir. Il y avait toujours le bouffon de la cour, et il était souvent la seule personne qui pouvait dire quelque chose devant le roi qui, peut-être, lorsque le roi se promenait dans le couloir après, vous savez, avait peut-être raison, alors que n'importe qui d'autre l'aurait fait. C'en serait fait de leur tête. Mais la vraie source d'humour dans ce livre, à part mes apartés occasionnels sur quelque chose qui est ridicule et ridicule, signifie digne d'être ridiculisé. La véritable source d'humour est l'activité de ces comités au sein de l'Institut de médecine, que je voudrais expliquer une seconde, parce que la plupart des gens ne savent pas que l'Institut de médecine, vous savez, des experts vénérés, euh, vous dirigez, et ils sont les plus estimés et les plus respectés dans les médias, prend n'importe quoi, vous savez, qu'ils disent et déclare que c'est vrai. Les gens supposent que l'Institut de médecine et les Académies nationales des sciences sont des agences gouvernementales. Ce n'est pas le cas. Il s'agit d'organisations privées. Ils sont financés par le gouvernement, parfois par l'industrie pharmaceutique, parfois par d'autres industries. Parfois, le responsable de l'entreprise perçoit 1,1 million de dollars par an.

[01:00:41] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Ce n'est pas une agence gouvernementale. Et donc l'idée que nous avons dit, oh, parce qu'ils ont ce grand bâtiment cool et qu'ils ont l'air vraiment sérieux, tout le monde a dit, eh bien, quand l'Institute of Medicine donne son avis sur quelque chose, eh bien, ils doivent vraiment avoir fait quelque chose d'impressionnant. Ce que nous avons trouvé dans ce livre, c'est une série de réunions au cours desquelles ils réfutent l'idée que les vaccins puissent avoir un rapport avec l'autisme, par exemple, comme vous l'avez mentionné, ils réfutent l'agent orange. J'en parle dans le Syndrome de la guerre du Golfe. Mais sur le démenti des vaccins et de l'autisme. Comme vous le savez mieux que la plupart des gens, lorsque vous abordez ce sujet, les gens vous diront que cela a été démenti. Cela a été démenti, et vous êtes un idiot si vous en parlez parce que cela a été démenti. Je ne suis pas idiot parce que je sais que cela a été démenti. J'ai donc posé la question, et j'y réponds dans ce livre, de savoir qui l'a démentie et comment elle a été démentie. La réponse à cette question est donc qu'elle a été démentie par l'Institut de médecine. Personne ne le sait. Je veux dire que la plupart des gens ne le font pas. Ils savent seulement qu'ils ont été démystifiés.

[01:01:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Je dirais que c'est le cas de la plupart des journalistes.

[01:01:42] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Bien sûr.

[01:01:42] Del Bigtree, Host, The Highwire

Démystifié. Journalistes professionnels.

[01:01:44] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

La plupart des médecins et des pédiatres, si vous leur demandez comment ils ont été démystifiés ou à quel endroit ils l'ont été, vous obtiendrez des réponses positives. Vous apprenez d'abord que l'Institut de médecine l'a démentie. Deuxièmement, on découvre que l'Institut de médecine est une organisation rémunérée qui s'occupe essentiellement de la gestion de crise pour le gouvernement américain. Et troisièmement, nous avons obtenu quelque chose de fantastique, à savoir que les réunions de 2001 et 2003 qui se sont tenues à huis clos, euh, pour les experts de l'Institut de médecine qu'ils ont convoqués pour démystifier le lien entre les vaccins et l'autisme, ont été transcrites et étaient secrètes, et qu'une personne au grand cœur et à l'attitude bienveillante les a divulguées. Nous avons donc les transcriptions réelles, et je continue à répondre à votre question sur ce qui était drôle. Les transcriptions réelles ressemblent à une pièce de théâtre de Broadway, à une comédie. La façon dont ils s'engagent l'un envers l'autre est littéralement ridicule. Et le premier jour, à la première heure, la toute première chose que leur a dite la femme, le docteur McCormick, euh, c'est, euh, qu'il y a une ligne que nous ne franchirons pas ici, et c'est de trouver que n'importe quel vaccin est le problème ou que le calendrier des vaccins devrait être modifié de quelque manière que ce soit. Alors dites-moi encore une fois que dès le premier jour, avant même d'avoir eu votre réunion, vous avez décidé de la ligne à ne pas franchir. C'est cette ligne. C'est vrai. Maintenant, ils vont de l'avant et organisent leur réunion sur deux ans. Et c'est littéralement drôle, comme je l'avais dit. Je veux dire que si c'était une pièce en un acte, les gens resteraient assis et riraient.

[01:03:14] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

A part le fait qu'il n'y a pas eu de compensation pour les enfants qui ont souffert d'une inflammation du cerveau et d'autres choses qui sont fondamentalement liées à l'autisme. Vous savez, l'une des clés qui a émergé pour moi est que l'autisme lui-même, la définition de l'autisme, euh, est, est très imprécise. Oui. J'ai une section intitulée "L'histoire de deux adolescents" dans laquelle l'un d'entre eux n'est, euh, jamais une minute de toute sa vie seul et a toujours besoin d'être assisté, d'être pris en charge à plein temps, tout le temps. Il ne peut pas aller aux toilettes tout seul, il ne peut pas se laver tout seul, il ne peut pas parler, il ne peut pas s'engager, il ne peut pas avoir accès à la nourriture à moins qu'elle ne soit très titrée et contrôlée. C'est l'autisme. C'est de l'autisme sévère. Un autre enfant, diagnostiqué autiste, est un peu timide à l'école, mais il se rend lui-même à l'université et finit par créer une grande entreprise de technologie. Ainsi, lorsque ce spectre est correct, il existe un spectre pour tout ce qui existe dans le monde. Vous êtes enrhumé. C'est la première partie du spectre. Vous avez la tuberculose. C'est la partie haute du spectre. Dès que l'on parle de troubles du spectre autistique, on se retrouve avec une cible impossible à atteindre. Il est donc vrai que si l'on dit que les vaccins ne peuvent pas causer l'autisme, c'est tout à fait vrai, car qu'est-ce qu'un vaccin ? Cette définition a été modifiée à quatre reprises. Et ce qu'est l'autisme. Vous ne pouvez pas le trouver. Vous ne pouvez pas le frapper. Je sais que la réponse est longue, mais puis-je vous donner un autre exemple rapide ?

[01:04:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

SIDs.

[01:04:40] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Merci.

[01:04:40] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vous devriez écrire un livre avec tous vos.

[01:04:42] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Je le ferai. Les SID sont donc un autre élément démystifié par l'Institute of Medicine. Le syndrome de la mort subite du nourrisson est donc la catégorie dans laquelle sont classés les décès dont on ne peut déterminer la cause. Vous avez fait une autopsie, vous avez fait une enquête de police, vous avez enquêté sur le lieu du décès, vous avez interrogé les parents, et rien ne vous dit ce qui a causé ce décès. Il n'est donc pas possible de diagnostiquer un SID. On ne peut pas mourir des PIM. Il s'agit d'une catégorie. Ce n'est pas une cause de décès. Oui, c'est vrai. L'Institute of Medicine conclut donc que cette chose dont nous ne pouvons pas dire ce qui la cause, nous ne savons qu'une chose. Il ne s'agit pas de vaccins dont nous sommes sûrs. C'est vrai. Et ce n'est pas drôle, mais parce que cela permet de déterminer qui est indemnisé et qui ne l'est pas, cela permet de déterminer ce qui reste dans le calendrier des vaccins pour enfants. Vous savez, c'est une longue réponse aux parties amusantes. Ce qui est drôle, c'est ce qui se passe dans cette pièce lorsqu'ils se réunissent. Et ces estimés experts entament un processus dont ils savent déjà que la fin est intégrée au début. Ils savent déjà pour quoi ils sont payés. Et de conclure que l'autisme n'est pas causé par les vaccins. Le sida n'est pas causé par les vaccins.

[01:05:59] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Les malformations des enfants des vétérans du Viêt Nam ne sont pas dues à l'agent orange. Les brûlots ne font de mal à personne. Le syndrome de la guerre du Golfe n'existe pas. De quoi parlez-vous ? Le talc pour bébé provoque le cancer. Et l'ironie, c'est qu'ils le font. Et les médias attendent à la porte, prennent toutes les informations et en font la promotion. Et maintenant, vous êtes aussi fou que Bobby Kennedy. Si vous pensez que la poudre pour bébé provoque le cancer, ce qui est le cas. Et il leur a fallu 50 ans pour le retirer du marché. Oui, 50 ans avant le jour où Johnson et Johnson sont entrés dans la FDA et ont dit : "Il faut que nous vous disions quelque chose". Il y a de l'amiante, mais pas beaucoup. C'est juste un peu d'amiante dans la poudre pour bébé. 50 ans pour que la FDA dise, déterminons la quantité d'amiante acceptable dans le talc pour bébé. J'aurais pu lui dire que dès le premier jour, s'il s'agit de mon bébé, il n'y aurait pas d'amiante dans la poudre pour bébé. Mais non, ils vont trouver la solution dans les limites autorisées et bla bla bla, bla bla. Au cours de ces 50 années, la moitié des personnes qui ont travaillé à la FDA ont fini par travailler pour Johnson et Johnson.

[01:07:03] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, c'est vrai. Voici donc le processus. C'est vraiment le processus. Et vous avez parfaitement exposé la situation. C'est ce que vous pouvez faire et c'est ce que vous faites dans ce livre, qui consiste à examiner quelque chose. Nous avons tous un problème avec la poudre pour bébé qui provoque le cancer. Nous avons assisté à des poursuites judiciaires de plusieurs milliards de dollars et ils sont en train de perdre. Puis ils disent que nous allons nous retirer comme s'ils avaient fait quelque chose de grand. Ils ont gagné beaucoup d'argent. Ils ont finalement versé d'énormes indemnités. C'est évident maintenant. Et nous voyons, vous savez, les courriels dans lesquels vous saviez que cela se produisait tout le temps. Nous ne cessons donc de regarder ces images, mais elles nous aident à comprendre ce que nous regardons. Je me demande si vous pourriez lire l'une de ces sections, vous savez, sur cette réunion parce que c'est comme si c'était à qui de commencer, n'est-ce pas ? C'est comme l'histoire d'Abbott et Costello.

[01:07:50] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Voyons voir, je veux répéter que le résultat n'est pas drôle. Voici une femme. Uh oh. Au fait, j'ai oublié de mentionner une chose importante. C'est ainsi que l'agent orange est apparu. Elle est étudiée par l'IOM. L'IOM publie un rapport sur les malformations congénitales dues à l'agent orange. De quoi parlez-vous ? Comment cela est-il possible ? Ce n'est qu'un défoliant. Ce n'est pas une arme chimique, mais c'est un défoliant, rempli d'une des substances les plus toxiques qui soient. Et finalement, le gouvernement américain a dû reconnaître qu'il était à l'origine de tous ces problèmes de santé, comme l'a fait un certain Amiral Zumwalt, qui a réalisé sa propre étude indépendante, très respectée. Il témoigne devant le Congrès qu'en fait, le rapport de l'Institut de médecine est un rapport scientifique erroné. Euh, c'est fait. Il les accuse de toutes sortes de corruption. C'est très intéressant, car c'est lui qui a ordonné l'utilisation de l'agent orange au Viêt Nam, et c'est son fils qui en est mort. Wow. Il s'agit donc d'un moment vraiment dramatique dont il est question dans ce livre, mais il déclare que l'Institut de médecine et le CDC étaient frauduleux. Les deux principaux chercheurs de l'étude sur l'agent orange. Qu'ont-ils fait ensuite ? Ils sont promus aux vaccins pour enfants. Et alors ? Quel parent dans le monde dirait que j'aimerais que les gens qui ont utilisé cette arme chimique le fassent. J'aimerais qu'ils soient responsables des vaccins.

[01:09:11] Del Bigtree, Host, The Highwire

Parlez de Coleen Boyle et de Frank DeStefano, qui sont au cœur du film que j'ai réalisé, Vaxxed.

[01:09:16] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Oui, exactement.

[01:09:17] Del Bigtree, Host, The Highwire

Toute l'étude frauduleuse s'y trouve.

[01:09:19] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Et votre film a été l'un de mes grands maîtres en la matière. Quoi qu'il en soit, ils s'ouvrent comme ceci. Le point de non-retour. La ligne que nous ne franchirons pas en matière de politique publique est de retirer le vaccin ou de modifier le calendrier. Nous ne dirions pas qu'il faut indemniser les personnes blessées. Nous ne dirions pas de retirer le vaccin ni d'arrêter le programme. Qu'est-ce que vous faites là, les gars ? Trois ans d'études, des dizaines de millions de dollars. Mais vous avez déjà dit dès le premier jour ce que vous ne feriez pas. Mais il y a aussi le Docteur Berg, l'un de mes préférés. Il commence le premier jour. Je ne sais pas combien de temps il nous faudra pour répondre à la question. J'ai déjà participé à un panel où il a fallu six jours au groupe pour trouver la question à poser, et ce groupe était à peu près de la même taille que le nôtre. Il peut s'avérer très difficile de déterminer quelle est la question. Je ne sais pas quelle est la question, s'il s'agit du ROR ou de la rougeole, et quelqu'un répond qu'il s'agit du ROR, puis quelqu'un demande si nous allons examiner le mercure dans les vaccins. L'un des médecins répond que non. Et le gars dit, attendez une seconde. Nous n'allons pas nous pencher sur Mercure.

[01:10:18] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Si nous voulons nous pencher sur l'autisme, nous devons examiner trois candidats. Pouvons-nous vraiment les considérer de manière isolée, car les gens reçoivent plus d'un vaccin à la fois. C'est donc un très bon point. C'est vrai. Mais le docteur Berg, qui a posé la question, n'arrive pas à lâcher prise. Il continue maintenant. Excusez-moi. Ceci est plus important. Nous allons devoir mettre en place une méthode pour cibler la question. C'est l'une des questions sur lesquelles nous devons nous pencher. Comment allons-nous définir la question en termes généraux ? Quel processus allons-nous utiliser pour définir la question ? Comment allons-nous en discuter ? J'aimerais être rassurée sur ce point avant de commencer à parler du ROR. Et puis quelqu'un lui dit : "Pourquoi ne fais-tu pas une proposition ? Parce qu'ils voient bien que c'est aussi un crétin. Et, euh. Et, euh. Et il dit, d'accord, est-ce que nous regardons le fardeau de la souffrance ou est-ce que nous regardons les roues qui grincent ? Et un autre médecin dit : "Je ne comprends pas ce que vous venez de dire. Demandez-vous si nous devons collecter les informations afin de déterminer la question à laquelle vous répondez ? Ou est-ce l'inverse ? Et le docteur Berg répond, oui, oui, oui, c'est l'un des deux.

[01:11:21] Del Bigtree, Host, The Highwire

Exactement.

[01:11:22] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Et d'ailleurs, je veux dire que je m'amuse en lisant cela. Vous devez m'arrêter parce que ça continue. Parfois, ils disent des choses comme, par exemple, l'un d'entre eux dit que si nous étions un groupe travaillant pour Philip Morris, nous dirions que, euh, fumer du tabac ne cause pas de cancer parce qu'il dit que vous pouvez choisir telle ou telle étude. Vous pouvez toujours trouver une étude. Il l'a reconnu. À quelques reprises, ils glissent vers la vérité, mais ils sont vite sauvés par les médecins qui ont travaillé sur l'agent orange.

[01:11:50] Del Bigtree, Host, The Highwire

Ils se lancent dans toutes sortes de discussions loufoques, comme par exemple : comment la définir ? C'est vrai ? Doit-on dire qu'il s'agit d'une association ? Je ne sais pas si l'association de mots donne à qui que ce soit l'impression qu'il y a un vous savez, qu'il semble que cela cause des dommages. Et évidemment, cela revient à évoquer Bernadine Healy, dont j'ai beaucoup parlé dans cette émission et qui a donné une interview incroyable.

[01:12:11] Bernadine Healy, Director of the National Institutes of Health (1991-1993)

C'est le moment où nous avons la possibilité de comprendre s'il y a ou non des enfants sensibles, peut-être génétiquement, peut-être ont-ils un problème métabolique, un trouble mitochondrial, un problème immunologique qui les rend plus sensibles aux vaccins, au pluriel, ou à un vaccin en particulier, ou à un composant du vaccin comme le mercure. Le fait que l'on s'inquiète de ne pas vouloir connaître ce groupe sensible me déçoit vraiment. Si vous connaissez ce groupe sensible, vous pouvez sauver ces enfants. La raison pour laquelle ils n'ont pas voulu rechercher ces groupes de susceptibilité est qu'ils craignaient que s'ils les trouvaient, quelle que soit leur importance, cela effraierait le public.

[01:12:58] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et c'est ce que l'on voit dans cette conversation. Et ils s'en occupent tout le temps, vous savez, en menant n'importe quelle action où il semble que, oui, il pourrait y avoir un effet secondaire. Les vaccins peuvent-ils provoquer l'autisme ? Eh bien, soyons très, très prudents, car si quelque chose y fait allusion, les gens vont cesser de se faire vacciner. Et puis la grande question de la sécurité, qui est une section que je veux lire, parce qu'elle va vraiment au cœur de ce qui se passe ? Parce qu'il s'agit d'un élément essentiel de la question à laquelle nous sommes tous confrontés. Si vous osiez poser des questions, vous évoqueriez Bobby Kennedy, attaqué pour avoir dit : "Je veux juste regarder le mercure dans les vaccins". Je voudrais juste poser quelques questions sur la manière dont ces études de sécurité ont été réalisées. Mais voici un extrait qui, à mon avis, met bien en évidence le véritable enjeu de la conversation. Je lirai ceci. Le docteur Shaywitz a dit les choses telles qu'elles étaient. "Je pense que nous devons avoir une histoire cohérente si nous voulons que notre message soit entendu. Je veux dire que nous aimerions séparer la signification de notre décision de la science. Mais les gens se posent la question suivante : est-ce sûr ou non ? Et si nous tergiversons, ils diront, eh bien, faisons des doses uniques au lieu de vaccins combinés comme le ROR". Je veux dire, j'aime que vous ayez écrit cela ici parce que, de toute évidence, le président Trump a dit, la semaine dernière, qu'il fallait tout casser, qu'il fallait casser les doses uniques de ROR. Je ne sais pas s'il sait que le produit n'est pas encore disponible en Amérique, mais il fait exactement la même remarque, que toutes les personnes présentes dans ce panel sont probablement en train d'interpréter. Et tout le monde sait que cela va réduire la vaccination des enfants. C'est là tout leur problème.

[01:14:24] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Oui.

[01:14:24] Del Bigtree, Host, The Highwire

Nous ne pouvons pas prendre de décision qui réduise le nombre de personnes qui se font vacciner. Mais ce n'est pas cette question qui vous est posée. Mais est-ce sûr ou non ? Ces études sont-elles réelles ? Il poursuit en disant : "Docteur Kaback, je suis d'accord avec vous. Je pense que ce qui manque cruellement dans ce domaine, ce sont des mécanismes de communication pour les professionnels de la santé qui s'occupent des vaccinations. Il a été suggéré que tout ce que vous dites sur le risque va diminuer l'adoption de la procédure. C'est là, bien sûr, que réside l'inquiétude". C'est ce qui les obsède. Le texte se poursuit. "Il faut ensuite faire face à la baisse des taux d'immunisation et à l'augmentation des décès dus aux maladies et des problèmes qui y sont associés. Comment garantir la sécurité des vaccinations ? Je ne pense pas que cette notion soit la bonne. Nous ne le sommes pas. C'est ici que ça se passe. "Nous n'essayons pas d'assurer la sécurité. Nous essayons de maximiser la sécurité". Et ils ont raison. Je pense que la phrase que j'ai essayé d'expliquer aux gens, c'est qu'il n'y a pas d'essais de sécurité. Ils ne font pas d'essais de sécurité. Ils procèdent à des évaluations de l'ensemble. Et il y a toujours une victime qu'ils sont prêts à accepter, et c'est ce qu'ils font ici même. "Nous reconnaissons qu'il peut y avoir des risques.

[01:15:29] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cela nous ramène à la question de la probabilité. "Il y a de petits risques associés à tout. La question est de savoir à quel point ils sont petits. Et enfin, nous avons un dragon par la queue ici "à la fin de la ligne". Ce que nous savons, et je suis d'accord, c'est que plus la présentation est négative, moins les gens sont susceptibles de recourir à la vaccination". Cela signifie que si nous disons que l'une de ces études est réelle ou qu'il y a des problèmes dont ces personnes se plaignent, qu'il y a une certaine validité, les gens arrêteront de se faire vacciner et alors "nous sommes pris dans une sorte de piège". La façon dont nous nous sortons du piège, je pense, est la charge", c'est essentiellement ce que nous sommes ici pour décider. Et c'est cela qui, en fin de compte, constitue la déclaration la plus profonde. Les vaccins ne causent pas l'autisme, n'est-ce pas ? Il s'agit de cette discussion. Et les gens vont, ils regardent la science. Ils étaient, vous savez, très minutieux. Non, ils ont fait preuve de rigueur sur un point. Nous devons trouver le moyen d'en parler d'une manière qui n'effraie pas les gens. Et puis il y a toute une section sur les différentes catégories de, vous savez.

[01:16:28] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Les mots qu'ils utiliseront.

[01:16:29] Del Bigtree, Host, The Highwire

Les mots qu'ils vont utiliser.

[01:16:32] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Eh bien, ce que vous venez de dire, euh, je pense que ce qu'ils craignent le plus, c'est l'hésitation vaccinale. Et la cause de l'hésitation vaccinale est connue que vous pouvez identifier la cause de l'hésitation vaccinale est la réalité, n'est-ce pas ? C'est là le problème. Vous faites une injection à votre bébé ce soir-là, votre bébé a des convulsions, vous vous retrouvez aux urgences et on vous dit, oh, des convulsions. Les crises d'épilepsie sont la chose la plus normale au monde pour les bébés. Les bébés en ont tout le temps. Si un produit pour adultes provoquait des crises d'épilepsie, que ce soit au volant ou dans la cuisine, ce serait grave. Mais un produit pour enfants qui provoque des crises d'épilepsie est apparemment tout à fait acceptable. Il s'agit donc de crises normalisées. Les études portant sur les crises d'épilepsie consécutives à la vaccination ont permis de déterminer quels vaccins provoquent le plus de crises d'épilepsie. Ils savent tout cela.

[01:17:24] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est écrit dans les effets secondaires.

[01:17:26] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Vous.

[01:17:26] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vous ne verrez jamais, l'insert du vaccin, vous ne l'obtiendrez jamais.

[01:17:28] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

C'est exact. Aucun médecin ne vous donne. Mais ce qu'ils disent, c'est qu'il s'agit d'une affaire très sérieuse. Et si vous continuez à lire les raisons pour lesquelles les responsables du CDC et de l'industrie des vaccins affirment qu'il s'agit d'une question très sérieuse, vous constaterez qu'ils ont raison. Ce n'est pas parce qu'il est mauvais que votre bébé se soit retrouvé aux urgences pour des crises d'épilepsie. C'est parce que cela provoque une hésitation vaccinale et que cette mère pourrait être moins encline à donner à son enfant le même vaccin que celui qui vient de l'envoyer aux urgences à deux heures du matin. Non, elle le sera moins si elle a la tête tournée. Et pourtant, tout ce jeu avec l'Institut de médecine n'a impliqué ni béchers, ni blouses de laboratoire, ni tests sanguins, ni rapports d'autopsie. Il n'y avait rien de scientifique là-dedans. Il y avait de la syntaxe, pas de la science. Ils étaient en train de décider, comment dire. Et dans leur. D'ailleurs, je ne sais pas si vous vous en souvenez, mais il y a quelques passages où un type dit, un des experts dit, hum, abordons la question de la même manière que nous l'avons fait avec l'agent orange. Disons les choses comme elles sont. Vous savez, dans le cas de l'agent orange, nous avons dit qu'il n'y avait pas de preuve d'une association ou qu'il n'y avait pas de preuve d'une association, et ils continuent à jouer sur les mots. Et c'est drôle qu'ils le fassent, mais la fin de la journée n'est pas drôle. Ils disent aux États-Unis qu'il n'y a pas de problème. Nous ne voyons aucun lien entre ces deux choses.

[01:18:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, c'est en fait assez effrayant. C'est dégoûtant. Et, vous savez, lorsque vous avez travaillé, vous savez, en enquêtant et en examinant ce livre, je veux dire, une partie de votre carrière est basée sur le motif, ce qui motive les gens à faire des choses. Lorsque vous regardez cela, lorsque vous lisez des transcriptions comme celle-ci, beaucoup, vous savez, vous savez, évidemment je parle partout sur cette question et je vois des gens dire que c'est de l'avidité, que c'est juste de l'argent. Je ne pense pas que la cupidité ou l'argent expliquent en grande partie cette situation. Il y a le pouvoir. Il s'agit peut-être d'une croyance religieuse, mais ces personnes s'assoient et manipulent clairement les mots pour s'assurer que vous ne comprenez pas ce qu'elles essaient de faire. Voici ce que vous obtenez. Et vous voyez ici, nous ne voulons pas mentir. Nous ne voulons pas être pris en flagrant délit de mensonge. Existe-t-il un moyen de dire oui, il y a un préjugé, mais de manière à ce que le lecteur moyen, quelle serait la meilleure façon de le dire pour qu'il n'ait pas l'impression que c'est nous qui le disons. Il provoque des blessures. C'est là toute la discussion, n'est-ce pas ?

[01:19:52] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

C'est vrai. Il est arrivé que quelqu'un dise, littéralement, qu'il ne voulait pas prendre le temps de le trouver. Aujourd'hui, il dit littéralement quelque chose comme "nous devons trouver un moyen de dire cela". Il s'agit d'une préoccupation émotionnelle qui ne communique pas pour autant une association ou une relation. Et ils disent littéralement : "Pouvons-nous trouver une façon de le dire que personne ne comprendra ? Et le gouvernement est un expert en la matière. Je voudrais juste faire un commentaire sur ce que vous demandez en termes de motif. Hum, parce qu'en mettant de côté les vaccins, vous avez la même stratégie que celle utilisée pour l'agent orange, la même stratégie que celle utilisée pour les implants mammaires en silicone, la même stratégie que celle utilisée pour le lait en poudre pour bébé, qui contient beaucoup de mauvaises choses qui n'auraient pas dû être contenues. Et qui en fait, soit dit en passant, une entreprise pharmaceutique. C'est une entreprise pharmaceutique qui le fabrique et vous n'avez aucune raison de vous en méfier. Je dis cela de manière facétieuse, et alors ? Est-ce la cupidité ? Est-ce l'argent ? Je pense qu'il s'agit de plusieurs incitations concurrentes. Par exemple, si vous revenez aux fermetures de Covid, si vous aviez l'habitude de fabriquer des autocollants pour pare-chocs, vous pouvez maintenant fabriquer des autocollants qui disent de se tenir à six pieds les uns des autres. Si vous aviez l'habitude de fabriquer des atomiseurs de parfum, vous fabriquez aujourd'hui des désinfectants pour les mains. Ainsi, les entreprises, vous savez, l'industrie rattrape ce qui se passe dans le monde et le désinfectant pour les mains, qui n'est pas bon pour vous, soit dit en passant, n'est pas bon pour vous. L'alcool reste sur la peau toute la journée. Mais le désinfectant pour les mains est manifestement devenu un produit de masse.

[01:21:12] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Il s'agit donc d'incitations financières concurrentes. Mais suffit-il de dire que ces personnes et les sociétés pharmaceutiques le font uniquement pour des raisons financières et que le gouvernement le fait ? Non, car cela n'expliquerait pas l'agent orange. Cela n'expliquerait pas les fosses de brûlure. Cela n'expliquerait pas le syndrome de la guerre du Golfe, par exemple. Et tous ces cas sont si faciles à établir, d'ailleurs, et ils sont établis plus tard, une fois que les médias se sont calmés. Une étude universitaire ou une étude gouvernementale de l'administration des vétérans vient dire que c'était faux. Ils démystifient les démystificateurs en leur donnant raison presque à chaque fois. Mais la réponse est que les gouvernements ne veulent pas que l'on découvre qu'ils ont commis des erreurs. Pour le gouvernement, c'est une question de contrôle, n'est-ce pas ? Et si vous le savez, les gouvernements font bien sûr des erreurs. Mais ce qu'ils disent, c'est que ce n'était pas une erreur. C'est tout. Nous en prenons donc un. Vous connaissez la définition du terme "pandémie", n'est-ce pas ? Une pandémie signifie donc une maladie grave qui cause des blessures et des décès importants et qui se propage dans le monde entier. Devinez quoi ? Cela ne veut plus rien dire. Elle n'a plus besoin d'être diffusée dans le monde entier. Il n'est plus nécessaire de rendre les gens malades, ni de les faire mourir. Dans ma vie comme dans la vôtre, le terme "pandémie" a donc été utilisé pour désigner une situation d'urgence. La pandémie est le problème, n'est-ce pas ? L'utilisation actuelle du terme "pandémie" n'est rien d'autre qu'un nouveau virus.

[01:22:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est vrai ? Un nouveau virus, et personne ne retournera voir. A fait Webster's. Cela a-t-il changé ? C'est vrai. Nous partons tous de l'hypothèse de ce que nous savions être la définition d'un vaccin. Vous savez, avant, les arrêts de transmission stoppent les maladies et vous protègent. Maintenant, c'est juste,

[01:22:52] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

La réponse immunitaire est tout ce qu'elle est aujourd'hui. C'est vrai ? Ce qui ne vous protège pas, ce qui ne vous empêche pas de l'attraper, ce qui ne vous empêche pas de la propager. Voici donc les nouvelles définitions. Pour en rester à votre question sur le motif, pour que les gouvernements fonctionnent bien, il faut que les gens les croient. C'est très important. Même l'Union soviétique, dont nous dirions, vous savez, que sous Staline, par exemple, nous dirions que c'est un gouvernement terrible et oppressif. Il y avait encore des tribunaux. Et donc vous avez dit, qu'est-il arrivé à untel et untel ? Oh, il est allé au tribunal et il a été reconnu coupable et il a été envoyé en, vous savez, en Sibérie. Pourquoi y avait-il des tribunaux ? Pourquoi s'en préoccuper ? Ils pourraient simplement pointer une arme sur vous et dire, parce qu'ils veulent que la narration fonctionne. Parce que la méthode de contrôle des grandes populations n'est pas la fusillade, elle ne fonctionne pas. Les tirs d'armes à feu sont beaucoup trop limités pour contrôler de grandes populations. Ce qui contrôle les grandes populations, c'est l'histoire, et l'histoire, c'est l'Inde. L'histoire, c'est que cette vie n'a pas tant d'importance. Je suis pauvre. Je vis dans la rue. La moitié de la population de Mumbai vit dans la rue, sans abri. Comment cela fonctionne-t-il ? Parce que la vie suivante est meilleure, n'est-ce pas ? L'histoire des États-Unis, c'est que je traverse une période difficile dans ma vie.

[01:24:02] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Je suis un jeune noir de 14 ans. Je n'ai nulle part où aller. Mais l'histoire est, oh, je peux devenir président. Ou l'histoire est que si je vais au tribunal, ils me traiteront équitablement. Ce sont des récits qui sont très importants pour la façon dont. Et il ne s'agit pas de l'Amérique. Il s'agit de montrer comment, tout au long de l'histoire de l'humanité, toutes les populations ont été contrôlées par de petits groupes de personnes. Je vais vous donner un petit exemple. Le roi et la reine regardent par-dessus le mur du château et il y a toujours un mur. Pourquoi y a-t-il toujours un mur ? Parce qu'ils ne veulent pas que les gens franchissent le mur, et qu'ils savent que les gens seront en colère et se focaliseront sur eux. Et s'ils voient leurs sujets en bas se battre entre eux, c'est une bonne nouvelle, car cela signifie qu'ils se battent en bas et qu'ils ne sont pas en train d'escalader le mur. Le gouvernement américain est-il différent ? Le gouvernement russe est-il différent des gouvernements français, chinois, etc. Non, elle doit être perçue comme crédible. Ce que nous vous disons doit donc être vrai. Ainsi, lorsque vous avez des masques, ce qui était si clairement le cas, vous pouvez le découvrir par vous-même, vous verrez des photos de Fauci, Biden et Walensky portant tous deux masques, l'un noir un peu plus petit et l'autre blanc en dessous.

[01:25:07] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Nous voyons donc qu'il s'agit de deux masques. Et ils doivent le faire. Et ils doivent nous montrer s'ils le font. Il doit l'être. Il y a donc une chose fondamentale que j'essaie de briser dans ce livre. Si vous pouvez croire qu'ils ont menti au sujet de l'agent orange, pourriez-vous faire un petit pas avec moi et accepter qu'ils aient menti au sujet de la poudre pour bébé pendant 50 ans ? Pourriez-vous faire un petit pas avec moi et constater qu'ils ont menti sur la sécurité des vaccins ? Permettez-moi d'en prendre un exemple concret. Tétanos. Oui, c'est vrai. Ainsi, le vaccin contre le tétanos, qui figure dans le calendrier des vaccins pour les enfants, comprend cinq vaccins, dont plusieurs avant l'âge de 18 mois. On ne peut pas attraper le tétanos aux États-Unis. Il faudrait une armée pour essayer de le trouver. Tout d'abord, elle n'est pas transmissible. Souvent, les gens ne le savent pas. Le nombre de décès dus au tétanos aux États-Unis a été de 13 en dix ans.

[01:26:00] Del Bigtree, Host, The Highwire

Wow.

[01:26:00] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Et il n'y avait que des personnes âgées. C'est ainsi que votre enfant attrape le tétanos. Oui, c'est vrai.

[01:26:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

You get a sense. C'est la carte que vous avez dans le livre.

[01:26:07] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Il y a le monde. Ainsi, tout ce qui est orange sur cette carte représente moins de 1 sur 1 000 000. Et le seul endroit où l'on peut attraper le tétanos, c'est en Afrique centrale. 22 pays d'Europe, zéro Russie, un cas, l'Amérique centrale et les États-Unis, l'Amérique centrale et l'Amérique du Sud. Zéro sur 100 000. Le fait est que vous ne pouvez pas trouver le tétanos, n'est-ce pas ? Et pourtant, le.

[01:26:31] Del Bigtree, Host, The Highwire

Cinq tirs, vous avez raison. Vous donnez à ces enfants quelque chose qui réduit les chances qu'ils entrent en contact avec cette chose.

[01:26:37] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Vous ne pouvez pas, vous n'avez pas pu trouver.

[01:26:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Astronomique.

[01:26:40] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Et vous ne pouviez certainement pas attraper toutes les maladies. Maintenant, je vais devenir vraiment controversé pendant une minute, d'accord ? Dans ce livre, j'examine chacune de ces maladies parce que... Quelle est la question ? Un parent devrait se poser la question. Y a-t-il des effets secondaires possibles liés à l'intervention du vaccin ? Mon enfant est-il susceptible de contracter la maladie ? Le vaccin est-il efficace et la maladie est-elle vraiment grave ? C'est vrai ? Donc, si la maladie est, euh, ce qu'ils appellent chaque maladie, ils disent qu'elle est fatale, n'est-ce pas ? Je voudrais vous dire combien de personnes sur la planète Terre, soit 8,5 milliards de personnes, sont mortes de la polio l'année dernière. Il est nul.

[01:27:14] Del Bigtree, Host, The Highwire

Wow.

[01:27:14] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

540 personnes sur la planète Terre ont contracté la polio l'année dernière. 94 % d'entre eux étaient des cas de poliomyélite induite par le vaccin. Cela signifie qu'il provient du vaccin. Oui, c'est vrai. Vous n'avez donc pas le droit de dire cela. C'est un véritable fait interdit. Pourquoi ? Parce que la polio est le plus grand tueur de tous les temps. Non, ce n'est pas le plus grand tueur de tous les temps. La maladie infectieuse la plus meurtrière dans le monde aujourd'hui est celle pour laquelle nous ne vaccinons pas en Amérique. La tuberculose. C'est le seul vaccin que nous n'administrons pas aux États-Unis et qui est à l'origine de centaines de milliers de décès. Mais allez savoir. Pourquoi ? C'est celui que nous ne donnons pas. Mais ma large.

[01:27:50] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vous faites allusion au fait que de nombreuses études montrent qu'un produit bénéfique a des effets bénéfiques, vous savez, inattendus.

[01:27:59] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Le vaccin BCG est de loin le meilleur vaccin qui soit. Il a 100 ans. Il est donné dans presque tous les pays du monde, à l'exception des États-Unis. Et il présente toutes sortes d'autres avantages : réduction du cancer de la vessie, réduction d'autres maladies respiratoires. Et pourtant, c'est celui que nous ne donnons pas. Et ce, tout au long de votre vie.

[01:28:19] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'ai déjà abordé ce sujet et vous n'êtes pas spécifiquement concernés. Mais ils ont réalisé des études très intéressantes sur le vaccin BCG à Boston où ils en ont administré deux en un mois et où ils ont guéri, littéralement débarrassé les gens du diabète de type 1 trois ans plus tard, avec un taux de réussite de près de 100 %. Pourquoi ? Ce n'est pas un traitement. Maintenant, je ne sais pas. Permettez-moi d'être clair, car les gens paniquent parce que je parle de vaccins. Il s'agit d'un traitement lorsqu'il est utilisé de cette manière, pas nécessairement comme un vaccin, mais dans le cadre d'études similaires. Je crois en la France, la sclérose en plaques. Ils reçoivent deux injections de vaccin BCG. L'un des scientifiques qui travaillait sur l'étude de Denise Faustman a participé à l'émission il y a plusieurs années et m'a posé des questions sur cette étude. Je lui ai dit que c'était très intéressant. J'ai dit : "Ne pensez-vous pas que le fait d'administrer ce vaccin et de guérir le diabète trois ans plus tard montre qu'il y a un avantage à la tuberculose ? Et elle dit, oh, c'est exactement ce qu'il montre. Euh, c'était le cas avant, c'est omniprésent. Il s'agit d'une bactérie avec laquelle nous sommes tous en contact. Nous avons évolué avec elle et notre système immunitaire est stimulé par elle, dit-elle. Je pense que bon nombre de nos maladies auto-immunes sont dues au fait qu'il y avait trop de chlore, trop de chlore. Toutes ces choses qui ont tellement assaini notre environnement, nous n'entrons plus en contact avec elles et nous ne les développons plus de la même manière.

[01:29:37] Del Bigtree, Host, The Highwire

Amorçage du système immunitaire. C'est tout à fait fascinant. À ce moment-là, je pense que j'ai perdu les trois quarts de mon public parce que j'avais déjà dit que Del avait trouvé un vaccin qu'il aimait. Mais c'est, je veux dire, et c'est ce que j'aime dans votre façon de voir les choses. C'est très logique. Ne nous débarrassons pas de toute notre idéologie pendant une minute et regardons simplement comment cette étude a fonctionné. Si l'information est démentie, sachez-vous qui l'a démentie et comment cela a été fait ? Que disaient-ils ? Qu'ont-ils examiné et qu'ont-ils déterminé ? Et lorsqu'on commence à l'examiner, on se rend compte qu'il s'agit d'une formule de détournement d'attention. Je pense que c'est le moins que l'on puisse faire. La raison pour laquelle je pense que les vaccins, vous savez, je le dis souvent, c'est parce que j'ai fini, quand j'ai commencé, par être un progressiste libéral de Boulder, au Colorado. Lorsque j'ai commencé à enquêter sur les vaccins, mes opinions politiques ont commencé à changer et je me suis retrouvée à parler à des groupes conservateurs. Pourquoi cette question ? J'ai dit, vous savez, parce que plus j'y regarde, plus notre gouvernement nous ment sur beaucoup de choses. Nous sommes censés avoir un gouvernement formé par le peuple. Nous avons la seule Constitution au monde qui célèbre réellement l'individu.

[01:30:42] Del Bigtree, Host, The Highwire

Et je pense qu'il s'agit peut-être de la seule question qui concerne tous les citoyens de ce pays. Nous avons tous suivi ce programme. On nous a tous dit que cela nous rendait plus sains. Elle nous rend plus sûrs. Il nous rend meilleurs que nous ne l'étions à la naissance. Vous savez, si vous croyez en Dieu mieux que Dieu ne vous a créé, vous n'aurez jamais de maladie. Bien entendu, ils n'y sont jamais parvenus. Mais j'ai toujours pensé que si nous pouvions démontrer que c'était un mensonge. Sur le plan bancaire. Terminé. Je veux dire, vous savez, le syndrome de la guerre du Golfe affecte, vous savez, les vétérans ne m'affecte pas. Est-ce que je m'en préoccupe vraiment ? Vous savez, beaucoup de choses que vous soulignez, dont vous parlez, c'est que je n'ai pas de bébé. Je n'utilise pas de talc. Je m'en fiche un peu. Nous sommes tous concernés. Nous le donnons tous à nos enfants. Et puis, avec Covid, nous avons tous dû suivre cette formation. Il me semble que si vous pouvez montrer comment le gouvernement a vraiment, vous savez, manipulé la vérité autour de cette conversation. Peut-être qu'une ampoule s'allume chez suffisamment de personnes pour qu'elles se disent qu'il faut peut-être qu'elles s'impliquent un peu plus. Je devrais peut-être me pencher sur la politique. Je ne devrais peut-être pas accorder une confiance aussi totale aux agences gouvernementales de santé, mais il y a là un danger dont il faut se préoccuper.

[01:31:53] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Vous voulez parler du risque que les gens n'écoutent pas quand c'est important ?

[01:31:55] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui.

[01:31:56] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Bien sûr, personne n'a autant nui à l'adoption des vaccins que le gouvernement américain par l'intermédiaire de Covid, n'est-ce pas ? Ils en sont arrivés à un point où plus de 90 % des parents n'ont pas administré le vaccin Covid à leur enfant de six mois comme ils étaient censés le faire. Alors, vous savez, chaque fois que je rencontre quelqu'un qui est tout feu tout flamme, écoutez le CDC et qui êtes-vous ? Et vous n'êtes pas médecin. Et cetera. Et cetera. Ils n'écoutent pas non plus les CDC. Le nombre de rappels, qui devrait être de 9 ou 11 à ce stade, si vous suivez le calendrier des CDC, est d'un par an jusqu'à la fin de votre vie pour votre enfant. Il s'agit donc d'un enfant qui en recevrait trois à l'âge de six mois, puis un par an. Il s'agit donc d'environ 80 ou 90 vaccins au cours de leur vie. Vous feriez mieux d'être sacrément sûrs de vouloir faire cela. Si l'on veut coller les gens avec ce produit ARNm particulier, qui présente manifestement des problèmes, il faut en tenir compte. Et pourquoi pas ? Oui, je voudrais revenir un instant sur Bernadine Healy, qui était à la tête des NIH, parce qu'elle dit que ce qu'elle a proposé, c'est d'étudier les enfants autistes.

[01:33:00] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

La raison pour laquelle cela est si important, c'est que lorsqu'on examine quelque chose, on dit des choses comme "oh, ceci a été donné des dizaines de millions de fois sans aucun problème". Mais j'ai une très bonne analogie avec les accidents d'avion. La plupart ne s'écrasent pas, la plupart s'en sortent très bien et nous prenons tous un risque. Je ne me souviens plus du chiffre, mais il s'agit d'environ 1 000 décès par million ou quelque chose comme ça par milliard. Pardon, mille par milliard. Oui, mais les vaccins ne contenant que de l'ARNm représentent environ 34 000 décès par milliard. Nous devrions donc vraiment y réfléchir. Mais voici l'analogie avec l'avion. Un avion s'écrase. Nous devenons fous pour tout comprendre. Nous avons les deux boîtes noires, nous assemblons les parties sur lesquelles nous nous concentrons vraiment, pas celles qui ne s'écrasent pas. Nous nous concentrons sur ceux qui s'écrasent. C'est ce qu'elle a recommandé, à savoir se concentrer sur les enfants atteints d'autisme grave ou d'inflammation cérébrale ou d'encéphalite.

[01:33:54] Del Bigtree, Host, The Highwire

Tout le monde sur cette planète croit que c'est si manifestement ce qu'il faut faire que tout le monde sur cette planète croit que c'est ce qui a été fait ?

[01:34:01] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Bien sûr, c'est exact.

[01:34:02] Del Bigtree, Host, The Highwire

C'est pourquoi il est si choquant qu'elle dise que nous n'avons jamais fait cela.

[01:34:05] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Oui, c'est vrai.

[01:34:05] Del Bigtree, Host, The Highwire

Le gouvernement des États-Unis d'Amérique, l'Institut national de la santé, le centre de recherche le plus financé au monde, n'a jamais examiné les enfants qui semblent avoir été atteints d'autisme après avoir été vaccinés. Nous n'avons jamais étudié ce groupe. Oui, nous n'avons jamais étudié ce groupe.

[01:34:21] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Je n'ai jamais étudié tous les vaccins ensemble. Ce que nous ferions avec toutes sortes d'autres toxines. Et si vous ne faites qu'une recette de spaghetti, vous savez, vous faites une recette de spaghetti. C'est une combinaison de tous ces éléments. Il ne suffit pas d'étudier l'un d'entre eux pour se dire que l'on va manger ses spaghettis avec du sel ce soir. C'est tout ce que je veux. Bien que ce ne soit pas nécessairement mauvais, d'ailleurs, les pâtes avec seulement du sel. Il faut de l'huile d'olive et c'est encore meilleur avec de la sauce tomate. L'ensemble s'améliore. Eh bien, ils ne l'ont pas dit. Qu'en est-il de l'ensemble de la recette ? Et toute la recette est là, vous savez, elle inclut le Gardasil, pour l'amour de Dieu. Et Gardasil est destiné à lutter contre le cancer du col de l'utérus. Et ils veulent que mon fils de neuf ans le prenne. Mon fils de neuf ans qui n'a pas de col de l'utérus et qui n'en aura pas. Je me rends compte que je suis à une époque où tout est possible.

[01:35:06] Del Bigtree, Host, The Highwire

Attention.

[01:35:07] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

C'est un.

[01:35:07] Del Bigtree, Host, The Highwire

Troisième rail.

[01:35:08] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

C'est exactement cela. C'est certainement le troisième rail. Au début, comme vous le savez, les vaccins étaient des vaccins contre la variole, et on supposait que c'était proche de la variole. Ils prélèvent donc le pus de la vache et le frottent dans une plaie ou le font ingérer d'une autre manière. Vacca signifie vache. C'est le mot vaccin, etc. Ensuite, ils sont allés au talon, autour du sabot du cheval s'il y avait du pus qui sortait. Oh, prenez ce truc. Mettons cela sur le compte des gens. Et ils faisaient toutes ces expériences pour, vous savez, créer des choses. Au début, les vaccins ont évolué pour inclure un grand nombre d'expériences et d'ingrédients. Il s'agit de moelle épinière de lapin séchée, d'embryon, de sang de poulet et de bile humaine. Il ne faut pas jeter cela, car il est évidemment bon d'injecter aux gens de la rate de rat broyée et de la peau de porc bouillie. Mais assez parlé du passé, c'est tout. Quand nous étions fous. Je veux parler des plus modernes, car nous avons beaucoup progressé. Voici les ingrédients modernes de vos vaccins actuels. O gélatine de peau de porc bouillie comme l'ancienne. Sang de protéines d'embryons de poulet provenant de cœurs de fœtus de vache. Huile d'ADN de fœtus humain extraite du foie de requin. Protéines des ovaires de vers. Il ne faut pas l'oublier. Fragments d'ADN de rein de singe. Quand je pense à cela, je pense toujours à la pièce de Macbeth où les sorcières remuent le breuvage et disent : "Je l'ai écrit". Œil de triton. Orteil de la grenouille. Patte de lézard. Langue de chien. Et vous vous dites que c'est un brassage fou qu'ils sont en train de faire.

[01:36:41] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Mais ce que je viens de lire se trouve dans les vaccins qui sont administrés ce matin dans les hôpitaux de toute l'Amérique à des nouveau-nés et à d'autres personnes. Je ne suis pas un scientifique. Ils vont dire, oh, eh bien, laissez-moi vous dire pourquoi la langue du singe est là. Je vais vous expliquer pourquoi les ovaires de la mite se trouvent à l'intérieur. Et puis, très vite, il y a les ingrédients chimiques. Formaldéhyde. Qui ne sait pas déjà que le formaldéhyde ne l'est pas ? Hé, donnez-moi du formaldéhyde. Tout le monde sait que c'est. Ce n'est pas bon pour vous. Polysorbate 80, qui provoque la stérilité. Et voici mon préféré : le chlorure de potassium. La raison pour laquelle il s'agit de mon préféré est qu'il s'agit de l'ingrédient utilisé pour la troisième injection lorsque nous exécutons des personnes par injection létale. C'est vrai ? Il est évident que la dose est plus faible pour les enfants en bas âge. Je ne prétends pas qu'il s'agit de la même dose, mais toutes ces substances - phénol, borax, sels d'aluminium, mercure, Triton X-100 - sont utilisées dans les spermicides. Vous voulez vraiment injecter à mon bébé quelque chose qui est utilisé dans les spermicides ? D'accord, je vais le faire, mais dites-moi en quoi cela a du sens, d'accord ? Donnez-moi un bon argument. Ils n'ont donné aucun argument dans le cas du passage du vaccin Covid à six mois. Ils n'ont même pas présenté de dossier. Oui, c'est vrai. Ce que j'espère, c'est que si vous pouvez être sceptiques à propos de l'agent orange, si vous pouvez être sceptiques à propos de la poudre pour bébé, si vous pouvez accepter que les gouvernements mentent. Au fait, est-ce de l'antiaméricanisme de ma part ? Non. C'est la chose la plus pro-américaine que je puisse faire parce que je crois en cette Constitution.

[01:38:06] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Je sais que l'idée est que nous voulons des sénateurs et des membres du Congrès qui nous représentent, des présidents qui nous représentent, et que nous voulons qu'on nous dise la vérité, parce que c'était l'objectif de la Constitution. Avant cela, vous ne pouviez pas dire, vous savez, vous ne pouviez pas dire au roi, vous ne pouvez pas entrer dans ma maison. Il dit : "Que voulez-vous dire par votre maison ? Vous êtes mon sujet. Je vais où je veux. Mais les États-Unis, cette belle expérience, ont dit que nous aurions des droits en tant qu'individus. Le programme de vaccination de masse Covid 19 est la pire atteinte à cette liberté, car les autorités ne se contentaient pas de dire qu'il fallait faire ce qu'elles disaient. Nous devons introduire dans votre corps quelque chose dont vous ne savez pas ce que c'est, vous ne savez pas combien de fois nous allons le faire et vous ne savez pas si cela fonctionne ou non. Il suffit de nous écouter. Une dernière remarque rapide : aucun parent ne laisserait un étranger s'approcher de son enfant et lui injecter quelque chose qu'il ne comprend pas. C'est pourtant ce que font des millions d'Américains chaque fois qu'ils se rendent chez CVS ou Longs Drugs. Un jeune pharmacien assistant de 23 ans, qui ne sait pas ce qu'il mélange, qui ne sait pas quelles questions il est censé poser, se débrouille et fait une injection à votre bébé, et les gens sont d'accord. Et j'espère que ce livre ne parlera pas des vaccins, mais de tout. Soyez sceptique à l'égard de ce que l'on vous dit de croire, et soyez particulièrement sceptique lorsqu'on vous dit d'avoir peur de quelque chose.

[01:39:27] Del Bigtree, Host, The Highwire

Vous savez, l'une des choses que j'aime le plus, c'est que vous écrivez parfois sur les chapitres le temps qu'il vous faudra pour les lire. Vous comprenez vraiment, vous savez, la durée d'attention qu'il faut, il faut quelques heures pour en venir à bout. Vous avez des codes QR au bas de chaque page avec les citations, de sorte que vous n'avez pas besoin de les taper. Je peux m'asseoir, cliquer et lire sur le site. Il s'agit donc d'un manuel parfait pour tous ceux qui souhaitent participer à cette conversation. J'adore donc ce livre. J'espère vraiment que ce sera le cas. Je pense que cela va changer la donne.

[01:39:56] Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com

Merci beaucoup. Ne vous arrêtez pas parce que je veux vous dire quelque chose. Ce livre n'existerait pas. Et mon intérêt pour l'aspect criminologique de la question. Et il y a beaucoup de crimes liés à l'industrie pharmaceutique et aux agences gouvernementales. Il n'existerait pas sans vous. Je me souviens avoir vu VAXXED et m'être demandé qui était ce type. J'ai ensuite appris à mieux vous connaître et j'ai compris que VAXXED avait de la valeur pour moi et que je pouvais la montrer à d'autres personnes. C'est ainsi que j'ai commencé à m'intéresser au scepticisme, puis à la criminalité proprement dite, mon domaine de prédilection. Et puis ICAN, je veux dire, le travail que vous faites, c'est absolument remarquable. Je dirais que 40 % des informations contenues dans ce livre ne m'auraient pas été communiquées si vous ne les aviez pas arrachées au gouvernement américain par le biais de toutes les actions en justice que vous, Aaron et moi-même aurions pu entreprendre. Les remerciements vont donc dans les deux sens.

[01:40:47] Del Bigtree, Host, The Highwire

Le livre est Faits interdits. Vous venez de voir avec quel brio Gavin, euh, parle de, euh, ces questions. Je veux dire que le scénario de l'accident d'avion est si efficace, et je pense qu'il sera vraiment efficace pour vos amis, pour les personnes qui vous sont chères et qui ne peuvent pas entendre parler de vous, de Del Bigtree ou d'un médecin. Qu'en est-il de l'homme qui protège les candidats à la présidence et qui, en tant que criminologue, a décidé de se pencher sur la question et de faire ces comparaisons d'une manière que je n'ai jamais vue auparavant. Où trouver ce livre ?

[01:41:26] **Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com**
Amazon Amazon.

[01:41:27] **Del Bigtree, Host, The Highwire**

Amazon Amazon. Amazone. A vérifier. Allez chercher un exemplaire pour vos proches. Hum, pour beaucoup d'entre vous qui regardez cette émission, vous pouvez dire, eh bien, je comprends cela, mais ce sont des arguments. Je pense que, vous savez, vous me demandez toujours comment présenter l'argument. Ce sont des arguments qui permettent de rencontrer les gens là où ils se trouvent, à des endroits qu'ils comprendront parfaitement. D'une certaine manière. Je vous l'ai dit, je crois que cela s'appelle la théorie et la géométrie transversales. Si A est égal à b et b est égal à c, a doit être égal à C. Et c'est ce que ce livre fait avec brio. Je voulais vous parler. Vous avez parlé en coulisses de Kissinger, ou des rapports que nous appelons ainsi, et nous commençons à nous intéresser à l'eugénisme et à ce moment où l'Amérique a essentiellement adhéré à l'eugénisme dans le cadre de ce programme. Déplaçons cette question en dehors du procès-verbal. Pourquoi ne pas en parler en privé juste après l'émission ?

[01:42:12] **Gavin de Becker, Security Expert, Author, "Forbidden Facts" GBDA.com**
Bien, bien.

[01:42:13] **Del Bigtree, Host, The Highwire**

Très bien. C'est donc ce que nous ferons en dehors de l'enregistrement. Mais pour l'instant, je veux vous montrer mon livre préféré de la semaine. Jetez un coup d'œil à ceci. Eh bien, ma brique préférée cette semaine, et je pense qu'elle est parfaite pour ce qui se passe ici. Réfléchissez par vous-même. Faites des recherches. Agir. Agir. Act a tout à fait raison. Merci à l'ICAN de nous avoir donné les moyens d'agir. Nous faisons certainement des recherches, mais il y a des gens qui essaient de nous dire ce qu'il faut faire. N'agissez pas en conséquence. Nous ne sommes pas câblés de cette façon. C'est le Highwire, et c'est un gros morceau.

[01:42:44] **Del Bigtree, Host, The Highwire**

Je tiens à remercier tous ceux qui ont déjà acheté une brique, un banc ou une plaque. Il s'agit d'un programme de collecte de fonds très fructueux, qui est essentiel, comme nous l'avons dit, pour tout le travail que nous accomplissons. C'est donc un autre moyen pour vous de nous soutenir, mais aussi d'inscrire votre place dans le temps. Il restera à jamais sur le campus de l'ICAN lorsque les extraterrestres viendront enfin dire : "Que s'est-il passé ici ? Ils verront votre brique. J'espère donc que vous accepterez notre offre. Nous allons manquer de briques, comme la dernière fois. Je ne voudrais pas que cela se produise. Achetez donc une brique qui scanne. Allez sur ICANdecide.org et cliquez sur Acheter une brique. Il y a tant de façons différentes de le faire. Très amusant. Et je les lis vraiment. Je veux dire par là que c'est l'allée que nous empruntons tous les jours lorsque nous sommes ici. C'est une source d'inspiration. C'est génial. Et j'adore celle d'aujourd'hui. C'est vrai ? Je veux dire par là que l'information ne sert à rien si l'on n'agit pas en conséquence. C'est ce que je pense, en fait. Non seulement le succès de The HighWire, mais aussi celui de toutes les personnes qui viennent sur The HighWire, disait à Gavin en partant, vous savez, les gens achètent vraiment des livres. Vous savez, notre public achète des livres. Vous êtes probablement, je pense, le public le plus actif qui soit.

[01:44:00] **Del Bigtree, Host, The Highwire**

Beaucoup de gens le disent lorsqu'ils organisent une collecte de fonds, lorsqu'ils viennent à l'antenne et qu'ils essaient de récolter des fonds pour sauver un État qui est peut-être sous l'eau, vous l'avez dit, vous vous êtes mobilisés et vous avez fait la différence. C'est ce que j'aime dans cette émission. C'est ce que j'aime dans cette communauté. C'est tout à fait génial. Et vous êtes géniale. D'accord. Très vite, un autre livre. Vous vous souvenez ? Um, I'm unvaccinated and it's okay par Shannon Kroner. C'était énorme. Un succès massif. Eh bien, devinez quoi ? Elle en a une toute neuve. Soyons des penseurs critiques. Hum, faisons preuve d'esprit critique. Et celui-ci, hum, est aussi génial. Que diriez-vous de faire lire à vos enfants à quel point il est formidable de remettre en question le statu quo ? Ce que nous voyons dans les journaux télévisés est-il vraiment vrai ? Qu'en est-il de ces fermetures ? Ont-ils vraiment travaillé sur toutes ces choses ? Il s'agit d'une petite fille curieuse qui sait comment faire la différence dans sa vie. En parlant de Shannon Kroner, elle me rejoint maintenant. Honneur et plaisir, Shannon. J'aime beaucoup cette approche, d'ailleurs. Nous vous remercions. Cela fait plaisir de vous voir aussi. Hum. Livres pour enfants. C'est vraiment une belle façon d'injecter de la sagesse. Je pense que les deux s'intègrent à l'enfant. Mais les parents le lisent. Mais pourquoi ? Pourquoi ce livre était-il le deuxième de la série ?

[01:45:11] **Shannon Kroner, PSY.D, Author, "Let's Be Critical Thinkers"**

J'adore la façon dont vous l'avez décrite comme une petite enfant curieuse, parce que c'est un peu ce qu'elle est. Elle est curieuse. Elle est curieuse du monde qui l'entoure et utilise, vous savez, toutes les différentes politiques qui nous ont été imposées tout au long de la pandémie et enseigne au lecteur comment faire ses propres recherches et comment faire preuve d'esprit critique, ce qu'est la propagande, comment repérer la propagande et, ce qui est vraiment important, ce qu'est le consentement éclairé, parce que nous n'avons eu aucun consentement éclairé tout au long de la pandémie.

[01:45:43] Del Bigtree, Host, The Highwire

Oui, eh bien, je vais être honnête. Tu sais, tu as fait d'elle une fille, mais je pense que c'était moi quand j'étais enfant. Je l'ai déjà dit, j'ai grandi en étant curieux. J'ai posé des questions. J'étais l'enfant de quatre ans qui refusait de s'asseoir à la table des enfants. Je voulais m'asseoir à la table des adultes. J'ai promis de me taire. Je me contenterais d'écouter, bien sûr. Attendez une seconde et commencez à poser des questions. J'adore les enfants comme ça. J'ai interviewé des gens toute ma vie. J'ai interrogé les gens toute ma vie et j'ai eu de la chance. Et je dirai ceci, et je l'ai dit tant de fois, que j'ai eu des parents très dévoués qui m'ont appris à remettre en question l'autorité, à faire confiance à mon propre jugement. Si quelque chose ne me semblait pas correct ou ne me paraissait pas correct, il était de mon devoir de le remettre en question, de poser des questions. Et je pense que c'est ce que vous faites avec ce livre, que ce soit ou non ce que les parents font avec leurs enfants. C'est un excellent point de départ pour avoir cette conversation avec vos enfants, où qu'ils en soient. C'est vraiment très important. Et quand on pense au monde, Shannon, dans lequel nous évoluons, je veux dire que nous pensons avoir été victimes de désinformation, comme moi. Vous savez, la désinformation dont j'ai parlé pendant les 30 premières minutes de l'émission. Pouvez-vous imaginer l'IA et son évolution, la manipulation de l'esprit de nos enfants. Dans quelle mesure avez-vous pensé à cela lorsque vous avez commencé à vous demander quel message je voulais faire passer aux enfants ?

[01:47:09] Shannon Kroner, PSY.D, Author, “Let’s Be Critical Thinkers”

C'est tout à fait exact. Le fait est que l'IA est désormais présente dans toutes les salles de classe. De plus en plus d'enfants utilisent l'IA. Il y a donc ce manque d'esprit critique qui est enseigné dans les classes. Cela s'apparente à une érosion de la curiosité, à un retard de développement cognitif et à une paresse intellectuelle. Je voulais donc vraiment donner ce livre aux enfants pour leur apprendre à penser par eux-mêmes, à être libres d'esprit, à faire leurs propres recherches. Il y a en fait des activités à la fin du livre qui leur permettent de faire leurs propres recherches sur n'importe quel sujet qu'ils veulent explorer et il faut vraiment que les enfants d'aujourd'hui sachent comment remettre en question la narration et poser leurs propres questions et se sentir, vous savez, vous avez cette devise d'être courageux qui s'applique aussi aux enfants. Les enfants doivent être courageux et se sentir capables de poser les bonnes questions.

[01:48:09] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'aime cette partie du livre, vous savez, apprendre aux enfants à poser des questions. Mais comment se déroule l'enquête ? Car soyons honnêtes, je l'ai même observé dans ma propre famille avec mon fils, qui est le seul à avoir un téléphone à l'heure actuelle. Il a 16 ans, il conduit. Je veux pouvoir le contacter. Mais, vous savez, nous en parlions l'autre soir. Vous vous souvenez de l'époque où nous ne connaissions pas la réponse à une question, et où quelques personnes se disaient ensemble : "Je ne sais pas, je n'ai pas ça". Vous devez rentrer chez vous. Il faudrait aller dans une bibliothèque. Il y a eu ce moment d'impatience de savoir ce que c'était. Et puis, vous savez, en faisant cette recherche maintenant, littéralement dès que vous ne savez pas quelque chose, tout le monde prend son téléphone et demande, essentiellement à l'IA de leur donner la réponse, ce qui ne va pas nous amener si nous allons sortir du système qui essaie de nous faire penser d'une certaine façon, vous savez, résoudre un problème n'est pas de taper le problème dans Google et que Google vous dise quelle est la réponse, c'est pourquoi je pense que ce livre est si important. Shannon. Enfin, y a-t-il un âge, une limite d'âge ? Y a-t-il quelqu'un de trop jeune ? Je veux juste m'assurer que cela touche exactement le public que vous pensez devoir lire. Faisons preuve d'esprit critique.

[01:49:17] Shannon Kroner, PSY.D, Author, “Let’s Be Critical Thinkers”

Oui, c'est vrai. Je veux dire que c'est vraiment pour les élèves plus âgés de l'école primaire. Les enfants du secondaire qui commencent déjà à faire des recherches à l'école, entre 8 et 15 ans, sont les plus concernés par ce produit. Euh, le livre précédent que vous et moi avons fait, euh, je ne suis pas vacciné pour un enfant un peu plus jeune, et ceci est en quelque sorte l'étape suivante. Ils ont déjà lu que je n'étais pas vaccinée, et c'est très bien ainsi. Ils passent maintenant à l'étape de la réflexion critique et cherchent à savoir comment réfléchir de manière critique au monde qui les entoure.

[01:49:49] Del Bigtree, Host, The Highwire

Fantastique. Ce livre suscite-t-il des réactions négatives ? Je sais que vous avez reçu beaucoup de réactions sur le thème "Je ne suis pas vacciné". Ils ont tous été réduits au silence lorsque Donald Trump a tenu votre dernier livre. A-t-on déjà transmis celle-ci au président Trump ?

[01:50:03] Shannon Kroner, PSY.D, Author, “Let’s Be Critical Thinkers”

Tu sais, pas encore. Cela ne saurait tarder. Mais, hum, mais vous savez quoi ? Je n'ai pas encore eu de réactions négatives, mais j'ai reçu des soutiens vraiment extraordinaires. Ainsi, au dos du livre, j'ai obtenu l'aval du docteur Peter McCullough, de Roseanne Barr, de Marla Maples, du général Flynn et de toute une série de médecins que vous et moi connaissons et aimons. Et, vous savez, ils ont été de grandes voix. J'ai d'ailleurs illustré certains d'entre eux dans le livre. Par exemple, le docteur Joe Ladapo est illustré. Dans le livre, le personnage principal.

[01:50:35] Shannon Kroner, PSY.D, Author, “Let’s Be Critical Thinkers”

Oui, le personnage principal l'interroge dans le livre pour parler des vaccins.

[01:50:41] Del Bigtree, Host, The Highwire

Fantastique. Où trouver le livre si les gens veulent l'acheter ?

[01:50:44] Shannon Kroner, PSY.D, Author, "Let's Be Critical Thinkers"

En ce moment sur Amazon. Sur Amazon et Barnes and Noble.

[01:50:48] Del Bigtree, Host, The Highwire

Très bien, Shannon, je suis fier de toi. Ce dernier livre a fait sensation et a été un véritable succès, et je pense qu'il contribue vraiment à transformer la génération la plus importante, celle qui va hériter de toute cette folie que nous avons construite ici. Alors tout le monde sort, va sur Amazon. Soyons des penseurs critiques, une excellente nouvelle, vous savez, ajoutez-la aux autres livres que vous avez. Je vous souhaite bonne chance. Shannon, merci de nous avoir rejoints aujourd'hui.

[01:51:14] Shannon Kroner, PSY.D, Author, "Let's Be Critical Thinkers"

Merci beaucoup, Del.

[01:51:15] Del Bigtree, Host, The Highwire

Très bien. Prenez soin de vous. Très bien. Vous savez, les questions que nous traitons ici sont très diverses. Ici, à The HighWire, nous fournissons tout ce que nous pouvons, partout où nous pouvons trouver la vérité, partout où il y a des informations dont vous avez besoin. C'est ici que vous l'obtiendrez. Vous savez, vous pouvez lui faire confiance. Je tiens à souligner que l'une des choses qui enthousiasment nombre d'entre vous est le fait que nous diffusons, sur The HighWire, lorsque vous savez qu'il va y avoir une audition sur la santé, une commission sur la santé ou Robert Kennedy Jr, ou contre Robert Kennedy Jr. Mais sur la santé. Nous l'avons retransmis en direct sur The HighWire. Vous n'avez donc pas à vous demander de quelle agence gouvernementale il s'agit ? Que se passe-t-il ? Comment s'y rendre ? Toujours la corde raide. Mais regarde, tu cours partout. Vous ne reconnaissez peut-être pas ou ne savez peut-être pas qu'aujourd'hui, je devais être à l'affût pour que vous ne vous mettiez pas à l'écoute. L'une des meilleures choses que nous faisons ici, c'est de vous donner des alertes, et vous ne recevez ces alertes que si nous avons votre adresse électronique, ce qui est très facile. Si vous allez en haut de l'écran où vous regardez en ce moment ou sur le site thehighwire.com, faites défiler l'écran jusqu'à l'endroit où vous voyez des nouvelles courageuses et audacieuses.

[01:52:18] Del Bigtree, Host, The Highwire

Tapez votre adresse électronique, ce qui vous permet de vous abonner gratuitement, ou envoyez un SMS à 72022 juste à côté. Del comme hey Del 72022 et nous vous donnerons ce lien pour que vous soyez toujours là, pour que nous puissions vous contacter, vous informer de tout ce qui se passe, de tout ce qui est diffusé en direct sur The HighWire. Beaucoup d'entre vous sont reconnaissants, mais alors que nous observons le travail incroyable accompli par Robert Kennedy Jr, certains se demandent pourquoi il se tenait là avec Pfizer. Ils doivent jouer sur tous les tableaux. Ils doivent s'adresser aux Américains qui consomment des médicaments et leur dire qu'ils vont les rendre moins chers. Mais ce que je préfère, c'est ce qui s'est passé la semaine dernière avec Robert Kennedy Jr et qui est probablement, je pense, la déclaration la plus importante jamais faite par un secrétaire au ministère de la santé et des services sociaux, à propos de l'histoire des vaccins et de la façon dont ils ont sauvé le monde. Eh bien, il avait une vision un peu différente. Jetez un coup d'œil à ceci.

[01:53:14] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Bonjour, je suis Robert F. Kennedy Jr, votre secrétaire d'État au ministère de la santé et de la protection sociale et j'ai participé récemment à une audition de la commission des finances. La sénatrice Cantwell nous a montré ce graphique pour illustrer le déclin des maladies infectieuses au cours du 20^e siècle. L'industrie des vaccins a longtemps utilisé ce type de tableau comme preuve de l'affirmation commune selon laquelle les vaccins avaient sauvé des centaines de millions de vies américaines. La baisse considérable de 70 % de la mortalité due aux maladies contagieuses aux États-Unis et en Europe occidentale depuis 1900 constitue l'une des avancées les plus monumentales en matière de santé publique dans toute l'histoire de l'humanité. S'agit-il vraiment d'une réussite des programmes de vaccination de masse, comme le prétendent de nombreuses personnes, y compris le sénateur Cantwell ? L'étude la plus complète, fondée sur des preuves, qui examine rigoureusement cette question est une étude financée par les CDC et publiée en 2000, réalisée par une équipe de chercheurs des CDC et de l'université Johns Hopkins et dirigée par le docteur Bernard Guyer. Les scientifiques ont méticuleusement examiné 100 ans de données gouvernementales sur la mortalité due aux maladies infectieuses et ont conclu que la quasi-totalité des réductions de mortalité s'étaient produites avant l'introduction des vaccins, et que les vaccins pouvaient donc en être en partie responsables. Par exemple, ce graphique montre qu'en 1900, quelque 13 000 Américains mouraient chaque année de la rougeole. En 1960, cependant, ce nombre était tombé à quelques centaines. Mais le vaccin contre la rougeole n'a été introduit que trois ans plus tard. Par conséquent, la quasi-totalité de la mortalité due à la rougeole avait disparu avant l'arrivée du vaccin. Le vaccin contre la rougeole ne peut donc pas vraiment s'attribuer le mérite d'avoir sauvé toutes ces vies. Prenons l'exemple de la coqueluche.

[01:55:00] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Là encore, la baisse la plus importante du nombre de décès dus à la coqueluche s'est produite avant l'introduction du vaccin contre la coqueluche. Il en va de même pour la grippe. La mortalité massive due à la grippe avait déjà disparu dans les années 1960, mais le vaccin n'a été largement diffusé que dans les années 1980. Une fois de plus, le vaccin n'a donc pas droit de cité. Et regardez comment les décès dus à la tuberculose ont presque disparu exactement au même moment que toutes ces autres maladies infectieuses. Bien qu'il n'y ait pas eu de vaccination de masse contre la tuberculose aux États-Unis, les décès ont disparu sans l'aide d'un vaccin. De même, il n'y a jamais eu de vaccin contre le scorbut, mais les décès dus au scorbut ont également disparu au cours de la même période. Il en va de même pour la scarlatine, que j'ai eue dans mon enfance. Les décès dus à la scarlatine ont disparu en même temps que les décès dus à toutes les autres contagions. Quelle est donc la cause réelle de la baisse de la mortalité due aux maladies infectieuses ? Une étude historique réalisée en 1977 par McKinley et McKinley était une lecture obligatoire dans la plupart des écoles de médecine américaines au cours des années 1970 et au début des années 1980. Cette étude attribue ce déclin non pas aux progrès ou aux innovations médicales, mais presque exclusivement aux innovations agricoles et techniques qui améliorent la nutrition. Il s'agit notamment de l'amélioration des routes, du transport aérien et de la réfrigération, ainsi que de l'amélioration de l'assainissement. C'est à cette époque que les toilettes à chasse d'eau et la chloration de l'eau se sont répandues. Les McKinley ont attribué moins de 3,5 % de la baisse de la mortalité à l'ensemble des mesures médicales, y compris les antibiotiques, les interventions chirurgicales et les vaccins. Ici, par exemple, on constate que l'introduction de la chloration est en parfaite corrélation avec la baisse de la mortalité due aux maladies infectieuses.

[01:56:55] Del Bigtree, Host, The Highwire

D'accord. J'ai donc une question à vous poser. S'agit-il de désinformation ? C'est le cœur de toutes ces conversations. S'agissait-il de Robert Kennedy Jr. L'avis de la Commission ? Il s'agit d'une opinion basée sur tous les différents graphiques publiés au fil des ans par le HHS et les CDC. Et c'est ce que nous faisons ici, sur The HighWire, depuis des années. Elle est également au cœur de la réalisation du documentaire VAXXED. Dès que j'ai pris part à cette conversation, tout le monde m'a dit que j'allais être attaqué et ridiculisé. Mes amis à Hollywood, où j'étais producteur et lauréat d'un Emmy Award, m'ont dit : "Del, pourquoi fais-tu cela ? Peu importe la qualité du film, vous allez détruire votre carrière au cinéma et à la télévision. Pourquoi faire cela ? Et puis ceux avec qui j'ai commencé à travailler pendant que VAXXED tournait dans le pays m'ont dit : "J'adore ce film, Del, mais vous savez, il va falloir ralentir un peu". Vous savez, ces choses évoluent très lentement. Il se peut qu'il n'y ait aucun changement. Nous le faisons depuis des décennies, ou en fait, je voudrais, vous savez, faire un clin d'œil à l'un de mes très bons amis, Mark Blaxill, qui est l'un des écrivains et des orateurs les plus éloquents sur le sujet. J'ai tellement appris pour lui. Et Mark me disait, tu sais, Del, c'est un marathon, pas un sprint. Je me souviens lui avoir dit : "Mark, nous n'avons plus le temps de participer à un marathon.

[01:58:21] Del Bigtree, Host, The Highwire

J'ai le sentiment que nous sommes à la fin de ce marathon, et donc je prends la dernière jambe et je vais sprinter avec tout ce que j'ai maintenant, je comprends que nous ayons pu faire ce que nous avons fait avec The HighWire. Nous avons pu faire ce que nous avons fait avec le documentaire VAXXED parce que nous nous sommes appuyés sur les épaules de géants, en fait, franchement, principalement des parents qui, vous savez, s'occupaient de leurs enfants vaccinés à la maison, et au lieu de se plaindre ou de se lamenter ou, vous savez, de penser que l'univers est injuste, ils ont passé le peu de temps qu'il leur restait à sortir et à crier au reste d'entre nous, attention, ce programme de vaccination n'est pas aussi sûr qu'on vous le dit. Vous ne voulez pas avoir à vivre cette vie comme je la vis. Je comprends donc où est la peur, où est le pessimisme. Et Mark est l'un de ces parents brillants qui a fait tout ce qu'il pouvait pour changer les choses. C'est donc avec beaucoup d'honneur et de joie que je peux dire qu'il est maintenant à la tête de l'autisme. Il a contribué à la construction de l'anti-vax. Voici l'article écrit contre lui. Il a contribué à la création du mouvement anti-vaccin. Rfk vient de l'engager. Ni médecin, ni scientifique. Le nouveau conseiller principal du CDC, Mark Blaxill, affirme, sans preuve, que chaque enfant vacciné subit un préjudice quelconque.

[01:59:39] Del Bigtree, Host, The Highwire

Il va diriger le programme sur l'autisme au CDC. Il n'y a personne de mieux. Il n'y a pas mieux. Tout d'abord, il a dirigé des entreprises toute sa vie. Il a beaucoup de talent. Mais personne ne comprend mieux le sujet. Vous devriez consulter ses livres. Âge de l'autisme. Dénier. Un écrivain fantastique. Mark, nous l'avons fait l'autre jour. Lorsque je l'ai appelé pour le féliciter, il m'a dit : "Je passe un très bon moment. Euh, cela fait, vous savez, près d'une décennie. J'attendais d'entendre ces mots sortir de sa bouche. Alors, de la bouche de Mark Blaxill à vous tous, allez-y et célébrez le moment que nous vivons. Certes, les attaques se poursuivent, mais il y a beaucoup de choses qui se passent. Regardez comment les choses évoluent. Et reconnaître que ceux d'entre nous qui ont participé à ce projet et ceux qui nous ont précédés. Nous sommes ici parce que nous n'avons jamais abandonné. N'abandonnez pas. Ne vous arrêtez pas. La vérité est trop importante. L'avenir de notre espèce et l'avenir de nos enfants, de leurs enfants et des futurs petits-enfants du monde entier comptent sur nous en ce moment même. C'est pourquoi je fais ce que je fais. C'est pourquoi je remercie chacun d'entre vous qui nous soutient et rend cela possible. C'est pour cela que nous sommes nés. Je vais continuer à travailler et à voir les choses de cette manière. Je vous donne rendez-vous la semaine prochaine sur The HighWire.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE