

## NAME

EP 450 11/13/25.mp4

## DATE

November 16, 2025

## DURATION

2h 21m 41s

## 15 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Female Speaker

Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm

Male Speaker

Kerry Bowman, Bioethicist

Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Shannon Ryan, Fox News

Rob Schnedier, Comedian, Actor, Filmmaker, Activist

Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"

Danica Patrick, Former Professional Race Car Driver and Model

Bri Dressen, Injured in Covid Vaccine Trial

Jena Dalpez, Mother of Vaccine Injured Twins

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:06] Del Bigtree**

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio che gli sponsor aziendali mi dicano cosa posso indagare o cosa posso dire. Siete invece i nostri sponsor. Si tratta di una produzione della nostra organizzazione no-profit, la Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali di rilievo, se volete notizie che colpiscono duro, se volete la verità. Andate su ICANdecide.Org e donate ora. Bene, siamo tutti pronti?

**[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Sì! Facciamo così.

**[00:00:47] Del Bigtree**

Azione! Buongiorno, buon pomeriggio, buona sera. Ovunque voi siate nel mondo, è ora che tutti noi saliamo sul filo del rasoio. Ultimamente ho avuto molte conversazioni, soprattutto perché ci sono stati dei grandi eventi. Chd ha avuto l'evento Momento della verità. Maha ha appena tenuto un grande evento a Washington, e sembra che ci sia uno slancio intorno all'idea di libertà medica, ma ancora più specificamente di verità, scienza e trasparenza. Ho parlato molto della pandemia Covid, a cui ovviamente abbiamo fatto spesso riferimento perché è una parte importante della situazione in cui ci troviamo. Ma una delle cose che continuano a chiedermi è, sai, dove pensi di essere? A che punto pensi che sia il movimento? Cosa pensi che stia succedendo in questo momento? E ho detto: "Sto cantando in macchina mentre guido per strada perché credo che, per molti versi, siamo all'inizio della fine di questo regime e di tutta la follia che lo circonda, in parte grazie al grande lavoro che abbiamo fatto qui a The HighWire e a ICAN e ad altre organizzazioni non profit come la nostra che hanno detto la verità". E poi ho sempre detto che si costruisce sulle spalle. Questo movimento è stato costruito sulle spalle dei genitori che hanno raccontato la loro verità e parlato delle lesioni subite dai loro figli.

**[00:02:13] Del Bigtree**

Ma quando ne ho parlato sempre di più, ho detto questa frase. Robert Kennedy Jr non sarà segretario dell'HHS per altri 50 anni. Se non fosse per Covid. E con questo voglio dire che è stato un grande momento di risveglio. Certo. Perché avevamo, come dire, le pompe, avevamo tutte le informazioni. E molti di voi hanno iniziato a sintonizzarsi su The HighWire durante Covid e a dire: "Aspetta, devo convincere i miei amici a guardarlo". Oh, mio Dio. Ma hanno commesso un paio di errori critici che hanno significato per coloro che hanno deciso che avrebbero cercato di toglierci tutti i diritti e di farci fare la fila per vaccinare e avere passaporti per i vaccini e tutto questo universo distopico che avrebbe dovuto realizzarsi. L'errore numero uno è stato che fino a Covid eravamo tutti così impegnati a cercare di sopravvivere facendo più lavori, insomma, cercando di sopravvivere nel mondo. Non potevamo prestare attenzione. Nessuno ha avuto il tempo di leggere l'inserto del vaccino. Nessuno ha avuto il tempo di occuparsi di questo problema. Era l'unica cosa che facevamo. Stiamo già leggendo le etichette degli alimenti, e stavamo testando i seggiolini per auto dicendo: che crash test ha superato? E fare davvero ricerca su? Dovrei usare biberon di acciaio inossidabile per il mio bambino o di plastica o di vetro e così via? Ma quando si trattava di vaccini, abbiamo consegnato i nostri bambini e abbiamo detto: "Devo potermi fidare di questa parte".

**[00:03:31] Del Bigtree**

Ma poi è successo che hanno preso queste persone impegnate e hanno deciso, sapete cosa, di chiuderle in casa. È così che arriveremo finalmente in fondo a questa storia. Chiudiamo questo, chiudiamoli in casa in modo che non possano fare nulla. Un errore enorme. All'improvviso tutti pensano: "Beh, non ho niente da fare". Una volta avevo una soglia di attenzione ridotta. Prima riuscivo a sentire solo un titolo. Ma lasciatemi vedere Robert Kennedy Jr su Joe Rogan e guardatelo per tre ore. E all'improvviso abbiamo avuto tutto questo tempo per iniziare a recepire tutte queste nuove informazioni. Errore madornale. Sapete qual è stato l'altro grande errore? Le autorità competenti. Il CDC e la FDA minano totalmente la credibilità dei medici che si sono fidati di loro, che hanno creduto loro, i loro stessi soldati. Hanno detto: "Dite a tutti che il vaccino è efficace al 95%". Dite a tutti che la trasmissione verrà interrotta. Se non lo fanno, non stanno facendo la cosa giusta al mondo. E così hanno fatto.

**[00:04:27] Del Bigtree**

Ci hanno obbligato a fare il vaccino. Sono rimasti saldi fianco a fianco, danzando in video l'uno con l'altro, perché era così importante che avessimo questo vaccino. E ora vivono in un mondo di vergogna, dove sanno che la trasmissione non potrà mai essere interrotta, dove sanno che si verificano coaguli di sangue e attacchi cardiaci e ogni sorta di problemi. Eppure si chiedono: perché ci hai fatto questo? Nessuno si fida più di me. Cosa succede adesso? Vedete, il governo ha oltrepassato i limiti dell'industria farmaceutica. Quindi marionette, il W.H.O. e tutte le potenze mondiali li controllavano a tal punto da rendere evidente la loro presenza. All'improvviso ci siamo detti: i governi normali non lo fanno. Le persone normali non lo fanno. Non è così che la scienza dovrebbe funzionare. Non dovresti dirmi qualcosa. Questo non è assolutamente vero. Che fine ha fatto il metodo scientifico? Ebbene, c'è stato un altro evento, accaduto proprio la scorsa settimana in Canada, che credo possa essere il chiodo fisso per i governi autoritari e per il controllo farmaceutico sul mondo così come lo conosciamo. È successo in Canada, una delle storie più scandalose, incredibili, tristi, orribili e tragiche che abbiamo mai visto, soprattutto per quelli di noi che hanno a cuore gli animali. Questo è ciò che è successo in un allevamento di struzzi proprio la scorsa settimana. Date un'occhiata a questo.

**[00:05:53] Male News Correspondent**

Ultime notizie dalla Columbia Britannica.

**[00:05:55] Female News Correspondent**

La remota comunità di Edgewood, in B.C., si trova al centro di una controversia.

**[00:06:00] Female News Correspondent**

Qui alla Universal Ostrich Farm. Questi circa 400 struzzi hanno fatto notizia. Dovrebbero essere uccisi.

**[00:06:08] Male News Correspondent**

Per quasi dieci mesi. I proprietari dell'allevamento di struzzi hanno lottato per salvare i loro uccelli dopo che due sono risultati positivi all'influenza aviaria e decine sono morti.

**[00:06:18] Female Speaker**

L'argomentazione del CfiA è sempre stata quella di abbattere interi allevamenti per prevenire la diffusione del virus, una volta che i volatili risultano positivi all'influenza aviaria.

**[00:06:30] Male News Correspondent**

Da allora, il restante branco di 3-400 struzzi è rimasto sano per oltre 250 giorni e si sostiene che gli uccelli abbiano ora l'immunità di branco contro la malattia.

**[00:06:40] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Ci siamo battuti per un nuovo test. Vogliamo solo avere l'opportunità di testare nuovamente questi animali.

**[00:06:45] Female News Correspondent**

Il conduttore radiofonico e miliardario americano John Catsimatidis, insieme al dottor Mehmet Oz. Ora, gli Stati Uniti L'amministratore di Medicare ha tenuto una conferenza stampa lunedì, chiedendo che la FDA sia autorizzata a testare gli uccelli.

**[00:06:59] Female News Correspondent**

Le persone hanno viaggiato da tutto il BC e da tutto il paese. Dicono di essere qui per proteggere gli animali.

**[00:07:06] Male News Correspondent**

Una battaglia legale durata quasi un anno si è finalmente conclusa giovedì, consentendo all'agenzia di procedere.

**[00:07:12] Male News Correspondent**

L'agenzia ha concluso che l'opzione più appropriata e umana era quella di utilizzare tiratori professionisti.

**[00:07:23] Male Speaker**

cinquantotto. cinquantanove.

**[00:07:29] Female News Correspondent**

I sostenitori dell'azienda agricola sono stati sentiti gridare contro l'abbattimento.

**[00:07:33] Female News Correspondent**

I proprietari dell'azienda dicono che alcuni uccelli sono con loro da decenni.

**[00:07:37] Male Speaker**

Tutta questa vicenda è stata una masterclass su come non gestire i conflitti.

**[00:07:41] Male Speaker**

Vengono qui e fanno una strage di animali sani.

**[00:07:45] Kerry Bowman, Bioethicist**

Ma molti canadesi ora la vedono come una prevaricazione del governo. Lo vedono come qualcosa che non sarebbe mai dovuto accadere.

**[00:07:52] Male Speaker**

Questo è uno dei più grandi crimini della storia canadese.

**[00:07:59] Del Bigtree**

Mi raggiunge ora Katie Pasitney, che lavora alla fattoria. Sua madre, a quanto mi risulta, è la proprietaria della fattoria. Quindi questo è molto vicino a voi. Ovviamente la tua emotività. Non riesco nemmeno a immaginare di guardarlo. Quali sono i suoi pensieri in questo momento, mentre riflette su questo orribile evento?

**[00:08:24] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Il 6 novembre, l'Agenzia canadese per l'ispezione degli alimenti ha mosso guerra alla nostra famiglia e alla nostra fattoria in una valle pacifica con oltre 300 esseri sani, preistorici e senzienti che avevano un nome. Avevano personalità. Erano nella nostra famiglia da decenni. Erano la nostra identità e nessuno di quegli animali è mai stato sottoposto a test. Non uno di quegli struzzi che sono stati uccisi da codardi nel cuore della notte. Nessuno di questi animali era mai stato sottoposto a test. Allora mi dica, come facciamo a fare una cosa del genere? Ditemi voi, come fa una famiglia o un paese a riprendersi da un massacro, un massacro barbaro come questo? Trattare la vita come se non avesse importanza, come se i battiti del cuore non esistessero? Che le emozioni e i mezzi di sostentamento degli agricoltori che hanno dedicato la loro vita ad alcune delle forniture alimentari nutrizionali, alcuni di loro scienza e innovazione. Alcuni di loro sono solo i loro animali domestici. E in Canada è come se avessimo perso il senso di ciò che la vita significa, di ciò che la vita è. Questi animali sono stati torturati dalla Canadian Food Inspection Agency. La nostra famiglia è stata terrorizzata dalla Canadian Food Inspection Agency per oltre 11 mesi. Terrorizzato. Non c'è stata trasparenza. Non c'è stata alcuna innovazione. Non c'è stata alcuna volontà di cooperare o collaborare con noi e di lavorare con noi. Un semplice test avrebbe potuto fermare uno degli atti più atroci e barbari contro gli animali nella storia del Canada. Un semplice test. Non si può tornare indietro, ma l'unica cosa che ha fatto la Canadian Food Inspection Agency è stata esporsi in prima persona. Il 6 novembre il Canada ha svegliato il mondo, alcuni dietro gli schermi di TV e computer. Ma ci sono centinaia di persone che non avranno mai e poi mai il PTSD per il resto della loro vita.

**[00:10:44] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Per quegli spari, quegli spari rapidi che hanno portato via le vite di animali messi in un recinto di morte e costretti a guardarsi morire a vicenda, inciampando sui corpi delle persone di cui si fidavano. Umani. Abbiamo fatto in modo che si fidassero degli esseri umani perché li amavamo e abbiamo insegnato loro a fidarsi degli esseri umani. Erano. Sono stati progettati per. Per fuggire dai predatori. Correndo a 45 miglia all'ora, quando avevano paura, avrebbero corso in quel recinto, colpendosi e rimbalzando l'uno contro l'altro. E invece di scappare dai predatori, si sono fatti uccidere. Credo che uno dei più grandi predatori in questo momento sia l'uomo. E... non c'è stato, è stato un atto barbaro e inutile. E mentre questa storia va avanti, ci sono persone che telefonano persino ai camionisti che portano il fieno nella nostra fattoria e scoprono che l'Agenzia canadese per l'ispezione alimentare aveva così tante difficoltà a trovare il fieno per costruire il recinto di morte, che hanno usato il mio nome. Hanno usato il mio nome per comprare quel fieno, per costruire quel recinto di morte. Ingannare le persone facendo credere che stessero trasportando il fieno che avevo ordinato per le lettiere. Poi il camionista è arrivato qui e ha visto a cosa servivano le balle. E la sua società di trasporti gli ha detto di andarsene da qui. E l'RCP lo ha tenuto in ostaggio qui finché non ha scaricato il suo fieno. Dicono che si tratta di virus. Se guardate tutti i video dell'ultimo mese, vedrete che questo non ha nulla a che fare con un virus.

**[00:12:30] Del Bigtree**

Beh, voglio dire, è una cosa di cui parliamo molto in questo show e credo che questa storia sia davvero incentrata su ciò che hanno appena esposto. Questo. Sapete una cosa? Non lo è. Come si chiama? Non si tratta della FDA e del CDC. È il nome del gruppo che ha fatto questo.

**[00:12:44] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Canadese. Agenzia canadese per l'ispezione degli alimenti.

**[00:12:46] Del Bigtree**

L'Agenzia canadese per l'ispezione degli alimenti ha dimostrato al mondo intero di non essere un'organizzazione scientifica. Usano la scienza per esercitare pressioni autoritarie e potere su persone innocenti. Ma è chiaro. Torniamo indietro a quando tutto questo è iniziato 11 mesi fa. Mi risulta che alcuni membri del suo gregge abbiano contratto l'influenza aviaria, che si sta cercando di diffondere in tutto il mondo come la prossima grande pandemia. Ma un paio di uccelli si sono ammalati, è vero?

**[00:13:22] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Già. In realtà ne sono morti 69. Ok. Eravamo un gregge di oltre 400 persone. Quasi 500, sì. E così è successo che più di tre quarti della nostra azienda agricola non si è mai ammalata. E attraverso l'avanzamento legale che abbiamo fatto, abbiamo scoperto che ha iniziato ad avere senso perché più della metà della nostra azienda agricola ha sperimentato questi stessi sintomi nel 2020. Ma quegli struzzi, all'epoca, ne avevamo persi dieci. Abbiamo fatto intervenire un veterinario e, ovviamente, abbiamo fatto le dovute verifiche come azienda agricola e i test sono risultati positivi per il batterio pseudonoma, e sono stati eseguiti su un campione di tessuto, non su un test PCR. Ora accelera fino al 2024. Cominciamo a vedere alcuni degli stessi sintomi che si sono presentati nel 2020. Ma erano identificabili solo negli struzzi che sono stati nella nostra fattoria. 2020 dopo.

**[00:14:20] Del Bigtree**

Ok,

**[00:14:20] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Questo ha senso perché i nostri struzzi del 2020 avevano l'immunità,

**[00:14:25] Del Bigtree**

Giusto?

**[00:14:26] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Quindi non si ammalavano, il loro firewall era attivo, funzionava e non si ammalavano. Così, ancora una volta, abbiamo contattato il nostro veterinario. In quel periodo ero in vacanza, quindi era davvero difficile contattarlo e stavamo aspettando che ci richiamasse. Ma abbiamo fatto la nostra quarantena, la nostra pulizia dei piatti.

**[00:14:43] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

L'agricoltore inizia il proprio processo.

**[00:14:46] Del Bigtree**

Già.

**[00:14:46] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Poi è arrivata una telefonata anonima all'Agenzia canadese per l'ispezione alimentare che diceva di essere sicura che avessimo l'influenza aviaria. Ed è qui che è iniziato tutto: abbiamo permesso loro di entrare nella nostra fattoria. Abbiamo permesso loro di prendere i due test PCR e di eseguirli a 39 cicli. Abbiamo permesso loro di prendere i nostri test e di andare al laboratorio di Abbotsford senza sapere che si trattava di un laboratorio non accreditato per testare l'IH5n1. E 41 minuti dopo il risultato di quel test da un laboratorio non accreditato, hanno firmato il nostro ordine di morte. Cortnie Fotheringham ha firmato il nostro ordine di uccidere. Già. Sapendo che c'è la scienza, che c'è la ricerca, che questi animali sono stati colpiti dall'immunità di gregge. Sapendo che stavamo facendo un ottimo lavoro qui, eravamo isolati. Non siamo in una città o in un centro importante. Non eravamo una minaccia. Non volano. E... avevamo. Quindi hanno avuto anche una telefonata di 5,5 ore con noi, che è stata più che altro un interrogatorio. Volevano tutta la nostra scienza, tutta la nostra ricerca. Volevano il nostro business plan. Volevano tutti i nostri veterinari con cui abbiamo parlato. Volevano sapere tutto. E dopo aver saputo tutto, hanno comunque deciso: no, non lo faremo. Già. No, non siamo interessati. Sono tutti morti.

**[00:16:09] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Abbiamo esaminato i pacchetti di esenzione. Abbiamo cercato di fare tutto il possibile, ma ancora una volta il Cfa ci ha dato pacchetti di esenzione basati sul pollame. Un impianto commerciale per il pollame, che non erano i pacchetti di esenzione elencati tacchini, oche, anatre e polli. Non si parla di un'area per gli emù. Uno struzzo. Stretch. E così abbiamo continuato a dire che non possiamo lavorare con queste domande. Non riguardano la nostra azienda agricola.

**[00:16:36] Del Bigtree**

Già.

**[00:16:37] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

E hanno continuato a minacciare. Se non si risponde a queste domande, si è in non conformità e tutti muoiono. Ad ogni modo, il 2 gennaio abbiamo ricevuto una lettera che diceva che eravamo qualificati per la genetica rara speciale in otto giorni. In qualche modo abbiamo perso la qualifica per questo motivo, solo perché hanno deciso che sono a corto di personale e non vogliono fare i test. Il 10 gennaio ci è stato comunicato che entro il 1° febbraio avremmo dovuto uccidere tutti questi animali e seppellirli nel nostro campo di fieno. Così, dal 10 gennaio al 1° febbraio, siamo stati gli esperti nella gestione di un virus, un presunto virus. Wow. Ma poi il 1° febbraio, quando siamo diventati inadempienti, è diventato che eravamo inadempienti e, sapete, o ci si adeguava o si muore. Ed è proprio questo il motivo per cui la corsa che abbiamo intrapreso da gennaio, dal 10 gennaio, è stata fino a questo punto di tipo "comply or die", ovvero "obbedisci o muori".

**[00:17:31] Del Bigtree**

E tu hai combattuto e combattuto per mesi e mesi e mesi. Siamo a 11 mesi di distanza, quindi ogni problema che sarebbe esistito è ormai superato, se qualcuno conosce la scienza, e si potrebbe pensare che vogliamo vivere in un mondo in cui, sapete, abbiamo costruito l'immunità di gregge, in cui coloro che hanno l'immunità, cosa che il vostro gregge ha chiaramente fatto ora. E se si pensava che fosse un uccello selvatico, un'anatra o qualcosa del genere a entrare e infettare gli struzzi, l'effetto era assicurato. Ma ora state bloccando il futuro della salute, che è costituito da tutti i vostri uccelli. Se la scienza funziona come funziona dall'alba dell'uomo e se tutto ciò che oggi sappiamo è vero, questi bellissimi uccelli sono in grado di mantenere la salute. Non c'è un altro uccello selvatico che possa infettarli per un bel po' di tempo, finché non si verificherà una vera e propria evoluzione del virus. Quindi niente di tutto questo è scientifico. Quindi hai l'impressione che ti stiano seguendo solo perché non vogliono che qualcuno come te resista mai più. Come se non fosse importante se ci fai fuori. Non importa se perdiamo per la scienza e il tempo di cui abbiamo bisogno. Si sente preso ad esempio?

**[00:18:41] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Oh, sì. Volevano dire che stavamo creando un pericoloso precedente per cui gli agricoltori avrebbero iniziato a combattere i loro appelli.

**[00:18:48] Del Bigtree**

Ah,

**[00:18:48] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Ma stavano creando il precedente più pericoloso di tutti. E tu hai fatto centro. È che gli anticorpi non esistono, che l'immunità naturale non esiste. L'immunità di gregge non esiste. E questo è ciò che stanno insegnando al mondo. E questo è il precedente più pericoloso di tutti, perché l'eliminazione sembra molto forte, ma se la si associa all'eliminazione dell'immunità naturale, l'umanità è a rischio. Non sembra così bello. Ed è quello che stiamo facendo. Stiamo perdendo i nostri agricoltori generazionali, il nostro lignaggio. Stiamo perdendo la nostra genetica. Stiamo perdendo la biodiversità in tutto il nostro bestiame e nei nostri animali e questo porterà a un fallimento catastrofico di una catena di eventi che metterà a rischio l'umanità. E renderà voi, me, i miei figli e i miei nipoti completamente dipendenti dalle vaccinazioni per la sopravvivenza, perché non c'è più immunità naturale. Vogliono dire che si trattava di virus. Non si trattava di virus. Si tratta di una famiglia che aveva un vantaggio terapeutico nell'industria che avrebbe fatto, um, uh, mettere, uh, sai, big pharma, uh, li avremmo messi a rischio di perdere soldi e di tenere quella stretta soglia di vaccini per, per, per la salute. Le terapie sono solo un modo naturale di usare gli anticorpi delle uova di struzzo che abbiamo. Una grande prova scientifica della robustezza dei loro anticorpi. E in un uovo di struzzo ci sono 100 uova di gallina di anticorpi. Sono preistorici per un motivo. Hanno un sistema immunitario straordinario.

**[00:20:31] Del Bigtree**

Quindi stavate lavorando, perché ho letto questo nell'articolo, e ho visto una delle ultime frasi, uno degli articoli parlava di come stavate studiando il valore terapeutico di questi anticorpi e di questi uccelli che ora sono totalmente immuni. Stanno producendo animali che si trovano nei tuorli d'uovo di questi struzzi. E così si è iniziato a pensare: c'è un modo naturale per usarlo? Ovviamente le droghe non c'entrano. Vaccini. Insomma, ho subito pensato: "Oh, qui si entra in una zona di pericolo per le aziende farmaceutiche". Ora si sta gareggiando per avere un modo naturale che forse potrebbe essere guardato in questi tuorli d'uovo e questi uccelli che hanno superato questo è il nostro futuro. C'è un modo per portarli? Stavi guardando? C'è un modo per creare un'immunità attraverso questi anticorpi che ora sono stati trovati, come dire, prolifici all'interno dei tuorli d'uovo degli struzzi sani.

**[00:21:23] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Già. E lì eravamo agli stadi utilizzabili della scienza. Stavamo offrendo al governo canadese scorte di anticorpi contro l'influenza aviaria H5n1 per iniziare a mitigare il rischio che abbiamo riscontrato in tutto il mondo, in primo luogo in Canada, ma per iniziare a utilizzare questi anticorpi. E hanno detto che c'era un no. Tuttavia, se andiamo avanti, ci sono molte cose che non hanno senso. L'ho scoperto a marzo. Quindi questo accadeva a gennaio, febbraio. Stiamo divulgando tutti i nostri dettagli, le nostre ricerche, le nostre informazioni, l'importanza dei nostri anticorpi e di queste uova e mostrando loro i risultati dei test di una clinica del Quebec chiamata immune BioSolutions. Ora, a marzo, mentre stanno ancora cercando di lottare per uccidere tutti i nostri animali piuttosto che tenerli per la ricerca e la collaborazione e lavorare con noi. Hanno concesso una sovvenzione di quasi un milione di dollari a un laboratorio del Quebec, chiamato Lafont Medical, per creare uno dei prodotti che avevamo detto di voler creare, ovvero un kit di test diagnostici per gli agricoltori, utilizzando gli anticorpi. Così, mentre noi offrivamo gratuitamente l'innovazione collaborativa e la scienza, loro hanno concesso una sovvenzione di quasi 1 milione di dollari a Lafont Medical, un laboratorio privato.

**[00:22:55] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Quindi, ecco, di nuovo qui. Quindi ora stiamo pensando che la nostra ricerca verrà utilizzata da qualche parte. Anche in questo caso, non posso dire che sia la nostra opinione. Ma allo stesso tempo, mentre eravamo sotto l'ordine di sospensione della Corte Suprema, abbiamo notato che il numero di animali nei nostri campi diminuiva, e non sapevamo perché. Ora alcuni pensano che siamo pazzi. L'Agenzia Canadese per l'Ispezione degli Alimenti ha dichiarato che qui non è rimasto nulla di morto. Quindi l'unica cosa che possiamo ipotizzare è: dove hanno portato alcuni dei nostri struzzi più vecchi? Li hanno rubati? E si trovano in Ontario o in Quebec? E hanno il nostro lignaggio e la nostra genetica di struzzi decennali, forti, robusti e belli di tutto il mondo? Hanno quegli uccelli ancora vivi? Perché non lo farebbero. Non lo farebbero mai. Abbiamo anche aperto un'indagine per verificare. Volevamo contare i nostri struzzi. Tutto qui. Volevamo solo poter entrare con un veterinario e contare quanti struzzi c'erano. L'Agenzia canadese per l'ispezione degli alimenti non ci ha permesso di farlo. Così abbiamo iniziato a fare riprese aeree.

**[00:24:05] Del Bigtree**

Bloccavano i contatti, come voi, ad un certo punto, non eravate in grado di entrare nel vostro gregge?

**[00:24:12] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

No. Il 22 settembre sono arrivati con questi mandati di perquisizione. E quando ce li hanno consegnati, si sono impossessati completamente delle nostre proprietà e dei nostri animali. Tuttavia, il 22 abbiamo ricevuto un'e-mail da Cortnie Fotheringham dell'Agenzia canadese per l'ispezione degli alimenti, che ci chiedeva di continuare a nutrire e abbeverare gli animali per sostenerli, perché così avrebbero continuato a prepararsi al peggio. Ora non abbiamo mai sfidato. Non abbiamo mai lottato contro di loro per l'allestimento. Eravamo in attesa di una risposta della Corte Suprema e quindi restavamo nei recinti per dar loro da mangiare. Ma ci è stato detto di uscire. Così io e mia madre decidemmo di rimanere lì dentro e di lottare per il diritto di nutrirli e di tenerli tranquilli mentre il loro mondo si stava capovolgendo. E noi abbiamo detto: "Per favore, lasciateci dare da mangiare". E alla fine hanno accettato. Abbiamo detto loro di quell'e-mail. Hanno accettato che potessimo dar loro da mangiare. Partiamo con il nostro camion agricolo e ci nutriamo per circa mezz'ora. Poi il nostro camion agricolo viene circondato da quattro auto della polizia e da un furgone e ci dicono che siamo in arresto. Così io e mia madre siamo state arrestate per aver dato da mangiare ai nostri animali. E ora stanno cercando di accusarci di un atto criminale ai sensi della sezione 35, paragrafo 2, della legge sulla salute degli animali. Prendete questo. Ci ha accusato penalmente, ai sensi della legge sulla salute degli animali, di aver impedito a un agente di svolgere il proprio lavoro.

**[00:25:46] Del Bigtree**

Wow. È assolutamente giusto. Non si può. È orribile. Voglio dire, non voglio farne una questione politica, ma, sai, ho frequentato la scuola di cinema a Vancouver e ricordo che anni e anni fa pensavo: "Wow, sai, è bellissima". Il socialismo sembra funzionare. E ora vi dirò che stiamo assistendo a un'evoluzione di Covid. Abbiamo visto questo. Quanti pochi diritti si hanno in Canada quando un governo autoritario decide che è giusto così. Possono bastare due test PCR per distruggere una vita, una famiglia e forse anche il futuro della scienza come la conosciamo. Un'indagine. Ed è quello che è successo qui. Quindi portatemi al 3 novembre. Credo che tu abbia detto che lo è. Com'era quel giorno, come si è capito? Voglio dire, eri consapevole che non ci si può fermare? A che punto hai capito che l'abbiamo persa? Stanno entrando. Uccideranno i nostri uccelli.

**[00:26:43] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Ero il 6 novembre mattina.

**[00:26:45] Del Bigtree**

Il 6 novembre

**[00:26:45] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

e abbiamo ricevuto la decisione della Corte Suprema che ha deciso di non ascoltare il nostro caso. E in quel momento sapevamo che non ci si poteva fermare. Sapevamo di aver chiesto loro se potevamo dire addio ai nostri animali e ci hanno risposto di no. Abbiamo chiesto loro, dopo che li hanno barbaramente abbattuti, se potevamo pregare su di loro. E loro hanno risposto di no. Il motivo è che hanno detto di essere spaventati. Avevano paura di noi. E ci siamo detti: ma vi immaginate come si sono sentiti tutti questi animali nel cuore della notte, quando sono partiti gli spari nel buio? Dovevano riposare. E invece si sono imbattuti l'uno nell'altro, vedendo morire i loro fratelli e sorelle con cui sono stati insieme per 30 anni. E cercavano gli esseri umani per proteggersi perché, come ho detto, abbiamo insegnato loro che gli esseri umani erano al sicuro. E abbiamo insegnato loro che potevano fidarsi di noi. E... quella notte hanno ucciso l'identità di mia madre. Quella notte hanno ucciso l'identità delle nostre famiglie. E hanno segnato un mondo per sempre. Hanno ricevuto chiamate da tutto il mondo che hanno assistito a questo evento. E tutti concordano sul fatto che forse Dio aveva bisogno di portare a casa uno dei più grandi sacrifici per fare uno dei più grandi cambiamenti del mondo. Perché dobbiamo iniziare a guidare questo mondo con la compassione. Dobbiamo iniziare a riportare la coscienza e l'unità. E la cosa migliore per farlo sono gli animali, perché credo che tutti siano d'accordo sul fatto che nessun animale merita di essere o di essere barbaramente ucciso nel cuore della notte. E noi possiamo essere la loro voce e il loro tramite. Questo atto è un omicidio avvenuto nella nostra fattoria con quei proiettili che risuonano nel cuore della notte.

**[00:28:47] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Da 900 a 1000 colpi di pistola. Non dormiremo mai senza pensare a come suonava. Quindi non ci hanno nemmeno avvertito. L'RCMP non ci ha avvertito che sarebbe iniziato. Hanno intrappolato i nostri sostenitori sull'autostrada, non li hanno lasciati tornare indietro sulla nostra strada per raggiungere il loro camper e andarsene, e non hanno dovuto ascoltarli. Li hanno intrappolati per ore sull'autostrada, ascoltando gli uccelli che correvano e gli spari. È una cosa che non passerà mai. E prego che il mondo non dimentichi mai quello che è successo il 6 novembre, perché questo deve cambiare il modo in cui vediamo la leadership, come... come mostriamo... come mostriamo l'umanità. E abbiamo una grande opportunità qui, con il mondo che è uno spazio così vulnerabile, di creare una vera leadership e di portare avanti una vera leadership. L'Agenzia canadese per l'ispezione alimentare è dovuta tornare in mattinata. Quei tiratori professionisti, così si chiamano, sono dovuti tornare al mattino per finire di sparare a un paio di struzzi che erano rimasti lì a soffrire tutta la notte. Abbiamo sentito noi stessi gli spari. Stanno mentendo. E loro dicono di non averlo fatto. Mentono. È quello che sanno fare meglio. Mentono e uccidono. La Canadian Food Inspection Agency mente e uccide. Non dicono la verità. Non sono trasparenti. Non guariscono. Non proteggono. Non conservano. Mentono e uccidono. Questo è il loro compito. Abbiamo bisogno di una nuova agenzia che sappia come proteggere la vita, preservarla e sostenere il nostro settore agricolo, oltre che, come sapete, provare empatia. Empatia per l'umanità.

**[00:30:44] Del Bigtree**

Beh, sai, non dimenticheremo la storia. Penso che le immagini di quegli struzzi massacrati, perfettamente sani, come lei ha sottolineato, non avessero avuto alcuna malattia dalla situazione originale. Due test PCR. Non vi è mai stato permesso di testare gli animali sani che si trovavano lì. E ora ci troviamo di fronte a un regime anti-scienza che usa la scienza come un'arma, ma che in realtà non produrrà tribunali scientifici che non si preoccupano della scienza. E tutti noi siamo governati da queste cose. È in tutto il mondo. Voglio riconoscere che il dottor Oz, il capo del CMS, si è messo in contatto con noi. So che ne aveva uno, sapete, che si era offerto di portare gli struzzi nella sua proprietà. Robert Kennedy Jr, il capo dell'HHS in America, ha scritto una lettera al ministro dell'Agricoltura dicendo: "Per favore, non fatelo". La scienza farà i test per voi. L'America ha offerto alle nostre agenzie di regolamentazione di andare a testare ogni uccello. Cosa? Quanto costerebbe? Niente. E invece non è successo nulla di tutto ciò. E quindi penso che questo sia un volto del socialismo. Penso che sia il volto dell'autoritarismo. E penso che sia il volto delle cose che verranno in futuro.

**[00:31:56] Del Bigtree**

Se non ci alziamo insieme come persone e non condividiamo questa storia così importante. Mi dispiace molto per lei e per la sua famiglia, ma io, sa, ho la sua stessa preghiera: spero che questo orribile incidente, in qualche modo, ci svegli, sa, dalla crudeltà e dalla mancanza di scienza di queste agenzie di regolamentazione. Non è scienza, è controllo. E questo controllo deve essere interrotto o saremo distrutti come popolo, come specie. Una storia così triste. Ti prego di fare i migliori auguri a tua madre e a tutti coloro che hanno dovuto affrontare questa situazione e sappi che ti sosteniamo. Stiamo pregando per voi. Se c'è qualcosa che possiamo fare. Il sito web, per chiunque voglia partecipare a questa conversazione, è [saveourostriches.com](http://saveourostriches.com). Penso solo che sia qualcosa di cui dobbiamo essere consapevoli perché può influenzarci in molti modi diversi. E la prossima pandemia, questa paura, questa malattia che guida il peso di come vogliono controllarci. È così ovvio qui. La storia lo rende così evidente.

**[00:33:09] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Un'ultima cosa. Insomma, non hanno seguito nessuna delle loro politiche. Erano in tuta antigas, non in tuta antigas. Persone con abiti normali nella zona calda, che portano via il fieno dalla zona calda, che riempiono le buche per far passare le auto degli agenti di polizia. Erano. Hanno fatto esplodere tutte le balle in cui avevano intrappolato gli struzzi per ucciderli. In questo momento sono tutti esplosi sui nostri campi di fieno con centinaia di anatre. Quindi ora il rischio reale è rappresentato dagli uccelli migratori. Il rischio non è rappresentato dagli animali senza volo e da quelli che vivono negli allevamenti. E di nuovo, sapete, non hanno nemmeno seguito il loro protocollo. E questo dimostra che c'è un ulteriore livello di spiegazione del fatto che questo non ha nulla a che fare con il virus, ma con il controllo. Hai proprio ragione.

**[00:33:55] Del Bigtree**

Katie. Grazie per aver condiviso con noi la sua storia. Come ho già detto, le nostre preghiere sono con voi. Fate attenzione.

**[00:34:00] Katie Pasitney, Farmer, Universal Ostrich Farm**

Grazie. Grazie mille.

**[00:34:02] Del Bigtree**

Si. Beh, voglio dire, l'abbiamo visto più e più volte. So che non vogliamo riflettere su Covid e non vogliamo pensare al fatto che siamo stati rinchiusi senza alcuna scienza. E Tony Fauci mi ha interrogato. Lei sta mettendo in dubbio la scienza. Ovviamente, sarebbe la stessa situazione lassù che interroga la loro agenzia di ispezione alimentare. Lei sta mettendo in dubbio la scienza. Non c'è scienza. Non c'è scienza nei test PCR o altro. In effetti, è molto di quello che faremo oggi con Jefferey Jaxen. Quindi andiamo al sodo. È il momento del rapporto Jaxen. Ehi, Jefferey. Beh, è una storia incredibilmente triste, ma esemplifica quanto siano folli questi funzionari governativi. Le agenzie di regolamentazione, i presunti dipartimenti sanitari, sono presenti in tutto il mondo, e lei si occuperà di alcuni di questi aspetti. Quindi entriamo nel merito.

**[00:34:58] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Sì, sì. Questo mi ha fatto venire in mente alcuni ricordi spiacevoli della pandemia, o meglio della risposta alla pandemia. E, uno alla volta, eliminiamo queste tavole e facciamo fuori il PCR. Quindi ha accennato al fatto che il test PCR è stato aumentato. La soglia del ciclo è stata aumentata. Sappiamo che è un problema.

**[00:35:14] Del Bigtree**

Già.

**[00:35:14] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E questo test PCR è essenzialmente per Covid ora l'influenza aviaria. È forse il migliore che i governi abbiano. Ma è una tecnologia fallita. E a cosa serviva. Guardiamo ora alla Germania: la Germania è stata un esempio. Ma questo accadeva in Canada e negli Stati Uniti. Ecco i titoli nel 2021 e nel 2022. "La Germania prolungherà l'isolamento fino a metà febbraio. "Le scuole chiuderanno in Germania per l'aumento dei casi". Ricordate com'era. Ti svegli e sei bloccato. E la tecnologia principale che i governi usano per rinchiudere le persone, tenerle bloccate, tenerle in casa. Quando entrano in un aeroporto, devono essere messi in quarantena in un hotel dove viene effettuato il test PCR. E abbiamo cercato di avvertire le persone nel 2021, ecco cosa sembrava.

**[00:35:58] Del Bigtree**

Va bene.

**[00:35:59] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Così, a gennaio, un artista tedesco di nome Christian Drosten, ha creato un nuovo test di laboratorio per rilevare il coronavirus dal Centro tedesco per la ricerca sulle infezioni infettive. Ora, la notizia dell'ultima ora è che questo documento è stato contestato, così come lo è, per estensione, questo nuovo test PCR utilizzato. E questo è il test PCR che viene utilizzato ovunque nel mondo.

**[00:36:28] Del Bigtree**

Questo è il motivo della chiusura, giusto? Ho appena visto che in California non si può uscire di casa. Non si può salire in auto, non si può andare in bicicletta, non si può fare nulla perché i test PCR dimostrano che c'è un drammatico aumento dei casi.

**[00:36:42] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Quindi la PCR è contestata da 22 persone. Si tratta di professionisti della salute credibili. Hanno fatto una revisione paritaria esterna, perché in pratica stanno affermando che la prima non è stata sottoposta a revisione paritaria. Lo hanno inviato alla redazione di Eurosurveillance chiedendo una ritrattazione. Si tratta di un aspetto molto interessante che riguarda il ciclismo. E questo è direttamente tratto dal documento. Abbiamo parlato del ciclismo. Entrano subito. Questa è probabilmente la descrizione più concisa mai vista. E a proposito della ciclicità, "se una persona viene testata con la PCR come positiva quando viene utilizzata una soglia di 35 cicli o superiore, come avviene nella maggior parte dei laboratori in Europa e negli Stati Uniti, la probabilità che tale persona sia effettivamente infetta è inferiore al 3%". La probabilità che tale risultato sia un falso positivo è del 97%.

**[00:37:28] Del Bigtree**

Devo dire che è strano guardarla. Non so perché. In questa clip, sto pensando, come sto descrivendo nel 2020, alla chiusura della California, nessuno può lasciare la propria casa. C'è qualcosa di agghiacciante nel ricordare che è successo davvero a noi. Siamo così bravi come esseri umani a mettere tutto nel passato, a compartmentarlo e ad andare avanti. Ma proprio mentre ciò accadeva, il 3% di Accuracy con uno studio del 35%. Penso che abbia appena descritto il test PCR, i due test sui suoi uccelli a 39, credo, cicli invece dei 30, 35 che sono stati descritti come così imprecisi. Ma, voglio dire, era ovvio allora. È ovvio ora e sarà ovvio per sempre. Stavano cercando di gonfiare questi numeri per creare paura. Non ha nulla a che fare con la scienza, perché la scienza fa assolutamente schifo su queste cose. Mi dispiace per i bambini che stanno guardando, ma non ho altro modo per descriverlo.

**[00:38:25] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E ora abbiamo la scienza dalla Germania. Non stranamente, ma ironicamente, il test PCR è stato eseguito da Christian Drosten e dal laboratorio di virologia tedesco. Quindi, ora abbiamo questo studio che esamina il test PCR, che esamina il test PCR utilizzato durante il Covid. E questo è "una calibrazione della PCR degli acidi nucleici con il test degli anticorpi IgG". Quindi, si è proceduto a esaminare i test PCR, chi risultava positivo e chi negativo. E hanno una banca del sangue. E controllavano i loro anticorpi, gli anticorpi IgG, per vedere chi era effettivamente positivo o negativo. I ricercatori affermano che questo è "il risultato principale della nostra analisi dei dati ALM", il consorzio di laboratori accreditati. Il 90% circa dei test è stato effettuato in Germania. Questi laboratori consorziati hanno accesso a tutti questi dati. E hanno detto che questo avanzamento veloce fino in fondo. Questo è il dato principale: "14% e forse anche meno. Fino al 10% degli individui identificati come positivi al SARS-CoV-2 tramite il test PCR erano effettivamente infetti, come evidenziato dagli anticorpi IgG rilevabili", 10%. Quindi il rapporto che abbiamo redatto parlava di un 3%, 97% di imprecisione. Abbastanza vicino.

**[00:39:35] Del Bigtree**

Si, impreciso al 90%. E nei dettagli finali, voglio dire, si diceva che poteva essere impreciso come il 3%, e sono sicuro che sapete che alcuni di loro lo erano. Ma ora lo scopriamo perché sono andati ad analizzare il sangue effettivo che corrispondeva ai campioni che avevano detto di essere positivi. Hanno preso tutti quei campioni positivi, poi sono andati a cercare il loro vero sangue e hanno detto che non erano positivi. Il 90% non era positivo. Cosa significa questo per il mondo? Voglio dire, è sconvolgente se si pensa a quello che abbiamo passato e a tutto ciò che si basa sulla peggiore scienza di tutti i tempi.

**[00:40:08] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Sì, pensa a questo. Le detenzioni, le case di cura, la PCR è stata utilizzata per testare le infezioni per gli studi sul vaccino. Rivolgiamoci ancora una volta a questi ricercatori, che hanno risposto in modo brillante a questa domanda. E dicono questo. "La percentuale della popolazione tedesca con una risposta immunitaria rilevabile al SARS-CoV-2 era già notevole. Alla fine del 2020, circa un quarto della popolazione sarà portatore di anticorpi IgG, seguendo una traiettoria determinata quasi esclusivamente dalle infezioni naturali. Entro la fine del 2021, praticamente tutta la popolazione tedesca potrebbe essere considerata positiva alle IgG". Ma poi continuano dicendo che "di conseguenza, le autorità tedesche hanno avuto accesso tempestivo e affidabile a questi dati, tracciando l'andamento dei dati di sieropositività IgG che erano di fatto vicini alla rappresentatività della popolazione". Questi dati avrebbero potuto servire come parametro oggettivo per monitorare la situazione epidemica proclamata di rilevanza nazionale". Ma non l'hanno fatto. Avevano accesso a questo. Avrebbero potuto controllare. A loro interessa solo sapere quanti test si possono fare. Ed è l'unica cosa di cui si preoccupano qui negli Stati Uniti. Basta fare altri esami, altri esami che non hanno mai deciso di controllare. Esaminiamo il sangue e vediamo chi è effettivamente positivo alle IgG e quanto sono accurati questi test. Avrebbero potuto farlo in qualsiasi momento, ma non l'hanno fatto.

**[00:41:14] Del Bigtree**

Ma non sappiamo molto di questo virus. Sappiamo molto poco. Sappiamo che non guarderemo nulla che possa darci informazioni. Voglio far notare a Jefferey, e l'ho già detto, che è davvero un buon momento per ripeterlo per tutti coloro che stanno guardando le novità in America, che si usano gli stessi test PCR, altrettanto diabolicamente, orribilmente inaccurati. Ma sapete dove dovevate essere, dove non volevate che accadesse, dove vi stanno strofinando il cervello con questo stupido cotton fioc lungo 12 pollici, l'unico posto in America dove è garantito che non dovete mai infilare quel tampone. No. Non la scuola dell'infanzia. Lo faranno al vostro bambino in età prescolare per poter andare all'asilo, e non tutti lo faranno. Lo facevamo una, due volte a settimana. Molte persone lo facevano. C'erano posti di lavoro. Avevo amici a Hollywood. Dovevo farlo al mattino e al pomeriggio per non perdere il lavoro. Assolutamente folle. Ma in un posto c'era un santuario per le persone che non volevano sottoporsi a un test PCR. Sai dov'era? Era presente in tutte le sperimentazioni del vaccino Covid. L'unico punto in cui non potevano permettersi di testare nessuno era quello di vedere se il vaccino bloccasse effettivamente la trasmissione. Non hanno mai effettuato test di PCR su nessuno dei partecipanti al processo, quando il punto era: possiamo fermare questo? Sapete perché? Perché sanno che sarebbero risultati positivi al test e probabilmente imprecisi, giusto? Ma l'unico luogo in cui si realizza un prodotto fermerà improvvisamente questa pandemia. L'unico posto in cui non facevano i test per vedere se si era infetti era quello delle persone che si sottoponevano al test. Avrebbe dovuto dimostrare di essere in grado di bloccare le infezioni. L'intera faccenda è disgustosa per tornare indietro. Mi fa male il cervello pensare al fatto che siamo passati attraverso tutto questo e che la maggior parte di queste persone, come Tony Fauci e Deborah Birx e tutti coloro che sono stati coinvolti in tutto il mondo, sono ancora in giro con sorrisi e sciarpe invece che in prigione. È scandaloso.

**[00:43:04] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Continuiamo a fare questi assi. Dal momento che stiamo parlando della scienza che si suppone ci abbia salvato da una pandemia, una pandemia che si è verificata una sola volta nel secolo, molte delle informazioni che esaminiamo riguardo al vaccino Covid mostrano che questo non ha salvato milioni di vite. Ci sono molti problemi, dal sistema immunitario alla miocardite e tutto il resto, e lo stiamo ancora scoprendo. Eppure vediamo titoli come questo dell'Independent. "Lo studio rivela che il vaccino Covid presenta meno danni per i pazienti rispetto al virus stesso". Quando vedo questo, penso: di quale studio stanno parlando? Perché c'è letteralmente una robusta montagna di scienza che dimostra il contrario. Quindi, vediamo di scomporre un po' la questione. È pubblicato su Lancet. E questo è lo studio qui. Si chiama "Malattie vascolari e infiammatorie dopo l'infezione da Covid 19". Si tratta di bambini e giovani in Inghilterra. La prima cosa da notare è il modo in cui si suddivide uno studio. Definiamo "una coorte di infezione che segue gli esiti individuali associati alla diagnosi di Covid 19 dal 1° gennaio 2020". Questa è la data di inizio dello studio fino al "31 marzo 2022". Quindi, lasciatemi dire questo gennaio 2020, in modo che il vaccino non sia uscito prima della fine di dicembre. Quindi si parla di circa un anno e anche di gennaio 2020, di nessun blocco dell'immunità naturale, di nessun trattamento precoce. Rimanere a casa fino a quando non sarà necessario l'uso di un ventilatore. Letteralmente l'apice della politica pandemica. L'inferno in terra quando si tratta di questo. Ed è allora che si dice: "Faremo dei test su queste persone e li confronteremo con le persone che riceveranno il vaccino a partire da oggi". Se si torna indietro a partire dal 6 agosto 2021 fino al 31 dicembre 2022.

**[00:44:42] Del Bigtree**

Quindi il gruppo di studio sui non vaccinati si trova proprio all'altezza della morte di tutti gli anziani nelle case di riposo. Tutte quelle specie di erba secca, se così si può dire, le persone che erano molto, molto suscettibili al virus, che avevano un sistema immunitario indebolito, stanno morendo. Questo è il gruppo che consideriamo nel gruppo dei non vaccinati. Poi aspettiamo fino ad agosto. Ha detto di 2021 per iniziare finalmente a guardare, um, come il vaccino stava funzionando? Ok. Capito. Continua. Lo sto seguendo.

**[00:45:13] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Sì, sì. Per questo motivo i ricercatori stanno utilizzando questo slancio naturale in questo studio. Si può pensare di guidare un'auto in quei due periodi. E dimostrerebbe che siete immuni a Covid e che avete avuto esiti migliori. Insomma, si tratta di uno slancio naturale. Ma non fidatevi della mia parola.

**[00:45:27] Del Bigtree**

Guardate cosa ha dimostrato lo studio tedesco che abbiamo appena visto, abbiamo appena detto che la prevalenza della Germania a metà del 2021 era già immune. Quindi vi rivolgete a un gruppo che è già immune. Nel momento in cui ricevono il vaccino, non sono nemmeno a rischio nel momento in cui si verifica il tasso di successo. Ok. Capito.

**[00:45:48] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Per questo motivo, per chiarire questo punto, prendiamo un piccolo sentiero secondario che porta a un altro studio. Quindi non siamo solo io e te a dire che questo è stato un brutto momento. Questa è la dinamica delle infezioni in Inghilterra per questi 23 mesi. E questo è ciò di cui parla l'IFR. Nel documento si legge che nel 2020 "abbiamo stimato che l'IFR, l'indice di mortalità per infezione, sia pari allo 0,67% e che l'Ihr, l'indice di ospedalizzazione per infezione, in pratica chi viene ricoverato in ospedale quando ha Covid, sia pari al 2,6%". Ma alla fine del 2021 e all'inizio del 2022, l'IFR e l'Ihr erano scesi rispettivamente allo 0,097% e allo 0,76%". Quindi si parla di ordini di grandezza più piccoli in quel periodo, un'enorme spinta per questo studio. Torniamo quindi allo studio di Lancet. Ci dicono che l'infezione è così, così pericolosa rispetto al vaccino. E con tutti questi dati producono questo grafico, questo e questo è quello che sta facendo notizia. Quindi, quando si guarda a questo, si vedono il rosso e il verde. Questa è l'infezione naturale, la diagnosi semplicemente naturale. Dicono che ci fa male rispetto a quel blu che è la vaccinazione. Sul lato sinistro si osservano miocardite, pericardite, condizioni infiammatorie e trombocitopenia. E secondo il loro grafico, la linea blu sembra che il vaccino non abbia problemi. Anzi, secondo loro c'è un'efficacia negativa per le condizioni infiammatorie. Quindi vi sta aiutando. Ma poi si guarda alla parte inferiore del grafico e si legge "outcomes". Dopo sei mesi dalla diagnosi di Covid 19 o dalla vaccinazione. Quindi non solo non hanno scelto quella finestra di un anno e mezzo all'inizio, ma hanno scelto letteralmente i primi sei mesi della pandemia per la coorte di infezione e poi i primi sei mesi del 2021 per la coorte di vaccinazione.

**[00:47:33] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Per questo motivo, per ottenere questo effetto, hanno ristretto ancora di più il fuoco. Ma il nostro team di ricercatori internazionali ha raccolto tutti i dati di questo studio. Non abbiamo considerato le finestre temporali. Abbiamo preso tutto. E abbiamo confrontato il tasso di vaccinazione con quello di infezione da Covid. E abbiamo ottenuto questo grafico, che ha un aspetto leggermente diverso. Con questo grafico non si otterranno i titoli di The Independent. Il colore arancione è quello dei gruppi vaccinati, mentre il blu è quello dell'infezione naturale. E qui si può vedere che l'arancione è davvero un passo da gigante per la miocardite. Per quanto riguarda i problemi infiammatori, l'embolia polmonare, gli eventi trombotici venosi, l'ictus... Insomma, ci sono problemi importanti per il gruppo dei vaccinati, ma non se ne sente parlare troppo spesso. Parliamo quindi del gruppo vaccinato, perché cosa definisce il gruppo vaccinato. Vogliamo chiedere a questi ricercatori di The Lancet di definire la vostra definizione. Il gruppo vaccinato. Nel documento si legge: "La vaccinazione Covid 19 è stata definita come una registrazione della prima dose del vaccino Pfizer". Tutto qui. Solo una dose. Una dose. E quindi cosa sappiamo di una dose di vaccinazione? Conosciamo una dose di vaccinazione. Sono sicuro che anche i ricercatori lo sapevano. Non mostra una grande miocardite. Anzi, voglio fare un'altra chiacchierata a margine di questo studio proprio per mettere a fuoco questo punto. Questo studio ha preso in esame milioni di persone. Milioni di persone hanno manifestato una miocardite acuta dopo la terza dose di vaccino. E si legge che "il tasso di incidenza della miocardite per la prima iniezione è stato dello 0,86%".

**[00:49:03] Del Bigtree**

Abbiamo riferito. Ricordo di aver fatto un servizio su questo caso, Jefferey. Ricordo di aver detto: "Non è il primo colpo, è il secondo e il terzo". C'è qualcosa che ti fa da primer, ma se prendi il secondo, hai davvero un problema. E comunque, loro lo sanno. E quindi vi lascio continuare. Ma ricordate che tutti stanno facendo uno studio. E questo è, questo è il, sai, il diario di come sistemare uno studio. Ecco come fare. È così che si fa in modo che dica ciò che si vuole dire. E comunque, Jefferey, riesci a immaginare in quanti modi diversi hanno condotto questo studio prima di arrivare a quello che vediamo pubblicato? Oh no, no, non si faccia sostenere da quei numeri. E se si trattasse solo dei primi sei mesi dopo l'infezione? No, no. Spostarlo indietro per assicurarsi che i non vaccinati siano proprio all'altezza di Covid. E poi assicuriamoci che tutti siano immuni quando facciamo il test sul gruppo vaccinato. Oh, questi numeri sono migliori ora che ci stiamo avvicinando a qualcosa. Oh, sai cosa dovremmo fare? Invece di avere il mandato vero e proprio, cioè due vaccini Pfizer, iniziamo subito dopo il primo, quando tutto stava accadendo, era il priming. È stato il secondo a fare tutti i danni. Quindi non mostrate nemmeno i dati dopo il secondo. Ora questo studio si presenta bene. Incredibile. Continua.

**[00:50:07] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Si sono dati molto da fare. È quasi come se avessero iniziato con. Vogliamo questo titolo dall'Independent.

**[00:50:13] Del Bigtree**

È esattamente quello con cui hanno iniziato.

**[00:50:15] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Ed ecco come sono arrivati a questa conclusione. Quindi guardiamo a questo. Questo studio ha preso in esame milioni di persone affette da miocardite. E mostra che la seconda dose ha una probabilità quattro volte maggiore di contrarre la miocardite. Alla terza dose, la probabilità di contrarre una miocardite è 2,61 volte maggiore. Sapevano che l'avrebbero fatto comunque. E questo, come hai detto tu, è il modo di cucinare quello studio.

**[00:50:36] Del Bigtree**

Wow, è incredibile. Jefferey. Voglio dire, spero che tu sappia che a volte ci addentriamo nei problemi, ma mi è sembrato che tu l'abbia davvero spiegato. Quando la gente dice: "Non capisco, come fa questo studio a dire che va contro le montagne di studi di cui abbiamo sentito parlare"? Ecco come lo fanno. Questo è il modo in cui il CDC ha condotto i suoi studi prima di Robert Kennedy Jr. Perché pensi che Farm sia così incattivito? È lì? Perché i giorni del cuoco e dello studio dei libri sono finiti. Passo. Va bene. Ora faremo vera scienza, giusto? Non ci apriremo, saremo totalmente obiettivi e diremo che non stiamo scegliendo da che parte stare. Stiamo mettendo tutto sul tavolo.

**[00:51:10] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E ci sono ancora molte persone che devono svegliarsi, perché i media indipendenti stanno aumentando. La gente si sta ancora svegliando. E il motivo per cui siamo rimasti indietro è la censura, la censura. È davvero una censura in stile militare quella che abbiamo affrontato noi e tanti altri come noi per far uscire queste informazioni. Quindi c'è un motivo per cui non avete sentito parlare di quel rapporto del 2020, del test PCR e delle soglie di ciclo e di quanto fosse impreciso, perché ci stavano censurando e così tante altre persone. E questo è il resoconto di come è successo. Voglio solo dipingere un quadro qui negli Stati Uniti. Ma questo non avviene solo negli Stati Uniti. Questo avviene anche in altri Paesi. Nel 2007 c'era il Dipartimento della Difesa. Avevano una nota politica, un memorandum, e delineavano, uh, come controllare internet, le notizie sulle attività di internet. E si può notare che in questo memo, prendendo questa riga, si dice che questa "politica si applica alle attività di affari pubblici e ai programmi, prodotti e azioni che modellano le emozioni, le motivazioni, i ragionamenti e i comportamenti di entità straniere selezionate". E continua dicendo che "è responsabilità di tutti i comandanti combattenti". È così che si chiama, per determinare quando "le comunicazioni via Internet di specifici individui e siti web salgono al livello equivalente a quello di un'organizzazione giornalistica". Siamo noi. E così l'esercito dice che vogliamo controllare i vostri ragionamenti, i vostri comportamenti, le vostre motivazioni e plasmare le vostre emozioni. Quindi non si tratta solo di Covid.

**[00:52:30] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Pensate a tutti gli altri titoli che state vedendo che sono emotivi, che stanno plasmendo le emozioni delle persone. Riflettete su questo aspetto mentre affrontate l'argomento. Per fortuna questo vale solo per le entità straniere, giusto? Nel 2013 la Casa Bianca di Obama ha firmato lo Smith-mundt Modernization Act. Quindi, cosa significa che dal 1948 gli Stati Uniti e le loro forze armate non possono usare il denaro, il denaro dei contribuenti per propagandare i cittadini americani. Nel 2013 la situazione si è ribaltata. Ed era il momento di andare. E questo è il titolo del giornale. 2013 "Gli Stati Uniti abrogano il divieto di propaganda e diffondono agli americani le notizie prodotte dal governo", giusto in tempo per il Covid. Ma i nostri militari, i nostri notiziari e il nostro governo non sono stati gli unici a farlo. Lo vedi, vero? Un'audacia affrontata nel Regno Unito nel 2020. L'hanno messo alla luce del sole perché tutti lo vedessero. Hanno detto questo. "L'unità di Information Warfare dell'esercito britannico sta aiutando a combattere la disinformazione sul coronavirus". Ottima idea. Ed entro il 2023, "l'Unità di Guerra Informativa dell'Esercito monitorava i critici dell'isolamento di Covid". Quindi avevano dei dossier sulle persone. Controllavano i giornalisti, controllavano i funzionari governativi su ciò che dicevano, cercavano di censurarli. E allo stesso tempo, la paura è stata spinta nelle popolazioni mentre venivano monitorate. E hanno detto, beh, sapete, il nostro "uso della paura" qui in questo titolo e del controllo per controllare il comportamento, ricordate quel documento militare, "paura per controllare il comportamento nella crisi Covid con scienziati totalitari". Ovviamente, era perché durante la crisi Covid abbiamo sentito solo che stiamo andando in guerra con un virus.

**[00:53:58] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

La disinformazione uccide le persone. Questo è un discorso militare. E nel mezzo è arrivato un signore di nome Imran Ahmed. Ha diretto il centro per il contrasto all'odio digitale. Si tratta di un'operazione di censura straniera. E ha raggiunto gli Stati Uniti. E ha cercato di distruggere i mezzi di sussistenza delle persone. E ha anche cercato di fermare la nostra libertà di parola durante la Covid. In effetti, molti ricordano il titolo "La maggior parte delle disinformazioni su Covid proveniva da 12 persone, secondo il rapporto", che era un rapporto del CDPH. E hanno usato questo rapporto per fare pressione su persone come Facebook e Instagram affinché eliminassero gli account. E lo hanno fatto. E i siti web della censura, ancora una volta operativi nel Regno Unito, fanno pressione sulle aziende tecnologiche. Ecco cosa è successo. Allo stesso tempo, i nostri amici di Newsguard hanno fatto apparire Newsguard. Si tratta di verificatori di fatti che sono stati integrati in ogni singolo sito web, e potete vedere le pubblicazioni di Newsguard qui. Si lamentavano del fatto che il W.H.O. e Facebook e Instagram stavano permettendo ai superdiffusori anti-vaccini di prosperare, ecco cosa dicevano. E si entra in questo articolo e si dice che ICAN, il nostro stesso "ICAN è stato identificato come diffusore di disinformazione sulla salute in quattro rapporti di Newsguard al W.H.O.". Hanno persino creato un centro di informazione sul coronavirus. E hanno detto: "Tra i miti, guardiamo il loro curriculum". Il nostro Newsguard dice che "tra i miti pubblicati dai siti web ci sono affermazioni false secondo cui metodi come le maschere e l'allontanamento sociale sono inefficaci per rallentare la diffusione del virus".

**[00:55:23] Del Bigtree**

Adoro il fatto che sia come se si fosse alzato nella storia. Fantastico.

**[00:55:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Ricordate la distanza sociale, vero? Solo inventato. Questo è stato ammesso. Per questo abbiamo anche un'e-mail di newsguard. Li riceviamo regolarmente per il nostro pubblico. Li facciamo regolarmente. E Newsguard dice: "Spiegate questo, spiegate la vostra lettera legale, spiegate perché state facendo causa al CDC per aver chiesto la scienza per dimostrare che i vaccini non causano l'autismo". E perché il CDC non li trova? Quindi lo state vedendo. Ma torniamo indietro. Quindi ci sono questi fact checker, newsguard, CDA e questa risposta militare generale che cerca di censurare tutti. E il motivo per cui ne parliamo è che queste cose stanno accadendo ancora adesso. Sono solo un po' più sottili. Non sono così palesi perché non possono usare Covid come scusa. Ma mi sembra di ricordare che lei abbia avuto uno scontro con Mr. Ahmed su un'organizzazione giornalistica a causa di alcune, alcune cattive commutazioni.

**[00:56:16] Del Bigtree**

Già. Ogni tanto, quando la tecnologia va male, succede qualcosa di pazzesco. Stavo facendo un'intervista con una giornalista locale che credo avrebbe intervistato Imran un po' dopo di me, e la stavo già sfidando, dicendole: "La tua scienza va bene, ma guardiamo cosa è successo qui". Era amore.

**[00:56:36] Shannon Ryan, Fox News**

Cosa non ti ho chiesto? Sapete che avete ricevuto questi fondi PGP e che mi volete. Vuole che le persone traggano beneficio dalla nostra conversazione di oggi?

**[00:56:49] Del Bigtree**

Non credo di avere domande su ciò che mi sta chiedendo riguardo al PPP. Quello che vorrei dire è che spero che il medico con cui stai facendo il colloquio ti faccia una domanda molto specifica. Questo vaccino elimina l'infezione nota come SARS-CoV-2? E blocca la trasmissione della SARS-CoV-2? Come giornalista, se fai questa domanda in modo così accurato. E si dice: "Beh, così si elimina il Covid 19". Riconoscerete che ho detto la verità. Nulla di ciò che ho detto è sbagliato. E il vostro medico, se sa di cosa sta parlando, ammetterà che il W.H.O. e Tony Fauci e tutti i collaboratori di Pfizer e Moderna ammettono nelle loro carte. Non è stato dimostrato che questo vaccino possa arrestare l'infezione nota come SARS-CoV-2, né che possa bloccarne la trasmissione. Questo è un dato di fatto.

**[00:57:45] Shannon Ryan, Fox News**

Ok, come ho detto, non abbiamo dubbi sull'efficacia dei vaccini.

**[00:57:50] Del Bigtree**

A me risulta che. Sapere cosa? Aspettate.

**[00:57:53] Shannon Ryan, Fox News**

Ho un'altra intervista da fare. Come si può vedere.

**[00:57:57] Del Bigtree**

Capirei come li vediamo. Vorrei che faceste questa domanda proprio ora, perché proprio lì c'è il Centro per l'Odio Digitale. Sono forse sbagliata nell'affermazione che sto facendo? Per favore, chiedeteglielo davanti a me. Ottimo.

**[00:58:08] Shannon Ryan, Fox News**

In realtà questa non è un'intervista di gruppo, quindi, per favore, potete

**[00:58:11] Del Bigtree**

Lo so, ma mi piacerebbe sentirti fare questa domanda. E questo è il vostro finanziamento perché quel gruppo mi sta attaccando. E dicono che stiamo diffondendo disinformazione quando, se fate davvero una ricerca, scoprirete che tutto ciò che ho detto è supportato dalla scienza. E alla prossima intervista dovreste davvero chiedere se mi sbaglio e dimostrare che mi sbaglio. Nessuno può dimostrare che mi sbaglio. Per questo siamo molto contenti della posizione in cui ci troviamo e di tutta l'attenzione che stiamo ricevendo su questa discussione.

**[00:58:43] Shannon Ryan, Fox News**

Ehi, apprezzo molto il suo tempo. Grazie mille.

**[00:58:45] Del Bigtree**

Grazie e sii un giornalista migliore. Fate le vostre ricerche. Non diffondete informazioni errate. È molto importante.

**[00:58:51] Shannon Ryan, Fox News**

Grazie, lo apprezzo molto. Grazie.

**[00:58:53] Del Bigtree**

Ok, ciao. È successo davvero. Ogni tanto si trova un piccolo gioiello come questo. Registravo ogni singola intervista che facevo solo perché, sai, dividevano quello che dicevi. Ma ovviamente è di nuovo selvaggio. Giusto. Per riflettere su questo mezzo di Covid. Tutto ciò che sto affermando è stato definito disinformazione. Quel tizio, Imran Ahmed, stava cercando di... Cioè, stava riuscendo a togliere, sai, a guardare Newsguard e... e tutte le diverse organizzazioni per far togliere il nostro YouTube. Ci hanno tolto Facebook, ci stanno censurando. E si può vedere che siamo noi quelli che ci stanno riuscendo. Jefferey, stiamo facendo le cose per bene per tutto il tempo. Ma i militanti, i militari, sapete, e ricordo che penso ancora a Joe Biden che disse: "Metteremo 10 miliardi di dollari per convincere tutti a fare il vaccino". Quindi la propaganda non ha usato la parola propaganda, ma 10 miliardi di dollari. Mi chiedo quanto di questi finanziamenti sia andato a gruppi come il centro per il contrasto dell'odio digitale, in questi gruppi che sono entrati in scena per censurare i cittadini americani che cercavano, come noi, di comunicare con i nostri elettori e con la nostra gente dicendo: "Ci stanno mentendo". Questa cosa non ferma la trasmissione.

**[01:00:04] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E come potete vedere, il dibattito aperto è letteralmente come la kryptonite per queste persone. Per Imran, non voleva avere nulla a che fare con la conversazione. Potrebbe. Avrebbe potuto aprire tutto proprio lì. Se avesse detto: "Sapete, questa è una conversazione di gruppo". Facciamo tutti questa conversazione. Prendiamolo subito. Già. E purtroppo non è stato così. Ma abbiamo documenti di politica interna che sono stati resi noti. E questo è il centro CCDH, Countering Digital Hate. Questo è ciò che è in cima alla loro lista di priorità. E guardiamo questo. Questo è lo stesso per ogni mese. Ma hanno le loro priorità annuali. Il numero uno è Kill Musk's Twitter, perché era una piattaforma di libertà di parola. Lo è ancora. Um x e poi si scende in basso verso il progresso verso il cambiamento negli USA. Anche in questo caso si tratta di un avversario straniero. Le ONG straniere del Regno Unito, per meglio dire, stanno facendo progressi verso il cambiamento negli Stati Uniti. Perché stanno cercando di cambiare gli Stati Uniti. Perché stanno cercando di censurare la parola negli Stati Uniti. È quello che sta accadendo in questo momento. E poi si scende più in basso in questo documento. La situazione si fa sempre più folle.

**[01:00:55] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Sono Maria Imran Ahmed. Questo è ciò che ha detto RFK, che ha delle parole per lui. Ha detto black ops, scusatemi. L'essere stati incastrati per guardare RFK, il nervosismo per l'impatto che avrebbe avuto sulle elezioni. Potrebbero chiederci di commentare, in particolare le operazioni nere anti-vax. Pensavo che fosse una ONG. E questo si ricollega all'arma militare. Perché usa queste parole? Cosa significa black ops? Nessuno ha mai spiegato questo. Ma poiché questo agente straniero sta cercando di censurare al meglio la parola negli Stati Uniti e sta organizzando operazioni segrete contro un potenziale candidato alla presidenza e contro RFK, ora è stato praticamente etichettato per essere espulso, se così si può dire. "Trump espellerà il capo dell'associazione benefica legata a Starmer". È un'associazione di beneficenza divertente. Questo è un modo per dirlo. I titoli dei giornali continuano a mentire. Ma Imran Ahmed è stato messo in cima alla lista dei soggetti da prendere in considerazione per le restrizioni sui visti. Il Dipartimento di Stato lo sta valutando come il numero uno per la cancellazione del suo visto statunitense, a causa delle azioni che ha compiuto contro la libertà di parola negli Stati Uniti.

**[01:01:55] Del Bigtree**

Spero che ci diano un giorno in cui potremo presentarci e salutarlo quando lascerà il nostro Paese, dopo essere venuto e aver letteralmente, sapete, fatto parte del tentativo di sopprimere i nostri diritti del Primo Emendamento come straniero del Regno Unito. Torna nel Regno Unito dove la fai franca. Dove stanno distruggendo i diritti, sono così tristi. Cosa è successo al Regno Unito? Jefferey, che rapporto incredibile che hai avuto oggi. Voglio dire, il modo in cui si è legato, sai, sai, abbiamo capito che saremmo stati, sai, in grado di parlare di questa storia dello struzzo solo all'ultimo minuto. Ma sapete, il modo in cui, sapete, è uno di quei bellissimi flussi in cui tutto si unisce, tutte le bugie, tutti gli inganni, tutta quella che chiamano scienza che si rivela tutt'altro che il modo in cui ci manipolano, il modo in cui manipolano la storia, il modo in cui dietro le quinte fanno fuori quelli di noi che raccontano la storia corretta, mostrando davvero la scienza, gente, è solo che dobbiamo sapere che lo faranno di nuovo. Bisogna sapere che non hanno cambiato il loro libro di gioco, che al momento sono bloccati. Al momento sono in stallo. Stanno cercando di capire cosa fare. Certamente stanno cercando di aspettare Donald Trump e Robert Kennedy Jr. Adesso cosa c'è dall'altra parte dell'orizzonte. Ma Jefferey ha fatto un ottimo reportage oggi. Grazie mille. Ci vediamo in realtà. Sì, ci vediamo la prossima settimana.

**[01:03:04] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Va bene. Sembra buono.

**[01:03:05] Del Bigtree**

Ottimo. Voglio dire, se sei seduto lì a dire, sai, mi piace Highwire, mi sintonizzo. È fantastico che sia gratuito. È fantastico che loro pensino che io sia quella giusta. Pensi che sia io a pagare per questo? Io stesso ho dedicato la nostra vita a portarvi la verità. Voglio dire, letteralmente ogni singola settimana, cercando di aiutarvi a capire cosa sta succedendo in un mondo che vi sta mentendo, con un mucchio di agenzie di stampa che continuano a raccontarvi, nel migliore dei casi, mezze verità. Ma pagate la bolletta della TV via cavo, giusto? Dovrete pagare la bolletta della TV via cavo, che sta diventando sempre più cara. È assurdo quanto costa guardare la TV al giorno d'oggi. Ogni canale ha un minimo di 20 o 40 dollari. Una volta li trovavi tutti a 40 dollari. Ora ogni volta che lo fai, lo paghi. Ma poi sei seduto lì e stai guardando l'unica serie che ha avuto successo. Tra l'altro, all'inizio eravamo tutti soli. Quei primi giorni, quelle prime settimane, quei primi mesi di Covid, non c'era nemmeno un podcaster che lo toccasse. Era tutto un filo conduttore. Abbiamo fatto da apripista e ci siamo assicurati che le persone iniziassero a essere ispirate. Altri podcast hanno iniziato a guardare. Hanno detto: "Oh mio Dio, mi ci butto a capofitto". Tuttavia, non abbiamo mai assunto sponsor. Non abbiamo mai, insomma, visto la comparsa di annunci pubblicitari. Non accettiamo pubblicità e non raccogliamo fondi. Abbiamo detto: "No, vogliamo essere finanziati solo da quelli di voi che vogliono sentire la verità". È ancora così che funziona qui a The HighWire. Vogliamo solo quelli di voi perché vogliamo il finanziamento di persone che hanno a cuore la verità.

**[01:04:32] Del Bigtree**

Vogliamo che questa energia sia il sangue che scorre in questa organizzazione. Quindi, se vi interessa e se siete preoccupati che un altro allevamento di struzzi possa accadere qui in America, che un'altra pandemia di Covid possa colpire quando stanno chiaramente perdendo. A proposito, guardate quanto stanno perdendo. Cosa pensi che abbiano in mente? Pensi che abbiano un argomento di conversazione che pensano ci farà tornare tutti a dormire, o che useranno davvero qualcosa per iniettarci qualcosa? Torna a dormire, Chiediti questo e chiediti chi ci sarà quando proveranno a farlo. A chi potrai rivolgerti? Dove troverete la verità? A proposito, il nostro sito web è abbastanza forte? È abbastanza robusto quando i cattivi attori tornano alla guida di questo paese? So di essere negativo, ma un giorno succederà. Speriamo non per altri 8 o 12 anni. Ma dall'altra parte, tra non più di tre anni, potremmo assistere a un cambiamento totale. Persone che sono tornate a credere che la verità debba essere fermata e che la chiamano disinformazione e disinformazione. E poi ci censureranno, e riporteranno Imran Ahmed dicendo: "Torna in America, abbiamo di nuovo bisogno di te, e devi chiudere The HighWire". Avremo un sito abbastanza forte, robusto e sicuro per raggiungerti? Avremo la tecnologia necessaria? Saremo in grado di controllarlo? Saremo sufficientemente moderni per difendere la nostra posizione.

**[01:05:54] Del Bigtree**

Siete voi a deciderlo in questo momento. Sì. Potremmo andare tutti a dormire. È una bella giornata. Il sole splende. Le nuvole si sono diradate. Stiamo iniziando a vedere dei movimenti. Sentiamo il vento alle spalle. Questo è il momento in cui dobbiamo raddoppiare il nostro impegno. Questo è il momento in cui abbiamo bisogno di stare al sole. Costruire la nostra nuova infrastruttura, costruire il futuro in modo che quando si farà buio, se si farà buio di nuovo, questa volta potremo resistere e non lasciare che accada. Potete contribuire a questo obiettivo con una donazione oggi stesso. Basta andare in cima alla pagina, premere il pulsante e fare una donazione a ICAN. Quelli che non sbagliano mai diventano donatori ricorrenti. Cercate di abbinarli. Come si fa ad abbinare una di quelle stazioni come Paramount Plus o Netflix? Ce lo meritiamo per quello che abbiamo fatto, per quello che stiamo facendo qui? Il nostro team internazionale di scienziati ha finanziato il solo Aaron Siri, che verrà qui tra un paio di secondi, finanziando il lavoro che sta svolgendo per riconquistare il diritto di non partecipare a nessun programma vaccinale in questo Paese. Questo è il nostro curriculum. Nessuno ha un curriculum del genere. Riportatelo indietro. L'esenzione religiosa del Mississippi. Stiamo per vincere per la Virginia Occidentale e continueremo a fare pressione sui quattro Stati rimanenti mentre cerchiamo di entrare nella Corte Suprema per assicurarci di cambiare l'intero sistema, così come l'abbiamo conosciuto, che ci ha permesso di essere censurati, mentiti e iniettati senza alcun diritto. È il lavoro che stiamo facendo. Se volete che continuiamo a farlo al massimo livello e che ci occupiamo di tutti i casi che riteniamo costituiscano un precedente, in modo che non possano più ripetersi, allora diventate donatori ricorrenti.

**[01:07:29] Del Bigtree**

È davvero facile. Mandateci un messaggio. Mandate un messaggio al numero 72022, scrivete la parola donazione e penso che farete parte di un'organizzazione non profit che porterà a più vittorie, che potrete vantarvi con i vostri figli, i vostri nipoti e i vostri pronipoti, se sarete così fortunati, e dire: "Ero lì quando hanno cercato di prendere la nostra libertà, e c'erano solo pochi gruppi che non hanno mai sbagliato, non si sono mai arresi, hanno caricato nel pericolo". Li ho sostenuti e siamo qui. E per questo abbiamo la libertà. Grazie a tutti voi che rendete possibile questo spettacolo, che rendete possibile il grande lavoro di Aaron Siri, che ci permette di parlare con i legislatori e di spostare questa conversazione e di vedere effettivamente un nuovo dipartimento della salute qui negli Stati Uniti d'America. Lei può rivendicarlo perché ha fatto parte della nostra rete, la Informed Consent Action Network. Beh, a proposito di, non so, forse una delle più grandi menti, sicuramente nella mia vita, uno degli strumenti più efficaci che ci ha fatto superare la pandemia di Covid e poi ha iniziato a fare pressione, a cambiare le leggi, a vincere nei tribunali. Naturalmente, sto parlando del mio buon amico e nostro alleato in questa battaglia, uno dei grandi guerrieri del nostro tempo, Aaron Siri. Ha un libro nuovo di zecca proprio qui, un uomo vaccinato. Di recente ha organizzato un'incredibile festa per il lancio del libro. Perché non diamo un'occhiata a com'era?

**[01:09:00] Rob Schnedier, Comedian, Actor, Filmmaker, Activist**

Questo brillante avvocato mi ha lasciato a bocca aperta. E ho detto che abbiamo un campione dalla nostra parte, un campione che non ha paura e che è un incredibile uomo di logica e di coraggio. E sono onorato di essere sullo stesso palco di quest'uomo, Aaron Siri.

**[01:09:18] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sono parole molto gentili, lo apprezzo molto.

**[01:09:21] Rob Schnedier, Comedian, Actor, Filmmaker, Activist**

Quindi vorrei chiederle qual è stato il primo caso giudiziario in cui è stato coinvolto, perché ha cambiato le cose e in un modo che mi ha fatto pensare che forse non possiamo vincere questa cosa.

**[01:09:30] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Il primo caso che ho trattato riguardava un'infermiera che si è ritrovata con una disautonomia in seguito a un vaccino antinfluenzale, e rientrava nel programma di indennizzo per lesioni da vaccino. È stato il mio primo ingresso in questo mondo. Quando penso alla vittoria, penso a fare in modo che tutti abbiano la possibilità di scegliere, giusto? Sono solo prodotti, giusto? E questo, come sa chiunque abbia letto il mio libro, è cercare di far sì che la gente ci pensi in questo modo. Quindi si vuole fare in modo che tutti possano avere una scelta. Ci saranno sempre cose che feriscono le persone. La domanda è: si può evitare se si vuole?

**[01:10:02] Rob Schnedier, Comedian, Actor, Filmmaker, Activist**

Devo dire che non ci sono avvocati nel paese. Non ci sono letteralmente studi legali che fanno quello che sta facendo quest'uomo. Letteralmente nulla. Nessuno di loro.

**[01:10:15] Female Speaker**

Se qualcuno deve cambiare il mondo, sono sicuro che sarà Aaron Siri.

**[01:10:21] Male Speaker**

È un piacere e un onore essere qui a celebrare un uomo che si batte per qualcosa di così importante nel panorama odierno.

**[01:10:28] Danica Patrick, Former Professional Race Car Driver and Model**

Aaron, grazie mille per aver avuto il coraggio, la passione e l'intelligenza sfrenata di portare queste informazioni al popolo americano.

**[01:10:38] Male Speaker**

È uno dei migliori e più zelanti sostenitori della sicurezza dei vaccini negli Stati Uniti. Il nuovo libro è fantastico. Passiamo alle domande, ragazzi.

**[01:10:47] Male Speaker**

Come si fa ad aggiungere un emendamento alla Costituzione. Libertà medica.

**[01:10:52] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

La maggior parte dei requisiti quando si tratta di libertà medica. Avviene a livello statale. E quindi il punto di partenza sono le costituzioni statali. E si può fare con un referendum in molti Stati in cui l'ICAN ha legiferato in tal senso. C'è un emendamento costituzionale statale che ho scritto e so che ci sono iniziative in alcuni Stati per cercare di farlo passare. E quindi di averlo sancito.

**[01:11:14] Bri Dressen, Injured in Covid Vaccine Trial**

Sono stato ferito dal vaccino Covid durante gli studi clinici e non avevo idea che le informazioni di cui avevo bisogno per evitare di commettere il peggior errore della mia vita fossero proprio qui.

**[01:11:25] Female Speaker**

Tante informazioni in poche pagine. Una lettura così semplice.

**[01:11:31] Male Speaker**

Sta sottolineando che i vaccini sono un'ideologia. Non è un sistema di credenze basato sulle prove, come pensiamo debbano essere i tribunali e la scienza. E non voglio quella religione nelle mie vene, nel mio posto di lavoro o nel mio governo.

**[01:11:52] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Se qualcuno dice: "Io credo nel vaccino", bisogna fermarlo e dirgli: "Ascolta, smetti di crederci". Iniziare a pensare. Ok. Potete leggere questo libro o andare su ICANdecide.Org per informarvi. Ma è proprio questo il punto di svolta.

**[01:12:06] Danica Patrick, Former Professional Race Car Driver and Model**

Grazie per aver preso le difese di tutti noi. Non c'è nulla di più fondamentale di questi diritti sul nostro corpo e su ciò che vi mettiamo dentro.

**[01:12:13] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Voglio ringraziare tutti per essere venuti a sostenere questo lavoro, questo libro per voi e per tutti coloro che stanno cercando di proteggere i vostri figli.

**[01:12:22] Rob Schnedier, Comedian, Actor, Filmmaker, Activist**

Per tutti voi genitori e per tutti i genitori dei vaccini e dei vostri figli, siete finalmente creduti. E Dio benedica tutti voi.

**[01:12:30] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ho un'ultima parola da dire a quell'Amen.

**[01:12:41] Del Bigtree**

Il libro è Vaccini Amen. Il primo libro che Aaron Siri ha scritto, credo Um, in assoluto. Ed è davvero... entra nel merito di tutte le vittorie legali. Perché stiamo vincendo. Che cos'è la scienza. C'è tutto quello che avreste voluto sapere, soprattutto se seguite The HighWire da tempo. Ma è mio onore e piacere essere raggiunto ora da Aaron Siri. Aaron, che viaggio lungo e strano è stato questo. E lei ha colto questo aspetto soprattutto all'inizio del libro. Prima di tutto, si tratta di un argomento di cui abbiamo parlato spesso. Come se questa non fosse scienza. La scienza può essere dimostrata. Non si basa sulla fede e su cose del genere. E mi piace il modo in cui si sviluppa la trama. Mi piacciono anche alcuni dei dietro le quinte che preparano ciò che serve per essere un avvocato, per affrontare il dottor Stanley Plotkin in quel momento in cui ovviamente, come il più grande scienziato del mondo, quest'uomo dovrebbe sapere, sapete, sa più cose sui vaccini di chiunque altro in vita. Cioè, ha tutto il corpo e tutti si inchinano a lui. Fa parte di tutti i consigli di amministrazione, quasi di tutte le industrie farmaceutiche del mondo. Ricordo che quando ne abbiamo parlato, hai avuto circa 2 o 3 settimane per prepararti? Si trattava di poche settimane.

**[01:13:52] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Si trattava di qualche settimana.

**[01:13:53] Del Bigtree**

Mancano poche settimane e, come dire, leggere Plotkin sui vaccini questo spessore. Voglio dire, cos'è stato? Voglio dire, ti senti intimidito? Vi sentite intimiditi in quei momenti? C'è mai la possibilità che io fallisca qui? Ti è mai capitato di. Il fallimento è mai un'opzione?

**[01:14:09] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Beh, insomma, non bisogna mai sottovalutare chi si ha di fronte. Questo è sempre un grosso errore, giusto? È quindi importante rimanere obiettivi in questo senso. Ma credo che il caso favorisca i preparati. E, sapete, io posso non essere o uno può non essere o, sapete, un gruppo può non essere il più intelligente in qualcosa o altro, ma, uh, la persona che lavora più duramente e che non si arrende mai spesso finisce per vincere quando gli altri intorno a loro si arrendono nel tempo. Quando si tratta di Plotkin, non posso dire che la sera prima della deposizione mi aspettassi dei colpi di scena. Non pensavo che sarei andato lì e che sarebbero state solo nove ore di, sai com'è andata a finire.

**[01:14:55] Del Bigtree**

Lui ha ceduto in quasi tutti i punti più importanti. Non aveva nulla di quello che pensavi, c'è qualcosa che mi è sfuggito.

**[01:15:02] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto. Per esempio, usando l'epatite B, per esempio. Giusto.

**[01:15:05] Del Bigtree**

Già.

**[01:15:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Abbiamo dato un'occhiata ai dati degli studi clinici sul sito web della FDA e ci sembrano incredibili. Come è possibile che abbiano concesso la licenza per questo prodotto sulla base di questo ridicolo studio clinico. E tu pensi: "Ok, deve sapere qualcosa".

**[01:15:18] Del Bigtree**

Cinque giorni. Solo cinque giorni, 147 bambini. Non è possibile.

**[01:15:22] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Cinque giorni di sicurezza dopo l'iniezione, 147 bambini, nessun controllo. E lo concedete in licenza con una tecnologia nuova di zecca? Il primo vaccino al mondo con tecnologia del DNA ricombinante. È su questo che si basa la licenza per i bambini. Per milioni di bambini.

**[01:15:36] Del Bigtree**

Sì, ogni bambino in America nel primo giorno di vita.

**[01:15:39] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi devi andare. No, non può essere. Andiamo. Non può essere. E si presume che, quando si è seduti di fronte al più importante vaccinologo del mondo, lui lo dica. No, no, avvocato, lei si sbaglia o manca, o c'è un'altra montagna di dati di sperimentazione clinica che esiste. Ma lui non aveva nulla di tutto ciò. E infatti, come sapete, gli abbiamo dato una seconda possibilità dopo la deposizione. Gli abbiamo chiesto di fornire tutti i dati a sostegno della sicurezza di tutti i vaccini, i dati degli studi clinici, i dati sulla sicurezza degli ingredienti. Tutto. E invece di rispondere con, ecco la montagna di scienza, ha risposto prendendo un avvocato e muovendosi in un tribunale separato per schiacciare quel mandato di comparizione non ha mai prodotto un solo documento. E ovviamente, nei quasi otto anni successivi, mentre continuavamo a fare pressioni sull'FDA e a ottenere quei documenti, abbiamo capito perché non può sostenere la sicurezza dei vaccini. Nessuno può farlo.

**[01:16:38] Del Bigtree**

Voglio dire, pensateci, giusto? Perché questo è il dottor Stanley Plotkin, la più grande autorità del mondo. Non è che deve andare a casa a fare i compiti. Può chiamare Paul Offit, può chiamare tutti questi esperti. Può chiamare tutti i produttori di Pfizer, Sanofi e GlaxoSmithKline, con cui lavora continuamente, dicendo: "Ehi, ho un problema". Ora dobbiamo mostrare la nostra scienza. Quindi voglio la vostra squadra migliore. Questo è il nostro momento. Voglio che la vostra squadra migliore metta insieme quella montagna in modo comprensibile. E appiattiamo questo avvocato, appiattiamo questa no-profit. È divertente. Cioè, è quello che avreste dovuto fare per dire: "Devo portare questo caso in un altro tribunale". E devo chiudere subito la faccenda. È incredibile che questa sia la tua risposta.

**[01:17:20] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Già. Beh, ha provato, come abbiamo fatto nel corso degli anni, a pubblicare gli aggiornamenti legali di ICAN. Cosa ha fatto dopo quella deposizione? Ok. Contiamo le cose che ha cercato di fare. In primo luogo, si è scagliato contro l'FDA affinché modificasse i foglietti illustrativi per includere più dati di sperimentazione clinica. L'hanno fatto? No, perché non si può. Non si può mettere lì dentro ciò che non esiste.

**[01:17:42] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:17:42] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Due. Ha ottenuto la modifica del CDC. Voleva che modificassero le dichiarazioni informative sui vaccini. Non si possono inserire dati che non esistono, ma si possono togliere.

**[01:17:51] Del Bigtree**

Già.

**[01:17:51] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E così ha ottenuto, per esempio, la dichiarazione informativa sul vaccino che il CDC rilascia per il vaccino MMR, in cui si dice che una delle cose che può causare, non correlata, può causare è, cito, "danni cerebrali". Diceva esattamente queste parole. Non gli è piaciuto nella sua deposizione. Ha fatto in modo che lo rimuovessero.

**[01:18:11] Del Bigtree**

L'ha visto. E poi se ne andò.

**[01:18:12] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

È andato e l'ha ottenuto.

**[01:18:13] Del Bigtree**

Ed è uscito da lì

**[01:18:14] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Che è stato rimosso. È stato anche determinante, credo, nell'ottenere il W.H.O. per poi dichiarare l'esitazione da vaccino, una delle minacce globali che chiunque osi mettere in discussione le sue convinzioni.

**[01:18:27] Del Bigtree**

Ci farai uccidere tutti.

**[01:18:28] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Proprio così. È anche andato a creare. Considero questo uno degli onori della mia vita, un'intera biblioteca dell'Ospedale pediatrico di Filadelfia, specificamente rivolta a persone come me, che se sei un vaccinologo e incontri un avvocato che ti interroga sulla sicurezza dei vaccini. Ha creato un'intera biblioteca online per aiutarvi a prepararvi alla deposizione. Ma vi dirò cosa fa effettivamente quella biblioteca. È un dono all'umanità nel modo seguente. Assolutamente sì. Perché se questo è il meglio che hanno, se questa è la migliore scienza che hanno.

**[01:19:06] Del Bigtree**

Questo è il loro Everest.

**[01:19:07] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Eccola qui. Eccola qui. Oh, cavolo. Mostra esattamente perché tutti dovrebbero essere preoccupati in modo critico e pietrificato per la sicurezza dei vaccini. Innanzitutto, non affronta affatto alcuni dei principali problemi di sicurezza dei vaccini. E due: quando si esaminano gli studi citati, bisogna prendersi il tempo di leggerli e guardarli. È, insomma, scienza spazzatura, sarebbe un complimento. Insomma, non è un dato che depone a favore della sicurezza dei vaccini. Quindi. Quindi sì, l'ha fatto. Questi erano i suoi sforzi. Avrebbe potuto semplicemente rispondere al mandato di comparizione. Ma l'ha fatto. Avrebbe potuto semplicemente fornire le prove reali. Ma non l'ha fatto. Ha cercato di insabbiare tutto il mondo. Un'ultima cosa che ha fatto, e l'abbiamo rivelato anche nell'aggiornamento legale dell'ICAN, è stata quella di organizzare un incontro riservato in Inghilterra, dove ha fatto arrivare i più importanti vaccinologi del mondo per parlare della sicurezza dei vaccini e di ciò che potevano fare. E l'abbiamo ottenuto solo grazie al FOIA del CDC. E abbiamo. E ha commesso l'errore di inviare via e-mail l'ordine del giorno e alcune di quelle informazioni ad alcune persone all'interno del CDC. Così siamo riusciti a ottenerne delle copie.

**[01:20:19] Del Bigtree**

Wow.

**[01:20:20] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Altri non hanno idea che questa cosa sia accaduta. Comunque, quando si esamina l'ordine del giorno e si guarda a ciò che si cercava di affrontare, per me non si trattava di un tentativo di studiare la sicurezza dei vaccini. Era un tentativo di dimostrare che i vaccini sono sicuri. E anche questo sforzo non ha funzionato. Quindi, voglio dire, lui, sapete, prendetelo in parola nell'articolo che ha pubblicato sull'American Academy of Pediatrics. Anche per quanto riguarda la deposizione. Nelle e-mail interne parla di un'esperienza traumatica avuta con un avvocato. Non gli piace dire il mio nome, ma un avvocato, dirò solo questa cosa e mi fermerò, che è

**[01:20:59] Del Bigtree**

Oh, lo adoro. È questo che rende grande il libro. È sempre bello sentirsi, perché tutto il mondo è seduto in soggezione e si chiede: perché? Nel corso dei decenni, nessuno è stato in grado di ottenere quello che ha ottenuto Aaron Siri? Quello che avete fatto nelle aule di tribunale non è mai successo prima. Come avete spinto la scienza in avanti, come avete richiesto la scienza, come avete spinto la legislazione. È assolutamente sbalorditivo. So che la gente pensa: "Potrei farlo tutto il giorno, ma vai avanti".

**[01:21:23] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Certo, certo. Vi dirò un'ultima cosa. Ma sì, voglio dire, questo lavoro è stato un privilegio e un onore. Mi piace farlo. E, sapete, ho appena ricevuto una lettera dal dottor Stanley Plotkin.

**[01:21:36] Del Bigtree**

Davvero?

**[01:21:36] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Già. Appena ricevuto per posta, circa 2 o 3 giorni. Qualche giorno fa.

**[01:21:39] Del Bigtree**

È un compleanno. Biglietto di auguri.

**[01:21:40] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Già. Inizia con qualcosa del tipo. Ho sentito che ha scritto un libro. E lei si rivolge a me. E... era una lettera di una pagina. Risponderò alla lettera e pubblicherò la sua lettera e la mia risposta non appena l'avrò completata, cosa che devo fare. Ci sono altre cose sulla lista delle cose da fare.

**[01:22:00] Del Bigtree**

Quindi è ovviamente un po' arrabbiato per il fatto di apparire in questo libro. E alcune delle storie intorno a quella deposizione, che è enorme. È stato un gioco che ha cambiato le carte in tavola. Sai, una delle cose che credo la gente abbia riconosciuto quando abbiamo iniziato con ICAN, è che tu non eri molto visibile, giusto? E, sapete, voglio condividere il dietro le quinte. Ci siamo detti: Aaron, puoi venire? Lo show sarebbe davvero fantastico per mostrarvi, ad esempio, che sono solo un avvocato Del voglio solo essere un avvocato su questo. Non voglio davvero, sai, essere famoso per questo o altro. Si potrebbe anche dire: "Del, lo fai tu". Rimarrò in aula. Ma da un paio d'anni sembra che lei abbia modificato il suo pensiero in merito. E ora vi guardiamo su Fox News. Vi vediamo là fuori, sapete, nei panel, a parlare di questo, sapete, seduti al centro della scena nelle udienze, Stato per Stato, a fare tutto questo. Innanzitutto, perché all'inizio non voleva essere un volto pubblico di questa conversazione?

**[01:23:03] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

L'attività legale in questo caso è abbondante.

**[01:23:05] Del Bigtree**

Già,

**[01:23:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

C'è molto lavoro da fare. E, ehm, sai, ehm, sai, facendo quello che fai, andando in giro per il Paese, parlando agli eventi, volando in giro, sai, hai molto tempo per qualsiasi altra cosa?

**[01:23:18] Del Bigtree**

No, è che lo adoro, ma è un'attività che consuma tutto.

**[01:23:22] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Assolutamente sì. Fare interviste e tutto il resto. È un onore incredibile in termini di tempo, ma anche, sai, che ti piaccia o no e che tu non stia cercando di farlo, vieni visto, sai, come un attivista, sai, rispetto a qualcuno che stava solo cercando di risolvere la questione come avvocato, che è il ruolo che stavo realmente svolgendo. Volevo... volevo discutere di questo problema. Volevo proteggere i diritti individuali e civili delle persone. È una questione che mi appassiona molto. La protezione dei bambini mi appassiona. Sono appassionato di tutte queste cose. E questo è bastato a far sì che... sai, il lavoro legale che stavo svolgendo... non volevo distrazioni, ma... sì, un giorno le cose sono cambiate.

**[01:24:04] Del Bigtree**

Qual è stato il momento? C'è stata una cosa che è successa, qualcosa che ha detto: basta, non posso più trattenermi.

**[01:24:13] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Per anni e anni ho ignorato ogni richiesta dei giornalisti. Insomma, li ho ignorati completamente. Come sapete, non ha usato i media per molti anni. Già. E poi, a quanto pare, il Washington Post ha deciso che ne avevano abbastanza del fatto che li ignorassi e ha pubblicato un articolo. Beh, prima di tutto, mi hanno inviato le loro normali e-mail e le loro normali e-mail si svolgono in questo modo. Salve, signor Siri, abbiamo alcune domande da farti. Uno è: perché ti piace uccidere i bambini? Perché ti piace mangiare i bambini? E' come tutte le domande in gravidanza, no? Non sono domande serie, vero? Se sei un giornalista, fai una domanda. Non si sta facendo una gravidanza con una supposizione, che è così, sai, così ovvia.

**[01:25:02] Del Bigtree**

E' una trappola, vero? È una dichiarazione orribile. A loro piace poter dire che ci siamo messi in contatto con loro. Ma si è rifiutato di commentare questa dichiarazione pregnante e ridicola. Giusto.

**[01:25:11] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non mi sono mai interessato a ciò che potevano fare.

**[01:25:13] Del Bigtree**

Già.

**[01:25:13] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma il fatto è che il Washington Post ha pubblicato un articolo sul lavoro legale del nostro studio, del mio studio e del sottoscritto. In un certo senso era un articolo molto lusinghiero, perché diceva che siamo molto efficaci nel combattere i mandati, nel proteggere i diritti delle persone. Giusto.

**[01:25:34] Del Bigtree**

Già.

**[01:25:34] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma, da quel che ricordo, è stato l'articolo principale sul sito del WaPo per quasi un giorno. E questo ha creato una valanga di indagini. Voglio dire, era semplicemente infinito. Insomma, il nostro sistema telefonico è andato in tilt. Tutti nella nostra azienda hanno ricevuto delle e-mail. Insomma, una vera e propria follia. E... ho pensato: "Beh, è stata un'esperienza interessante, perché di solito vengo lasciata sola". Normalmente è venuto a cercarti.

**[01:26:03] Del Bigtree**

Già.

**[01:26:05] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Mi hanno detto: "Sono venuti a cercare te, ma poi sono venuti a cercare me".

**[01:26:07] Del Bigtree**

Tipo, rimanere in aula. E l'ho portato fuori di qui, sai, come dai gradini di casa, a duellare.

**[01:26:13] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi... poi ho... E questo è ciò che l'ha rotto. E poi ho ricevuto un'e-mail. Avevamo intentato una causa sostenuta da ICAN a Washington, D.C., per abbattere una legge che avrebbe permesso ai medici di vaccinare i bambini senza il consenso dei genitori. Anche a 11, 10 o forse 9 anni. Ok, non solo questa legge prevedeva che il medico potesse farlo senza il consenso di un genitore, e non era limitata, tra l'altro, a Washington. residenti. Quindi un bambino in qualsiasi parte d'America potrebbe andare a Washington. e andare a fare il vaccino, e il medico glielo dava. Se il medico l'ha data, si suppone che il medico abbia due serie di cartelle cliniche, una che il bambino può vedere e una che i genitori possono vedere, quindi la nascondono ai genitori. Il medico doveva anche avvisare la compagnia assicurativa quando inviava la dichiarazione a casa dei genitori per ometterla, per mentire ai genitori, e la scuola era tenuta a creare anche un file separato in modo che i genitori non sapessero che il bambino aveva fatto il vaccino. Quindi questa legge prevedeva che il medico, la compagnia di assicurazione, la scuola e i dipartimenti sanitari mentissero ai genitori. È una legge incredibile. Vogliamo parlare di come insegnare ai bambini la lezione di vita sbagliata? Oh, mio Dio.

**[01:27:27] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Abbiamo intentato la causa. E dopo che abbiamo intentato la causa, ho ricevuto la stessa serie di domande ridicole: "Perché volete impedire ai bambini di fare i vaccini? La legge non lo impedirebbe. Si assicurererebbe solo la tutela dei diritti dei genitori. In ogni caso, dopo aver ricevuto quella lista, era chiaro che avrebbero fatto un altro pezzo di successo e ho dovuto prendere una decisione. Ricordo di averne parlato con te. Mi sono detto: o lascio che pubblichino un altro ridicolo pezzo, oppure il consiglio che mi è stato dato da molte persone, tra cui lei, è che la cosa migliore da fare è anticipare i tempi invece di lasciare che pubblichino la narrazione che vogliono.

**[01:27:57] Del Bigtree**

Già,

**[01:27:57] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Prima di tutto, si fa uscire la narrazione. E nonostante la mia preferenza fosse quella di non occuparmi di media. Credo che sia stata la prima volta che ho detto alla persona che si occupava di pubbliche relazioni all'epoca, mi ricordo, e ho detto: "Va bene, lo farò". Mi occuperò dei media prima che il WaPo pubbli l'articolo. E quella è stata la prima volta che gli ho detto di sì, credo che sia quasi caduto dalla sedia e si è messo a parlare con Laura Ingraham.

**[01:28:23] Del Bigtree**

Sì, mi sembra giusto.

**[01:28:24] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Credo che quella sera o la sera successiva io abbia anticipato la storia e il WAPO, se ricordo bene, non ha mai pubblicato un articolo su quel pezzo.

**[01:28:31] Del Bigtree**

Molto interessante. Cioè, molto. Il cuore di tutto ciò di cui parla è in questo libro. "Vaccini, amen". Copre i casi, alcune delle grandi vittorie, la scienza che sta alla base, alcuni dei grandi grafici che sono stati messi insieme. E questo mi porta a una cosa che voglio davvero. Voglio parlarvi di quest'ultima settimana. Ho appena fatto un podcast, sai, al CHD, e qualcuno ha detto: "Oh, noi siamo Maha". Sono andato al podcast e ho finito per essere, tipo, tre dottori, giusto? Non mi è stato detto che andava bene. Sai, quando sei in sala, vieni intervistato e all'improvviso ti rendi conto che non è una cosa del tutto amichevole. Lei è molto favorevole ai vaccini. E l'intera faccenda ha iniziato a colpire e io, sapete, sto dicendo che non ci sono prove placebo. E il medico sta cercando di dire che sì, ci sono. E' solo che, voglio dire, fanno tutto l'adescamento e lo scambio, di cui ci occupiamo. Così, chiaramente, nel nostro film Uno studio scomodo, che è quello che io chiamo lo studio sul whisky. Giusto? Non hanno mai avuto placebo. Non negli originali, né nella prima né nella seconda versione, perché dicono, ovviamente, che finalmente lo ammettono. Di solito non lo ammettevano. Si diceva placebo e tutto il resto. Ora ci hanno rinunciato. Dicono: "Beh, non lo facciamo". L'attuale programma vaccinale non è mai stato testato contro un placebo. È stato testato contro il vaccino esistente perché non è etico privare un gruppo placebo di quel vaccino. Ma gli originali sono stati tutti sottoposti a uno studio placebo con soluzione salina.

**[01:29:59] Del Bigtree**

E mi sono chiesta: "Ma dove le prendono queste cose?". E uno dei medici è stato addirittura anticipato. Hanno aggiunto una parte a questo podcast. Quando finalmente l'ho saputo da un medico che non era nemmeno presente. Così sono tornata a casa e mi sono chiesta: "Che cos'è?". Vediamo cosa dice Grok a questo proposito. E l'ho digitato in Grok. Questa è l'esatta domanda che ho scritto. Quali vaccini del calendario vaccinale infantile raccomandato dal CDC sono stati testati rispetto a un placebo salino. Continua a spiegare esattamente quello che ho appena detto, ovvero che ovviamente non possiamo più fare studi placebo per i vaccini che esistono. Ma le forme originali dei vaccini sono state testate contro placebo salino, e descrive queste forme come se l'IPV fosse stato testato contro placebo. Mmr, l'MMR originale, la varicella originale, il rotavirus, l'rv1 orale, l'epatite A, il papilloma umano, l'HPV, e il Covid 19. Questi sono i vaccini che, secondo Grok, sono stati testati contro placebo salini. Abbiamo lavorato duramente con lei e il suo team per sviluppare un'intera tabella di studi basati sul placebo. Questo è qualcosa che abbiamo reso pubblico. È sul nostro sito web. Credo che la gente possa controllare subito. Se volete fare clic su questo punto, Aaron lo esaminerà per noi. Cliccate sul codice QR e riceverete immediatamente il grafico. Ma prima, Aaron, mi chiedevo se potessi spiegarci come funziona. Abbiamo usato questo grafico, ma può spiegarci come funziona?

**[01:31:22] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Certo. Devo salire?

**[01:31:23] Del Bigtree**

Sì, sì, vai proprio lì. Va bene.

**[01:31:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Va bene. Certo. Quindi, questo grafico è per molti versi un accumulo di anni di lavoro. Quasi tutti sostenuti dall'ICAN che ha analizzato quali sono stati gli studi clinici su cui si è basata l'autorizzazione ai vaccini per bambini iniettati di routine. E così, sapete, abbiamo inserito tutto in una pagina. Ci sono molte altre cose da dire, ma questo è tutto. Se volete sapere se c'è stato davvero uno studio controllato con placebo per autorizzare qualsiasi vaccino iniettato di routine. La risposta è contenuta in questo grafico e non riguarda solo il vaccino attualmente autorizzato, ma qualsiasi vaccino utilizzato come controllo per l'autorizzazione di un vaccino attualmente autorizzato.

**[01:32:07] Del Bigtree**

Quindi, se è stato testato contro un vaccino precedente, sappiamo anche contro quale vaccino è stato testato e risaliamo a ritroso.

**[01:32:14] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Lo abbiamo fatto per tutti. Abbiamo percorso la catena di margherite. E posso dirvi, stando qui oggi, categoricamente, categoricamente, che non c'è mai stato un vaccino infantile iniettato di routine che sia stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo. Non sono stati utilizzati vaccini di controllo per queste sperimentazioni, né a valle della catena. Autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo. E la prova è proprio qui.

**[01:32:37] Del Bigtree**

Ok, spiegatemi come funziona.

**[01:32:39] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Certo. Allora. Quindi, prima di iniziare a scorrere l'elenco, vorrei iniziare con la colonna delle fonti, perché è fondamentale. La colonna della fonte mostra la provenienza delle informazioni a sinistra e a destra, in particolare la sinistra destra che stiamo per esaminare. Viene da questi link e da dove questi link vanno. Quasi tutti si rivolgono alla documentazione della FDA sul sito web della FDA. Quindi, se non siete d'accordo con quello che sto per dire o non siete d'accordo con le informazioni qui riportate, significa che non siete d'accordo con quello che dice la FDA. Ok, non stai discutendo con me. Stai discutendo con la FDA.

**[01:33:14] Del Bigtree**

Ok. Capito.

**[01:33:15] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi, detto questo, iniziamo a percorrerlo. Esistono due vaccini contro l'epatite B autorizzati. Ok. Due. Un bambino nel primo giorno di vita riceve solo una di queste due iniezioni. Negli studi clinici per la concessione della licenza, non esisteva un gruppo di controllo. Non c'era nessuno.

**[01:33:31] Del Bigtree**

Nessuno.

**[01:33:31] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non c'erano licenze per i bambini. Non c'era un gruppo di controllo. Quindi non stavano usando alcun vaccino autorizzato in precedenza. E sapete perché non hanno usato nessun vaccino autorizzato in precedenza per i bambini iniettati? Non esiste un vaccino autorizzato prima di questi per la somministrazione di routine ai bambini.

**[01:33:49] Del Bigtree**

Ok. Si tratta quindi delle prime prove mai effettuate. Questi due prodotti sono i primi del loro genere per i bambini. Non hanno nemmeno fatto un test. Hanno fatto un test contro il nulla. Si sono appena sottoposti al test per.

**[01:33:59] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Hanno effettuato il test.

**[01:34:00] Del Bigtree**

Cinque giorni. Quattro giorni.

**[01:34:01] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Il vecchio vaccino. Nel 1981 è stato autorizzato un vaccino. Recombivax HB era dell'86, credo che fosse dell'89. E quelli, ehm, quelli vecchi al plasma usavano letteralmente sangue umano per fare il vaccino da portatori cronici di epatite B. Giusto. Sono andati a prendere il loro sangue, e la maggior parte delle persone non voleva quella ripresa. È stato autorizzato per i gruppi ad alto rischio.

**[01:34:25] Del Bigtree**

Ok.

**[01:34:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Tutto qui.

**[01:34:26] Del Bigtree**

Va bene.

**[01:34:26] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Adulti ad alto rischio. E poi anche i neonati nati da madri positive all'epatite B. E questo è tutto. Ma quella sperimentazione non ne ha convalidato la sicurezza. E non lo fanno mai. Ed è probabilmente per questo che non l'hanno mai usato come controllo. Quindi questi due sono autorizzati senza alcun controllo.

**[01:34:43] Del Bigtree**

Ok.

**[01:34:44] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

No. Passiamo al DTaP. Già. Avete una licenza infanrix basata su uno studio che utilizzava il DTP come controllo. La Dtp non è mai stata autorizzata sulla base di uno studio controllato con placebo.

**[01:34:55] Del Bigtree**

Ok.

**[01:34:55] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Periodo.

**[01:34:56] Del Bigtree**

E questo è il vaccino, tra l'altro. La Dtp è ciò che crediamo sia alla base del programma di indennizzo per le lesioni da vaccino del 1986. Quello stava causando così tanti problemi di malattia, morte e lesioni ai bambini che si sono detti: "Non possiamo fare profitti, proteggeteci dalla responsabilità". C'erano altri vaccini, ma la DTP fu un disastro.

**[01:35:15] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sì, ma anche l'OPV e l'MMR, gli unici altri due di routine all'epoca, hanno avuto tonnellate di cause legali. Erano tutti e tre.

**[01:35:22] Del Bigtree**

Va bene.

**[01:35:23] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Era un problema per tutti e tre. Il Dtp non è mai stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo. E in effetti, come sapete, gli studi che hanno esaminato la mortalità dovuta alla DTP di Peter Abby, una serie di studi hanno scoperto che i bambini che ricevono la DTP muoiono a un tasso molto più alto di quelli che non la ricevono.

**[01:35:41] Del Bigtree**

Giusto,

**[01:35:41] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto. E, se ci fosse stato uno studio clinico, avrebbero potuto pensare che con un adeguato studio controllato con placebo, probabilmente l'avrebbero capito. Probabilmente non sarebbe mai stato autorizzato. Ma ora che è stato autorizzato, come tutti sappiamo, diranno che non è etico fare questo tipo di sperimentazione. Scorrendo l'elenco, si arriva al vaccino PCV. Vaccino contro lo pneumococco. E qui, il primo vaccino mai autorizzato è stato il Prevnar sette.

**[01:36:07] Del Bigtree**

Ok,

**[01:36:07] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ora Prevnar 13 utilizza Prevnar 7 come controllo, quindi si spera che Prevnar 7 sia stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo. Ma no, se ci si trasferisce qui perché non è un vaccino attualmente autorizzato.

**[01:36:18] Del Bigtree**

Ok.

**[01:36:19] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Nelle note si legge che il controllo dello studio Prevnar 7 era, tra virgolette, "un vaccino coniugato meningococcico di gruppo C in fase di sperimentazione", il che significa letteralmente che viene utilizzato un altro vaccino sperimentale come controllo.

**[01:36:32] Del Bigtree**

Si tratterebbe di un farmaco antitumorale che viene sperimentato in un trial. Nella sperimentazione, lo stanno testando contro un altro farmaco antitumorale. Nessuno dei due ha mai approvato la sicurezza, entrambi vanno solo contro l'altro. È assurdo che lo facciano.

**[01:36:47] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Onestamente, ripeto, non me lo sarei nemmeno inventato. Se te ne esci con la cosa più assurda da dire sui vaccini, non mi sarei mai sognato di dirlo. Sì. Il primo vaccino autorizzato a essere somministrato ai bambini a due, quattro e sei mesi di età è stato sperimentato contro un altro vaccino sperimentale. Non lo è. E'.

**[01:37:08] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:37:08] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

È davvero stupefacente. Voglio dire, prima di andare avanti e di sottolineare la follia di quella sperimentazione con Prevnar sette, hanno esaminato la sicurezza per circa 30 giorni, 60 giorni per alcune cose, non abbastanza a lungo per esaminare qualcosa di veramente importante.

**[01:37:24] Del Bigtree**

Certamente non la malattia autoimmune, che può richiedere un paio d'anni, probabilmente, per fare effetto.

**[01:37:28] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non neurologico, immunologico, neurologico. Viene dato a un bambino.

**[01:37:31] Del Bigtree**

Già.

**[01:37:32] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Un bambino tra due mesi per. In quella sperimentazione si sono verificati eventi avversi, ma poiché i due gruppi, sperimentale e non, erano simili, è stata concessa l'autorizzazione. Poi hanno usato Prevnar 7 come base di sicurezza quando hanno usato come controllo Prevnar 13. In quello studio, il 7,2% dei neonati completamente sani entro i sei mesi ha sviluppato un evento avverso grave.

**[01:38:00] Del Bigtree**

7,2%. Cioè, ci stiamo avvicinando al 10%. Si parla di lesioni da vaccino 1 su 1.000.000. Questo è praticamente il 10%, come il 7%.

**[01:38:08] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

In realtà, si mantiene molto rapidamente perché Prevnar 13, l'8,2% dei bambini precedentemente sani entro i sei mesi ha avuto un evento avverso grave. Quindi, alla fine, hanno condotto uno studio della durata di sei mesi in termini di sicurezza, il che non è comune, giusto? Certamente per la maggior parte del vaccino.

**[01:38:25] Del Bigtree**

È un periodo lungo per un vaccino. Per un vaccino infantile, uno studio lungo è di sei mesi.

**[01:38:30] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

È il massimo della durata. Il Rotavirus è stato oggetto di una sperimentazione per un periodo più lungo per un solo problema di intussuscezione. Ma questo è tutto.

**[01:38:40] Del Bigtree**

Ok.

**[01:38:40] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Per tutto il resto, il massimo che si può ottenere è sei mesi. In genere si tratta di giorni o settimane di revisione della sicurezza dopo l'iniezione.

**[01:38:46] Del Bigtree**

Folle.

**[01:38:47] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E poi usano: sapete cos'è davvero folle? Sapete cosa ha detto Pfizer per spiegare? Hanno detto: "In questo studio abbiamo esaminato la sicurezza per un periodo molto più lungo rispetto agli altri". Quindi sì, abbiamo trovato un tasso più alto che avrebbe dovuto essere un'accusa, non una scusa, ma è quello che è. Questo è ciò che la f. Questo è ciò che hanno detto alla FDA e alla FDA. In realtà, questo è stato inserito nel foglietto illustrativo. Ma mettiamo da parte questa follia. Quindi utilizzano Prevnar 13 come controllo per concedere la licenza per i PCV 15 e 20. E in questi studi gli eventi avversi gravi sono ancora più numerosi. Giusto. Quindi, per quanto riguarda il 9,6%, il dato è stato di circa 1,5 milioni di euro.

**[01:39:25] Del Bigtree**

Ricordate che si tratta di bambini perfettamente sani e in salute. Se ci fosse stato un gruppo con soluzione salina, come avrebbe dovuto essere, si sarebbe visto che il 9,6% ha avuto un evento avverso grave a causa del problema e di ciò che è accaduto nel gruppo con soluzione salina. Sappiamo per certo che i bambini sani che camminano da soli non si sviluppano come nove. Quasi. Come ho detto, quasi 1 su 10 non sviluppa un evento avverso grave per aver camminato per strada, respirato e bevuto acqua. Ecco perché non lo fanno. Ma se si prova a confrontarsi con qualcosa che ha il 7 o l'8%, si pensa: "Ah, è abbastanza vicino". È quasi come dire: andiamo avanti, no? Questo è il modo in cui si gioca la partita. Sono numeri terribili.

**[01:40:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Si, ma per la FDA si tratta di uno standard tecnico. Spesso se il tasso nel gruppo sperimentale e nel gruppo di controllo sono simili. In effetti questo è considerato sicuro. Ora, tecnicamente potrebbe essere considerato sicuro, ma nel mondo reale nessun genitore lo considererebbe tale, senza alcun ragionamento logico.

**[01:40:24] Del Bigtree**

Nessuno vorrebbe avere il 9% di probabilità di avere un evento avverso grave nel proprio bambino.

**[01:40:29] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E la cosa più preoccupante è che la situazione peggiora a ogni iterazione, man mano che si procede con gli stadi. Ora, vi diranno che non è etico fare uno studio controllato con placebo sul PCV 20 Pcv15 o sul PCV 13 perché era già un prodotto autorizzato. Prevnar sette Pcv7.

**[01:40:45] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:40:46] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma come sappiamo, questo non ha mai stabilito la reale linea di base per la sicurezza.

**[01:40:50] Del Bigtree**

Stanno letteralmente sollevando ogni prodotto che diventa un po' più pericoloso, ma perché rimane chiuso e il nuovo prodotto è solo leggermente più pericoloso del precedente. Abbiamo aumentato gli effetti collaterali in modo strisciante e poi abbiamo detto: "Ehi, non sarebbe etico mostrarvi quanto male sta facendo questo farmaco rispetto al placebo salino".

**[01:41:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Leggiamo il linguaggio esatto. Ecco il linguaggio della documentazione FDA. Ad esempio, in e si parla di Pcv15. Nello studio Pcv15 si legge, tra virgolette, che "gli eventi avversi gravi sono stati riportati dal 9,6% dei destinatari del Pcv15 e dall'8,9% dei destinatari del Prevnar 13". Ok. Fine della citazione. Ma è stato ritenuto, tra virgolette, "sicuro", perché è arrivato. Cito: "nessun modello degno di nota o squilibrio numerico tra i gruppi di vaccinazione", fine della citazione. È esattamente quello che hai appena detto. È perché i numeri sono simili, perché continuano a diventare simili. Giusto? Ora, se avessero fatto forse pcv15 contro pc7.

**[01:41:50] Del Bigtree**

Non riesco a immaginare dove saremo quando saremo a 80 PCV. Voglio dire, sarà come se il 50% dei bambini si ammalasse. Ma, ehi, basta che l'ultimo sia stato al 48%.

**[01:41:58] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

A patto che sia solo un po' più pericoloso ogni volta.

**[01:42:00] Del Bigtree**

Pazzo.

**[01:42:01] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sembra sicuro. Quindi la loro argomentazione, che è ciò che questi medici vi stavano dicendo, è: no, no, no, il primo era uno studio controllato con placebo. Quindi conosciamo un livello di sicurezza di base. Questo è semplicemente falso.

**[01:42:15] Del Bigtree**

Ok.

**[01:42:15] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo è totalmente e categoricamente falso.

**[01:42:17] Del Bigtree**

Ipv. Questo è uno di quelli che Grok ha detto essere stato testato contro un placebo salino.

**[01:42:22] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sì, è così.

**[01:42:23] Del Bigtree**

Proprio qui sul mio computer.

**[01:42:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non è affatto vero. L'attuale vaccino contro la poliomielite, che è l'ipol nella versione standalone, è anche incluso in una serie di vaccini combinati. Cinque di loro, infatti, hanno ottenuto la licenza nel 1990. Ok. In questo studio è stata esaminata la sicurezza per tre giorni dopo l'iniezione.

**[01:42:45] Del Bigtree**

Tre giorni.

**[01:42:45] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Tre giorni. E non c'era un gruppo di controllo. Non si tratta del vaccino antipolio di Jonas Salk o Alfred Sabin. Ok, questo è un nuovo vaccino antipolio con una nuova tecnologia rivoluzionaria per l'epoca. Perché quello che dovevano fare, invece di prelevare, come dire, letteralmente un rene da una scimmia. E poiché le cellule erano ancora vive e dovevano crescere in coltura su cellule di rene di scimmia vive, hanno sviluppato, hanno preso quelle cellule di rene di scimmia e le hanno modificate per renderle immortali, il che significa che si sarebbero replicate per sempre, essenzialmente un cancro. Le chiamano cellule Vero.

**[01:43:18] Del Bigtree**

Cancro. Giusto. Come se fosse una specie di.

**[01:43:20] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Praticamente come un cancro, giusto? Perché si riprodurranno per sempre. Si tratta di una tecnologia molto diversa. Inoltre, la formulazione presentava molte altre differenze e modifiche, ed è per questo che, a mio parere, senza dubbio, non hanno usato un altro vecchio vaccino come controllo.

**[01:43:37] Del Bigtree**

Così hanno fatto. Anche se questo dice che è stato testato l'IPV originale, il vaccino Salk è stato testato contro un placebo salino. Non hanno testato il nuovo ipol contro il vaccino di Salk, quindi questo argomento non funziona nemmeno.

**[01:43:49] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi l'argomento non funziona nemmeno.

**[01:43:50] Del Bigtree**

Non fanno test contro nulla.

**[01:43:52] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Test contro il nulla. Quindi l'argomento non è che usano. Il primo era uno studio controllato con placebo. Si usa un'iniezione di soluzione salina e la si usa come base di sicurezza. Non usano alcun controllo. Ok. Quindi non si può.

**[01:44:03] Del Bigtree**

Non sono nemmeno allineati. Ma ha fatto il vaccino originale di Salk perché molte persone, dal momento che è irrilevante. Ma sarò ancora qui. Ma il vaccino Salk utilizzato era un placebo salino, che ora sappiamo essere inutile perché non è mai stato inserito in questa tabella per essere testato. Ma il vaccino Salk aveva un placebo salino?

**[01:44:20] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

No.

**[01:44:20] Del Bigtree**

Davvero?

**[01:44:21] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

No. Ho avuto questo scambio con il dottor Paul Offit su Substack, prima su Twitter, poi su Substack. E a quanto pare non ha mai esaminato il rapporto iniziale dello studio clinico, di cui ho una copia. È un libro e descrive esattamente ciò che i partecipanti al gruppo di controllo, tra virgolette, "hanno ricevuto". Si trattava di un'iniezione che non era salina, che non era inerte, che è ciò che è un placebo. È qualcosa di inerte. Giusto? Ok.

**[01:44:47] Del Bigtree**

Non ha alcun effetto sul corpo umano. Giusto.

**[01:44:49] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo è il CDC. Questa è la definizione. Si trattava invece di un'iniezione di formalina. Comprendeva anche gli antibiotici. Includeva un. Colorante rosso numero 80 o 40, oppure includeva tutta una serie di ingredienti.

**[01:45:07] Del Bigtree**

Ok.

**[01:45:07] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ok. Il fatto che gli antibiotici da soli non siano inerti? Il fatto che includa altri ingredienti.

**[01:45:14] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:45:14] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non contiene mezzi di coltura. Non è un'iniezione inerte, non è un placebo secondo qualsiasi definizione di placebo.

**[01:45:23] Del Bigtree**

Quindi Grok si sbaglia. È sbagliato per quanto riguarda l'IPV, ed è sbagliato perché non abbiamo mai testato il nuovo vaccino contro quello vecchio. Quindi Grok si sbaglia. Abbiamo appena battuto Grok. Va bene. Continua. Andiamo a Hib.

**[01:45:34] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ok. Quindi va bene, andiamo a Hib. Quindi, potete vedere qui quali erano i controlli. Anche in questo caso, i controlli per l'Hib erano costituiti da altri vaccini, ma nessuno di questi vaccini è stato autorizzato sulla base di studi controllati con placebo. Epatite B. Abbiamo appena esaminato i due vaccini contro l'epatite B, quindi sappiamo che non sono autorizzati sulla base di uno studio con controllo placebo. Il titolo Hib e alcuni altri vaccini, e ce ne occupiamo, non sono autorizzati. Nessuno di questi è stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo e del pedvax Hib liofilizzato. In effetti, non credo sia mai stata autorizzata. Non ricordo se la licenza si basa su uno studio controllato con placebo. Quindi nessuno di questi lo era.

**[01:46:13] Del Bigtree**

Ancora una volta testando tutti contro vaccini che loro stessi non hanno mai visto in prova con un placebo.

**[01:46:17] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Di nuovo. Nessuno. Questo ci porta al rotavirus.

**[01:46:20] Del Bigtree**

Rotavirus. Anche in questo caso, si dice che il rotavirus originale ha visto un placebo salino. Quindi Grok sostiene il rotavirus.

**[01:46:28] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Si dice che sia salina.

**[01:46:29] Del Bigtree**

Già.

**[01:46:30] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

In questo modo si avvicina il più possibile a qualcosa di inerte. È la cosa più simile perché, a differenza di tutte le altre, questa non viene iniettata. Viene somministrato per via orale.

**[01:46:39] Del Bigtree**

Ok.

**[01:46:39] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi è un po' diverso. È la via normale per infettarsi sulle superfici mucose, non in profondità nel tessuto muscolare. E quindi si potrebbe pensare che sarebbe stato molto semplice mettere delle gocce d'acqua in bocca a questi bambini invece di...

**[01:46:54] Del Bigtree**

Certo.

**[01:46:54] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma no. Per Rotarix, è possibile leggere gli ingredienti. Include destrina, sorbitolo, aminoacidi, terreno di coltura modificato e così via. Lo sai.

**[01:47:04] Del Bigtree**

Aquila come uccello?

**[01:47:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Beh, no, è solo il nome. No, no, no, no.

**[01:47:10] Del Bigtree**

Ma non è scandaloso. Ci occupiamo di scimpanzé. Facciamo linee cellulari di feti abortiti. Quindi è possibile che abbiamo fatto a pezzi un'aquila. Ma va bene. In questo caso, intendo.

**[01:47:18] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Rotatex. Rotatex. Il controllo non è un placebo. Utilizzo incluso.

**[01:47:24] Del Bigtree**

È davvero scandaloso. Perché hai esattamente ragione. Voglio dire, perché fare il processo di miscelazione di tutti questi ingredienti quando una goccia d'acqua avrebbe fatto benissimo il suo lavoro? Ecco a voi. Ecco il placebo. Non sai cosa hai appena ricevuto. E allora cosa c'è di strano nel preparare un infuso di streghe senza motivo?

**[01:47:43] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Beh, insomma, direi che il motivo è che se si sta cercando di ottenere una licenza per un prodotto, si vuole fare tutto il possibile per assicurare che il gruppo sperimentale e il gruppo di controllo abbiano un profilo di sicurezza il più possibile simile.

**[01:47:59] Del Bigtree**

Quindi, quando Grok dice che la soluzione salina, c'è della soluzione salina nella base, è come se tutto fosse mescolato in una soluzione salina. Come fa Grok a sbagliare così tanto?

**[01:48:08] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Solo che crede alle fonti che legge, che sono semplicemente false. Ok. È come gli articoli della CNN con il dottor Jake Scott. Oh, ce ne sono centinaia.

**[01:48:17] Del Bigtree**

600 studi con placebo

**[01:48:19] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ecco cosa stanno facendo. Si affidano a queste presunte fonti autorevoli, il che è sempre isterico perché l'unica fonte da consultare è il sito web della FDA.

**[01:48:28] Del Bigtree**

Sito web della Fda, che è ciò che questo.

**[01:48:29] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo invece di fare quello, sapete, della CNN.

**[01:48:33] Del Bigtree**

Tutti si fidano del.

**[01:48:34] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

New York Times

**[01:48:34] Del Bigtree**

e ha ottenuto una fonte migliore.

**[01:48:37] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto? Non vanno alle fonti primarie. Questo non si adatta alla nostra narrazione. Ci limiteremo ad andare a cercare le cose in crowdsourcing o ad affidarci a qualcuno che parla e dice.

**[01:48:45] Del Bigtree**

Ok, Covid 19, so per certo che ha avuto un breve periodo di tempo con il placebo salino perché abbiamo praticamente presentato una petizione popolare contro l'FDA. ICAN ci ha aiutato a farlo.

**[01:48:58] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Già. Quindi non è più un vaccino di routine.

**[01:49:01] Del Bigtree**

Ok.

**[01:49:02] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi non conta.

**[01:49:03] Del Bigtree**

Quindi non conta. E ci si chiede se il prodotto in circolazione sia lo stesso che è stato testato. Anche questa non è una domanda?

**[01:49:10] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Già. È evidente che la formulazione originale che è stata sperimentata non è quella attuale. E hanno vaccinato il gruppo placebo, a quanto risulta da tutta la documentazione. Alla fine hanno usato un'iniezione di soluzione salina, giusto, tra l'altro, il che smentisce qualsiasi affermazione. Non puoi avere ragione. Qui. Potrebbero farlo,

**[01:49:30] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:49:31] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

L'hanno fatto. L'hanno fatto bene. Alla fine ce l'hanno fatta. Già. E poi, sapete, hanno vaccinato tutti una volta ottenuta l'autorizzazione all'uso d'emergenza, non la licenza. In pratica, hanno vaccinato tutti coloro che sono arrivati a un placebo. Lo chiamavano "attraversamento".

**[01:49:46] Del Bigtree**

In questo modo è stato eliminato qualsiasi studio a lungo termine che sarebbe stato possibile, e che sarebbe stato davvero utile in questo momento con i tumori turbo in aumento, i coaguli di sangue, gli ictus, il gonfiore del cuore. Ma è tutto aneddotico perché abbiamo cancellato il gruppo placebo. Ma abbiamo già parlato di questa influenza.

**[01:50:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Influenza. Quindi l'influenza. Non c'è un solo vaccino antinfluenzale autorizzato per via parenterale che sia stato autorizzato per i bambini sulla base di uno studio controllato con placebo.

**[01:50:16] Del Bigtree**

Ok.

**[01:50:17] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E' solo che, sapete, chi vuole può sfogliarli.

**[01:50:20] Del Bigtree**

Ok. Mmr dice di nuovo, questo è un altro che Grok sostiene che il vaccino originale MMR dice che il vaccino originale contro il morbillo negli anni '60 ha usato placebo salino negli studi pediatrici.

**[01:50:33] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Si, beh... non è vero. Ok. E lo sappiamo perché quel link qui è ai rapporti degli studi clinici originali su cui ci si è basati per ottenere la licenza di M-m-r II. L'attuale vaccino MMR nel 1978. Abbiamo quindi i rapporti dell'FDA. Li abbiamo sottoposti a FOIA per conto di ICAN. Alla fine la FDA ce lo ha concesso. Sempre, insomma, una lotta. E quando si leggono questi rapporti, sapete qual è il gruppo di controllo?

**[01:50:59] Del Bigtree**

Cosa?

**[01:50:59] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non c'era.

**[01:51:01] Del Bigtree**

Nessun controllo. Di nuovo nessun controllo, nessun controllo.

**[01:51:03] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Avrebbero potuto usare forse la MMR come controllo. Abbiamo anche i rapporti degli studi clinici relativi a quest'ultimo. Anche questo è preoccupante, ma non l'hanno fatto. La seconda non è stata autorizzata sulla base di uno studio di non inferiorità o altro.

**[01:51:18] Del Bigtree**

Quindi, ancora una volta, quello che stiamo usando attualmente non è mai stato testato rispetto a quello vecchio.

Quindi non ha nemmeno usato il trucco che si dice esista o questo problema etico. Ha detto da solo che non abbiamo bisogno di un placebo.

**[01:51:33] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non l'hanno fatto e basta. E, insomma, avrebbero dovuto farlo, perché si tratta di un prodotto molto diverso. A differenza della MMR 1, ogni singola fiala di MMR 2 contiene letteralmente, come abbiamo detto, miliardi, miliardi di pezzi di DNA umano provenienti da linee cellulari coltivate, feti abortiti. Dovresti fare una prova.

**[01:51:52] Del Bigtree**

Già.

**[01:51:52] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

In modo corretto.

**[01:51:53] Del Bigtree**

Già.

**[01:51:53] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E lo sai.

**[01:51:54] Del Bigtree**

L'originale non l'ha fatto. Quello originale non è stato coltivato con DNA di feti abortiti. No. Quindi sono in grado di produrre la MMR senza proteine di feti abortiti?

**[01:52:04] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

L'hanno fatto, ma hanno detto che non funzionava bene, quindi hanno cambiato la formulazione.

**[01:52:08] Del Bigtree**

Ok. E si dà il caso che questo sia il fulcro di gran parte del lavoro che si svolge quando le persone hanno un'esenzione religiosa. Hanno un'esenzione. Vogliono un'esenzione dicendo che è contrario al mio credo religioso fare a pezzi un bambino abortito e iniettare le proteine di quel bambino nel mio stesso figlio.

**[01:52:24] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Già. Cioè, i componenti delle cellule in coltura, non solo il DNA, ma anche i componenti cellulari. Quando si coltiva un virus nelle cellule, non è possibile separare completamente il substrato in cui cresce il virus dalle cellule. E molto finisce nella fiala.

**[01:52:42] Del Bigtree**

Wow. Ok. So varicella.

**[01:52:45] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non è vero per la MMR due varicella varivax. Quindi in Varivax hanno avuto un.

**[01:52:50] Del Bigtree**

Questo è un altro. Qui c'è scritto varicella varicella. I primi studi di fase uno-due per Varivax includono un piccolo braccio placebo salino, come dice Grok.

**[01:52:59] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sì, beh, almeno non è stato così. Almeno è stato accurato in piccolo, perché si trattava solo di qualche centinaio di bambini, e comunque non so nemmeno cosa ci si possa fare.

**[01:53:07] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:53:07] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Anche se avessero avuto un controllo placebo, era inutile per determinare la sicurezza con poche centinaia di bambini. E abbiamo ricevuto dalla FDA tutti questi studi, circa 11.000 pagine. Sono tutti sul sito web di ICAN, giusto? E abbiamo un'intera analisi del perché quel prodotto non avrebbe mai dovuto essere concesso in licenza sulla base di quei dati. Detto questo, per quelle poche centinaia di bambini ora il foglietto illustrativo usa la parola placebo. Ok. Quindi è fuorviante perché non era inerte, perché quando si va a vedere la documentazione sottostante, che abbiamo citato qui.

**[01:53:34] Del Bigtree**

Materiali secondari. Materiali. Materiali secondari.

**[01:53:36] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Che rimanda anche al sito web della FDA. È chiaro che si trattava di un'iniezione con 45 mg di neomicina, un antibiotico per millilitro. Non è inerte. Iniettare la neomicina. La neomicina può avere effetti gravi se somministrata per via topica sulla pelle, per non parlare dell'iniezione in profondità nel tessuto muscolare o nell'organismo.

**[01:53:56] Del Bigtree**

Perché lo faresti? Voglio dire, cosa ci guadagni? Ad esempio, metterò qualcosa a cui sappiamo che alcune persone hanno reazioni allergiche. Lo chiameremo placebo e lo chiameremo soluzione salina. Voglio dire, stai andando fuori strada per fare qualcosa che non ha senso.

**[01:54:10] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Beh, se lo si capisce ha molto senso.

**[01:54:12] Del Bigtree**

Se state cercando di far apparire il vostro prodotto sicuro.

**[01:54:16] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Se stai cercando di far sembrare che ci stai provando. Beh, credo che si stia cercando di evitare un'eccessiva differenza di sicurezza tra il gruppo di controllo e il gruppo sperimentale,

**[01:54:25] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:54:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Cioè, ecco cosa.

**[01:54:26] Del Bigtree**

Mettiamola così. State truccando il processo. Questo è truccare il processo. Intendo dire la soluzione salina. La salina è la salina è la salina. Lo sappiamo tutti. La soluzione salina è. Vanno a imbastardire la soluzione salina.

**[01:54:37] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Assolutamente truccando il processo. Ma. E se non avessero l'immunità di responsabilità,

**[01:54:42] Del Bigtree**

Ok.

**[01:54:42] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto. Perché, sulla base del fatto che avrebbero potuto rendere il prodotto più sicuro, senza dubbio. Non ho dubbi che non lo farebbero.

**[01:54:48] Del Bigtree**

Lo usereste in tribunale se potete fare causa. Questo è esattamente il tipo di cosa che si potrebbe portare in tribunale e dire che non è stato fatto un test di sicurezza adeguato.

**[01:54:56] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo sarebbe il reperto A, e il reperto B sarebbe quello, che siccome non hanno stabilito che è sicuro, ecco il materiale che dimostra che sta causando questi danni. E il fatto è che vogliono sapere se un prodotto può causare danni o meno quando hanno un interesse finanziario. Quindi, come i quattro farmaci più redditizi di Pfizer, secondo Money Inc nel 2019, sono stati tutti autorizzati sulla base di studi a lungo termine controllati con placebo. Ho usato questo esempio per non fare un'operazione di cherry picking. Questi sono i primi quattro, giusto? E sono tutti studi a lungo termine controllati con placebo. Perché? Perché Pfizer ha fatto questo? Perché sono morali, perché sono etici, perché sanno, perché vogliono assicurarsi di fare soldi. E se mettono in circolazione quel prodotto e non lo controllano adeguatamente, potrebbero finire finanziariamente a gambe all'aria. È così che i consigli di amministrazione prendono le decisioni. È così che i CEO, gli amministratori delegati, è così che Wall Street si aspetta che le persone prendano decisioni. È così che gli investitori si aspettano che le persone prendano decisioni. La maggior parte delle persone ha, ad esempio, un fondo pensione o un conto pensione. Ed è così che volete che le aziende del vostro portafoglio prendano spesso decisioni basate sulla redditività. Una buona notizia per tutti in America: l'interesse della sicurezza è allineato con quello economico.

**[01:56:04] Del Bigtree**

Quasi sempre.

**[01:56:06] Del Bigtree**

Come funziona il libero mercato.

**[01:56:07] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma l'hanno rotta con i vaccini.

**[01:56:08] Del Bigtree**

Va bene, finiamo qui. So che molti genitori sono seduti sul bordo della sedia. Ancora una volta, credete a questo: "Lo studio pediatrico Havrix degli anni '90 ha utilizzato soluzione fisiologica, placebo e studi in doppio cieco su 1000 bambini di età compresa tra i 2 e i 16 anni". Questo è ciò che dice Grok.

**[01:56:26] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

È un'assurdità. Grok ha le allucinazioni.

**[01:56:30] Del Bigtree**

Ok.

**[01:56:31] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Epatite A. Due vaccini, entrambi autorizzati nello stesso periodo. A proposito. Ok. Quindi entrambi avrebbero potuto utilizzare un placebo vero e proprio. Non c'è motivo per non farlo. Non è stata registrata l'epatite A. Queste sono le prime due licenze.

**[01:56:44] Del Bigtree**

Della loro specie.

**[01:56:45] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Mai.

**[01:56:46] Del Bigtree**

Non avete un problema etico. Non stiamo eliminando la possibilità di prendere l'epatite A precedente perché non esiste affatto. Non esiste. A questo punto si potrebbe dire: "Ovviamente avremmo dovuto usare un placebo salino",

**[01:56:57] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto? Perché è il primo.

**[01:56:59] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:56:59] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Avrebbero dovuto invece utilizzare Engerix B come controllo.

**[01:57:03] Del Bigtree**

Engerix B.

**[01:57:04] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Che è il vaccino contro l'epatite B, quello con quattro giorni di monitoraggio della sicurezza.

**[01:57:09] Del Bigtree**

Vaccino di prova.

**[01:57:10] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Dopo l'iniezione. Quattro giorni. Ok.

**[01:57:13] Del Bigtree**

Già.

**[01:57:13] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Lo usano. E poi c'è il vaqta, che nel foglietto illustrativo usa la parola placebo. Ma in realtà quando si va a vedere lo studio Merck stesso. Giusto? Se si esamina la documentazione di base rispetto al foglietto illustrativo, e poi si guarda a ciò che era effettivamente contenuto nel controllo, si può dire che il controllo è stato fatto. Questo è incredibile. Includeva H, che è un coadiuvante dell'alluminio.

**[01:57:38] Del Bigtree**

Ed è questo che ha protetto l'alluminio. Non riusciamo nemmeno a capire cosa c'è dentro.

**[01:57:42] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Si tratta di un coadiuvante all'alluminio di proprietà della Merck, di cui non si vuole dare a nessuno un campione da analizzare.

**[01:57:47] Del Bigtree**

Wow.

**[01:57:48] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Perché è così sicuro.

**[01:57:49] Del Bigtree**

Giusto.

**[01:57:50] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

C'è e c'è il thimerosal.

**[01:57:53] Del Bigtree**

Insieme.

**[01:57:54] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Nell'iniezione. Sì.

**[01:57:55] Del Bigtree**

Avete mai visto quel video in cui si mettono insieme alluminio e mercurio e inizia a crescere un mostro straniero e selvaggio? Già. Che cosa? Questo è il gruppo placebo. E questo è ciò che si dice: la soluzione salina è letteralmente tossica per l'alluminio in quantità massicce. E poi il mercurio, la seconda sostanza più tossica sulla Terra, la sostanza non radioattiva più tossica che esista. Era quella che Grok chiama iniezione salina.

**[01:58:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sì, ma è chiaro che non è salina. Beh, voglio dire, a meno che. A meno che il punto di vista di Grok sulla soluzione salina non sia. Beh, posso metterci dentro l'arsenico. Mercurio. Io, sai, le radiazioni nucleari. E finché aggiungo uno spruzzo di soluzione salina, è salina. Ok, forse, credo, ma ovviamente non è un placebo,

**[01:58:42] Del Bigtree**

Giusto?

**[01:58:43] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto. Che è qualcosa di inerte. Questo ci porta alla Tdap. E ancora, questi sono gli unici due vaccini Tdap mai autorizzati. Ora sono per che includono pertosse, difterite, tetano. Esistevano quindi vaccini autorizzati, ma con formulazioni diverse. Non somministrano la dose completa di pertosse o difterite.

**[01:59:02] Del Bigtree**

Ok.

**[01:59:02] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

A chiunque abbia più di sei anni.

**[01:59:05] Del Bigtree**

Questa è la versione per bambini.

**[01:59:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo è no questo è l'adulto.

**[01:59:07] Del Bigtree**

Oh, questo è l'undicesimo adulto.

**[01:59:09] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

La licenza è valida per 11 anni.

**[01:59:11] Del Bigtree**

Capito.

**[01:59:11] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto. Per la sua licenza per adolescenti e ragazzi. Sì. Dtap qui è autorizzato per i bambini fino a sei anni. Non viene somministrata la dose piena perché può causare eventi avversi negli adulti. Ma a quanto pare va bene per i bambini. Ma lasciamo da parte questo aspetto.

**[01:59:25] Del Bigtree**

Wow.

**[01:59:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Forse perché i bambini di due, quattro e sei mesi non riescono a spiegare bene cosa sta succedendo. In ogni caso, um. Non l'hanno fatto. Invece, per entrambi i casi è stato utilizzato come controllo il decavac, un vaccino autorizzato per gli adulti. Io, sai, invece di usare un.

**[01:59:46] Del Bigtree**

Quindi hanno dato ai bambini la versione per adulti di un prodotto come gruppo placebo.

**[01:59:51] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo è ciò che sembra.

**[01:59:53] Del Bigtree**

Wow. wow.

**[01:59:55] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

È molto sorprendente.

**[01:59:56] Del Bigtree**

Già.

**[01:59:57] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Questo ci porta a questo punto.

**[01:59:58] Del Bigtree**

HPV. Anche questo è qui dentro. Lasciatevi leggere cosa dice. I nove studi di fase tre di Gardasil includevano bracci placebo con soluzione salina per adolescenti di età compresa tra 9 e 15 anni. Si parla di 2200 partecipanti che confermano la non inferiorità e la sicurezza. Questo è ciò che Grok ha appena detto sull'HPV.

**[02:00:18] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sì, non è vero. Non è vero. Quindi è vero, è vero, è vero. Solo che non è vero per Gardasil quattro. Ed è più o meno vero, ma non è vero per Gardasil 9. Vi spiego perché.

**[02:00:30] Del Bigtree**

Ok.

**[02:00:31] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi per Gardasil quattro ok.

**[02:00:33] Del Bigtree**

L'originale.

**[02:00:34] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

L'originale. C'erano poche centinaia di bambini su 10.000. Oltre 10.000.

**[02:00:40] Del Bigtree**

Ok.

**[02:00:41] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ha ricevuto un'iniezione che è stata etichettata come placebo. Nel foglietto illustrativo lo definiscono addirittura un placebo salino, ma non è così. Includeva l'intera soluzione carrier. Tutto quello che c'era in quella fiala era contenuto nell'iniezione, a parte gli antigeni e l'adiuvante di alluminio. Tutto il resto era lì dentro. Si tratta di una serie di ingredienti. E sono elencati proprio qui a lato. Ok. Perché non potevano starci. E... o c'è un link a lato. E questo è il punto, um, riguardo al fatto che si potrebbe facilmente con Gardasil per il primissimo vaccino Gardasil, usare semplicemente un'iniezione di soluzione fisiologica.

**[02:01:19] Del Bigtree**

Per tutto il gruppo.

**[02:01:20] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

L'intero gruppo.

**[02:01:20] Del Bigtree**

Un controllo più elevato? Perché no?

**[02:01:21] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Perché no? Invece, hanno somministrato a oltre 10.000 ragazze e donne un'iniezione di adiuvante di alluminio, che è l'ingrediente attivo del vaccino.

**[02:01:32] Del Bigtree**

Prima di tutto. Ma pensavo che fosse illegale fare qualcosa su persone innocenti che può solo causare danni e non ha alcun beneficio. L'alluminio non fornisce alcun beneficio alla salute, giusto? È una nota neurotossina. Quindi mi stai dicendo che hanno preso ragazze innocenti? Non ha nemmeno dato loro la possibilità di proteggersi dall'HPV? Solo mettere a rischio il loro corpo iniettando loro una neurotossina nota che ha solo il potenziale di far male senza alcun beneficio. Avrebbe dovuto essere un processo illegale, non è vero?

**[02:02:05] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Totalmente immorale.

**[02:02:06] Del Bigtree**

Totalmente immorale.

**[02:02:07] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Completamente e totalmente.

**[02:02:08] Del Bigtree**

Wow.

**[02:02:09] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Iniettare a un essere umano in un esperimento medico qualcosa che non ha assolutamente alcun beneficio terapeutico. Anzi, il contrario. I coadiuvanti a base di alluminio sono utilizzati, ad esempio, negli esperimenti sugli animali per indurre l'autoimmunità e...

**[02:02:22] Del Bigtree**

Causano malattie autoimmuni negli animali. Così possiamo studiarlo.

**[02:02:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E infatti, se si considerano i risultati dello studio clinico Gardasil 4, il gruppo a cui è stato somministrato Gardasil 4, il 2,3% aveva una forma sospetta di disturbo autoimmune sistematico, il 2,43%.

**[02:02:39] Del Bigtree**

Wow.

**[02:02:40] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Giusto. In sei mesi, completamente in anticipo. Ragazze e donne assolutamente sane. Non è normale. Immaginate se il 2,3% delle ragazze e delle donne americane svilupasse una malattia autoimmune sistematica ogni sei mesi? L'intero Paese avrebbe un sistema. Non è normale,

**[02:02:54] Del Bigtree**

Giusto?

**[02:02:56] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Il gruppo di controllo. Ok. E combinano questi numeri. Quasi tutte queste ragazze e donne hanno ricevuto un'iniezione di coadiuvante di alluminio.

**[02:03:05] Del Bigtree**

Già.

**[02:03:05] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

La stessa cosa che può causare.

**[02:03:08] Del Bigtree**

Malattia autoimmune.

**[02:03:08] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Autoimmunità. Giusto. Alcune malattie autoimmuni sistemiche. Quindi lo stesso problema che può causare, ad eccezione di quelle poche centinaia di cui abbiamo appena parlato. Ho ricevuto un'iniezione che non includeva l'adiuvante, ma non era comunque un placebo perché includeva tutti gli altri componenti. Ci sono molti altri componenti. Così non è stato.

**[02:03:28] Del Bigtree**

Tutto nel vaccino. Hanno tolto l'alluminio e l'HPV e hanno detto che il resto lo prendi tu.

**[02:03:32] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Il resto lo capisci da te.

**[02:03:33] Del Bigtree**

Capito.

**[02:03:34] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi Gardasil 4 avrebbe potuto essere una buona sperimentazione. Avrebbe dovuto essere un buon processo. Non erano ancora abbastanza ragazze, ma almeno erano più di 10.000. Non era abbastanza lungo. Sono stati sei mesi, ma meglio di giorni e settimane.

**[02:03:47] Del Bigtree**

E in quel breve lasso di tempo hanno comunque riscontrato una malattia autoimmune.

**[02:03:50] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma, cosa fondamentale, il gruppo di confronto ha fornito una linea di base per la sicurezza. E non c'erano scuse perché si trattava del primo vaccino di questo tipo.

**[02:03:58] Del Bigtree**

Già.

**[02:03:58] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non ci sono scuse.

**[02:03:59] Del Bigtree**

Incredibile, incredibile. Ma allora che dire di nove?

**[02:04:01] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi, ancora una volta, con nove hanno dato i comandi. Nessuno di loro ha ricevuto un placebo. Nessuno di loro. Eccetto. Ed è qui che la situazione si fa strana. Hanno dato. Ok, qualche centinaio. Infine, un'iniezione di placebo. Lo hanno fatto. Per quanto ne sappiamo, gli hanno fatto un'iniezione di soluzione fisiologica, il che dimostra ancora una volta che si può fare.

**[02:04:24] Del Bigtree**

Giusto.

**[02:04:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma indovinate un po'? L'hanno dato solo a quelle poche centinaia di persone su oltre 10.000 dopo che avevano ricevuto tutte e tre le dosi di Gardasil quattro. Quindi, ancora una volta, non si tratta di un gruppo di controllo placebo.

**[02:04:35] Del Bigtree**

Wow. Giusto. Incredibile.

**[02:04:37] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi... sapete, qual è la cosa giusta da fare. Semplicemente insensato. In ogni caso, um.

**[02:04:43] Del Bigtree**

Ad esempio, se si fa un test di radioattività, si dice che bisogna fare tre tiri di radioattività. Una volta terminato, vi faremo un'iniezione placebo e diremo che il gruppo placebo è radioattivo come gli altri. Voglio dire, non è... voglio dire, è...

**[02:04:55] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Non è esattamente così, ma ci si avvicina.

**[02:04:57] Del Bigtree**

Ma l'idea è chiara.

**[02:04:58] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma ecco la parte più preoccupante. Pensate a questo. L'hanno fatto solo per poche centinaia di persone.

**[02:05:05] Del Bigtree**

Perché non metà del gruppo?

**[02:05:06] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Perché non fare bene l'intero gruppo? Perché solo poche centinaia? Qualche centinaio di esemplari non è mai abbastanza per rilevare qualcosa che non sia il problema potenziale più comune,

**[02:05:15] Del Bigtree**

Giusto.

**[02:05:16] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi, come ha detto lei, l'hanno truccata in vari modi. Uno: non vedono la sicurezza abbastanza a lungo. Due, sono sottopotenziati. Non ci mettono abbastanza bambini piccoli per studiarne la sicurezza. E poi tre non hanno un controllo adeguato con la linea di base. Voglio dire che sono tutti e tre. Cioè il controllo è solo uno dei problemi. Questo ci porta al meningococco. Ok. Uomini, uomini, uomini quattro ed ecco i tre. Attualmente ne vengono utilizzati solo due, ma al momento dobbiamo aggiornarlo. È passato così tanto tempo, voglio dire, questa verità è stata resa pubblica così a lungo. Menactra è stato autorizzato sulla base di uno studio in cui Menomune è stato utilizzato come controllo e Menomune è stato autorizzato sulla base di uno studio non controllato con placebo. In effetti, questa è la cosa più selvaggia nella sezione 6.1 di ogni foglietto illustrativo, ed è qui che si vuole iniziare la regolamentazione della FDA. La legge federale richiede una sintesi dello studio clinico su cui ci si è basati per ottenere la licenza del prodotto. Prendete nota della CNN e del New York Times.

**[02:06:24] Del Bigtree**

Ok, giusto.

**[02:06:25] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Deve essere proprio lì. Quindi, quando andate a vedere il foglietto illustrativo di Menomune, sapete quale sperimentazione descrive? Descrive la sperimentazione in cui è stato utilizzato come controllo.

**[02:06:38] Del Bigtree**

Non è possibile.

**[02:06:39] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

To license.

**[02:06:40] Del Bigtree**

Menactra. Cerca di invertire la rotta.

**[02:06:42] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E sapete cosa usa il foglietto illustrativo di Menactra.

**[02:06:45] Del Bigtree**

Menomune.

**[02:06:46] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Lo stesso processo.

**[02:06:47] Del Bigtree**

Lo stesso. La prova è la stessa. Entrambi hanno usato il processo contro l'altro come prova che sono entrambi al sicuro.

**[02:06:51] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

I foglietti illustrativi di questi prodotti utilizzano lo stesso processo nel loro foglietto illustrativo perché.

**[02:06:57] Del Bigtree**

È incredibile.

**[02:06:58] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Il motivo è che abbiamo fatto una serie di ricerche storiche per conto di ICAN. E quello che abbiamo scoperto è che la sperimentazione iniziale per Menomune è così ridicola. E non si trattava di un controllo placebo, tanto che persino l'FDA ha detto: "Oh mio Dio, non possiamo nemmeno citare questa cosa in modo chiaro". E quindi utilizzano la sperimentazione in corso per il menactra. Quindi, ancora una volta, nessuna base di sicurezza. Menveo utilizza Menactra o altri vaccini e Menquadfi utilizza un altro Menveo e altri vaccini.

**[02:07:25] Del Bigtree**

Capito.

**[02:07:26] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Quindi è solo un grande schema piramidale. E questo conclude tutti i vaccini di routine raccomandati dal calendario infantile del CDC. Abbiamo esaminato tutti, nessuno escluso. Anche in questo caso, perché Covid non è raccomandato di routine in questo momento. Neanche uno. Lo ripeto ancora una volta: nessuno dei vaccini di routine raccomandati per via parenterale è stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo, né esso né alcun vaccino utilizzato come controllo in uno di questi studi. In altre parole, se non si è d'accordo, si deve discutere con la FDA e con i documenti di partenza.

**[02:08:02] Del Bigtree**

Ok,

**[02:08:02] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Categorico.

**[02:08:04] Del Bigtree**

Penso che tu abbia ufficialmente sfatato il problema. Grok Voglio solo dire a Elon Musk che Grok non è preciso su questo argomento. Avrete del lavoro da fare. Sembra che ci stia provando, ma vorremmo che desse un'occhiata al nostro grafico. E voi potete farlo. Faremo fare questo lavoro ai vostri scienziati o comunque a Grok. Aaron, sai, volevamo provare a battere questa cosa del Grok in tempo. Ma penso che tu l'abbia appena fatto, penso che dovremmo lasciarlo lì. Le persone possono fare questo lavoro. Potete eseguire questo test se volete sfidare Grok a casa vostra. Tirate fuori questo documento. Riportiamo l'argomento un'altra volta. Se volete avere questo documento tra le mani. Si tratta del documento più approfondito mai realizzato sugli esperimenti con placebo. Eccolo. È sufficiente fare clic sul codice QR per ottenerne una copia. Il motivo per cui voglio farlo è che voglio che sia morto. Voglio che questa conversazione finisca. Abbiamo visto come hanno adescato e scambiato le loro idee sulla scienza. Durante il vaccino Covid abbiamo osservato come sono cambiati. Hanno letteralmente cambiato la definizione di cosa fa un vaccino. Non blocca più la trasmissione perché avevano un prodotto che non poteva bloccare la trasmissione. Ecco come funzionano. E presumo che alla fine arriveremo al punto in cui si dirà che non è mai stato necessario fare studi con placebo o con soluzione salina, perché io voglio arrivare a quel punto. Voglio affrontare questa battaglia, che so essere in corso. So che questo è il punto di arrivo, ma sono così stanco di sentire i medici dire in questi podcast con me o in un dibattito impegnativo, che sono stati fatti solo la versione originale. Quindi ci hai appena illustrato la situazione e io invierò questo video ogni volta che me lo diranno e dirò: "Ecco, qui c'è ogni singolo vaccino, dimostrate che è sbagliato o non tornerò sul vostro podcast". Giusto.

**[02:09:49] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Penso che sia un'ottima idea.

**[02:09:51] Del Bigtree**

Va bene.

**[02:09:51] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

E penso che si dovrebbe anche chiedere ai medici, dopo aver esaminato il foglietto illustrativo, per esempio, solo per questi vaccini contro l'epatite B, come possono eticamente dare questo prodotto a qualsiasi bambino, perché un prodotto che non è stato adeguatamente autorizzato, l'etica, la bioetica vi direbbe che non è etico usare quel prodotto.

**[02:10:15] Del Bigtree**

È possibile che ci sia una causa in corso che dice che l'intero programma di vaccini non è mai stato testato? Non è mai stato dimostrato che sia sicuro. Paul Thomas è uno di loro. È una causa legale. Voglio dire, dobbiamo attaccare l'intero programma in questo modo o dobbiamo prenderlo un po' a pezzi? So che ci stiamo lavorando. Voglio dire, qual è il futuro in. Voglio dire, lo stiamo fissando tutti. Stanno dando ai nostri bambini prodotti che non sono mai stati testati per la sicurezza.

**[02:10:41] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Almeno i genitori dovrebbero saperlo. Dovrebbero essere informati. Dovrebbero capire qual è la verità. E allo stato attuale, il governo federale è in carica per sempre. I dipartimenti sanitari statali e, a quanto pare, anche Grock continuano a ingannare i genitori. E questo deve finire.

**[02:10:59] Del Bigtree**

È un buon risultato, Aaron. Il suo libro "Vaccini, Amen". Ne parla anche in "Vaccini, Amen". Avete tutti i grafici che ci sono. Lei si occupa di scienza. Credo che, una volta letto questo libro, si sappia che è più di qualsiasi altro pediatra in circolazione. Avete coperto, sono d'accordo. Penso che anche chiamandola ci comportiamo come se fosse una religione. È una vera e propria setta. Penso che stiamo facendo un favore a chiamare "religione" ciò che la farmaceutica e questa industria hanno fatto. Ma voglio solo ringraziarla per tutto il lavoro che ha fatto per ICAN. Non credo che siamo in questo momento. Siamo in questo Paese di cui mi sono un po' vantato. Devo ammettere che la settimana scorsa ho persino detto a un giornalista che mi stava intervistando. Le ho detto: "Oh, io..." e lei: "Come stai?". Ho detto: "Oh, sono eccitato". Sto cantando in macchina. Mi ritrovo a cantare in continuazione. Penso che ora siamo in posizione offensiva e che tu debba dare delle spiegazioni. Sto aspettando i test placebo perché tu me li passi. Sono anni che dici quello che dicono gli esperti. Eppure non è possibile dimostrare alcuna prova. E questo non fa di te un buon giornalista. Sapete cosa dico loro? Io dico che, nel mondo in cui vivete ora, sarebbe come tornare a Woodward e Bernstein, che avrebbero chiamato Richard Nixon e gli avrebbero detto: "Ehi, hai messo sotto controllo i telefoni del Watergate?". No, non l'ho fatto assolutamente. Gli esperti dicono che Nixon non ha messo sotto controllo i telefoni del Watergate. Il nostro lavoro è finito qui. Questo è ciò che il giornalismo sta facendo in questo momento. Sì, certo.

**[02:12:21] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Per molti versi è così, perché a questo punto, invece di andare sul sito web della FDA, come abbiamo appena esaminato quei dati, chiamano il medico X o, come dire, guardano.

**[02:12:33] Del Bigtree**

Come un medico, Paul Offit, che ha guadagnato milioni di dollari grazie al lavoro svolto sui vaccini. Così come Stanley Plotkin e gli altri.

**[02:12:41] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma voglio solo sottolineare che c'è un motivo per cui la chiamo religione e non culto.

**[02:12:45] Del Bigtree**

Ok.

**[02:12:45] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Perché, sai, e ho pensato, ho pensato molto a questo, ed è perché una religione è quando qualcosa è ampiamente accettato. Una setta è quando un numero molto ristretto di persone la accetta. E quindi sono d'accordo con lei. Dovrebbe essere una setta. Dobbiamo portarlo a un culto e portarlo a destinazione. Abbiamo solo bisogno che le persone inizino a pensare a questi prodotti e a crederci. Quando lo fanno, aumenta il numero di persone che credono invece di pensare. Quando si arriva a un gruppo abbastanza piccolo.

**[02:13:11] Del Bigtree**

Poi è la luce del sole in una setta. È un Paese libero. Ti è permesso far parte di quella setta. Non accetterò le vostre strane iniezioni che fate ai vostri figli e che non hanno mai dimostrato di essere sicure.

**[02:13:20] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Ma esattamente. E anche per coloro che hanno detto, beh, non so se mi piace il termine religioso, voglio solo sottolineare che le persone che praticano una religione, sanno che stanno facendo un salto di fede. Stanno cercando di rispondere all'irrisolvibile domanda: "Dove vado quando muoio?". Scorrete l'elenco.

**[02:13:36] Del Bigtree**

Già,

**[02:13:37] Aaron Siri, ESQ. Author, "Vaccines, Amen: The Religion of Vaccines"**

Sanno che è una religione perché richiede fede e convinzione. Queste persone, queste persone, pensano di prendere decisioni basate su fatti e prove. Ma non è così. Sì, lo fanno sulla base di convinzioni, ma non se ne rendono conto, per questo è una religione. Ma è una religione perversa.

**[02:13:56] Del Bigtree**

Fantastico. Aaron, sei il migliore dei migliori. Bene, allora tutti là fuori, questo è il libro "Vaccini, Amen". Se non ne avete una copia, non potete pretendere di sapere tutto quello che c'è da sapere su questo argomento che abbiamo trattato su The HighWire fin dall'inizio del 2017. Aaron e il suo team legale hanno fatto parte della nostra squadra per tutto questo tempo. Tutte queste informazioni sono qui. Prove, prove e perché alla fine vinceremo questa conversazione. E credo che, come ha detto Aaron, si tratti di spingere questo progetto a diventare il piccolo culto che è per chiunque voglia prendervi parte. La scorsa settimana abbiamo avuto l'opportunità di fare uno spettacolo dal vivo qui. E in quella diretta, molti dei donatori e degli sponsor che rendono possibile questo spettacolo, proprio come voi. Erano qui e sono usciti a guardare il loro mattone per trovarlo sulla passerella, cosa che si può fare se si acquista un mattone. Questa settimana il nostro mattone preferito è quello di Gina Dalpiaz. Date un'occhiata a questo.

**[02:14:59] Jena Dalpez, Mother of Vaccine Injured Twins**

Questo è il mio mattone. L'ho fatto per i miei figli. Dice che mi dispiace. C, r e k, vi amo. Ho vaccinato in base a ciò che i medici mi hanno detto di fare. I miei ragazzi erano entrambi feriti. Abbiamo protetto mia figlia, ma questo ha avuto un impatto anche sulla sua vita, perché ha subito un danno da vaccino e sulla sua famiglia. Io ero l'ultima persona che avrebbe dovuto difenderli, ma che non ne sapeva nulla e non li ha difesi. E quindi queste sono state le mie scuse nei loro confronti. Ora sono più fiducioso. Stanno andando molto bene. Quindi il nuovo mattone che faccio per laggiù avrà un messaggio molto più speranzoso. Ogni singolo mattone qui presente ha una storia, sia che si tratti di una storia di lesioni, come quella della mia famiglia o di genitori che hanno perso i loro figli a causa di lesioni da vaccino, sia che si tratti di genitori che sono così grati che quelli di noi che hanno avuto figli feriti abbiano parlato e che The HighWire sia, come dire, faccia luce su questo. Ma ogni singolo mattone qui ha una storia.

**[02:15:56] Del Bigtree**

Se avete una storia da condividere su un mattone, partecipate al progetto Terrazza. È bellissimo. Sta rendendo bello il nostro campus. È sempre più bello. E poi si può partecipare. Potete venire a vedere. Ci sono panchine e targhe e diverse cose che si possono fare. Ma non c'è più tempo da perdere. Penso che quando arriverà il Natale, sarò scioccato se rimarrà qualche mattone. Quindi cogliete l'occasione, perché molte persone non si accorgono della prima volta che mettiamo la passerella. Quindi, sapete, approfittatene. Forse è un ottimo regalo per le feste, per dire che ho dedicato un mattone a qualcuno. Penso che sarebbe davvero bello... Che spettacolo straordinario. Insomma, uno spettacolo che fa riflettere, ma che guarda anche al Canada. Non abbiamo ancora finito. C'è ancora follia intorno a noi. Abbiamo, insomma, il Canada e, insomma, il mondo. L'autoritarismo sembra prendere il sopravvento. L'Inghilterra e l'Europa si trovavano in una posizione terribile. Canada, chiaramente. Eppure siamo una sorta di faro di luce. Abbiamo questo tizzone ardente e ci stiamo soffiando sopra per cercare di recuperare la vittoria, capite? La nostra libertà medica, il nostro diritto alla libertà di parola. Ma sapete cosa succede se non riusciamo a far divampare questo fuoco prima che l'inverno freddo e buio che Joe Biden ha descritto, sia di nuovo su di noi. C'è tanto lavoro da fare in questo momento. Spero quindi che sfruttiate qualsiasi opportunità per sostenere il lavoro.

**[02:17:21] Del Bigtree**

Abbiamo appena trascorso tutto il tempo con Aaron Siri per alcuni forse è stato un po' troppo difficile, ma questi sono i vostri figli. Non volete sapere come viene raccontata tutta questa menzogna? Era così chiaro che i documenti ora nelle vostre mani possono, sapete, cliccare sui codici QR sempre presenti sui nostri siti web. Potete consegnarlo a chiunque conosciate. Ti stiamo aiutando a vincere questa discussione con tutti quelli con cui parli. Vi aiutiamo a iscrivere le persone. E poi, naturalmente, abbiamo, ancora una volta, se avete perso l'occasione, fotografate questo codice QR. Questo documento, come dicevo qui con Aaron, è frutto di decenni di lavoro. Insomma, c'è tanto lavoro da fare per assicurarsi che sia esattamente così. Così si può dire: no, ti sbagli. Conoscere. Ti sbagli. Non ci sono studi placebo in vista per nessuno di questi vaccini. È fondamentale, ma vogliamo continuare a fare questo lavoro. Vogliamo continuare a portare avanti le cause. Vogliamo far divampare questo fuoco. Se ve ne state seduti lì, beh, è bello e caldo, ma si sta lentamente esaurendo e non siete consapevoli che c'è una tempesta scura all'orizzonte che prima o poi arriverà. Pianifichiamo per questo. Partecipate subito a fare la differenza. Diventa un donatore ricorrente. Fa tutta la differenza del mondo. E quando diventate donatori ricorrenti, anche se si tratta di 4 dollari al mese o di qualsiasi cosa possiate fare, sarete automaticamente iscritti ad HighWire Plus, che è il luogo in cui offriamo contenuti extra, un piccolo extra per quelli di voi che donano.

**[02:18:48] Del Bigtree**

Vogliamo solo ringraziarvi e restituirlvi qualcosa. E mentre ero seduto qui, Aaron mi ha appena detto di aver ricevuto una lettera. Non ne sapevo nulla, ma il dottor Stanley Plotkin, la principale autorità mondiale in materia di vaccini, gli ha inviato una lettera a causa di questo libro che, a quanto pare, è stato un po' duro e ha detto cose cattive su Aaron. Ebbene, indovinate un po'? Chiederò ad Aaron di quella lettera. Ne parleremo in via uffiosa subito dopo lo spettacolo. Ma potete guardare questa intervista solo se siete donatori ricorrenti. È solo una delle piccole cose che facciamo per voi. Allora perché non fare in modo che oggi sia il giorno giusto? Perché sono curioso di sapere cosa ha detto Stanley Plotkin dopo aver letto questo libro, quindi non perdiamocelo. A tutti coloro che sono là fuori. Sono tempi straordinari. C'è ancora oscurità. Pregheremo, insomma, per la famiglia, per Katie e la sua famiglia e per gli struzzi. Questo rappresenta un film sul socialismo in America. Parliamo di non essere pronti a dormire al volante. Guardate cosa è successo a New York. Andiamo. Non è questo il punto in cui vogliamo andare, dove il governo si occupa di tutto. E il governo cosa paga? Il biglietto dell'autobus, la spesa.

**[02:20:04] Del Bigtree**

Porca vacca. È stato testato e fallito in tutti i modi possibili. È un'opera importante. Non possiamo fare questo lavoro senza di voi. Abbiamo portato la verità quando nessun altro l'avrebbe fatto. Abbiamo superato la prova del tempo. Non ci interessa se ci tolgoni i canali YouTube o Facebook o se ci minacciano. Sappiamo di avere la verità. Sappiamo che è importante. E noi siamo qui per voi. Saremo qui ogni settimana. Non ce ne andremo per colpa di coloro che rendono possibile tutto questo. Grazie per aver partecipato a tutto questo. Grazie per avermi aiutato a sostenere il lavoro che Aaron sta facendo, perché mi state aiutando a sostenere i miei figli, i miei bambini e il loro futuro. E forse i miei figli incontreranno i vostri e decideranno di avere una famiglia totalmente non vaccinata. Riuscite a immaginare come sarà questa generazione? Dove sono finiti i loro genitori e ora i bambini, più generazioni di bellissimi bambini non vaccinati, come viene rappresentato in uno studio scomodo? Assicuratevi di dare un'occhiata a quel film. Condividetelo con tutti quelli che conoscete. Faremo qualcosa di concreto durante il Giorno del Ringraziamento, che sarà molto divertente. Sono molto orgoglioso del lavoro che stiamo svolgendo. Sono così orgoglioso di voi che partecipate a tutto questo insieme a noi. Continueremo a farlo. Non ci fermeremo. Spero che non lo farai nemmeno tu. E ci vediamo la prossima settimana su The HighWire.

END OF TRANSCRIPT

THEHIGHWIRE