

NAME

EP 453 12/4/25.mp4

DATE

December 7, 2025

DURATION

2h 28m 3s

21 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Paul Offit, MD, Co-Inventor of the Rotavirus Vaccine, RotaTeq

Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor

Cynthia Nevison, PHD, Presenter

Cody H. Meissner, MD

Mark Blaxill, MBA, Senior Advisor, CDC

Retsef Levi, PHD, Professor of Operations Management, MIT, Voting Member, ACIP

Tracey Beth Hoeg, MD, PHD, Acting Director of the FDA's Center for Drug Evaluation and Research

Evelyn Griffin, MD

Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Gloria Dignazio, Daughter suffered serious injury after 18 month DPT vaccination

Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Male Speaker

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina.

Questo perché non voglio che gli sponsor aziendali mi dicano cosa posso indagare o cosa posso dire. Siete invece i

nostri sponsor. Si tratta di una produzione della nostra organizzazione no-profit, la Informed Consent Action Network.

Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali di rilievo, se volete notizie che colpiscono duro, se volete la verità.

Andate su ICANdecide.org e donate ora. Bene, siamo pronti. Già.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Sì! Facciamo così.

[00:00:46] Del Bigtree

Azione!

[00:01:01] Del Bigtree

Buongiorno, buon pomeriggio, buona sera. Ovunque vi troviate nel mondo, è il momento di salire sul filo del rasoio. Come potete vedere, credo che tra poco avrò una sfuriata, ma prima parliamo dell'incredibile giornata in cui ci troviamo in questo momento. Il Comitato consultivo sulle pratiche di immunizzazione è in riunione presso il CDC. È una riunione come non se ne vedevano da decenni, forse da sempre. Vengono poste domande reali, la scienza viene messa in discussione. Quali erano gli studi? Quanto sono durati? Quali prove abbiamo? Quanti bambini sono a rischio? Quali prove abbiamo del rischio? Cose che non abbiamo mai visto accadere, anche se tutti in America credevano che questi incontri avvenissero così, ma non era così. Nel 2017, il Comitato consultivo sulle pratiche di immunizzazione era a quel punto un country club per le aziende farmaceutiche. È qui che le case farmaceutiche sono andate a festeggiare i miliardi di dollari che avrebbero guadagnato, visto che hanno appena usato una nave per superare la loro mancanza di test di sicurezza per immettere in fretta e furia sul mercato un vaccino nuovo di zecca, che avrebbero esaurito non appena fosse stato approvato dall'ACIp. E i giornali scrivevano: "Pfizer guadagnerà 1 miliardo di dollari con il suo nuovo vaccino". È stato allora che Aaron Siri, il nostro avvocato per la Rete d'azione per il consenso informato, mi ha chiamato e mi ha detto: "Sai, stiamo vincendo delle cause contro il governo". Stiamo battendo la FDA, il CDC, l'HHS, il NIH, ma non riusciremo mai a fare la differenza se non andiamo al cuore del problema dove questi vaccini vengono approvati e inseriti nel calendario, ovvero il Comitato Consultivo sulle Pratiche di Immunizzazione.

[00:02:39] Del Bigtree

Perché non andiamo a quelle riunioni? Ha detto. Si tratta in realtà di audizioni pubbliche, anche se il pubblico non vi partecipa, e potremmo anche presentare e farvi rilasciare una dichiarazione a un microfono dal pubblico. Così, nel 2017, io e Aaron ci siamo recati a quell'udienza. Eravamo gli unici lì, per quanto ne so. Forse ce ne sono altri 1 o 2 là fuori che non rappresentavano la farmaceutica. Mi sono alzato e ho parlato dei pericoli del programma di vaccinazione e di un leggero disgusto per come avevo visto accadere le cose lì. Siamo tornati da quel momento e abbiamo iniziato a trasmettere i tagli in diretta streaming che avevamo fatto delle ridicole conversazioni che avvenivano all'ACIp. L'ACIp successiva è arrivata e abbiamo portato un po' di gente. Ora abbiamo una manciata di persone che si presentano tutte insieme. La terza ACIp successiva, improvvisamente abbiamo avuto 50 persone che si sono messe al microfono e hanno parlato dei nostri problemi. Genitori di bambini vaccinati e feriti che si fanno avanti e raccontano la loro storia, cosa che non era mai successa nelle sale di questo country club, mai. E alla fine, quando centinaia di persone hanno iniziato a presentarsi dal nostro lato, quello dell'intelligence, quello delle domande, quello delle esitazioni, hanno improvvisamente cambiato il modo in cui l'intero formato funzionava.

[00:03:49] Del Bigtree

Hanno messo una corda gigante attraverso la stanza, mentre una volta potevamo sederci in mezzo a tutti gli altri. Ora eravamo spinti in fondo alla stanza come Rosa Parks su un autobus, spinta in fondo alla stanza con una corda. Non potevamo attraversare quei lati. Pharma e gli altri sporcaccioni. Tu in fondo. Tuttavia, abbiamo parlato ai microfoni e pochi istanti dopo, naturalmente, Covid ha colpito e ha fatto in modo che non ci fosse più un'udienza pubblica. Ma oggi le cose sono completamente cambiate. Oggi, in diretta streaming su X. Se avete seguito il programma HighWire di Highwire Talk, abbiamo seguito in streaming queste udienze fin dall'inizio. Questa mattina. Andranno avanti tutto il giorno. Stanno andando in onda proprio ora, mentre noi trasmettiamo sul nostro canale. Domani trasmetteremo su tutti i canali di Highwire, compreso il nostro sito web. E se tutto si attiene al programma delle 9:30 del mattino. tempo orientale, il nostro Aaron Siri terrà un'intera discussione. 830 ora centrale, 930 ora orientale. Aaron Siri terrà una presentazione al Comitato consultivo sulle pratiche di immunizzazione. Quindi non è più seduto sulla poltrona. Non è certo dietro le corde. Sarà lassù. A proposito, se volete riconoscere il cambiamento e il modo in cui stanno andando le cose, il dottor Robert Malone ha supervisionato queste udienze perché Kurt Milhorn, che avrebbe dovuto presiederle, non ce l'ha fatta.

[00:05:17] Del Bigtree

Quindi il vicepresidente, ehm, è in piedi sul suo destriero e gestisce le udienze. È chiaro che ora viviamo in un mondo completamente diverso. Un mondo in cui quelli di voi che hanno aiutato a finanziare ICAN, il lavoro che stiamo facendo oggi dovrebbe essere una delle più grandi celebrazioni che abbiate mai avuto. Avete letteralmente dimostrato che possiamo cambiare il mondo. Non dubitate mai che un piccolo gruppo di cittadini appassionati possa cambiare il mondo, perché è l'unica cosa che sia mai riuscita a farlo. Ecco chi voterà. Oggi ci aspettiamo un voto sull'epatite B, che è il tema del giorno. Mi risulta che in questo momento si stia discutendo se rimandare o meno l'appuntamento. Sono terrorizzati da quel voto. La casa farmaceutica deve aver fatto suonare i ganci e i telefoni di tutti i partecipanti a quel panel, forse anche minacciando posti di lavoro, non lo so. Ma questo è un momento storico per gli Stati Uniti d'America. È un momento storico, certamente per la salute. I servizi sanitari e umani e la scienza come la conosciamo. Il metodo scientifico è vivo e vegeto e finalmente si pongono domande reali. Ma perché sono seduto qui davanti a questo? Di cosa si tratta? Questo è ispirato a un video a cui ha partecipato Paul Offit. Si tratta di uno dei più grandi imbrogli per i vaccini che l'uomo abbia mai conosciuto. È un autore sulla Bibbia e sui vaccini. Vaccini Plotkin. Appare in cause giudiziarie a difesa dei vaccini, a sostegno dei vaccini.

[00:06:44] Del Bigtree

Gli autori della Bibbia sui vaccini sono Stanley Plotkin, Walter Orenstein, Paul Offit e Catherine Edwards. Se avete seguito la serie, conoscete tutti questi individui. Ma Paul Offit, che ha guadagnato milioni e milioni di dollari con il suo vaccino contro il rotavirus, non si è riuscito da questa commissione. La comunità ACIP, mentre stava preparando un vaccino contro il rotavirus, non si è riuscita per una votazione volta ad aggiungere i vaccini contro il rotavirus al calendario infantile. Solo per farvi capire quanto queste persone siano completamente corrette. Non è un conflitto di interessi. In futuro, quando avrete finito di produrre il vostro vaccino, guadagnerete milioni di dollari e pensate che sia appropriato votare sì all'aggiunta di un vaccino contro il rotavirus al calendario quando state producendo il vaccino contro il rotavirus. Insomma, non si possono inventare queste cose. Abbiamo rivelato tutte queste cose. Ed è per questo che, tra l'altro, Robert Kennedy Jr è ora segretario dell'HHS e il Comitato consultivo sulle pratiche di immunizzazione si chiama ora ACIP. Voglio aggiungere questa piccola funzione. Hanno sempre voluto chiamarlo ACIP. Sorso. Noi cambiamo le cose. Pensiamo che dovrebbe chiamarsi SIP. Ed è così. Ad ogni modo, ecco il video che mi ha davvero infiammato questa settimana. E forse non per le ragioni che si potrebbero pensare quando lo si guarda per la prima volta. Ma vediamo cosa ne pensate di quello che sta dicendo qui.

[00:08:01] Paul Offit, MD, Co-Inventor of the Rotavirus Vaccine, RotaTeq

Se si altera il programma di indennizzo per lesioni da vaccino e non si hanno dubbi sul fatto che si tratti di Robert F. Kennedy Jr. S. ha già ingaggiato uno studio legale in Arizona esperto nel programma di indennizzo dei danni da vaccino, con l'obiettivo di modificarlo. E quello che prevedo accadrà. E quindi farò una cosa che non si dovrebbe mai fare in nessun tipo di podcast. Faccio una previsione. Ecco la mia previsione: probabilmente entro l'inizio dell'anno prossimo, forse la primavera dell'anno prossimo, vedrete Robert F. Kennedy Jr. tenere in mano un articolo che pubblicherà su una rivista che è, uh, una rivista marginale. Lo dirò in modo gentile. La rivista che utilizza si chiama Scienza, Salute Pubblica e Legge, che ha un comitato editoriale composto esclusivamente da attivisti anti-vaccini. Quindi pubblicherà questo documento che afferma che i coadiuvanti dell'alluminio nei vaccini causano danni. Ora, i coadiuvanti dell'alluminio sono presenti in sette diversi vaccini somministrati ai bambini. Non come il thimerosal, dove è possibile passare da fiale multidose a fiale monodose. Non si possono eliminare i coadiuvanti di alluminio dai vaccini. Ci sono alcuni vaccini che hanno bisogno di coadiuvanti per ottenere una migliore risposta immunitaria. Poi, quello che farà sarà dire: "Vedete, sta causando l'autismo, l'asma, l'eczema, qualsiasi cosa". E lo aggiungerà al programma di risarcimento per le lesioni da vaccino, che lo distruggerà, o toglierà i vaccini dal programma di risarcimento per le lesioni da vaccino e dirà: "Non credo che debbano avere la protezione di quel programma". Lasciamo che si espongano ai colpi e alle frecce di un'oltraggiosa controversia civile.

[00:09:31] Del Bigtree

Ovviamente, Paul Offit si trova ora in una posizione incredibilmente difensiva per molti di coloro che hanno guardato il video che è stato postato online, credo che la cosa più ovvia sia che Paul Offit sta guardando alla sua piccola sfera di cristallo e in qualche modo sta predicendo cosa farà Robert Kennedy Jr. In sostanza, è come se il Mago di Oz dicesse all'improvviso: "Sto per predire che Dorothy, un leone e un uomo di latta verranno a tirare indietro il sipario e riveleranno che il Mago di Oz non è affatto un mago, che la scienza ha sempre fatto schifo". E invece di avere una scienza vera, solida, che si è fatta valere per la comunità scientifica, tutto ciò è, c'è un omino su una sedia e quell'omino potrei essere io. Questo è ciò di cui la maggior parte delle persone stava parlando. Naturalmente, sta prevedendo proprio ciò che ha coperto per tutto il tempo. Ma non è questo che mi ha colpito in questa dichiarazione. Non che abbia ovviamente paura di Robert Kennedy Jr. Disfacendo l'intera menzogna che ha intessuto per decenni e con cui ha fatto milioni. Ora, invece, la parte più importante di questa dichiarazione, a mio avviso, è che ha finalmente consegnato qualcosa che tutti mi hanno chiesto. Perché, Dell? Quale potrebbe essere il motivo? Perché il governo dovrebbe mentire sulle lesioni da vaccino? Perché nascondere la scienza? Perché togliere la responsabilità e poi non fare mai scienza vera e propria? Non ha senso. I nostri medici cercano solo di uccidere le persone. Paul Offit è davvero una persona malvagia? Vuole solo distruggere la vita dei bambini? Non ha senso. Non c'è un motivo. Davvero? Beh, Paul Offit vi ha appena fornito il motivo. Concentriamoci su quale sia esattamente il motivo, non solo per Paul Offit, ma forse per tutti gli scienziati. Tutti quelli che sostengono un programma vaccinale, compresi i governi del mondo. Ascoltatelo attentamente. Ecco il movente del crimine.

[00:11:35] Paul Offit, MD, Co-Inventor of the Rotavirus Vaccine, RotaTeq

Vedrete Robert F. Kennedy tenere in mano dei fogli. Dirà: "Vedete, questo provoca l'autismo, l'asma, l'eczema o qualsiasi altra cosa". E aggiungerà questo al programma di indennizzo per le lesioni da vaccino, che sarà interrotto.

[00:11:50] Del Bigtree

Ecco fatto. Ora dirà, Paul, quello che Robert Kennedy Jr farà, prevedo, è collegare i coadiuvanti dell'alluminio, che sono presenti in sette dei 16 vaccini, non possono essere tolti, non sono mai stati testati per la sicurezza, ma non possono essere rimossi. Ma prenderà l'alluminio e dirà che è collegato all'autismo. Sta per attaccare i vaccini e l'autismo. E se lo farà, interromperà il programma di indennizzo per le lesioni da vaccino. Rompete le righe. Ok. Qual è dunque il motivo di un insabbiamento? Non ha detto se la scienza. E tra l'altro, sta cercando di far parlare di Robert Kennedy Junior. Ma ascoltate quello che ha appena detto. Pensate che sarebbe contento se qualsiasi scienziato al mondo facesse uno studio che collega vaccini e autismo. Se la sua convinzione è che questo romperà il sistema. Vedete, questo è ciò che sanno. Questo è ciò che hanno protetto. Non importa se si tratta di Robert Kennedy Jr, Del Bigtree o del dottor Marcus Zervos dell'Henry Ford Health Systems, al centro del nostro film Uno studio scomodo: non potrà mai esserci un collegamento tra vaccini e autismo, o il sistema si romperà. Ho pubblicato questo video. Questo è ciò che ho scritto nel mio post di questa settimana. E a proposito, se non mi seguite su Bigtree, dovreste farlo perché anch'io ho degli sproloqui.

[00:13:08] Del Bigtree

Nel cuore della notte, come Donald Trump, il medico Paul Offit ammette per caso la vera motivazione dell'insabbiamento dell'autismo. Se si scopre che l'alluminio provoca l'autismo, il programma di vaccini verrà interrotto. Ha ragione. Quindi non dubitate mai del motivo per cui il vostro governo si avvale di informatori come Offit per bloccare qualsiasi scienza che colleghi i vaccini all'autismo. Il costo travolgerebbe l'intero sistema sanitario e quindi la motivazione del crimine. Ora c'è un piccolo post, un tizio che commenta. Mi piace perché dimostra quando pensano davvero di avere un'occasione", ha detto. Si romperà il programma di risarcimento per le lesioni da vaccino, non il programma di vaccinazione. Una differenza enorme. Accidenti. Fare meglio. Ho scritto che evidentemente non hai fatto i conti. Una differenza enorme. Allora, perché non parliamo di matematica oggi? Quanto sarebbe importante questa motivazione? C'è un movente per un crimine, che è importante per ogni singolo caso legale, che sia un omicidio o un caso di frode. Perché? Perché lo hanno fatto? Torniamo quindi al programma di indennizzo per le lesioni da vaccino del 1986. Questo è il momento in cui gli Stati Uniti d'America, l'industria farmaceutica ha detto a Ronald Reagan e al nostro Congresso, che stiamo perdendo così tanto denaro da casi di morte e lesioni, che non possiamo fare profitti. È una loro affermazione, non mia. Un prodotto così scadente che non possiamo più permetterci di produrlo.

[00:14:32] Del Bigtree

Non come tutte le altre droghe. Vi mentiremo? Sappiamo di mentire. E si scopre anni dopo nelle aule di tribunale che, sì, abbiamo sempre saputo che causava attacchi di cuore. Abbiamo sempre saputo che uccideva le persone. Abbiamo sempre saputo che il talco provoca il cancro al collo dell'utero. Ma ci sono voluti 50 anni per capirlo. E indovinate chi ha guadagnato miliardi di dollari prima che ciò accadesse? Ecco, questa è l'industria farmaceutica che tutti conosciamo e amiamo. Ma in questo caso li ha raggiunti. Tante cause legali da non poterne trarre profitto. Ronald Reagan odia l'idea. Non vuole dare protezione dalla responsabilità. Ma cosa farà? Non vuole vedere la fine del programma vaccinale, soprattutto in futuro. Ci sarà un attacco biologico. Come faremo a fare i vaccini per proteggerci? E così, con le mani legate dietro la schiena, firma il Programma di compensazione delle lesioni da vaccino del 1986, che toglie ogni responsabilità all'industria farmaceutica e la fa ricadere sul governo degli Stati Uniti d'America e, nello specifico, su un programma di compensazione delle lesioni da vaccino. Vika. E in questo caso, ogni vaccino avrà una piccola tassa. Quella piccola tassa andrà in un fondo in cui pagheremo tutti coloro che sono stati danneggiati dai vaccini, perché quello che hanno ammesso è che sappiamo che i vaccini hanno danneggiato le persone. Ecco perché siete sempre in tribunale.

[00:15:43] Del Bigtree

Ma invece di avere un sistema giudiziario regolare, avremo un tribunale senza colpa in cui ammetteremo che il bambino è stato ferito. C'è un elenco delle lesioni che ammettiamo, e noi ci limitiamo a pagarti e a mandarti via. E indovinate cosa stavano pagando per l'autismo. L'autismo stava pagando. E l'encefalopatia cerebrale, che riconoscono pienamente, è una delle lesioni più comuni riportate in tutto il mondo dalle vaccinazioni. Ma ogni pagamento è stato di circa 5 milioni di dollari. Ma all'improvviso il governo si è reso conto che c'è un problema. Nessuno si è preoccupato di chiedere a Pfizer o Merck o a qualsiasi altra industria farmaceutica quante cause avete esattamente? Quanto è grande questo problema? Quanto è insormontabile? Insomma, credo che avremmo dovuto pensare al fatto che lei volesse abbandonare del tutto il programma, ma non l'hanno fatto. E poi all'improvviso, dopo il 1986, entro il 2000, questo è ciò che hanno visto fuori dall'aula del tribunale, il tribunale dei vaccini degli Stati Uniti d'America. Oltre 5.000 casi di autismo si sono messi in fila per ottenere il pagamento di 5 milioni di dollari per essere stati danneggiati dai vaccini. E all'improvviso si rendono conto che, oh mio Dio, abbiamo un piccolo problema. Come faremo a gestire tutti questi casi? Quanto costerà? Che cosa faremo? Non avevano idea che il problema fosse così grave.

[00:17:09] Del Bigtree

Quindi sono andati a fare scienza migliore? Hanno riparato il vaccino? Scoprite perché lo fa. No no no no no no. Dobbiamo mettere in atto una sorta di truffa giudiziaria per cacciare tutte queste persone dai tribunali. Ecco cosa ne è venuto fuori. Si terrà quello che sarà chiamato il procedimento omnibus. Quindi nel procedimento omnibus si è deciso per i 5000. A proposito, per avere un riferimento visivo, questo è solo un migliaio di esemplari. Ok. Lo dico solo per dire. Ecco cosa hanno deciso di fare. Ne prendiamo sei. Selezionare sei. 12345 selezionati a caso sei casi. E avremo un tribunale. Porteremo in tribunale tutti questi documenti, uno alla volta. Se uno di questi casi selezionati a caso finirà per dimostrare che i vaccini possono causare l'autismo, allora i 5000 avranno il loro giorno in tribunale. Ma se avremo la fortuna che nessuno di questi sei casi riesca a dimostrare un legame tra vaccini e autismo, la questione sarà chiusa. Non sarà un nostro problema. Ecco come si svolge la vicenda. Caso numero uno. Michelle Cedillo Michelle Cedillo finisce in questo caso giudiziario. Lo decidono perché il principale testimone al mondo, la massima autorità in materia di vaccini, il dottor Andrew Zimmerman, afferma inequivocabilmente che non esiste alcun meccanismo per cui un vaccino possa aver causato l'autismo di Michelle Cedillo.

[00:18:49] Del Bigtree

Pertanto, il caso viene respinto. Perde. È fatta. Ok. Uno in meno, cinque in meno. La prossima è Hannah Poling. Ora Hannah Poling. Stessa cosa. Regredito all'autismo subito dopo le vaccinazioni. C'è solo un problema. Il padre di Hannah Poling è un neurologo. John Poling. E per fare un ulteriore passo avanti, John Poling lavora nello stesso sistema sanitario del dottor Andrew Zimmerman, la principale autorità mondiale in materia di autismo e il principale testimone del Dipartimento di Giustizia. Sì, il governo che combatte questi poveri genitori, il governo è contro di loro. Lei è contro il governo degli Stati Uniti. Cercate di batterci. John Poling dice: "Ehi, dottor Zimmerman, siamo colleghi". Voglio che guardiate le cartelle cliniche di mia figlia perché sono un neurologo. L'ho seguita per tutto il tempo. Posso mostrarvi qualcosa. Non avrei mai creduto ai miei occhi. Mia figlia è regredita all'autismo subito dopo le vaccinazioni. Ovviamente le ho fatto i vaccini perché ho frequentato la tua stessa facoltà di medicina e pensavo che fossero perfettamente sicuri. Ma è regredita all'autismo sotto i nostri occhi. Ecco i video. Ecco la prova. Andrew Zimmerman studia Hannah Poling e giunge a una nuova conclusione. Dice: "Oh mio Dio, ho scoperto perché per alcuni bambini i vaccini possono causare l'autismo".

[00:20:15] Del Bigtree

Si tratta di un disturbo mitocondriale sottostante. L'energia delle cellule. E in qualche modo l'energia non è abbastanza produttiva da far sì che, quando si verifica l'evento infiammatorio causato dai vaccini, non sia in grado di sedare l'infiammazione prima che raggiunga il suo cervello, causando l'encefalopatia, un rigonfiamento del cervello, e dando luogo a un sintomo chiamato autismo. Così si precipita dagli avvocati del Dipartimento di Giustizia la sera prima. La cosa andrà avanti e lui sarà alla sbarra. E lui dice, agli avvocati: "Ehi, guardate, l'ho scoperto". Ho scoperto perché molti di questi bambini potrebbero regredire verso l'autismo. Sono la principale autorità del mondo. Ho appena studiato Hannah Poling e si tratta di un disturbo mitocondriale. E loro dicono: "Fantastico, dottor Andrew". È affascinante. Sei licenziato. Cosa? Sei licenziato. Non la vogliamo in tribunale domani. È così che gestiscono il loro testimone principale. E lo rimandano a casa. Prendono il caso del sondaggio Hannah, lo spostano di lato e lo risolvono da soli. La spostano fuori dalla coda. E finiscono per pagare più di 20 milioni di dollari per tutta la vita di Hannah Poling, non 5. 20 milioni di dollari prima che John Poling fosse messo a tacere. Era lui a parlare con Sanjay Gupta e la CNN. Date un'occhiata a questo.

[00:21:35] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Siamo qui con il dottor John Poling. Lo è. Prima di tutto, è un neurologo. È anche il padre di Hannah Poling, come avete appena detto, il cui caso di autismo è stato riconosciuto dal governo federale come causato dai vaccini. È stata una cosa piuttosto sorprendente, credo, per molte persone. Abbiamo parlato di questo con molti esperti. Dicono che i vaccini non causano in alcun modo l'autismo. Lei è un neurologo. Lei è anche il padre di Hannah. Che ne dici?

[00:21:59] Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Beh, credo che lei abbia sollevato un punto davvero importante: il governo, in realtà il Dipartimento della Salute e dei Servizi Umani, ha ammesso che i problemi medici di mia figlia, che sono autismo, encefalopatia, convulsioni, sono stati causati dalle vaccinazioni. Lo sai.

[00:22:15] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

E' sorprendente? Penso che per molte persone sentirlo dire, perché ci è stato insegnato per tanto tempo. Tu sei un medico, io sono un medico. Frequentiamo la facoltà di medicina e sentiamo parlare di vaccini. Ovviamente, ci sono molte cose positive nei vaccini. Prevengono, insomma, le malattie mortali di cui abbiamo sentito parlare. Ma nel caso di sua figlia si è rivelato un problema.

[00:22:32] Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Non ci avrei creduto finché non fosse successo a me. Ad essere sincera, come medico, finché non è successo a me, finché non ho visto la regressione, finché non ho visto un normale bambino di 18 mesi trasformarsi in autistico, non avrei creduto che fosse possibile.

[00:22:46] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Quindi, secondo lei, deve esserci una sorta di predisposizione. E poi i vaccini l'hanno portata a sviluppare l'autismo. In cosa crede ora?

[00:22:56] Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Beh, non credo che i vaccini siano l'unico modo per far regredire un bambino come Hannah e fargli avere un'encefalopatia e una regressione verso l'autismo. Probabilmente ci sono molteplici fattori scatenanti in mia figlia, chiaramente le vaccinazioni sono state la nostra esperienza, mentre le esperienze di altre famiglie possono essere diverse. Gli altri casi che si sono verificati alla Johns Hopkins sono stati pochi, come Hannah, e altri sono regrediti per altri motivi. Non è un'entità conosciuta.

[00:23:26] Del Bigtree

Voglio dire, non so se per coloro che non conoscono la serie, forse è la prima volta che la guardano. Quindi chiunque vi dica che non è mai stato provato che i vaccini causano l'autismo, è stato provato in tribunale. E Sanjay Gupta lo sa bene quando lo dice in televisione. Da allora.

[00:23:42] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Non sappiamo quali siano le cause dell'autismo. Insomma, è giusto dirlo. La comunità scientifica non è sicura di quali siano le cause dell'autismo, ma sappiamo che i vaccini non lo causano.

[00:23:52] Del Bigtree

Mi chiedo se, mentre lo dice, ogni volta che lo dice, nella sua testa c'è un pensiero che dice: Hannah Poling, Hannah Poling. Non pensare ad Hannah Poling. Dimenticate John Poling, dimenticate John Poling. Dimenticatevi della scienza. Dimenticatevi di vincere in tribunale. Continua a dire, continua a dire che non lo so. Non so cosa faccia scattare Sanjay Gupta. Ma so per certo che c'è un medico e uno scienziato che sa per certo che questo caso qui è stato buttato fuori dal tribunale, nascosto al pubblico, messo a tacere dopo quel video e risolto per 20 milioni di dollari. Il prossimo è Yaats Hazelhurst. Questo bambino è affetto da un disturbo mitocondriale autistico. Giusto? Dopo le vaccinazioni, finiscono per gestire il caso. E invece di far comparire Andrew Zimmerman, cosa fanno? Possiamo esaminare il caso proprio qui. Non lo portano al banco dei testimoni, ma lo citano eccome. Nella testimonianza citano ancora Andrew Zimmerman. Non esiste alcuna base scientifica che dimostri un collegamento tra il vaccino MMR o l'intossicazione da mercurio e l'autismo. Nonostante le ipotesi benintenzionate e ponderate e le credenze diffuse su un'apparente connessione con l'autismo e la regressione, non ci sono prove solide a sostegno di una relazione causale con l'esposizione a entrambe o a entrambe le MMR e al mercurio HD, tutte queste cose. Questa era la dichiarazione di Zimmerman. Quindi sapevano che aveva modificato la sua dichiarazione. Hanno preso questo caso, lo hanno licenziato, hanno preso questo caso e lo hanno risolto, ma hanno continuato a usare la sua dichiarazione originale, una frode totale e completa da parte del governo degli Stati Uniti.

[00:25:14] Del Bigtree

Si tratta di una frode, a mani basse, commessa dal Dipartimento di Giustizia. E poi in questo caso e in tutti gli altri non hanno usato Zimmerman, ma hanno mentito su ciò che aveva capito perché finalmente aveva imparato e si era svegliato e non lo avrebbero fatto entrare in un'aula di tribunale. Questo è ciò che è avvenuto e perché è avvenuto? Qual è il motivo di cui parla Paul Offit? È di questo che parla Paul Offit. Se si dovesse stabilire che Hannah Poling aveva ragione, se questo caso fosse andato come è andato, improvvisamente tutte queste persone si ritroverebbero in fila in quest'aula di tribunale con la possibilità di vincere 5 milioni di dollari. Facciamo un po' di conti. Quando Paul Offit dice che il sistema si romperà e qualche imbecille mi dice che ha detto solo il programma di compensazione delle lesioni da vaccino, non l'intero programma vaccinale. Del. Siate realisti. Oh, sì. Non hai fatto i conti. Allora lo faremo, che ne dite? In questo momento, nel 2007, ci sono stati 5000 casi. Giusto. Moltiplichiamo questo dato per la vincita media di 5 milioni di dollari. A cosa corrisponde? 25 miliardi di dollari è la cifra potenzialmente in gioco per il nostro programma di indennizzo delle lesioni da vaccino fino ad oggi.

[00:26:40] Del Bigtree

Al momento, secondo le nostre conoscenze, ci sono tra i 4 e i 5 miliardi di persone. Completo, totalmente nel sistema. Ha versato cinque miliardi di euro e ne ha circa 4,5 nel fondo per il pagamento dei premi. In questo momento, dopo 40 anni di esistenza, ha 4,5 miliardi. Perciò si rivelerà molto poco. Nel 2007, se abbiamo intenzione di pagare 25 miliardi di dollari, ho una notizia per voi che non si limita ad appiattire il programma di risarcimento per le lesioni da vaccino, ovviamente non ha tutti questi soldi. E questo è solo autismo. Fino a che punto si può arrivare? Questo cancella l'HHS. Questo cancella il programma di vaccini. Questo potrebbe potenzialmente spazzare via l'intero dipartimento sanitario. Hhs non c'è più. Cosa fa con il governo? E mi ha fatto riflettere. Il punto su cui ho iniziato a riflettere è stato Jason Chaffetz, un deputato a capo della commissione Ogre. Ha guardato VAXXED ed era davvero appassionato di VAXXED. Guardate questi numeri dal 2009 al 2017. Ma guardava VAXXED e ho avuto diversi incontri con lui. In effetti, sono stato raggiunto da Mark Blaxill, che oggi era presente alla riunione dell'ACIP per riferire per conto del CDC. Ma io e Mark Blaxill siamo stati seduti in riunione con Jason Chaffetz più volte, e lui era davvero curioso del dottor William Thompson. Ma ha detto qualcosa nel secondo o terzo incontro che ho avuto con lui nel corso di molti mesi, perché stavamo cercando di convincerlo a portare il dottor William Thompson davanti al Congresso per avere un'udienza pubblica, per ascoltare le frodi di cui parlava.

[00:28:08] Del Bigtree

Al centro di VAXXED, naturalmente, l'insabbiamento dello studio sul vaccino MMR contro l'autismo, che è stato chiaramente manipolato. Hanno cacciato metà dei bambini. Lo studio ha commesso una frode proprio in questo periodo, tra l'altro, lo stesso periodo. Ricordate che il governo ha un conto di 25 miliardi di dollari che non può pagare. Quindi dobbiamo farlo. Dobbiamo fare il procedimento omnibus. Dobbiamo fare uno studio falso, uno studio fraudolento all'interno del CDC. Oh, indovinate cos'altro sta succedendo in Inghilterra. Stanno distruggendo il legame di Andy Wakefield con il vaccino MMR perché l'Inghilterra ha lo stesso problema. Miliardi e miliardi di dollari. Devi rovinare la carriera di questo ragazzo perché ha qualcosa in mente. Lui, anche in questo articolo, dice: "Sto guardando 12 bambini". Sembra che l'autismo sia collegato a qualche malattia intestinale che hanno contratto durante il vaccino MMR. Afferma che questo non prova il nesso di causalità, ma significa che dovremmo approfondire lo studio. Questa è stata la grande pistola fumante che ha distrutto il lavoro di Andy Wakefield che ha osato dire a qualcuno come Paul Offit: "Studiatelo". Ehi, fratello, se lo studiamo e scopriamo che causa l'autismo, siamo fottuti.

[00:29:14] Del Bigtree

25 miliardi di euro. Jason Chaffetz, seduto di fronte a me, ha detto una cosa che mi è costata un po' di tempo per capire. Ha detto: "Del, se chiamiamo William Thompson di fronte all'America, cosa succederà?". Voglio dire, in tutta onestà, quanto pensi che sia grande? Dove va a finire? Non capivo bene cosa intendesse, ma mentre ero a letto quella notte e molte altre dopo, pensavo che avesse ragione. È come la prima volta che si dividono gli atomi. Stai per far esplodere una bomba nucleare per la prima volta. C'è una domanda. Gli atomi smettono mai di dividersi? Si fermano mai? Uccide tutto ciò che vede? Perché certamente. Certamente a 5 milioni di dollari a caso, distruggerà il CDC e tutta la sua credibilità. Se scopriamo che il governo ha mentito sulla sicurezza di questo prodotto, che in realtà causa l'autismo. Cdc è fregato di 25 miliardi. No. Cosa abbiamo, un budget di 66 miliardi di dollari, credo per l'HHS. Avvitato. Gone. Tutti i dipartimenti sanitari. Ma poi bisogna immaginare che Jason Chaffetz sia seduto lì e dica: "Ma che ne è del governo stesso?". Cosa succede al governo degli Stati Uniti? Cosa succede al mio lavoro? Cosa succede al presidente? Cosa succede alla più grande nazione del mondo? Cosa fa il disegno di legge da 25 miliardi di dollari? Oh, aspetta un attimo.

[00:30:33] Del Bigtree

Aspettate un attimo. Nel 2007 erano 25 miliardi di dollari. Dove saremmo ora? Ehi, che ne dite di fare un po' di conti? Ora si ritiene che. Con la mia calcolatrice, ho scoperto che in America ci sono 73.100.000 bambini circa, mentre stiamo parlando. Ci sono numeri in tutto il Paese, che vanno dai 31 di adesso, a 1 su 31. Ma in California, perché non guardiamo la California, dove il numero è arrivato a 1 su 12, 5 ragazzi, comprese le ragazze? Guardate la parte inferiore 53.1 California. Si tratta di 1 bambino su 19, 1 bambino su 19 in California a cui viene diagnosticato l'autismo. E dicono che in California non è perché c'è qualcosa di sbagliato nella nostra acqua o perché Gavin Newsom ha uno dei programmi di vaccinazione più autoritari che il mondo abbia mai visto. Potrebbe avere un certo peso, ma quello che stanno cercando di dire in California è che pensiamo che questo sia il destino dell'intero Paese. Abbiamo sistemi migliori, migliori sistemi di tracciamento rispetto a qualsiasi altra parte del mondo. Quindi accettiamolo, perché questo è ciò che dovete fare se lavorate per il governo degli Stati Uniti. Prendiamo lo scenario peggiore. Quindi, se andiamo avanti e diciamo, va bene, 1 su 19 dividiamo 73,1 3,1 milioni per 19. Ciò significa che in questo momento in America ci sono potenzialmente 3.847.000 casi di autismo.

[00:32:07] Del Bigtree

Ora, immaginate se venisse fuori, che si tratti di Robert Kennedy Jr o di una scienza decente, che dimostra che i vaccini possono effettivamente causare l'autismo, il che ha perfettamente senso. Certamente tutti questi testimoni oculari possono sbagliarsi. E Hannah Poling non si sbagliava. Zimmerman non aveva torto. John Poling non si sbagliava. Sanjay Gupta non ha sbagliato per circa 45 secondi della sua vita. E cosa significa? Moltiplichiamo questo dato per il costo della crescita di un bambino con autismo in America, compresa la cura dei bambini una volta adulti. Preparatevi a questo. \$2,263,000. 19.000 miliardi di dollari. L'ultima volta che ho controllato, l'intero debito dell'America, che temiamo possa affondarci tutti, è di 30.000 miliardi. Aggiungiamo altri 20.000 miliardi solo per l'autismo. Quindi quando Paul Offit dice che se qualcuno chiama Robert Kennedy Jr. Se si arriva a collegare i vaccini all'autismo, siamo finiti. Questo programma su cui ho scritto una Bibbia con Stanley Plotkin, Walter Orenstein e Catherine Edwards, questo programma che ho costruito a mani nude giocando a fare Dio per il mondo è finito. In effetti, potrei aver appena mandato in bancarotta gli Stati Uniti d'America. Quindi, gente, se avete intenzione di commettere un crimine, quale sarebbe il movente? Con 19.000 miliardi di dollari ci pensereste due volte. Credo che abbia fatto riflettere Jason Chaffetz. Quasi. Penso che settimane dopo la mia ultima conversazione con lui, in cui mi chiese: "Quanto è grande? Si è licenziato, ha lasciato il lavoro in anticipo.

[00:34:08] Del Bigtree

Non ho mai visto nulla di simile. Non posso dire che sia a causa di questa conversazione. Sono abbastanza sicuro che i suoi nipoti non siano vaccinati. Abbiamo avuto ottime conversazioni su VAXXED e lui era molto, molto preoccupato per questo problema. Ma pensateci. Il vostro rappresentante di classe, credete nel governo. Si arriva fino al Congresso, al Senato o forse al Presidente degli Stati Uniti e improvvisamente ci si trova di fronte a un momento di verità. Facciamo la scienza e mostriamo quello che tutti sanno. I vaccini causano l'autismo. Oh, aspetta un attimo. Questo non solo manderà in bancarotta il nostro sistema sanitario. Questo potrebbe far fallire la più grande nazione del mondo. Così, Yates Hazlehurst ha avuto un altro giorno in tribunale. Anni dopo. Questa volta. Aaron Siri lavorava per l'ICAN e lo abbiamo mandato in quel caso. E in quel caso, che avete già visto, hanno coinvolto Kathryn Edwards, un'altra spia, che fa il suo lavoro per assicurarsi che nessuno colleghi mai il vaccino all'autismo, perché ci sono una montagna di prove. Ci sono montagne di scienza. Ovviamente, non abbiamo mai avuto paura di costare al governo 19.000 miliardi di dollari. Ci siamo precipitati a fare la migliore scienza che si possa immaginare per arrivare in fondo a quella conversazione. Ed eccola in tribunale. Guardate ancora una volta.

[00:35:16] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Nelle dichiarazioni degli esperti per questo caso. Il documento afferma che, tra le altre cose, lei testimonierà che, cito, la questione se i vaccini causino l'autismo è stata studiata a fondo e respinta. Fine della citazione. È la vostra testimonianza che il vaccino MMR non può causare l'autismo.

[00:35:32] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Esatto.

[00:35:33] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

È la sua testimonianza che il vaccino contro l'epatite non può causare l'autismo.

[00:35:36] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Esatto.

[00:35:37] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

È la sua testimonianza che l'Ipol non può causare l'autismo.

[00:35:40] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sì.

[00:35:41] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

È la sua testimonianza che il vaccino Hib non può causare l'autismo.

[00:35:44] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sì.

[00:35:44] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

La sua testimonianza che il vaccino contro la varicella non può causare l'autismo.

[00:35:47] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sì.

[00:35:48] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

È la sua testimonianza che il vaccino Prevnar non può causare l'autismo.

[00:35:51] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sì.

[00:35:52] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

È la sua testimonianza che il vaccino DTaP non può causare l'autismo.

[00:35:55] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sì.

[00:35:56] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

E avete uno studio a sostegno del DTaP? Non provoca l'autismo?

[00:36:00] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Non ho uno studio che dimostri che il DTaP causi l'autismo. Quindi non ho nessuno dei due.

[00:36:07] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Esistono studi che dimostrano se provoca o meno l'autismo?

[00:36:15] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

I no, I do not, sir.

[00:36:17] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Esistono studi che dimostrino in un modo o nell'altro se l'engenex B provoca l'autismo?

[00:36:24] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Non ho alcuna prova che provochi l'autismo, né che non lo provochi.

[00:36:30] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

E per quanto riguarda i titoli Hib, il vaccino? Ci sono prove, in un senso o nell'altro, che provochino l'autismo?

[00:36:38] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

No

[00:36:38] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

E che dire del vaccino Prevnar? Ci sono prove in un senso o nell'altro? No, signore. E che dire del vaccino contro la varicella? Lasciatemi finire. Esistono studi, in un senso o nell'altro, che confermano se provoca o meno l'autismo.

[00:36:51] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Fa parte della MMR, ma non della varicella da sola. No, signore. Non ci sono studi che dicono che lo fa, né studi che dicono che non lo fa.

[00:37:00] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Giusto.

[00:37:01] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Ci sono stati studi che hanno trovato un'associazione tra il vaccino contro l'epatite B e l'autismo. Giusto?

[00:37:13] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Non si tratta di studi che ritengo credibili.

[00:37:17] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Ok. Quale studio? A quale studio ti riferisci quando dici questo?

[00:37:22] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Beh, perché non mi mostri lo studio e poi vedrò se sono d'accordo.

[00:37:26] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Secondo il suo profilo, lei ha condotto la maggior parte delle sperimentazioni su cui si basa la licenza di molti dei vaccini corretti sul mercato?

[00:37:34] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Sì, signore.

[00:37:35] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Ok, quindi lei ha una grande esperienza nella conduzione di studi clinici, giusto?

[00:37:40] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Ho una grande esperienza nella conduzione di studi clinici.

[00:37:43] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Giusto.

[00:37:44] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Ma conoscete bene molti degli studi clinici su cui si è basata l'autorizzazione di molti dei vaccini attualmente in commercio. Giusto?

[00:37:52] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Lo sono.

[00:37:53] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Ok.

[00:37:54] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

Secondo lei, gli studi clinici su cui si è basata l'autorizzazione per i vaccini ricevuti da Yates, molti dei quali sono ancora oggi in commercio, hanno funzionato? Sono stati progettati per escludere che il vaccino causi l'autismo?

[00:38:20] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

No. Mi ha costretto a rispondere alla domanda come vuole lei. Ma penso che... che questa sia probabilmente la risposta.

[00:38:30] Aaron Siri, ESQ. ICAN Lead Counsel

È questa la sua testimonianza accurata e veritiera?

[00:38:38] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Sì.

[00:38:42] Del Bigtree

Motivo. Qual è il suo motivo? È un male? Paul Offit è malvagio? Voglio dire, devi chiederti: cosa faresti tu? Cosa faresti tu? Quanto vi importa degli Stati Uniti d'America? Quanto le interessa il nostro governo? Se vi rendete conto che fare uno studio, che chiaramente abbiamo dimostrato più e più volte, Kathryn Edwards ha ammesso che non abbiamo mai fatto nessuno studio perché abbiamo troppa paura che se trovassimo un collegamento, l'intero sistema andrebbe in bancarotta. Dimentichiamo il nostro ego. Dimenticate il nostro sogno di passare alla storia come i grandi, sapete, dei che ci hanno reso migliori di come Dio stesso ci ha creato. È tutto finito. In effetti, questo è ciò che dovremo affrontare ora, come pensiamo in queste riunioni che si stanno svolgendo in questo momento. Le stesse identiche conversazioni sull'epatite B non sono mai state sottoposte a test di sicurezza della durata di cinque giorni. È sufficiente? Nessuno in medicina? Nessuno nel settore farmaceutico. Merck. Nessuno sembra preoccuparsi. No. È già tanto. Perché togliere un vaccino che non è mai stato testato per la sua sicurezza? Quali sono i rischi? Non conosciamo i rischi perché vi rifiutate di fare scienza perché avete paura di questi numeri, come è giusto che sia. Quando la gente mi chiede: "Perché sei in questa conversazione?". Perché vi dirò, come giornalista, che questa è la più grande storia del mondo. Questa è la più grande frode mai avvenuta. Abbiamo le prove. Sanno che i vaccini causano l'autismo. Si chiama Hannah Poling. Sappiamo che non si sono mai occupati di scienza. Ne hanno così tanta paura. Ma lo faresti? Cosa farà Donald Trump? Onestamente, sono preoccupato perché se Robert Kennedy Jr. fa la scienza e, naturalmente, Forma e tutti i suoi scagnozzi e tutti quelli che sono in TV e tutti quelli che hanno fatto parte di questa frode, e questa menzogna dovranno sostenere questa menzogna perché sono così colpevoli di aver fatto parte di questa frode.

[00:40:34] Del Bigtree

Ma Donald Trump sa che stiamo parlando di trillions di dollari dovuti a tutti coloro che sono stati danneggiati? E so che sto usando numeri grandi. 19.000 miliardi ne avrebbero solo la metà. Questi casi sono in realtà causati dal vaccino. E come ha detto Jon Poling, gli altri potrebbero essere altri motivi. Ok. Quindi 9, 10 trillions di dollari, possiamo permetterceli. Questo non farà altro che cancellare il programma di indennizzo per le lesioni da vaccino. Gente. Non esiste una frode più grande. Non c'è una storia più grande che sia mai accaduta nella nostra vita. E questo è ciò che sta accadendo. È quello che sta iniziando a succedere nelle riunioni del comitato consultivo. Ma vi dirò che ci sono persone che potrebbero dire onestamente che ciò che Paul Offit sta dicendo è vero e che i vaccini causano o meno l'autismo. Sta cercando di proteggere gli Stati Uniti d'America. E francamente, ogni nazione del mondo che ha partecipato a questa frode, perché andranno tutte in bancarotta se verranno citate in giudizio per quello che hanno fatto. C'è un'espiazione. C'è uno stridore di denti. Questo è l'Armageddon, gente. Questa è la posta in gioco. Quindi, quando Paul Offit vi dice che è stata fatta scienza, vi fidereste mai della scienza fatta da qualcuno che è appeso con un cappio che dovrebbe scoprire ciò che non vuole trovare? Distruggerà loro, tutto e la nazione in cui vivono.

[00:41:57] Del Bigtree

Questo è il motivo. Questo è il movente del più grande crimine mai avvenuto. È per questo che Paul Offit è stato perfettamente felice di dire questo a tutti i genitori di autismo e a tutti quelli che sono stati schierati F you. Tu non esisti nel mio mondo. Non mi importa di te. Non farò mai gli studi perché ho una bugia da difendere. Abbiamo un grande spettacolo in arrivo. Ovviamente, ho dedicato molto tempo a questo momento, ma credo sia importante sapere cosa sta succedendo, cosa sta accadendo e cosa c'è in gioco. In arrivo Bob Sears. Parleremo di lui, dei medici per il Consenso Informato ha creato un nuovo grande documento, un libro per ogni medico per conoscere la verità sui vaccini. Abbiamo anche un esperto in arrivo. Carrie Bigford parlerà di come parlare di questo problema a Natale con la propria famiglia. Ha un corso su come farlo. Sarà fantastico. Ma prima, con le novità che stanno accadendo e ciò che sta accadendo al comitato ACIP, è il momento del rapporto Jaxen. Va bene. Jefferey, dovevo togliermi questo peso dallo stomaco. Cavolo, è stato... Avreste dovuto vedere la mia versione di ieri nella nostra war room. Io urlavo e gridavo e Jen era il produttore esecutivo. Non ho intenzione di abbassare il livello.

[00:43:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, non sto tagliando nessun segmento. Dobbiamo parlare di ciò che sta accadendo nelle notizie qui. Abbiamo un'altra settimana storica e siamo qui a raccontarla in diretta con il nostro pubblico in tutto il mondo, osservando l'evoluzione della scienza e della salute pubblica in questo momento. Vorrei quindi parlare del comitato ACIP che si sta svolgendo proprio in questi giorni ad Atlanta, in Georgia, presso il CDC. E questo lo approfondiremo tra poco. Ma in questa settimana, quando il comitato dell'ACIP è in attesa della conversazione sul vaccino contro l'epatite B, l'FDA, la Food and Drug Administration, ha ricevuto un promemoria che è trapelato ai media e che si presenta così.

[00:44:19] Female News Correspondent

Il responsabile della FDA per i vaccini ha dichiarato che l'agenzia intende inasprire gli standard di approvazione per i vaccini Covid, citando le preoccupazioni sui potenziali rischi per i bambini.

[00:44:29] Female News Correspondent

La settimana scorsa, un alto funzionario ha inviato una nota che collegava la morte di almeno dieci bambini al colpo di pistola.

[00:44:35] Female News Correspondent

Il medico Vinay Prasad afferma che una revisione dei registri ha collegato la morte di dieci bambini al vaccino Covid, ma non ha fornito dati a sostegno di tale affermazione.

[00:44:43] Male News Correspondent

La nota non includeva l'età o l'anamnesi dei bambini, non identificava il produttore del vaccino e questi risultati non sono stati pubblicati su una rivista specializzata.

[00:44:53] Male News Correspondent

Allora perché il dottor Prasad dice che i benefici della vaccinazione dei bambini non sono chiari?

[00:44:57] Female News Correspondent

Non ci sono prove scientifiche a sostegno di questa affermazione.

[00:45:00] Female News Correspondent

L'American Academy of Pediatrics raccomanda vivamente l'iniezione di Covid per i bambini di età compresa tra i sei mesi e i due anni. L'Infectious Diseases Society of America raccomanda il vaccino per tutti i soggetti di età pari o superiore ai sei mesi.

[00:45:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi dieci morti, dieci morti è ciò di cui parla ora il CDC. E voglio portare all'attenzione della gente le analogie storiche e storiche. E voglio riportare questo grafico. Si tratta di uno studio di Peter McCullough e del suo team che mostra i farmaci contenuti nei vaccini che sono stati ritirati e il motivo per cui sono stati ritirati. E si può vedere in alto il vaccino antipolio, l'incidente del cutter. Questo era il 1955, quando i Cutter Laboratories si sono riuniti. Hanno scoperto che stavano spedendo polio viva che finiva nelle braccia dei bambini e che ha ucciso dieci bambini. L'hanno fatto in meno di un anno. Il vaccino contro l'influenza suina del 1976, in meno di un anno, ha ucciso 53 persone. L'hanno ritirata. E cosa è successo dopo che l'hanno fatto? Beh, hanno terminato, hanno letteralmente terminato il programma nazionale di immunizzazione. I funzionari federali della sanità hanno posto fine alla vicenda per questo motivo. Ed è qui che si trova la FDA. Sono queste le acque in cui si stanno muovendo ora, con almeno dieci decessi dovuti al vaccino Covid in un gruppo che non era suscettibile al Covid, essenzialmente il fattore di rischio minore in quel gruppo. Voglio quindi analizzare questa storia, perché ci sono molte bugie in giro da parte dei nostri amici dei media aziendali. A settembre di quest'anno, il titolo "I funzionari di Trump collegano le iniezioni di Covid alle morti dei bambini, allarmando gli scienziati in carriera" è stato ripreso dai media aziendali, che hanno affermato che la scienza non è politica.

[00:46:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ogni volta che ne hanno la possibilità, battono su questo tamburo per renderlo politico. Voglio approfondire, dice "Tracy Beth Hoeg, uno dei principali vice di Mckary, che è un critico dell'ampia vaccinazione infantile contro il coronavirus, prima di entrare a far parte della FDA è stato uno dei funzionari che ha esaminato i dati sulla sicurezza dei vaccini, secondo cinque persone che hanno familiarità con la questione, che hanno parlato a condizione di anonimato per descrivere informazioni private". Quindi c'è qualche informatore? Tracey Beth Hoeg, tra l'altro, è ora diretrice del Centro per la Valutazione e la Ricerca sui Farmaci. È un medico, un'epidemiologa. Quindi non si tratta di un funzionario di Trump anti vax fuori dagli schemi. Si tratta di uno scienziato in carriera, uno scienziato in carriera molto forte. Quindi, in quel montaggio in alto, stavano attaccando questo. I media aziendali hanno detto: "Bene, bene, Vinnie Prasad non ha rilasciato alcun tipo di studio". Non c'erano nomi. Beh, non l'ha fatto perché si trattava di una nota trapelata. Si tratta di un'e-mail interna della Food and Drug Administration trapelata al Washington Post. E quindi andiamo a vedere questa e-mail, perché è incredibile.

[00:47:40] Del Bigtree

Perché lo accusano. Giusto. Come se fosse quasi un'opera di paura. Sta mettendo paura a un vaccino che tutti sappiamo essere ottimo. Dimenticate il fatto che abbiamo sbagliato tutto. Vi avevamo detto che era efficace al 95%. È stato efficace al 95%? Ti ho detto un colpo e fatto due colpi e fatto sette colpi e fatto dieci colpi e fatto. Continuiamo a mentire al riguardo. A proposito, non so come facciano ad avere fiducia in Jefferey, per alzarsi e mettere a rischio i bambini. Questo è ciò che fanno le agenzie di stampa quando dicono che non può essere vero che sono morti dieci bambini. Ma il punto è che non l'ha presentato alla stampa. Si tratta di un memo interno che hanno rubato, con cui sono usciti e con cui hanno spaventato l'opinione pubblica per poi dire: oh, a proposito, ma non ascoltatelo. Letteralmente creando il problema e alleviando il proprio problema allo stesso tempo. E' un'enorme ammasso di. Ridicolo.

[00:48:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E Prasad lo ha fatto. Ha fatto tutto ciò che un normale funzionario governativo avrebbe fatto, passando attraverso la catena di comando appropriata, e anche per parlare con la sua squadra, per comunicare alla sua squadra. Ecco cosa sta succedendo. Ecco cosa abbiamo trovato. Approfondiamo il memo trapelato. E ancora, Vinay Prasad è il responsabile del Centro per la valutazione e la ricerca sui farmaci biologici. Ricordate il nostro amico dottor Peter Marks, che era il responsabile precedente, che ha nascosto i dati, che ha ascoltato i feriti da vaccino durante le telefonate con lo zoom e ha detto: "Mi dispiace, non possiamo proprio aiutarvi". Ora questo è Vinay Prasad. Sta parlando con il suo team di Cber e questo è ciò che dice che sto scrivendo. Si tratta di un avviso. "Scrivo per segnalare che l'OBPV", ovvero l'Ufficio di Biostatistica e Farmacovigilanza, è un'organizzazione che si occupa di questo settore. "Il personale di carriera ha riscontrato che almeno dieci bambini sono morti dopo e a causa della vaccinazione Covid 19. Questi decessi sono, relativamente alla vaccinazione, di probabile attribuzione da parte del personale. Questo numero è certamente una sottostima a causa della sotto-segnalazione e dell'intrinseco pregiudizio nell'attribuzione. Questo segnale di sicurezza ha implicazioni di vasta portata per gli americani, per la risposta pandemica degli Stati Uniti e per l'agenzia stessa, che desidero discutere in questa sede". Prosegue. "Nell'estate del 2025, il dottor Hoag iniziò a indagare". Ora sta cercando di spiegare al suo team le bugie dei media aziendali. "Il dottor Hoag iniziò a indagare sulle segnalazioni di Vaers relative a bambini morti dopo la somministrazione del vaccino Covid 19. Alla fine dell'estate, aveva concluso che c'erano state effettivamente delle morti, un fatto che l'agenzia non ha mai ammesso pubblicamente". Prosegue.

[00:49:56] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"Il dottor Hoag ha organizzato un piccolo incontro per discutere di questi decessi con l'OVRR". Si tratta dell'Ufficio per la Ricerca e la Revisione dei Vaccini, e ancora una volta gli stakeholder dell'OBV. Sono quindi questi gli uffici appropriati per discuterne. Il dottor Hoag si è recato in questi uffici secondari e ha detto: "Ufficio per la ricerca sui vaccini, Ufficio per la farmacovigilanza". È necessario ascoltare ciò che è stato trovato. Afferma che "le diapositive che ha presentato, le e-mail che ha inviato e i resoconti di prima mano distorti sono stati condivisi con i media". Alcuni membri del personale presenti che hanno fatto trapelare la notizia hanno dipinto l'incidente come il tentativo del medico Hope di creare una falsa paura riguardo ai vaccini". Questo è Prasad ora "Chiedo poi all'Ufficio di Biostatistica e Farmacovigilanza" cosa dovrebbe fare "per eseguire un'analisi dettagliata dei decessi segnalati volontariamente al sistema Vaers". Quindi, ancora una volta, chiede al dottor Hoeg di trovare questo ora dottore. Il dottor Prasad, in qualità di leader dell'organizzazione, ha detto: "Grazie, dottor Hoeg". Chiederò ora al mio team, che ha un'intera squadra che può occuparsene. Faranno uno studio indipendente per vedere cosa trovate a sostegno o a sfavore di questa tesi.

[00:51:01] Del Bigtree

Già.

[00:51:01] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Prosegue nel pieno interesse dell'equilibrio. Ha chiesto al suo team di farlo. "Il team ha effettuato un'analisi iniziale di 96 decessi tra il 2021 e il 2024 e ha concluso che non meno di dieci sono correlati. Semmai si tratta di una codifica conservativa con vaccini. Le scene vengono scagionate piuttosto che indicate nei casi di ambiguità. Il numero reale è più alto. È una rivelazione profonda. Per la prima volta, la FDA statunitense riconoscerà che i vaccini Covid 19 hanno ucciso i bambini americani".

[00:51:28] Del Bigtree

Wow.

[00:51:29] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Questo è un avvertimento per il suo team. Sta dicendo che lo annunceremo. Preparatevi. Abbiamo la scienza. Abbiamo parlato con le famiglie. Abbiamo contattato. E ancora, dal 2021 al 2024, il precedente, voglio dire, cosa non viene detto? C'è il leader precedente, il dottor Peter Marks. Nessuno si è preoccupato di guardare. Nessuno si è preoccupato di chiamare queste famiglie. A nessuno interessava fare qualcosa. Una nuova amministrazione ha dovuto esaminare e analizzare i dati. Questi genitori sanno almeno che i loro figli sono morti per il colpo di Covid? Non lo so, ma spero che a questo punto vengano contattati. Ora questo promemoria.

[00:52:02] Del Bigtree

A proposito, questa è una sorta di insabbiamento da parte della FDA, che sapeva che c'erano queste morti. In realtà, la mia domanda più importante per Tracy Beth Hoeg è: quando avete chiamato questi genitori, quando avete deciso di esaminare i vari rapporti e di chiamare tutti i rapporti dei bambini che erano morti. Quanti di loro hanno detto: "Oh, abbiamo già parlato con la FDA"? Scommetto zero. Scommetto che lo era la prima volta che hanno chiamato. Si tratta di un'ipotesi, ma credo che nessuno del nostro governo si sia mai preoccupato di esaminare il sistema per le ragioni che ho appena spiegato. Perché finché non si fa un'indagine, finché non si fa scienza, si può dire che il vaccino è perfettamente sicuro. Si tratta letteralmente di struzzi con la testa sotto la sabbia. Quindi si sta facendo scienza. Infine, abbiamo un'amministrazione che non si limita a prendere in considerazione il punto di vista di uno scienziato, ma lo fa passare attraverso un intero team. Il mondo sta cambiando. Infine, stiamo osservando la scienza. Ma sfortunatamente, sapete, cosa farete con le notizie mainstream che sono di proprietà dell'industria farmaceutica?

[00:53:00] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Giusto, giusto. E qui funziona in entrambi i sensi. E sto leggendo molto qui. Sto leggendo che questo è un documento storico. È una nota trapelata. Ma è così che si vuole che le agenzie sanitarie governative comunichino. È così che si vuole che parlino nei canali secondari. Perciò è fantastico poterlo leggere al pubblico e mostrare cosa sta succedendo, come si parlano tra loro. Quindi voglio continuare perché non parla solo dei dieci morti, che è enorme, che è una notizia bomba come dovrebbe essere. Il documento prosegue parlando del percorso futuro del Centro per i biologici, il centro Cber di cui fa parte Vinay Prasad, e in generale della FDA. E continua dicendo: "Voglio delineare un percorso per il futuro. Il nostro approccio generale in Cber sarà quello di orientare la regolamentazione dei vaccini verso la medicina basata sull'evidenza. Ciò significa che interverremo rapidamente su questo nuovo problema di sicurezza. Non concederemo l'autorizzazione all'immissione in commercio di vaccini per le donne in gravidanza sulla base di endpoint surrogati non dimostrati". E continua: "Tutte le promesse precedenti saranno nulle".

[00:53:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"E chiederemo studi randomizzati prima dell'immissione sul mercato che valutino gli endpoint clinici per la maggior parte dei nuovi prodotti. I produttori di vaccini contro la polmonite dovranno dimostrare che i loro prodotti riducono la polmonite, almeno nel contesto post-marketing, e non solo i titoli anticorpali generali. L'immunogenicità non sarà più utilizzata per espandere le popolazioni indicate", afferma. "Rivedremo il quadro annuale del vaccino antinfluenzale, che è una catastrofe basata su prove di bassa qualità, saggi surrogati scadenti e un'incerta efficacia del vaccino misurata in studi caso-controllo con metodi inadeguati". Valuteremo nuovamente la sicurezza e saremo onesti nelle etichette dei vaccini". Questo è ciò che vogliamo in un'organizzazione sanitaria pubblica, la FDA, il CDC. Vogliamo che parlino così. E ora tutto questo accadrà? Non lo sappiamo. Queste sono le sue speranze, il suo percorso, che deve essere messo in pratica. Probabilmente sarà necessario assumere del personale per farlo, perché si tratta di una strada completamente nuova per l'FDA. Ma queste sono le speranze e i sogni di Vinay Prasad, del suo team e, suppongo, di gran parte della FDA a questo punto.

[00:54:52] Del Bigtree

Sono le speranze e i sogni di I can di te, di me, di Aaron Siri, di Robert Kennedy Jr. Stamattina mi sono venute le lacrime agli occhi mentre ascoltavo le udienze e sentivo persone come Mark Blaxill, con il quale sono stato al fianco quando si è assistito a tutto questo. Jefferey, si trattava di dichiarazioni che venivano sempre fatte dall'esterno della camera d'eco, dal castello, dalle mura. Ora proviene dall'interno delle pareti. Scienza vera, domande vere, indagini vere. È così incredibile. Nessuno credeva che saremmo stati qui. Jefferey. È quello che continuo a pensare tutto il giorno. Nessuno avrebbe mai creduto se avessimo dichiarato questo. Nove anni fa, quando ero in tournée con VAXXED, pensavo che saremmo stati qui, che saremmo stati all'interno del governo, che avremmo avuto scienziati veri che finalmente facevano domande vere e che avrebbero fatto esattamente quello che abbiamo appena detto. Non ci limiteremo più a dare per scontata la sicurezza. Non diremo più: "Hai gli anticorpi, quindi devi fare il vaccino". E se questi anticorpi non avessero nulla a che fare con il ceppo circolante? Mai più. L'influenza dovrà dimostrare di poter fermare il virus in circolazione, altrimenti non la metteremo in circolazione. Voglio dire, finalmente, basta con i vaccini efficaci al 10% somministrati alle persone, che le feriscono, le fanno ammalare, uccidono la nonna senza alcun motivo e probabilmente aumentano il rischio, come vediamo in molti studi, di quattro volte il rischio di malattie e infezioni delle vie respiratorie superiori se si fa il vaccino antinfluenzale. Quindi tutto questo finalmente, finalmente, finalmente mi fa stare male, giusto? Mi dispiace per tutti coloro che guardano i notiziari mainstream e che vivono ancora in parte nella menzogna. Non si rendono conto che c'è un incentivo di 19.000 miliardi di dollari per mentirvi.

[00:56:25] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Si stanno perdendo alcune delle storie più importanti del secolo in materia di salute pubblica. Perché questa evoluzione è reale. Sta accadendo. E si possono vedere altri Stati che hanno formato un'alleanza vaccinale occidentale o orientale. Ora, l'Illinois ha fatto sapere al suo governatore che si atterrà all'iniezione di Covid per tutti i bambini, tutti i neonati a partire dai sei mesi. Quindi stanno ignorando letteralmente quasi sei anni di nuovi dati scientifici sull'iniezione Covid, compresi i decessi e i bambini. Quindi voglio parlare. Lei ha parlato di prove. Voglio parlare di prove perché le persone che guardano di nuovo i media aziendali mainstream vedono titoli come questo. Andremo a fare il vaccino pesante perché questa è la conversazione in America in questo momento. Per quanto riguarda la salute pubblica, "Gli scienziati confermano che il vaccino HPV previene il cancro". Un altro "Il vaccino HPV riduce il rischio di cancro cervicale con effetti collaterali minimi, secondo un'importante revisione". Voglio spiegarlo perché quando vediamo questi titoli pensiamo: "Aspettate un attimo, conosciamo un po' di scienza". Sappiamo come questo vaccino è stato immesso sul mercato. E quando vediamo titoli come questo, dobbiamo iniziare a metterci in discussione. Quindi, per analizzare davvero questo studio, che ci viene detto essere uno studio importante, dobbiamo analizzare cos'è l'HPV. Si tratta del papilloma virus umano. E andiamo al National Institutes of Health, il loro Istituto Nazionale del Cancro, che ha un proprio sito web. Voglio leggere questo. "I ricercatori hanno scoperto che le cellule cervicali infettate dall'HPV impiegano dai 5 ai 10 anni per svilupparsi in precancerosi e circa 20 anni per svilupparsi in cancro". Quindi la ricerca ci dice che il cancro che si sviluppa in 20 anni, questo vaccino HPV può fermarlo.

[00:57:58] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

La cosa finirà. Andiamo quindi a questa ricerca. È della Cochrane Collaboration. Ci viene detto che questa è scienza di base. Si tratta di un'organizzazione di ricerca indipendente. E si limitano a guardare i fatti. Questo è il loro titolo. Si tratta della "vaccinazione contro il papilloma umano per la prevenzione del cancro cervicale". Sono stati esaminati 60 studi. Si tratta di una metanalisi. E nei primi due paragrafi si legge che in questo studio i ricercatori affermano che "gli studi non hanno avuto una durata sufficiente per lo sviluppo del cancro". Oh, ok. Beh, non è quello che dicono i titoli che ho appena letto. Hanno detto che blocca il cancro al collo dell'utero. Ma i ricercatori sono a posto. Li prenderò da dove c'è la parola. Quindi, in ogni ricerca, come ha detto il Segretario HHS Kennedy, cercheremo di eliminare i conflitti di interesse. Perché? Beh, perché i conflitti di interesse alterano i risultati della ricerca. Sappiamo che si tratta di buon senso. Ora esaminiamo di nuovo il documento. Si tratta di una collaborazione Cochrane. Esaminiamo i loro conflitti di interesse. Si legge che di questi 60 studi "44 sono stati finanziati dagli sviluppatori di vaccini". Al 73% ci sono GlaxoSmithKline, 25 studi, Merck, 18 studi Sanofi Pasteur. Continua e continua. "In 48 prove, si tratta dell'80%. Gli autori avevano conflitti di interesse dovuti al fatto di essere affiliati o impiegati, o di possedere azioni o brevetti nell'azienda di sviluppo o produzione del vaccino". Ok. Beh, c'è un altro aspetto della conversazione.

[00:59:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Diranno che i conflitti di interesse non c'entrano nulla. Va bene. Ottimo. Passiamo quindi ai risultati effettivi relativi al cancro cervicale: "nelle donne di età compresa tra i 15 e i 25 anni, si è registrata una riduzione di cin2+ indipendentemente dal tipo di vaccino HPV. La ricerca è giusta dopo sei anni, con moderata certezza e una grande riduzione di cin2+ da tipi di HPV corrispondenti al vaccino dopo sei anni". Di nuovo, moderata certezza. Di cosa stanno parlando? Cine+ cin2+. Si tratta di una neoplasia intraepiteliale cervicale. Si tratta di cellule anomale. Esiste un sistema di classificazione di queste cellule anomale. E può mostrare questa immagine qui. Avete una cellula normale. C'è la membrana e poi c'è il peccato. Uno, due, tre. E poi, dopo tutti questi gradi di cellule anormali, si forma il cancro cervicale invasivo. Secondo il NIH, potrebbero essere necessari 20 anni per la loro formazione. Ora voglio portare l'attenzione della gente sul vaccino HPV in prova. Questo libro è stato scritto da tre grandi autori. 2018 Dell. Li avete intervistati quando è uscito il libro e hanno scritto di questo vaccino HPV, della sua sicurezza, di come è arrivato sul mercato e dell'industria del vaccino HPV. C'è un'immagine di questo libro che mostra questi sistemi di classificazione, tanto per dare un'idea. Ecco quindi questa immagine. Le cellule normali sono quelle in fila a destra e l'infezione da HPV si elimina spontaneamente nel 90% dei casi. Solo il 10% va bene al CIN. Quindi andiamo a CIN un 5%. Solo il 5% di questi. Ora andate a CIN 2 o 3. Quindi ora vai a CIN due.

[01:00:57] Del Bigtree

Così così 95%. Quindi il 10% va avanti e supera l'HPV. Gli altri hanno eliminato il 10% rimanente, e il 95% di loro lo ha eliminato quando è arrivato a Cin1. Quindi ora, voglio dire, non so nemmeno come si fa a fare i conti, ma la vostra piccola percentuale si sta spostando in avanti. E poi, di quella minuscola percentuale che si trasferisce a Cin2, va avanti.

[01:01:17] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. Il 50-60% regredisce spontaneamente. Il corpo non può opporsi.

[01:01:22] Del Bigtree

Wow.

[01:01:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cin3. Il 30-50% di questi progredisce verso il cancro del collo dell'utero. E si può notare che lo 0,18 18% delle infezioni è rappresentato dal cancro al collo dell'utero. E questo è tratto da quel libro. E quindi c'è una CIN1, che in genere è la maggior parte di quelle che se ne vanno, una CIN due e tre. Se vengono riscontrati, si tratta di una procedura di rimozione ambulatoriale. E per questo si può fare uno screening. È un pap test. E si raccomanda alle donne di sottoporsi a questo esame ogni diversi anni, ogni pochi anni. Se si analizzano i numeri del pap test, si può osservare questo studio. "Ogni anno più di 50 milioni di pap test. E questi sono solo alla ricerca di queste cellule anormali". Si guardano al microscopio, "vengono eseguiti negli Stati Uniti per lo screening del cancro al collo dell'utero". 50 milioni. "La maggior parte delle cellule anomale riscontrate durante un pap test sono il risultato di un'infezione cervicale o vaginale e non sono cancerose. Dei 3 milioni di donne che ogni anno si sottopongono a pap test anormale, meno dell'1% 13.240 casi avranno una diagnosi di cancro al collo dell'utero". Facciamo i conti. 50 più di 50 milioni di pap test, si legge. Ma diciamo 50 milioni di pap test. Di queste, 3 milioni di donne hanno un pap test anormale. E di queste, solo 13.240 hanno un vero e proprio cancro al collo dell'utero. Fate voi i conti. Lo 0,02% è destinato al cancro del collo dell'utero.

[01:02:44] Del Bigtree

Wow.

[01:02:44] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi è di questo che stiamo parlando. Ma la Cochrane Collaboration, con i titoli che ne derivano, affermerà che il vaccino elimina il cancro al collo dell'utero. Periodo. Punto e a capo. E sto cercando di mostrare alle persone che c'è molto di più in questa storia e molto di più in questo studio di quanto stiamo facendo.

[01:03:02] Del Bigtree

Quindi, per essere chiari. Quindi capisco questo. Hanno detto che abbiamo dimostrato che il vaccino HPV riduce il rischio di cancro. È dimostrato che funziona. Ma non si sono mai ammalati di cancro. Era ancora un periodo di tempo troppo breve per farlo. Quindi hanno solo detto che sta riducendo il cin2, che è già ora una percentuale minima di persone che progrediscono fino a quel punto e poi progrediscono in seguito. Il 50-60% di questi si schiarirà comunque spontaneamente. A loro non interessa. Stanno dicendo che questo è il punto finale che conta per loro. E quindi l'HPV è destinato a fermare il cancro del collo dell'utero. Insomma, è quello che continuiamo a vedere più e più volte. È come il gioco delle tre carte. Seguire la palla. È un gioco di prestigio. Una balla totale e completa. Ed è davvero triste che la Cochrane, che una volta era, come dire, un'istituzione autorevole che abbiamo celebrato, sia ora regredita in un'altra forma di società di sputtanamento. Incredibile.

[01:04:01] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E ora voglio passare alla storia del giorno. Si tratta del comitato ACIP del CDC, il comitato consultivo sulle pratiche di immunizzazione. Si stanno incontrando proprio in questo momento. Per l'intera giornata di oggi si vota, si dedica e si voterà sulla raccomandazione per l'epatite B, la prima iniezione somministrata ai bambini nel primo giorno di vita in questo Paese. E vorrei sottolineare alcuni punti che lei ha sollevato proprio all'inizio. Abbiamo il precedente presidente, Martin Kulldorff. Ora se n'è andato. Quindi il presidente dell'ACIP ha lasciato l'incarico per un posto all'HHS. Ora è diventato il responsabile scientifico dell'Ufficio di pianificazione e valutazione dell'HHS. È una sorta di grande think tank dell'HHS. Quindi è passato a quella posizione senior. Ora abbiamo il dottor Robert Malone come vicepresidente. Dottor Kurt McMillan. È arrivato con una chiamata zoom. Quindi, in sostanza, Robert Malone, come si vede dal video, sta facilitando l'intero incontro. E devo dire che sembra che stia facendo un ottimo lavoro. Voglio quindi parlare del. Il vaccino contro l'epatite B era in programma per l'ultima riunione dell'ACIP, mesi fa. E questo è Robert Malone, che ha introdotto la riunione odierna dell'ACIP proprio questa mattina per parlarne. Ascoltate.

[01:05:09] Del Bigtree

Ok.

[01:05:10] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor

Molti di voi ricorderanno che a settembre l'ACIP ha rinviato il voto sulle proposte di modifica del calendario di vaccinazione contro l'epatite B. La decisione non è stata presa per esitazione o riluttanza. Si trattava di standard. Diversi dati richiesti dalla commissione erano incompleti e le prove non soddisfacevano ancora il livello di chiarezza richiesto per una raccomandazione sicura e basata sulle prove. Quando emergono lacune nelle prove, l'azione responsabile è quella di non andare avanti. Si tratta di fermarsi, rivedere, assicurarsi di comprendere appieno ciò che i dati possono o non possono supportare, e quindi formulare un parere indipendente al direttore del CDC. Questo è il nostro statuto.

[01:05:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi ecco a voi. E il motivo per cui stiamo riproducendo questi filmati. E ancora, per il pubblico, stiamo guardando in tempo reale, realizzando questi filmati, girandoli in modo da poter riferire in tempo quasi reale su questo incontro appena avvenuto. Questa è la trasmissione più aggiornata che potrete ascoltare in questo momento. Questo è in corso. Quindi sto dicendo che abbiamo cercato di votare su questo e non l'abbiamo fatto. Avevamo prove incomplete. I nostri team che hanno esaminato la questione, non hanno potuto disporre dei dati necessari per esprimere un voto in merito. Quindi il motivo per cui lo mostro è che non è RFK Jr. Non è Trump che sta cercando di farlo. Questo è un team di ricercatori e scienziati di un'agenzia governativa federale che dice che non abbiamo i dati. Vogliamo cambiare questa situazione. Vogliamo far evolvere questa conversazione, ma non ce l'abbiamo. Dobbiamo quindi rinviare la votazione. E questo ci porta a oggi. Così la discussione, che è stata davvero bella da vedere pubblicamente, è stata avanti e indietro. È stata, come si suol dire, una discussione robusta. E uno degli argomenti trattati riguardava la trasmissione orizzontale dell'epatite B. Non si tratta di un genitore che si rivolge a un figlio, ma di una madre che si rivolge a un figlio alla nascita. La trasmissione orizzontale è rappresentata dai consumatori di droghe per via endovenosa, dai rapporti sessuali non protetti e dall'esposizione a sangue infetto. Perciò voglio portare qui questa conversazione e vedere se riuscite a individuare alcuni dei pezzi qui presenti. Ascoltate.

[01:07:09] Del Bigtree

Ok.

[01:07:10] Cynthia Nevison, PHD, Presenter

Si. Può verificarsi in alcune comunità di immigrati ad alto rischio. Ma le prove della trasmissione orizzontale tra la maggior parte dei bambini statunitensi sono molto, molto scarse. E in realtà, tutti questi anni si sono basati su un adattamento ai dati di sieropositività che in realtà non era statisticamente significativo. Un'ultima osservazione: i 16.000 casi all'anno previsti da Armstrong et al. Non sono supportati dai dati di sorveglianza che sto mostrando qui. Bambini da 0 a 9 anni prima della dose universale alla nascita, che rappresenta la linea rossa verticale. Sono stati segnalati circa 400 casi acuti all'anno, 400 rispetto ai 16.000 previsti. E si tenga anche presente che dei 400, molti sono probabilmente dovuti a infezioni perinatali. Quindi, solo una nota finale sulla trasmissione orizzontale nell'infanzia, l'Informed Consent Action Network, ICAN, ha chiesto al CDC, tramite i suoi avvocati, e credo che uno di loro testimonierà domani qui, una documentazione sufficiente a riflettere un caso di trasmissione dell'epatite B in un ambiente scolastico. La risposta del CDC: una ricerca nei nostri archivi non ha rivelato alcun documento relativo alla sua richiesta.

[01:08:31] Del Bigtree

Mi ricorda i modelli proiettati durante la Covid. Giusto? È quello che fanno. Questi numeri esplodono. 16.000 potenziali infezioni. A dire il vero, quando l'abbiamo guardata, era di 400 unità. Insomma, solo un piccolo errore di calcolo. È così che hanno fatto tutti i loro segnali, tutta la pornografia della paura che spingono là fuori basandosi su modelli che non si avvicinano minimamente alla conversazione reale che sta avvenendo. E infine, invece di ottenere solo il porno della paura in ASAP, stiamo ottenendo entrambi i lati. In realtà si trattava di un numero gonfiato quando lo abbiamo ridotto. Stiamo parlando di circa 400 casi. Questo accade in tutti gli Stati Uniti d'America.

[01:09:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Giusto? Stiamo eliminando le ipotesi e tutte le persone che hanno contribuito a rendere ICAN ciò che era. Tutti coloro che hanno donato. Lei ha costretto i fatti a entrare nelle più importanti conversazioni sulla salute pubblica in questo Paese. Li avete costretti ad accettare questi fatti attraverso l'azione legale che avete finanziato. L'avete sentita parlare dell'azione legale della Rete d'azione per il consenso informato. Abbiamo costretto il CDC ad ammettere che non dispone di studi sulla trasmissione orizzontale. Quindi, tanto di cappello al nostro pubblico. E ora voglio continuare.

[01:09:32] Del Bigtree

E la gente, a proposito, dirà: "Jefferey, cosa ci guadagni?". Voglio dire, si vincono soldi quando si hanno questi casi? Si vince denaro? No, non vinciamo nulla, tranne l'opportunità. Mi piace che momenti come questo siano presenti in una riunione dell'ACIP. E quando cercano di dire: "Oh, la scienza è stata fatta, le prove ci sono o ci sono". In realtà no, non esiste perché l'Informed Consent Action Network ha speso soldi che nessuno pensava avrebbe mai sprecato per un caso come questo. Per dimostrare che state tutti mentendo, state mentendo. Non c'è un solo caso di trasmissione orizzontale in una scuola in tutta l'America, cosa che vi garantisco avreste saputo. Sarebbe stato un titolo di giornale perché non esiste. È un problema immaginario. E avete realizzato un prodotto da miliardi di dollari per risolvere un problema immaginario.

[01:10:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Assolutamente sì. E questa è la grande conversazione. Le madri sono messe alla prova. Possiamo capire se ce l'hanno, in modo che non lo diano al loro bambino. Ci sono delle precauzioni da prendere. Quindi la trasmissione orizzontale è la grande domanda che ci poniamo: stiamo facendo questa iniezione a tutti i bambini, a tutti i bambini che nascono su questa terra. Così continua. Ma questo, questo, questo comitato dell'ACIP è stato un tira e molla perché stiamo parlando dei benefici che superano i rischi? Quali sono i rischi del vaccino contro l'epatite B, somministrato il primo giorno di vita a tutti i neonati? Queste sono le conversazioni che stiamo avendo. Quindi è stata sollevata la questione del danno, delle prove, dove sono le prove del danno. Ascoltate.

[01:10:50] Del Bigtree

Ok.

[01:10:51] Cody H. Meissner, MD

La domanda è se ci sono prove di un danno. I benefici sono evidenti. Ci sono prove di danni nel somministrare l'epatite B al neonato?

[01:11:01] Mark Blaxill, MBA, Senior Advisor, CDC

La mia risposta di base è che le prove di sicurezza sono molto limitate e non vorrei fare speculazioni sulla sicurezza o sui danni che lo IOM ha concluso che non conosciamo e che non abbiamo motivo di rifiutare o di affermare la causalità su un'ampia gamma di condizioni. C'è preoccupazione per qualcosa di così profondo come la vaccinazione universale di tutti i neonati americani al momento della nascita, per affrontare una condizione per la quale molti di loro non saranno a rischio. Le prove di sicurezza dovrebbero essere solide.

[01:11:51] Retsef Levi, PhD, Professor of Operations Management, MIT, Voting Member, ACIP

Con tutto il rispetto, non credo che questa sia la domanda giusta. E vorrei formulare un'altra domanda pertinente: se vogliamo capire la qualità delle prove, dobbiamo chiederci ipoteticamente: supponiamo che ci sia stato un danno di quel tasso, di un certo tasso. Saremmo in grado di rilevarlo con il livello di monitoraggio e sorveglianza che abbiamo applicato al problema? E penso che, dati i dati presentati qui, uh, numeri molto, molto bassi, uh, molto bassi, uh, un tempo di follow-up molto breve e um, non si sta realmente confrontando uh, con il placebo. La risposta è che potrebbero esserci segnali importanti là fuori che la nostra sorveglianza e il modo in cui monitoriamo e misuriamo non avrebbero rilevato. Quindi credo che la domanda se ci siano prove di un danno non possa essere districata da ciò che è stato effettivamente misurato. E credo che sia una cosa che tendiamo a fare, non solo in questa particolare domanda. Tendiamo a farlo in modo più ampio quando pensiamo alla sicurezza. Quindi la prima domanda è: cosa crediamo che, dato il nostro sistema di monitoraggio, dato ciò che abbiamo effettivamente monitorato e controllato, saremmo in grado di rilevare? E credo che la risposta sia sostanzialmente nulla.

[01:13:06] Del Bigtree

Grazie a Dio c'è Retsef Levy. Voglio dire, fa il punto che abbiamo fatto in trasmissione più e più volte, le prove per l'HPV. Cioè, il vaccino contro l'epatite B, 154 bambini, con una revisione della sicurezza di cinque giorni. Quindi, se si tratta di una lesione di 1 su 1000, i bambini possono prenderla. No. Se si tratta di una lesione che richiede solo un mese o forse anche un anno per svilupparsi, è possibile catturarla? No. Quindi, quando parliamo di sicurezza, cosa sappiamo della sicurezza? Cosa avremo mai catturato con il modo in cui è stata fatta la scienza? In pratica dice: "Non direi un bel niente". Questo è ciò che avremmo scoperto.

[01:13:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E ci è stato detto che lo sappiamo perché abbiamo guardato tutte le commissioni. Anche noi siamo stati a un bel po' di eventi, ci è stato inculcato in testa il sistema di monitoraggio della sicurezza più robusto del mondo e ora stiamo scoprendo la verità. Infine, stiamo osservando l'evoluzione della salute pubblica e l'evoluzione, direi, del coraggio di affrontare queste discussioni pubblicamente. E quello che dicono è che non lo sappiamo perché non abbiamo il robusto sistema di monitoraggio della sicurezza che pensavamo di avere per individuare queste cose. E questo è ciò che continua fino al punto di studio. Lei ha menzionato che anche Tracy Beth Hoeg era presente a questo incontro e ha fatto un commento sulle prove, sulle prove di danno, sulla sicurezza del vaccino contro l'epatite B. Ascoltate questo.

[01:14:29] Del Bigtree

Va bene.

[01:14:30] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor

Questo è il dottor Hoeg, ora direttore ad interim del Centro per la Valutazione e la Ricerca sui Farmaci. Passo.

[01:14:37] Tracey Beth Hoeg, MD, PhD, Acting Director of the FDA's Center for Drug Evaluation and Research

Sì. Proprio così. Grazie. Robert, vorrei solo aggiungere a ciò che ha appena detto il dottor Levy che è davvero importante tenere a mente che gli Stati Uniti sono un'eccezione, in quanto raccomandano una dose universale alla nascita del vaccino contro l'epatite B rispetto ad altre nazioni ad alto reddito. I dati utilizzati per approvare i vaccini contro l'epatite B, che sono due: Engerix-b e Recombivax per i neonati, si basavano su studi con un follow-up molto breve e senza gruppo di controllo. Non si trattava di uno studio randomizzato e controllato contro un altro vaccino. No, non c'era nemmeno un gruppo di controllo. Si trattava solo di uno studio osservazionale. Non approveremmo mai un vaccino sulla base di dati come quelli attuali. È quindi importante tenerlo a mente. E poi abbiamo questi cinque studi randomizzati e controllati che sono stati identificati dal CDC. L'ultima riunione dell'ACIP di cui abbiamo discusso. Si tratta inoltre di studi randomizzati e controllati a breve termine in cui il vaccino contro l'epatite B Recombivax è stato somministrato e confrontato con altri vaccini, quindi non con il placebo. Quindi stiamo lavorando con prove di livello molto basso, basso, basso. E la fiducia in ciò che diciamo quando affermiamo che questi vaccini sono sicuri è molto limitata.

[01:16:06] Del Bigtree

Wow.

[01:16:08] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E quindi queste sono le conversazioni che stiamo avendo. E voglio parlare di un ultimo filmato. Ci sono così tanti filmati che consiglio a tutti di guardarli. E domani, alle 9.30. orientale Aaron Siri testimonia non contro, ma per esaminare il calendario vaccinale statunitense. L'intero programma per l'infanzia è stato programmato rispetto a ciò che fanno gli altri Paesi per parlare di questo, confrontarlo e contrastarlo. Ma per quanto riguarda il vaccino contro l'epatite B, la trasmissione orizzontale è ancora in alto mare, a partire dalla citazione di cui abbiamo appena parlato. Hanno detto circa 400, non i 16.000 previsti.

[01:16:42] Del Bigtree

A proposito. Perché non possiamo mostrare tutti i filmati, è chiaro che quei 400 si trovano direttamente in una popolazione di immigrati asiatici. Penso che sia specifico come popolo Hmong, penso che sia il modo in cui si riferiscono a loro. Ma che arrivano in questo Paese con un alto tasso di epatite B, che vivono tra loro, che dormono, insomma, a stretto contatto e che mangiano, non rappresentano affatto nessun'altra popolazione di questo Paese. Quindi era così specifico da dove provenissero quei numeri. Volevo solo fare questa precisazione. E, sapete, credo che sia importante. Già.

[01:17:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E lo screening delle madri incinte probabilmente potrebbe essere fatto meglio. È quello che hanno detto al comitato ACIP. Quindi, ciò che sta accadendo è che invece di cercare di guardare più a queste popolazioni a rischio. La proiezione della madre è migliore. Proprio come durante la Covid che chiudeva le scuole, vaccinava i neonati, scaricava il peso sui bambini, sui primogeniti e diceva: sapete cosa? Dallo a tutti. Datelo a ogni singola persona, a ogni singolo neonato che arriva, perché non stiamo facendo un buon lavoro sugli altri aspetti della salute pubblica. Così i bambini hanno il peso. Ed è proprio questo che qualcuno ha menzionato, grazie a Dio, in questa riunione. E ora è di dominio pubblico. Ascoltate.

[01:17:52] Del Bigtree

Ok.

[01:17:53] Evelyn Griffin, MD

Per quanto riguarda l'opportunità di identificare i neonati a rischio in ostetricia, l'American College of OBGYN fornisce indicazioni per lo screening dell'epatite B all'inizio della gravidanza. Trovo quindi molto preoccupante vedere le statistiche che abbiamo esaminato nel nostro gruppo di lavoro, in cui tra l'84 e l'87% delle donne viene testato, o i risultati vengono emessi prima del parto, il che è ancora più preoccupante sapendo che nel 2002, l'MMR Morbidity and Mortality Weekly Report riportava che eravamo molto bravi a testare le donne con un tasso del 96,5%. Quindi tra il 2000 e il 2. E ora cosa è successo? Come si è allargato questo divario di screening? Questo ci offre l'opportunità di colmare il divario nell'assistenza prenatale. E dovremmo rimandare tutto questo ai bambini? Questa è la mia preoccupazione. Il termine "rete di sicurezza" che viene applicato a questo programma che viene proposto ai bambini. Voglio dire, è giusto? È forse compito dei bambini salvarci da questo, quando in realtà si tratta di un problema che riguarda più gli adulti? Potremmo attuare uno screening universale in gravidanza. Piuttosto che chiedere ai bambini di colmare questo divario.

[01:19:29] Del Bigtree

Mi spiego meglio, perché lei è molto gentile al riguardo. Che ne dite, invece di somministrare al 99,95% dei nostri bambini che non hanno bisogno di questo vaccino, un vaccino contro l'epatite B nel primo giorno di vita? Non hanno intenzione di condividere aghi di eroina o di andare a letto con prostitute per molto tempo. Spero mai. Perché? Invece di far gravare questo peso sui nostri bambini al primo giorno di vita e, tra l'altro, è così grave che mi chiamano in continuazione, perché sto cercando di lasciare il Cedars-Sinai, che è come Alcatraz in questo momento, perché non ho bisogno di questo vaccino. Non voglio questo vaccino. Ecco quanto è grave la situazione. Hanno messo l'onere al punto da minacciare di portarvi via il bambino se non gli fate un vaccino di cui non ha bisogno. Invece, invece di minacciare i genitori e mettere a rischio la vita dei neonati, che ne dite di... Ecco la mia idea. Che ne dite di perdere la licenza di medico se non fate le analisi del sangue della madre che sta partorendo? È così semplice. Invece dell'88%, ecco una cosa. Che ne dite di un'analisi del sangue al 100%? Non il 100% dell'adozione del vaccino da parte di un gruppo di bambini che non ne avranno mai bisogno. Questo è il suo punto di vista. Perché? Vi spiego perché. Perché Merck non guadagna miliardi di dollari su di voi, assicurandosi che tutti facciano le analisi del sangue. Stanno guadagnando miliardi di dollari con questo programma di vaccini. Ed è qui che si può capire dove sta avvenendo tutta questa truffa, chi la sta portando avanti e perché sono così scioccati in questo momento. Probabilmente il voto sarà confermato perché il settore farmaceutico sta dando di matto. Stiamo per perdere la nostra presa su un programma di vaccini che ci stava facendo guadagnare miliardi di cui nessuno ha bisogno.

[01:21:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ecco perché stiamo riproducendo questi filmati. Non si tratta di Trump, non si tratta di Kennedy. Non si tratta di una teoria cospirativa anti-vax. Quando qualcuno lo sente, non può più distogliere l'attenzione da questi fatti. Si tratta di buon senso. E queste sono persone, sono istruite. Alcune delle persone più istruite del Paese siedono in questa giuria indipendente, ponendo domande e presentando fatti che devono essere ascoltati dal pubblico americano. Riportiamo quindi il discorso al momento attuale, al presente. La votazione sull'epatite B avrebbe dovuto svolgersi oggi. O manterranno la raccomandazione universale e lo metteranno in ogni braccio di ogni bambino che viene al mondo, o non avranno più alcuna raccomandazione, o faranno come con il vaccino Covid e diranno: parlate con il vostro medico. Si chiama processo decisionale individuale. È una questione tra voi e il vostro medico, come probabilmente avrebbe dovuto essere la medicina. Quindi è stato ritardato. Il voto è stato rinviato. È stata rinviata. È stato votato il rinvio a domani mattina. Quindi lo terremo d'occhio. Seguite ovviamente il nostro canale X, il nostro Instagram, il nostro Facebook. Pubblicheremo i risultati aggiornati di questa votazione. Questo accadrà domani mattina. Queste sono le ultime notizie sul comitato ACIP.

[01:22:10] Del Bigtree

Un reportage sorprendente. Jefferey. È un momento straordinario. Era come se ci fossero due mondi diversi all'interno. I vecchi informatori di vaccini che vomitano una totale mancanza di scienza e di vere domande scientifiche che devono trovare risposta per il futuro di questa specie e dei nostri figli. Ottimo reportage. Momento emozionante. Mi sono scaldato solo per la ridicolaggine dell'altra prospettiva in questo momento. Ma ci vediamo la prossima settimana e sono sicuro che avremo molto da raccontare su ciò che accadrà effettivamente in questa riunione domani. Fate attenzione. Ci vediamo allora.

[01:22:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Va bene. Sembra fantastico. Grazie.

[01:22:40] Del Bigtree

Come se questa settimana non fosse già abbastanza grande, abbiamo trasformato il country club dell'ACIP in una vera e propria organizzazione scientifica che si terrà questa settimana. Lo state guardando con i vostri occhi. Lei lo ha reso possibile con il suo lavoro, con la Rete d'azione per il consenso informato. Ognuno di voi che sponsorizza e dona il lavoro che abbiamo svolto, le cause legali che ora vedete comparire, i cui risultati sono in discussione a questa riunione dell'ACIP. L'hai fatto tu. Non l'ho fatto. Ho semplicemente chiesto il vostro aiuto. Lo abbiamo consegnato. Aaron Siri l'ha finanziato in modo che potessimo ottenere e fare causa al governo e iniziare a vincere tutte le cause come questa contro FDA, CDC, NIH, HHS. Abbiamo riconquistato l'esenzione religiosa per le vaccinazioni in Minnesota. Voglio dire, in Mississippi abbiamo riconquistato l'esenzione religiosa per il sistema universitario della California. Stiamo lavorando sul resto dei programmi scolastici in California. Ma come sapete, siamo stati profondamente impegnati in West Virginia in uno dei casi più controversi che abbiamo mai visto. Si sta rivelando molto più difficile del Mississippi. Ogni volta che vinciamo, spostano i paletti. Ho una notizia bomba per voi. Solo un paio di giorni fa, siamo stati entusiasti di riferire che il team legale dell'ICANN ha ottenuto esenzioni religiose per i bambini delle scuole del West Virginia in una vittoria di Free the Five.

[01:23:52] Del Bigtree

Così l'abbiamo abbassato per liberare il per. La Virginia Occidentale è ora libera per ogni bambino e la decisione presa dal tribunale non riguarda solo i casi finanziati dalla Rete d'azione per il consenso informato. Voi, questi bambini che lottavano per il loro diritto religioso di andare a scuola senza iniettarsi prodotti che includono cose come DNA di feti abortiti e parti di bambini tagliati a pezzi. Non solo per loro, ma il tribunale ha detto che questo vale per tutti i bambini che vogliono rinunciare al programma. Puoi tornare a scuola. Ero così entusiasta di poter venire da voi oggi, nel bel mezzo delle vacanze, e dirvi: guardate cosa succede quando fate una donazione a noi. Se pensate di portare le vostre donazioni per le vacanze, guardate cosa possiamo fare. Ebbene, a pochi istanti da quella vittoria, abbiamo sentito che l'industria farmaceutica ha lanciato un appello alle contee, non solo allo Stato, ma anche alle contee dei sistemi scolastici: non accettatelo, non prendetelo, non fatelo entrare. Stavano iniziando a reagire. Pensavamo: "Cavolo, che cosa faremo? Faremo causa per oltraggio alla corte. Voglio dire, cosa sta succedendo qui? Cosa sta succedendo? E poi, nel giro di pochi istanti, all'ACLU, in tutti i 20 avvocati che abbiamo affrontato in quest'aula, non importava che avessimo vinto.

[01:25:06] Del Bigtree

Si sono rivolti alla corte d'appello e hanno detto che qui in West Virginia c'è il caos. Fate qualcosa. La corte d'appello ha appena deciso una sospensione. Nessuno dei bambini può tornare a scuola. Si tratta di un aspetto così importante. La Virginia Occidentale vieta nuovamente i motivi religiosi per le esenzioni dai vaccini nelle scuole. La "Corte Suprema della Virginia ha messo in pausa una sentenza che consentiva ai genitori di usare le proprie convinzioni religiose per rinunciare all'obbligo di vaccinare i propri figli a scuola". Quindi siamo fuori dal tribunale. Abbiamo vinto. Abbiamo vinto questo caso. Abbiamo vinto in tribunale. E ora si rivolge alla Corte Suprema della Virginia Occidentale. E credo che dovremo rifare tutto da capo. Quindi, quello che voglio dirvi ora è che se pensate che sia finita, questo è un grande giorno per festeggiare. All'ACIp stanno accadendo cose che non avremmo mai creduto potessero accadere, vittorie in West Virginia. Ma non è finita. In questo momento stanno bloccando il voto. La farmaceutica è ovunque e anche la Silicon Valley con i suoi sistemi di tracciamento sui telefoni. Hanno bisogno di possedervi. Devono possedere il vostro corpo. E sanno che se vinciamo in West Virginia una volta per tutte, è finita, amico. Se vinciamo un asso. Se l'hepatite B passa finalmente al processo decisionale condiviso, dove si può scegliere, e ora possiamo fare causa se quella cosa ci danneggia, tutto questo è finito e loro lo sanno.

[01:26:17] Del Bigtree

Siamo nella lotta della nostra vita, gente. Ora è tutto vero. Ora è una cosa importante. Questa è la battaglia per l'intero kahuna, il tonno intero. E comunque, non un momento per tirarsi indietro. Siamo pronti a dare il massimo. Voglio che Aaron abbia un esercito di avvocati intorno a sé quando entra in scena per combattere questo monolite contro cui ci troviamo. Ho bisogno del vostro aiuto. Non possiamo farlo senza il vostro aiuto. Questo è. Questo è il tempo. È la festa delle donazioni. Volete considerare quello che abbiamo fatto quest'anno? Ciò che è accaduto quest'anno ha trasformato l'ACIp. Abbiamo contribuito all'insediamento di Robert Kennedy Jr. Siamo l'agenzia di stampa numero uno che discute di tutti questi problemi su Covid, su ogni singolo vaccino che vi ha fatto male. Ci siamo stati prima noi. Vi abbiamo detto la verità. Ma non ci limitiamo a riportare la notizia. Stiamo facendo causa. Stiamo portando le cause più importanti del mondo. Se falliamo, falliamo tutti. Quando pensate di farci una donazione per le feste, pensate a quanto potete essere egoisti. Non si tratta di una donazione per aiutare un rinoceronte in Africa. In realtà, questo vi avvantaggerà. Ne beneficeranno voi e il futuro dei vostri figli, la sovranità del vostro corpo.

[01:27:26] Del Bigtree

E se si vuole andare a lavorare, salire sugli aerei ed entrare nelle scuole dove si vuole senza essere vaccinati. Se questo vi interessa, vi invitiamo a fare subito le vostre donazioni per le feste di quest'anno. Pensate a noi. E penso ad Aaron Siri, che in questo momento è in prima linea e ha bisogno del vostro aiuto e dei vostri fondi per poter concludere questo caso una volta per tutte. Potete andare in cima alla pagina e cliccare su dona a ICAN. Vi chiediamo di diventare un donatore ricorrente di 25 dollari al mese. Avete solo un paio di settimane in più in cui questo avrà senso. L'anno prossimo salirà di un dollaro intero, fino a 26 dollari, per cui è bene approfittarne. O se avete fatto davvero bene nella vita, se avete fatto, sapete, una grande quantità di soldi in questa grande nazione. Ma voi credete in Dio e credete nella Chiesa, e non credete che ai bambini venga iniettato il DNA di bambini abortiti, un prodotto fatto con i corpi di bambini morti. Se volete fare qualcosa al riguardo e volete dare un contributo importante per realizzare questo cambiamento, allora per favore, in questo momento, inviateci un messaggio. Info@icandecide.org, e troveremo un modo per farvi fare una donazione in qualsiasi modo e per qualsiasi importo che riteniate importante per questo tema.

[01:28:35] Del Bigtree

Questa è la lotta del nostro tempo. Questo è il vostro diritto religioso nel luogo più importante. Se non riuscite a impedire che il male venga iniettato in voi e nei vostri bambini, allora avete perso tutto. Grazie a tutti coloro che hanno reso possibile ICAN, che hanno reso possibile The HighWire e che ci permettono di celebrare le conversazioni che si stanno svolgendo all'interno delle mura del governo proprio in questo momento. La nostra gente è all'interno ora. La verità sta accadendo. La scienza sta cambiando, ma ha bisogno del nostro aiuto. E hanno bisogno dei nostri tribunali. E hanno bisogno delle nostre vittorie. E questo significa che abbiamo bisogno di voi. Va bene. Un altro eroe che ho conosciuto molto, molto presto, prima ancora di realizzare fatti e fatti. I fatti erano solo un'idea. Stavo iniziando a fare ricerche. Ho appena conosciuto Andrew Wakefield, ma ero in piedi, sapete, a protestare contro la Sb277 in California che avrebbe tolto questi diritti di vaccinare forzatamente ogni bambino in California. E io mi trovavo in questa situazione con il mio bambino appena nato, che non era vaccinato. E ho pensato: questa è la fine del mondo come lo conosco. Chi parlerà per me? Chi mi difende? C'era un medico che lo faceva. Si chiamava Bob Sears. E se non sapete chi è, guardate questo.

[01:29:52] Female News Correspondent

Il dottor Bob Sears, il dottor Bob Sears.

[01:29:54] Female News Correspondent

Il dottor Bob Sears.

[01:29:57] Female News Correspondent

Il pediatra più amato e più odiato del mondo. Un esperto che è stato in prima linea nelle cure pediatriche.

[01:30:03] Female News Correspondent

In qualità di medico e di convinto sostenitore della scelta dei vaccini.

[01:30:07] Female News Correspondent

È l'autore più venduto di moltissimi libri, come Il libro dei vaccini Decidere con cognizione di causa per il proprio figlio.

[01:30:13] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Mio padre era un pediatra, l'ho visto crescere e gli piaceva molto il suo lavoro, così ho pensato che anch'io avrei voluto fare il medico. Negli anni '90 ho scoperto che c'era un vaccino piuttosto pericoloso che è stato ritirato dal mercato. Così ho deciso di scavare nella biblioteca di Georgetown e ho scoperto così tante ricerche su questo vaccino. E mi ha fatto capire che la comunità medica a volte è in grado di coprire qualcosa quando c'è un problema. Mi sentivo come se il mio mondo fosse andato in frantumi. Come può la torre d'avorio del CDC e della FDA lasciarsi sfuggire questo problema? Che mi ha praticamente aperto gli occhi nel mio ufficio? Don, non si tratta tanto di vaccini e autismo. I genitori non vogliono vedere il loro bambino soffrire di una reazione negativa al vaccino. I genitori temono che il loro bambino faccia parte di queste statistiche. Probabilmente il 99% dei medici californiani ha paura anche solo di scrivere scuse mediche per i vaccini dei pazienti, perché vedono che la commissione medica si sta scagliando contro di noi. Questo disegno di legge spaventerà i medici che non scriveranno esenzioni mediche per i bambini che ne hanno bisogno. I medici hanno paura di perdere la loro professione e il loro sostentamento. Nel corso di un'indagine dell'ordine dei medici, l'ordine dei medici della California ha cercato di revocare la mia licenza ad esercitare la professione in base al tipo di consulenza sui vaccini che fornisco nel mio studio. Fornisco loro tutti i pro e i contro, do loro ottime risorse da leggere e li accolgo volentieri nel mio studio se scelgono di crescere i loro figli senza vaccini.

[01:31:50] Del Bigtree

È per me un onore e un piacere essere raggiunto ora dal mio buon amico, il dottor Bob Sears. Bob, è passato un po' di tempo. Come va?

[01:31:58] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Ehi, Del. Sto andando alla grande qui in California. In questo momento sono nella stessa stanza che avete visto in quel filmato.

[01:32:06] Del Bigtree

È fantastico. E sono felice che tu abbia ancora quella stanza. Sono felice che lei sia ancora un medico. Ci sono stati alcuni momenti precari per lei e l'ho osservata mentre si muoveva in uno dei posti più difficili per un pediatra. Almeno un pediatra di mentalità aperta nel mondo. E che ti fa bene. Bene per il modo in cui vi siete posti. Volevo solo dirle che ho lavorato per anni con suo fratello Jim Sears in The Doctors. Quindi la nostra famiglia è, in qualche modo, collegata. Ci conosciamo da tempo. Ma per cogliere questo momento, non so se avete seguito queste riunioni dell'ACIP, ma per osservare ciò che sta accadendo oggi, dal vostro punto di vista, se pensate a quando eravamo in piedi sui gradini fuori dal Campidoglio a Sacramento e alla SB 277. Naturalmente, quando Richard Pan stava togliendo i diritti a tutti i bambini e poi, peggio ancora, l'SB 276 che in seguito avrebbe minacciato ogni medico, come l'abbiamo vista testimoniare per chiunque volesse scrivere un'esenzione per questi bambini danneggiati da vaccino che ne avessero bisogno, ora sarete sotto esame. Siete minacciati. Che cosa significa per voi guardare ciò che sta accadendo oggi al CDC?

[01:33:19] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Mi emoziona molto vedere scienziati che discutono apertamente di vera scienza e che discutono di tutta la scienza. E questa è la chiave di volta. Mi piace soprattutto questa parte. Il signore, non ricordo il suo nome. Ready o Yeti o qualcosa del genere.

[01:33:37] Del Bigtree

Retsef Levy.

[01:33:38] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Ha fatto notare

[01:33:38] Del Bigtree

Retset Levy. Già.

[01:33:40] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Già. Quando? Se consideriamo i dati in nostro possesso, nessuno degli studi è abbastanza ampio da darci una risposta. Qualche buona risposta sul rischio vaccinale. E penso che sia fantastico vedere questa idea di base esposta al pubblico. E mi piace anche il fatto che nessuno di questi medici si pronunci realmente contro la vaccinazione o che non parli con forza di tutti i terribili effetti collaterali dei vaccini. E mi è piaciuta la tua piccola, sai, breve sfuriata di qualche minuto fa in trasmissione. È sempre divertente ascoltarla. Ma nessuno degli scienziati parla in questo modo. Stanno solo parlando di scienza diretta. Già. E questo è così piacevole da vedere.

[01:34:28] Del Bigtree

Lo è davvero. Ed è una domanda molto importante. Perché dare questo a bambini che non ne hanno bisogno? Perché un prodotto per il 99,95% dei bambini che non ne ha bisogno? Nessuno dice: "Non vacciniamo questi bambini". Mettiamo alla prova tutte le mamme. Sappiamo chi è a rischio e concentriamoci. Voglio dire, negli Stati Uniti d'America non siamo forse in un futuro in cui l'intelligenza artificiale e le tecnologie sono in grado di tracciare i miei occhi e di sapere dove mi trovo in qualsiasi parte del mondo? Non è possibile assicurarsi di avere esami del sangue, di essere ben consapevoli delle condizioni in cui si trovano questi bambini e di fornire loro un'assistenza specifica? Non è questo il cuore di Do No Harm? Cioè vi darò qualcosa di cui solo voi sapete di avere bisogno e non qualcosa di cui non avete bisogno a causa di un ragazzo che non conoscete.

[01:35:16] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Esattamente. E si parla dei potenziali danni di questo vaccino. E ne hanno parlato durante la riunione. Che male c'è? Insomma, che male c'è a somministrare questo vaccino che può giovare solo ai bambini? Beh, io e lei sappiamo che il vaccino contro l'epatite B può causare danni potenziali. E ci sono seri rischi neurologici. Esistono gravi rischi autoimmuni. Un rischio immediato, tuttavia, che non è nemmeno così grave, è la febbre del neonato. Il numero di bambini che hanno la febbre solo a causa del vaccino contro l'epatite B, il giorno in cui nascono in ospedale, è un numero non piccolo e non ho il numero effettivo. Ma so che abbiamo alcune ricerche che dimostrano che un ospedale in Israele ha analizzato questo aspetto e ha mostrato l'anno in cui ha iniziato a vaccinare i bambini con il vaccino contro l'epatite B fin da neonati. Il numero di bambini ricoverati nel reparto di terapia intensiva con febbre è raddoppiato. Quindi, quando sei un neonato sano nato in ospedale, non c'è nulla di sbagliato in te. Si fa il vaccino contro l'epatite B, si ha una febbre che comporta almeno tre giorni di ricovero nel reparto di terapia intensiva mentre si cura l'infezione. Fanno tutti i tipi di test, e questo da solo è un potenziale danno per qualsiasi bambino con, come diremmo io e lei, nessun potenziale beneficio in una popolazione a basso rischio e in Tracy. Ma c'è ancora un danno senza alcun beneficio.

[01:36:52] Del Bigtree

Giusto. E a proposito, stiamo cercando di sviluppare un danno laddove vi siete rifiutati di fare studi scientifici adeguati sulla sicurezza dei bambini per cinque giorni, come dire, una sorta di sistema di cattura o di segnalazione di cui chiunque possa dire di fidarsi. È un dato totalmente sottovalutato. Voglio dire, l'intera faccenda è un tale casino. Ma vorrei solo dire che, quando guardo a questa conversazione, ci occuperemo del motivo per cui stiamo avendo questa conversazione. Ma l'unica cosa che mi piacerebbe vedere detta in sede di Comitato Consultivo sulle Pratiche di Immunizzazione, visto che l'argomento è: beh, sapete, qual è il rischio? Qual è il danno? Non so se il 54% dei nostri bambini ha una malattia cronica. Se si considera l'obesità in America, il fatto che siamo la nazione più malata del mondo industrializzato, il fatto che questo vaccino che stiamo somministrando nel primo giorno di vita, che è un'anomalia, come ha sottolineato Tracy Beth Hoeg, non viene somministrato in nessun'altra parte del mondo, e che non ci sono epidemie di epatite B. Quindi stiamo facendo qualcosa che nessun altro sta facendo. E tra l'altro, abbiamo il giorno più alto. Un tasso di mortalità infantile in tutto il mondo industrializzato. Più bambini che muoiono nel primo giorno di vita. Possiamo provare che si tratta di epatite B? No, perché non farete la scienza. Ma ci sono dei segnali, amico. Ci sono alcuni segnali di cui dovremmo preoccuparci.

[01:37:59] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Sì, e mi piace il fatto che i medici del CDC, che sono quelli che vorrei chiamare forse medici e ricercatori radicati, che sono lì da molto tempo. Sono così veloci nel sottolineare la sotto-segnalazione delle malattie. E loro dicono: "Ok, sì, certo". L'EPI riporta solo 400 bambini infettati ogni anno, ma secondo le nostre stime ne mancano così tanti da arrivare a 20.000. Una volta li chiamavano 30.000. Poi hanno chiamato 20.000. Credo che ora lo chiamino 16.000. Sono così veloci nel dire: "Ehi, c'è tutta questa malattia sottovalutata che stiamo per intensificare nelle nostre scoperte". Non sono disposti a discutere le reazioni ai vaccini non segnalate e non segnalate.

[01:38:46] Del Bigtree

Un'ottima osservazione

[01:38:47] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Penso che finalmente abbiamo un gruppo che è disposto a considerare questo aspetto.

[01:38:52] Del Bigtree

Ebbene, credo che l'aspetto critico e il motivo per cui voglio parlare con lei oggi sia che lei è membro di uno dei gruppi più importanti che ha lavorato a fianco della Rete d'Azione per il Consenso Informato, Physicians for Informed Consent. Si tratta di un corpo di medici e scienziati che hanno rischiato la propria carriera per riunirsi e portare in questa conversazione la scienza basata sulle evidenze. Ma, come dice lei, per quei medici radicati che stanno lottando per capire cosa sta succedendo qui e che hanno ricevuto, come è stato dichiarato dal W.H.O., solo una mezza giornata di formazione sui vaccini mentre erano a scuola di medicina. È una... Cioè, ho fatto questa dichiarazione. È un'affermazione in qualche modo accurata? Cioè, in un certo senso, sì. È esatto.

[01:39:35] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

È esatto.

[01:39:36] Del Bigtree

È incredibile. Voglio dire, ogni volta che lo dico so di aver visto il W.H.O. stato. Lo so che è stato dichiarato. È scandaloso che, quando vado dal mio pediatra, abbiano organizzato una mezza giornata di formazione su una delle cose principali che fanno nel loro studio. Ma mi parli di questo libro Over Your Shoulder. Mi riferisco a questo qui. Il libro d'argento, i vaccini e le malattie a cui sono destinati. Questo è stato appena pubblicato dai medici per il consenso informato. Mi piace che stia accadendo oggi. È un argomento di cui volevamo parlarvi da tempo. È uscito, credo, da un paio di mesi. Ma nel giorno del momento perfetto dell'ACIP, perché questo libro? Che cos'è e a chi si rivolge? Su cosa avete lavorato in questo libro? Cosa si prefigge di ottenere?

[01:40:23] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Beh, è in lavorazione da dieci anni ormai. Del e alcuni medici e ricercatori di Medici per il Consenso Informato hanno iniziato a raccogliere ogni singolo studio di ricerca che sono riusciti a trovare sui vaccini e sulle malattie a cui sono destinati. Se lo studio è a favore dei vaccini o mostra potenziali effetti collaterali dei vaccini. Hanno solo raccolto tutti i dati. Questo libro contiene 400 studi che esaminano le informazioni sulle malattie e la sicurezza dei vaccini. E quello che hanno fatto è stato sostanzialmente compilarlo. Voglio dire, come si parla con le persone, si pensa ai vaccini, si fa ricerca, e ci si chiede: dove sono i dati, dove sono le informazioni, dove sono le ricerche? E bisogna andare a cercarlo. E non è un compito facile. Già. Ebbene, questo gruppo ha finalmente raccolto tutti i dati in un piccolo libro. Continuo a guardare il mio libro qui a lato. Già. Il terzo posteriore del libro è costituito da tutti gli studi di ricerca, giusto? Già. E nei primi due terzi del libro, quello che mi piace è che ogni malattia ha una pagina, una panoramica di tutto quello che c'è da sapere sulla malattia. E poi ogni vaccino è una pagina, credo due pagine, capisci? Sì, entrambi i lati del libro. È così semplice. Prende i dati che sembrano molto complicati e li semplifica fino a renderli comprensibili anche a un ricercatore del CDC. Per questo ritengo che questo libro sia adatto a tutti, ma soprattutto a chi vuole fare un'immersione davvero profonda nei dati.

[01:42:07] Del Bigtree

Beh, voglio dire, voglio che le persone guardino a quello che sta dicendo qui, perché è questo che lo rende così brillante: quando si sentono 400 studi, può essere davvero intimidatorio, ma posso andare a qualsiasi pagina. Voglio solo mostrare loro, sì, posso mostrargli delle diapositive, ma è così semplice. Sono solo pochi paragrafi ed è cosa c'è di così geniale in questo? Perché questo è il lavoro, giusto? Chiunque sia in grado di farlo, potrei documentarvi sui 20 studi sul tetano e su tutto quello che c'è da sapere. Ma lei è stato davvero eccezionale. Quali sono i punti salienti più importanti? Quali sono le cose più importanti che sappiamo sul vaccino? Ci sono problemi? Che cos'è? E poi la malattia stessa. Questa è la parte di cui non ci occupiamo molto, sapete, nemmeno a I can we talk a lot about the dangers of the vaccines, but what were the numbers of the dangers of the virus itself? Perché se vogliamo provare a fare un'immersione nel rapporto tra rischio e beneficio, come possiamo fare? Questo è il primo libro che ho visto sulla pagina di sinistra. Posso vedere cosa sta facendo il vaccino. Ho questo diritto o viceversa. E poi, sull'altra pagina, ho potuto vedere cosa fosse la malattia e prendere davvero questa, sai, aiutarmi a prendere questa, questa, questa decisione. Giusto. Quindi è fantastico in questo senso.

[01:43:27] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Già. Quando parlo con i pazienti in ufficio, una delle cose principali che vogliono sapere è, come mi dicono, che sappiamo che ci sono effetti collaterali del vaccino. Sappiamo che c'è un rischio. Voglio sapere qual è il rischio per il mio bambino se non lo vaccino, giusto? Qual è il rischio di malattia? Vogliono i numeri e io di solito salto alla fine della storia quando parlo con loro. E io dico che, nei miei 28 anni di attività pediatrica, non ho mai visto un solo caso, un solo caso grave di malattia mirata al vaccino. E così si dice: "Ok, sembra che il rischio sia piuttosto basso", ma ciò che più ha fatto con questo libro è stato fornire i numeri esatti, perché i dati sono lì. Hanno i numeri del CDC per tutto il XIX secolo, dove il CDC raccoglieva dati su ogni singolo caso prima dei vaccini. Così ci dicono, sì, quanti bambini sono stati danneggiati dalla difterite prima dei vaccini, dal tetano, dall'epatite B, dal morbillo, da tutto quanto. Quanti sono stati i danni prima ancora che esistesse un vaccino e dei numeri sono incredibilmente bassi.

[01:44:34] Del Bigtree

Già.

[01:44:35] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

È sorprendente il numero di bambini danneggiati dalle infezioni prima ancora di avere i vaccini. E la pagina che avete qui parla proprio di questo, lo sapete.

[01:44:47] Del Bigtree

Già. Qui potete vedere.

[01:44:49] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Ciascuna di queste infezioni.

[01:44:49] Del Bigtree

Si può vedere il rischio rispetto al vaccino e alla malattia vera e propria. E sono questi piccoli numeri. Ed è proprio in questo che la farmaceutica è stata così brillante. Devo dire che, anche guardando il dottor Meissner, alcuni di loro sono così favorevoli ai vaccini che continuano a far parte del comitato, e comunque sono contento che siano ancora nel comitato, giusto? Voglio far notare questo a chiunque dica che Robert Kennedy Jr ha messo insieme gli anti-vax. C'è il dottor Meissner lì dentro. C'è un robusto dibattito. Entrambe le parti sono rappresentate. Quindi, anche se la mia pelle si accappona per alcune delle pieghe cieche che stanno comparendo su alcuni di questi medici. Sono lì dentro come se Bobby non l'avesse fatto. Vuole un ruolo. È ciò che la scienza dovrebbe essere. Tutte le parti dovrebbero essere rappresentate. Dovremmo farlo fuori. Certo. Urla. Gridare, piangere. Facciamo così. E così, finalmente, sta accadendo. Ma ciò che la farmaceutica ha fatto in modo così brillante attraverso i media. È quello che ho fatto con i medici. Io, tu, io e tuo fratello eravamo davvero bravi in questo. Spaventiamo l'inferno e facciamo in modo che tu personalizzi un'emissione super rara. Basta che vi mostriate qualcuno coperto da un'eruzione cutanea. Non importa che 1 persona su 1.000.000 riceverà mai questa cosa. Se lo vedi, pensi: "Oh mio Dio, farò di tutto per non averlo mai". Beh, sapete, 999.000 di voi non dovranno mai fare nulla. Ma possiamo farvi dire che, se prendete questo prodotto, è efficace al 100% per evitare che vi copriate di questo, ed è quello che fanno. E così andiamo, non sentiamo l'1 su 1.000.000. Noi andiamo e basta. Farò di tutto per evitare che mi succeda.

[01:46:31] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Sì. Sì, esattamente. E hanno fatto un ottimo lavoro. E quanto è bello rendersi conto che ora siamo parte di un movimento in cui metà del nostro Paese, o più, ha capito che probabilmente non è vero.

[01:46:47] Del Bigtree

Non è incredibile?

[01:46:47] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Ci ha raccontato per tutti questi anni potrebbe non essere vero. Sì, e... E una cosa che volevo sottolineare e che mi piace molto di questo libro è che i ricercatori, le persone che lo hanno scritto, sono miei buoni amici e sono molto onesti in questo libro, in quanto quando parlano del rischio dei vaccini, si guarda a qualsiasi pagina sui vaccini e in pratica si dice: "Sì, vai alla pagina successiva sul vaccino antipolio". Non so se ce l'avete lì.

[01:47:15] Del Bigtree

Se abbiamo il prossimo.

[01:47:15] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

In pratica ti dicono: qual è il rischio di prendere la polio?

[01:47:20] Del Bigtree

Già.

[01:47:20] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Vi dicono anche quali sono i rischi del vaccino antipolio, ma sono onesti nel dire quali sono i rischi di questi vaccini. I risultati sono in gran parte inconcludenti, a causa della mancanza di ricerche sulla sicurezza. Quindi, secondo le loro stime, ad esempio per il vaccino antipolio, probabilmente circa 70 persone su 100.000 nella nostra popolazione avranno una lesione grave a causa di questo vaccino.

[01:47:50] Del Bigtree

Già.

[01:47:50] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

O il DTaP. Il vaccino Dtap alla pagina DTaP. 70 per 100.000 persone. Ma sono onesti. Dicono che i nostri dati non sono conclusivi, anche se stimiamo che circa 70 persone su 100.000 saranno danneggiate dal vaccino. Ma non disponiamo di ricerche valide che dimostrino se ciò sia effettivamente vero o meno. Quindi hanno dati molto buoni sulle malattie. Ma ancora una volta, i dati sulla sicurezza dei vaccini sono carenti. E questo è stato probabilmente il messaggio di questa riunione dell'ACIp.

[01:48:20] Del Bigtree

Già.

[01:48:20] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Si tratta di una totale mancanza di dati sulla sicurezza? E ora si trovano di fronte a una decisione su una malattia che, dopo molte discussioni, il comitato dell'ACIp ha capito essere molto poco rischiosa per i bambini americani che non sono nati in un ambiente ad alto rischio.

[01:48:40] Del Bigtree

Quindi, la grande domanda a cui serve questo libro è che i medici possano avere accanto al loro libro rosa, il libro argentato, in modo da poter dare una rapida occhiata a qualcosa su cui non sono mai stati istruiti a scuola. Ma permettetemi di farvi una domanda difficile che mi viene posta dai media in continuazione. Sono sicuro che l'avete affrontata. Bob, cosa farai quando tornerà la polio o il morbillo? Perché la gente non si vaccina?

[01:49:07] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Sì, beh, la questione della polio è molto interessante. E questo libro lo tratta molto, molto bene. La chiave di lettura del dilemma della poliomielite è che il vaccino che utilizziamo oggi non previene l'infezione e non impedisce la trasmissione. L'unica cosa che fa è fornire una certa immunità nel flusso sanguigno che proteggerà dai sintomi neurologici nel caso in cui, come individuo, si contragga l'infezione da polio. Ma non fa nulla per la salute pubblica. Non protegge il vostro vicino, il vostro amico o il vostro compagno di scuola. È solo una protezione individuale. Quindi siamo riusciti a tenere la polio fuori dagli Stati Uniti per 40 anni, usando un vaccino che non la tiene nemmeno fuori dagli Stati Uniti perché non previene l'infezione.

[01:49:56] Del Bigtree

Wow, questa è un'ottima osservazione.

[01:49:57] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Quindi lo abbiamo fatto attraverso misure di salute pubblica. L'abbiamo fatto grazie a servizi igienici e sanitari e a una buona salute. E sapete, al momento la polio è limitata a poche nazioni impoverite in altre parti del mondo. Ed è così da molto tempo. Quindi, voglio dire, penso che il dibattito sulla polio sia molto semplice da risolvere, ed è per questo che mi fa arrabbiare quando vedo i vaccini antipolio obbligatori per la scuola.

[01:50:27] Del Bigtree

Giusto? È un punto molto interessante, Bob. In realtà hai detto che non ci avevo pensato perché sono consapevole che non blocca l'infezione o la trasmissione. Ma quando si afferma che non abbiamo avuto la poliomielite per 40 anni, si dice: "Sì, perché stiamo vaccinando". No, in realtà, se non blocca la trasmissione e l'infezione, dovremmo vederla nei sistemi fognari di tutto il Paese. Se si può diffondere qui, non c'è nulla che ne impedisca la diffusione. Non c'è nulla che impedisca che provenga dall'Africa o dal Medio Oriente, ovunque si trovino queste nazioni impoverite, che hanno a che fare anche con sostanze chimiche e oggetti che potrebbero abbassare le loro difese immunitarie e che, insomma, le rendono rischiose. Ma sarebbe qui. È solo che, sapete, siamo protetti dalla gravità del fenomeno, ma qui non lo vediamo affatto. Non c'è affatto. E non stiamo usando un vaccino sterilizzante che lo uccide e ci assicura di non prenderlo mai. Dovremmo vederlo qui e non lo vediamo. Quindi non c'è alcun problema. Un punto molto interessante. E il morbillo, sapete, cosa dite del morbillo. Penso che dovremo confrontarci con questa idea man mano che andremo avanti. Voglio che i miei figli abbiano il morbillo, quando i media dicono che causerai il morbillo, fantastico. Voglio dire, ditemi dove devo portare i miei figli laggiù. Voglio che prendano il morbillo. Voglio i benefici che so che esistono quando un bambino ha avuto il morbillo. Ma i nostri medici dovranno riorganizzarsi. Dovremo imparare a curare il morbillo, perché ovviamente si tratta di un episodio della Famiglia Brady di anni fa. I medici non erano terrorizzati. Tuo padre non era terrorizzato dall'idea di affrontare il morbillo.

[01:52:00] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

No, no, sono sicuro che non lo era. Il morbillo è davvero interessante. E ho detto alla gente per molto tempo che se un'infezione sta per manifestarsi ancora una volta. È probabile che si tratti di morbillo, come stiamo vedendo nell'ultimo anno e mezzo. L'aspetto interessante del morbillo, tuttavia, è il motivo per cui sta tornando a diminuire. E sapete, questo, ma forse lo sto dicendo al pubblico, è in gran parte dovuto al fatto che la nostra popolazione adulta non è più immune.

[01:52:33] Del Bigtree

Già.

[01:52:34] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Sai, quando gli adulti prendevano il vero morbillo, erano immuni a vita.

[01:52:38] Del Bigtree

Già.

[01:52:39] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Ma ora, visto che vacciniamo da quanto? Fin dai primi anni '70.

[01:52:44] Del Bigtree

Già. Quindi 62. Ma diventa robusto. Diventa robusto negli anni '70. Già.

[01:52:49] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Così ora tutti stanno crescendo. Hanno un'immunità da vaccino per forse dieci, 1520 anni. Ma poi perdono questa immunità. Quindi l'intera mandria di adulti che abbiamo negli Stati Uniti, gran parte della nostra mandria, non ha l'immunità di gregge per il morbillo. E poi, sì, quando alcuni bambini, quando le famiglie scelgono di non vaccinare i loro figli perché hanno dubbi sulla sicurezza del vaccino MMR. Ora avremo anche dei bambini che non hanno l'immunità da vaccino. Quindi ora vediamo più morbillo nei bambini, ma anche negli adulti. E lo vediamo ogni singolo anno, tornando indietro. Da quando c'è il morbillo, non c'è mai stato un anno zero. Quindi penso che vedremo il morbillo crescere e diminuire con il passare degli anni. Probabilmente si ripresenterà in un ciclo di un paio d'anni e sarà di nuovo basso, e allora tornerà di nuovo. E credo che il morbillo diventerà una parte costante della nostra società. Non credo che tornerà in auge come la varicella, ma è soprattutto perché il vaccino si esaurisce e non funziona su tutti. Quindi il morbillo è una malattia che non possiamo eliminare dal nostro mondo. L'infezione è troppo intelligente e il vaccino non funziona abbastanza bene.

[01:54:11] Del Bigtree

Quindi siamo tutti punti di riferimento molto validi. Sono punti che ovviamente sono presenti in questo libro. Perciò, a chiunque voglia comprare questo libro, non posso raccomandarlo abbastanza. È così semplice, così facile. Potete andare direttamente alla pagina del vaccino o della malattia che vi incuriosisce. Dove possiamo trovare questo libro? Credo che l'abbiamo qui.

[01:54:29] Del Bigtree

Già.

[01:54:30] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Insomma, è possibile ordinarlo su Amazon ovunque. Ovunque. La gente vende libri e probabilmente tutti vanno su Amazon e lasciano recensioni. E questo aiuta sempre, sai, le vendite. Mi piace seguire le vendite dei libri sui vaccini su Amazon. È stato bello vedere anche il libro della serie di Aaron. Ed è divertente. E il mio libro di solito si aggira intorno al numero 5 o 6 della classifica dei vaccini. Quindi mi piacerebbe che il libro The Silver raggiungesse il primo posto.

[01:54:58] Del Bigtree

Già.

[01:54:59] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

I vaccini e le malattie a cui si rivolgono, perché ritengo che questo libro tratti le informazioni sulle malattie probabilmente meglio di qualsiasi altro libro.

[01:55:08] Del Bigtree

Sono d'accordo.

[01:55:08] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Così come le informazioni sui vaccini.

[01:55:10] Del Bigtree

È proprio questa, credo, la parte stellare, la parte eccitante di questo libro e ciò che non è mai stato fatto, certamente non in modo così semplice e chiaro. Ecco quindi la mia raccomandazione. Certo, acquistatene uno per voi. Vuoi uno di questi? È facile. Hai un amico a casa. Si può guardare attraverso di essa. Ma io farei di questo il regalo di Natale a tutti i medici da cui andate. Vai avanti. Portatelo al vostro pediatra. Avvolte. Diciamo che questo dovrebbe affiancare il tuo libro rosa. Vi aiuterebbe molto a capire cosa sta succedendo. Non preoccupatevi. È da parte mia. Buon Natale. Ti amo. Sai, e... E questo vi aiuterà a far sì che il vostro medico sia più istruito. Bob, sei un eroe, amico. Lei è stato in prima linea. Sono felice di vedere che l'hai superato. Avete ricevuto frecciate e frecciate da tutte le parti in causa. È uno spazio precario in cui trovarsi. So che le persone che hanno detto che fa ancora i vaccini sono state informate. È una persona malvagia. Ricordo di averla intervistata qualche anno fa e... E hai detto una cosa che mi è sempre rimasta impressa, Del. Ci sono genitori in California che stanno cercando di diffonderli, che stanno cercando di fare tutto il possibile per rendere questa situazione il più sicura possibile per i loro figli, e non hanno scelta. Se non sono qui, non hanno davvero scelta. Lavoro con le persone ovunque si trovino. Sono felice che tu sia lì. Sono molto contento della posizione che ha assunto. È stato fondamentale e importante, e so che i bambini sono più sani, vivono e sono vivi. E forse diventeremo grandi scienziati che potranno fare scienza migliore, perché voi eravate lì per assicurarvi che sopravvivessero. Quindi grazie per questo lavoro.

[01:56:41] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Bene.

[01:56:42] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Grazie, cara. E voglio solo dirvi che apprezzo la vostra amicizia. Del, sai, all'inizio del programma hai detto che io e te ci siamo conosciuti molto tempo fa e che è stato bello conoscerti in questi anni e vedere il tuo percorso e sentire la tua passione. E nessuno è più appassionato di voi. Del. Apprezzo quindi la vostra amicizia. Sono felice che siate là fuori e sì, è divertente vedere cosa farà l'ACIp con questo progetto. Sembra che si stia parlando di far rientrare il vaccino contro l'epatite B nella categoria del processo decisionale condiviso. Categoria del processo decisionale individuale. Sembra che probabilmente non lo toglieranno dall'intero programma, giusto? Ma la cambieranno in qualcosa in cui il medico avrà una conversazione individuale tra paziente e paziente.

[01:57:28] Del Bigtree

Che, a mio avviso, è il luogo in cui si dovrebbe svolgere la maggior parte di questo lavoro. L'ho detto fin dall'inizio.

[01:57:32] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Dovrei esserci tutti.

[01:57:33] Del Bigtree

Penso che dovrebbe esserci tutto. Siamo persone intelligenti. Dovremmo essere in grado di essere educati. La vostra, sapete, l'organizzazione non profit di cui fate parte. Physicians for Informed Consent, la mia rete d'azione per il consenso informato senza scopo di lucro. Il consenso informato non significa cancellare i vaccini dal pianeta. Non si tratta di cancellare qualcosa dal pianeta. Quello che sta dicendo è di informarmi. E qual è il mio rischio se ci sono 400 bambini che hanno un problema con questo, tra i milioni che nascono, allora non credo che sia un problema di cui mi devo preoccupare. So di non avere l'epatite B, mi hanno informato. Riconosco che il mio bambino ha un rischio zero e, sulla base delle informazioni, farò una scelta. Ma se per qualche motivo sono positiva all'epatite B, ho subito una trasfusione di sangue sbagliata, o altro, dovrei poter avere un figlio. Dovrei avere un prodotto a disposizione, e il mio medico dovrebbe essere in grado di avere una conversazione onesta con me e avere un prodotto che è lì e disponibile. Questo è il mondo per cui penso che Robert Kennedy Jr stia lavorando. Forse non sarà l'eliminazione del programma vaccinale, come alcuni sognano, ma questo non è mai stato ciò che Bobby Kennedy ha promesso. Non è mai stato quello che avete promesso con la dichiarazione di consenso informato. Noi sosteniamo il consenso informato. Tutto ciò che vogliamo è il vostro diritto di scelta, e voi siete stati una parte importante di questo. È quello che credo, e prego, prego che tu abbia ragione, che vedremo finalmente il primo vaccino, dopo il Covid, ma questo è quello che non è protetto dalla Prep, che, sai, metterà in moto molte altre cose. Finalmente vedremo una vera scelta in un Paese libero. Ritorno al popolo

[01:59:02] Del Bigtree

Va bene. Bob.

[01:59:04] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Amen. Amen.

[01:59:05] Del Bigtree

Assolutamente sì. Fate attenzione. Tutti. Uscire. Informatevi sui vaccini e sulle malattie a cui sono destinati. Bob, grazie per averci dedicato del tempo oggi. Non vedo l'ora di incontrarvi presto.

[01:59:14] Bob Sears, MD. Practicing Pediatrician for 28 years

Già. Anche tu.

[01:59:15] Del Bigtree

Va bene.

[01:59:17] Del Bigtree

Oh, cavolo. Ci sono così tanti grandi eroi che hanno reso possibile il presente che sono là fuori. Tanti grandi gruppi che si uniscono. Ma abbiamo bisogno del suo aiuto. Come ho già detto in precedenza, siamo noi quelli che si trovano nelle aule di tribunale. Si scrive molto. Noi. Sai, una parte di me pensa: "Dio, vorrei che avessimo scritto quel libro". Abbiamo parlato di farlo. L'hanno fatto. Physicians for Informed Consent ha scritto un libro che dovreste avere nel vostro arsenale, insieme al libro di Aaron Siri, Vaccines amen, che espone l'intera storia intorno ai casi giudiziari. Ma possiamo vincere, gente, e dobbiamo vincere in West Virginia. Non possiamo mollare. Non so se guardate sempre i combattimenti di MMA, ma io lo faccio di tanto in tanto quando sfoglio i canali, cattura l'attenzione. Ma cavolo, si può guardare qualcuno che ha solo qualcuno che sembra quasi morto di fronte a lui. E all'improvviso arriva il colpo di grazia che mette al tappeto l'uomo che stava vincendo. Non possiamo permetterci di voltarci dall'altra parte. Non possiamo permetterci di mollare. Dobbiamo continuare con il "ground and pound". Sta accadendo. Possiamo vincere. Dobbiamo mettere al tappeto Golia. E siamo gli unici nella stanza in questo momento. Posso essere gli unici nella stanza nelle aule di tribunale che stanno per farlo accadere. Finanziatelo, per favore fate lo accadere. E uno dei modi migliori per farlo è un mattone nel nostro campus. Quindi potete venire a trovarci. È possibile mettere un pezzo di cemento sulla nostra proprietà che resisterà alla prova del tempo e rimarrà qui. A testimonianza di ciò. Siamo stati qui. La nostra generazione ha fatto la differenza. Abbiamo lottato per la verità. Ci siamo battuti per la verità. E abbiamo portato un mattone sulla terrazza. Questo è il nostro mattone preferito della settimana, consegnato da qualcuno che si è commosso quando è venuto a visitare il suo mattone.

[02:00:52] Gloria Dignazio, Daughter suffered serious injury after 18 month DPT vaccination

Questa è mia figlia, Brick. Lei è Sarah, secondo nome Stevie. Sarah. Ignacio. Un guerriero coraggioso. Con amore, mamma xo. Sono in viaggio da 31 anni. Mia figlia ha 33 anni. Ha subito una lesione a causa dell'iniezione di DPT a 18 mesi. Era del tutto normale, ha fatto l'iniezione e otto giorni dopo ha avuto un terribile urlo. L'episodio non fu più lo stesso. La mia famiglia è stata coinvolta nel secondo unico caso di controversia sui vaccini in Canada. Nel 1995. Abbiamo fatto causa al pediatra e a Connaught Laboratories. I danni da vaccino non si sono verificati solo dopo gli esperimenti Covid 19, la terapia genica. La cosa va avanti dall'avvento di questi vaccini. Così, quando è uscito VAX, mi ci sono voluti due anni prima di potermi sedere e guardarla, perché l'ho vissuto come se stessi ancora vivendo la sua lesione da vaccino. Mia figlia non lo fa. Non è verbale. È così bella. Ma ora sono io la sua voce. Quindi dico che per essere una ragazza che non parla, ha molto da dire. Ha aiutato così tante persone. Molte persone non hanno vaccinato a causa di quello che è successo a Sarah. Quando è uscito VAXXED, sono rimasta sbalordita perché finalmente le mamme stavano parlando e io dico sempre di non fare mai a pugni con le mamme, perché ci sono dentro da più di 30 anni e sono solo all'inizio. Ed è grazie a programmi come The HighWire. È un messaggio importante da diffondere. E quando Del ha saputo del mattone, ho capito che dovevo prenderne uno per la mia Sarah e, quando l'ho comprato, mi sono venute le lacrime agli occhi perché pensavo: "Un giorno sarò qui ad Austin, in Texas, e vedrò il suo mattone". Quindi per me vederlo è un miracolo. Quindi sono molto, molto grato.

[02:02:37] Del Bigtree

Va bene. Stiamo quasi per concludere questa campagna. Molti di voi hanno acquistato dei mattoni. È incredibile. Ma non volete perdere questa opportunità. Tutti quelli che hanno mancato l'ultima volta, quando abbiamo messo la passerella qui, si sono fatti avanti. Come si fa a entrare? Questo è il vostro momento. È anche un ottimo regalo di Natale per una persona cara. Potete inviare loro una foto. Ehi, guardate. Questo mattone si trova ora presso l'ICAN. Dovreste andare a vedere. Inoltre, se volete un altro modo per contribuire e, sapete, ricavarne qualcosa. Che ne dite di un regalo di Natale? Andate subito nel nostro negozio. E abbiamo un sacco di cose che si possono comprare per Natale. E abbiamo un regalo di Natale speciale per tutti coloro che acquistano più di 75 dollari di prodotti nel negozio The HighWire Dot: vi daremo una borsa regalo che ha un valore di oltre 100 dollari di prodotti extra per regali extra. E vorrei dire questo. Sapete che quella persona della vostra famiglia, con cui avete un po' di paura di parlare, sapete, se siete tornati durante il Natale, non siete andati molto d'accordo. Non si può assolutamente parlare di questo problema e non si sa cosa regalare loro per Natale? Che ne dite di una camicia Highwire? Che ne dite di un cappello Highwire? Che ne dite di una tazza Highwire? Questo farebbe al caso nostro.

[02:03:45] Del Bigtree

È molto divertente. In ogni caso, questi sono ottimi regali. Dalle magliette ai cappelli, fino alle borse Faraday per proteggere i vostri cari se usano il cellulare. Un ottimo regalo per la calza. Inoltre, è un ottimo oggetto di conversazione. E se andate lì proprio ora e spendete più di 75 dollari, fatelo subito. Avete solo il tempo di fare davvero Natale. Riceverete oltre 100 dollari di materiale gratuito. Una borsa aggiuntiva piena di regali di Natale di ogni tipo per voi o per i vostri cari. Quindi questa è una grande opportunità per voi, una grande opportunità per noi di celebrare le feste e continuare a finanziare l'incredibile lavoro che stiamo facendo. Oggi è una trasmissione straordinaria, perché abbiamo il Comitato consultivo sulle pratiche di immunizzazione, dove finalmente si discute di scienza, come ha appena celebrato Bob Sears. Stiamo celebrando un libro che tutti, il libro d'argento che potete comprare, che i medici possono comprare, che semplifica davvero questa conversazione. Ma sia che abbiate comprato quel libro, sia che stiate assistendo a questi incontri o che stiate guardando The HighWire, la domanda principale è: come farò ad avere questa conversazione alla tavola di Natale o alla tavola di Hanukkah?

[02:04:50] Del Bigtree

Stiamo tutti tornando a casa per le vacanze, ma non vorrai presentarti con questa camicia. Non vaccinati e pronti a parlare di politica. Non credo che il Ringraziamento fosse il modo giusto per farlo. Ma, sai, bel tentativo comunque. Capite cosa intendo? Si tratta di argomenti delicati, ma è la cosa più importante che faremo in questo momento perché abbiamo una votazione imminente. Abbiamo delle cose. Abbiamo una stagione elettorale alle porte che deciderà quanto Robert Kennedy Jr sarà in grado di fare, fino a dove arriveremo? Ci arriveremo solo se continueremo a iscrivere sempre più persone. Ecco perché voglio che tutti condividano uno studio scomodo. Basta andare sul loro studio.com, condividere il film. Ma come fare a parlare con i vostri amici e i vostri cari? Ebbene, Kari Bigford mi ha detto che è esattamente quello che state facendo. Avete un programma che aiuta le persone a parlare di questo tema un po' complicato.

[02:05:45] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Non è affatto complicato. È molto complicato e dobbiamo assolutamente parlarne perché non avremo successo se non riusciamo a parlarne. E la paura è una delle maggiori barriere. So che vi siete trasferiti da molto tempo, proprio come me. Vi è mai capitato che una delle vostre conversazioni, ben intenzionate e ponderate, andasse inaspettatamente storta con qualcuno?

[02:06:05] Del Bigtree

Mai. Beh, no. Ma conosco molte persone che lo hanno fatto. Assolutamente sì. Naturalmente. Credo che tutti noi, soprattutto quando si inizia, abbiamo avuto la possibilità di fare un'esperienza di questo tipo. All'inizio, quando viaggiavo con VAXXED, di tanto in tanto mi trovavo in una posizione in cui, sai, tiravo fuori un argomento che poi veniva usato contro di me in un modo che non avevo immaginato. Non lo si fa due volte, ma sarebbe bello se qualcuno avesse percorso quella strada e avesse detto: "Sapete una cosa? Ecco l'errore che ho commesso. Non si vuole commettere questo errore.

[02:06:31] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Ebbene, ho fallito e, dopo molti anni di cattiva comunicazione, ho sviluppato una comunicazione eccellente. E, sapete, il mio background è la salute mentale. Uno dei motivi per cui queste conversazioni possono andare a vuoto su un argomento difficile, polarizzante ed emotivamente guidato come la libertà medica. In realtà è un fatto biologico. Gli esseri umani hanno un cervello a due piani.

[02:06:49] Del Bigtree

Ok.

[02:06:49] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Abbiamo un cervello di sopra, che è lento, deliberativo, logico. È l'eccellente cervello di un partner di primo piano per noi. E poi abbiamo il cervello di sotto, che è veloce, istintivo e un po' sempre in agitazione sulla base delle nostre sensazioni. Ok. E la cosa più divertente.

[02:07:05] Del Bigtree

Il cervello emotivo si muove più velocemente di quello emotivo.

[02:07:08] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Molto più veloce e divertente il cervello emotivo.

[02:07:11] Del Bigtree

È l'unico cervello che sto usando. No.

[02:07:13] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

La maggior parte delle persone è in realtà dominante al piano inferiore del cervello, il che è parte del problema. Già. E così entriamo cercando di portare con logica e l'unico modo per salire al piano superiore, non c'è una scala esterna. L'unico modo per accedere al cervello lento, deliberativo, logico, buon compagno di lavoro di qualcuno al piano di sopra è attraverso le scale del piano di sotto. Quindi, avere la consapevolezza di ciò che accade nel vostro partner e di come funziona la comunicazione a livello neurologico può aiutarvi a inquadrare la situazione. Quindi, invece di cercare di arrivare per primi con la logica e i fatti, che non funzionano.

[02:07:43] Del Bigtree

Ho guardato. L'ho detto a modo mio.

[02:07:45] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Quali fiamme?

[02:07:46] Del Bigtree

Seppellite pure qualcuno nella scienza e non arriverete da nessuna parte. Se ne vanno.

[02:07:50] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Non arriverete da nessuna parte

[02:07:51] Del Bigtree

Basta guardare la porta che si chiude.

[02:07:52] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Assolutamente giusto. Già. Nel nostro approccio, quindi, andiamo effettivamente al piano inferiore. Ok. Per questo ci concentriamo prima di tutto sulla sicurezza e sulla fiducia. Abbiamo quattro passi fondamentali. Nel nostro programma ci sono molti suggerimenti e trucchi per aiutarvi a comunicare. Ma fondamentalmente ci siamo concentrati su quattro fasi principali. È prepararsi a fare il lavoro. E quando ci si prepara a fare il lavoro, si ha un'idea di ciò che si intende informare. E si vuole che questo qualcosa non abbia sfumature. Già. Realtà oggettiva. Quindi non le vostre opinioni, credenze, scelte, idee. Come vuoi. Giusto.

[02:08:28] Del Bigtree

Già.

[02:08:29] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

E volete anche assicurarvi di provenire da un luogo sufficientemente centrato, dove non siete più vulnerabili ai venti emotivi del vostro partner. Giusto? Dovete essere in grado di essere abbastanza centrati da rimanere al piano di sopra nel vostro cervello di sopra e non scendere al piano di sotto a combattere. Ok, quindi il primo passo è prepararsi, fare il lavoro.

[02:08:49] Del Bigtree

È un'ottima osservazione, vero? Perché è qui che penso che si vada a parare, giusto? Si parte, si torna a casa. È stata una grande lotta furibonda. Non parlerò più con mia sorella per altri sei mesi. Già. E, sai, ti stai prendendo a calci. Perché mi sono emozionato? Ero io ad avere il sopravvento. Avevo le informazioni. Sì, era quella mentalità ristretta contro cui mi stavo scontrando. E poi mi sono emozionato e la cosa è andata in fumo. Assolutamente sì.

[02:09:11] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Le persone si arrabbiano l'una con l'altra. Il pensiero razionale esce dalla finestra, giusto? Insomma, la cattiva comunicazione emotiva e i sentimenti emotivi sono la cosa principale che fa deragliare la comunicazione. Già. In tutti i campi, in tutte le culture, in tutti gli esseri umani, ovunque. Sono le emozioni a far deragliare la comunicazione. Già. Quindi, avere un modo per regolarsi dal punto di vista emotivo, in modo da rimanere sufficientemente centrati per essere all'altezza del compito e dell'argomento e soprattutto non essere vulnerabili alle vittorie emotive del partner, è una cosa davvero importante. E anche la capacità di sostituire il giudizio con la curiosità, giusto? Essere in grado di identificare la posizione del partner e di immedesimarsi in essa, e l'empatia non è un accordo. L'empatia è la comprensione della posizione dell'interlocutore. Non è un accordo. E quindi dopo esservi preparati, perché è una cosa reale che state facendo e per la quale dovete prepararvi, o andrete in fiamme e avrete una reazione emotiva.

[02:10:04] Del Bigtree

È stato progettato per questo. È stato progettato per questo.

[02:10:07] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Siamo progettati per questo. Siamo progettati per essere molto dominanti. Siamo stati progettati per avere quella natura selvaggia e irrazionale degli esseri umani, giusto. E lo vediamo ovunque, giusto? Ho sperimentato questa libertà medica per tutto il tempo. E così, dopo esservi preparati, centrati e pronti a partire, e avere un'idea di quale fatto di realtà oggettiva e non sfumata state per condividere, quando arriva quel momento, vi mettete in contatto con il vostro partner. E la connessione è davvero la fase a cui si dedica più tempo. Imene. E non bisogna mai, mai informare prima di connettersi. Dovete connettervi e gestire il cervello del piano inferiore e stabilire prima la fiducia e la sicurezza, perché dovete essere invitati al piano superiore. Bisogna ricordarsi che si sta entrando nel piano di sotto di qualcuno. Piano terra. Già. Devi essere invitato a salire. Non ci si presenta al piano di sopra. Siete invitati al piano di sopra. E siete invitati al piano di sopra. Stabilendo fiducia, sicurezza e connessione attraverso il lavoro di connessione. Ok. Sì, assolutamente. Ne abbiamo tanti e tanti.

[02:11:07] Del Bigtree

Quindi? Allora dimmi. Allora, avete un corso che posso seguire? Com'è? Come si fa a lavorare? Perché credo che questo sia davvero super importante. Anche in questo caso sono d'accordo, vorrei aver avuto il tempo di sviluppare un insegnamento.

[02:11:18] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Vorrei aver avuto me 25 anni fa.

[02:11:20] Del Bigtree

Ma l'avete fatto. E allora dove vanno le persone? Come si collegano a questo? Perché abbiamo tre settimane per prepararci a quello che penso sarà. Oh, ci siamo. Credo che sia lassù. Scelta del vaccino in Texas. Ma posso cliccare sul codice promozionale. Ecco il codice promozionale. Ma esiste un sito web

[02:11:39] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Texans for Vaccine Choice.com

[02:11:41] Del Bigtree

Texani per la scelta del vaccino.

[02:11:43] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

E potete trovarlo alla voce treno con la squadra TFC. Quindi sarete informati se siete in Texas e potrete fare volontariato per noi e seguire il corso gratuitamente. Se siete fuori dal Texas, potete acquistare un biglietto. Il libro è corredata da una pratica cartella di lavoro che contiene esercizi di ogni tipo che aiutano a interiorizzare e ad applicare le informazioni. Ma tornando alla connessione, un altro elemento che vorrei che il pubblico capisse non è stata una mia idea, ma è una delle lenti che usiamo per aiutarci nel nostro lavoro di sensibilizzazione. E si chiama regola dei sette 3.855%.

[02:12:13] Del Bigtree

Ok.

[02:12:13] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

È stata fondata negli anni '70 da un professore di psicologia dell'UCLA, Albert Mcbryan. Ok. Ed è molto importante e molto vero. E dice che non è importante quello che dici, ma come suoni e come appari quando lo dici. Solo il 7% della percezione che il vostro interlocutore ha di voi deriva effettivamente dalle parole pronunciate. Ho passato anni tristi e letterali a cercare di trovare parole magiche perfette e intendo dire sostenitori che sono ossessionati da parole magiche perfette. Se riuscissi a trovare le parole perfette. Beh, sapete una cosa? Le parole perfette ti conquistano? 7% del puzzle della comunicazione. Tutto qui.

[02:12:51] Del Bigtree

Interessante.

[02:12:52] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Il 38%, invece, deriva dal solo tono di voce. Quindi, invece di impiegare tutte queste energie per trovare parole perfette che non esistono e non portano molto lontano, concentratevi sullo sviluppo di una consapevolezza di come suonate al vostro partner. Sembro aggressivo? Sembro avvicinabile? Sembro calmo? Giusto?

[02:13:14] Del Bigtree

Sembro accondiscendente? Da l.

[02:13:16] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Assolutamente sì. Sembra una persona che giudica?

[02:13:18] Del Bigtree

Giusto.

[02:13:19] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Tutte queste cose sviluppano la consapevolezza del proprio suono. E poi il 55%, 55%, più della metà deriva dal solo linguaggio del corpo e dalle espressioni facciali. Mi sono chiuso in te e mi sono girato nella tua direzione. Sembra accogliente e avvicinabile? Perché queste due cose, il tono di voce e il linguaggio del corpo, forniscono gli spunti contestuali che danno il significato delle parole al vostro interlocutore. Uso un linguaggio molto chiaro e diretto in tutte le mie interazioni, ed è il mio tono di voce e il mio linguaggio del corpo a trasmettere il mio amore e la mia cura per voi. E non c'è niente, dico niente di più potente e magico di voi e della vostra capacità di entrare in contatto con la persona che avete di fronte. La connessione è quindi un passo molto importante che non deve essere saltato o affrettato. E durante questa fase di connessione, nel processo di scoperta con il vostro partner cercate tre cose. Qual è la posizione del mio interlocutore, perché quella posizione ha senso per lui e di cosa ha bisogno per spostarsi in uno spazio diverso. Ok, sì, l'hai scoperto tu. E quando lo scoprirete e avrete guadagnato fiducia e stabilito la sicurezza.

[02:14:30] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Hai. Il premio per un buon collegamento è l'acquisizione dell'influenza necessaria per informare il partner. E quando informate, scegliete sicuramente qualcosa di non sfumato. Non andare in mezzo alle erbacce, ok? State chiedendo al vostro partner di suscitare un cambiamento di visione del mondo, giusto? A meno che non si tratti di un trauma, dato che la maggior parte delle persone in libertà medica è arrivata qui attraverso un trauma. Ma, salvo traumi, c'è molta resistenza a questo cambiamento di visione del mondo. E la visione del mondo dominante è che i vaccini non sono sicuri ed efficaci. Sicuro ed efficace. Giusto. E perforare questo diritto è una grande richiesta per qualcuno. Quindi non stupitevi della resistenza, ma aspettatevela e aiutate il vostro interlocutore a cambiare, dandogli cose che non presentano sfumature, che sono realtà oggettiva e facilmente verificabile, in modo che possa reagire e resistere apertamente a quella realtà ed essere smentito. Giusto? Questo aiuta molto il vostro partner a spostarsi. E mentre lo fate, assicuratevi di rimanere regolati. Rimanete aperti a loro. Fate attenzione al linguaggio del corpo e al tono della voce. E poi, dopo aver informato il vostro partner e averlo fatto marinare, l'ultimo passo è il permesso.

[02:15:43] Del Bigtree

Giusto.

[02:15:44] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Incontro continuamente sostenitori che lottano con il permettere, e anch'io ho lottato molto. Venivo da una situazione di paura. Non volevo che a quelle persone venisse fatto del male. Avevo paura che gli venisse fatto del male. E mi sono affezionato troppo al loro risultato. Ma la verità è che, proprio come voi e io, sappiamo di non essere al tavolo delle decisioni per nessun altro se non per noi stessi.

[02:16:04] Del Bigtree

Non e non lo farò. Direi che è il caso di dirlo. L'ho già detto. È probabile che non vedrete quel cambiamento in quella seduta. È come se steste piantando un seme. Questa è una serie televisiva. Non sei nel decimo episodio. Per arrivare a questo punto, ne serviranno dieci. Quello che volete è che si sintonizzino di nuovo. Volete che facciano questa conversazione con voi. Sapete una cosa? Ho apprezzato molto la conversazione di ieri. Mi piacerebbe. Volevo fare un altro paio di domande. È questo che stavi cercando di fare? Assolutamente sì.

[02:16:30] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Volete che

[02:16:30] Del Bigtree

sai.

[02:16:31] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Assimilate e interiorizzate ciò che avete condiviso e state disposti a continuare la relazione in futuro, in modo da avere più opportunità di aiutarli a cambiare. Perché, ancora una volta, state provocando un cambiamento di visione del mondo nel vostro partner, che è un compito molto difficile per gli esseri umani. Ed è importante riconoscere che non ci sono due minuti che possano far cambiare idea a qualcuno, a meno che non stia per cambiare comunque. Già. Giusto.

[02:16:54] Del Bigtree

Già.

[02:16:54] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Che non sai quando ti piace parlare con persone a caso è una delle mie attività preferite in assoluto. Voglio dire, mi fa sembrare un po' strano, ma lo adoro. Mi piace parlare con persone che non conosco e vedere fino a che punto posso arrivare con loro e dove si trovano in questo spettro di comprensione. Perché, a prescindere dalle vostre scelte individuali, volete leggi sulla libertà medica nella vostra vita. Non volete che persone burocratiche del governo decidano mai cosa succede al vostro corpo.

[02:17:20] Del Bigtree

Questa è la questione più importante. È libertà se avete a cuore ciò che rappresenta questo Paese, se volete che duri per i vostri figli e per le generazioni a venire. Credo che questa sia la punta di diamante. Penso che tu abbia fatto un'ottima osservazione. Direi anche: cosa c'è di bello? Dovrebbero seguire subito questo corso. Potete rivolgervi a Texans for Vaccine Choice.

[02:17:37] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Classe specifica di Highwire.

[02:17:38] Del Bigtree

Ok.

[02:17:39] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Il 9 dicembre. Martedì 9 dicembre è possibile utilizzare il codice QR. C'è un codice promozionale per ottenere uno sconto del 20%. Avrete una lunga lezione con me in diretta in cui potrete fare tutte le domande che volete. Riceverete anche un quaderno di lavoro spedito per posta, in modo da avere tabelle e tabelle e tabelle di informazioni per aiutarvi a interiorizzare e applicare questi principi. Perché, ripeto, voglio che abbiate successo. Dobbiamo avere successo o non avremo successo. Perderemo la nostra libertà.

[02:18:07] Del Bigtree

Perderemo la nostra libertà e.

[02:18:09] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Dobbiamo conquistare i cuori e le menti. Dobbiamo avere questa conversazione con le persone che amiamo e con quelle che non sappiamo ancora di amare, giusto?

[02:18:16] Del Bigtree

Ho appena avuto questa immagine. Lo so, come se fossi uno dei peggiori addestratori di cani del mondo. Abbiamo una specie di cani selvatici in casa nostra. Ma avete mai avuto un cane così? Giusto. Questo esce dal cortile e loro corrono verso la strada e tu alla fine, come dire, vieni qui. Si applaude e poi si guarda. E poi adesso è un gioco? E poi si urla. E ora iniziano ad andare sempre di più, e alla fine, come ho trovato, come ho appena lasciato la mia schiena e, come, solo sdraiato lì e devo agire come non mi interessa se si corre a quel traffico e solo vedere se si arriva a me, perché tutta l'attenzione è solo lì allontanano. Questo gioco è molto simile a quello che si fa con una persona che si ama molto e che si deve avvicinare in modo da non allontanarla.

[02:18:51] Carrie Bigford, Outreach Director, Texans for Vaccine Choice

Gli esseri umani hanno un meccanismo di difesa naturale e innato contro il controllo. Si chiama reattività, ok? Ed è una cosa vera. E parte del permettere è ciò che io chiamo il paradosso dell'avvicinamento, cioè quando voi, come sostenitori, potete lasciar andare il vostro bisogno di controllare la loro scelta, perché è quello che state facendo quando siete troppo attaccati alla loro scelta, questo è il vostro bisogno di lavorare attraverso. Quando riuscirete a lasciar andare il vostro bisogno di controllare le loro scelte. Questo è il momento esatto in cui si ottiene il tipo di influenza che può davvero aiutarli a cambiare la loro scelta. Le persone sentono quando non sei attaccato. Il mio personale indicatore di crescita del mio successo come avvocato è stata la maggiore facilità con cui posso consentire. Non sono più legata alla scelta di nessun altro se non alla mia. E grazie a ciò, cambio le persone in modo più rapido ed efficace di quanto non abbia mai fatto quando mi aggrappavo al bisogno che la loro scelta fosse quella che volevo io. E questo è difficile da sentire a volte, vero?

[02:19:54] Del Bigtree

Beh, sapete una cosa? Entriamo nel merito della sua storia personale subito dopo lo spettacolo offerto. Assolutamente sì. Voglio sapere come ci sei arrivato. Già. Approfittate di questa scelta dei texani per il vaccino. È possibile fare clic sul codice QR. Riportiamo l'argomento un'altra volta. Questo è molto importante. Voglio dire, dovresti davvero affrontare questa cosa. Voglio fare meglio durante le vacanze. È ora, amico. Abbiamo lo slancio alle spalle. I venti sono tornati. La scienza è con noi. Entrare. Siate felici. Non c'è motivo di mettersi sulla difensiva. Siamo in posizione offensiva. È molto facile essere gentili e amichevoli in questo momento, ma iniziate a girare, gente, giusto? Iniziate a usare il miele per catturare le api e non l'aceto. Oggi speravamo di poter interrompere lo spettacolo per andare a questa incredibile votazione sull'epatite B e assistere al passaggio alla storia. Prego quando l'epatite B sarà eliminata dalle raccomandazioni per tutti i bambini. Il voto è stato rinviato perché, a quanto pare, anche se tutti i notiziari hanno riferito che la votazione si sarebbe svolta oggi, alcuni medici non pensavano di essere pronti. L'unica cosa che erano disposti a fare era lamentarsi. Questa è una di quelle.

[02:20:59] Cody H. Meissner, MD

Permettetemi di iniziare dicendo che ho posizioni forti contro ognuna delle tre presentazioni che sono state fatte, molte affermazioni che non condivido, che è difficile essere sintetici, ma permettetemi di iniziare con la dottoressa Cynthia Nevison. Innanzitutto, credo che lei abbia fatto confusione con la sierologia. Ovvero anticorpi che proteggono dalle infezioni. Non credo che ci sia stato un solo caso di epatite B in una persona altrimenti sana o in un neonato, altrimenti sano, che abbia ricevuto il programma raccomandato. Questa malattia è diminuita negli Stati Uniti grazie all'efficacia del nostro attuale programma di vaccinazione. Il prossimo punto, secondo lei?

[02:22:07] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor

Secondo lei, è giusto?

[02:22:09] Cody H. Meissner, MD

A mio parere. Beh, ok. Questi sono fatti. Robert.

[02:22:18] Del Bigtree

Beh, c'era il dottor Cody Meissner, che è, sapete, e ho fatto notare che sono contento che sia lì a dimostrare che Robert Kennedy Jr non ha avuto persone che credevano nelle aziende farmaceutiche e non si preoccupavano del fatto che questo vaccino avesse solo cinque giorni di test di sicurezza. Abbiamo bisogno anche di questi tipi di persone. Ma di che tipo di segni sta parlando? Sapete quanto è raro questo problema? Sapete quanto è rara l'epatite B? Sapete quanto sarebbe difficile determinare se vaccinare tutti gli abitanti del pianeta che non ne hanno bisogno faccia davvero la differenza? Lui li chiama fatti. Tutti chiamano le cose fatti. Proprio come aveva detto Tony Fauci, era un dato di fatto che due metri di distanza avrebbero fatto la differenza. Era scienza. E se lo si mette in discussione, si mette in discussione la scienza. Tranne quando erano sotto giuramento, proprio come Kathryn Edwards. Improvvisamente tutta la scienza scompare. Ci si rende conto che non c'è. Ma nonostante il fatto, anche se Cody si è presentato oggi, aveva un intero dossier che gli era stato inviato dicendo: oggi ne discuteremo alla fine, voteremo. Sembra che sia stato lui a dire: "Non credo che siamo pronti a votare". Questo è il momento che ci siamo persi mentre facevamo lo spettacolo.

[02:23:17] Cody H. Meissner, MD

Potreste rimetterlo in piedi ancora una volta. Quindi, sarebbe molto più facile avere una copia cartacea di questo documento e rifletterci un po' su. Vorrei presentare una mozione per avere l'opportunità di esaminare una copia cartacea delle votazioni e, se possibile, rinviare a domani.

[02:23:39] Dr. Robert Malone, mRNA Vaccine Technology Inventor

C'è un secondo posto per questa mozione? Secondo. Ok. Quel secondo.

[02:23:45] Male Speaker

Mozione. Questo è un medico e io appoggio la mozione.

[02:23:50] Del Bigtree

Ecco, questo è quanto. Non riesco a immaginare cosa succederà stasera. Voglio dire, le lobby dell'industria farmaceutica raggiungeranno i membri di questa commissione? Forse. Si rivolgeranno alle strutture in cui lavorano, agli ospedali, alle cliniche? Ci sarà pressione lì? Cosa pensano davvero che Cody possa accadere da un giorno all'altro? Crede forse che andremo a casa a leggere e che questo farà la differenza? Dubito che si tratti solo di questo. Ma, ancora una volta, questa è la mia opinione. Questa è la mia prospettiva. Immagino che abbiano bisogno di un momento, di un modo per riorganizzarsi e pensare: possiamo fare pressione su queste persone? Perché credo che sentano che la scritta è sul muro. Pensavano di vincere questa votazione. Non c'è stato alcun problema. Continueremo a vaccinare il 99,95% dei bambini che non hanno mai avuto bisogno di questo vaccino e continueremo a fare miliardi di dollari con un prodotto che non era assolutamente necessario. Credo che vogliano avere un'altra possibilità. Hanno bisogno di un'altra notte di sonno. Un'altra chiacchierata a letto, se volete. Ci troviamo di fronte a individui dalla mentalità ristretta. Eravamo di fronte a una religione, non alla scienza. Stiamo lottando contro i miliardari. E francamente, i trilionari di questa industria sono i più potenti al mondo.

[02:24:59] Del Bigtree

Ne abbiamo uno in West Virginia e non ha avuto importanza. Hanno raggiunto un altro campo e continueranno a spingere ovunque. E vogliono che ce ne andiamo. Vogliono che alziamo le mani e ci arrendiamo. Volevano la stessa cosa a Covid. Fatti da parte, fai quel dannato vaccino, ottieni il passaporto per il vaccino o non salirai mai più su un autobus. E noi abbiamo detto: "No, no, non lo faccio". Mi alzo in piedi. Siamo in piedi per davvero in questo momento. Siamo in piedi all'interno del governo. Robert Kennedy junior, in piedi. Il dottor Robert Malone dirige Real Science, dove tutti sono ammessi al tavolo. Stiamo avendo queste conversazioni per la prima volta. Siamo nelle aule dei tribunali per voi, 90 aule in cui ci troviamo in questo momento con i casi di ICAN in tutto il Paese. E le più importanti che siano mai state combattute, soprattutto in West Virginia in questo momento. E un caso a New York che crediamo arriverà alla Corte Suprema. Si può fare qualcosa. Potete dirlo ai vostri amici, potete imparare a parlare con i vostri amici. Super importante, ma non prendete questo momento alla leggera. Non avremo un'altra occasione per farlo. Non ci troveremo in questa posizione per molto, molto tempo.

[02:26:03] Del Bigtree

Se non vinciamo, se non cogliamo l'opportunità di vincere questa battaglia e poi di vincere questa guerra. Questa è una guerra per i nostri figli. Questa è una guerra per la nostra specie. Questa è la nostra guerra per la sovranità. E soprattutto è la guerra per la libertà. Non prendetelo alla leggera. Siate responsabili. Agite di conseguenza e fate tutto ciò che potete in questo momento per assicurarvi che quando avrete l'ultimo momento della vostra vita, quando sarete sdraiati sul letto di morte, vi assicuro che non si tratterà di incontrare il creatore e che Dio vi dirà come avete fatto. Se i vostri figli non sono liberi perché in qualche modo vi siete sottratti al vostro dovere e avete pensato che Del Bigtree se ne è occupato, o che Aaron Siri può farlo senza di me, o che Robert Malone se ne sta occupando. Se pensate che questo allevierà il vostro senso di colpa in quel momento, credo che vi sbagliate. Non sarebbe meglio, negli ultimi giorni della nostra vita, guardare i nostri figli e dire: "Prego"? Siamo liberi perché ci siamo preoccupati. Abbiamo fatto ciò che era giusto. Questo è ciò che sta accadendo oggi. Partecipa anche tu. Ci vediamo la prossima settimana su The HighWire.

END OF TRANSCRIPT