

## NAME

EP 459 1/15/26.mp4

## DATE

January 18, 2026

## DURATION

1h 26m 11s

## 18 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Female News Correspondent

Dr. Zeke Emanuel, Former Obama White House Health Officer

Male Speaker

Female Speaker

Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Male News Correspondent

Joseph Ladapo, Florida Surgeon General ,

Ron DeSantis, Florida Governor (R)

Yuval Harari, Professor in the Department of History at the Hebrew University of Jerusalem, Israeli Medievalist and Military Historian

Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com

Joanne Shofner, Texas House Representative (District 11)

Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder

Faith Lair, Born with Rare Blood Disorder

Meili Lair, Born with Rare Blood Disorder

Barbara Bryant, MD, President and CEO, Carter Blood Care

Robert F. Kennedy Jr. United States Secretary of Health and Human Services

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:05] Del Bigtree**

Hai notato che questo programma non ha pubblicità? Non ti sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. È perché non voglio che nessuno sponsor aziendale mi dica su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, gli sponsor siete voi. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se vuoi più inchieste, se vuoi vittorie legali storiche, se vuoi notizie che colpiscono duro, se vuoi la verità. Vai su ICANdecide.Org e dona ora. Va bene a tutti, siamo pronti.

**[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Sì! Facciamolo.

**[00:00:46] Del Bigtree**

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque voi siate nel mondo, è ora di salire sul Highwire. Beh, la scorsa settimana ci siamo ovviamente crogiolati in tutto il successo che abbiamo avuto nelle conversazioni sui mandati di libertà e le vaccinazioni. Ma gli opinionisti continuano a parlare e le notizie continuano a scorrere, e continuano a gridare e urlare su quanto sia pericoloso il fatto che dovremmo avere una scelta. Su sei dei vaccini che sono appena stati spostati nel processo decisionale condiviso, il che significa tra me e il mio medico. È abbastanza incredibile da guardare. Ma nel caso in cui per qualche motivo abbiate vissuto sotto una roccia, ecco come è apparso.

**[00:01:41] Female News Correspondent**

Grandi cambiamenti per il programma di immunizzazione infantile, usciti ieri. Il CDC sta abbassando i 18 vaccini raccomandati a 11. Questo è un grande cambiamento e penso che potrebbe causare molta confusione.

**[00:01:53] Dr. Zeke Emanuel, Former Obama White House Health Officer**

Quello che hanno fatto è mostrare molta incertezza, dubbio, paura. E quindi molti genitori saranno confusi.

**[00:02:01] Male Speaker**

Diminuirà la fiducia nei vaccini. Più oneri per i fornitori, non è ciò di cui abbiamo bisogno in questo momento.

**[00:02:07] Male Speaker**

L'American Academy of Pediatrics definisce pericolose le raccomandazioni di oggi e afferma che può continuare a dare le proprie raccomandazioni.

**[00:02:14] Female News Correspondent**

Modificare il programma vaccinale pediatrico senza alcun input scientifico sui rischi per la sicurezza e con scarsa trasparenza causerà paure inutili a pazienti e medici e renderà gli americani più malati.

**[00:02:27] Female Speaker**

Questo genere di cose semina sfiducia nei vaccini. E nel momento in cui hai una domanda e qualcuno ti dice, okay, puoi andare a pensarci, coglierai quell'opportunità per andare a pensarci potenzialmente e non tornare mai più.

**[00:02:40] Del Bigtree**

Ciò che trovo interessante in questo, ed è qualcosa di cui parlo raramente, è: perché mi sono concentrato così tanto sulla questione dei vaccini? Voglio dire, avevo un ottimo lavoro alla CBS come produttore, un produttore vincitore di un Emmy per il talk show diurno The Doctors. Ma mentre approfondivo questa questione dei vaccini e, naturalmente, andavo a realizzare il documentario VAXXED, ciò che era affascinante erano tutte le questioni che ruotavano attorno a questo, e soprattutto perché sono cresciuto come un liberale progressista, i miei genitori hanno marciato negli anni '60 per la libertà di scelta, per scegliere quale università, per avere totale libertà di parola. Questo significava per me essere un liberale. Quindi, quando ho iniziato a guardare questo problema e a capire che non si tratta davvero di salute, si tratta di un governo autoritario che ha il controllo sul mio corpo, sui corpi dei miei figli. Naturalmente, eravamo nel bel mezzo della SB 277, una legge che stava per togliere a chiunque il diritto all'istruzione. I soldi dei contribuenti che stavamo pagando non contavano. Dovevi essere completamente vaccinato in base a ciò che l'industria farmaceutica aveva in qualche modo convinto il CDC fosse la strada migliore da seguire. E questo ci ha poi separato da quella che penso sia la dichiarazione dei Padri Fondatori, sai, il mandato di avere libertà in questa nazione. Va contro tutto questo. E, sai, ripenso spesso, sai, tutto questo si riduce davvero a: ci fidiamo che il pubblico americano prenda decisioni? Tutto quel montaggio di notizie vi mostra che questo causerà paura.

**[00:04:09] Del Bigtree**

Questa è una delle cose più pericolose mai fatte. Nel senso che è pericoloso dare al popolo americano il diritto di scegliere, di fornire loro informazioni e lasciare che decidano cosa vogliono fare con i loro figli e i loro corpi. E ricordate, sapete, stiamo in qualche modo copiando il programma della Danimarca per la varicella, ma ciò che non abbiamo copiato è che la Danimarca si fida del proprio popolo per prendere la decisione giusta, e hanno concesso loro il diritto di scegliere le vaccinazioni. Così fa la Germania e queste altre nazioni. Quindi perché l'unica nazione che, sapete, grida più forte di essere il faro della libertà per il mondo intero è una delle poche nazioni che impone, attraverso un mandato autoritario, questo prodotto per poter camminare nella vita? È davvero scioccante. E penso ai nostri padri fondatori perché certamente questa era una domanda: gli americani, la nostra popolazione è troppo stupida per prendere decisioni per se stessa? Voglio dire, è davvero il fondamento della libertà. Se vogliamo essere liberi, dobbiamo permettere a tutti di essere liberi. E certamente quella era un'idea fortemente contestata. I nostri padri fondatori pensavano: dovremmo permettere solo ai proprietari terrieri di essere quelli che votano? Perché certamente ciò significherebbe che sono probabilmente più istruiti.

**[00:05:23] Del Bigtree**

Sono abbastanza istruiti da sapere come, sapete, raccogliere fondi, comprare una fattoria e gestire una fattoria. Se facciamo votare solo loro per chi sarà presidente, allora otterremo un elettorato intelligente che decide il futuro di questa nazione. Ma i nostri padri fondatori decisero: sapete una cosa, questa è una nazione di, per e da tutto il popolo, ci fideremo di quelli che forse non hanno nemmeno un'istruzione superiore. Voglio dire, immaginate, voglio dire, tra tutti i tempi, se pensiamo, se siamo preoccupati che le persone, i nostri elettori e i nostri vicini qui in America, sapete, non abbiano la capacità di votare per un buon presidente. Riuscite a immaginare come fosse allora, quando un'istruzione superiore e universitaria erano rare? Riuscite a immaginare da cosa erano circondati allora? E anche allora guardarono i contadini e dissero che anche loro avrebbero dovuto votare. Quindi, al centro di tutto questo, mentre guardo queste agenzie di stampa battersi su quanto sia pericoloso dare alle persone il diritto di scegliere, penso che ciò per cui stanno veramente combattendo sia il diritto di avere un governo autoritario che distrugga i nostri diritti costituzionali. Vedere tutti i principali notiziari dire che difendiamo l'autoritarismo, è ciò che penso stia accadendo qui. Se volete mettermi in discussione su questo. Parliamo solo di questo termine anti-vaxxer.

### **[00:06:36] Del Bigtree**

Se cercate anti-vaxxer nel dizionario Webster, è una persona che si oppone all'uso dei vaccini o ai regolamenti che impongono la vaccinazione. Questo è in realtà un cambiamento che è stato fatto nel tempo, ma è così. Se volete semplicemente ritardare un vaccino o saltarne uno, siete un anti-vaxxer. Capite cosa penso? Che stanno commettendo un enorme errore qui, perché quello che stanno facendo è etichettare milioni e milioni di americani, che credono semplicemente di avere il diritto di scegliere, con un termine peggiorativo come anti-vaxxer, essenzialmente. A quanto ne so, da qualche parte tra 8 o 9 persone su dieci che sono attualmente idonee per il vaccino Covid in America non stanno facendo il richiamo. Ciò significa che dall'80 al 90% di coloro che un tempo credevano nel programma di vaccinazione Covid stanno ora optando per il loro diritto di scegliere. Sono anti-vaxxer? Se c'è un mandato, dovrebbero essere costretti a prenderlo? Non vogliono vivere in una nazione in cui hanno il diritto di scegliere se pensano che una nona o decima dose di richiamo abbia un qualsiasi senso? Certamente credo che se glielo chiedeste e non stessero facendo quel decimo richiamo, potrebbero dire cose come: incidenti, se non sono immune da questa cosa ormai, allora fate un prodotto migliore. Ma non sarei felice di essere obbligato a fare questo vaccino. E penso che sempre più americani si stiano muovendo in quella direzione dicendo: dovrei avere il diritto di scegliere.

### **[00:08:10] Del Bigtree**

Quindi, alla fine, per me questa questione riguarda solo in parte la salute. Questa è la punta di lancia quando parliamo di libertà. Perché se non controlli il tuo corpo, se non controlli i corpi dei tuoi figli come genitori, allora non sei un libero cittadino. Non c'è modo di dire che lo sei. In effetti, ho detto più e più volte che hai esattamente gli stessi diritti di un animale da fattoria. Ed è apparentemente quello che la maggior parte dei media mainstream crede, che questo dovrebbe essere il tuo, sai, modo di essere. E siamo chiari, quale rischio rappresenta per te ritardare un vaccino o non farlo? Imporremo cose per il tuo bene, o è per il bene delle persone? Voglio dire, penso che la maggior parte delle volte dovremmo solo pensare: stiamo facendo del male a qualcun altro? E in questo caso, ora che così tanti vaccini stanno dimostrando di non fermare la trasmissione, l'argomento secondo cui stai proteggendo il tuo vicino è ormai morto. Di fatto, la definizione di vaccino è cambiata. Non protegge più il tuo vicino. Protegge solo te. Il che significa che dovrebbe essere una mia scelta. Quindi, mentre guardiamo questo dibattito svolgersi, mentre guardiamo Robert Kennedy Jr. e il sostegno di Donald Trump e di tutti i grandi dottori che sono intorno a Robert Kennedy Jr. a combattere per la tua libertà, dovresti interrogarti sulle agenzie di stampa che stanno combattendo per l'autoritarismo.

### **[00:09:37] Del Bigtree**

E ricorda, anche se sei un progressista, una delle grandi voci progressiste ha detto questo. Non abbiamo paura di affidare al popolo americano fatti spiacevoli, idee straniere, filosofie aliene e valori competitivi. Poiché una nazione che ha paura di lasciare che il suo popolo giudichi la verità e la falsità in un mercato aperto è una nazione che ha paura del suo popolo. John F. Kennedy. Abbiamo permesso a un'infrastruttura aziendale di prendere il controllo delle decisioni nel nostro governo, e non solo hanno spinto per un obbligo che altre nazioni non hanno. Nazioni che consideriamo persino più autoritarie della nostra. Oltre a ciò, una volta che ci hanno obbligato a prendere questi prodotti, hanno detto: e non vogliamo avere alcuna responsabilità, di nessun tipo. Quindi se ti danneggia, mi dispiace, sei sfortunato. Vuoi parlare del sistema più ridicolo mai costruito in una nazione che dice di dover essere libera. È proprio questo. E sta crollando, e continuerà a crollare, perché credo che gli esseri umani siano fundamentalmente intelligenti e dovremmo fidarci dei nostri vicini se torniamo a quel punto. Torneremo ad essere il faro splendente di luce, libertà, speranza e fede che rende grande questa nazione.

### **[00:11:03] Del Bigtree**

Parleremo ancora di questo. Parleremo del tuo diritto di scegliere quale sangue... sai, se hai bisogno di una trasfusione, dovresti poter scegliere da dove viene il tuo sangue, o anche quello dovrebbe essere un diritto che ti viene tolto? Parlerò di questo. Ma prima, è il momento del Jaxen Report. Sai, eravamo seduti proprio ieri con Jefferey durante la riunione a parlare di questo show con il team. E, sai, cosa significherebbe dire, sai, missione compiuta. Penso a quando abbiamo iniziato tutto questo, sai, dopo VAXXED, abbiamo avviato l'Informed Consent Action Network. Abbiamo avviato The HighWire. Sei arrivato tu, abbiamo iniziato a riferire su questo, e si è ridotto davvero alla conversazione che abbiamo in tutta la nazione. Sarebbe una volta tornati alla libertà, una volta ottenuta la libertà di scelta su tutte le vaccinazioni e, francamente, la responsabilità è tornata al produttore. Una volta ripristinate le forze del libero mercato che rendono grandi i prodotti e danno al popolo americano quel diritto di scegliere con cui sono nati, allora in molti modi penso che potremmo passare a pascoli più verdi in altre conversazioni. E per certi versi, Jefferey, sembra che ci stiamo avvicinando molto a quel momento.

**[00:12:22] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Sì. E ci sono ancora... ci sono ancora alcune domande senza risposta. Ehm, sapete, durante la risposta al Covid, che risale grosso modo a sei anni fa quando i vaccini hanno iniziato a finire nelle braccia negli Stati Uniti con l'iniezione Covid, ancora non sappiamo davvero quante persone siano state danneggiate da quell'iniezione. Sentiamo parlare di molti studi che dicono che ha salvato il mondo e la pandemia. Che l'ha fatta finire perché avevamo l'iniezione Covid, e noi abbiamo mostrato studi che hanno confutato quel punto. Ma non ci sono molti studi che mostrano quante persone siano state ferite da questa iniezione imposta e coercitiva. E quello che dobbiamo fare è affidarci a un sistema di segnalazione. C'è il sistema di segnalazione degli eventi avversi ai vaccini che non è davvero un sistema di segnalazione solido, anche se ci viene detto che lo è, ma sappiamo che non lo è. Quindi guardiamo a titoli come questo con interesse. Questo è un rapporto Rasmussen, un sondaggio telefonico in cui le persone ricordano... questa è intelligence umana. È così che parla la gente. Ricevono una telefonata. Ed ecco il titolo: milioni hanno sperimentato effetti collaterali del vaccino Covid 19. E dice: "più di un terzo degli americani che sono stati vaccinati contro il Covid 19 afferma di aver avuto effetti collaterali dall'iniezione, e quasi la metà sospetta che i vaccini abbiano ucciso molti pazienti". Continua diventando un po' più specifico qui, dice. "Tuttavia, il 26% afferma che effetti collaterali minori e il 10% ha riportato effetti collaterali maggiori dal vaccino". Ok, ora seguitemi. Questo è una sorta di calcolo approssimativo, fatto sul retro di un tovagliolo, ma dobbiamo basarci su approssimazioni qui perché non ci sono davvero grandi studi che mostrino questo.

**[00:13:46] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Continuiamo solo a sentire che il VAERS è fantastico. Che intercetta tutto. Che è il migliore al mondo. Tornate a... sapete, la pandemia Covid è finita. Potete tornare alle vostre vite normali, ma ci sono ancora molte persone che soffrono a causa di questa iniezione Covid. Noi lo sappiamo. E quindi prendiamo alcune approssimazioni molto ampie da questo rapporto Rasmussen e sovrapponiamole ai dati VAERS per vedere se riusciamo a capirci qualcosa. Dunque, in questo rapporto Rasmussen, hanno chiamato quasi 1300 persone. E di quegli adulti che hanno risposto al telefono, circa il 68% ha detto di essere stato vaccinato durante la pandemia Covid con il vaccino Covid. Quindi, al momento di questo rapporto, ci sono circa 258 milioni di adulti negli Stati Uniti secondo questi rapporti Rasmussen. Quindi circa il 68% di quel numero, sono circa 175,4... 75,4 milioni. Quindi, di nuovo, approssimazioni totali qui. La gente farà a pezzi questo ragionamento. Ma va bene, perché è tutto ciò che abbiamo. Ehm, ora andiamo al VAERS. Quindi abbiamo... di quei 175,4 milioni di adulti che hanno ricevuto un'iniezione Covid, andiamo al VAERS. Quanti di loro hanno realmente riportato quello che sarebbe considerato un effetto collaterale grave? Beh, un effetto collaterale grave, come potete vedere da OpenVAERS qui, sarebbe probabilmente l'ospedalizzazione. Ricevi l'iniezione, ti ritrovi in ospedale per una degenza prolungata, senza sapere cosa diavolo sia appena successo. Quello sarebbe probabilmente un effetto collaterale grave.

**[00:15:03] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Quindi scegliamo quel 221.872. Ecco qui. Statemi a sentire. Prendete quei 175,4 milioni di adulti che hanno ricevuto il vaccino Covid. E secondo Rasmussen, stando a quelle telefonate... E prendete quei ricoveri dal VAERS, 221.872, e ottenete che circa lo 0,13% di quelle persone ha riportato un effetto collaterale grave, secondo quanto riportato dal VAERS. Ora, tutto questo serve a vedere quanto è solido il VAERS, quanto sta rilevando il VAERS? Sta rilevando tutto? Quindi avete lo 0,13%. Ebbene, il sondaggio Rasmussen, dato che lo stiamo per confrontare con quello, con queste telefonate casuali... Ha detto che il 10% delle persone ha affermato di aver avuto una reazione grave. Quindi prendete il 10%. Lo dividete per quello 0,13%. Il VAERS sta sottostimando a un tasso di circa 77 volte quando si tratta di effetti collaterali maggiori. E la precisazione su questo, ancora una volta, questi sono calcoli a grandi linee. Ma la precisazione è che quei ricoveri che abbiamo scelto per il VAERS includevano bambini e adulti. Quindi in realtà abbiamo dato un vantaggio al VAERS su questo. Abbiamo sovraccalcolato quanti rapporti stavano arrivando. E anche facendo così, una sottostima di 77 volte. E ricordate, Harvard Pilgrim ha fatto lo studio e hanno detto che meno dell'1% è ciò che probabilmente veniva rilevato prima del Covid, eh, del programma vaccinale, l'antinfluenzale, il programma vaccinale infantile. Quindi, ripeto, ogni volta che facciamo questi calcoli, il VAERS non risulta mai in sovrastima. Infatti, risulta in una massiccia sottostima, in questo caso 77 volte.

#### [00:16:42] Del Bigtree

Sai, è interessante perché voglio dire, sai, ricordo quando stavi sollevando questo punto e stavamo guardando, sai, a che punto è il VAERS? Uh, è riportato sotto l'1% se vogliamo basarci su ciò che dice Rasmussen lì, il che è super interessante. Ciò che è affascinante di quell'articolo è che, sai, ricorda che stavamo riportando una percentuale tra il 40 e il 50%, a seconda del sondaggio. Dicevamo che conoscevano qualcuno che pensavano fosse morto a causa del vaccino Covid. Ma aggiungere che un terzo pensa di essere stato danneggiato e il 10% pensa di aver subito un danno grave a causa di esso... Quello è un numero enorme, enorme. Ma ricordo quando abbiamo ottenuto i dati V-safe e, sai, questi sono i dati. Questa era l'app creata dal CDC per tracciare qualsiasi tipo di danno da vaccino. E abbiamo costruito il portale in cui, e le persone possono ancora andare a controllarlo su icon.org. Ma se aprite quel portale e potete cercarvi in qualsiasi modo vogliate, ciò che abbiamo finito per vedere con quei numeri è che era circa, credo fosse tipo il 7, 7,5% in quella zona, che stavano avendo eventi avversi gravi e fino al 30% stavano andando dai medici o perdendo giorni di scuola o, sai, in qualche modo stava alterando la loro vita. E questo in realtà va molto vicino a ciò che Rasmussen sta riportando qui. E ancora, dati che abbiamo solo, Jefferey, grazie ad Aaron Siri e, e ai milioni di dollari spesi sia per arrivare ai dati Pfizer, che la FDA voleva nascondere per 75 anni, sarebbero stati nascosti per 75 anni se non fosse stato per il lavoro che fa ICAN. And again, data that we only have Jefferey because of Aaron Siri and, and millions of dollars spent to both get to the Pfizer data, which the FDA wanted to hide for 75 years, would be in hiding for 75 years if it weren't for the work that ICAN does.

#### [00:18:22] Del Bigtree

I dati Moderna sono disponibili al pubblico grazie al lavoro che facciamo qui, ma quei dati V-safe, che chiunque può leggere ed esaminare attraverso la nostra dashboard, il che è super interessante... Potete vedere anche quello. Ma ancora una volta, ciò che stiamo vedendo è ciò che è stato riportato. Harvard ha detto nella loro esperienza quando sono stati incaricati, penso siano stati pagati o abbiano pagato 1 milione di dollari per investigarlo... Che il VAERS sta catturando meno dell'1% della quantità totale di danni. C'è quello studio che lo dimostra. E quindi, sai, e questo conta. Questo conta quando si sta per affrettare un prodotto totalmente sperimentale su tutta la popolazione e avere il presidente degli Stati Uniti che dice, tutti dovranno farlo, o non possono andare al lavoro, o non possono andare a scuola o non possono salire su un aereo; conta che il vostro unico sistema di rilevamento principale sia così difettoso e che vogliate nascondere il vostro sistema V-safe, e vogliate nascondere i vostri dati Pfizer e i vostri dati Moderna. Questo è ciò di cui penso l'America si stia rendendo conto e perché stiamo vedendo un tale cambiamento. Sai, mentre andiamo avanti ora.

#### [00:19:20] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Bene. E così abbiamo appena finito di parlare degli adulti. Parliamo dei bambini. Ecco un titolo, ehm, uscito di recente sull'Atlantic. Sì. Alcuni bambini potrebbero essere morti a causa delle vaccinazioni Covid. Beh, ne abbiamo fatta di strada da... "Sicuro ed efficace". O, sapete, i no-vax hanno questa folle teoria del complotto secondo cui le vaccinazioni Covid potrebbero uccidere le persone. In realtà stiamo vedendo questi titoli dai media tradizionali che lo ammettono. E questo ci porta a uno studio proveniente dalla Spagna. E questo studio ha scoperto qualcosa quasi per caso; stavano esaminando la "sicurezza e l'efficacia dei vaccini mRNA Covid nei bambini dai 6 agli 11 anni". E hanno utilizzato l'intero database della popolazione del sistema sanitario di Madrid. E lo hanno analizzato proprio durante gli anni caldi della pandemia, all'incirca da maggio 2021 a dicembre 2022. Quindi c'erano molti decessi in quel periodo. E ricordate, hanno spinto con urgenza questi vaccini nelle braccia dei bambini. C'è tipicamente un voto unanime dal VRBPAC e dall'ACIP per approvarli nonostante gli enormi problemi, nonostante il fatto che i bambini non stessero morendo come mosche a causa del Covid. Quindi questo studio esamina quel periodo di tempo. Prende in esame molti bambini. E cosa hanno trovato? Non si è verificato alcun decesso attribuibile al Covid-19. Ora guardiamo i numeri, perché ci sono alcune domande qui; sono sicuro che chi ci guarda stia pensando: "beh, questo è uno studio sui vaccinati". Quindi non dimostra forse che si potrebbe dire questo. Ma guardiamo l'immagine qui tratta dallo studio. Questa è la tabella: vaccinati 183.273. I controlli. Quindi hanno scelto cinque volte i controlli, sostanzialmente non vaccinati, rispetto ai vaccinati per le fasce d'età 6-11 e 12-17 anni.



**[00:20:55] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Quindi sommate quei gruppi di controllo. Si tratta di circa 2,7 milioni di bambini. E se approfondite lo studio, dice che durante il periodo di follow-up, una certa percentuale di quei bambini nei gruppi di controllo ha ricevuto una vaccinazione. E quindi, in sintesi, ci sono quasi 1,4 milioni di bambini in questo studio. E li stavano monitorando per l'ospedalizzazione e la mortalità. Nessun bambino è morto. Si penserebbe che, tirando a caso nel mucchio, sapete, lanciando una freccetta con così tanti bambini... Se il Covid fosse stato pericoloso come ci è stato detto, ogni bambino, ogni singolo bambino avrebbe dovuto fare questa iniezione. Ogni neonato avrebbe dovuto fare questa iniezione. Infatti, la West Coast Alliance e la East Coast Alliance stanno ancora facendo le loro raccomandazioni per somministrarli ai neonati proprio mentre parliamo. Si penserebbe che avrebbero registrato un decesso o due anche solo per pura casualità, e invece no. E questo ci porta in un certo senso alla prossima domanda. Parliamo dei sistemi di segnalazione, ma ci sono persone che hanno subito danni da questo. Ci sono bambini danneggiati da miocarditi dovute a questo. E la lista continua. Potete controllare. E cosa stiamo facendo qui negli Stati Uniti? Beh, abbiamo il programma di compensazione per le lesioni da contromisure. Paga quasi nulla alle persone che sono state danneggiate. Non è mai stato concepito per una pandemia. Era un sistema di segnalazione e di compensazione che non era mai stato inteso per quello.

**[00:22:09] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E abbiamo... stiamo sostanzialmente cercando di trasformare la cosa in qualcos'altro per ottenere un risarcimento. Ma nel Regno Unito, a partire dalla scorsa settimana, stanno presentando proposte di legge in parlamento per cercare di ottenere risarcimenti per i propri cittadini. Eccone una: il disegno di legge sui pagamenti per i danni da vaccino anti Covid-19. E se entri nel merito e leggi a riguardo... Dice: una legge per imporre al Segretario di Stato il dovere di prendere provvedimenti sull'assistenza finanziaria alle persone che hanno subito un'invalidità a seguito della vaccinazione contro il Covid-19, e ai parenti prossimi delle persone decedute poco dopo la vaccinazione. Quindi questo è ciò che sta facendo il Regno Unito. Cosa stanno facendo gli Stati Uniti? E voglio portare le persone a un momento specifico molto velocemente, perché c'è molta polarizzazione là fuori. Ehm, con RFK Jr a capo dell'HHS, ci sono molte persone che pensano che il calendario vaccinale sarebbe dovuto rimanere com'era. Avrebbe dovuto continuare a essere obbligatorio senza dare consenso informato e scelta a genitori e figli. Quindi voglio parlare di entrambi gli schieramenti. Abbiamo lo schieramento del consenso informato. Abbiamo le persone che in un certo senso rinvogliono la vecchia guardia. Chiamiamola così ora. Io ora li chiamo i secoli bui della medicina, perché sembra che stiamo voltando pagina. E questa è rappresentata da persone come Stanley Plotkin, Walter Orenstein. Questi sono ricercatori storici che hanno gettato le basi per l'attuale programma di vaccinazione attraverso decenni di ricerca e sviluppo di vaccini sotto i quali abbiamo vissuto fino all'insediamento di Kennedy. Beh, hanno scritto un articolo.

**[00:23:26] Del Bigtree**

Bene, prima ancora di arrivare a questo. Per essere chiari, se qualcuno dovesse guardare il programma per la prima volta, il nostro Aaron Siri, l'avvocato che, sapete, porta avanti tutte le nostre cause, ci ha rappresentato e ha ottenuto una deposizione del dottor Stanley Plotkin, che è considerato il padrino del nostro programma vaccinale; è una deposizione di nove ore. Potete trovare estratti di questo e l'intera cosa su Thehighwire.com. Uh, basta, uh, sapete, cercare deposizione Plotkin. Ma durante quella deposizione, ha ammesso cose come la mancanza di test di sicurezza e cose del genere. È stato colto alla sprovvista, non era pronto. E nelle nostre richieste FOIA, abbiamo trovato richieste, al CDC e alla FDA, in cui il dottor Stanley Plotkin ha poi contattato Walter Orenstein e altri che sono a capo dei dipartimenti all'interno degli Stati Uniti d'America e del loro sistema sanitario, dicendo: ho appena avuto un'esperienza molto sgradevole con un avvocato, in sostanza, e dobbiamo iniziare a prepararci per le argomentazioni che stanno portando avanti. Non ero preparato. Quindi molto interessante. Penso che introduca perfettamente questo articolo che stai per descrivere.

**[00:24:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Absolutamente. E quindi, per contestualizzare questo articolo: Questo è accaduto nell'estate del 2024, a luglio per essere precisi. Robert F. Kennedy non si è ritirato dalla corsa presidenziale fino a un mese dopo, ad agosto. Quindi Kennedy non era all'HHS. Non si parlava di un suo incarico all'HHS. Non stava nemmeno parlando molto di vaccini. Infatti, ricordo che mentre era in corsa per la presidenza, fece un'intervista, un paio di podcast, e disse: sapete cosa? Non parlerò più di vaccini perché mi candido alla presidenza. Ci sono anche altre questioni di cui voglio parlare. Quindi non era davvero all'ordine del giorno. E all'improvviso salta fuori Stanley Plotkin; quando Stanley Plotkin parla, molta gente nel campo medico ascolta. E ha pubblicato questo studio sul New England Journal of Medicine, non certo una rivista minore. Il fatto che parlasse della scienza sulla sicurezza dei vaccini ha stuzzicato il nostro interesse. Ecco cosa aveva da dire a riguardo. Ha detto: "La diffusa esitazione vaccinale osservata durante la pandemia di Covid-19 suggerisce che il pubblico non si accontenta più del tradizionale obiettivo di sicurezza che consiste semplicemente nel rilevare e quantificare i rischi associati a un vaccino dopo che questo è stato autorizzato per l'uso. Il pubblico vuole anche che le autorità sanitarie attenuino e prevengano reazioni avverse rare ma gravi, che non sembrano più così rare quando i vaccini vengono somministrati a milioni o miliardi di persone." Ah. Sembra quasi che parli lo stesso gruppo di persone che ha aiutato Kennedy nella sua ascesa alla presidenza e al suo incarico. Sembra che sia uno di loro. Sta effettivamente dicendo che, poiché milioni e miliardi di persone stanno avendo questi rari effetti collaterali, questi in un certo senso si accumulano e abbiamo bisogno di una scienza della sicurezza migliore. E prosegue dicendo questo: "Identificare i meccanismi biologici delle reazioni avverse, come e in chi si verificano, è fondamentale per sviluppare vaccini più sicuri, prevenire reazioni avverse espandendo le controindicazioni e risarcire equamente i vaccinati per le vere reazioni avverse." Lo stesso Kennedy non avrebbe potuto dirlo meglio.

**[00:26:16] Del Bigtree**

È davvero incredibile. Voglio dire, voglio... voglio davvero andare a fondo su questo perché queste cose possono passare inosservate. Ma riprendi quell'ultimo paragrafo, sai, perché è proprio quello che sosteniamo noi. Questo è ciò che il mainstream continua a contestare. Abbiamo identificato... sappiamo tutto sul vaccino. Non è vero. Ecco il Padrino dei vaccini che dice: sapete cosa dovremmo fare? Dovremmo identificare i meccanismi biologici delle reazioni avverse, il che significa che sappiamo che esistono. Devono succedere. Sai, studiamo le malattie rare. Perché non studiamo le lesioni rare da vaccino? Perché non diamo loro la stessa importanza? Invece di fare gaslighting alle persone dicendo che questo non succede? E voglio tornare al paragrafo originale perché penso sia fondamentale, mentre lo si legge velocemente a volte ci si chiede: oh, ma cosa significa davvero? Tuttavia, la diffusa esitazione vaccinale osservata durante la pandemia di Covid-19 suggerisce che il pubblico non si accontenta più del tradizionale obiettivo di sicurezza che consiste semplicemente nel rilevare e quantificare i rischi associati. Dopo che un vaccino è stato autorizzato per l'uso. Avrebbe dovuto essere in grassetto quando l'hai letto. Quello che stanno dicendo è ciò che abbiamo dimostrato. Non ci sono studi con placebo per nessuno dei vaccini infantili, cosa che era totalmente accettabile un tempo per Stanley Plotkin e Walter Orenstein, ma ora, a quanto pare, grazie a Jefferey Jaxen, Robert Kennedy Jr., Del Bigtree e altri come noi che dicono: sai, perché non facciamo test di sicurezza come facciamo per ogni altro farmaco che prendiamo? Immagino che dovremo iniziare a fare quei test di sicurezza e capirlo prima che il vaccino venga iniettato e reso obbligatorio per ogni bambino.

**[00:27:46] Del Bigtree**

E, sai, con il Covid, ogni adulto. Quindi è fantastico. Hai ragione. È esattamente ciò che la buona scienza dovrebbe essere. Quell'articolo dice anche che l'unico motivo per cui non l'abbiamo fatto è che non avevamo i fondi. Voglio dire, parli di un'industria che guadagna 100 miliardi di dollari con il vaccino Covid e non ha i fondi per fare test di sicurezza adeguati come fanno per ogni altro farmaco. Ma ora che abbiamo qualcuno all'HHS, come dici tu, che fa esattamente ciò che il dottor Stanley Plotkin avrebbe fatto lui stesso, deve essere distrutto. Oh mio Dio, questo tizio è un pericolo e una minaccia per la società perché ha Marty Makary che dice: non approveremo più vaccini senza un test con placebo, e dovrai dimostrare che il vaccino antinfluenzale ferma davvero l'influenza che circola in quella stagione. E Dio non voglia che questo accada. Ecco perché stiamo vincendo questa discussione, Jefferey. È il motivo per cui continueremo a vincere, perché penso che influenzerà le elezioni da qui in avanti. Sai, finché tutti non capiranno il fatto che vogliamo solo sicurezza. E c'è solo una parte che preferirebbe l'autoritarismo alla sicurezza.

**[00:28:55] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E, sai, a porte chiuse, quello che questo dice è che entrambe le parti si stanno stringendo intellettualmente la mano. Si stanno dando pacche sulle spalle a vicenda. Stanno dicendo: sappiamo in che direzione stiamo andando e camminiamo insieme. È questo che stanno dicendo. È un momento 'volemose bene'. Quindi parliamo della porta.

**[00:29:10] Del Bigtree**

Uscirò in pubblico e stringerò la mano. E Stanley Plotkin dice: Bobby, grazie a Dio per te. Grazie per aver ottenuto i finanziamenti per ciò che avrei voluto fare da sempre.

**[00:29:21] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E per quelle persone che stanno agitando i pugni contro Bobby Kennedy e quello che sta facendo, hanno problemi più grossi perché non è solo a livello federale e non è solo Bobby Kennedy. Questo si è esteso agli stati. I diritti degli stati, e gli stati si stanno ora muovendo di pari passo con il governo degli Stati Uniti. Uno di questi stati è la Florida. E guardate cosa stanno facendo ora.

**[00:29:41] Female News Correspondent**

Nuove preoccupazioni su cosa c'è dentro alcune delle formule per neonati più comuni.

**[00:29:45] Male News Correspondent**

Un avvertimento per le famiglie della Florida. Lo stato ha testato il latte in polvere per neonati e alcuni risultati sono feroci.

**[00:29:51] Male News Correspondent**

Secondo il Dipartimento della Salute della Florida, lo stato ha testato 24 formule per neonati e 16 di esse contenevano almeno un metallo pesante al di sopra degli standard di sicurezza federali.

**[00:30:01] Male News Correspondent**

Il mercurio è stato trovato in tutti e 16 i campioni risultati positivi, con tre formule che mostravano tre o più risultati indesiderati.

**[00:30:09] Female News Correspondent**

Casey DeSantis, sostenuta dal marito, il governatore Ron DeSantis, insieme al Surgeon General della Florida Joseph Ladapo, ha annunciato i risultati dei test venerdì.

**[00:30:19] Joseph Ladapo, Florida Surgeon General ,**

Danni allo sviluppo neurologico, stiamo parlando di danni ai reni, ai polmoni, al fegato, praticamente a ogni organo del corpo.

**[00:30:27] Male News Correspondent**

Il governatore dice che questo è solo l'inizio. Fa parte della loro iniziativa per smascherare le tossine alimentari, e testeranno in modo indipendente ancora più prodotti nel prossimo futuro.

**[00:30:37] Ron DeSantis, Florida Governor (R)**

Vogliamo che le persone siano in grado di prendere la decisione migliore per loro, non necessariamente quella che sarebbe la decisione migliore per qualche produttore o qualcosa del genere.

**[00:30:48] Del Bigtree**

Sai, quando guardo questo Jefferey, penso a cose tipo, cos'è? Erano tipo sei generali della sanità o qualcosa del genere a scrivere una lettera contro Robert Kennedy Jr. Sai, e io penso, oh, gli stessi sei che hanno permesso sostanze chimiche tossiche e velenose nel cibo dei nostri bambini. Non hanno mai pensato di testarlo per gli Stati Uniti d'America in quel modo. Tipo gli stessi sei che hanno permesso l'arsenico nel cibo per bambini, che è una delle cose che stanno trovando, mercurio, coloranti a base di petrolio nei nostri, sai, nei nostri Fruit Loops, quegli stessi sei generali della sanità. Voglio dire, è incredibile da vedere. È così emozionante vivere in una nazione che sta iniziando a comportarsi come la nazione in cui credevi di vivere. Purtroppo, questa è solo la Florida. Speriamo in altri stati. Ma onestamente, sai, il nostro stesso governo federale non dovrebbe testare tutte queste cose? Questo non dovrebbe far parte di ciò che serve per arrivare sugli scaffali? Non era quello che la Food and Drug Administration avrebbe dovuto fare per tutto questo tempo? Giusto?

**[00:31:41] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E ciò che è potente in questo è che hai la Florida che fa questi studi per l'intero paese. Quindi stanno in un certo senso facendo quello che avrebbe dovuto fare la FDA. E quindi, alla luce di ciò, in rispetto a questo, daremo queste informazioni così come sono. Presenteremo questo al resto del paese che sta guardando. E potete vedere se andate su exposing food toxins, quello è il nuovo sito web della Florida. E non è solo cibo. Quindi potete vedere da questa infografica che stanno esaminando l'industria alimentare. Stanno esaminando Big Pharma. Stanno esaminando nutrizione e malattie croniche, salute mentale e abuso di sostanze. Quindi questa è la prima di molte, molte cose che essenzialmente andranno a perseguire e cercheranno di indagare davvero. Quindi guardate la scheda qui e questo è tutto il cibo con metalli pesanti, cibo per bambini con contaminazione da metalli pesanti. Quindi potete vedere lì in rosso le M, quelle sono i livelli di mercurio che sono oltre il limite. Probabilmente, sai, se stai cercando di fare in modo che tuo figlio, il tuo neonato non abbia mercurio nel suo sistema, probabilmente vorrai evitare questi cibi. Ehm.



**[00:32:40] Del Bigtree**

Ma è solo una piccola quantità di mercurio. Sono sicuro che vada bene. Sai, dimentica che lo stai prendendo. Sai, stai dando questa roba due, tre volte al giorno. Non preoccuparti. È solo mercurio. È quello sicuro. È la forma sicura di mercurio.

**[00:32:54] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

E come ha detto il Generale della Sanità, Ladapo, queste raccomandazioni dell'EPA, questi standard che sono fissati sono per gli adulti. Quindi quando dicono che questo è sopra il limite per gli adulti, ovviamente i bambini hanno sistemi diversi, ehm, sistemi molto più delicati. Quindi tenetelo a mente. Quindi continuiamo ora perché sembra che ovunque si guardi ora, la gente sia davvero preoccupata per le tossine e le sostanze chimiche nel cibo. Ecco il Daily Mail, ecco un'indagine che hanno fatto a cui potreste voler prestare attenzione se bevete acqua in bottiglia. Ehm, questo è il Daily Mail. Il grafico rivela le "acque in bottiglia con la maggior quantità di sostanze chimiche eterne cancerogene". Queste sono queste sostanze chimiche PFAS. Non si degradano nell'ambiente. Rimangono in giro per sempre. E ci danno questa infografica qui. Analizzeremo queste bottiglie individualmente. Quindi punto uno parti per milione per per scusate. Per trilione è quanto raccomandato dalla maggior parte dei professionisti della salute. Tutto ciò che è superiore a questo. Probabilmente non vorrete ingerirlo nel vostro sistema. Molti problemi, questo causa il cancro che è quello grosso. Ma ce n'è una quantità enorme. Quindi entriamo nel dettaglio di queste bottiglie qui. Acqua minerale Topo Chico. Quella è una bottiglia di vetro, tra l'altro. 3,9 parti per trilione. È 39 volte oltre il limite. Dasani 0,2 parti per trilione.

**[00:34:06] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Due volte sopra il limite. Smartwater, stessa cosa: due volte sopra il limite. Aquafina, ancora una volta, due volte sopra il limite. Poi arriviamo all'acqua frizzante Perrier: 1,7 parti per trilione, 17 volte sopra il limite. Acqua alcalina Essentia: 0,2 parti per trilione, due volte sopra il limite. Deer Park: 1,21 parti per trilione, 12 volte sopra il limite. E poi abbiamo l'acqua Fiji, uh, 0,05. Quindi quella rientra nel limite. È l'unica acqua in bottiglia che è risultata sotto il limite in questo caso. E quindi l'acqua Fiji è l'unica tra quelle testate. Non ci sono grandi probabilità qui. Se prendono semplicemente l'acqua dallo scaffale e la testano con questi metodi. Quindi è qualcosa da tenere a mente. Abbiamo il cibo per bambini. Abbiamo l'acqua in bottiglia. Ci sono molte altre cose che possono essere testate. Sappiamo che l'Environmental Working Group ha fatto test sui cereali. So che Moms Across America ha fatto molte altre cose. Quindi è importante guardare a questi dati per orientare il comportamento dei consumatori. Se non volete questo genere di cose nel vostro corpo o in quello dei vostri figli, e questo è ciò che sta facendo la Florida, qualsiasi stato può farlo. Qualsiasi stato può fare questi test. Non è molto difficile. Non costa molti soldi.

**[00:35:09] Del Bigtree**

Voglio sottolineare proprio ora, Jefferey Jaxen, una delle grandi cose che facciamo qui a The HighWire è che tutto ciò che dovete fare è, sapete, darci la vostra email, che si trova proprio sulla pagina principale di The HighWire, e vi invieremo la trascrizione di tutto questo spettacolo, ogni video, ogni articolo che volete. Oh, non l'avevo capito. Quali bottiglie erano? Riceverete il video, ma riceverete anche i documenti reali. Basta scorrere la pagina dove dice Brave Bold News. Inserite semplicemente la vostra email. Non la condividiamo con nessun altro. E poi di solito entro il lunedì di ogni settimana potete ricevere ogni singolo video, ogni singolo articolo, tutto ciò di cui abbiamo discusso. Questo è ciò che, sapete, è una sorta di verità e trasparenza. Questo è il nostro statuto con The HighWire, come per ogni altra agenzia di stampa, fare la stessa cosa. Non diteci solo cosa hanno detto gli esperti. Mostrateci le vostre prove. Vi stiamo mostrando i nostri calcoli ogni singola settimana. E questo anche perché non voglio che le persone debbano andare in giro a dire: beh, Del Bigtree ha detto o Jefferey Jaxen ha detto. Voglio che siate in grado di leggere l'articolo e, francamente, l'intero articolo, non solo l'estratto che abbiamo tirato fuori. Andate avanti e leggete l'intera lettera barra studio di Stanley Plotkin che ha messo insieme a Walter Orenstein. È super interessante. E se pensate che stiamo scegliendo solo ciò che ci fa comodo, allora ditelo pure. Ecco di cosa tratta la trasparenza. Ecco di cosa dovrebbero trattare in realtà le notizie e l'informazione. Lo chiamiamo il protocollo HighWire e chiediamo a ogni singola rete e agenzia di stampa nel mondo di aderire agli stessi principi. Mostrateci il vostro lavoro. Se qualcuno dice che c'è uno studio con placebo, se lo dite voi, provatelo. Dov'è? Pubblicatelo, stampatelo. È quello che stiamo facendo su The HighWire.

**[00:36:43] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Voglio parlare di una conversazione che guarda un po' al futuro, ma che sta arrivando velocemente. Ne abbiamo già parlato, ma si tratta di questa rapida diffusione dell'intelligenza artificiale. E giusto per dare un contesto, siamo usciti dalla pandemia di Covid e l'IA ci è piombata addosso. Coincidenza? Chi lo sa, forse la storia lo dimostrerà, ma ci è caduta in grembo e all'improvviso sta accelerando aggressivamente in ogni aspetto della nostra vita. E noi cittadini andiamo in giro guardandoci intorno dicendo: aspetta un attimo, questa cosa si sta muovendo molto velocemente. Dobbiamo fare delle conversazioni importanti qui. Una di queste riguarda il lavoro, l'occupazione e il reddito di base universale. E un punto interessante. Yuval Harari, è uno storico. Lui è anche, ehm, molto appassionato del WEF. Aveva un punto che volevo, voglio davvero mettere in risalto qui, ascoltate.

**[00:37:30] Del Bigtree**

Va bene.

**[00:37:31] Yuval Harari, Professor in the Department of History at the Hebrew University of Jerusalem, Israeli Medievalist and Military Historian**

Ora potete pensare alla rivoluzione dell'IA semplicemente come a un'ondata migratoria di milioni e miliardi di immigrati dell'IA che sottrarranno il lavoro alle persone, che possiedono concezioni culturali molto diverse e che potrebbero tentare di acquisire una qualche forma di potere politico. E questi immigrati dell'IA, questi immigrati digitali, non hanno bisogno di visti. Non attraversano il mare su barche fatiscenti nel cuore della notte. Arrivano alla velocità della luce. E guardo, ad esempio, ai partiti di estrema destra in Europa. E parlano così tanto degli immigrati umani, a volte a ragione, a volte a torto. Parlano. Non parlano quasi per nulla dell'ondata di immigrati digitali che sta arrivando in Europa. E penso che dovrebbero esserlo molto di più... se hanno a cuore la sovranità del loro paese, se hanno a cuore il futuro economico e culturale del loro paese, dovrebbero essere molto più preoccupati per gli immigrati digitali che per quelli umani.

**[00:38:45] Del Bigtree**

Voglio dire, è un'osservazione giusta, no? Come dire, concentriamoci sul vero problema. Ed è un pensiero allucinante, vero? Che a dispetto di tutta l'immigrazione e di ciò che può fare ai posti di lavoro, cosa succede se si tratta di milioni di immigrati che, credo si possa dire, hanno l'intelligenza di un premio Nobel e lavoreranno per meno del salario minimo? Ehm, eppure stiamo tutti lì a guardare e a lamentarci di altri problemi. E questo qui, come dice lui, si sta muovendo alla velocità della luce proprio ora.

**[00:39:15] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Absolutamente. E voglio leggersi qualcosa che mette bene a fuoco la questione. In effetti, l'ho letto e mi ha davvero lasciato di sasso. Dunque, questo è un articolo intitolato "Il Grande Disaccoppiamento". Ehm, il titolo è "Lo spiazzamento dei colletti bianchi innesca la tempesta del reddito di base universale del 2026". Dice: "Mentre gli Stati Uniti entrano nel 2026, la tanto preannunciata rivoluzione dell'IA è passata dall'essere uno slogan della Silicon Valley a una dirompente realtà economica. Per decenni, l'automazione è stata uno spettro che infestava le fabbriche e i magazzini. Ma gli ultimi 18 mesi hanno visto un drammatico spostamento verso il precipizio dei colletti bianchi. Questo spostamento ha catapultato il reddito di base universale da esperimento libertario marginale al centro dell'agenda politica del 2026". Continua dicendo: "L'importanza di questo momento non può essere sopravvalutata. A differenza delle precedenti ondate di automazione che sostituivano compiti fisici, l'attuale "era agentica" dell'IA mira al cuore dell'identità professionale della classe media: il ragionamento cognitivo, la gestione dei progetti e le conoscenze specialistiche. Mentre gli utili aziendali raggiungono livelli record grazie all'efficienza operativa guidata dall'IA, e le assunzioni di professionisti alle prime armi sono crollate di quasi il 40% in alcuni settori, il dibattito su chi possieda la ricchezza generata dall'intelligenza artificiale è diventato la questione determinante dell'anno". Quindi, mentre ci viene data l'IA per trascrivere le nostre chiamate Zoom e creare meme migliori con Google Gemini, le aziende la stanno usando per accelerare enormemente la loro efficienza e, di conseguenza, estromettere le persone dal mercato del lavoro.

**[00:40:38] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Quindi la domanda è: stiamo inciampando verso un reddito di base universale? E abbiamo il discorso sullo Stato dell'Unione che sarà tenuto il 24 febbraio dal Presidente Trump. E molte persone dicono, attendono con ansia quell'evento e si chiedono: ci sarà una discussione su un dividendo dell'IA o qualcosa che verrà dato al pubblico, una sorta di stipendio o simile a causa di questo spostamento occupazionale? E quello sarebbe davvero il primo spettro di questo reddito di base universale che stiamo vedendo. E ancora, indicherò la Florida, perché abbiamo molti governatori e persone che si stanno facendo valere in politica e vogliono un cambiamento diverso qui. Questo è il governatore DeSantis in Florida. È intervenuto su X dicendo: Ha detto: "Perché la gente dovrebbe voler permettere che l'esperienza umana venga soppiantata dai computer, che sono una creazione dell'uomo? L'IA non sarà separata dai difetti della natura umana. Anzi, è più probabile che amplifichi quei difetti. È pericoloso".

**[00:41:30] Del Bigtree**

Credo che questo problema diventerà sempre di più un argomento centrale su The HighWire, perché mi preoccupa. Ho un figlio di 17 anni. È al penultimo anno di liceo. Mia figlia ha 11 anni e sto cercando di immaginare come sarà il futuro per loro. Sto cercando di immaginare se sono nella stessa posizione per guidare i miei figli nelle loro carriere e nelle loro idee su chi e cosa vogliono diventare. Sono nella stessa posizione in cui erano i miei genitori? Perché, sai, mio figlio parla, non so, forse di fare l'avvocato, e io lo sono. E quello che mi spaventa davvero è che immagino ci saranno ancora avvocati nelle aule di tribunale, almeno per il prossimo futuro. Ma che dire di tutti i ricercatori? Che dire di tutti i lavori di livello base in arrivo, i paralegali o tutto il lavoro che si potrebbe fare? Sai, che si tratti di un tirocinio, perché un avvocato dovrebbe assumere un tirocinante per fare ricerche su altri casi? Puoi farmi degli studi di caso quando l'IA lo farà meglio di chiunque altro possa immaginare? Insomma, perché qualcuno dovrebbe farlo? Quanta parte della medicina verrà spazzata via se tuo figlio volesse diventare medico? Se i medici sono diventati per lo più, sai, essenzialmente agenti dell'industria farmaceutica, quasi, sai, quanta parte della professione medica è solo "ecco il farmaco per quel problema, ecco il farmaco per la tua reazione a quel farmaco per quel problema". Oh, hai un altro problema. Ecco i tre farmaci. E sappiamo che è quello che sta succedendo.

**[00:42:56] Del Bigtree**

L'IA può farlo molto meglio. Certamente tanto quanto qualsiasi medico, quel lavoro è andato. Quindi, per rispondere al tuo punto, tutte queste cose per cui volevi che tuo figlio andasse a scuola, sembrano essere quelle carriere quasi sulla linea di tiro. Più di un idraulico, più di un meccanico d'auto. Al momento. So che Elon sta lavorando su dei robot per fare quelle cose. Non so tra quanto tempo, ma al momento sono in un dilemma su cosa voglio che mio figlio sappia fare bene. In questo momento penso: è meglio che tu sia bravo a sopravvivere. Essere creativo, essere in grado di pensare fuori dagli schemi, di schivare e colpire, perché il tuo mondo sta per essere decimato. E poi pensi al reddito di base universale. Togliamo pure il più grande fattore motivante. Tutti noi avevamo quella cosa che ci faceva alzare dal letto, che fosse al college o dopo il college o per andare a cercare un lavoro. E quella è la sopravvivenza. Sai, la sopravvivenza è ciò che mi ha tenuto in vita a New York quando stavo, sai, cercando di ottenere quel lavoro da cameriere mentre perseguivo una carriera nelle arti. Semplicemente dover sopravvivere; se questo venisse portato via. Quante persone perderebbero, davvero? La volontà di combattere o di vivere? Quanta parte di questa società sarà cosa? Fumare erba e giocare ai videogiochi. E immagino che i grandi padroni continueranno a votare affinché ottengano un aumento per fare quello. Più reddito di base universale per le persone che non lavorano. Non me la bevo.

**[00:44:24] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

Sì. E da cosa viene sostituito? Questa è la domanda. Cosa viene sostituito. Cosa sostituisce quella spinta se il sistema monetario non è perfetto? Penso che tu ed io siamo d'accordo su questo. Ma cosa sostituisce quella spinta? Eh, è la creatività? È una sorta di vita beata, o è più una dipendenza da chi elargisce il reddito di base universale, che molto probabilmente sarà il governo? E quella è una ricetta per il disastro, come abbiamo visto nel corso della storia.

**[00:44:46] Del Bigtree**

Sì. Beh, Jefferey, apprezzo il reportage. Lavoro fantastico. Ehm, di nuovo, penso che questo sarà un anno super interessante. Così tante cose si stanno muovendo davvero, davvero velocemente. Eh, e adoro il fatto che tu stia semplicemente, sai, tenendo tutto. Io, sai, io davanti a noi. Non preoccupiamoci, sai? Sì. Immigrazione. Ma se l'immigrazione stesse arrivando? Alla velocità della luce e stesse venendo a prendersi tutti i nostri lavori in una forma diversa. Dobbiamo tenere gli occhi aperti su tutto quel fantastico reportage. Non vedo l'ora di parlarti la prossima settimana.

**[00:45:14] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report**

D'accordo. Grazie.

**[00:45:16] Del Bigtree**

Bene, sentite, lo dico all'inizio del programma. Non ci sono sponsor per questo programma. Voi siete i nostri sponsor. Questo è un esperimento mediatico. Sapete, ehm, gran parte del mio team, il mio produttore esecutivo, proviene dalla CBS, dove lavoravo al talk show diurno The Doctors. Il nostro regista di An Inconvenient Study proviene da The Doctors. Avevamo tutti un sogno. Immaginate se potessimo fare qualcosa riguardo a ciò che riportiamo, invece di limitarci a lamentarcene. Ecco cos'è questo. L'Informed Consent Action Network non si limita a informarvi. Noi ci facciamo coinvolgere. Combattiamo nei tribunali laddove vediamo un problema. Crediamo nella vostra libertà. Non sto dicendo che mi limito a lamentarmi del desiderio di autoritarismo dei media mainstream. Noi stiamo facendo qualcosa al riguardo. Abbiamo finanziato la causa che ha finalmente portato, dopo anni di lotte, la libertà in Mississippi e il diritto di scelta. Possono rifiutare in base a un'esenzione religiosa in Mississippi, qualcosa che era stato loro tolto negli anni '70. Siamo nel vivo di questa lotta adesso. In West Virginia. Abbiamo vinto la causa. Abbiamo vinto contro tutti gli avvocati là fuori. Ma naturalmente Big Pharma e tutti i finanziamenti e Dio sa chi c'è dietro ai 20 avvocati dall'altra parte della barricata stanno marciando dritti verso, ehm, sapete, verso, verso l'appello. E ora siamo in una corte d'appello.

#### **[00:46:42] Del Bigtree**

Quindi la lotta continua. E affinché noi possiamo stare in quell'aula di tribunale, ricordate, non ci sono soldi da vincere qui. Questi non sono casi giudiziari che il vostro avvocato medio accetterebbe. E francamente, nessuno pensava che qualcuno avrebbe combattuto per voi, perché chi intraprenderebbe una causa che non ci paga un soldo? Chi potrebbe spendere milioni di dollari combattendo per la libertà? Ehm, sapete, da dove arriverebbero quei soldi? Beh, è quello che voi avete reso possibile. Questo è ciò che sta facendo The HighWire. Questo è ciò che Aaron Siri è in grado di fare. Uno dei più grandi avvocati nella storia della nostra Costituzione in questa nazione sta combattendo per noi attraverso l'ICAN. Abbiamo i dati Pfizer, tutti i dati Pfizer. Sì. Siamo il cane da guardia della salute pubblica americana. Abbiamo i dati Pfizer, il libro Pfizer Papers di Naomi Wolf è stato possibile solo grazie a voi. I dati Moderna e sapere quanti danni, quanti sono morti davvero, non dovendo solo fidarsi della loro parola, è successo grazie a voi. I dati v-safe e la dashboard che potete, sapete, esaminare per capire cosa la loro stessa app ha registrato in termini di danni dal vaccino Covid, vi stavamo informando su quanto fosse sicuro in tempo reale grazie alle vostre donazioni. E quindi voglio solo chiedervi, all'inizio di quest'anno, perché non essere in grado di guardare indietro? È come un investimento invece di comprare un po' di bitcoin oggi o qualche ETH.

#### **[00:48:05] Del Bigtree**

Perché non investite in The HighWire e nell'ICAN e nel lavoro che facciamo qui? Dio sa che state finanziando giornali, state finanziando reti via cavo affinché vi mentano e combattano per l'autoritarismo. Non volete qualcuno che combatta per la vostra libertà e ne parli ogni settimana? Andate semplicemente su [Thehighwire.com](https://Thehighwire.com). Andate in cima alla pagina, donate all'ICAN. Ci piacerebbe molto se diventaste donatori ricorrenti, significa solo quanto? 26 dollari al mese. Forse, forse saltate un pranzo. Forse. Fate digiuno intermittente una volta alla settimana o una volta al mese e decidete di fare qualcosa per la vostra salute in molti modi diversi. Ma quella donazione ricorrente che chiediamo è di 26 dollari per il 2026 a chiunque sia uno sponsor e doni. Donate all'ICAN. Voglio ringraziarvi per aver reso possibile tutto ciò che abbiamo raggiunto qui. Non sapete nemmeno tutto ciò in cui siamo coinvolti. Non possiamo nemmeno parlarne di tutto. E le cause legali che sono in corso, 90 mentre parliamo. Lo renderemo super facile. Digitate semplicemente sette, due zero, due due sul vostro telefono. Inviatemi un SMS al 72022. Digitate la parola donate e vi invieremo... Sapete, vi risponderò e vi invierò un link così potrete, ehm, essere coinvolti nel donare a questo straordinario lavoro che stiamo facendo qui e a Jefferey Jaxen e Aaron Siri, potrete darvi una pacca sulla spalla e dire: 'L'ho fatto io' ogni volta che otteniamo una vittoria legale.

#### **[00:49:23] Del Bigtree**

Va bene. Ehm, inoltre, voglio solo... voglio far notare che, sapete, abbiamo un negozio fantastico con ogni tipo di bellissima maglietta di The HighWire. Come va The Highwire. Voglio dire, incontro persone negli aeroporti che indossano la maglietta di The HighWire. E a proposito, se indossate una maglietta di Highwire in aeroporto, verrò da voi a salutarvi. Se indossate un cappello, verrò da voi a salutarvi. Se sapeste quanto viaggio, le probabilità che io vi incontri sono più alte di quanto pensiate. Ehm, ma voglio segnalare che questo è uno dei preferiti. È uno dei miei preferiti. Mentre l'IA ora studia tutto ciò che fate, probabilmente ascoltandovi attraverso il telefono, anche quando pensate che sia silenzioso o avete la modalità aereo. Chi lo sa? Questa è una borsa di Faraday, ed è un ottimo regalo anche per iniziare una conversazione. Quindi potete semplicemente andare sul nostro sito web e ordinare. La borsa di Faraday si adatta a tutte le diverse dimensioni dei cellulari. Lo infilate lì dentro, specialmente se avete una conversazione che volete davvero che rimanga privata, ma blocca anche tutti quei campi elettromagnetici, tenendoli fuori dalla vostra vita.

#### **[00:50:21] Del Bigtree**

Ci sono così tante cose grandiose in questo. È un articolo molto venduto e potete prenderlo proprio ora nel nostro negozio. Ok. Ehm, diversi anni fa, nel bel mezzo di... in realtà era tipo aprile del 2021, ho avuto uno spavento per la salute un po' sorprendente. Stavo correndo ovunque parlando di Covid, parlando di questi problemi, e pensavo di aver preso il Covid. Ero davvero debole. Avevo difficoltà ad attraversare la stanza. Per fortuna, alcuni miei amici, sapete, mi hanno quasi costretto ad andare da un cardiologo. Ehm, alla fine non avevo un problema cardiaco, ma quel cardiologo, attraverso gli esami del sangue, ha scoperto che la mia emoglobina era scesa a 4,8. Mi hanno detto, ho ricevuto una chiamata d'emergenza al mattino. Era un giovedì mattina. Dovevo dirgermi allo show in circa un'ora. Non mi sentivo molto bene, ma sono un tipo che pensa: lo spettacolo deve continuare. Sarò lì. E questo dottore ha detto: tu non andrai a nessun spettacolo. Devi andare subito al pronto soccorso. Hai bisogno di trasfusioni di sangue d'emergenza. La tua emoglobina dovrebbe essere da qualche parte tra 13 e 17. Sei a 4,8. L'infusione d'emergenza obbligatoria inizia se sei sotto... Credo fosse sette, ehm, all'epoca.

**[00:51:31] Del Bigtree**

Quindi ero a 4,8. Era una grave emergenza. Ehm, e avevo un problema: non volevo, ehm, sangue da persone che erano state vaccinate con il vaccino Covid. Non voglio quella proteina spike nel mio corpo. Quel prodotto manipolato dall'uomo che non è mai stato testato adeguatamente. Non lo voglio, non ne ho bisogno. Anche se ero tipo, sapete, davvero in punto di morte. Per fortuna, un mio amico ha chiamato, ehm, la Banca del Sangue qui ad Austin, e c'erano solo... credo fossero sette unità totali. Sono O negativo, il che immagino sia piuttosto raro. Quindi in tutta Austin, solo circa sette unità, e non tracciano se ci fosse o meno un vaccino Covid. Per fortuna, la persona di quella banca del sangue ha fatto alcune chiamate e ne ha trovata una nel corso della giornata. Nel frattempo, stavo dicendo: beh, sentite. Conosco persone che hanno sangue negativo. Mia moglie è O negativo. Potrei prendere il suo sangue. E qui ad Austin, in Texas, hanno detto: non possiamo processarlo abbastanza velocemente. Ci vorrebbero dai dieci giorni alle due settimane per processare il sangue di tua moglie. Ho chiamato un amico che ha una clinica a, ehm, giù in Messico a Cancun. Ho detto: stanno testando il sangue lì? Sanno se c'è un vaccino Covid? Ha detto: lasciami verificare. A quanto pare, lo stavano testando.

**[00:52:49] Del Bigtree**

È sempre incredibile quando sono più scrupolosi di quanto lo siamo noi negli Stati Uniti d'America. E lui ha detto: e possiamo trattare il sangue di tua moglie probabilmente in meno di quattro ore. Così sono volato in Messico. Mia moglie è venuta con me, sono andato laggiù e ho iniziato a ricevere trasfusioni in Messico. Oh, un titolo grandioso. La folle ricerca di sangue non vaccinato da parte di un leader no-vax porta in Messico. Del. Guardate qui. Del aveva un disperato bisogno di una trasfusione. Ma prima doveva rintracciare il sangue di un donatore che non fosse stato vaccinato, e il suo amico medico in Messico era pronto ad accontentarlo. Così ha fatto notizia. È strano ciò che fa notizia, ma guardate quello. Voglio dire, quel tizio proprio lì non sapeva che stava morendo. Totalmente verde, niente ossigeno che circolava nel mio sangue. Penso che quello sia solo per le trasfusioni. Ne avevo bisogno di dieci, ne avevo fatte circa quattro. Mi sentivo un sacco meglio. Ma questo è un problema. Dovrei avere il diritto di ricevere sangue da mia moglie e da persone che conosco? Dovrebbe essere necessario? Perché la medicina privata su misura è molto più disponibile in Messico di quanto non lo sia qui negli Stati Uniti d'America? Queste sono domande che ci si sta ponendo proprio ora, e sono molto importanti per tutti noi, che si tratti di una questione di vaccini o di qualche altro problema ematico che si potrebbe avere. Questa è una recente audizione su una legge in Texas. Date un'occhiata a questo.

**[00:54:09] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Non è qualcosa a cui la maggior parte delle persone pensa finché non ne ha bisogno. Eppure 1 persona su 70 richiederà una trasfusione ogni anno. Quindi non è una cosa da poco, specialmente se hai una malattia cronica come quella di queste ragazze, o una condizione che richiede trasfusioni regolarmente.

**[00:54:24] Joanne Shofner, Texas House Representative (District 11)**

In situazioni in cui qualcuno ha un gruppo sanguigno raro o una particolare malattia del sangue, spesso può essere difficile trovare sangue di alta qualità che potrebbe essere necessario affinché ricevano una trasfusione.

**[00:54:35] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Le mie figlie sedute qui accanto a me sono nate con una rara malattia del sangue chiamata beta talassemia major. È una malattia per cui non producono sangue proprio e richiedono trasfusioni ogni mese per il resto della loro vita.

**[00:54:45] Faith Lair, Born with Rare Blood Disorder**

Sono nata in Cina con una malattia chiamata talassemia. Ho dovuto vivere in un orfanotrofio finché i miei genitori non sono potuti venire a portarmi a casa. Quando sono arrivata a casa per la prima volta, stavo molto, molto male. Ogni due settimane dovevo andare in ospedale per ricevere sangue. Mi sentivo ancora malissimo. Ma poi abbiamo trovato dei donatori incredibili che erano esattamente compatibili con me. Ho iniziato a ricevere sangue. Io, ho iniziato a ricevere sangue freschissimo dopo aver cominciato a riceverlo da quelle persone meravigliose. Tutto è migliorato.

**[00:55:12] Meili Lair, Born with Rare Blood Disorder**

Sono stata adottata dalla Cina quando avevo tre anni. Purtroppo, quando sono stata adottata, ero molto malata perché l'orfanotrofio in cui mi trovavo non poteva portarmi a fare trasfusioni. Sono stata adottata dopo mia sorella. Quando ho fatto la mia prima trasfusione, hanno scoperto che ho un sangue più difficile da abbinare rispetto a mia sorella. Una volta mi hanno dato sangue cattivo. Che non combaciava esattamente e ho avuto una brutta reazione. Non riuscivo a respirare e avevo bolle su tutto il corpo. Dopo che è successo, mia mamma ha detto ai dottori che avrei ricevuto sangue speciale come mia sorella. È stato difficile trovare il mio sangue speciale, ma mia mamma alla fine ne ha trovato abbastanza e dopo quello ho smesso di stare male tutto il tempo.



**[00:55:45] Joanne Shofner, Texas House Representative (District 11)**

La donazione diretta è la raccolta di sangue con l'intenzione che vada a un individuo specifico. Sfortunatamente, molti ospedali e banche del sangue si rifiutano di eseguire donazioni autologhe e dirette prescritte e ordinate dal medico, nonostante il fatto che siano legali, sicure e abbiano una lunga storia di utilizzo pregresso.

**[00:56:08] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Due anni fa, le nostre vite sono state stravolte. La Carter Bloodcare mi ha chiamato di punto in bianco e mi ha detto che i nostri donatori non potevano più donare sangue alle nostre ragazze, anche se per gli ultimi dieci anni avevano acconsentito a lasciarcelo fare. Quasi immediatamente dopo la loro prima trasfusione con sangue anonimo, la loro salute ha iniziato a declinare rapidamente.

**[00:56:25] Faith Lair, Born with Rare Blood Disorder**

È stato terribile. Ho dormito per tutta l'estate. Avevo prurito. Mi prudeva tutto il tempo. Avevo delle piaghe terribili in bocca e ho persino detto a mia mamma che non potevo più vivere così. Il che faceva piangere mia mamma ogni giorno.

**[00:56:37] Meili Lair, Born with Rare Blood Disorder**

Quando ci hanno portato via i nostri donatori due anni fa, mi sono spaventata tantissimo. Sono stata malissimo ed ero semplicemente troppo stanca per fare qualsiasi cosa. Volevo solo dormire. Ho pregato e pregato ogni giorno affinché ricevessimo di nuovo il nostro sangue speciale.

**[00:56:51] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

C'è un numero crescente di situazioni in cui entità all'interno dell'industria della donazione di sangue hanno preso la decisione commerciale e finanziaria di ignorare l'ordine del medico per il sangue di donatori diretti, impedendo di fatto al medico di esercitare la professione nel miglior interesse del paziente.

**[00:57:05] Faith Lair, Born with Rare Blood Disorder**

Abbiamo dovuto cambiare banche del sangue, ospedali e medici, il che è stato un po' spaventoso, ma ho riavuto il mio sangue speciale. Ora mi sento benissimo.

**[00:57:12] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Negli ultimi 18 mesi, le ragazze hanno riavuto i loro donatori diretti e sono letteralmente rifiorite. È incredibile vedere i cambiamenti positivi in loro rispetto al 2023.

**[00:57:21] Faith Lair, Born with Rare Blood Disorder**

Vado alle scuole medie. Gioco a pallavolo e a basket. Faccio la cheerleader e quest'anno ho abbastanza energia per fare atletica. Ora, nella mia scuola... ...nessuno saprebbe mai che ho la talassemia. Sono così felice e ora mi sento una ragazza normale.

**[00:57:34] Meili Lair, Born with Rare Blood Disorder**

Amo la ginnastica, ma probabilmente la parte migliore del ricevere di nuovo il mio sangue speciale è avere l'energia per infastidire la mia famiglia con le mie risatine e le mie sciocchezze costanti. Parlo anche tanto. La parte peggiore del non ricevere il mio sangue speciale era vedere la mia mamma piangere e preoccuparsi così tanto. Non voglio mai più passare attraverso tutto quello.

**[00:57:55] Del Bigtree**

Beh, ovviamente un'udienza molto importante. Ora sono in compagnia... È un onore e un piacere per me essere affiancato da Liz James, fondatrice e presidente di Blessed by His Blood, e da Tanya Lehr, la madre delle due bellissime ragazze che abbiamo visto lì. Tanya. Liz, grazie per essere qui con me.

**[00:58:12] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Grazie per averci ospitato.

**[00:58:13] Del Bigtree**

Liz. Ehm, sai, ripenso ai film di una volta, incidenti d'auto, sai, programmi televisivi, la gente diceva tipo: "Oh, trovate vicini e amici che abbiano il gruppo sanguigno giusto per poter donare il sangue e aiutare la persona". Ehm, il sistema sembra essere cambiato. Ma dimmi un po' prima di iniziare. Ehm, la tua... la tua azienda Blessed by His Blood. Cosa? Che cos'è?

**[00:58:38] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Allora, noi siamo... E prima di tutto, grazie per averci ospitato oggi. Siamo una cooperativa al 100% senza scopo di lucro. Il che significa che non c'è... non c'è nessuno che percepisca uno stipendio o alcun beneficio da questo, a parte la consapevolezza di fare la cosa giusta.

**[00:58:52] Del Bigtree**

Okay.

**[00:58:53] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

E quello che facciamo è abbinare donatori e riceventi per le persone che hanno scelto di astenersi dalla tecnologia mRNA. Ehm, e operiamo a livello nazionale.

**[00:59:03] Del Bigtree**

Quindi a livello nazionale, se uno vuole. Se hai bisogno di una trasfusione di sangue, voi abbinate persone che hanno lo stesso gruppo sanguigno. È essenzialmente così?

**[00:59:09] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Corretto. Lavoriamo all'interno della nostra cooperativa di membri e siamo... siamo basati sulla fede. Anche se non è necessario essere di fede cristiana per essere un membro. Ehm, ma ci ispiriamo a Giovanni 15:13, che dice: "Nessuno ha un amore più grande di questo: dare la sua vita per i propri amici". E noi diciamo scherzando: non stai dando la tua vita, stai solo dando una pinta di sangue e un paio d'ore del tuo tempo. E abbiamo avuto delle storie davvero bellissime, ehm, emerse negli ultimi due anni e mezzo, da quando... da quando facciamo questo.

**[00:59:42] Del Bigtree**

Sai, non avrei mai pensato di aver bisogno di una, sai, un'azienda come la tua o una no-profit come la tua. Finché, sai, non ho attraversato la crisi sanitaria che ho avuto. Tanya, di cosa trattava questo dibattito che si sta svolgendo?

**[00:59:55] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Quindi, in pratica, quando abbiamo adottato le nostre due figlie, abbiamo trovato donatori dedicati che donavano sangue per le nostre ragazze da dieci anni e non c'era nessun problema. Le ragazze stavano benissimo. Erano sane. Andavano alla grande. Erano in realtà più sane di altri pazienti con la stessa malattia del sangue nella zona di Dallas-Fort Worth grazie a quello che stavamo facendo e, senza motivo... Improvvisamente un giorno mi hanno chiamato e mi hanno detto: ehi, scusi, i vostri donatori diretti non possono più donare sangue per le vostre figlie. Non c'era alcuna spiegazione del perché. No, niente. Siete stati tagliati fuori e basta. Fine della storia. E così questo disegno di legge per cui siamo stati creati e da cui Liz è andata... non ci eravamo nemmeno incontrate. Non sapevo nemmeno che ci fosse una legge. Ehm, lei stava combattendo, ehm, per questo, giusto, per, ehm, sapete, qualcosa che abbiamo in questo paese dal 1980? Ehm, lei stava combattendo per questa legge e per tutte le persone che hanno bisogno di trasfusioni croniche. O se qualcuno ha bisogno di una trasfusione per, sapete, un'operazione o se ha il cancro o altro, che sia loro permesso scegliere il proprio donatore, cosa che facciamo in questo paese dagli anni '80.

**[01:00:59] Del Bigtree**

Ci sono stati dove, sa, come qui in Texas? Per cosa state combattendo esattamente?

**[01:01:04] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Non è davvero un problema che varia da stato a stato. Tende ad essere un problema che varia da centro trasfusionale a centro trasfusionale. E quello che abbiamo è, è persino un'entità aziendale che prende decisioni mediche in modo generalizzato.

**[01:01:20] Del Bigtree**

E quindi una taglia unica per tutti, cosa a cui sono completamente contrario.

**[01:01:23] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Esatto, è proprio così. E non solo, ma togliendo al medico il diritto di praticare la medicina nel modo che ritiene più opportuno, così come i diritti del paziente stesso. Voglio dire, se state dicendo che non avete il diritto di scegliere e vi trovate tra l'incudine e il martello, dove il martello e l'incudine sono che se non ricevete una trasfusione, morirete... È... è un bel dilemma. E inoltre non è un gran momento per dover prendere quella decisione. Voglio dire, siete già sotto stress, e una delle cose che i medici dovrebbero fare, e chiunque nel settore sanitario dovrebbe fare, è creare meno stress nel paziente, non più stress. Se siete in un incidente d'auto e vi state dissanguando, riceverete quello che riceverete. Sapete, a meno che non abbiate qualcosa addosso che dice che siete Testimoni di Geova o qualcosa del genere, il che i Testimoni di Geova... Ehm, e c'è un, c'è un, c'è un protocollo chiamato protocollo per i Testimoni di Geova. Ma se siete Testimoni di Geova...

**[01:02:31] Del Bigtree**

Sono solo... Sì. Cos'è quel protocollo? Sono curioso. Come sopravvivono a una situazione del genere?

**[01:02:35] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Beh, in alcuni casi non sopravvivono. Ma loro non accettano assolutamente tessuti o sangue.

**[01:02:41] Del Bigtree**

Ok.

**[01:02:41] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Ma chiunque altro nel pubblico può anche aderire al protocollo dei Testimoni di Geova. E il protocollo dei Testimoni di Geova è un po' diverso a seconda della situazione perché la domanda è: perché avete bisogno di sangue? Quindi per qualcuno come Faith o Malay che non producono globuli rossi, non gioverebbe loro ricevere un prodotto a base di eritropoietina o che promuove l'eritropoietina, che promuoverebbe la produzione di globuli rossi, perché il loro corpo non li produce. Ma ci sono altre cose che potrebbero essere in grado di fare, non per le ragazze, perché hanno un problema molto specifico in corso. Ma per qualcuno che sta facendo la chemioterapia o che ha l'anemia, ehm, c'è l'acido tranexamico, ci sono farmaci che producono piastrine, ehm, ci sono infusioni di ferro. Ci sono molte altre cose che possono essere fatte a seconda dell'individuo. Ehm, quindi potete chiedere anche quelle cose. Ehm, c'è l'embolizzazione radiale con cui, con cui possono embolizzare certi vasi. C'è anche qualcosa chiamato tecnologia cell saver, dove possono, se sapete che state per affrontare un intervento chirurgico, possono effettivamente recuperare il sangue mentre vi state dissanguando, pulirlo in una specie di situazione di pulizia dialitica, attraverso un perfusionista, e poi rimetterlo dentro. Questo è in realtà il modo più sicuro per ricevere una trasfusione: far pulire il proprio sangue e rimetterlo subito dentro.

**[01:04:17] Del Bigtree**

Interessante. Qual è l'argomentazione che viene portata avanti? Voglio dire, le tue figlie hanno dato questa testimonianza incredibile. Quali argomentazioni vengono avanzate? No, scusa. Sapete, giovani donne. Ehm.

**[01:04:29] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Allora, se avete guardato il resto dell'udienza, potete sentire perché tutti i politici hanno chiesto a queste persone di quella specifica banca del sangue il motivo. E la cosa principale che hanno risposto è che, beh, le persone mentono. E le persone che sono persone, mentono.

**[01:04:46] Barbara Bryant, MD, President and CEO, Carter Blood Care**

Il sangue di donatori dedicati non è più sicuro di quello dei donatori volontari che abbiamo. Ehm, presentano un rischio da 2 a 7 volte superiore di malattie infettive. E gli elementi critici quando si dona il sangue sono la compilazione di un questionario per il donatore. E anche i test che eseguiamo. Ma i donatori dedicati sono incentivati a donare. Ed è stato riscontrato che sono più propensi a, ehm, non essere sinceri in quel questionario per i donatori. Ora, noi testiamo tutto il sangue per le malattie infettive, ma ci sono periodi finestra per ogni malattia infettiva: HIV ed epatite C dieci giorni, epatite B fino a 24 giorni. Quindi è possibile che un donatore sia infetto da questi virus e non risulti positivo al test. È qui che questo questionario per il donatore diventa molto, molto importante perché stiamo valutando il rischio. Quindi, se un donatore è incentivato a donare, potrebbe non essere sincero. Ed è per questo che si vede un aumento del rischio con il sangue di donatori dedicati.

**[01:05:46] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

E così le persone che ti sono più vicine sono motivate a donare per te. E quindi mentiranno sulle loro abitudini extracurricolari. E questo per me è semplicemente assurdo, perché lasciate che vi dica chi sono i nostri donatori. Ogni volta che... ogni volta che portavamo le ragazze a casa e loro non crescevano bene, ehm, il nostro ematologo dell'epoca venne da noi e disse: ascoltate, ehm, le vostre figlie hanno antigeni rari nel sangue. Sono difficili da abbinare. E non abbiamo sempre una sacca sullo scaffale pronta da dare a una delle vostre figlie. Ehm, e se ce l'abbiamo, a volte la sacca che avevano stava per scadere il giorno dopo. Quindi, se dai a un paziente una sacca di sangue che sta per scadere, gli stai dando globuli rossi vuoti che non gli fanno assolutamente alcun bene. E tutto ciò che fai è creare un sovraccarico di ferro, che è un grosso problema per i pazienti trasfusi cronicamente perché il ferro si accumula in ogni organo principale che hai, e non c'è assolutamente alcun modo per far uscire il ferro se non sanguinando o prendendo farmaci chelanti molto pericolosi. Quindi lei disse: se trovi dei donatori che corrispondono esattamente alle tue figlie, allora possiamo risolvere questo problema perché possono venire a donare la settimana prima. Avremo sempre il sangue a portata di mano, sarà fresco e loro staranno benissimo. E così avevo una missione e l'ho portata a termine. Quindi non ho chiesto ad amici intimi e familiari. Ho fatto un sondaggio pubblico su Facebook e ho chiesto alle persone se sentissero una sorta di chiamata a venire a fare qualcosa di buono per queste ragazzine che non stavano bene, per aiutarci. Le persone sono spuntate fuori dal nulla perché, nel profondo di ogni essere umano, siamo tutti creati per fare del bene. E quindi le persone genuinamente, sento, vogliono essere brave persone nel profondo, tutti quanti. E così questi sconosciuti sono spuntati da...

**[01:07:24] Del Bigtree**

La fiducia nell'umanità, il punto centrale della mia, ehm, della mia prospettiva di oggi.

**[01:07:30] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Allora, queste persone sono saltate fuori dal nulla per aiutarci, e abbiamo testato centinaia di donatori, e non abbiamo trovato centinaia di donatori, ma ne abbiamo testati altrettanti, e ne abbiamo trovati alcuni che corrispondevano esattamente, il che è stato davvero, davvero difficile da fare. E non è successo da un giorno all'altro. Ci è voluto un po' per trovare questi donatori, ma questi donatori, fedelmente. Alcuni di loro devo ancora incontrarli di persona. E loro, sapete, io non ho soldi. Ho sette figli. Non abbiamo, non abbiamo regali da dare alle persone. Quindi dico solo grazie mille per tutto quello che state facendo per noi. Questo è il messaggio che mando ed è sincero e loro lo sanno ed è tutto. Non hanno mai incontrato le mie ragazze e non gli importa. Vogliono sinceramente aiutare i nostri figli e basta. Ma questa banca del sangue dice che, oh, beh, mentiranno. Ciò che è interessante, e aggiungerò solo questo, è che stavo venendo qui con Liz, e, uh, ha ricevuto una telefonata da una banca del sangue, e hanno detto, ehi, um, sappiamo che hai donato un paio di settimane fa, ma abbiamo bisogno di piastrine. C'è carenza di piastrine. Ti daremo buoni regalo da 230 dollari se vieni a farlo subito. Subito. Ne abbiamo bisogno adesso. E se lo fai, metteremo anche il tuo nome in un cappello per un viaggio tutto speso per due persone al Super Bowl. Sì. Forza, forza, facciamolo. E lei. Lei ha detto sai, non poteva. E perché no? Ma ma devi farlo. E quindi tipo.

**[01:08:54] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Erano piuttosto insistenti.

**[01:08:55] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Sì.

**[01:08:55] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

E in realtà ricevo quella chiamata circa ogni 3 o 4 settimane.

**[01:08:59] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Ma la cosa pazzesca è che stanno incentivando donatori anonimi. Stanno incentivando.

**[01:09:04] Del Bigtree**

Tutti. Voglio dire, l'intero processo è anonimo. Il fatto che tu possa mentire come se in qualche modo quella bugia dovesse permeare il sangue, che comunque verrà testato per gli antigeni, tutti i problemi insomma, passerà attraverso lo stesso esame del sangue di chiunque altro. E perché, perché qualcuno che ti conosce o non ti conosce ha una maggiore propensione a mentire rispetto a qualcuno che sta cercando di accaparrarsi dei biglietti? Ma questo mi dice che ci sono enormi finanziamenti dietro a tutto ciò. C'è qualcosa di più grande di quello che stiamo vedendo. Non si tratta solo di, oh, siamo una compagnia del sangue. Vogliamo, tipo, aiutare le persone a donare il sangue. Dov'è, dov'è la gallina dalle uova d'oro che non sto vedendo?

**[01:09:40] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Dunque la. Questo è molto importante ed è ciò che la gente non capisce. Penso che il sangue sia forse l'unica industria in cui qualcosa, dove qualcuno dà qualcosa in modo altruistico e questo viene trasformato e venduto, e gli Stati Uniti forniscono il 70% dei prodotti sanguigni mondiali.

**[01:10:02] Del Bigtree**

Nel resto del mondo.

**[01:10:04] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Il 70% dei prodotti sanguigni mondiali in termini di merce. È davanti all'oro e al carbone.

**[01:10:10] Del Bigtree**

Davvero?

**[01:10:11] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

È corretto. E oltre a questo, solo circa il 20% del sangue totale raccolto in una comunità rimane effettivamente nella comunità. Ma non viene solo venduto all'estero, viene venduto a Big Pharma e viene venduto per la ricerca. E la componente di Big Pharma è davvero interessante. E ho molta esperienza. E sono una farmacista. E ho capito nel 2000, circa nel 2012. I biologici, che sono una classe di farmaci che rappresenta l'aspetto più redditizio e in rapida crescita dei prodotti farmaceutici, ovvero che ora abbiamo circa dal 10 al 20% di quei biologici che sono effettivamente prodotti dal sangue umano. E questo di per sé è preoccupante perché non è solo come se io donassi il sangue, non è solo il mio sangue che va nei farmaci di una persona, è, è raggruppato in vasche. E quindi è letteralmente irrintracciabile. E questo crea un'intera altra serie di problemi.

**[01:11:22] Del Bigtree**

È, voglio dire, quindi quando le persone donano il sangue, quanto, quanto valore può avere? Stanno regalando biglietti per il football. Abbiamo un'idea di come sia all'estero? Il sangue vale più di quanto valga qui?

**[01:11:35] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

È molto interessante. Per quanto riguarda i prezzi contrattuali e via dicendo, l'industria del sangue ha la bocca cucita sui prezzi.

**[01:11:46] Del Bigtree**

Ok.

**[01:11:46] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Sono riuscita ad ottenere alcuni prezzi da vari ospedali e, in media, il prezzo contrattuale si aggira intorno ai 700 dollari a sacca. Ma se io dono a lei e si tratta di una situazione di donazione diretta, quella sacca con codice a barre appartiene a lei. Se è una sacca di un donatore anonimo, possono guardare la mia sacca e dire: 'Oh, c'è qualcosa di unico in questa sacca'. Tipo, ho tutti questi antigeni. Forse non sono vaccinata. O quello che sia. Ehm, so che riceverò solo 700 dollari donando. Dandola a lei, Del. Oppure posso guadagnare 4.000 dollari grazie a queste proprietà uniche donando a questa azienda farmaceutica. Che sta cercando quelle cose particolari, o a qualcuno oltreoceano o altro. E oltre a questo, dirò che ero a un evento qualche mese fa a parlare con una dottoressa, e uno dei suoi pazienti era andato all'estero per sottoporsi a una procedura. Ha detto che voleva sangue non vaccinato in stand-by, e le hanno risposto: 'Beh, saranno 70.000 dollari in più'.

**[01:12:57] Del Bigtree**

Wow.

**[01:12:58] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Quindi non saprei. È una storia aneddotica, ma lei è tornata con quell'informazione, quindi se è vera, e credo che probabilmente lo sia... Ciò significa che ovviamente ogni sangue è diverso. Voglio dire, e ci sono...

**[01:13:15] Del Bigtree**

Quindi quando vai a donare il sangue, lo studiano e inizia a essere categorizzato.

**[01:13:19] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Esattamente.

**[01:13:20] Del Bigtree**

Giusto.



**[01:13:21] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

È esattamente così.

**[01:13:22] Del Bigtree**

Sono curioso riguardo alle sue figlie. Ha detto che una volta... Sono passate a una sorta di sangue aggregato, se vogliamo, o comunque non da donatore diretto, hanno iniziato ad avere problemi di salute. Cosa non va? Perché quel sangue non è altrettanto buono? Sa da dove proviene o perché dovrebbero avere problemi di salute?

**[01:13:39] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Dunque, secondo il posto dove andavano, hanno detto di aver trovato una corrispondenza fino all'ultimo antigene. Quindi spero che l'abbiano fatto. Ma, ehm, ho letto le date di scadenza delle sacche perché ero molto curiosa in quel momento di capire cosa fosse. E la data di scadenza su una delle sacche era due giorni dopo il giorno in cui l'abbiamo ricevuta, anche se mi avevano assicurato che avrebbero avuto il sangue più fresco disponibile, e non è stato così. E quindi per una persona che riceve trasfusioni croniche, serve il sangue più fresco possibile. Serve anche sangue da un donatore sano. Un'altra cosa che abbiamo nella nostra popolazione è che la maggior parte delle persone che dona sangue ha solitamente più di 65 anni. E perché questo? Perché sei in pensione e pensi: 'Sai cosa, non ho niente di meglio da fare'. 'Voglio restituire qualcosa', ok? Ma i ventenni, i trentenni e i quarantenni di solito non vanno a donare. Perché? Perché sono impegnati. Stanno lavorando. Non vogliono prendersi due ore della loro giornata per guidare, sedersi lì e poi dover bere del succo e fare tutte le cose che devi fare per donare. Semplicemente non è comodo. Sì. E quindi, ehm, quelle sono le persone che non donano. Quindi fondamentalmente, quando abbiamo ricevuto una sacca di sangue anonimo, non so da chi provenisse, sa, ma l'emoglobina della ragazza stava crollando. E dunque, un'emoglobina pre-trasfusionale per le mie figlie, affinché possano davvero prosperare, deve essere superiore a dieci. La loro arrivava a sette. Non è compatibile con nessuna qualità di vita, in assoluto. Un'emoglobina normale per una persona che non ha una malattia del sangue è di circa 13 per le femmine e 14 o superiore per i maschi. Quindi non avevano alcuna qualità di vita. Sono rimaste a letto per tutta l'estate. A una delle mie figlie sono venute delle vesciche da febbre. Beh, quello viene da un virus particolare. Quel virus non è uno di quelli che lasciano passare. Sì.

**[01:15:17] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Non era uno di quelli testati.

**[01:15:19] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Certo. Allora, sai, ci sono alcune malattie che cercano nel sangue tramite i test. Ma ce ne sono molte altre per cui non lo fanno. E il, ehm, amministratore delegato di quella particolare banca del sangue con cui avevamo problemi, è salito sul palco e ha detto che c'è un periodo finestra di dieci giorni per l'HIV in cui non sappiamo se qualcuno dona. C'è una finestra da 12 a 14 giorni per l'epatite C, e una finestra di 24 giorni per l'epatite B, e si tratta di un donatore casuale preso dalla strada che decide: "Oggi voglio fare una buona azione e donare". I miei donatori lo fanno da dieci anni, quindi se avessero avuto uno di quei problemi, sarebbero già stati scartati a quest'ora. Quindi le loro argomentazioni sono completamente invalide. Non hanno assolutamente alcun senso. Hanno anche sostenuto che fosse troppo costoso. Tipo, è molto più costoso fare questa cosa. E, sai, in pratica lo stanno etichettando con una targhetta speciale e lo mettono su uno scaffale, e il sangue che va agli ospedali ci va continuamente. Quindi non stai assumendo un corriere extra o pagando quelle tariffe o altro, quindi non c'è alcun costo aggiuntivo. L'unico costo extra che ho avuto in quella particolare situazione è che mi hanno fatto pagare 111 \$ per donare il mio stesso sangue con un vaglia postale. Non potevo usare carta di credito, assegno o altro. Doveva essere un vaglia.

**[01:16:38] Del Bigtree**

Bene, beh, ovviamente questo è qualcosa su cui penso che tutti dobbiamo concentrarci. Di nuovo, si tratta solo, credo, di una sorta di ingerenza aziendale su cose che pensiamo debbano essere completamente aperte e libere, specialmente qui negli Stati Uniti d'America. Come possono le persone seguire il lavoro che state facendo? Possono semplicemente andare su.

**[01:16:54] Liz James, Founder and President, BlessedByHisBlood.com**

Questo è su [www.blessedbyhisblood.com](http://www.blessedbyhisblood.com).

**[01:16:57] Del Bigtree**

Okay. Fantastico. Sentite, se vi fermate ancora un po', mi piacerebbe fare una chiacchierata fuori onda. Vorrei sapere com'è adottare dalla Cina. Deve essere una bella avventura. E insomma. Cosa ti ha ispirato a iniziare? Grazie. Blessed by his blood. Voglio ringraziarvi per esservi uniti a noi oggi.

**[01:17:10] Tanya Lair, PA-C, Mother of 2 Adopted Children with Rare Blood Disorder**

Grazie a voi per averci ospitato.

### **[01:17:11] Del Bigtree**

Assolutamente. Uh, sentite, sapete, i nostri padri fondatori hanno detto che se si vuole rimanere liberi, bisogna rimanere vigili. Queste possono sembrare storie bizzarre finché non ti ritrovi in una situazione in cui hai davvero bisogno di sangue o hai bisogno di libertà. Hai bisogno del diritto di scegliere il tuo medico. Vuoi che il tuo medico sia in grado di fare ciò che ritiene opportuno, non ciò che viene imposto da qualche infrastruttura aziendale che non ha a cuore te personalmente. Si tratta di un servizio su misura. Si tratta di vivere la vita che ognuno di noi merita. Ricordate, questo paese è fondato sul principio dell'individuo. Quanto sei dinamico. Riconosciamo che sei unico. Riconosciamo che il tuo corpo non è esattamente come quello dei tuoi vicini. Riconosciamo che potresti voler fare scelte diverse. Questo è ciò su cui The Highwire riferisce costantemente, è ciò che sosteniamo. È ciò per cui combattiamo, per voi. Quindi, quando donate, continuate non solo, sapete, a combattere per le cose che sapete di avere a cuore. Che dire delle cose che non sapevate potessero essere un problema finché forse non è troppo tardi? Stiamo guardando anche a quelle cose. Uno dei modi migliori in cui potete donare è tramite il nostro progetto della terrazza, che abbiamo ancora... stiamo ampliando la "High Road", che è questo bellissimo viale che percorro ogni singolo giorno quando vengo a questo programma, dagli uffici agli studi qui, le panchine sono finite, ma potete ancora scegliere un mattone.

### **[01:18:32] Del Bigtree**

E speriamo che, una volta scelto quel mattone, possiate venire a guardare lo spettacolo e trovare quel mattone voi stessi. Questo è il mio mattone preferito della settimana, gente. Bene, questo bellissimo passaggio sta per estendersi sulla terrazza e questo è il mio mattone preferito della settimana. Combattetevi sempre per la libertà di scelta. La famiglia Mallon. In effetti, è proprio di questo che ha sempre trattato questo programma. Lo avete guardato. Si tratta di più che semplici vaccini. Si tratta di più che autonomia corporea. Questa è una lotta per la libertà. È veramente ciò in cui The HighWire è coinvolto e ciò che ICAN rappresenta. Quindi spero che vi unirete a noi nel continuare a combattere per la libertà. Di tutte le nazioni che dovrebbero celebrare la libertà di decisione medica, la libertà medica, dovrebbero essere gli Stati Uniti d'America, la cui dottrina fondante si basa sulla libertà. Beh, cosa succede quando prendi un difensore della libertà medica e lo metti a capo dell'HHS? Non si limitano a riportare la libertà in questo paese. Diventano quel faro di luce e quella speranza splendente per il resto del mondo. Ed è quello che è successo in un annuncio di questa settimana di Robert Kennedy Junior. Guardate questo.

### **[01:19:43] Robert F. Kennedy Jr. United States Secretary of Health and Human Services**

Oggi voglio parlarvi di una lettera che ho appena inviato al Ministro federale della Salute tedesco, Nina Walkin. Perché ciò che sta accadendo in Germania in questo momento richiede una chiara risposta pubblica da parte degli Stati Uniti d'America. Ho appreso che più di mille medici tedeschi e migliaia dei loro pazienti rischiano ora procedimenti giudiziari e punizioni per aver rilasciato esenzioni dall'uso delle mascherine o dal vaccino Covid 19 durante la pandemia. Quando un qualsiasi governo criminalizza i medici per aver consigliato i propri pazienti, oltrepassa la linea che le società libere hanno sempre considerato sacra. Nella mia lettera, ho spiegato che la Germania sta prendendo di mira i medici che mettono al primo posto i loro pazienti e punendo i cittadini per aver fatto le proprie scelte mediche. Il governo tedesco sta ora violando il sacro rapporto medico-paziente, sostituendolo con un sistema pericoloso che rende i medici esecutori delle politiche statali. La vostra salute non è più la priorità del vostro medico. Sotto questo sistema, il vostro medico serve invece il benessere della collettività, come determinato da tecnocrati non eletti e senza formazione medica. Durante l'era Covid, i governi di tutto il mondo hanno esteso la loro autorità. Anche in America, i medici sono stati ingiustamente attaccati per aver sfidato lo status quo. La Germania ha seguito lo stesso schema, e ora i medici che hanno sollevato domande o sfidato le direttive ufficiali affrontano condanne, la perdita delle loro licenze e persino l'esilio dalle loro professioni. La Germania ha a lungo mantenuto un posto rispettato nella comunità globale come nazione impegnata nei valori democratici e nei diritti umani; le politiche che sopprimono il dissenso, che mettono a tacere la parola, che criminalizzano il processo decisionale medico, minano quell'eredità. Un governo sicuro di sé ascolta i propri cittadini. Una società libera protegge il diritto di pensare, il diritto di mettere in discussione e il diritto di scegliere. Nella mia lettera, ho chiarito che la Germania ha l'opportunità e la responsabilità di correggere questa traiettoria, di ripristinare l'autonomia medica, di porre fine ai procedimenti giudiziari politicamente motivati e di sostenere i diritti che sono l'ancora di ogni nazione democratica. La storia registrerà come i leader hanno risposto. A momenti come questo. Grazie.

### [01:22:08] Del Bigtree

Che dichiarazione incredibile. E sottolinea davvero preoccupazioni che dovremmo avere tutti. Sapete, se avete seguito questo programma, seduti a questa scrivania ci sono stati innumerevoli medici e scienziati che hanno visto la verità prima di chiunque altro. Hanno detto che il vaccino non avrebbe mai fermato la trasmissione. Hanno detto che avreste avuto coaguli di sangue. Il principale cardiologo al mondo, il più pubblicato, Peter McCullough, si è seduto proprio qui. Si è seduto qui e ha avvertito le persone: questo sta aumentando il vostro rischio di miocardite. Pericardite, tutto ciò che era supportato dalla scienza allora. Ora esiste ancora più scienza. Ma come permette una società libera la persecuzione della scienza? Abbiamo assistito a questo nei tempi più bui della storia, e ancora più buio è quando i media si schierano a favore e diventano una macchina di propaganda per quel governo autoritario che attacca cittadini liberi, la vera scienza, i veri scienziati, semplicemente perché hanno un'opinione diversa. E voglio sottolineare questo: senza libertà, non avete la scienza; senza libertà, non avete la salute. Perché, in definitiva, una cosa che so essere vera sulla storia dell'umanità e specialmente della scienza. Non riesco a pensare a una singola circostanza in cui il consenso all'interno del corpo scientifico abbia operato quel cambiamento radicale che ha fatto evolvere la pratica scientifica, dai tempi di Galileo. Lo abbiamo gettato in prigione. Volevamo credere di essere il centro dell'universo. E quando non abbiamo ottenuto ciò che ci piaceva, il nostro governo autoritario ha detto: dovresti essere arrestato. Certamente, avremmo dovuto evolverci da allora. Certamente dovremmo riconoscere che l'evoluzione della scienza e della medicina e il progresso della società si basano sulla capacità dei medici di uscire dalla norma, uscire dal consenso e offrire una posizione diversa e offrire una scienza che possa essere ripetuta. E se quella scienza si ripete e dimostra che quella mascherina è incapace di fermare una particella piccola come un coronavirus, allora non dovrebbe essere, sapete, imposta su di voi.

### [01:24:11] Del Bigtree

E certamente un medico dovrebbe essere in grado di scrivere un'esenzione come quelle che ora sono minacciate in Germania. E se un vaccino non ferma la trasmissione, allora perché devi prenderlo se non può proteggere il tuo vicino? Perché quel medico dovrebbe perdere la licenza? E quando inizi a vedere tutti i danni causati da questo vaccino, e stiamo facendo un'indagine ora, guardate al futuro. Sembra che la nostra preoccupazione per la malattia da prioni, ehm, sapete, che è essenzialmente una forma del morbo della mucca pazza, possa essere causata da questo vaccino. Stiamo facendo un'analisi approfondita. Non ve ne parlerò finché non avremo più informazioni, ma stiamo continuando la ricerca perché, sapete, dobbiamo sapere cosa sta succedendo all'interno della nostra società. Dobbiamo sapere se siamo fuori pericolo. Ma più importante di qualsiasi altra cosa, dobbiamo imparare dalla storia. E non è mai stato intelligente affrettare la scienza e arrestare gli scienziati che hanno una prospettiva dissenziente. Mercato aperto, libertà di parola. Questo è ciò su cui si basa l'America, e mi piacerebbe davvero vedere le notizie e i media iniziare a sostenere la libertà invece dei controlli autoritari, che sono chiaramente finanziati da grandi interessi economici. The HighWire non funziona in questo modo, e speriamo che altri seguano il nostro esempio. Questo è il lavoro che facciamo qui, e siamo più entusiasti che mai di continuare questo lavoro, perché questo potrebbe essere l'anno più importante per il futuro della nostra specie. Spero che rimarrete sintonizzati sul nostro lavoro, e ci vediamo la prossima settimana su The HighWire.

END OF TRANSCRIPT