

## NAME

EP 460 1/22/26.mp4

---

## DATE

January 25, 2026

## DURATION

1h 41m 36s

## 10 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male Speaker

Female Speaker

Justin Trudeau, Former Canadian Prime Minister

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center of Children's Hospital of Philadelphia

Rand Paul, (R) Senator for Kentucky

Female News Correspondent

Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:06] Del Bigtree**

¿Han notado que este programa no tiene comerciales? No les estoy vendiendo pañales, ni vitaminas, ni batidos, ni gasolina. Eso es porque no quiero patrocinadores corporativos diciéndome qué puedo investigar o qué puedo decir. En cambio, ustedes son nuestros patrocinadores. Esta es una producción de nuestra organización sin fines de lucro, la Red de Acción para el Consentimiento Informado (Informed Consent Action Network). Así que si quieren más investigaciones, si quieren victorias legales históricas, si quieren noticias contundentes, si quieren la verdad... Adelante, vayan a ICANdecide.Org y donen ahora. Muy bien, todos, estamos listos.

**[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

¡Sí! Hagámoslo.

**[00:00:47] Del Bigtree**

¡Acción! Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estén allá afuera en el mundo, es hora de que todos salgamos a The Highwire. Saben, cuando digo 'todos nosotros', somos uno de los pocos programas de noticias que se transmite en todo el mundo. Y gran parte de lo que informamos afecta al mundo. Además, informamos sobre lo que sucede cuando no es solo en los Estados Unidos de América. Y de vez en cuando, hay una nación que se adelanta a Estados Unidos, créanlo o no, y hace lo correcto y tal vez afecta al mundo entero. Acabo de estar en Vancouver, Canadá, visitando a algunos patrocinadores y donantes de allá que han hecho posible The Highwire. Y estamos hablando de una de las noticias más grandes que afectaron al Covid. Y hubo un fallo enorme justo a la vuelta de la esquina. Pero antes de entrar en eso, ¿cuál fue el gran evento en Canadá? ¿Recuerdan a los camioneros canadienses?

**[00:01:55] Male Speaker**

Estamos en medio de la autopista Transcanadiense. Y como pueden ver, el largo y épico convoy está pasando.

**[00:02:04] Male Speaker**

Muchos de ustedes no se dan cuenta de la magnitud de este convoy y lo que realmente estamos defendiendo. Hasta ayer, éramos más de 60.000 camiones y creciendo cada día.

**[00:02:14] Female Speaker**

Es hora de levantarse. No dejen que nuestras libertades se vayan. Nunca las recuperaremos.

**[00:02:18] Male Speaker**

Voy camino a Ottawa, y cada paso elevado está lleno de canadienses. Miren esto aquí mismo. Esto no es un grupo marginal.

**[00:02:27] Female Speaker**

La gente cree que el gobierno se ha extralimitado con los mandatos, y están aquí para ejercer su derecho democrático.

**[00:02:35] Male Speaker**

Queremos que todos los mandatos para todos los canadienses sean completamente abolidos.

**[00:02:38] Male Speaker**

Hemos hecho lo que se nos ha dicho que hagamos, y ya es suficiente. Y estamos aquí para asegurarnos de que el mundo sepa que apoyamos a la gente que quiere volver a como eran las cosas, no a la nueva normalidad.

**[00:02:48] Female Speaker**

Lo que hemos visto en el último año con la demonización de la gente, el odio que se ha escupido desde los niveles más altos es completamente inaceptable y la gente ya ha tenido suficiente.

**[00:03:02] Del Bigtree**

Yo argumentaría que los camioneros canadienses fueron probablemente el acto de rebelión más exitoso y efectivo durante el Covid. La mayor protesta en cualquier lugar del mundo. Tuvimos algunas grandes aquí. Tuvimos que derrotar los mandatos aquí en Estados Unidos, que fueron grandes eventos, cerca de 40.000 en Washington, D.C., y casi 30.000 en Los Ángeles. Y vimos algunas protestas en Inglaterra y en todo el mundo. Pero esta pareció capturar los corazones y las mentes de todos. No importaba en qué país estuvieras, la energía sentida, ya saben, detrás de estos camioneros arriesgando sus carreras. Y por supuesto, todo se trataba del hecho de que querían vacunarlos a la fuerza para poder hacer su trabajo sentados en sus camiones completamente solos. ¿Qué diferencia haría? Bueno, cerró, ya saben, espacios públicos y ellos estaban allí. Y eventualmente se declaró que, ya saben, era una... Creo que una emergencia nacional. E intentaron invocar algunas de las Leyes de Poderes de Guerra. Supongo, por así decirlo, esas leyes de emergencia que se usaron en todo el mundo para confinar. Ya saben, a ciudadanos libres para instaurar el autoritarismo, que parecía, en el fondo, ser el objetivo subyacente de todo esto. Y este es, ya saben, el líder en ese momento, Justin Trudeau, hablando de hacer exactamente eso. Vamos a convertir esto en un régimen autoritario porque tenemos una emergencia.

**[00:04:28] Justin Trudeau, Former Canadian Prime Minister**

El gobierno federal ha invocado la Ley de Emergencias para complementar la capacidad provincial y territorial para hacer frente a los bloqueos y ocupaciones. El alcance de estas medidas será limitado en el tiempo, focalizado geográficamente, así como razonable y proporcional a las amenazas que pretenden abordar.

**[00:04:55] Del Bigtree**

Por supuesto, terminó siendo todo menos razonable cuando la gente empezó a ver que la, ya sabes, la cuenta de GoFundMe aquí decía «GoFundMe del Convoy de la Libertad incauta fondos de la ocupación de Canadá». Y luego fueron tras las cuentas bancarias. «Las autoridades canadienses congelan los activos financieros de los implicados en las protestas en curso en Ottawa». No se trataba solo de congelar las cuentas de los camioneros, sino también de las personas que donaban al convoy. Realmente nunca habíamos visto nada igual; ciertamente fue más allá de lo que vimos que ocurría aquí en los Estados Unidos de América. Bueno, ha habido un caso judicial en curso, y ahora los tribunales de apelación acaban de fallar; esto es lo que acaba de suceder en Canadá hace solo unos días. Esto es del 16 de enero. El «gobierno federal pierde la apelación sobre la Ley de Emergencias: el tribunal dice que su uso durante la protesta del convoy fue irrazonable». Continúa diciendo: «por muy inquietantes y perturbadores que pudieran ser los bloqueos y las protestas del convoy en Ottawa, se quedaron muy lejos de ser una amenaza para la seguridad nacional, escribieron los tres jueces del tribunal de apelaciones». Este fue el tribunal de apelaciones; ya habían ganado en el tribunal ordinario. No hubo pruebas de que la vida, la salud o la seguridad de las personas que viven en Ottawa estuvieran en peligro, por muy molestas, estresantes y preocupantes que fueran las protestas, dice la decisión del tribunal.

### **[00:06:19] Del Bigtree**

Ehm, esta es una decisión enorme. Me imagino que el gobierno intentará llevarlo hasta la Corte Suprema para ver si pueden encontrar un tribunal que esté de acuerdo con la decisión de convertirse en una nación autoritaria. Ahora, también quiero señalar que, ya sabes, Justin Trudeau ya no es el primer ministro. Tampoco lo es la jefa de Nueva Zelanda o Inglaterra. Toda esta gente, Joe Biden, todos los que forzaron mandatos a este nivel y trajeron este régimen autoritario mundial. Muchos de ellos ni siquiera están ya en la esfera política porque el pueblo se pronunció. Ahora bien, es realmente desafortunado lo que ha pasado en Canadá, y Canadá tal vez salió peor parada que la mayoría en todo el mundo. Así que es irónico que tuvieran la mayor protesta, que probablemente afectó a las leyes y, ya sabes, a la energía en todo el mundo, pero ellos mismos todavía se encuentran, ya sabes, bajo una perspectiva autoritaria sobre las vacunaciones en muchos sentidos. Así que vamos a seguir hablando de Canadá. Voy a seguir yendo allí y apoyando su derecho a la libertad, porque están demasiado cerca. Un vecino de Estados Unidos. Simplemente no podemos tolerar esto. Tenemos que, ya sabes, detener el autoritarismo dondequiera que se críe. Supongo que se podría ir tan lejos como llamarlo colectivismo, comunismo, todas estas cosas que parecen ser temas candentes ahora en todo el mundo.

### **[00:07:43] Del Bigtree**

Y si algo afecta a nuestra salud, ciertamente es la incapacidad de controlar lo que entra en nuestros propios cuerpos y en los cuerpos de nuestros hijos. Esto no es un problema nacional. Es un problema internacional. Es por eso que The HighWire se enorgullece de estar transmitiendo en todo el mundo. Tenemos un gran programa por delante, el doctor Joel Gator Walsh se une a mí. Este es un pediatra que comenzó en la corriente principal, pero que lenta pero seguramente vio cómo los cimientos de la medicina en los que se había formado comenzaban a desmoronarse a su alrededor. Vamos a ver dónde se encuentra ahora. Y ¿es posible encontrar, existe un... existe un término medio conveniente en el que todos podamos aterrizar en este debate que ahora, ya sabes, se apodera de Estados Unidos y del mundo? Pero primero, es hora del informe Jaxen. Es realmente genial ver, ya sabes, que los tribunales siguen funcionando bien, que hay un sistema judicial en lo que parecía una nación perdida en Canadá. Me alegra ver que pueden contar con su sistema judicial. En muchas de las formas en que lo hacemos nosotros con el trabajo que estamos realizando con Aaron Siri y nuestras demandas aquí en Estados Unidos.

### **[00:08:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Correcto. Y funciona. Justicia. Derechos humanos. Está en los libros. Simplemente sigues la letra de la ley y las cosas tienden a salir bien.

### **[00:09:05] Del Bigtree**

Sí.

### **[00:09:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Quiero hablar de algo. Volviendo a esa respuesta ante el Covid, esa respuesta dura y de mano dura ante el Covid. Como veo que circula el chiste en internet, la idea de la inmunidad natural ha sido conocida por miles de años en toda la humanidad, y de alguna manera fue olvidada justo alrededor de 2020 cuando ocurrió el Covid, y tal vez no fue tanto olvidada como suprimida. Así que solo para llevar a la gente de vuelta a ese momento, el consenso científico de The Lancet... cada vez que vean estas palabras, su sentido arácnido tiene que activarse. Pero publicaron esto en octubre de 2020. "Consenso científico sobre la pandemia de Covid 19". Necesitamos actuar ahora. Dice "cualquier estrategia de gestión de la pandemia que dependa de la inmunidad por infecciones naturales para el Covid 19 es defectuosa". Esto fue firmado por los mejores expertos médicos. Rochelle Walensky, la directora de los CDC, continúa diciendo. "Además, no hay evidencia de una inmunidad protectora duradera contra el SARS-CoV-2 tras la infección natural". Esto fue antes de que saliera la vacuna contra el Covid. Octubre de 2020, la vacuna contra el Covid entra por primera vez en el brazo en diciembre de 2020, en los Estados Unidos. Así que están diciendo olvídalos, olvídalos. Ni siquiera lo piensen. De hecho, recuerden, como sabemos por Peter McCullough y otros, olviden el tratamiento temprano, olviden todo.

### **[00:10:18] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Solo esperen esa vacuna. Bueno, ahora tenemos correos electrónicos internos de Anthony Fauci. Este es el titular aquí. Daily Caller "exclusiva: Fauci calificó en privado los datos de inmunidad natural como impresionantes antes de imponer los pinchazos a los estadounidenses". Vayamos directo a estos correos. Agosto de 2021. Así que los mandatos de vacunación estaban bien vigentes en este punto. Se estaban distribuyendo. Estaban empezando a ser presionados con mano dura. Fauci escribe un correo a Francis Collins, a la directora de los CDC Rochelle Walensky, y el asunto de este correo es "protección post infección versus inmunidad de la vacuna". No puede ser más claro que eso. Y él dice esto. Está mirando datos israelíes porque recuerden a Benjamin Netanyahu, líder de Israel. Básicamente fue el primero en inyectar a su población con la vacuna de Pfizer. Así que había mucho interés en cómo funcionaría este experimento a cielo abierto. La gente estaba estudiando a aquellas personas que se pusieron esa inyección. Y así Fauci recibe algunos estudios sobre los datos israelíes de inmunidad natural. Él dice esto "los datos, como se informa en el artículo de noticias, parecen bastante impresionantes, a pesar de la salvedad de que es un estudio retrospectivo y las pruebas fueron voluntarias. Sin embargo, es concebible y posiblemente probable que aquellos que han tenido una infección sistémica grave desarrolle un alto nivel de inmunidad que incluso supere al de la vacunación completa".

**[00:11:34] Del Bigtree**

Vaya.

**[00:11:34] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Vaya. Bueno, bastante importante.

**[00:11:36] Del Bigtree**

Possiblemente probable, me gusta. Bien. Possiblemente. Probable. Es mejor. Y por cierto, Jefferey, estábamos informando sobre esto. Sé que vamos a hablar de ello todo el tiempo, pero el programa de vacunas siempre ha intentado lograr la naturaleza increíble y robusta de la infección natural que nunca, nunca ha logrado. Dijimos esto durante el Covid. Todavía lo diré. Nunca hemos visto una vacuna que funcione mejor que sobrevivir a una infección natural. Podemos discutir qué tan peligrosa fue esa infección natural y todas las demás cosas. Pero lo que no puedes discutir es el hecho de que siempre ha proporcionado una protección más robusta, más duradera, más profunda, un rechazo más completo de la infección. Y entonces esto habría sido una anomalía. Esta vacuna Covid 19 lanzada apresuradamente al mercado habría sido la primera vez en la historia que una vacuna funcionara mejor. Y sabemos que no había forma de que se hubieran tomado el tiempo para hacer la ciencia para probar que esto era una anomalía, la única en su tipo que finalmente lo hace mejor que la infección natural. Y ahora finalmente se nos está dando la razón, de que no eran tan estúpidos como pensábamos, ellos sabían la verdad.

**[00:12:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Exactamente. Fauci diciendo que era «bastante impresionante» a puerta cerrada, pero públicamente ni siquiera le daba ningún crédito a la inmunidad natural. Es la vacuna, es la vacuna, es la vacuna. Así que en esa misma cadena de correos electrónicos, tienes a John Brooks. Él es el director médico de la respuesta al Covid-19. Y reúne algo así como un metaanálisis de todos los datos hasta ese momento sobre la inmunidad natural. ¿Qué sabemos? Porque esto parece bastante impresionante. Él dice, déjame poner esto en orden. Esto es lo que dice. «De acuerdo. Parece ahora, por al menos tres análisis muy diferentes de distintos datos, que la efectividad de la vacuna de ARNm es al menos tan buena como la inmunidad inducida por la infección. Pero la inmunidad inducida disminuye con el tiempo, especialmente la inducida por la vacuna de Pfizer, mientras que la inducida por la infección puede ser más duradera, al menos hasta la marca de los 4 a 6 meses». Así que recuerden, en ese momento era el principio, realmente solo tenían datos hasta la marca de los seis meses. Así que básicamente está diciendo que esta vacuna, esta vacuna de Pfizer pierde eficacia, pero hasta donde sabemos ahora mismo, la inmunidad natural aguanta hasta el final. Entonces, ¿a qué conclusión llega? ¿Dice acaso que deberíamos estudiar esto más a fondo? ¿Que tal vez deberíamos equilibrar esto? ¿Que quizás deberíamos hacer pruebas a las personas que tienen inmunidad natural para no tener que forzarles la vacuna, la vacuna experimental? No. Esta es la conclusión a la que llega el Sr. Brooks. El Doctor Brooks concluye diciendo esto. La buena noticia aquí es que los refuerzos parecen ser una solución. Tal vez esta sea una vacuna de tres dosis después de todo. Básicamente, dice que deberíamos ofrecer refuerzos porque la vacuna no está funcionando. La inmunidad natural se ve muy bien. Simplemente démosle a la gente más vacunas.

**[00:14:22] Del Bigtree**

Creo que ese es el meollo del asunto. Jefferey, la gente está viendo cuál ha sido mi queja todo este tiempo. Los médicos y el establishment científico están tan empeñados en luchar contra la naturaleza, en hacerlo mejor de lo que la naturaleza ya lo hace. O si eres, ya sabes, una persona religiosa, en hacerlo mejor de lo que Dios te creó. De tal manera que incluso cuando está claro que tu cuerpo natural, tu sistema inmunológico natural funciona mucho mejor que bajo este régimen de vacunas, su respuesta no es: «bueno, retrocedamos y dejemos que la gente tenga inmunidad natural». No, probemos con tres refuerzos o 4 o 5 o 7 o 9. Y ahora vamos por diez. Así de loca está la medicina y la ciencia del establishment. Nunca se rendirán. Nunca admitirán que están perdidos, ya sabes, y eso es realmente muy desafortunado y bastante aterrador. Y no sé cómo la gente va a volver alguna vez a un lugar de confianza.

**[00:15:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Y recuerden, cuando iniciaron los mandatos, tenían datos que mostraban que la inmunidad natural era mejor. Así que ya sea por conflictos de intereses o simplemente por dogma religioso, en este punto, realmente no quieren que estas personas dirijan tus líderes de salud pública cuando llega una pandemia única en la vida, porque ellos toman esas decisiones. De hecho, aquí está Paul Offit, en retrospectiva, teniendo un momento de claridad sobre este mismo tema. Escuchen.

## [00:15:39] Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center of Children's Hospital of Philadelphia

En febrero de 2022, me pidieron, junto con otros tres expertos en inmunología y virología, que participara en una conferencia telefónica sobre si la infección natural debería contar o no como vacuna. En otras palabras, para aquellas áreas que todavía exigían la vacuna, que eran muchas a principios de 2022, si deberían poder decir: miren aquí, ya me infecté de forma natural aquí. Esto debería servir como mi tarjeta de vacunación. Eh, y esa reunión se celebró con, eh, Rochelle Walensky, Tony Fauci, eh, Vivek Murthy de, ya saben, eh, la oficina del Cirujano General y Francis Collins, eh, y luego yo y otros tres tipos de inmunología y virología. Votamos al respecto, y fue algo así como para, para, para básicamente, quiero decir, yo fui uno de los que creo que la infección natural debería contar por razones obvias. Quiero decir, en realidad estás generando una respuesta inmune a las cuatro proteínas virales. En muchos sentidos, generas una respuesta de células T citotóxicas más amplia. Creo que estás mejor protegido en muchos aspectos. Así que vi al doctor Fauci en una reunión hace quizás un año más o menos, porque yo ya estaba diciendo por ahí: creo que deberíamos enfocarnos en los grupos de alto riesgo, pero estaba recibiendo mucha resistencia de, eh, la gente de salud pública que sentía que me había bajado del autobús porque, verán, ese era el sentimiento general en esto, ya saben, o estás en el autobús o estás fuera, y no había término medio. Así que me había puesto... sí, le dije, le dije: Tony, ¿me equivoco? ¿Me equivoco al hacer... dije, no, tienes razón. Deberíamos enfocarnos en los grupos de alto riesgo. Él dijo. El problema es que muchos de ustedes dicen eso, eh, se convierte en un mensaje matizado, y un mensaje matizado es un mensaje confuso. Si realmente quieren asegurarse de que esos grupos se vacunen, entonces la recomiendan para todo el mundo.

## [00:17:09] Del Bigtree

Quiero decir, él está admitiendo literalmente: les mentiremos, mentiremos. Haremos lo que sea necesario para que se vacunen. No queremos las complicaciones de tener que decir: bueno, si ya has tenido la infección, ya sabes, eres inmune, porque entonces tendríamos que hacer pruebas. O sea, lo que es increíble de esto y tan indignante es que literalmente nos hacían pruebas como dos o tres veces al día. Si trabajabas en Hollywood. Los niños de preescolar no podían ir a la escuela sin hacerse la prueba. Pero Dios no quiera que digas: no quiero la vacuna. ¿Pueden hacerme una prueba para ver si soy, ya sabes, te digo que estoy infectado, pero adelante, hazme la prueba y lo demostraré para poder eximirme de la vacuna. No, no podemos hacer eso. Te haremos pruebas por cualquier otra razón que haga de tu vida una incomodidad total y absoluta. Pero Dios no quiera que hagamos pruebas para ver si eres naturalmente inmune y Jefferey. Quiero señalar que Paul Offit, el mentiroso y toda esa gente. Walensky. Y no solo dijeron que mentirán, conseguirán que The Lancet publique un artículo periodístico mentiroso. Mentirán a través de la ciencia revisada por pares. Es por esto que nunca, jamás podemos dejar a esta gente impune.

## [00:18:14] Del Bigtree

Y por último, para cuando él descubre esto, para cuando Biden ordena este producto para que puedas ir a trabajar. Lo más probable es que este virus ya haya barrido el mundo entero. Todos ya éramos naturalmente inmunes. En todo caso, no había ciencia sobre cuál sería el riesgo. Tomar esto después de que, ya sabes, hubieras desarrollado inmunidad. Hay una buena probabilidad de que tal vez eliminó tu inmunidad de base amplia en la que hemos profundizado muchas, muchas veces y luego la redujo solo a aquello para lo que están vacunando. Esto es un desastre total. Y es tan, ya sabes, increíblemente indignante. Lo sabíamos. Pero ahora verlo justo ante nuestros ojos y que lo admitan, tal vez incluso riéndose de ello, eh, Jefferey. Y luego pensar que idiotas como Gavin Newsom en California se van a separar de la recomendación de los CDC y no dar esto a los niños. No, no, no, no, se lo vamos a dar a los niños. Parece que Hawái quiere seguir el ejemplo ahora mismo. Y por supuesto, Connecticut. Tienes este contingente de la Costa Oeste, contingente de la Costa Este, porque planeamos seguir siendo estúpidos y ser peligrosos para nuestra población a pesar de cualquier señal, mentiremos. Nos aferramos a la mentira. Nos mantenemos en ella.

## [00:19:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Es realmente un peligro anticientífico para sus poblaciones, con esos gobernadores que están impulsando estas vacunas contra el Covid en los niños en este momento. Pero quiero quedarme con Fauci un segundo, porque Rand Paul, el senador Rand Paul estuvo recientemente con Joe Rogan, y surgió la conversación de: ¿por qué Fauci sigue siendo un hombre libre? ¿Por qué anda libre por ahí? Y esto es lo que Rand Paul tenía que decir. Escuchen.

## [00:19:50] Del Bigtree

Buena pregunta.

### **[00:19:51] Rand Paul, (R) Senator for Kentucky**

Bajo la administración Biden, envíe remisiones penales sobre Anthony Fauci a Merrick Garland. Eh, dos veces. Y les envíe pruebas de que había mentido al Congreso, lo cual es un delito grave. Simplemente me ignoraron. He estado trabajando con Bobby Kennedy, y ha sido muy útil en este asunto. Tengo una buena relación con él. Nos ha proporcionado mucha información, y hemos revisado las comunicaciones; en las comunicaciones de Anthony Fauci, ahora tenemos pruebas de que le decía a gente como Francis Collins: lee esto y destrúyelo. No puedes hacer eso. El poder ejecutivo, cuando se comunica, tiene la obligación de conservar sus comunicaciones, y tienen la obligación de hacerlo en dispositivos gubernamentales. Así que tenemos esta evidencia, y la he resumido de nuevo en una remisión penal al fiscal general de Trump. Y todavía no he conseguido ninguna acción. Pero hay un par de razones por las que deberíamos hacerlo. Una, no debería salirse con la suya mintiendo. No debería salirse con la suya destruyendo registros. Pero dos, deberíamos verificar el indulto. ¿Es válido un indulto firmado con autopen y es válido un indulto retrospectivo que abarca diez años atrás? Eso no menciona un crimen específico. ¿Puedes...? ¿Puedes otorgar a la gente un indulto por todo lo que hicieron en un período de diez años? No me lo puedo imaginar. Y creo que la corte podría limitar eso. Pero no sucederá a menos que el Departamento de Justicia de Trump haga algo. Y les he estado enviando remisiones y no consigo que hagan nada. Eh, no puedo garantizar que ganen. Podrían perder, pero deberían ir a los tribunales. Tomar esto. Llevarlo a juicio.

### **[00:21:14] Del Bigtree**

Sabes, es interesante también, porque justo a raíz de lo que dijimos, una de las cosas principales que despertó a Rand Paul fue que tuvo una infección muy al principio, y cuando siguieron tratando de obligarlo a vacunarse para poder entrar al Congreso y, ya sabes, estar en el pleno, él dijo: ya tuve la enfermedad, tengo inmunidad. No estoy en contra de la vacuna, pero personalmente no la necesito. Y, por supuesto, ha estado en primera fila, ya sabes, demostrando que Fauci mintió bajo juramento sobre la ganancia de función. Ahora lo sabemos. Ahora está hablando de estos correos electrónicos donde vemos que dice: destruye esto después. Quiero decir, este es un... este es un criminal que estaba en nuestro gobierno. Y es una muy buena pregunta. ¿Vamos a vivir en un mundo donde el presidente simplemente dice: yo, de forma general, ya sabes, protejo de cualquier responsabilidad...? A cualquiera que trabajó en mi administración desde, ya sabes, durante, antes o después, ya sabes, en los años venideros, puedes hacer lo que quieras porque nunca irás a juicio. Simplemente no tiene sentido. Eh, y creo que deberíamos estar desafiándolo. Y uno pensaría que, de todos los presidentes de todos los tiempos, el presidente Trump estaría, ya sabes, ansioso por, ya sabes, procesar esto y ver qué sabemos. Es curioso por qué no lo estamos haciendo.

### **[00:22:25] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Sí. Y este es un tema que hemos estado rastreando desde hace algún tiempo con la nueva administración en el poder, y también un nuevo Departamento de Justicia. Han reorganizado bastante las cartas en muchos de esos niveles en el Departamento de Justicia. Hemos estado observando, hemos estado prestando atención. Y esta es una conversación para la gente del movimiento "Make America Healthy Again" (Hacer a Estados Unidos Saludable de Nuevo), porque ellos también han estado observando. Y lo escucho dondequiera que voy. Así que entremos en este tema, esta investigación. Y no sé si tengo la respuesta, pero voy a intentar unir algunas piezas del rompecabezas y espero que podamos construir sobre esto. Así que el Departamento de Justicia está ahora encabezado por la Fiscal General, Pam Bondi. Pam Bondi, en su informe de Divulgación Financiera Pública de la Oficina de Ética Gubernamental, que todos tenían. Ya saben, si vas a asumir un cargo, tienes que... tienes que completar esto. Kennedy tuvo que completarlo. Todos tienen que completarlo. Para ocupar un puesto en el gobierno. Allí, en la línea siete. Ella trabajó para un bufete de abogados, o en realidad fue contratada por un bufete de abogados, Panza, Maurer y Maynard, y ellos representaban a Pfizer. Entonces. Y se le adjudicó dinero por eso, o ella... ella ganó dinero por eso, más de 5.000 dólares. Esa fue una compensación que excedía los 5.000 dólares; creo que fueron 200.000 dólares ese año. Así que eso es solo un dato. Vamos a... vamos a continuar porque escuchan a Rand Paul ahí diciendo: "Presenté esta remisión penal al Departamento de Justicia de Biden".

### **[00:23:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Bien. Bueno, de una manera un poco diferente. Hicieron cosas en aquel entonces durante los tiempos de Covid que abusaban de los derechos civiles, la falta de consentimiento informado, etcétera, etcétera. Pero él dijo: "Lo presenté al Departamento de Justicia de Trump, encabezado por Pam Bondi", y aún no ha escuchado nada. Entonces, ¿qué está pasando ahí? Bueno, si eso fuera solo un caso aislado, vale, tal vez están pasando muchas cosas, lo cual probablemente sea cierto. El Departamento de Justicia es una organización masiva con muchas suborganizaciones bajo su mando y muchas suboficinas con mucha actividad; no estoy poniendo excusas aquí. Pero luego vemos que todo esto empieza a alinearse generando preguntas. Y así que voy a exponerlas aquí. Así que tenemos en 2020... el 24 de septiembre de 2024, un tribunal federal falla contra la EPA en una demanda sobre el fluoruro en el agua. Este fue un tema candente enorme para MAHA sobre la fluoración del agua en los Estados Unidos. Recuerden, tuvimos estudios que salieron y mostraron que reducía el coeficiente intelectual en los niños. Así que esta fue una petición ciudadana que fue a los tribunales. Perdieron; la EPA perdió. El tribunal dijo: "Tienen que volver". Básicamente tienen que reformular las acciones regulatorias o tienen que salir y encontrar una manera, un camino para salir del paradigma actual de fluoración del agua en el que estamos ahora.

### **[00:24:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

De la nada, tenemos al Departamento de Justicia de Trump que entra y genera este titular: "La administración Trump lucha contra el histórico fallo sobre el fluoruro". Así que vamos con Michael Connett. Él es el abogado principal que está presentando esta acción legal contra la EPA. Él siguió esto hasta el final y publica esto en X. "Tras varias prórrogas, la administración Trump ha decidido apelar la decisión del tribunal federal que ordena a la EPA abordar los riesgos que plantea la fluoración del agua". Continúa diciendo: "en lugar de utilizar la decisión del tribunal como una oportunidad para poner fin finalmente a la fluoración del agua, como ya ha hecho la mayor parte de Europa, la EPA dedicará su tiempo a impugnar legalmente la orden judicial". Connett continúa diciendo: "la decisión de apelar la orden del tribunal no fue tomada por el HHS ni por el Secretario Kennedy. Fue tomada por el Procurador General del Departamento de Justicia, quien reporta a Pam Bondi y a la Casa Blanca". Continúa diciendo que Kennedy ha sido claro con su parte aquí. Entonces, ¿qué está pasando ahí? ¿Por qué se están interponiendo en esto? Esto parecía... esto parecía un jonrón fácil, una victoria servida en bandeja. Sacar esta fluoración del agua. Ha estado ocurriendo por un tiempo. Las pruebas científicas se acumulan. Tenemos un fallo judicial, una victoria en la corte. Todo lo que la EPA tiene que hacer es volver y hacer los cambios que ordenó el tribunal. Pero luego tenemos esta historia sobre la que hemos estado informando desde hace un par de semanas.

### **[00:26:03] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

"La administración Trump se pone del lado de Bayer buscando un fallo de la Corte Suprema en la lucha del Roundup". Recuerden que Bayer está perdiendo y ha estado perdiendo casos de cáncer en tribunales estatales durante casi una década, demostrando que el glifosato, su producto Roundup, causa cáncer. Por valor de miles de millones y el precio de sus acciones se ha desplomado. Están tratando de detener la sangría en una última apelación final; están apelando a la Corte Suprema, diciendo: por favor, acepten esto. Necesitamos detener esto. Y la administración Trump interviene. De hecho, el Procurador General, que responde ante Pam Bondi, interviene y dice que deberían aceptar esta apelación. Bueno, esta es, en cierto modo, la noticia de última hora aquí. Reuters publica que la Corte Suprema de EE. UU. escuchará la petición de Bayer para frenar los casos de Roundup. Así que van a escuchar esto. No hay fecha fijada. Escucho que quizás este verano, en algún momento alrededor de julio, vamos a tener esta audiencia en la Corte Suprema. Eh, así que de nuevo, tienes al Procurador General. Así que con el caso del flúor, con este caso, entras y ves quién firma... quién firma estas apelaciones del Departamento de Justicia. Y cuando voy al mapa del sitio del Departamento de Justicia de todas las oficinas, todas las suboficinas aquí dentro, gran parte proviene de la División de Medio Ambiente y Recursos Naturales del Departamento de Justicia. De ahí es de donde provienen muchas de estas personas que firman estas apelaciones, además de, por supuesto, el Procurador General.

### **[00:27:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Es... es su trabajo como John Sauer. Su trabajo es presentar esto. Él es como el hombre clave en esto. Y es su trabajo como Procurador General intervenir en estos argumentos legales. Así que van a ver su nombre en ellos. Pero es realmente esta División de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Entonces la pregunta es, la cual no sé si ya tenemos respuesta, ¿es esta Pam Bondi ejerciendo un poder autoritario para matar todas estas iniciativas masivas de MAHA y no procesar a Fauci? ¿O hay otras organizaciones? ¿Existen redes durmientes? ¿Existen pequeñas, ya sabes, organizaciones pantalla dentro del Departamento de Justicia que están dirigiendo esto fuera de la vista de todo el departamento y también fuera de la vista de la administración y... de hacia dónde sopla el viento y de aquello para lo que la gente eligió a Trump y Kennedy? Para que se haga. Esa es la pregunta con la que dejamos a nuestros espectadores. Pero algo no está bien en el Departamento de Justicia, al menos cuando se trata de la agenda MAHA, porque estos son pilares masivos que no están siendo... Quiero decir, estos deberían ser rechazados fácilmente. Y no lo son; están siendo... están siendo pisoteados y están regresando con furia.

### **[00:28:30] Del Bigtree**

Se están esforzando especialmente. Quiero decir, una cosa sería simplemente mirar hacia otro lado, pero esforzarse especialmente y bloquear iniciativas que están avanzando, o forzar a la Corte Suprema a examinar algo que no tienen interés en examinar y que parece estar bien decidido en los tribunales, que esta cosa está causando cáncer. Estamos hablando del glifosato y el Roundup. Sabemos que está causando cáncer. Está perdiendo casos. Lo que acabas de informar fue que el Congreso eliminó del último proyecto de ley esa especie de protección de responsabilidad, de la que incluso nuestro gobierno se ha alejado para no involucrarse aquí. Pero, sin embargo, la administración Trump, que es el corazón de MAHA (Haz a Estados Unidos Saludable de Nuevo), parece estar simplemente bajando el listón para hacer a Estados Unidos más saludable. Ya sabes, mientras no implique quitar los químicos tóxicos de nuestra comida, los químicos tóxicos de nuestra agua, haremos lo mejor que podamos. Estoy seguro. Quiero decir, lo que vemos son las complicaciones del trabajo que Bobby tiene que hacer ahí dentro, porque no podrías tener a alguien más franco sobre el flúor. El flúor, ya sabes, tanto durante, ya sabes, su vida antes del cargo público, como incluso en el cargo público. Y, por supuesto, el glifosato es una gran parte del trabajo que ha hecho también. Así que, eh, es... eh, es inquietante cuando recibimos, ya sabes, dos historias diferentes, ya sabes, en conflicto entre sí justo dentro de nuestro propio sistema gubernamental.

**[00:29:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Absolutamente. Y ahora quiero entrar en algo de ciencia aquí como último segmento. Y esta es una historia que hemos estado rastreando durante un tiempo. Y vamos a seguir profundizando en esto porque es una luz roja parpadeante de advertencia. La comunidad científica, y también el HHS en general, van a tener que dar un paso al frente aquí. Este es el titular del Daily Mail. "Advertencia de bomba de tiempo de demencia: científicos encuentran proteínas de Alzheimer en la sangre de pacientes con Covid prolongado". Si entras en este artículo, dice: "Investigadores estadounidenses que analizaron muestras de sangre de más de 225 pacientes con Covid prolongado encontraron niveles significativamente elevados de tau, una proteína estrechamente vinculada al Alzheimer y otras formas de demencia". Las acumulaciones anormales de tau pueden formar ovillos dentro de las células nerviosas del cerebro, interrumpiendo la comunicación e impulsando la pérdida de memoria y el deterioro cognitivo observados en la enfermedad, la principal causa de demencia". Así que entramos en este estudio y, ya sabes, solo como advertencia, los investigadores se esforzaron por no anotar qué personas estaban vacunadas o no vacunadas. Así que simplemente dejemos eso ahí. De todos modos.

**[00:30:43] Del Bigtree**

Una de las razones por las que creo que vacunaron a todo el mundo es que querían asegurarse de que no hubiera un grupo de control para estudios exactamente como este. Si todos han sido vacunados, entonces el Covid prolongado es una función natural. Si pudiéramos decir, mira, las personas que no recibieron la vacuna no están sufriendo Covid prolongado en los mismos números que los vacunados, y existe cierta capacidad para hacer esos estudios. La ciencia, lo están evitando. Pero creo que la vacunación generalizada fue porque no queremos un grupo de control que pueda hacer que nuestra decisión de forzar este producto se vea mal. Así que aquí estamos. Y, ya sabes, ves todos estos estudios realmente, ya sabes, no concluyentes en muchos aspectos. Si no vas a entrar en los detalles, ¿de qué estamos hablando? ¿Ocurre después de la vacunación o solo tras la infección?

**[00:31:26] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Cierto, cierto. Y recuerda, en realidad vacunaron al grupo de control en los ensayos originales de la vacuna para el Covid. Así que solo eso como advertencia también. Ahora miremos este estudio aquí. Así que observamos que básicamente están utilizando biomarcadores basados en sangre que detectan la enfermedad de Alzheimer y la patología de la enfermedad de Alzheimer. Esta acumulación de estas proteínas tau anormales. Y encuentran esto, esto es lo que escriben. El análisis longitudinal reveló que los niveles de plasma tau 181 aumentaron en un 59,3% tras la aparición de Covid-19 en participantes que desarrollaron npcsc. Esto es básicamente Covid prolongado neurológico, y dice que fue peor entre los participantes que reportaron síntomas del sistema nervioso central que persistieron por más de o igual a 1,5 años. Así que personas que tuvieron Covid prolongado básicamente durante 1,5 años o más. Encontraron ese aumento del 59,3% en estas tau, estas proteínas de fibra enredada, que son una especie de sello distintivo de la enfermedad de Alzheimer. Así que esta no es la primera vez que escuchamos esto. Hemos estado informando sobre esto durante años. Echen un vistazo.

**[00:32:31] Del Bigtree**

Muy bien.

**[00:32:32] Del Bigtree**

Hemos estado escuchando sobre los microcoágulos. Toda la coagulación. Miren lo que dice este artículo. En contraste, cuando la proteína espiga se añade a plasma pobre en plaquetas. ¿Cuál es la tercera p? Plasma con y sin trombina. Un aumento considerable en depósitos coagulados anómalos y densos con naturaleza amiloide. Ahí está esa palabra de nuevo: amiloide, que está en el centro del Alzheimer, se destacaron y fueron denominados depósitos amiloides. Así que esto es lo que mostraron en él. Esto es fascinante porque obtenemos una imagen de estas plaquetas. Ven las plaquetas sanguíneas allí. Las ponen en contacto con la proteína espiga. Y, vaya, en eso es en lo que se convierten esas plaquetas: en este desorden enredado de proteínas amiloides uniéndose todas juntas. Cuando observábamos la coagulación. Eso también está en el centro del Alzheimer y los trastornos neurodegenerativos. Así que ahora sabemos que la proteína espiga puede causar esto; se están realizando múltiples, múltiples estudios en todo el mundo sobre esto. El artículo del que todos hablan ahora mismo acaba de salir. Aquí está el titular: Una posible asociación entre la vacunación contra la Covid 19 y el desarrollo de la enfermedad de Alzheimer. El grupo de la vacuna de ARNm mostró una incidencia significativamente mayor de la enfermedad de Alzheimer. 1,225. Eso significa un aumento por encima de uno, que es el estándar, así que un aumento del 22,5 % en la enfermedad de Alzheimer entre los vacunados. Continuó con aquellos que tenían deterioro cognitivo leve (DCL): 2,377. Eso es un aumento del 137 % en el deterioro cognitivo leve causado por la vacuna contra el Covid.

**[00:34:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Así que, ya sabes, simplemente...

**[00:34:24] Del Bigtree**

Siempre estamos en ello primero, Jefferey. Quiero decir, es realmente genial poder hacer esto, ¿verdad? Digo, tan pronto como hay un artículo, tenemos un cuerpo internacional de científicos. Solo quiero señalar que así es como funciona esto. Jefferey, no somos solo tú y yo. Tenemos equipos y personas en todo el mundo analizando esto, ya sabes, avisándonos y diciendo: serán los primeros en hablar de esto. Aquí está este nuevo estudio que acaba de salir. Se lo estamos trayendo. Así que cuando estás siguiendo, cuando estás con The HighWire, estás recibiendo esta información, no solo esta semana cuando salió este nuevo estudio, sino la primera vez que salieron los estudios originales. Estamos en ello, ya sabes. Eso es, ya sabes, y mira, puede que resulte ser incorrecto, pero ahora sabes que hay una señal, hay algo que se está observando. Pero luego, cuando empiezas a ver, oh Dios mío, más y más estudios están encontrando lo mismo que The HighWire reportó, ya sabes, hace casi dos años. Ehm, simplemente te hace pensar que hay un programa que probablemente deberías estar viendo, ya sabes, cuando se trata de tu salud.

**[00:35:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Y, ya sabes, durante el Covid y más allá, hemos sido uno de los medios que lidera en la ciencia. Así que fuimos de los primeros en decirles que no probaron una inyección. Una inyección contra el Covid para detener la transmisión de la enfermedad. Habrán sabido que fuimos las primeras personas, de los primeros en realmente dar la voz de alarma y mostrarles la ciencia detrás de la señal de miocarditis. Eh, eso probablemente ayudó a mucha gente. Y ahora hemos estado izando la bandera aquí. La estamos izando muy alto. Y esto es, esto es como una advertencia para la comunidad científica. Tienen que dar un paso al frente y mirar esto, y entremos en ese estudio. En ese momento, era un estudio de última hora proveniente de Corea. Un estudio coreano que analizaba el deterioro cognitivo leve y la enfermedad de Alzheimer. E hicieron pruebas de vacunados frente a no vacunados con ARNm. Y este es el gráfico de ese estudio sobre el que informabas en ese momento. Y puedes ver el deterioro cognitivo ahí en rojo. Esa es la vacuna de ARNm y la enfermedad de Alzheimer a la derecha. Esa es la vacuna de ARNm. Puedes ver que está, está desencadenando estas enfermedades, estas enfermedades del neurodesarrollo en las personas más rápido de lo que deberían ocurrir. Así que en esta investigación quiero añadir algunos datos. Así que recuerden la Operación Lockstep. Este fue solo un ejercicio coincidente que hicieron antes del Covid sobre una enfermedad respiratoria que salió de China. ¿Cómo lo sabían? Bueno, Johns Hopkins también hizo otro ejercicio. Publicaron esto en 2020. Según se informa, estaba en proceso. Se planeó alrededor de 2017, 2018. Pero este ejercicio real publicado en 2020, esta fue la pandemia de Spars y en su ventana de tiempo ficticia, eligieron de 2025 a 2028.

**[00:36:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Entonces, ¿qué hacen? Bueno, esto es lo que eligieron en esta historia ficticia con la que estaban haciendo simulacros. Y dijeron que el equipo de los CDC confirmó que los tres pacientes estaban, de hecho, infectados con un nuevo coronavirus. Eligieron eso. Interesante, al que llamaron coronavirus del síndrome respiratorio agudo de Saint Paul, o SARS-CoV, por la ciudad donde se identificó el primer grupo de casos. Así que no fue Wuhan, fue Saint Paul. Pero continúan diciendo esto: crearon una vacuna experimental. La lanzaron. Y dice esto: acercándose al final de 2027, en su ejercicio, comenzaron a surgir informes de nuevos síntomas neurológicos; después de no mostrar efectos secundarios adversos durante casi un año, varios receptores de la vacuna comenzaron a experimentar lentamente síntomas como visión borrosa, dolores de cabeza y entumecimiento en las extremidades. Así que otro dato ahí. ¿Cómo sabían por qué? ¿Por qué saben eso? Porque ahora estamos logrando aceptación general, realmente, sobre el mal plegamiento y la formación de amiloide de estas proteínas que tiene que ver con el Covid. Y así, solo un breve antecedente sobre la ciencia de eso. Esa es, esa es la teoría actual del Alzheimer. Tienes estas proteínas, comienzan a plegarse mal. Atraen a otras proteínas que empiezan, eso siembra... Esta idea de que estas proteínas atraen a las otras para empezar a plegarse mal. Ellas, ellas forman estas formaciones amiloideas como mostraste en esa imagen en ese recuerdo, estas proteínas de formación amiloide espesa. Y esto desencadena este tipo de enfermedades neurodegenerativas, ya sea la enfermedad de Creutzfeldt-Jakob, el Alzheimer o simplemente esto. Todas estas son formas.

**[00:38:21] Del Bigtree**

O sea, enfermedad priónica, ¿verdad? Quiero decir, esto es, este mal plegamiento es realmente la enfermedad de las vacas locas, ¿no? Digo, esto es o, ya sabes, es lo que hace que las vacas se vuelvan locas. Es lo que vemos en los caníbales cuando los caníbales se comían entre sí, cuando empiezan, como a perder... Y una vez que tus proteínas comienzan a plegarse mal, es como un efecto dominó. No puedes detenerlo ahora mismo. No hay cura para esto. ¿Es correcto? Tengo entendido que no hemos descubierto cómo detener la enfermedad priónica ni ninguna forma de ella.

**[00:38:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Correcto. Y la proteína priónica humana y el, mmm, el péptido beta amiloide, están básicamente omnipresentes en el cerebro humano. Pero algo desencadena un proceso de plegamiento, ya sea por genética o por factores ambientales. Y ahora mismo estamos hablando de la proteína espiga, del propio virus del Covid. Así que entremos en este estudio de aquí. Este fue un estudio. Realmente no se mostró demasiado en su momento. Era de investigadores suecos. Y realizaron un ejercicio teórico. O sea, básicamente en placas de Petri y tubos de ensayo. Y encontraron esto. Este es el título de su estudio: Las fibrillas amiloides de la espiga del SARS-CoV-2 aceleran específica y selectivamente la formación de fibrillas amiloides de la proteína priónica humana y del péptido beta amiloide. Así que dicen esto: aquí proporcionamos evidencia de una aceleración significativa sembrada por fibrillas amiloides de la espiga. Entonces, las fibrillas amiloides de la espiga están sembrando esta aceleración en el cerebro humano de la formación amiloide de la proteína priónica humana asociada a la enfermedad de Creutzfeldt-Jakob, utilizando un ensayo de conversión in vitro. Ese es simplemente un método que usan para estudiar la transformación estructural de la proteína priónica en esta forma patogénica de la misma. Pero aquí está el quid de la cuestión. Continúa diciendo esto: al sembrar el ensayo de conversión de la proteína priónica humana con otras fibrillas amiloides asociadas a enfermedades generadas in vitro. Demostramos que esto no es un efecto general, sino una característica específica de las fibrillas amiloides de la espiga. También mostramos que la formación de fibrillas amiloides del beta amiloide 1-42 asociado a la enfermedad de Alzheimer fue acelerada por semillas de fibrillas amiloides de la espiga. Así que están diciendo que esto no es solo un efecto accidental posterior, sino que sugieren que esto es realmente una característica. Esta es una característica principal de esta fibrilla amiloide de la espiga; esa es una afirmación masiva para que la hagan los investigadores. Y aquí es donde quiero decir, aquí es donde debería comenzar la conversación y el estudio. Nuestro gobierno debería comenzar esto. El HHS debería retomar esto inmediatamente. Esta es una bandera roja enorme.

**[00:40:50] Del Bigtree**

Y como has señalado aquí, ya van tres estudios de diferentes partes del mundo investigando esto. Y sigo pensando, mientras tanto, si el contingente de la Costa Oeste, el contingente de la Costa Este va a continuar inyectando esta proteína espiga por elección en sus ciudadanos, me sorprenderá si no hay una evacuación masiva de esos estados de gente simplemente diciendo: ¿por qué diablos estamos haciendo algo que el resto de la nación y, francamente, la mayor parte del mundo ahora reconoce que no solo es inútil, sino peligroso? No detiene la transmisión, la gente se enferma de todos modos, y todavía están promoviendo esto. Y luego están las preocupaciones para aquellos de nosotros que no nos acercamos a ello. ¿Todavía se está transmitiendo hacia nosotros? ¿Son estas, sabes... quiero decir, esto debería haber desaparecido. Deberíamos tener inmunidad colectiva ahora mismo, pero creo que está siendo destruida por el programa de vacunas. Vamos a continuar simplemente gritando muy fuerte contra Gavin Newsom y todos estos líderes que están tratando de liberarse de la ciencia, la ciencia real que no solo viene de los CDC o el HHS, sino que viene de todo el mundo. Jefferey, es tan importante ahora mismo porque, mira, cada niño que resulta lesionado importa. Todos importan. No podemos simplemente dejar caer a California porque tienen un dictador allí que no tiene sentido común, o Washington o Vancouver, para el caso. Y Canadá, ya sabes, los niños están en peligro. Y es por eso que vamos a seguir hablando de esto. Y esta vacuna todavía está en el mercado, todavía ahí fuera, todavía envenenando a la gente. Así que realmente aprecio este análisis profundo de hoy. Jefferey, información muy, muy importante. Y también es genial ver que muchas de las semillas de verdad que hemos plantado están resultando ser realmente, ya sabes, robles estables en los anales de la ciencia. Gran trabajo.

**[00:42:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

De acuerdo. Gracias.

**[00:42:44] Del Bigtree**

Los veré la próxima semana. No es fácil hacer un programa como este. Y no soy como... hay otros podcasts por ahí, o programas de internet que simplemente... Cada vez que hay una señal de alarma, simplemente la denuncian. Es genial. ¿Verdad? Pero a veces se equivocan. A veces acierran. Rara vez se disculpan cuando se equivocan. Pero cuando miran el historial de nuestro programa, en serio, si simplemente van a nuestro sitio web y ven lo que hemos hecho, se dan cuenta de que podemos respaldar nuestra precisión. Pero lo que tienen que entender es nuestro proceso aquí. Ya saben, durante toda la semana estamos mirando las noticias de última hora. Todo el fin de semana. Vemos las noticias de última hora el lunes. Nos reunimos con nuestro equipo internacional y repasamos lo que hay en las noticias. Jefferey, yo y nuestro equipo miramos cuáles creemos que son las grandes historias, y luego tratamos de refutar esas historias durante los siguientes días para no terminar aquí el jueves presentando una historia que no resultó ser cierta. Somos más duros con nuestra propia evidencia que cualquier otra persona. Queremos asegurarnos de que acertamos para no cegarnos simplemente. No nos engañamos a nosotros mismos. Nos ponemos duros. No importa si hubiera sido explosivo para nuestro lado. Nunca queremos que ustedes no puedan confiar en la información.

### **[00:43:57] Del Bigtree**

Obviamente, ya saben, somos totalmente diferentes al gobierno de los Estados Unidos que les dice que les mintió y todavía cree que esa es su... posición. Pero también quiero decir esto: hemos estado trabajando muy duro en nuestro sitio web, y nuestro motor de búsqueda está mejorando cada vez más. Así que ahora solo... una cosa en la que hemos estado trabajando con mucha dificultad con estos. Creo que hoy estamos en el programa número 460, 460 episodios de The HighWire. Respaldamos cada segundo de cada uno de ellos. Pero, ¿cómo acceden a toda esa información? Ya saben, cuántas veces ha estado Pierre Kory en el programa. Bueno, ahora solo buscan "Pierre Kory", ¡bum!, ahí están. Y pueden adelantar, ver lo que tenía que decir. ¿Qué pasa con la diabetes? ¿Qué ha dicho The HighWire sobre la diabetes? Simplemente escriban "diabetes" en la búsqueda, ¡bum! Ahí está. Cada vez que lo hemos discutido. Es realmente emocionante. Va a mejorar cada vez más, y es el tipo de cosas que podemos hacer. Cuando donan y patrocinan el trabajo que hacemos aquí. Claro. Es genial tener, ya saben, ¿qué es eso? Ya saben, 400... como al menos 1000 horas, probablemente más, de información importante, información histórica, y ver cómo todo se ha unido. Pero si no pueden buscarla, ¿de qué les sirve? Estas son las cosas que seguimos trabajando para mejorar porque ustedes se comunican con nosotros.

### **[00:45:10] Del Bigtree**

Ustedes dicen: "Realmente nos encantaría poder rastrear la información, volver atrás y mirar cosas". Es difícil hacerlo, así que espero que lo revisen esta semana. Vayan a ver la búsqueda y miren, ya saben, pruébenla. Y, por cierto, vayan a info@icon.org si encuentran algún problema. Que no lo esté captando. Lo estamos probando ahora mismo. Acabo de abrirlo. Quiero que lo revisen porque está mejor que nunca. Estoy realmente emocionado por ello. Y también todas las demandas que hemos estado presentando, pueden, ya saben, adentrarse en todo eso. Así que hablando de demandas, puedo... no hay nada como nosotros. Somos los únicos que usamos un bufete de abogados todo el tiempo. Aaron Siri y Glimstad, por cierto, Michael Connell, ese abogado del flúor, ya saben, del que acabamos de leer que se enfrenta al Departamento de Justicia y a Pam Bondi. Sí. Adivinen para quién trabaja. Trabaja para Aaron Siri y Glimstad. Traen a los mejores y más brillantes en cada departamento, especialmente cuando se trata de su salud. Y ese es el trabajo que estamos financiando. Tenemos 90 casos en todo este país en varias etapas de lucha por su libertad médica y su salud, y la salud de sus hijos y sus derechos parentales para tomar decisiones por sus hijos.

### **[00:46:20] Del Bigtree**

No hay nadie como nosotros. Por eso tenemos el mejor historial y el mayor éxito. Y es la razón por la que nunca nos oirán hablar de, ya saben, qué caso exacto vamos a presentar, para no recaudar dinero basándonos en la simple idea de que vamos a ir a los tribunales. Les traemos las victorias cuando las tenemos. Recuperamos la exención religiosa para la vacunación en Misisipi allá por 2023. No la tenían desde la década de 1970. La ganamos en Virginia Occidental. Desgraciadamente, los anales del infierno se han abierto y todos los abogados del planeta están luchando contra nosotros allí, y lo han trasladado a un tribunal de apelaciones. Así que es la batalla de todas las batallas, y necesitamos su ayuda ahora mismo; esto está sucediendo este año, hay más de 200 estudiantes a los que se les impide asistir a la escuela porque no quieren la vacuna contra el Covid, por ejemplo. No se les permite entrar sin ella. ¿Qué tan loco es eso? ¿Les importan ellos? ¿Quieren hacer algo por ellos? ¿Se dan cuenta de que si ganamos por ellos, hacemos que sea difícil para cualquier otro estado intentar quitarnos nuestros derechos? Así de importante es este trabajo que estamos haciendo. Por eso es tan único el trabajo que realizamos. No somos solo una agencia de noticias.

### **[00:47:31] Del Bigtree**

Cuando encontramos un problema, salimos, vamos a los tribunales y decimos: vamos a arreglar ese problema. No encontrarán a nadie en las noticias convencionales que haya hecho algo así. Así que espero que aprovechen esta oportunidad para convertirse en donantes recurrentes este año. No se imaginan lo importante que va a ser este año. Queremos también presionar a los tipos como Pam Bondi. Queremos demostrar que estamos ganando en los tribunales, que la cultura está cambiando y que no se van a salir con la suya fluorando nuestra agua o poniendo pesticidas y herbicidas en nuestra comida. Vamos a levantarnos y, ya saben, crear conciencia tanto en, ya saben, este programa, como a través de los tribunales. Así que si quieren convertirse en donantes recurrentes, solo vayan a la parte superior de la página Thehighwire.com, hagan clic en donar a I-can y conviértanse en donantes recurrentes. Eso nos ayuda a saber cuántos casos nuevos podemos asumir. Ya saben cuánto puedo viajar. Entonces. \$26 al mes para el 2026. Eh, así que si quieren, si solo están escuchando un podcast ahora mismo, vamos a hacerlo muy simple. Todo lo que tienen que hacer es enviar un mensaje de texto a este número: 72022. Simplemente envíen un mensaje a ese número y escriban en el texto 'donate'. Y yo les enviaré un mensaje de texto de vuelta inmediatamente agradeciéndoles y dándoles la oportunidad de convertirse en donantes recurrentes.

**[00:48:50] Del Bigtree**

En serio, ¿este trabajo que estamos haciendo no vale, ya saben, \$26 al mes? Ya saben, una cena, quizás, ya saben, hagan ayuno intermitente uno de los 30 días de este mes y digan: acabo de salvar vidas de niños haciendo eso. Necesitamos su ayuda y cada uno de ustedes que se une a nosotros, lo hace, ya saben, más y más profundo, más y más poderoso. Este trabajo que estamos haciendo. También quiero decir que hay otras formas en las que pueden donar. ¿Qué tal, ya saben, ir a la tienda de The HighWire y comprar algunas de nuestras geniales sudaderas o camisetas? O uno de mis artículos favoritos ahora mismo es que pueden comprar una pila de estas. Estas han sido un gran éxito. Esto es básicamente una tarjeta de presentación que tiene un código QR para un estudio incómodo, y también les dice que si no saben cómo usar un código QR, simplemente vayan a [aninconvenientstudy.com](http://aninconvenientstudy.com) para ver la película más grande sobre libertad médica y vacunas. Creo que tal vez es lo que se ha hecho más específicamente. Estamos en la vecindad ahora, a nivel mundial, de 100 millones de visitas. Pero eso no es suficiente. Simplemente no es suficiente. Ya saben, hay 7 mil millones de personas ahí fuera que necesitan esta información, esa mamá embarazada que está en el pasillo de frutas y verduras ahora mismo que están mirando mientras escuchan esto, necesitan su ayuda.

**[00:50:09] Del Bigtree**

Necesitan alguna forma de comunicarse que no sea combativa, que no sea extraña ni incómoda. Simplemente acércate y di: 'Me di cuenta de que estás embarazada'. Felicidades. Y, bueno, sabes, si tienes alguna curiosidad sobre vacunar a tu hijo, ya que es un tema tan importante ahora mismo, realmente me encanta esta película. Aquí tienes un código QR. Simplemente puedes revisarlo. Es gratis. Muy, muy informativo. De hecho, hay científicos que ahora están analizando este estudio. Eh, ha habido tantos de ustedes que han aprovechado la oportunidad, pero simplemente vayan a comprar un montón, lleven, ya saben, 3 o 4 con ustedes a donde quiera que vayan. Y reconozcan que pueden tener la sensación que yo tengo cuando voy por ahí. Y sé que la gente se me acerca y me dice: 'Cambiaste mi vida'. Mis hijos están más sanos gracias a ello. Literalmente puedes salvar la vida de las personas cada vez que entregas esa tarjeta. Te garantizo que al menos 1 de cada 10 tarjetas que entregues llevará a alguien a obtener información que nunca antes habría tenido. Y puedes irte a la cama por la noche diciendo: '¿Sabes qué?, probablemente salvé diez vidas esta semana o 100 vidas esta semana'. Así de importante es este trabajo. Estos productos son terribles, especialmente la vacuna Covid y esta crisis de enfermedades autoinmunes en la que estamos. No necesitamos estar en ella. Y te estamos dando la oportunidad de hacer algo al respecto.

**[00:51:25] Del Bigtree**

Quiero que sientas lo que se siente ser aunque sea un activista a tiempo parcial. Es realmente una experiencia increíble. Quiero agradecer a todos los que patrocinan este programa, patrocinan nuestro trabajo legal, a toda la gente en Canadá donde ni siquiera podemos trabajar directamente para ustedes, pero logramos transmitir el programa por todo Canadá. También nos da la capacidad de ir y reunirnos con gente maravillosa, como hice justo durante el fin de semana. Mmm, estoy tan orgulloso del trabajo que hemos hecho hasta ahora, pero no es suficiente. Hay más por hacer. Tenemos que empezar a verter cemento alrededor de nuestros logros aquí para que nunca nos los puedan quitar. Bueno, ¿qué pasa si te han vertido cemento alrededor de los principios fundamentales de la ciencia y la medicina en la facultad de medicina? Pero lenta pero seguramente, empiezas a darte cuenta de que se está erosionando. Tal vez incluso sacas un mazo y empiezas a romper ese cemento de alrededor de tus propios tobillos cuando todos los demás te dicen: 'No lo hagas'. Bueno, ese es mi próximo invitado, quien valientemente se está moviendo fuera de la sabiduría convencional en la que estuvo, ya sabes, empapado en la facultad de medicina y ha estado haciendo un viaje hacia el profundo y oscuro abismo de la curiosidad científica, de la vacilación ante las vacunas. No sé, veremos cómo lo llama él. Este es Joel Gator Warsh.

**[00:52:45] Female News Correspondent**

Doctor. Joel. Gator Warsh

**[00:52:47] Male Speaker**

Doctor. Joel. Gator Warsh.

**[00:52:49] Female Speaker**

El Dr. Joel Gator Warsh es un pediatra certificado por la junta con una maestría en epidemiología.

**[00:52:55] Male Speaker**

Uno de los principales investigadores y médicos del mundo.

**[00:52:57] Male Speaker**

Ha escrito libros sobre crianza, libros sobre vacunación.

**[00:53:00] Female News Correspondent**

Y es una voz de la razón muy necesaria en el polarizado debate de salud actual.

**[00:53:06] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Desafortunadamente, las vacunas han sido uno de los temas más polémicos, hasta el punto de que la palabra fue básicamente censurada de internet, y ciertamente de las redes sociales. Y aparte de decir que eran "seguras y efectivas", realmente no podías decir nada más, no podías hacer preguntas. No sé ustedes, pero yo no necesito volver a escuchar la frase "segura y efectiva" nunca más. Cuando estás en formación, lo que te enseñan no es realmente sobre seguridad, ¿verdad? Realmente aprendes sobre: vale, aquí están las enfermedades, aquí están las vacunas. Aquí está el calendario. Así que ve y hazlo. Una vacuna no tiene riesgo cero. Y por eso creo que es razonable decir: de acuerdo, pero ¿cuáles son los riesgos de esta vacuna? ¿Conduce a algo más adelante? ¿Tengo que hacerlo ahora? ¿Puedo hacerlo después? Y esa es una pregunta muy justa. Nada me ha impactado más en mi vida que cuando realmente analizas la investigación sobre vacunas en lo que respecta al autismo. A mí, a mí siempre me enseñaron que la ciencia está establecida. Que las cosas han sido desmentidas. Lo escuchas discutido con tanta confianza. Es realmente frustrante como ser humano y como pediatra ver esta división y ver a la gente enojarse tanto entre sí y pelear, sin discutir y sin poner a los niños primero. No siento que los padres sientan que están siendo escuchados, y no sienten que sus preocupaciones de seguridad estén siendo atendidas. Y se siente como si se tratara de dinero y no de salud. Y eso tiene que cambiar, de hecho.

**[00:54:22] Del Bigtree**

Bueno, es el autor de un libro completamente nuevo: "Between a Shot and a Hard Place". Está en todas las redes sociales. Es una de las estrellas en ascenso más rápido en la conversación sobre vacunas, vacilación, concienciación, como quieran llamarlo. Es un honor y un placer para mí estar acompañado en este momento por el Dr. Joel Warsh.

**[00:54:40] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Gracias por invitarme aquí.

**[00:54:41] Del Bigtree**

Es genial tenerte. Eh, me ha divertido mucho observar tu trayectoria. Y claro, nos hemos conocido antes, y te he tenido en un podcast antes, pero no en The HighWire. Así que, eh, para esta audiencia, um, ya sabes, cuéntame sobre tu especie de viaje médico hacia esta conversación sobre las vacunas.

**[00:55:04] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Pues para mí, hice toda la formación médica habitual. De hecho crecí en Canadá, así que supongo que es apropiado que esté en este episodio ya que hay tanto de qué hablar. Pero hice una residencia en el Children's Hospital de Los Ángeles, así que un gran programa médico occidental. Realmente no pensaba mucho en las vacunas en ese momento. Sabes, nos entrena sobre cuáles son las enfermedades horribles, qué tan geniales son las vacunas. Aquí tienes tu calendario y ve a hacerlo. Y eso es realmente todo lo que pensaba entonces. Pero conocí a mi actual esposa durante la residencia. Ella tiene una mentalidad muy holística. Me abrió los ojos a un mundo un poco diferente, empecé a hacer algo de formación en medicina integrativa y medicina funcional. Todo lo que escuchas al respecto en la formación médica es: "oh, todo eso es charlatanería y cosas raras". Fui a algunos cursos de medicina funcional y estás allí y dices: "¿por qué no nos enseñan esto?". No hay nada de charlatanería en la nutrición.

**[00:55:50] Del Bigtree**

¿Cuál dirías que es la mayor diferencia entre la funcional y la alopática u occidental?

**[00:55:56] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Es simplemente la forma de pensar. En la medicina alopática, donde te estás formando, todo es... Aquí están los síntomas. Aquí está la pastilla. Tiene una mentalidad muy farmacéutica. Realmente no estás pensando en la causa raíz. Realmente no estás pensando en: "oh, tienes una erupción". ¿Por qué podrías tener esa erupción? Estás pensando en: "¿cómo tratas esa erupción?". ¿Qué es esa erupción? Así que creo que es simplemente muy diferente. Y tan pronto como empiezas a aprender eso, dices: "mira, no hay nada loco en esto". ¿Por qué no estamos pensando de esta manera? ¿Por qué no me enseñaron esto? Así que simplemente me interesé mucho en eso, empecé a practicar de esa manera. Y muy rápidamente... Una vez que estás en ese mundo, te das cuenta de que los padres tienen muchas preguntas sobre las vacunas. Y me di cuenta muy rápido de que no sabía casi nada sobre vacunas y no tenía...

**[00:56:35] Del Bigtree**

¿Empezó usted como médico? ¿En qué año abrió su propia consulta?

**[00:56:39] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

He estado ejerciendo por poco más de diez años, solo un poco más de una década.

**[00:56:43] Del Bigtree**

Vale, así que antes del Covid, ya estaba en ello.

**[00:56:45] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Ah, sí. Bueno, antes del Covid, sí, terminé mi formación, creo que alrededor de 2013.

**[00:56:48] Del Bigtree**

Vale.

**[00:56:49] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Ehm, y he tenido mi propio consultorio durante unos ocho años.

**[00:56:52] Del Bigtree**

Vale.

**[00:56:53] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Ehm, así que cuando empiezas a ver pacientes, empiezan a tener preguntas cada vez mejores. Y yo no tenía las respuestas a esas preguntas, así que tuve que empezar a investigar. Y al investigar algunas de estas preguntas, empiezas a darte cuenta de que lo que te enseñan, o lo que no nos enseñan, lo es todo. O sea, no sabía las respuestas, así que empecé a investigar. Las respuestas me sorprendieron mucho. Y cuanto más lo discutía en el consultorio, más sentía que necesitaba investigarlo. Y ciertamente, a medida que desarrollaba un mayor interés en las vacunas, fue por la época en que había tanta censura. Quiero decir, ciertamente antes del Covid y durante el Covid, simplemente hubo mucha censura. No era algo de lo que me sintiera muy cómodo hablando fuera del consultorio. Es decir, incluso estuve con el Secretario... bueno, en aquel entonces no era el Secretario Kennedy, pero incluso estuve en su podcast y hablamos sobre la salud infantil, pero no sobre vacunas, porque en aquel entonces nadie quería hacerlo realmente.

**[00:57:43] Del Bigtree**

Bueno, usted... Estaba... quiero decir, solo estoy pensando en los tiempos porque usted está en California, ¿verdad? Los Ángeles, y es el mismo momento en que yo trabajo en el programa de televisión The Doctors. Es como 2013, pero justo alrededor del 15 o 16, la SB277. Quiero decir, ya sabe, California se convirtió en un polvorín, eh, para esta conversación. Fue la SB 277, una ley que va a forzar la vacunación de los niños para poder ir a la escuela. Usted está justo ahí. Quiero decir, acababa de entrar, y ahora es como, ya sabe, protestas, ya sabe, miles de personas rodeando el Capitolio. ¿Qué fue eso? Quiero decir, ¿qué efecto tuvo eso en usted mientras lo observaba? Porque una cosa es simplemente tener preguntas en su consultorio. Pero California estaba como, ya sabe, ardiendo con este tema.

**[00:58:29] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Hizo muy difícil ser médico porque no se podían tener estas discusiones. No podías hablar de ello. No tienes opciones para tus pacientes. Y cuanto más tiempo pasaba... Quiero decir, cuando gran parte de eso estaba empezando, yo era muy joven en mi carrera. Pero a medida que las cosas han avanzado, quiero decir, realmente hemos visto cómo nos han quitado todas nuestras opciones. O sea, realmente ya no puedes dar una exención en California. Realmente no hay forma de hacerlo a menos que alguien tenga una reacción muy grave, básicamente que muera. E incluso entonces es muy difícil probarlo. Así que quitaron las opciones. Y de nuevo, eso me frustró mucho porque hay pacientes que legítimamente deberían tener exenciones, que sientes que deberían tener exenciones, y no deberías sentir que no puedes darle a esa persona una exención, o que podrían quitarte tu licencia médica. Y así es como es. Quiero decir, no hay duda de que no puedes dar una exención ahora mismo en California. Y sigo pensando que eso es increíblemente exasperante. Y tengo pacientes que vienen a mi consultorio que juran por la historia de lo que le pasó a su hijo pequeño. Y es totalmente razonable que al menos se considere que tengan una exención. Si el padre quiere hacer eso y aun así no puedes hacerlo. Pasa por salud pública. Simplemente rechazan la mayoría, y luego te investigan por hacerlo. ¿Cómo tenemos un sistema que es así? Tiene que haber niños que necesiten exenciones legítimas. Tiene que haber niños que tengan reacciones a las vacunas. No hay nada controvertido en eso. Puedes debatir qué está relacionado con las vacunas, pero ciertamente no puedes debatir eso. Los niños podrían tener una convulsión, podrían tener una miocarditis, podrían tener problemas. Y nadie quiere admitir eso nunca.

**[00:59:58] Del Bigtree**

Filaxis. Una reacción alérgica. Digo, es algo simple. No hay ningún producto. No existe alimento en esta tierra que todo el mundo pueda comer.

**[01:00:04] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Sí. Tuve un niño, una familia que vino al consultorio, y su bebé. Tenía unos dos meses. Recibió las vacunas ese mismo día. Tuvo el corazón super rápido, taquicardia. Eh, más de 200. Fueron al hospital. Eh, no estaban seguros de qué pasaba. Todo se calmó, por suerte, y los padres estaban preocupados. Oh, ¿fue una reacción a la vacuna? Todos los convencieron de que no fue una reacción a la vacuna, aunque fue el mismo día. Así que, de nuevo, a los cuatro meses volvieron al médico, todavía dudosos, pero el médico los convenció de ponerle las vacunas otra vez. Lo hicieron. Ocurrió exactamente la misma reacción y el niño tuvo una frecuencia cardíaca super rápida. Fueron al hospital. Estuvieron allí un día. Todo se calmó después de eso y aun así nadie estaba dispuesto a decir eso. Que eso fue a causa de las vacunas. Y a los seis meses, regresaron al consultorio del pediatra y el pediatra los iba a echar si no le ponían las vacunas de nuevo. Y los padres decían, mira, no somos antivacunas. Nuestros hijos mayores están completamente vacunados, pero este niño claramente está teniendo una reacción. ¿No podemos al menos esperar hasta que sea mayor?

**[01:01:02] Del Bigtree**

Sí.

**[01:01:02] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Así que los echaron. Así que los conocí, ya sabes, más adelante en su proceso. Pero es como, ¿cómo puedes no detenerte a ver algo así y decir que hay algo muy mal en nuestro sistema?, donde si un paciente dice eso, el médico lo va a descartar; si vienen a mi consultorio, probablemente yo tampoco pueda darles una exención por eso porque necesitas documentación, necesitas pruebas, necesitas demostrar que provino de la vacuna. No puedes probar al 100% que sucedió después de las vacunas. Pero vamos, tienes esa historia, ¿verdad? ¿Qué más vas a pensar? E incluso si no es por la vacuna, ¿no debería ser esa la persona que califique bajo, ya sabes, el beneficio de la duda para decir, mira, tal vez este no sea el niño que...?

**[01:01:41] Del Bigtree**

Asociación. Es suficiente, todos los demás están vacunados. ¿Qué daño hacen? ¿Sabes a lo que me refiero? ¿Va esto a... va este único niño a acabar con nuestra, ya sabes, inmunidad de rebaño o comunitaria?

**[01:01:51] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Y todo se trata de riesgos versus beneficios, ¿verdad? Y en ese escenario tienes que mirar a ese niño y decir, este niño probablemente tiene un riesgo muy alto de tener otra reacción grave. Quizás van a tener un ataque al corazón y el corazón se detendrá esta vez. ¿No deberían los padres tener la opción de decir: bueno, entiendo que a mi hijo le puede dar tos ferina, pero creo que el riesgo es mucho mayor de que mi hijo tenga una reacción cardíaca como la que tuvo las dos últimas veces? Sí, eso es medicina básica. Y eso no es ser antivacunas ni nada por el estilo que asuste a los padres para que hagan algo que pueda causarle daño a su hijo. Eso es ir demasiado lejos. Tenemos que volver a tener algo de cordura.

**[01:02:27] Del Bigtree**

La cual eres. Ahora. Yo diría que una de las principales voces tratando de navegar un terreno intermedio, un terreno intermedio sensato. Aquí está tu libro. Entre una inyección y la espada y la pared, abordando preguntas difíciles sobre vacunas con datos equilibrados y claridad. He estado viendo tus publicaciones en redes sociales sobre algunas de estas decisiones que están saliendo de los CDC. Hepatitis B, ya sabes, y luego tienes a la Academia Americana de Pediatría, que es, digamos, tu organización, por así decirlo. Tú eres un pediatra diciendo: no escuchen a los CDC. Eso no es ciencia. Lo cual debe hacerlo difícil. Digo, yo, ya sabes, eh, y seré honesto contigo, estoy en un punto donde ya no tengo perdón para los doctores. Simplemente hay demasiada información ahí fuera. Si no la estás cuestionando, no tienes cerebro. Lo siento si no estás, como, diciendo simplemente no puedo seguir aceptando ciegamente. Ya no es seguro y efectivo. Ya pasamos ese punto hace mucho. Pero hablemos de la Academia Americana de Pediatría por un segundo. Eh, creo que le están dando una reputación horrible a la pediatría en este momento. Lo que están diciendo es que no hay ciencia en lo que está sucediendo en el HHS: la eliminación, la vacuna contra la hepatitis B, la vacuna contra el Covid, la toma de decisiones compartida. Sabes, esto no es algo que se vaya a imponer a los niños. Eh, ¿cómo dicen eso? Eso no es científico.

**[01:03:52] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Estoy muy, muy frustrado con lo que está pasando. Creo que todos deberían estarlo. No hay lógica en este vaivén que está sucediendo. Las demandas, nadie se sienta a tener discusiones. Eso no va a ayudar a nadie. No estamos viendo ningún diálogo real. Son solo demandas por enojo. Oh, ustedes van a decir esto, nosotros haremos lo contrario. Y y eso deja a todos los padres confundidos. No hace avanzar nada hacia el siguiente paso, y ni siquiera nos deja saber qué hacer. Como pediatra, es, es tan confuso ahora mismo. Creo que es el momento más confuso de la historia. Y he dicho eso muchas veces. No sé qué están pensando los padres en este momento. No sé cómo pueden tomar una decisión. Está todo tan disperso con lo que están escuchando y eso hace que sea muy difícil ser padre ahora mismo, especialmente con un niño pequeño, escuchas todo tipo de cosas diferentes. Y entonces, ¿qué haces con eso? No lo sé. Así que creo que la Academia Americana de Pediatría está tratando de tomar una postura contra lo que está pasando. Pero al mismo tiempo, creo que realmente se están haciendo quedar mal. Creo que realmente están poniendo a los médicos en un lugar donde es muy conflictivo. A la gente ya no le gustan los doctores.

**[01:05:01] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Solían gustarles. Quiero decir, podrías ver las estadísticas y hay diferentes estudios que se citan, pero el reciente, del 70% al 40%, eh, de popularidad antes y después del Covid, creo que con todo lo que pasó, la salud pública está destruida en términos de cualquier tipo de confianza; cualquier confianza en los médicos está destruida. Y estoy viendo eso más y más incluso en los grupos de chat de Facebook donde estoy acechando en segundo plano, donde la gente habla sobre cosas y ves a todo tipo de doctores que no saben qué hacer, los pacientes están llegando a un ritmo de no querer vacunarse que es tan alto que les preocupa no tener suficientes pacientes. O sea, he visto eso en múltiples grupos donde los doctores dicen: bueno, ¿por qué deberíamos? ¿Deberíamos cambiar nuestras políticas? Porque hay tantas prácticas que no aceptan pacientes a menos que se vacunen completamente según el calendario. Y hay tanta gente llegando. Que ya no quiere hacer eso, que está creando una discusión entre los médicos sobre si van a cambiarlo, si sienten que necesitan cambiarlo, si tal vez podrían priorizar algunas de las vacunas. Y esas son las que... Así que en realidad las cosas están cambiando porque la gente las está cambiando, y estoy realmente impactado de verlo.

**[01:06:11] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Pero en realidad, en el mundo real, los padres son más escépticos que nunca. Y eso está presionando a los médicos para que tengan que reflexionar sobre esto. Y no creo que las demandas y lo que está haciendo la Academia Estadounidense, en última instancia, vayan a ayudar de la mejor manera. Vimos lo que pasó cuando impusimos cosas por mandato. Nadie quería hacerlo. Y muy pocas personas se pusieron las vacunas contra el Covid en el último año. Y creo que va a pasar lo mismo. Cuanto más presione la Academia Estadounidense y cuanto más insistan los médicos en forzar la vacunación, menos personas lo harán. Esa no es la solución. Ese no es el camino a seguir. El camino a seguir debe ser: Aquí está la información. Aquí están los beneficios que vemos. Hablemos de los riesgos. Averigüemos cuáles son esos riesgos. E intentemos encontrar un terreno común sobre dónde deberíamos estar basándonos en la ciencia y los datos, en lugar de imponérselo a la gente a la fuerza, que parece ser donde estamos. Parece que se están atrincherando en su postura y oponiendo resistencia, en lugar de decir: bueno, esto es lo que dice el Secretario Kennedy. Esto es en lo que estamos de acuerdo. Esto es en lo que no estamos de acuerdo. Hablemos de eso.

**[01:07:15] Del Bigtree**

Tengo como... Rara vez hago una entrevista y tengo como 20 preguntas que intento hacer. Como ¿cómo voy a recordarlas todas? Porque quiero abordarlas todas, ya que has mencionado cosas en las que no había pensado. Pero, ante todo, mi primera pregunta sería que este momento es muy específico. Eh, la Academia Estadounidense de Pediatría, esta resistencia, como dices, este es el momento más difícil que puedes imaginar para haber sido médico. También es uno de los momentos más difíciles. Habiendo sido padre. Has estado publicando mucho sobre eso. Estás hablando de estas conversaciones en tu... y dices que estos números están subiendo. Entonces, ¿dirías tú, ya sabes, anecdotíicamente desde tu experiencia, que este impulso de la Academia Estadounidense de Pediatría para desafiar las nuevas pautas de los CDC, que creo que parecen muy sensatas... Unámonos a Dinamarca y otras naciones que simplemente no están teniendo brotes de polio. No están teniendo brotes de viruela. Las grandes señales de miedo, ya sabes, parece que todo está perfectamente bien en otras naciones. ¿Por qué no nos limitamos a eso? Hay ciencia detrás de eso. Ellos hablan con los científicos que están viendo el éxito allí. Pero, ¿ves tú?, ¿dirías que este impulso de la Academia Estadounidense de Pediatría y de Gavin Newsom, el estado de California, creo que otros estados, ya sabes, Hawái está buscando unirse a este grupo de desafío... ¿Está eso... has conocido a alguien, algún, ya sabes, padre que llegue a tu consulta al que eso le esté incentivando a ponerse más vacunas?

**[01:08:45] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

No creo que esté incentivando a la gente a ponerse más vacunas. Creo que está haciendo que la gente se cuestione todo, porque una vez que vieron lo que pasó durante el Covid y vieron los mensajes de salud pública, ahora están preocupados por todo. Yo no culparía de esto a la Academia Estadounidense de Pediatría. Hay muchas otras organizaciones. Creo que es simplemente la salud pública y la medicina convencional en general. Creo que la Academia Estadounidense es parte de ese impulso.

**[01:09:03] Del Bigtree**

Volviendo al tema, como dicen estos estados, vamos a recurrir a Estados Unidos. Ya no vamos a basar nuestro programa de vacunas en los CDC. Vamos a basarlo en la Academia Estadounidense de Pediatría. Eso... eso la coloca en una posición diferente a cualquier otra agencia u organización sin fines de lucro o lo que sea que haya ahí fuera. Reciben mucha financiación de la industria farmacéutica, pero los están poniendo... se les está poniendo en una posición en la que deben estar pidiéndola. Úsennos como su referencia. Así que creo que tienen mucho peso y necesitan ser... tenemos que hablar de eso. Pero también mencionaste algo que me parece interesante, y es que, como médico, ni siquiera había pensado en esto. Sabes, si eres un médico que pone vacunas a los que las quieren y a los que sabes que no, se las das, mantienes un equilibrio dentro de tu consulta. Sabemos que la mayor parte de los fondos que entran en la consulta pediátrica provienen de la venta de vacunas. Sabes, a tipos como tú los ponen en una posición asalariada antinaturalmente, eh, mal pagada, porque todos los demás pediatras dicen: "No te voy a aceptar". Así que asumo que estás en este grupo. Tú, Bob Sears, otros, donde tienen una cola saliendo por la puerta de gente que acude a ustedes para no pagar por las vacunas. ¿Cómo te ganas la vida?

**[01:10:21] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Sí. Bueno, primero que nada, tenemos una consulta híbrida. Así que tenemos un modelo de membresía.

**[01:10:26] Del Bigtree**

Vale.

**[01:10:27] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Eh, también... definitivamente se gana algo de dinero con las vacunas. No creo que se gane tanto como la gente piensa, porque también ganas dinero con las visitas. Así que ves pacientes y te pagan por la visita junto con las vacunas. Si administras vacunas, generalmente puedes ganar un poco de dinero con cada una. Creo que cuando se trata de vacunas, cuando la gente habla de ello, es en el agregado. Así que si pones muchas vacunas, estás ganando unos pocos dólares. Eso ciertamente puede sumar con el tiempo, especialmente en un gran sistema. Unos pocos dólares pueden sumar realmente para ese sistema por las vacunas, pero a mí, realmente no me afecta tanto. Creo que si estuvieras en una clínica tipo Medicaid o Medi-Cal, podría afectarte un poco más porque esos márgenes son muy pequeños. Pero, en última instancia, tienes que hacer lo que parezca correcto, y no debería haber ninguna razón por la que no puedas ver pacientes y tener una consulta financieramente estable simplemente viendo pacientes y dejándoles hacer lo que sientan que es mejor para su familia.

**[01:11:19] Del Bigtree**

Así que estás usando más un modelo de conserjería por membresía, del que estamos oyendo hablar.

**[01:11:23] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Pero puedo hacer eso, tal como dijiste, porque tenemos una fila que sale por la puerta, ¿verdad? Quiero decir, no puedo aceptar... no puedo aceptar al 99% de los pacientes que vienen, que quieren venir con nosotros.

**[01:11:29] Del Bigtree**

Correcto. Pero, sabes, el otro problema, ya sabes, a plantear, eh, porque, digo, no quiero poner un ejemplo como si esta fuera la dificultad, pero se vuelve elitista, ¿no es así? Digo, un poco que aquellos de nosotros que podemos permitirnos, ya sabes, tener una membresía pagada por adelantado, mi seguro lo cubre. Genial. Si no, ya sabes, bien. Eso es lo que es todo ese sistema. Sabes, yo estoy en... ya sabes, tengo un médico al que voy. Pero solo pienso, ¿qué pasa con todas esas personas que luchan para llegar a fin de mes, probablemente usando sus últimos dólares, si están viendo The HighWire, para comprar orgánico, ya sabes, lo cual es, creo, increíblemente importante? Pero entonces están fuera de este, ya sabes, sistema. ¿Cómo vamos a...? ¿Cuál sería tu recomendación para sortear esto? ¿Cómo llegamos a un lugar donde todos recibamos la misma atención?

**[01:12:20] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Bueno, creo que hay varias formas diferentes. Creo que tendríamos que cambiar las reglas sobre expulsar a la gente y discriminarla. Esa sería una manera de asegurarnos de que todos los consultorios estén aceptando pacientes. Pero, en última instancia, la verdadera forma de lograrlo es obtener la investigación que realmente necesitamos para convencer a los médicos de la ciencia detrás de las vacunas, y podemos partir de ahí. Sigo pensando que no tenemos la investigación. Creo que el estudio de Henry Ford, lo que usted presentó, es probablemente lo mejor que tenemos, e incluso eso todavía no es perfecto. Quiero decir, necesitamos estudios prospectivos, pero necesitamos 20 estudios como el que mostró. Necesitamos que la investigación de Henry Ford sea reevaluada. Necesitamos que sea revisada por pares. Necesitamos lo mismo en Harvard, en Kaiser, en Dinamarca y donde sea. Y vamos a ver si lo que encontraron es correcto. Si se empieza a ver esa tendencia con buenos datos, eso comenzaría a abrir un poco la mente de las personas en el mundo médico; no podrían descartarlo totalmente. Pero ni siquiera hemos podido conseguir que esa investigación sea revisada nuevamente, solo... ah, ya sabe, Henry Ford, Henry Ford dice que no sirve. Es como que tiene en cámara al médico diciendo que no quería que se publicara. Y podría mirar cualquier investigación que haya por ahí. Y ese estudio es ciertamente tan bueno como la mayoría, si no mejor que la gran mayoría de la investigación sobre vacunas que tenemos. No hay duda de eso. Se le pueden encontrar fallos a ese estudio.

**[01:13:35] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Se le pueden encontrar fallos a cualquier estudio retrospectivo. Por eso no son excelentes. Son lo mejor que se tiene. Pero el hecho de que no tengamos 50 de esos estudios, cuando estamos administrando más y más vacunas, más de 30 vacunas a los niños, es una locura que no tengamos eso. Y creo que si hicieramos esa investigación, si hicieramos 50 estudios, si hicieramos estudios prospectivos y todo fuera igual en el grupo vacunado y el no vacunado, el discurso de todos cambiaría, incluido el suyo, incluido el del Secretario Kennedy. Nadie está aquí diciendo que nunca se podría tener una vacuna que sea útil, o que siempre se van a tener estos riesgos enormes con las vacunas. La pregunta es: ¿cuál es ese riesgo? Y no tenemos ni idea de cuál es. Y a medida que añadimos más y más vacunas, no se puede simplemente asumir que nunca van a causar un problema. Eso es una locura. Y eso es lo que se ve cuando se habla con estos médicos. Simplemente asumen que más siempre es mejor. Que cada vacuna es buena y que nunca dan marcha atrás. Y como usted estaba discutiendo con la vacuna contra el Covid. No hay capacidad de mirar hacia el pasado y decir: bueno, esto es lo que pensábamos entonces. Esto es lo que está pasando ahora. Tenemos una enfermedad que no parece tan preocupante como solía ser. Así que al menos digamos que podríamos recomendarla, pero no vamos a obligar a nadie a ponérsela nunca más, porque claramente los riesgos no son los que solían ser. Y claramente los beneficios no son los que solían ser. Y simplemente todavía no estamos seguros de cuáles son los riesgos. No es posible que lo estemos.

**[01:14:58] Del Bigtree**

Creo que hay... creo que la AAP se está suicidando. Creo que Gavin Newsom está cometiendo suicidio político con esa vacuna en especial. Hay dos. Has hablado mucho.

**[01:15:07] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Sobre todas las vacunas.

**[01:15:08] Del Bigtree**

Sobre todos ellos, sin duda. Pero todo el mundo sabe que la vacuna contra el Covid es un desastre. Todo el mundo sabe que no detiene la transmisión. Todo el mundo está empezando a cuestionarse si, ya sabes, si me enfermo tres veces después y o amigos que tienen siete inyecciones y no está haciendo nada para protegerlos, y más y más estudios mostrando, ya sabes, miocarditis, pericarditis, si estas placas amiloideas y priones... Quiero decir, Dios sabe qué futuro tenemos en esta especie, pero olvídate de todos los médicos que son simplemente, ya sabes, parte de una secta religiosa o como quieras llamarlo, ya sabes, hipnotizados por su educación. Tú no lo estás y ya no lo estás. Y aprecio eso. Ya no. Pero cuestiono basándome en lo que acabas de decir. Sé que estás tratando de encontrar este término medio. Dices que los padres están confundidos. Qué es, ya sabes, dónde está el... ya sabes, y he visto podcasts. Tú estás dentro. Ehm, Gary Brecher acaba de decir recientemente, ya sabes, un lado dice que si tomas las vacunas, vas a morir. El otro lado dice que si no tomas las vacunas, vas a morir. Hay un término medio. Ya sabes, sabemos que tiene que haber un término medio. ¿Sabemos, sabemos que hay un término medio? Como... sé que esta es tu búsqueda.

**[01:16:21] Del Bigtree**

Y basándome en lo que acabas de decir, en lo cual tienes razón, francamente, no hay casi ninguna ciencia sobre la seguridad de las vacunas. Ciertamente no hay ciencia fiable. Ciencia bien hecha, definitivamente no hay una base de placebo antes de que quisiera salgamos. Ya sabes, un estudio prospectivo que se hiciera correctamente antes de autorizar estos productos. Y luego todo es retrospectivo después de eso. Y eso es, ya sabes, vulnerable al sesgo. Tú lo sabes. Lo sé, mientras investigas más a fondo. Entonces, cuando dices: 'Estoy tratando de encontrar el término medio', ¿cómo vas desde el término medio, que está claro? La lesión por vacunas tiene que ser posible. Lesión por vacuna Covid ahora documentada, hepatitis, ya sabes, luego tienes gente quejándose y luego tienes a los niños más enfermos, de los que hablas mucho. Enfermedades autoinmunes corriendo desenfrenadas, parece bastante obvio. Si tu sistema inmunológico está descontrolado, tal vez deberíamos mirar el producto que está, ya sabes, incitando a tu sistema inmunológico. Pero luego, en el otro lado, no, ya sabes, en el lado pro-vacunas, francamente, nada más que declaraciones audaces y ruidosas y ninguna ciencia que respalde su seguridad. Entonces, ¿dónde... cómo persigues el medio?

**[01:17:39] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Déjame empezar aquí porque mencionaste esto, y creo que es muy interesante. En la misma semana, podría recibir un correo electrónico de una persona muy pro-vacunas diciendo que estoy matando niños porque estoy hablando de cualquier tipo de riesgo en torno a los niños. Y esa misma semana, recibo un correo electrónico de alguien que es muy antivacunas y dice que estoy matando niños porque estoy hablando de cómo las vacunas podrían tener algún beneficio. Y así que hay dos extremos muy ruidosos. Creo que la mayoría de la gente está en el medio. Y la realidad, ahora que he estado en esto por un tiempo, mucha gente está en realidad mucho más en el medio, y muchos médicos están empezando a escuchar esto. Creo que lo mejor que ha pasado hasta ahora con el Secretario Kennedy, sin importar lo que creas sobre él, es que ha sacado esto a la luz. Sí.

**[01:18:22] Del Bigtree**

Y... y es una conversación.

**[01:18:23] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

No puedes... no puedes volver atrás. Es una conversación pública. No se puede decir que no nos estemos moviendo hacia el centro ahora. Está muy por aquí y se ha movido hasta aquí. Pero no se puede decir que no nos estemos moviendo más hacia el centro con las discusiones sobre la hepatitis B, con los cambios en el calendario de los CDC, con las discusiones sobre el autismo. Quiero decir, de estas cosas nunca se hablaba antes. Sí, la mayoría de los médicos ni siquiera eran conscientes de ello. Ahora lo son, ahora son conscientes. La gente va a la consulta y no quiere vacunarse. Los médicos se cuestionan qué deben o no deben hacer. Lo están investigando. Están hablando de ello. Así que nos estamos moviendo muy lentamente en esa dirección. Y espero que, a medida que sigamos avanzando, eso impulse la investigación que realmente se necesita para movilizar a los médicos, porque ahora mismo, creo que la parte lamentable es que cualquier cosa que esté haciendo el Secretario Kennedy está muy expuesta a ser reemplazada por completo en unos pocos años. Si él no está ahí, eso no va a hacer avanzar las cosas. Cambiar el calendario de los CDC no sirve de nada, ¿verdad? Creo que es... es realmente genial en términos de debate, porque creo que está abriendo esa discusión. Pero, en última instancia, si él dice: "Vale, vamos a aplicar el calendario de los CDC, va a ser así"... Y todos los médicos dicen: "No, no, solo vamos a seguir el calendario de la ARP", que es lo que había antes. Si él no está allí en tres años, simplemente dirán: "Vamos a volver a ponerlo como estaba". Exacto. Eso es lo que pasaría. Así que creo...

**[01:19:38] Del Bigtree**

Pero, ¿qué pasaría con todos los médicos como tú? Y creo que están aumentando. Cada vez hay más médicos que empiezan a decir en voz baja: "Oye, mira", acabo de reunirme con uno en Canadá. Acababa de ver "Un estudio incómodo" y me dijo: "Literalmente les estoy diciendo a mis pacientes ahora mismo: tengo otras cuatro futuras mamás que quieren saber cuál es mi opinión sobre las vacunas". Y dijo: "Oficialmente me tomo un descanso de la conversación". "Ni siquiera sé qué decirles". "Estoy empezando mi propia investigación", dijo ella. "Basándome en tu película, tengo una nevera llena de vacunas... planteó la meningitis como una preocupación, por ejemplo, pero no conozco la seguridad de eso". "Tienes razón". "Es decir, me preocupa la meningitis, pero no sé cuánto daño puede causar esa única vacuna". "No sé dónde encontrar esa información". Era nuevo en esto, pero muy perspicaz, muy reflexivo, y fue una conversación fascinante. Ehm, no sé si esto simplemente volverá atrás. Ahora, usarán la autoridad para hacerlo volver, pero tú no vas a... Vas a decir... "Espera un segundo". Quiero decir, ¿cambiarías con tus pacientes si de repente los CDC vuelven a estar bajo, ya sabes...?"

**[01:20:43] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Así que creo que el calendario podría volver a cambiar. No creo que se pueda deshacer la conversación. Creo que eso ha cambiado para siempre. Ahora, no creo que se pueda retroceder hasta el punto en que la gente no entienda que las vacunas pueden causar un problema. Creo que la verdadera pregunta es: ¿podemos llegar al punto en que la ciencia se ponga al día, hasta el punto en que la gente esté realmente dispuesta a hacer sus estudios, y esté dispuesta a mirar esos estudios honestamente y decir: "Vale, bien, aquí es donde están los riesgos con las vacunas"? "Hagamos mejores vacunas". "Usemos menos vacunas". "Averiguemos dónde está ese equilibrio para la salud de los niños". O, o simplemente, al menos no las exijamos. Quiero decir, es un punto de partida muy fácil. No obliguemos a nadie a hacer nada; ese debería ser, ya sabes, el listón, el listón mínimo.

**[01:21:24] Del Bigtree**

Desde luego. En un país libre.

**[01:21:26] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Y no... la mayoría de los lugares en Estados Unidos no las exigen para la escuela. A esos estados les va muy bien. La mayoría de los países no exigen vacunas para ir a la escuela. Les va muy bien.

**[01:21:35] Del Bigtree**

Bueno, sí lo hacen, aunque déjame corregir eso. Para cualquiera que esté viendo esto por primera vez hoy, todos los estados las exigen. Tienen exenciones, pero no son muy comunicativos al respecto. Y si simplemente llegas allí, no lo sabrás. No te lo dirán. Por cierto, puedes simplemente optar por no hacerlo. Tienes que esforzarte un poco para encontrar esa información. Pero tienes razón, actualmente solo hay cinco estados que no tienen ninguna exención en absoluto, así que es un poco diferente a no tener un mandato. Tienes que, en cierto modo, salirte de tu camino. Tengo curiosidad porque nuestra organización sin fines de lucro se llama Red de Acción para el Consentimiento Informado (Informed Consent Action Network). He estado luchando simplemente por el consentimiento informado. Quiero que los pacientes estén informados. Yo no soy... Sabes, me gustas. Recibo ataques de la gente porque no digo que voy a erradicar las vacunas de la faz del planeta. No soy un abolicionista de las vacunas. Creo que soy realista. La industria farmacéutica es demasiado grande, y hay demasiada gente que, ya sabes, vive con miedo y hará lo que diga la industria farmacéutica. Y tienen todo el derecho a hacerlo. Realmente creo en la libertad. Este es un país libre, pero no puedes forzar tu sistema de pensamiento en mí. Yo no puedo forzar el mío en ti. Pero tú pareces uno de esos médicos que está intentando llegar al consentimiento informado. Así que déjame hacerte una pregunta. ¿Puedo hacer una pequeña prueba aquí? Si un parent te dice: "¿cuál es tu opinión?" "¿Qué debería saber sobre la hepatitis B?" ¿Cómo suena realmente el consentimiento informado por parte de un médico? Y para todos los que están ahí afuera y tienen un médico, quiero ver si creen que esto es lo que quieren escuchar de su doctor.

**[01:23:03] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Quiero decir, el consentimiento informado significa tener una conversación. Para mí, al menos, significa tener una conversación explicando lo que sabemos y lo que no sabemos, los riesgos frente a los beneficios de cualquier procedimiento, ya sea hepatitis B o una cirugía cardíaca, y luego, en última instancia, dejar que el parent tome la mejor decisión para ellos. Es proporcionarles información para que la tengan y puedan buscarla. Quiero decir, creo que tener...

**[01:23:24] Del Bigtree**

Entonces, ¿qué estás diciendo? ¿Deberías tener un consentimiento verdaderamente informado? Estoy preguntando.

**[01:23:28] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Tú... Bueno, tú...

**[01:23:29] Del Bigtree**

¿Qué debería saber sobre la hep B?

**[01:23:30] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Bueno, creo que necesitas conocer los riesgos de la hepatitis B para que, eh... Es decir, supongo que depende de la edad de tu hijo, pero digamos para un recién nacido, eh, si estás expuesto a la hepatitis B, entonces podrías morir. Podrías contraer cáncer. El cáncer de hígado sería una de las dos mayores preocupaciones. Necesitarías saber que el riesgo de contraer hepatitis B como recién nacido es extremadamente bajo. Estamos hablando de 1 en 1.000.000 a 1 en 7.000.000. Si tú no tienes hepatitis B, ¿es posible que alguien venga y sangre sobre tu bebé? Claro. Es posible. ¿Es posible que te claves una aguja siendo un recién nacido o tengas una fiesta de bebés salvaje? Sí, supongo que es posible, pero es muy poco probable. Así que creo que necesitas entender cuál es el riesgo de que realmente estés expuesto a la enfermedad frente a cuál es tu riesgo por la vacuna. Y cuando hablamos de la vacuna... Si los padres quieren entrar en esa discusión, si quieren analizarlo todo, ciertamente se puede entrar en cómo se realizaron los ensayos, cuánto tiempo duraron las pruebas de seguridad.

**[01:24:22] Del Bigtree**

¿Y cuánto tiempo fue?

**[01:24:23] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

La fase activa de la vacuna duró de 4 a 5 días. Así que creo que fue eso o de 5 a 6 días. Así que creo que es importante saber eso. Sí les hicieron un seguimiento después. Pero es a muy corto plazo y se hace mayormente en adultos. Así que no tenemos datos de seguridad a largo plazo sobre la hepatitis B. Y creo que eso también es importante que lo sepan los padres. No significa que sea completamente insegura. La hemos estado usando durante mucho tiempo. Y se puede discutir cuáles son los datos de seguridad; de nuevo, no creo que se haya estudiado de la manera en que deberíamos saberlo, pero creo que esa es la parte del consentimiento informado que se pierde: simplemente hay mucho que no sabemos sobre los riesgos a largo plazo de estas vacunas, que es lo que se discutió en el ACIP recientemente. Y creo que por eso lo cambiaron. Eh, retrocediendo en esto porque simplemente no creo que entendamos realmente cuál es el perfil de riesgo al darle una vacuna a un recién nacido, algo donde el riesgo para ellos es extremadamente bajo. Y eso me parece de sentido común. No se trata solo de, oh, solo estamos protegiendo, es hepatitis B, porque si me preguntaras como médico, ¿quiero que un bebé contraiga hepatitis B? Por supuesto que no. Por supuesto que nadie quiere que un niño tenga hepatitis B y muera.

**[01:25:20] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Pero esa no es toda la historia. La pregunta es, si le das la vacuna contra la hepatitis B a 3 millones de niños y estás protegiendo quizás a un niño cuyos padres, ya sabes, no se dieron cuenta de que tenían hepatitis B o que se escapó del sistema. Quiero decir, eso es trágico. No quieras eso. Pero, ¿cuál es el riesgo de administrar esa vacuna a 3 millones de niños? ¿Y hay algunas muertes a causa de eso? ¿Hay algunas fiebres? ¿Hay algunas convulsiones? ¿Hay algunas enfermedades autoinmunes que desarrolle más adelante en la vida? ¿Cómo se ve eso? Nunca hemos estudiado eso. Y no puedes seguir simplemente dándole vacunas a los niños el primer día. Vitamina K, VSR, hepatitis B, antibióticos. Quiero decir, todo en los primeros 2 o 3 días. ¿Cómo puedes mirar eso y decir que no puede haber algún riesgo en ello? Sí, puede haber algunos beneficios. Ciertamente la vitamina K puede ayudar a prevenir una hemorragia cerebral. Pero cuando estás haciendo múltiples cosas en un bebé de un día de nacido. Tiene que haber algún efecto posterior a eso. Todo tiene su lado bueno y su lado malo y no hay razón por la cual no podamos tener esas discusiones como científicos y decir que no queremos que nadie contraiga hepatitis B, no queremos tener una hemorragia cerebral, pero tampoco queremos que desarrolle una enfermedad autoinmune. Tampoco queremos una convulsión.

**[01:26:25] Del Bigtree**

Aprecio eso. Y si los médicos simplemente hablan así, creo que estaríamos en... suficiente. Nunca nos habrían encontrado en... Creo, en la posición en la que nos encontramos ahora, cuando ves lo que Bobby Kennedy está haciendo, ha habido todo eso de que él no es médico, ya sabes, es antivacunas. Eh, ya sabes, y quiero decir, él también ha presentado el argumento. Al igual que su esposa en The View y otros, que creo que solo ha habido dos médicos en el puesto de HHS. Suelen ser abogados, que es lo que él es. Y creo que él está super calificado en eso. Ha sido un abogado luchando por la salud, eh, ya sabes, la mayor parte de toda su carrera. Pero quiero hacerte una pregunta específica porque obviamente, ya sabes, estás escribiendo, estás siendo comunicativo. Quieres un término medio, quieras... ya sabes, te encantaría que la AAP tuviera la mente abierta. ¿Podemos hacer algo de ciencia? ¿Por qué no estamos haciendo un estudio de vacunados versus no vacunados? ¿Por qué? ¿Por qué no está pasando todo esto si tú quieras que suceda, existe, ya sabes? Así que necesitas que Bobby tenga éxito en abrir este diálogo. ¿Hay alguna manera en que él pudiera hacer esto mejor si quisieras? Como cuando ves lo que está haciendo, me imagino que estás esperando: 'Necesito que abras las mentes de los médicos que me rodean, aquellos que me entrenaron, el sistema universitario'. ¿Hay alguna manera en que él pudiera hacer esto diferente que no creara este rechazo masivo por parte de la AAP y Gavin Newsom? ¿Y hay alguna, ya sabes...?

**[01:27:52] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

No sé si hay alguna manera, desearía que él pudiera incluir a la gente. Desearía que pudieran sentarse y tener conversaciones. No sé si están dispuestos a hacerlo.

**[01:28:00] Del Bigtree**

A Paul Offit se le ha ofrecido. // Se le ha extendido la invitación a Paul Offit. // (Note: Translation adjusted for context of invitation) // A Paul Offit se le ha invitado. // Se le ha ofrecido a Paul Offit. // Context implies invitation: Se invitó a Paul Offit. Let's stick closer to the literal but grammatically correct: Se le ha ofrecido a Paul Offit. Se le ofreció presentarse ante el ACIP. No lo hizo. Solía presentarse.

**[01:28:03] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

No, acabo de estar en el programa de Charlie Kirk con Aaron Siri, e invitamos a Paul Offit a que viniera a participar, pero no quiso. Y quiero decir, espero que... algunos de ellos estén más dispuestos a hacerlo. No creo que gente como Paul Offit vaya a hacerlo en este momento. No han querido hacerlo durante tanto tiempo, pero hay tantas otras personas involucradas y muchos otros médicos, y si tuviera un sueño, sería que se sentaran en una habitación a hablar de algunas de estas cosas y lo hicieran abiertamente para que pudieran exponer su posición. Él podría exponer su postura, y podrían encontrar algún tipo de terreno común desde el cual trabajar. Él no necesariamente tiene tiempo para hacer eso. Así que ese puede ser el problema: tratar de convencer a la gente de que lo haga.

**[01:28:39] Del Bigtree**

Quiero decir, como si él... yo creo que lo haría.

**[01:28:40] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Yo creo que lo haría. Pero creo que tener esas discusiones tomaría mucho más tiempo que simplemente hacer cambios. Así que creo que está haciendo lo que cree que es mejor, pero en última instancia eso es a costa de incluir a las personas que necesita que sean los... los secuaces, los luchadores de lo que realmente quiere hacer para cambiar el calendario. En realidad necesita a las personas que administran las vacunas para cambiar el calendario. Y ahora mismo no se ve eso. Así que creo que ahí es donde es realmente difícil para él, me imagino. No sé, nunca he hablado con él sobre ello, pero creo que está tratando de hacer lo que puede, y solo tiene un tiempo limitado por ahora, y quiere lograr hacer la mayor parte posible. Y además sabe que va a recibir rechazo. Pero la mejor manera de hacerlo sería tener discusiones de verdad. Bueno, la verdadera mejor manera de hacerlo sería tener los datos para respaldar las cosas. Pero como no tiene esos datos porque no existen, tiene que hacer las cosas basándose en lo que cree que es mejor.

**[01:29:28] Del Bigtree**

Y creo que está trabajando en los datos. Así que hablemos solo en cuanto a los datos, si hace un estudio al estilo Henry Ford, tal vez con millones de niños usando alguna base de datos, ya sea Medicare o Medicaid o algo así, y compara a los vacunados con los no vacunados. Emm, ¿qué tendría... qué tendría que ver la AAP? Quiero decir, ¿tendrían que estar a cargo de ello? Digo, aparte de estar a cargo, ¿en qué punto aceptarían los datos que estamos viendo?

**[01:29:56] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Nunca aceptarían nada de lo que él haga. Yo pensaría... no creo que lo hicieran a corto plazo. Pero aun así no importa, porque sigues necesitando eso como un primer paso. Necesitamos que alguien lo haga para que puedan decir: esto es lo que creen que está mal. Y entonces dices: vale, bueno, ten, dame a tus estadísticos, rehazlo, muéstrame dónde nos equivocamos, hazlo de otra manera, y entonces con suerte otros lugares empezarían a copiar eso e imitarlo. Y obtendríamos múltiples. No creo que ninguna cosa que haga el secretario Kennedy vaya a cambiar la opinión de la mayoría de los médicos, ni debería necesariamente, pero podría. Pero van a oír hablar de ello. Van a tener que oír hablar del estudio. Van a tener que leer sobre ello, investigarlo. Mirar cómo lo hicieron. Empezar a centrarse en ello. Muy bien, así es como lo haríamos de otra manera. Y ese es el primer paso para avanzar en una dirección diferente, porque nunca hubo siquiera una discusión sobre eso en primer lugar. Así que creo que necesita hacerlo. Y creo que ayudará sin importar lo que encuentren. No creo que eso vaya a mover mucho la aguja, pero la moverá en ese... en ese... un poquito, y entonces con suerte podremos obtener algún seguimiento a partir de ahí.

**[01:30:50] Del Bigtree**

Bueno. Sí, creo que lo hará, creo que es tal como el estudio Henry Ford está moviendo la aguja, porque los padres y la gente que lo ve dicen: ¿por qué no pueden hacer un estudio que me muestre su postura, verdad?

**[01:31:01] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Exacto.

**[01:31:01] Del Bigtree**

Y creo que a medida que obtengamos más y más estudios, seguro, la AAP seguirá obstinada y forzando la vacuna contra el Covid en niños inocentes y perdiendo más y más terreno, más y más relevancia. Creo que los estados van a empezar. Creo que la gente empezará a abandonar los estados por algunas de estas vacunas. Es que simplemente no tiene sentido. Pero sí creo que el poder está en la gente, que es por lo que hacemos lo que hacemos. Cuanta más gente diga, simplemente ya no te escucho porque no... No estás en una posición razonable. Tiene que haber razón en torno a esto.

**[01:31:29] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Y creo que eso es lo que finalmente va a cambiar las cosas. Va a ser lo que está haciendo el Secretario Kennedy, pero también son los padres, los padres que siguen optando por salirse del sistema o cuestionándolo. Va a ser la cosa que forzará a los doctores a decir: los padres están preocupados por esto. ¿Dónde está la investigación que quieren? ¿Por qué no vamos y la hacemos? Estamos tan seguros de que las vacunas no causan un problema. ¿Qué nos preocupa de ir a hacer ese estudio? Y eso, eso no tiene ningún sentido. Está muy claro: o bien claramente se ha hecho y no quieren mostrar lo que es, o hay algún tipo de lógica extraña para no hacerlo, como uno pensaría. Lo primero que harías para contrarrestar lo que dice el Secretario Kennedy sería: de acuerdo. Fuimos a Harvard. Analizamos los últimos 15 años. Aquí están los datos. Y eso nunca se ha hecho. Todavía no se ha hecho en el último, ya sabes, año. Es una locura. No se ha hecho. Bueno. No, no estoy diciendo que se haya hecho. Quiero decir, eso es lo que harían.

**[01:32:25] Del Bigtree**

Lo sé.

**[01:32:26] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Sería portada del New York Times.

**[01:32:28] Del Bigtree**

Pero, pero tienes que preguntarte, dado que sabemos que lo han hecho porque sería tan obvio que lo han hecho y no están obteniendo la respuesta que quieren. ¿Por qué están tan entusiasmados con un producto que luego tiene tan mal desempeño en los ensayos comparativos? ¿Todo eso? Podríamos seguir y seguir. Ehm, quiero que te quedes para 'Off the Record', de hecho quiero hablar sobre qué tan bien entrenado estás para enfermedades infecciosas, enfermedades infantiles, porque si la gente deja de vacunar, todos vamos a ver sarampión. Vamos a ver varicela. Quiero saber qué sabes sobre eso. ¿Has tenido que hacer tu propia investigación? ¿Estás listo para un brote de varicela o un brote de sarampión? ¿Sabrías qué hacer? Te voy a preguntar eso. Y fuera de registro, ¿dónde sigue la gente el trabajo que estás haciendo?

**[01:33:07] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author**

Probablemente el mejor lugar sería en Doctor Joel Gator en Instagram o X.

**[01:33:10] Del Bigtree**

Así que en Doctor Joel Gator en Instagram o X. Eh, el libro es 'Between a Shot and a Hard Place'. Definitivamente querrán comprar este libro. También es genial para la gente que creo que está indecisa. Que quiere simplemente avanzar para empezar a pensar razonablemente. Obviamente, el Doctor Gator está, eh, aportando razón. Quizás no tan lejos como tú estás en este momento, pero creo que obviamente es una de esas grandes personas que está dando, ya sabes, a la gente en la República de California una oportunidad para, ya sabes, cambiar el calendario de vacunación de sus hijos, lo cual siempre sé que es arriesgado. Es, es honorable, eh, que lo estés haciendo. Así que querrán echar un vistazo a 'Off the Record'. Recuerden, solo pueden ver 'Off the Record' si son donantes recurrentes. Ni siquiera me importa si nos dan un dólar al mes. Pero quiero que se involucren. Están tratando de hacer que voten con sus dólares, tratando de hacer que sientan lo que se siente al estar involucrados en un movimiento. De eso se trata esto. Y así que es nuestro regalo de vuelta para ustedes. Solo un poco de programación extra. ¿Y no tienen curiosidad de qué sabe él realmente sobre enfermedades infecciosas y si estamos listos para ello? ¿Deberíamos empezar a ver brotes porque la gente se está poniendo menos vacunas y cómo se ve ese mundo? También, hay otras formas de donar.

**[01:34:23] Del Bigtree**

Todavía nos quedan algunos ladrillos en nuestro programa de la Terraza. Querrán participar para poder venir y visitar. Tal vez podrían estar en vivo ahora mismo viendo esta entrevista y tomarse una foto con el Doctor Gator. Pero ya saben, primero tienen que tener un ladrillo. Y este es mi ladrillo favorito de la semana. Bueno, mi ladrillo favorito de esta semana está dedicado aquí mismo a mi amada esposa, quien tuvo el coraje de defender a nuestros hijos y desafiar a buscar la verdad. Saben, el instinto materno es probablemente la herramienta médica más poderosa que existe. Gracias a Dios por todas nuestras esposas, creo, que nos han guiado en la dirección correcta. Mamás, padres tomando mejores decisiones. Siendo valientes para salirse de lo convencional. De eso se trata The HighWire. Muy bien, bueno, miren, hay héroes en cada lado de una situación difícil. Los héroes en Canadá, los camioneros que se levantaron, eh, pueden haber cambiado el futuro del mundo. Sin embargo, Canadá todavía se encuentra en posiciones difíciles. El trabajo nunca termina. La libertad no existe hasta que haya libertad para todos. Y la libertad no está asegurada. Si la próxima elección pudiera cambiar nuestros derechos. Cuando se trata de libertad, cuando ves grupos como la Academia Americana de Pediatría, cuando ves líderes como Gavin Newsom, ya sabes, literalmente llamando anticiencia a lo que pasa ahora. Y lo he dicho, si eres pro-vacunas, si eres firmemente pro-vacunas, ahora estás en la posición anticiencia.

### **[01:35:59] Del Bigtree**

De hecho, hay más datos y ciencia sobre los riesgos. Al observar esto, especialmente en torno a la vacuna contra el Covid, seguimos informando sobre ello. La falta de, ya saben, calidad en la vacuna contra la gripe, que ahora ha sido negada. Esto es anticiencia, esto es ciencia que finalmente se está haciendo. Pero por cierto, si tienen un problema con ello, entonces debatan, siéntense conmigo o, ya saben, con el Doctor Warsh o Robert Kennedy Jr. Eh, todos estamos abiertos a tener esa conversación. Pero al mirar el mundo en este momento, tenemos que aceptar nuestras victorias. Tenemos que consolidarlas. Tenemos que abrir la puerta aún más. Tenemos que rechazar a la Academia Americana de Pediatría, todo esto. Saben qué, la presión que realmente cambia el mundo. Es la gente. Saben, podría hacer esto todo el día. Pero si soy la única voz hablando de ello y todos ustedes se quedan callados dentro de sus casas, nada cambia. Francamente, yo... Saben, cuando vi ocurrir la situación del Covid y la gente decía, oh, tuve que ponerme la vacuna para conservar mi trabajo. Siempre pienso, no, tu trabajo te dio la oportunidad de encontrar otro trabajo. O ¿por qué no hablaste con todos dentro de ese negocio aquí en los Estados Unidos de América? Aproximadamente el 30% de la gente se negó a tomar esa vacuna.

### **[01:37:15] Del Bigtree**

Eso significa que es en toda la nación. Todos los 340 millones de nosotros. El 30% de nosotros dijo, oh, diablos no. Eso significa que dentro de tu trabajo, probablemente había un 30% de ustedes que no la estaban tomando, pero no sabían quiénes eran porque el autoritarismo gana. Cuando estás en silencio, gana. Cuando tienes miedo de hablar de ello, se queda. E incluso cuando podrías ser la mayoría en una conversación, que es, creo, hacia donde nos estamos moviendo ahora mismo, creo. La Academia Americana de Pediatría ahora se va a encontrar en una posición minoritaria. Creo que Gavin Newsom ahora le habla a menos gente de la que está de acuerdo con él. Y no... creo que están como locos. No sé qué le pasa, pero no sabemos eso si no hablamos. Y así dejamos que reine el autoritarismo cuando no usamos nuestras voces, cuando no nos levantamos juntos, cuando no reconocemos que estamos ganando. No quieren que sepas que estás ganando y no puedes saber que estás ganando si te quedas encerrado, ya sabes, con miedo dentro de tu cueva simplemente, ya sabes, acaparando la poca verdad a la que, ya sabes, te aferras. Tienes que compartirla. Es por eso que realmente quiero que esta semana acepten nuestra propuesta.

### **[01:38:32] Del Bigtree**

Por favor, vayan a nuestra, eh, tienda de Highwire y consigan esta tarjeta. Esto realmente cambia las reglas del juego. Es justo de lo que hablaba el Doctor Warsh sobre este estudio de Henry Ford. No vamos a tener otro momento como este. Quiero decir, esto no es solo otra película más. Esto no es solo otro estudio más. Es único en su especie. No sé cuándo volveremos a tener esta oportunidad. Donde el bando contrario, el bando pro-vacunas... Un médico científico que dice: «Yo soy la razón por la que obligamos a vacunar a todos los que trabajan en Henry Ford Health», cuando ese tipo hace un estudio y de repente conseguimos ese estudio y el mundo entero puede verlo y decir: «Vaya, cuando veo esta película, este tipo está claramente en una grabación de cámara oculta, lo cual es súper intrigante de escuchar, pero está diciendo claramente: 'Este es un buen estudio'». No sé cómo lo haría de otra manera. No salió como yo quería y lo he intentado, y no voy a publicarlo porque destruirá mi carrera. Destruiré el programa de vacunas. Cuando, cuando Bobby Kennedy haga este estudio, te garantizo que lo hará. Dirán: «Bueno, es que él era antivacunas». No se puede decir eso de este estudio. No se puede decir eso de Henry Ford. Ningún médico puede explicar esto. Pueden intentar buscarle fallos. Pero tal como el Doctor Peter...

### **[01:39:49] Del Bigtree**

Entendido. Uno de los fundadores de la Colaboración Cochrane ha dicho: «He visto la queja de Henry Ford, pero no explica estas cifras». Y cuanta más gente vea esto, no solo cambiarán sus vidas, sino que más gente sabrá que ni siquiera el bando pro-vacunas puede hacer un estudio que haga que su producto parezca bueno. Y una vez que eso empiece a suceder, cuantos más de nosotros lo sepamos, más difícil será... Volver a meter al genio en la lámpara, taparlo todo, encerrarlo bajo llave, censurar al resto de nosotros que seguimos hablando. Hacemos que eso sea imposible cuando compartimos la verdad. Cuando compartimos la verdad. No ocultar la verdad, no esconderse de la verdad, no codiciar la verdad. Compartir la verdad. Hagan su parte. Esta semana, vayan a comprar un montón de tarjetas y vean a cuánta gente pueden dárselas. Esto cambia las reglas del juego. Hicimos esta película. Estoy orgulloso de ella. Pero lo más importante es que Henry Ford hizo un estudio que está cambiando absolutamente esta conversación en todo el mundo. Seamos parte de ello. Involúcrense hasta que todo el mundo conozca la verdad. Esta es solo una de las muchas cosas en las que The HighWire está involucrado. También tenemos nuestras demandas judiciales. Sus donaciones hacen todo esto posible. Gracias por vernos y comparten este programa con todos sus conocidos. Y nos vemos la próxima semana en The HighWire.

