

NAME

EP 460 1/22/26.mp4

DATE

January 25, 2026

DURATION

1h 41m 36s

10 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male Speaker

Female Speaker

Justin Trudeau, Former Canadian Prime Minister

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center of Children's Hospital of Philadelphia

Rand Paul, (R) Senator for Kentucky

Female News Correspondent

Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, né vitamine, né frullati, né benzina. Questo perché non voglio nessuno sponsor aziendale che mi dica su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, siete voi i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi se volete più inchieste, se volete vittorie legali epocali, se volete notizie d'impatto, se volete la verità. Andate su ICANdecide.Org e donate ora. Bene, gente, siamo pronti.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Sì! Facciamolo.

[00:00:47] Del Bigtree

Azione! Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque vi troviate là fuori nel mondo, è arrivato il momento per tutti noi di salire sul Highwire. Sapete, quando dico tutti noi, intendo che siamo uno dei pochi notiziari trasmessi in tutto il mondo. E gran parte di ciò di cui parliamo ha ripercussioni sul mondo intero. Inoltre, raccontiamo cosa accade anche quando non riguarda solo gli Stati Uniti d'America. E ogni tanto, c'è una nazione che anticipa l'America, che ci crediate o no, e fa la cosa giusta, influenzando magari il mondo intero. Sono stato da poco a Vancouver, in Canada, per far visita ad alcuni sponsor e donatori lassù che hanno reso possibile The Highwire. E stavamo parlando di una delle più grandi notizie che hanno riguardato il Covid. E c'è stata una sentenza enorme proprio dietro l'angolo. Ma prima di addentrarci in questo, qual è stato il grande evento in Canada? Vi ricordate i camionisti canadesi?

[00:01:55] Male Speaker

Siamo nel mezzo dell'autostrada Trans-Canada. E come potete vedere, sta passando il lungo, epico convoglio.

[00:02:04] Male Speaker

Molti di voi non si rendono conto della grandezza di questo convoglio e di ciò per cui ci stiamo battendo. A ieri, eravamo ben oltre i 60.000 camion e cresciamo ogni giorno.

[00:02:14] Female Speaker

È tempo di alzarsi in piedi. Non lasciamo andare le nostre libertà. Non le riavremo mai più indietro.

[00:02:18] Male Speaker

Sono in viaggio verso Ottawa e ogni cavalcavia è pieno di canadesi. Guardate qui. Questa non è una minoranza marginale.

[00:02:27] Female Speaker

La gente crede che il governo abbia esagerato con i mandati, e sono qui per esercitare il loro diritto democratico.

[00:02:35] Male Speaker

Vogliamo che tutti i mandati per tutti i canadesi siano completamente aboliti.

[00:02:38] Male Speaker

Abbiamo fatto quello che ci è stato detto di fare, e quando è troppo è troppo. E siamo qui per assicurarci che il mondo sappia che siamo dalla parte delle persone che vogliono tornare a come era prima, non alla nuova normalità.

[00:02:48] Female Speaker

Quello che abbiamo visto nell'ultimo anno con la demonizzazione delle persone, l'odio che è stato vomitato dai più alti livelli, è completamente inaccettabile e la gente ne ha avuto abbastanza.

[00:03:02] Del Bigtree

Sosterrei che quello dei camionisti canadesi è stato probabilmente il singolo atto di ribellione più efficace e di successo durante il Covid. La più grande protesta in qualsiasi parte del mondo. Ne abbiamo avute alcune grandi qui. Abbiamo dovuto sconfiggere i mandati qui in America, il che ha portato a grandi eventi, circa 40.000 persone a Washington D.C. e quasi 30.000 a Los Angeles. E abbiamo visto alcune proteste in Inghilterra e in tutto il mondo. Ma questa sembra aver catturato i cuori e le menti di tutti. Non importava in quale paese ti trovassi, l'energia sincera, sapete, dietro questi camionisti che rischiavano la carriera. E ovviamente, tutto ruotava attorno al fatto che volevano vaccinarli forzatamente per poter fare il loro lavoro, seduti nei loro camion tutti soli. Che differenza avrebbe fatto? Beh, hanno bloccato, sapete, gli spazi pubblici ed erano lì. E alla fine è stato dichiarato che, sapete, era una... Penso un'emergenza nazionale. E hanno cercato di introdurre alcune delle leggi sui poteri di guerra. Immagino, se volete, quelle leggi di emergenza che sono state usate in tutto il mondo per confinare... Sapete, cittadini liberi, per introdurre l'autoritarismo, che sembrava essere, in fondo, l'intero obiettivo sottostante di tutto questo. E questo è, sapete, il leader di allora, Justin Trudeau, che parla di fare esattamente questo. Trasformeremo tutto questo in un regime autoritario perché abbiamo un'emergenza.

[00:04:28] Justin Trudeau, Former Canadian Prime Minister

Il governo federale ha invocato l'Emergencies Act per integrare la capacità provinciale e territoriale di affrontare i blocchi e le occupazioni.² La portata di queste misure sarà limitata nel tempo, mirata geograficamente, nonché ragionevole e proporzionata alle minacce che intendono affrontare.

[00:04:55] Del Bigtree

Naturalmente, ha finito per essere tutt'altro che ragionevole quando la gente ha iniziato a vedere che il, sapete, il conto GoFundMe qui era "Freedom Convoy GoFundMe sequestra i fondi dell'occupazione canadese".² E poi hanno preso di mira i conti bancari. "Le autorità canadesi congelano le attività finanziarie di coloro che sono coinvolti nelle proteste in corso a Ottawa." Non si trattava solo dei camionisti che si vedevano congelare i conti, ma anche delle persone che donavano al convoglio. Non abbiamo davvero mai visto niente del genere, sicuramente si è andati oltre ciò che abbiamo visto accadere qui negli Stati Uniti d'America. Beh, c'è stata una causa in corso e ora le corti d'appello hanno appena emesso una sentenza su quanto è appena accaduto in Canada solo pochi giorni fa. Oggi è il 16 gennaio. Il "governo federale perde l'appello sull'Emergencies Act, la corte afferma che l'uso durante la protesta del convoglio era irragionevole". Continua dicendo: "per quanto inquietanti e distruttivi potessero essere i blocchi e le proteste del convoglio a Ottawa, erano ben lontani dal rappresentare una minaccia per la sicurezza nazionale, hanno scritto i tre giudici della corte d'appello". Questa era la corte d'appello, avevano già vinto in tribunale ordinario. Non c'era alcuna prova che le vite, la salute o la sicurezza delle persone che vivevano a Ottawa fossero in pericolo, per quanto fastidiose, stressanti e preoccupanti fossero le proteste, si legge nella decisione della corte.

[00:06:19] Del Bigtree

Ehm, questa è una decisione enorme. Immagino che il governo cercherà di portarla fino alla Corte Suprema per vedere se riescono a trovare un tribunale che concordi con la decisione di diventare una nazione autoritaria. Ora, voglio anche sottolineare che, sapete, Justin Trudeau non è più il primo ministro. Né lo sono i capi di Nuova Zelanda o Inghilterra. Tutte queste persone, Joe Biden, tutti coloro che hanno imposto obblighi a questo livello e hanno portato questo regime autoritario mondiale. Molti di loro non sono nemmeno più nella sfera politica perché la gente ha alzato la voce. Ora, è davvero sfortunato quello che è successo in Canada, e il Canada forse se l'è cavata peggio della maggior parte del mondo. Quindi è ironico che abbiano avuto la più grande protesta, che probabilmente ha influenzato le leggi e, sapete, l'energia in tutto il mondo, ma loro stessi si trovino ancora, sapete, sotto una prospettiva autoritaria sui vaccini per molti aspetti. Quindi continueremo a parlare del Canada. Continuerò ad andare lassù e a sostenere il loro diritto alla libertà, perché sono semplicemente troppo vicini. Un vicino dell'America. Non possiamo assolutamente tollerarlo. Dobbiamo, sapete, fermare l'autoritarismo ovunque nasca. Immagino si possa arrivare a chiamarlo collettivismo, comunismo, tutte queste cose che sembrano essere argomenti scottanti ora in tutto il mondo.

[00:07:43] Del Bigtree

E se qualcosa influisce sulla nostra salute, certamente l'incapacità di controllare ciò che entra nei nostri corpi e nei corpi dei nostri figli. Questo non è un problema nazionale. È un problema internazionale. È il motivo per cui The HighWire è orgoglioso di trasmettere in tutto il mondo. Abbiamo un grande show in arrivo, il dottor Joel Gator Walsh si unirà a me. Si tratta di un pediatra che ha iniziato nella medicina tradizionale, ma che lentamente ma inesorabilmente ha visto le fondamenta della medicina in cui era stato formato sgretolarsi intorno a lui. Vedremo a che punto è ora. Ed è possibile trovare, c'è una... c'è una comoda via di mezzo su cui possiamo atterrare tutti in questo dibattito che ora, sapete, sta attanagliando l'America e il mondo? Ma prima, è il momento del Jaxen Report. È davvero bello vedere, sapete, che i tribunali funzionano ancora bene, che c'è un sistema giudiziario in quella che sembrava una nazione perduta, il Canada. Sono contento di vedere che possono contare sul loro sistema giudiziario. In molti dei modi in cui lo facciamo noi nel lavoro che stiamo svolgendo con Aaron Siri e le nostre cause legali qui in America.

[00:08:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Giusto. E funziona. Giustizia. Diritti umani. È tutto scritto nelle leggi. Basta seguire la lettera della legge e le cose tendono a risolversi.

[00:09:05] Del Bigtree

Sì.

[00:09:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Voglio parlare di una cosa. Tornando a quella risposta al Covid, quella risposta dura e con il pugno di ferro. Come vedo nella battuta che gira online, il concetto di immunità naturale è noto all'umanità da migliaia di anni, eppure è stato in qualche modo dimenticato proprio intorno al 2020, quando è arrivato il Covid; e forse non è stato tanto dimenticato quanto soppresso. Quindi, giusto per riportare la gente a quel momento: il consenso scientifico di Lancet... ogni volta che vedete queste parole, il vostro sesto senso dovrebbe attivarsi. Ma hanno pubblicato questo nell'ottobre del 2020. "Consenso scientifico sulla pandemia di Covid-19." Dobbiamo agire ora. Dice: "qualsiasi strategia di gestione della pandemia che si basi sull'immunità da infezioni naturali per il Covid-19 è fallace". Questo è stato firmato dai massimi esperti medici. Rochelle Walensky, la direttrice dei CDC, prosegue dicendo: "Inoltre, non ci sono prove di un'immunità protettiva duratura al SARS-CoV-2 a seguito di un'infezione naturale". Questo accadeva prima che uscisse il vaccino Covid. Ottobre 2020. Il vaccino Covid viene iniettato per la prima volta nel braccio nel dicembre del 2020, negli Stati Uniti. Quindi stanno dicendo: scordatevelo, lasciate perdere. Non pensateci nemmeno. Infatti, ricordatevi, come sappiamo da Peter McCullough e altri, di dimenticare le cure precoci, dimenticare tutto.

[00:10:18] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Aspettate solo quel vaccino. Beh, ora abbiamo delle e-mail interne di Anthony Fauci. Questo è il titolo qui. Daily Caller "esclusivo: Fauci in privato definiva impressionanti i dati sull'immunità naturale prima di imporre le iniezioni agli americani". Andiamo subito a queste e-mail. Agosto 2021. Quindi gli obblighi vaccinali erano ben in vigore a questo punto. Venivano somministrati. Stavano iniziando a essere spinti con il pugno di ferro. Fauci scrive un'e-mail a Francis Collins e alla direttrice dei CDC Rochelle Walensky, e l'oggetto di questa e-mail è "protezione post-infezione vs immunità da vaccino". Non si può essere più chiari di così. E dice questo. Sta guardando i dati israeliani perché ricordate Benjamin Netanyahu, leader di Israele. In pratica è stato il primo a vaccinare la sua popolazione con il vaccino Pfizer. Quindi c'era molto interesse su come avrebbe funzionato questo esperimento a cielo aperto. Stavano studiando le persone che avevano preso quella iniezione. E così Fauci riceve alcuni studi sui dati israeliani riguardanti l'immunità naturale. Dice questo: "i dati, come riportato nell'articolo di cronaca, sembrano piuttosto impressionanti, nonostante l'avvertenza che si tratta di uno studio retrospettivo e che il test era volontario. Tuttavia, è concepibile e forse probabile che coloro che hanno avuto una grave infezione sistemica sviluppino un alto livello di immunità che supera persino quello della vaccinazione completa".

[00:11:34] Del Bigtree

Wow.

[00:11:34] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Wow. Beh, piuttosto importante.

[00:11:36] Del Bigtree

Forse probabile... mi piace. Ok. Forse. Probabile. È meglio. E a proposito, Jefferey, noi ne parlavamo. So che ne parleremo per tutto il tempo, ma il programma vaccinale ha sempre tentato di raggiungere l'incredibile, robusta natura dell'infezione naturale che non ha mai, mai raggiunto. Lo abbiamo detto durante il Covid. Lo dirò ancora. Non abbiamo mai visto un vaccino che performi meglio del sopravvivere a un'infezione naturale. Possiamo discutere di quanto fosse pericolosa quell'infezione naturale e di tutte le altre cose. Ma ciò che non si può contestare è il fatto che ha sempre fornito una protezione più robusta, più duratura, più profonda, un rigetto più completo, ehm, dell'infezione. E quindi questa sarebbe stata un'anomalia. Questo vaccino Covid-19, immesso frettolosamente sul mercato, sarebbe stato la prima volta nella storia in cui un vaccino funzionava meglio. E sappiamo che non c'era modo che si fossero presi il tempo di fare la ricerca scientifica per dimostrare che questa fosse un'anomalia, un caso unico nel suo genere che finalmente faceva meglio dell'infezione naturale. E ora ci viene finalmente data ragione, che non erano così stupidi come pensavamo: lo sapevano bene.

[00:12:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Esatto. Fauci dice "piuttosto impressionante" a porte chiuse, ma pubblicamente non dà alcun credito all'immunità naturale. È solo il vaccino, il vaccino, il vaccino. Quindi, nella stessa serie di email, c'è John Brooks. È il responsabile medico della risposta al Covid-19. E mette insieme una specie di meta-analisi di tutti i dati disponibili fino a quel momento sull'immunità naturale. Cosa sappiamo? Perché i dati sembrano piuttosto impressionanti. Lui dice, lasciatemi mettere insieme i pezzi. Ecco cosa dice. "Ok. Sembra quindi, da almeno tre diverse analisi di dati differenti, che almeno l'efficacia del vaccino mRNA sia buona quasi quanto l'immunità indotta dall'infezione. Ma l'immunità indotta diminuisce nel tempo, specialmente quella indotta dal vaccino Pfizer, mentre quella indotta dall'infezione potrebbe essere più duratura, fino ad almeno 4-6 mesi." Ricordate, all'epoca eravamo all'inizio, avevano dati solo fino a sei mesi. Quindi sta praticamente dicendo che questo vaccino, il vaccino Pfizer, perde efficacia, ma per quanto ne sappiamo ora, l'immunità naturale resiste sulla lunga distanza. Quindi a quale conclusione arriva? Dice forse che dovremmo studiare la cosa più a fondo? Che dovremmo forse bilanciare le cose? Forse dovremmo testare le persone che hanno l'immunità naturale così non dobbiamo forzare il vaccino, il vaccino sperimentale, su di loro? No. Questa è la conclusione a cui arriva il signor... A cui arriva Brooks. A cui arriva il dottor Brooks, dice questo. La buona notizia qui è che i richiami sembrano essere una soluzione. Forse questo sarà un vaccino a tre dosi, dopo tutto. In pratica, dice che dovremmo offrire i richiami perché il vaccino non funziona. L'immunità naturale sembra ottima. Diamogli semplicemente più vaccini.

[00:14:22] Del Bigtree

Penso che questo sia il nocciolo della questione. Jefferey, la gente sta vedendo quello che è sempre stato il mio punto. I medici e l'establishment scientifico sono così presi dal combattere la natura, dal fare meglio di quanto la natura faccia già. O se sei, sai, una persona religiosa, dal fare meglio di come Dio ti ha creato. Cosicché, anche quando è chiaro che il tuo corpo naturale, il tuo sistema immunitario naturale, performa molto meglio che sotto questo regime vaccinale, la loro risposta non è "beh, facciamo un passo indietro e lasciamo che la gente abbia l'immunità naturale". No, proviamo con tre richiami o 4 o 5 o 7 o 9. E ora siamo a dieci. Ecco quanto sono folli la medicina e la scienza dell'establishment. Non si arrenderanno mai. Non ammetteranno mai di aver perso, sai, ed è davvero, davvero sfortunato e piuttosto spaventoso. E non so come la gente potrà mai tornare ad avere fiducia.

[00:15:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E ricordate, mentre lanciavano gli obblighi, avevano dati che mostravano che l'immunità naturale era migliore. Quindi, che si tratti di conflitti di interesse o solo di dogma religioso, a questo punto non vuoi davvero che queste persone gestiscano la sanità pubblica quando arriva una pandemia che capita una volta nella vita, perché sono loro a prendere quelle decisioni. Infatti, ecco Paul Offit che, in retrospettiva, ha un momento di lucidità proprio su questo argomento. Ascoltate.

[00:15:39] Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center of Children's Hospital of Philadelphia

Nel febbraio del 2022, mi è stato chiesto, insieme ad altri tre esperti di immunologia e virologia, di partecipare a una conferenza telefonica per discutere se l'infezione naturale dovesse contare o meno come un vaccino. In altre parole, per quelle aree che imponevano ancora il vaccino, che erano molte all'inizio del 2022, se dovessero poter dire: "Guarda qui, sono stato infettato naturalmente qui". "Questo dovrebbe valere come il mio certificato vaccinale". Ehm, e quella riunione si è tenuta con, ehm, Rochelle Walensky, Tony Fauci, ehm, Vivek Murthy Murthy del, sai, ehm, Ufficio del Surgeon General e Francis Collins, ehm, e poi io e altri tre esperti di immunologia e virologia. Abbiamo votato, ed era una specie di, di, di fondamentalmente, voglio dire, io ero uno di quelli del "penso che l'infezione naturale dovrebbe contare", per ovvie ragioni. Voglio dire, in realtà stai producendo una risposta immunitaria a tutte e quattro le proteine virali. In molti modi generi una risposta delle cellule T citotossiche più ampia. Penso che tu stia meglio sotto molti aspetti. Quindi ho visto il dottor Fauci a una riunione forse un anno fa o giù di lì, perché stavo già andando in giro a dire: "Penso che dovremmo puntare ai gruppi ad alto rischio", ma ricevevo molte critiche da, ehm, persone della salute pubblica che sentivano che ero "sceso dal carro" perché, vedi, quella era l'intera sensazione in questo, sai, o sei sul carro o sei giù dal carro, e non c'era via di mezzo. Quindi avevo capito... sì, ho detto, ho detto: "Tony, mi sbaglio?" "Sbaglio nel fare..." Ho detto: "No, hai ragione". "Dovremmo puntare ai gruppi ad alto rischio". Ha detto. "Il problema è, come dicono molti di voi, che, ehm, diventa un messaggio pieno di sfumature, e un messaggio pieno di sfumature è un messaggio confuso". "Se vuoi davvero assicurarti che quei gruppi vengano vaccinati, allora lo raccomandi a tutti".

[00:17:09] Del Bigtree

Voglio dire, sta letteralmente ammettendo: "Vi mentiremo, mentiremo". "Faremo tutto il necessario per farvi vaccinare". "Non vogliamo le complicazioni di dover dire, beh, se hai... se hai già avuto l'infezione, sai, sei immune, perché poi dovremmo testare". Voglio dire, ciò che è incredibile in tutto questo e così esasperante è che ci testavano letteralmente tipo due, tre volte al giorno. Se lavoravi a Hollywood. I bambini in età prescolare non potevano andare a scuola senza essere testati. Ma Dio non voglia che tu dica: "Non voglio il vaccino". "Potete testarmi per vedere se sono... sai, vi sto dicendo che sono infetto, ma andate avanti e testatemi e lo proverò così posso esentarmi dal vaccino". "No, non possiamo farlo". "Vi testeremo per ogni altra ragione che renda la vostra vita un inconveniente completo e totale". "Ma Dio non voglia che testiamo per vedere se siete naturalmente immuni", e Jefferey. Voglio sottolineare che Paul Offit, il bugiardo, e tutte le persone... Walensky. E non solo hanno detto che mentiranno, faranno in modo che il Lancet pubblichi un articolo di rivista menzognero. Mentiranno attraverso la scienza sottoposta a revisione paritaria. Ecco perché non potremo mai, mai lasciarla passare liscia a queste persone.

[00:18:14] Del Bigtree

E infine, nel momento in cui lui sta scoprendo questo, nel momento in cui Biden sta imponendo questo prodotto affinché tu possa andare a lavorare. È probabile che questo virus abbia già attraversato il mondo intero. Eravamo tutti già naturalmente immuni. Se non altro, non c'era alcuna scienza su quale sarebbe stato il rischio. Prendere questo dopo che tu, sai, avevi sviluppato l'immunità. Buone probabilità che forse abbia portato via la tua immunità ad ampio spettro di cui abbiamo parlato molte, molte volte e l'abbia poi ridotta solo a ciò per cui stanno vaccinando. Questo è un disastro tale. Ed è così, sai, incredibilmente esasperante. Lo sapevamo. Ma ora vederlo proprio davanti ai nostri occhi e ammetterlo, forse persino ridacchiandoci sopra, ehm, Jefferey. E poi pensare che idioti come Gavin Newsom in California si staccheranno dalla raccomandazione del CDC e non lo daranno ai bambini. No, no, no, no, lo stiamo dando ai bambini. Sembra che le Hawaii vogliano seguire l'esempio proprio ora. E ovviamente, il Connecticut. Hai questo contingente della West Coast, contingente della East Coast, perché pianifichiamo di restare stupidi ed essere pericolosi per la nostra popolazione. Nonostante qualsiasi segnale, mentiremo. Rimaniamo fedeli alla menzogna. Ci atteniamo ad essa.

[00:19:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

È davvero un pericolo anti-scientifico per le loro popolazioni, con quei governatori che stanno spingendo queste, queste iniezioni Covid sui bambini a questo punto. Ma voglio rimanere su Fauci per un secondo, perché Rand Paul, il senatore Rand Paul è stato recentemente da Joe Rogan, ed è emersa la conversazione sul perché Fauci sia ancora un uomo libero? Perché sta camminando in giro liberamente? E questo è ciò che Rand Paul aveva da dire. Ascoltate.

[00:19:50] Del Bigtree

Ottima domanda.

[00:19:51] Rand Paul, (R) Senator for Kentucky

Sotto l'amministrazione Biden, ho inviato delle segnalazioni di reato riguardanti Anthony Fauci a Merrick Garland. Ehm, due volte. E ho mandato loro le prove che aveva mentito al Congresso, il che costituisce un reato grave. Mi hanno semplicemente ignorato. Sto lavorando con Bobby Kennedy e lui è stato molto utile in questo. Ho un buon rapporto con lui. Ci ha fornito molte informazioni e abbiamo esaminato le comunicazioni; e nelle comunicazioni di Anthony Fauci, ora abbiamo le prove che diceva a persone come Francis Collins: 'Leggi questo e distruggilo'. Non si può fare. Il ramo esecutivo, quando comunica, è tenuto a conservare le proprie comunicazioni ed è tenuto a farlo su dispositivi governativi. Quindi abbiamo queste prove, e le ho riassunte di nuovo in una segnalazione di reato al procuratore generale di Trump. E non ho ancora ottenuto alcun intervento. Ma ci sono un paio di ragioni per cui dovremmo farlo. Primo, non dovrebbe farla franca dopo aver mentito. Non dovrebbe farla franca dopo aver distrutto dei documenti. Ma secondo, dovremmo verificare la grazia. Una grazia firmata con l'autopenna è valida? E una grazia retroattiva di dieci anni è valida? Quella non menziona un crimine specifico. Si può... Si può concedere alle persone la grazia per tutto ciò che hanno fatto in un periodo di dieci anni? Non riesco a immaginarlo. E penso che la corte potrebbe limitare questa cosa. Ma non succederà a meno che il Dipartimento di Giustizia di Trump non faccia qualcosa. E io continuo a inviare loro segnalazioni e non riesco a fargli fare nulla. Ehm, non posso garantire che vinceranno. Potrebbero perdere, ma dovrebbero andare in tribunale. Prendete questo caso. Portatelo in tribunale.

[00:21:14] Del Bigtree

Sai, è interessante, perché proprio sulla scia di quello che abbiamo detto, una delle cose principali che ha svegliato Rand Paul è stata che ha avuto un'infezione molto presto, e quando hanno continuato a cercare di costringerlo a vaccinarsi per entrare al Congresso e, sai, essere in aula, lui ha detto: 'Ho avuto la malattia, ho l'immunità'. 'Non sono contro il vaccino, ma personalmente non ne ho bisogno'. E, naturalmente, è stato in prima linea nel, sai, dimostrare che Fauci ha mentito sotto giuramento sul guadagno di funzione. Ora lo sappiamo. Ora sta parlando di queste email in cui vediamo che dice 'distruggi questo dopo'. Voglio dire, questo è un criminale che era nel nostro governo. Ed è davvero un'ottima domanda. Vivremo in un mondo in cui il presidente dice semplicemente: 'Io proteggo, sai, con una copertura totale da qualsiasi responsabilità?' 'Chiunque abbia lavorato nella mia amministrazione, sai, durante, prima o dopo, sai, negli anni a venire, può fare quello che vuole perché non andrà mai in tribunale'. Non ha proprio senso. Ehm, e penso che dovremmo contestarlo. E si penserebbe che tra tutti i presidenti di sempre, il presidente Trump, sai, non vedrebbe l'ora di perseguire questa cosa e vedere cosa sappiamo. È curioso il motivo per cui non lo stiamo facendo.

[00:22:25] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. Ed è un argomento che stiamo seguendo da un po' di tempo con la nuova amministrazione, e anche con un nuovo Dipartimento di Giustizia. Hanno rimescolato molto le carte a quei livelli del Dipartimento di Giustizia. Abbiamo osservato, abbiamo prestato attenzione. E questa è una conversazione per le persone del movimento "Make America Healthy Again", perché anche loro stanno osservando. E lo sento dire ovunque vada. Quindi addentriamoci in questo argomento, in questa inchiesta. E non so se conosco la risposta, ma cercherò di mettere insieme alcuni pezzi del puzzle e speriamo di poter costruire su questo. Dunque, il Dipartimento di Giustizia è ora guidato dal Procuratore Generale Pam Bondi. Pam Bondi, nel suo rapporto di Divulgazione Finanziaria Pubblica dell'Ufficio di Etica Governativa, che tutti avevano... Sai, se entri in carica, devi... devi compilarlo. Kennedy ha dovuto compilarlo. Tutti devono compilarlo. Assumi una posizione governativa e lì, alla riga sette. Lavorava per uno studio legale, o meglio, era stata ingaggiata da uno studio legale, Panza, Maurer and Maynard, e rappresentavano Pfizer. Quindi. E lei è stato assegnato del denaro per quello, o lei... lei ha guadagnato soldi per quello, oltre 5.000 dollari. Era un compenso superiore ai 5.000 dollari, credo fossero 200.000 dollari per quell'anno. Quindi questo è solo un dato di fatto. Continueremo... continueremo perché sentite Rand Paul dire: "Ho presentato questa segnalazione penale al Dipartimento di Giustizia di Biden".

[00:23:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Okay. Beh, in un modo un po' diverso. Facevano cose all'epoca, durante i tempi degli abusi dei diritti civili legati al Covid e della mancanza di consenso informato, e così via. Ma ha detto: "L'ho presentato al Dipartimento di Giustizia di Trump, guidato da Pam Bondi, e non ho ancora sentito nulla". Quindi cosa sta succedendo lì? Beh, se fosse solo un caso isolato, okay, forse c'è molto in ballo, il che probabilmente è vero. Il Dipartimento di Giustizia è un'organizzazione enorme con molte sotto-organizzazioni e sotto-uffici; succede molto, non sto accampando scuse qui. Ma poi vediamo che i tasselli iniziano ad allinearsi in una fila di domande. E quindi le esporrò qui. Dunque, nel 2024, settembre 2024, un tribunale federale si pronuncia contro l'EPA in una causa sul fluoro nell'acqua. Questo era un argomento scottante per il movimento MAHA: la fluorizzazione dell'acqua negli Stati Uniti. Ricordate, sono usciti studi che mostravano un abbassamento del QI nei bambini. Quindi questa era una petizione dei cittadini finita in tribunale. Hanno perso, l'EPA ha perso. La corte ha detto: dovete tornare indietro. Dovete fondamentalmente riformulare le azioni normative o dovete uscire allo scoperto e trovare un modo, una via d'uscita dall'attuale paradigma della fluorizzazione dell'acqua in cui ci troviamo proprio ora.

[00:24:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Dal nulla, arriva il Dipartimento di Giustizia di Trump e crea questo titolo: "L'amministrazione Trump combatte la storica sentenza sul fluoro". Quindi andiamo da Michael Connett. È l'avvocato principale che sta portando avanti questa azione legale contro l'EPA. Ha seguito tutto questo fino in fondo e pubblica questo su X. "Dopo diverse proroghe, l'amministrazione Trump ha deciso di appellarsi contro la decisione del tribunale federale che ordinava all'EPA di affrontare i rischi posti dalla fluorizzazione dell'acqua". Prosegue dicendo: "piuttosto che usare la decisione della corte come un'opportunità per porre finalmente fine alla fluorizzazione dell'acqua, come ha già fatto gran parte dell'Europa, l'EPA impiegherà il suo tempo a contestare legalmente l'ordine della corte". Connett continua dicendo: "la decisione di appellarsi all'ordine della corte non è stata presa dall'HHS o dal Segretario Kennedy. È stata presa dall'Avvocato Generale del Dipartimento di Giustizia, che risponde a Pam Bondi e alla Casa Bianca". Continua dicendo che Kennedy è stato chiaro sulla sua posizione qui. Quindi cosa sta succedendo lì? Perché stanno ostacolando questo? Sembrava... sembrava un fuoricampo facile facile. Eliminare questa fluorizzazione dell'acqua. Va avanti da un po'. Le prove scientifiche si stanno accumulando. Abbiamo una sentenza del tribunale, una vittoria in tribunale. Tutto ciò che l'EPA deve fare è tornare indietro e apportare le modifiche ordinate dalla corte. Ma poi abbiamo questa storia su cui stiamo riferendo da un paio di settimane.

[00:26:03] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"L'amministrazione Trump si schiera con la Bayer nel chiedere una sentenza della Corte Suprema nella battaglia sul Roundup". Ricordate che la Bayer sta perdendo, e perde da quasi un decennio nei tribunali statali cause sul cancro che dimostrano come il glifosato, il loro prodotto Roundup, causi il cancro. Per un valore di miliardi, e il prezzo delle loro azioni è crollato. Stanno cercando di fermare l'emorragia con un ultimo appello finale; si stanno appellando alla Corte Suprema dicendo: "Per favore, occupatevi". Dobbiamo fermare tutto questo. E l'amministrazione Trump interviene. Infatti, l'Avvocato Generale, che risponde a Pam Bondi, interviene e dice: "Dovreste accettare questo appello". Beh, questa è un po' la notizia dell'ultima ora qui. La Reuters pubblica: "La Corte Suprema degli USA esaminerà la richiesta della Bayer di limitare i casi Roundup". Quindi ascolteranno il caso. Non c'è ancora una data fissata. Sento dire che forse quest'estate, intorno a luglio, avremo questa udienza della Corte Suprema. Uh, quindi ancora una volta, avete l'Avvocato Generale. Quindi con il caso del fluoro, con questo caso, si va a vedere chi mette la firma, chi firma questi appelli del Dipartimento di Giustizia. E quando vado sulla mappa del sito del Dipartimento di Giustizia, con tutti gli uffici e i sottouffici all'interno, vedo che molto di questo proviene dalla Divisione Ambiente e Risorse Naturali del Dipartimento di Giustizia. È da lì che provengono molte di queste persone che firmano questi appelli, oltre, ovviamente, all'Avvocato Generale.

[00:27:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

È il suo lavoro come John Sauer. Il suo lavoro è presentare queste istanze. Lui è un po' l'uomo di punta su questo. E il suo lavoro come Avvocato Generale è intervenire su queste argomentazioni legali. Quindi vedrete il suo nome su quei documenti. Ma si tratta davvero di questa Divisione Ambiente e Risorse Naturali. Quindi la domanda è, e non so se abbiamo ancora la risposta: è Pam Bondi che esercita un potere autoritario per uccidere tutte queste massicce iniziative MAHA e non perseguire Fauci? O ci sono altre organizzazioni? Ci sono reti "stay-behind"? Ci sono piccole, sai, organizzazioni di copertura all'interno del Dipartimento di Giustizia che gestiscono tutto questo al di fuori della vista dell'intero dipartimento e anche al di fuori della vista dell'amministrazione e... Di come tira il vento e di ciò per cui la gente ha eletto Trump e Kennedy. Per realizzare le cose. Questa è la domanda con cui lasciamo i nostri spettatori. Ma qualcosa non va nel Dipartimento di Giustizia, almeno quando si tratta dell'agenda MAHA, perché questi sono pilastri enormi che non vengono... Voglio dire, questi dovrebbero essere facilmente respinti. E invece non lo sono, vengono calpestati e vengono riportati in auge con furia.

[00:28:30] Del Bigtree

Stanno facendo di tutto. Voglio dire, una cosa sarebbe semplicemente guardare dall'altra parte, ma impegnarsi attivamente per bloccare iniziative che stanno avanzando, o costringere la Corte Suprema a esaminare qualcosa che non ha alcun interesse a esaminare e che sembra essere ben deciso nei tribunali, ovvero che questa roba causa il cancro. Stiamo parlando di glifosato e Roundup. Sappiamo che causa il cancro. Sta perdendo le cause. Cos'è che hai appena riferito? Che il Congresso ha tolto dall'ultima legge una sorta di protezione dalla responsabilità, che persino il nostro governo si è tirato indietro dall'essere coinvolto qui. Eppure l'amministrazione Trump, che è il cuore del MAHA, Make America Healthy Again, sembra stia semplicemente abbassando l'asticella per rendere l'America più sana. Sai, finché non toglie le sostanze chimiche tossiche dal nostro cibo, le sostanze chimiche tossiche nella nostra acqua, faremo il meglio che possiamo. Ne sono sicuro. Voglio dire, quello che vediamo sono le complicazioni del lavoro che Bobby deve fare lì dentro, perché non potresti avere qualcuno più schietto sul fluoro. Fluoro, sai, sia durante la sua vita prima della carica pubblica, ma anche nella carica pubblica. E ovviamente il glifosato è una parte enorme del lavoro che ha fatto, anche. Quindi, ehm, è inquietante quando riceviamo, sai, due storie diverse che entrano in conflitto tra loro proprio all'interno del nostro sistema governativo.

[00:29:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Assolutamente. E ora voglio entrare nel merito di un po' di scienza qui, come ultimo segmento. Ed è una storia che stiamo seguendo da un po'. E continueremo a lavorarci sopra perché questo è un segnale d'allarme rosso lampeggiante. La comunità scientifica, e anche l'HHS in generale, dovranno farsi avanti qui. Questo è il titolo del Daily Mail. "Allarme bomba a orologeria per la demenza: gli scienziati trovano proteine dell'Alzheimer nel sangue dei pazienti con Long Covid". Entrando nell'articolo, si legge: "Ricercatori statunitensi che hanno analizzato campioni di sangue di oltre 225 pazienti con Long Covid hanno riscontrato livelli significativamente aumentati di tau, una proteina strettamente legata all'Alzheimer e ad altre forme di demenza. Grumi anomali di tau possono formare grovigli all'interno delle cellule nervose del cervello, interrompendo la comunicazione e guidando la perdita di memoria e il declino cognitivo osservati nella malattia, la principale causa di demenza". Quindi entriamo in questo studio e, sapete, una precisazione: i ricercatori hanno fatto di tutto per non annotare quali persone fossero vaccinate o non vaccinate. Quindi buttiamola lì. A prescindere.

[00:30:43] Del Bigtree

Uno dei motivi per cui penso abbiano vaccinato tutti è che volevano assicurarsi che non ci fosse un gruppo di controllo per studi esattamente come questo. Se tutti sono stati vaccinati, allora il Long Covid è una funzione naturale. Se potessimo dire: guarda, le persone che non hanno fatto il vaccino non soffrono di Long Covid negli stessi numeri di quelle che sono vaccinate, e c'è una certa capacità di fare questi studi. La scienza, la stanno evitando. Ma penso che la vaccinazione a tappeto sia stata fatta perché "non vogliamo un gruppo di controllo che possa far sembrare cattiva la nostra decisione di forzare questo prodotto là fuori". Quindi eccoci qui. E, sai, osservi tutti questi studi davvero, sai, inconcludenti per molti versi. Se non hai intenzione di entrare nei dettagli, di cosa stiamo parlando? Succede dopo la vaccinazione o solo dopo l'infezione?

[00:31:26] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Giusto, giusto. E ricorda, hanno effettivamente vaccinato il gruppo di controllo nelle sperimentazioni originali del vaccino per il Covid. Quindi anche questa è una precisazione. Ora guardiamo questo studio qui. Quindi vediamo che stanno fondamentalmente usando biomarcatori basati sul sangue che rilevano la malattia di Alzheimer e la patologia del morbo di Alzheimer. Questo accumulo di queste proteine tau anomale. E trovano questo, questo è ciò che scrivono. L'analisi longitudinale ha rivelato che i livelli di tau 181 nel plasma sono aumentati del 59,3% in seguito all'insorgenza del Covid-19 nei partecipanti che hanno sviluppato npcsc. Questo è fondamentalmente Long Covid neurologico, e dice che i risultati erano peggiori tra i partecipanti che riportavano sintomi del sistema nervoso centrale persistenti per un tempo maggiore o uguale a 1,5 anni. Quindi persone che hanno avuto il Long Covid per praticamente 1,5 anni o più. Hanno trovato quell'aumento del 59,3% in queste tau, queste proteine a fibra aggrovigliata, che sono una sorta di segno distintivo del morbo di Alzheimer. Quindi non è la prima volta che lo sentiamo. Ne parliamo da anni. Dai un'occhiata.

[00:32:31] Del Bigtree

Va bene.

[00:32:32] Del Bigtree

Abbiamo sentito parlare dei micro-coaguli. Di tutta la coagulazione. Guardate cosa dice questo articolo. Al contrario, quando la proteina spike viene aggiunta al plasma povero di piastrine. Qual è la terza P? Plasma con e senza trombina? Un aumento significativo di depositi coagulati anomali e densi di natura amiloide. C'è di nuovo quella parola, amiloide, che è al centro dell'Alzheimer, indicata come depositi di amiloide. Quindi questo è ciò che hanno mostrato. È affascinante perché otteniamo una visuale di queste piastrine. Vedete le piastrine del sangue lì. Le hanno messe in contatto con la proteina spike. E, perbacco, ecco in cosa si trasformano quelle piastrine: questo groviglio disordinato di proteine amiloidi tutte legate insieme. Mentre guardavamo alla coagulazione. Anche questa è al centro dell'Alzheimer e dei disturbi neurodegenerativi. Quindi ora sappiamo che la proteina spike può causare questo; molteplici studi sono in corso in tutto il mondo su questo. L'articolo di cui tutti parlano proprio ora è appena uscito. Ecco il titolo: Una potenziale associazione tra la vaccinazione Covid-19 e lo sviluppo del morbo di Alzheimer. Il gruppo del vaccino mRNA ha mostrato un'incidenza significativamente più alta di morbo di Alzheimer. 1,225. Ciò significa un aumento rispetto a uno, che è lo standard, quindi un aumento del 22,5% del morbo di Alzheimer tra i vaccinati. Si è passati a coloro che avevano un lieve deterioramento cognitivo, MCI: 2,377. È un aumento del 137% del lieve deterioramento cognitivo causato dal vaccino Covid.

[00:34:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi, sai, semplicemente.

[00:34:24] Del Bigtree

Siamo sempre i primi su queste cose, Jefferey, voglio dire, è davvero grandioso poter fare questo, giusto. Voglio dire, non appena c'è un articolo, abbiamo un corpo internazionale di scienziati. Voglio solo sottolineare che è così che funziona. Jefferey, non siamo solo io e te. Abbiamo squadre e persone in tutto il mondo che esaminano questo, sai, che ci attivano e dicono: sarete i primi a parlarne. Ecco questo nuovo studio appena uscito. Ve lo stiamo portando. Quindi quando seguite, quando siete con The HighWire, state ricevendo queste informazioni, non solo questa settimana quando è uscito questo nuovo studio, ma la primissima volta che escono gli studi originali. Siamo sul pezzo, sai. Cioè, sai, e guarda, potrebbe rivelarsi sbagliato, ma ora sai che c'è un segnale, c'è qualcosa da guardare. Ma poi quando inizi a vedere, oh mio Dio, sempre più studi stanno trovando la stessa cosa che The HighWire ha riportato, sai, quasi due anni fa. Ehm, ti fa solo pensare che c'è un programma che probabilmente dovresti guardare, sai, quando si tratta della tua salute.

[00:35:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E, sapete, durante il Covid e oltre, siamo stati uno dei canali all'avanguardia nella scienza. Quindi siamo stati tra i primi a dirvi che non avevano testato il vaccino. Il vaccino Covid per fermare la trasmissione della malattia. Avreste saputo che siamo stati i primi a... tra i primi a lanciare davvero l'allarme e mostrarvi la scienza dietro il segnale della miocardite. Ehm, questo probabilmente ha aiutato molte persone. E ora stiamo alzando la bandiera qui. La stiamo alzando molto in alto. E questo è... questo è una sorta di avvertimento alla comunità scientifica. Devono farsi avanti e guardare questo, e andiamo ad analizzare quello studio. A quel tempo, era uno studio dell'ultima ora proveniente dalla Corea. Uno studio coreano che esaminava il deterioramento cognitivo lieve e il morbo di Alzheimer. E hanno testato vaccinati contro non vaccinati con mRNA. E questo è il grafico di quello studio su cui stavi riferendo in quel momento. E potete vedere il deterioramento cognitivo lì in rosso. Quello è il vaccino a mRNA e il morbo di Alzheimer sulla destra. Quello è il vaccino a mRNA. Potete vedere che sta... sta scatenando queste malattie, queste malattie del neurosviluppo nelle persone più velocemente di quanto dovrebbero accadere in realtà. Quindi, in questa indagine, voglio aggiungere alcuni punti dati. Allora, ricordate l'Operazione Lockstep. Questa era solo un'esercitazione casuale che fecero prima del Covid su una malattia respiratoria uscita dalla Cina. Come facevano a saperlo? Beh, anche la Johns Hopkins ha fatto un'altra esercitazione. L'hanno rilasciata nel 2020. A quanto si diceva, era in lavorazione. È stata pianificata intorno al 2017, 2018. Ma questa esercitazione effettiva rilasciata nel 2020, questa era la pandemia SPARS e nella loro finestra temporale immaginaria, scelsero dal 2025 al 2028.

[00:36:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi cosa fanno? Beh, questo è ciò che scelsero in questa storia immaginaria con cui stavano un po' facendo simulazioni strategiche. E dissero che il team del CDC confermò che i tre pazienti erano, di fatto, infetti da un nuovo coronavirus. Scelsero quello. Interessante, che fu soprannominato sindrome respiratoria acuta da coronavirus di Saint Paul, o SARS-CoV, dal nome della città dove era stato identificato il primo cluster di casi. Quindi non era Wuhan, era Saint Paul. Ma continuano dicendo questo: crearono un vaccino sperimentale. Lo distribuirono. E dice questo: verso la fine del 2027, nella loro esercitazione, iniziarono a emergere segnalazioni di nuovi sintomi neurologici; dopo non aver mostrato effetti collaterali avversi per quasi un anno, diversi destinatari del vaccino iniziarono lentamente a manifestare sintomi come visione offuscata, mal di testa e intorpidimento delle estremità. Quindi un altro punto dati lì. Come facevano a sapere perché? Perché sanno questo? Perché ora stiamo ottenendo l'accettazione del mainstream, davvero, del ripiegamento errato e della formazione di amiloide di queste proteine che ha a che fare con il Covid. E quindi solo un rapido background sulla scienza di questo. Quella è... quella è l'attuale teoria sull'Alzheimer. Hai queste proteine, iniziano a ripiegarsi in modo errato. Attraggono altre proteine, il che avvia quella semina. Questa idea per queste proteine che attira le altre per iniziare a ripiegarsi in modo errato. Loro... loro formano queste formazioni amiloidi come hai mostrato in quella foto in quel flashback, queste spesse proteine di formazione amiloide. E questo scatena un po' queste malattie neurodegenerative, che sia la malattia di Creutzfeldt-Jakob o l'Alzheimer o semplicemente questo. Queste sono tutte forme.

[00:38:21] Del Bigtree

Voglio dire, malattia da prioni, giusto? Voglio dire, questo... questo ripiegamento errato è... è davvero il morbo della mucca pazza, giusto? Voglio dire, questo è o, sai, è ciò che fa impazzire le mucche. È ciò che vediamo nei cannibali quando i cannibali si mangiavano a vicenda, quando iniziano, tipo a perdere... E una volta che le tue proteine iniziano a ripiegarsi male, è come un effetto domino. Non puoi fermarlo in questo momento. Non c'è cura per questo. È corretto? La mia comprensione è che non abbiamo capito come fermare la malattia da prioni o qualsiasi forma di essa.

[00:38:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Esatto. E la proteina prionica umana e, ehm, il peptide beta-amiloide, sono fondamentalmente onnipresenti nel cervello umano. Ma qualcosa innesca un processo di ripiegamento, che siano fattori genetici o ambientali. E in questo momento stiamo parlando della proteina spike, il virus Covid stesso. E quindi entriamo nel merito di questo studio. Si trattava di uno studio. Non è stato mostrato molto all'epoca. Proveniva da ricercatori svedesi. E hanno fatto un'esercitazione teorica, per così dire. Quindi, fondamentalmente in capsule di Petri e provette. E hanno scoperto questo. Questo è il titolo del loro studio: Le fibrille amiloidi della spike del SARS-CoV-2 accelerano specificamente e selettivamente la formazione di fibrille amiloidi della proteina prionica umana e del peptide beta-amiloide. Quindi dicono questo: qui forniamo le prove di una significativa accelerazione seminata dalle fibrille amiloidi della spike. Quindi le fibrille amiloidi della spike stanno seminando questa accelerazione nel cervello umano della formazione amiloide della proteina prionica umana associata alla malattia di Creutzfeldt-Jakob, utilizzando un saggio di conversione in vitro. Quindi è solo un metodo che usano per studiare la trasformazione strutturale della proteina prionica in questa sua forma patogena. Ma ecco la parte sorprendente. Continua dicendo questo: seminando il saggio di conversione della proteina prionica umana con altre fibrille amiloidi associate alla malattia generate in vitro. Dimostriamo che questo non è un effetto generale, ma una caratteristica specifica delle fibrille amiloidi della spike. Abbiamo anche mostrato che la formazione di fibrille amiloidi della beta-amiloide 1-42 associata alla malattia di Alzheimer è stata accelerata dai semi delle fibrille amiloidi della spike. Quindi stanno dicendo che questo non è solo un effetto accidentale a valle, ma suggeriscono che questa sia effettivamente una caratteristica. Questa è una caratteristica principale di questa fibrilla amiloide della spike; è un'affermazione enorme da fare per dei ricercatori. Ed è qui che voglio dire, è qui che la conversazione e lo studio dovrebbero iniziare. Il nostro governo dovrebbe iniziare questo. L'HHS dovrebbe occuparsene immediatamente. Questo è un enorme campanello d'allarme.

[00:40:50] Del Bigtree

E come hai sottolineato qui, siamo a tre studi ora da diverse parti del mondo che stanno esaminando la cosa. E continuo a pensare, nel frattempo, se il contingente della costa occidentale, il contingente della costa orientale continuerà a iniettare questa proteina spike per scelta nei propri cittadini, mi stupirà se non ci sarà un'evacuazione di massa da quegli stati di persone che dicono semplicemente: perché diavolo stiamo facendo qualcosa che il resto della nazione e, francamente, la maggior parte del mondo ora riconosce non essere solo inutile, ma pericoloso. Non ferma la trasmissione, le persone si ammalano comunque, e voi continuate a proporlo. E poi ci sono preoccupazioni per quelli di noi che non si avvicinano ad esso. Ci sta ancora contagiando per diffusione virale (shedding)? Sono questi, sai, voglio dire, questo sarebbe dovuto sparire. Dovremmo avere l'immunità di gregge in questo momento, ma penso che venga distrutta dal programma vaccinale. Continueremo a gridare molto forte contro Gavin Newsom e tutti questi leader che stanno cercando di liberarsi dalla scienza, la scienza vera che non proviene solo dal CDC o dall'HHS, ma da tutto il mondo. Jefferey è così importante in questo momento perché, guarda, se ogni bambino che viene danneggiato conta. Ognuno conta. Non possiamo semplicemente lasciare che la California affondi perché hanno un dittatore lì che non ha buon senso, o Washington o Vancouver, se è per questo. E in Canada, sai, i bambini sono in pericolo. Ed è per questo che continueremo a parlarne. E questo vaccino è ancora sul mercato, ancora là fuori, ancora ad avvelenare le persone. Quindi apprezzo davvero questo approfondimento oggi. Jefferey, informazioni molto, molto importanti. Ed è anche fantastico vedere che molti dei semi di verità che abbiamo piantato si stanno rivelando essere davvero, sai, querce stabili negli annali della scienza. Ottimo lavoro.

[00:42:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

D'accordo. Grazie.

[00:42:44] Del Bigtree

Ci vediamo la prossima settimana. Non è facile fare uno spettacolo come questo. E non sono come quegli altri podcast o spettacoli su internet che si limitano a... Ogni volta che vedono una bandiera rossa, la sbandierano e basta. È fantastico. Vero? Ma a volte si sbagliano. A volte ci azzeccano. Raramente chiedono scusa quando sbagliano. Ma se guardate lo storico del nostro spettacolo, seriamente, se andate sul nostro sito web e vedete cosa abbiamo fatto, vi renderete conto che possiamo garantire la nostra accuratezza. Ma quello che dovete capire è il nostro processo qui. Sapete, per tutta la settimana seguiamo le notizie dell'ultima ora. Tutto il weekend. Guardiamo le ultime notizie il lunedì. Ci riuniamo con il nostro team internazionale e analizziamo cosa c'è nelle notizie. Jefferey, io e il nostro team valutiamo quali pensiamo siano le grandi storie, e poi cerchiamo di confutarle per i giorni successivi, così da non ritrovarci qui il giovedì a presentare una storia che alla fine non era vera. Siamo più severi con le nostre stesse prove di chiunque altro là fuori. Vogliamo assicurarci di aver capito bene per non renderci ciechi da soli. Non ci prendiamo in giro. Siamo rigorosi. Non importa se sarebbe stato esplosivo per la nostra parte. Non vogliamo mai che non possiate fidarvi delle informazioni.

[00:43:57] Del Bigtree

Ovviamente, sapete, siamo totalmente diversi dal governo degli Stati Uniti che vi dice di avervi mentito e continua a credere che quella sia la sua posizione. Ma voglio anche dire questo: abbiamo lavorato molto duramente sul nostro sito web e il nostro motore di ricerca sta migliorando sempre di più. Quindi ora... è solo una cosa su cui abbiamo lavorato sodo. Penso che oggi siamo allo show numero 460, 460 episodi di The HighWire. Sosteniamo ogni secondo di ogni singolo episodio. Ma come si fa ad arrivare a tutte quelle informazioni? Sapete, quante volte Pierre Kory è stato nello show? Beh, ora basta cercare Pierre Kory, boom, eccoli lì. E potete mandare avanti e vedere cosa aveva da dire. E il diabete? Cosa ha detto The HighWire sul diabete? Basta digitare diabete nella ricerca, boom. Eccoli lì. Ogni volta che ne abbiamo discusso. È davvero emozionante. Andrò sempre meglio, ed è il tipo di cose che siamo in grado di fare... Quando donate e sponsorizzate il lavoro che facciamo qui. Certo. È fantastico avere, sapete, cos'è? Sapete, 400... tipo almeno 1000 ore, probabilmente di più, di informazioni importanti, informazioni storiche, e vedere come tutto si collega. Ma se non potete cercarlo, a che vi serve? Queste sono le cose che continuiamo a migliorare perché ce lo chiedete voi. These are the things we continue to work on making better because you reach out to us.

[00:45:10] Del Bigtree

Dite: ci piacerebbe davvero poter tracciare le informazioni, tornare indietro e guardare le cose. È difficile farlo, quindi spero che darette un'occhiata questa settimana. Andate a provare la ricerca e vedete, sapete, testatela. E a proposito, scrivete a info@icon.org se trovate qualche problema. Qualcosa che non viene rilevato. Lo stiamo testando proprio ora. L'ho appena aperto. Voglio che lo controlliate perché è meglio di quanto non sia mai stato. Ne sono davvero entusiasta. E anche tutte le cause legali che vi abbiamo portato, potete, sapete, approfondire tutto questo. Quindi, parlando di cause legali, posso dire che non c'è niente come noi. Siamo gli unici che usano sempre uno studio legale. Aaron Siri e Glimstad, a proposito, Michael Connett, quell'avvocato del fluoro di cui stavamo leggendo che sta andando contro il Dipartimento di Giustizia e Pam Bondi. Sì. Indovinate per chi lavora. Lavora per Aaron Siri e Glimstad. Portano i migliori e i più brillanti in ogni singolo dipartimento, specialmente quando si tratta della vostra salute. Ed è questo il lavoro che stiamo finanziando. Abbiamo 90 casi in tutto il paese in varie fasi di lotta per la vostra libertà medica, la vostra salute, la salute dei vostri figli e i vostri diritti genitoriali di prendere decisioni per i vostri figli.

[00:46:20] Del Bigtree

Non c'è nessuno come noi. Ecco perché abbiamo i migliori precedenti e il più grande successo. Ed è per questo che non ci sentite mai parlare, sapete, esattamente di quale causa stiamo intentando, in modo da non raccogliere fondi sull'idea che stiamo entrando in un'aula di tribunale. Vi portiamo le vittorie quando le otteniamo. Abbiamo riconquistato l'esenzione religiosa dalla vaccinazione in Mississippi nel 2023. Non l'avevano dagli anni '70. L'abbiamo vinta in West Virginia. Sfortunatamente, si sono spalancate le porte dell'inferno e ogni avvocato del pianeta ci sta combattendo lì, e hanno spostato la causa in corte d'appello. Quindi è la madre di tutte le battaglie e abbiamo bisogno del vostro aiuto proprio ora, perché quest'anno ci sono oltre 200 studenti tenuti fuori da scuola che non vogliono il vaccino Covid, per esempio. Non sono ammessi senza. Quanto è folle tutto questo? Vi sta a cuore la loro sorte? Volete fare qualcosa per loro? Vi rendete conto che se vinciamo per loro, rendiamo difficile per ogni altro stato tentare di portarci via i nostri diritti? Ecco quanto è importante il lavoro che stiamo facendo. È per questo che è così unico, il lavoro che stiamo svolgendo. Non siamo solo un'agenzia di stampa.

[00:47:31] Del Bigtree

Quando troviamo un problema, andiamo là fuori, entriamo nelle aule di tribunale e diciamo: risolveremo quel problema. Non troverete nessuno nei media tradizionali che abbia mai fatto qualcosa del genere. Quindi spero che coglierete questa opportunità per diventare donatori ricorrenti quest'anno. Non potete immaginare quanto sarà importante quest'anno. Vogliamo anche fare pressione su persone come Pam Bondi. Vogliamo dimostrare che stiamo vincendo nei tribunali, che la cultura sta cambiando e che non la passerete liscia fluorizzando la nostra acqua o mettendo pesticidi ed erbicidi nel nostro cibo. Ci alzeremo in piedi e, sapete, aumenteremo la consapevolezza sia in questo programma, ma anche attraverso le aule di tribunale. Quindi, se volete diventare donatori ricorrenti, andate in cima alla pagina [Thehighwire.com](https://thehighwire.com), cliccate su 'dona a I-can' e diventate donatori ricorrenti. Questo ci aiuta a sapere quanti nuovi casi possiamo prendere in carico. Sapete quanto posso viaggiare. Dunque. 26 dollari al mese per il 2026. Ehm, quindi se volete, se state solo ascoltando un podcast in questo momento, lo renderemo molto semplice. Tutto quello che dovete fare è inviare un messaggio a questo numero 72022. Basta inviare un messaggio a quel numero e scrivere 'donate' nel testo. E vi invierò immediatamente un messaggio di risposta ringraziandovi e dandovi l'opportunità di diventare donatori ricorrenti.

[00:48:50] Del Bigtree

Seramente, questo lavoro che stiamo facendo non vale, sapete, 26 dollari al mese? Sapete, un piatto principale a cena, magari, sapete, fate digiuno intermittente per uno dei 30 giorni questo mese e dite: ho appena salvato la vita dei bambini facendo questo. Abbiamo bisogno del vostro aiuto e ogni singolo di voi che si unisce a noi rende sempre più profondo, sempre più potente... Questo lavoro che stiamo facendo. Voglio anche dire che ci sono altri modi in cui potete donare. Che ne dite di andare, sapete, al negozio di The HighWire e acquistare alcune delle nostre fantastiche felpe o magliette? O uno dei miei articoli preferiti al momento è che potete comprare una pila di questi. Questi sono stati un grande successo. Questo è fondamentalmente un biglietto da visita che ha un codice QR per 'An Inconvenient Study', e dice anche loro, se non sanno come usare un codice QR, di andare semplicemente su aninconvenientstudy.com per guardare il più grande film sulla libertà medica e sulle vaccinazioni. Penso che forse sia mai stato fatto così specificamente. Siamo nelle vicinanze ora, a livello mondiale, di 100 milioni di visualizzazioni. Ma non è abbastanza. Non è proprio abbastanza. Sapete, ci sono 7 miliardi di persone là fuori che hanno bisogno di queste informazioni, quella mamma incinta che è nel reparto ortofrutta proprio ora e che state guardando mentre ascoltate questo, ha bisogno del vostro aiuto.

[00:50:09] Del Bigtree

Hanno bisogno di un modo per comunicare che non sia combattivo, che non sia strano o imbarazzante. Basta avvicinarsi e dire: "Ho notato che sei incinta". "Congratulazioni". "E, ehm, sai, se sei anche solo un po' curiosa riguardo alla vaccinazione di tuo figlio, dato che è un argomento così importante in questo momento, adoro davvero questo film". "Ecco un codice QR". "Puoi semplicemente dargli un'occhiata". "È gratuito". "Molto, molto informativo". "In realtà ci sono scienziati che stanno analizzando questo studio proprio ora". Uh, così tanti di voi hanno colto l'occasione, ma andate a comprarne una pila, portatene, sapete, 3 o 4 con voi ovunque andiate. E rendetevi conto che potete provare la stessa sensazione che provo io quando vado in giro. E so che le persone vengono da me e dicono: "Mi hai cambiato la vita". "I miei figli sono più sani grazie a questo". Potete letteralmente salvare la vita delle persone ogni volta che distribuite quella cartolina. Vi garantisco che almeno 1 su 10 delle cartoline che distribuirete porterà qualcuno a ottenere informazioni che non avrebbe mai avuto prima. E potete andare a letto la sera dicendo: "Sai cosa, probabilmente ho salvato dieci vite questa settimana o 100 vite questa settimana". Ecco quanto è importante questo lavoro. Questi prodotti sono terribili, specialmente il vaccino Covid e questa crisi di malattie autoimmuni in cui ci troviamo. Non dobbiamo necessariamente trovarci in questa situazione. E vi stiamo dando l'opportunità di fare qualcosa al riguardo.

[00:51:25] Del Bigtree

Voglio che sentiate cosa si prova ad essere attivisti, anche solo part-time. È davvero un'esperienza incredibile. Voglio ringraziare tutti coloro che sponsorizzano questo programma, che sponsorizzano il nostro lavoro legale, tutti quanti, anche le persone in Canada dove non possiamo nemmeno lavorare direttamente per voi, ma riusciamo a trasmettere il programma in tutto il Canada. Ci dà anche la possibilità di andare lì e incontrare persone fantastiche, come ho fatto proprio durante il fine settimana. Ehm, sono così orgoglioso del lavoro che abbiamo fatto finora, ma non è abbastanza. C'è altro da fare. Dobbiamo iniziare a cementare i nostri risultati qui, in modo che non possano mai portarceli via. Beh, cosa succede se ti hanno colato del cemento attorno ai principi fondamentali della scienza e della medicina alla facoltà di medicina? Ma lentamente ma inesorabilmente, inizi a renderti conto che si sta sgretolando. Forse tiri persino fuori una mazza e inizi a rompere quel cemento attorno alle tue stesse caviglie quando tutti gli altri ti dicono: "Non farlo". Beh, questo è il mio prossimo ospite, che si sta coraggiosamente muovendo al di fuori della saggezza convenzionale in cui era, sapete, immerso alla facoltà di medicina e ha intrapreso un viaggio nel profondo, oscuro abisso della curiosità scientifica, dell'esitazione vaccinale. Non lo so, vedremo come lo chiamerà lui. Ecco a voi Joel Gator Warsh

[00:52:45] Female News Correspondent

Dottor. Joel. Gator Warsh

[00:52:47] Male Speaker

Dottor. Joel. Gator Warsh.

[00:52:49] Female Speaker

Il dottor Joel Gator Warsh è un pediatra certificato con un master in epidemiologia.

[00:52:55] Male Speaker

Uno dei principali ricercatori e medici al mondo.

[00:52:57] Male Speaker

Ha scritto libri sulla genitorialità, libri sulla vaccinazione.

[00:53:00] Female News Correspondent

Ed è una voce della ragione tanto necessaria nell'odierno dibattito polarizzato sulla salute.

[00:53:06] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Sfortunatamente, i vaccini sono stati uno degli argomenti più controversi, al punto che la parola è stata praticamente censurata da internet, e certamente sui social media. E a parte dire "sicuro ed efficace", non si poteva dire nient'altro, non si potevano fare domande. Non so voi, ma io non ho bisogno di sentire mai più la frase "sicuro ed efficace". Quando fai il tirocinio, ciò che ti viene insegnato non riguarda davvero la sicurezza, giusto? Impari davvero: ok, ecco le malattie, ecco i vaccini. Ecco il calendario. Quindi vai e fallo. Un vaccino non ha rischio zero. E quindi penso sia ragionevole dire: "Ok, ma quali sono i rischi di questo vaccino?". Porta a qualcosa in seguito? Devo farlo adesso? Posso farlo più tardi? E questa è una domanda più che lecita. Niente mi ha mai scioccato di più nella mia vita di quando esaminai effettivamente la ricerca sui vaccini per quanto riguarda l'autismo. Mi è sempre stato insegnato che la scienza è certa. Che le cose sono state sfatate. Lo senti discutere con tanta sicurezza. È davvero frustrante, come essere umano e come pediatra, vedere questa divisione e vedere le persone arrabbiarsi così tanto l'una con l'altra e combattere, invece di discutere e mettere i bambini al primo posto. Non mi sembra che i genitori sentano di essere ascoltati, e non sentono che le loro preoccupazioni sulla sicurezza vengano prese in considerazione. E sembra che sia una questione di soldi e non di salute. E questo deve cambiare, è un dato di fatto.

[00:54:22] Del Bigtree

Beh, è l'autore di un libro nuovo di zecca, "Between a Shot and a Hard Place". È ovunque sui social media. Una delle stelle in più rapida ascesa nella conversazione su vaccini, esitazione, consapevolezza, comunque vogliate chiamarla. È un onore e un piacere per me essere raggiunto in questo momento dal dottor Joe Walsh.

[00:54:40] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Grazie per avermi ospitato qui.

[00:54:41] Del Bigtree

È fantastico averti qui. Mi è piaciuto molto osservare il tuo percorso. E naturalmente ci siamo già incontrati, e ti ho già avuto in un podcast, ma non su The HighWire. Quindi, ehm, per questo pubblico, ehm, sai, parlami un po' del tuo percorso medico verso questa conversazione sui vaccini.

[00:55:04] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Dunque, per quanto mi riguarda, ho seguito tutto il normale iter medico. In realtà sono cresciuto in Canada, quindi immagino sia appropriato che io sia in questo episodio dato che c'è così tanto di cui parlare. Ma ho fatto la specializzazione al Children's Hospital di Los Angeles, quindi un ottimo programma medico occidentale. Non pensavo davvero molto ai vaccini a quel tempo. Sai, veniamo istruiti su quali siano le orribili malattie, quanto siano grandiosi i vaccini. Ecco il tuo calendario e vai a farlo. Ed è davvero tutto ciò che pensavo allora. Ma ho incontrato la mia attuale moglie durante la specializzazione. Lei ha una mentalità molto olistica. Mi ha aperto gli occhi su un mondo un po' diverso, ho iniziato a fare un po' di formazione in medicina integrata e medicina funzionale. Tutto ciò che senti a riguardo durante la formazione medica è: "oh, è tutta fuffa e roba strampalata". Sono andato ad alcuni corsi di medicina funzionale e sei lì e ti dici: "Perché non ci insegnano questo?". Non c'è nulla di strampalato nella nutrizione.

[00:55:50] Del Bigtree

Quale diresti che è la differenza più grande tra funzionale e allopatrica o occidentale?

[00:55:56] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

È proprio il modo di pensare. Nella medicina allopatrica, quando sei in formazione, tutto è... Ecco i sintomi. Ecco la pillola. È una mentalità molto farmaceutica. Non stai pensando davvero alla causa scatenante. Non stai pensando davvero: "oh, hai uno sfogo cutaneo". Perché potresti avere quello sfogo? Stai pensando a come curare quello sfogo. Che cos'è quello sfogo? Quindi penso che sia molto diverso. E non appena inizi a impararlo, ti dici: "Guarda, non c'è niente di folle in questo". Perché non ragioniamo in questo modo? Perché non mi è stato insegnato questo? Così mi sono davvero interessato a quello, ho iniziato a praticare in quel modo. E molto velocemente. Una volta che sei in quel mondo, ti rendi conto che i genitori hanno molte domande sui vaccini. E mi sono reso conto molto velocemente che non sapevo quasi nulla sui vaccini e non avevo...

[00:56:35] Del Bigtree

È arrivato in qualità di medico? In che anno ha aperto il suo studio?

[00:56:39] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Esercito la professione da poco più di dieci anni, circa poco più di un decennio.

[00:56:43] Del Bigtree

Ok, quindi prima del Covid, Lei era già operativo.

[00:56:45] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Oh, sì. Beh, prima del Covid, sì, ho finito la specializzazione, credo intorno al 2013.

[00:56:48] Del Bigtree

Ok.

[00:56:49] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ehm, e ho il mio studio da circa otto anni.

[00:56:52] Del Bigtree

Ok.

[00:56:53] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ehm, quindi quando inizi a visitare i pazienti, questi iniziano a fare domande sempre migliori. E non avevo le risposte a quelle domande, quindi ho dovuto iniziare ad approfondire. E mentre approfondisci alcune di queste domande, inizi a renderti conto che ciò che ti viene insegnato, o ciò che non ci viene insegnato, è davvero tutto. Cioè, non conoscevo le risposte e così ho iniziato a informarmi. Le risposte mi hanno sorpreso molto. E più ne discutevo in studio, più sentivo il bisogno di approfondire. E certamente, mentre sviluppavo un maggiore interesse per i vaccini, quello era il periodo in cui c'era molta censura. Voglio dire, certamente prima del Covid e durante il Covid, c'era davvero tanta censura. Non era qualcosa di cui mi sentissi molto a mio agio a parlare fuori dallo studio. Voglio dire, sono stato anche dal Segretario... beh, all'epoca non era il Segretario Kennedy, ma sono stato anche nel suo podcast e abbiamo parlato di salute dei bambini, ma non di vaccini, perché all'epoca nessuno voleva farlo davvero.

[00:57:43] Del Bigtree

Beh, Lei... Era... Cioè, sto pensando alle tempistiche perché Lei è in California, giusto? Los Angeles, ed è lo stesso periodo in cui lavoravo al programma televisivo The Doctors. Siamo nel 2013, ma proprio intorno al '15 o '16 c'è la SB 277. Voglio dire, sa, la California è diventata una polveriera, ehm, per questa discussione. Era la SB 277, una legge per vaccinare forzatamente i bambini per poter andare a scuola. Lei è proprio lì. Voglio dire, appena arrivato, ed ecco che è tutto un... sa, proteste, sa, migliaia di persone che circondano il Campidoglio. Cos'è stato? Cioè, che effetto le ha fatto mentre guardava? Perché una cosa è avere solo delle domande nel proprio studio. Ma la California era come, sa, in fiamme su questo problema. Because it's one thing to just have questions in your office. But California was like, you know, on fire over this issue.

[00:58:29] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ha reso molto difficile fare il medico perché non si potevano avere queste discussioni. Non se ne poteva parlare. Non hai opzioni per i tuoi pazienti. E più andava avanti... Voglio dire, quando gran parte di tutto ciò è iniziato, ero molto giovane nella mia carriera. Ma man mano che le cose sono andate avanti, voglio dire, abbiamo visto davvero tutte le nostre opzioni portate via. Ad esempio, non puoi davvero più dare un'esenzione in California. Non c'è davvero modo di farlo a meno che qualcuno non abbia una reazione molto grave, praticamente muoia. E anche in quel caso è davvero difficile dimostrarlo. Quindi le opzioni sono state tolte. E ancora, questo mi ha reso molto frustrato perché ci sono pazienti che dovrebbero legittimamente avere esenzioni, che senti dovrebbero avere esenzioni, e non dovresti sentire di non poter dare a questa persona un'esenzione, o potresti farti togliere la licenza medica. Ed è così che stanno le cose. Voglio dire, non c'è dubbio che non si possa dare un'esenzione in questo momento in California. E penso ancora che sia incredibilmente esasperante. E ho pazienti che vengono nel mio studio e giurano su qualsiasi storia sia successa al loro bambino. Ed è totalmente ragionevole che debbano almeno essere presi in considerazione per un'esenzione. Se il genitore vuole farlo e tu comunque non puoi farlo. Passa attraverso la sanità pubblica. Ne bloccano la maggior parte, e poi vieni indagato per averlo fatto. Come facciamo ad avere un sistema del genere? Devono esserci bambini che hanno bisogno di esenzioni legittime. Devono esserci bambini che hanno reazioni ai vaccini. Non c'è nulla di controverso in questo. Si può discutere su cosa sia correlato ai vaccini, ma di certo non si può discutere su questo. I bambini potrebbero avere una crisi epilettica, potrebbero avere una miocardite, potrebbero avere problemi. E nessuno vuole mai ammetterlo.

[00:59:58] Del Bigtree

Filassi. (Si riferisce a anafilassi o profilassi) Una reazione allergica. Voglio dire, è semplice. Non esiste alcun prodotto. Non c'è cibo su questa terra che tutti possano mangiare.

[01:00:04] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Sì. Ho avuto un bambino, una famiglia che è venuta in studio, e il loro neonato. Aveva circa due mesi. Aveva fatto i vaccini quello stesso giorno. Aveva un cuore super, un battito veloce. Ehm, oltre 200. Sono andati all'ospedale. Ehm, non erano sicuri di cosa stesse succedendo. Tutto si è calmato, per fortuna, e i genitori erano preoccupati. Oh, è stata una reazione al vaccino? Tutti li hanno convinti che non era una reazione al vaccino, anche se era successo lo stesso giorno. Così di nuovo, a quattro mesi sono tornati dal medico, ancora esitanti, ma il medico li ha convinti a rifare i vaccini. Lo hanno fatto. È successa la stessa identica reazione e il bambino ha avuto un battito cardiaco super veloce. Sono andati all'ospedale. Sono rimasti lì per un giorno. Tutto si è calmato dopo e ancora nessuno era disposto a dirlo. Che era a causa dei vaccini. E a sei mesi, sono tornati allo studio del pediatra e il pediatra li avrebbe cacciati se non avessero fatto di nuovo i vaccini. E i genitori hanno detto: "Sentite, non siamo anti-vaccino". "I nostri figli più grandi sono completamente vaccinati, ma questo bambino sta chiaramente avendo una reazione". "Non possiamo almeno aspettare finché non sarà più grande?"

[01:01:02] Del Bigtree

Già.

[01:01:02] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Quindi sono stati cacciati. Così li ho incontrati, sai, più avanti nel loro percorso. Ma è come... come fai a non fermarti a osservare una cosa del genere e dire che c'è qualcosa di molto sbagliato nel nostro sistema, dove se un paziente dice questo, il medico lo ignora? Se vengono nel mio studio, probabilmente non posso ancora dare loro un'esenzione per questo, perché serve documentazione, servono prove, bisogna dimostrare che è dipeso dal vaccino. Non puoi provare al 100% che sia successo dopo i vaccini. Ma andiamo, hai quella storia, no? A cos'altro stai pensando? E anche se non fosse a causa del vaccino, non dovrebbe essere quella la persona che si qualifica per, sai, il beneficio del dubbio per dire: "Guarda, forse questo non è il bambino che..."

[01:01:41] Del Bigtree

Associazione. Basta e avanza, tutti gli altri sono vaccinati. Che danno fanno? Capisci cosa intendo? Questo... questo singolo bambino ucciderà la nostra, sai, immunità di gregge o di comunità?

[01:01:51] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

E tutto ruota attorno a rischi contro benefici, giusto. E in quello scenario devi guardare quel bambino e dire: "Questo bambino è probabilmente ad altissimo rischio di avere un'altra reazione grave". Forse avrà un infarto e il cuore si fermerà questa volta. I genitori non dovrebbero avere l'opzione di dire: "Beh, capisco che mio figlio potrebbe prendere la pertosse, ma penso che il rischio sia molto più alto che mio figlio abbia una reazione cardiaca come ha avuto le ultime due volte"? Sì, questa è medicina di base. E questo non è essere anti-vaccino o qualsiasi altra cosa là fuori che spaventa i genitori spingendoli a fare qualcosa che potrebbe causare danni ai loro figli. Si sta andando troppo oltre. Dobbiamo tornare a un po' di buon senso.

[01:02:27] Del Bigtree

Che tu. Sei ora. Direi una delle voci principali che cercano di navigare una via di mezzo, una sensata via di mezzo. Ecco il tuo libro. Tra un'iniezione e l'incudine, affrontando difficili questioni sui vaccini con dati equilibrati e chiarezza. Stavo guardando i tuoi post sui social media riguardo alcune di queste decisioni che escono dal CDC. Epatite B, sai, e poi hai l'American Academy of Pediatrics, che è, sai, la tua, sai, organizzazione, se vogliamo. Tu sei un pediatra che dice: non ascoltate il CDC. Quella non è scienza. Il che deve renderlo difficile. Voglio dire, io, sai, ehm, e sarò onesto con te, sono in una posizione in cui non ho più alcuna indulgenza per i dottori. Ci sono semplicemente troppe informazioni là fuori. Se non te lo stai chiedendo, non hai cervello. Mi dispiace, se non stai, tipo, dicendo che non posso semplicemente accettare ciecamente. Che sia sicuro ed efficace. Siamo ben oltre quel punto. Ma parliamo dell'American Academy of Pediatrics per un secondo. Ehm, stanno... penso che stiano dando alla pediatria una pessima reputazione al momento. Quello che dicono è che non c'è scienza in ciò che sta accadendo all'HHS, la rimozione, il vaccino contro l'Epatite B, il vaccino Covid, il processo decisionale condiviso. Sai, questa non è una cosa che verrà imposta ai bambini. Ehm, come fanno a dirlo? Quello non è scientifico.

[01:03:52] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Sono molto, molto frustrato per quello che sta succedendo. Penso che dovrebbero esserlo tutti. Non c'è logica in questo tira e molla che sta accadendo. Le cause legali, nessuno si siede ad avere discussioni. Questo non aiuterà nessuno. Non stiamo vedendo alcun vero dialogo. Solo rabbia e cause legali. Oh, tu dirai questo, noi faremo l'opposto. E questo lascia tutti i genitori confusi. Non fa progredire nulla verso il passo successivo, e non ci fa nemmeno sapere cosa fare. Come pediatra, tipo, è così confuso in questo momento. Penso che sia il momento più confuso di sempre. E l'ho detto molte volte. Non so cosa stiano pensando i genitori in questo momento. Non so come possano prendere una decisione. È così caotico con quello che sentono e questo rende molto difficile essere un genitore in questo momento, specialmente con un bambino piccolo, senti ogni sorta di cose diverse. E quindi cosa... cosa ci fai con questo? Non lo so. Quindi penso che l'American Academy of Pediatrics stia cercando di prendere posizione contro ciò che sta accadendo. Ma allo stesso tempo, si stanno davvero mettendo in cattiva luce, penso. Penso che stiano davvero mettendo i medici in una posizione molto conflittuale. Alla gente non piacciono più i dottori.

[01:05:01] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Prima piacevano. Voglio dire, potresti guardare le statistiche e ci sono diversi studi citati, ma quello recente, dal 70% al 40%, ehm, di popolarità prima e dopo il Covid, penso che con tutto quello che è successo, la salute pubblica sia distrutta in termini di qualsiasi tipo di fiducia, qualsiasi fiducia nei medici è distrutta. E lo sto vedendo sempre di più anche solo nei gruppi chat di Facebook dove osservo in disparte, dove la gente parla di cose e vedi ogni sorta di medici non sapere cosa fare, i pazienti arrivano a un tasso di rifiuto dei vaccini così alto che sono preoccupati di non avere abbastanza pazienti. Voglio dire, ho visto in più gruppi che i medici dicono: beh, perché dovremmo? Dovremmo cambiare le nostre politiche? Perché ci sono così tanti studi che non prendono... non prendono pazienti a meno che non si vaccinino completamente secondo il programma. E ci sono così tante persone in arrivo. Che non vogliono più farlo, che sta creando discussioni tra i medici sul fatto se lo cambieranno, se sentono di doverlo cambiare, se potrebbero magari dare priorità ad alcuni vaccini. E quelli sono quelli. Quindi in realtà le cose stanno cambiando perché le persone le stanno cambiando, e sono davvero scioccato nel vederlo.

[01:06:11] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ma, in realtà, nel mondo reale, i genitori sono più scettici di quanto non lo siano mai stati. E questo costringe i medici a riflettere sulla questione. E non credo che le cause legali e ciò che sta facendo l'American Academy serviranno, alla fine, a gestire le cose nel modo migliore. Abbiamo visto cosa è successo quando abbiamo imposto le cose. Nessuno voleva farlo. E pochissime persone si sono sottoposte al vaccino Covid nell'ultimo anno. E penso che accadrà la stessa cosa. Più l'American Academy spinge e più i medici insistono per forzare i vaccini, meno persone li faranno. Non è questa la soluzione. Non è questa la direzione da seguire. La strada da percorrere deve essere: Ecco le informazioni. Ecco i benefici che osserviamo. Discutiamo dei rischi. Cerchiamo di capire quali siano questi rischi. E cerchiamo di trovare una via di mezzo su dove posizionarci basandoci su scienza e dati, invece di ficcarlo in gola alla gente, che sembra essere il punto in cui ci troviamo. Sembra che si stiano impuntando e stiano facendo muro, invece di dire: 'Ok, bene, ecco cosa sta dicendo il Segretario Kennedy'. Ecco su cosa siamo d'accordo. Ecco su cosa non siamo d'accordo. Parliamone.

[01:07:15] Del Bigtree

Ho tipo... Raramente mi capita in un'intervista di avere tipo 20 domande che cerco di fare. Come farò a ricordarmele tutte? Perché voglio affrontarle tutte visto che hai sollevato alcune questioni a cui non avevo pensato. Ma prima di tutto, la mia prima domanda è: questo momento è molto specifico. Ehm, l'American Academy of Pediatrics, questa resistenza, come dici tu, questo è il periodo più difficile che tu possa immaginare di aver mai vissuto come medico. È anche uno dei periodi più difficili. Aver vissuto come genitore. Hai postato molto a riguardo. Stai parlando di queste conversazioni nel tuo... e dici che questi numeri stanno salendo. Quindi diresti, sai, aneddoticamente dalla tua esperienza, che questa spinta dell'American Academy of Pediatrics a sfidare le nuove linee guida del CDC, che penso sembrino molto sensate... Uniamoci alla Danimarca e ad altre nazioni che semplicemente non hanno focolai di poliomielite. Non stanno avendo focolai di vaiolo. I grandi segnali di paura, sai, sembra che vada tutto perfettamente bene in altre nazioni. Perché non ci ridimensioniamo a quello standard? C'è della scienza dietro. Hanno parlato con gli scienziati che stanno vedendo il successo lì. Ma vedresti, diresti che questa spinta dell'American Academy of Pediatrics e di Gavin Newsom, lo stato della California, penso altri stati, sai, che sono... le Hawaii stanno cercando di unirsi a questo gruppo di contestazione. È in... hai incontrato qualcuno, qualche, sai, genitore che viene nel tuo studio per cui questo costituisca un incentivo a fare più vaccini?

[01:08:45] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Non credo che stia incentivando le persone a fare più vaccini. Penso che stia portando le persone a mettere tutto in discussione, perché una volta visto cosa è successo durante il Covid e visti i messaggi della sanità pubblica, ora sono preoccupati per tutto. Non darei la colpa all'American Academy of Pediatrics. Ci sono molte altre organizzazioni. Penso sia proprio la sanità pubblica e la medicina tradizionale in generale. Penso che l'American Academy faccia parte di questa spinta.

[01:09:03] Del Bigtree

Tornando al punto, come dicono questi stati: 'Useremo l'America'. Non baseremo più il nostro programma vaccinale sul CDC. Lo baseremo sull'American Academy of Pediatrics. Questo la pone in una posizione diversa rispetto a qualsiasi altra agenzia, organizzazione no-profit o quant'altro là fuori. Ricevono molti finanziamenti dall'industria farmaceutica, ma vengono messi in una posizione in cui devono chiederlo. 'Usateci come vostro riferimento'. Quindi penso che abbiano molto peso e debbano essere... dobbiamo parlarne. Ma lei ha anche sollevato un punto che trovo interessante, ovvero che, come medico, non ci avevo nemmeno pensato. Sa, se si è un medico che somministra vaccini a chi li vuole e... a chi non li vuole no, si ha un equilibrio all'interno del proprio studio. Sappiamo che la maggior parte dei finanziamenti che arrivano agli studi pediatrici proviene dalla vendita di vaccini. Sa, persone come lei vengono messe in una posizione salariata innaturalmente, ehm, sottopagata, perché tutti gli altri pediatri dicono: 'Non ti accetto come paziente'. Quindi presumo che lei sia in questo gruppo. Lei, Bob Sears, altri... dove avete la fila fuori dalla porta di persone che vengono da voi per non pagare i vaccini. Come vi guadagnate da vivere?

[01:10:21] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Sì. Beh, allora, innanzitutto abbiamo uno studio ibrido. Quindi abbiamo un modello ad abbonamento.

[01:10:26] Del Bigtree

Okay.

[01:10:27] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ehm, inoltre... si guadagna sicuramente qualcosa dai vaccini. Non credo che si guadagni tanto quanto la gente pensa, perché si guadagna anche dalle visite. Quindi visiti i pazienti e vieni pagato per la visita insieme ai vaccini. Se somministri vaccini, generalmente puoi guadagnare un po' di soldi da ogni vaccino. Penso che quando si parla di vaccini, se ne parli in termini aggregati. Quindi, se fai molti vaccini, guadagni qualche dollaro. Questo può certamente accumularsi nel tempo, specialmente in un grande sistema. Pochi dollari possono davvero fare la differenza per quel sistema, per i vaccini, ma per me, non incide poi così tanto. Penso che se lavorassi in una clinica tipo Medicaid o Medi-Cal, potrebbe incidere un po' di più, perché quei margini sono molto ridotti. Ma alla fine devi fare ciò che sembra giusto, e non dovrebbe esserci motivo per cui non puoi vedere pazienti e avere uno studio finanziariamente stabile semplicemente visitando i pazienti e lasciando che facciano ciò che ritengono meglio per la loro famiglia.

[01:11:19] Del Bigtree

Quindi state usando più un modello 'conciierge' ad abbonamento, da quanto sentiamo.

[01:11:23] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ma posso farlo, proprio come ha detto lei, perché abbiamo la fila fuori dalla porta, giusto? Voglio dire, non posso accettare... non posso prendere il 99% dei pazienti che vengono, che vogliono venire da noi.

[01:11:29] Del Bigtree

Giusto. Ma, sa, l'altra questione, sa, da sollevare... perché, voglio dire, non voglio farne un esempio come se fosse questa la difficoltà, ma diventa elitario, non trova? Intendo dire, un po' per il fatto che chi di noi può permetterselo, sa, paga un abbonamento in anticipo, la mia assicurazione lo copre. Ottimo. Se no, sa, pazienza. È così che funziona l'intero sistema. Sa, io sono dentro... sa, ho un medico da cui vado. Ma penso semplicemente: che dire di tutte quelle persone che faticano ad arrivare a fine mese, probabilmente usando i loro ultimi dollari, se guardano The HighWire, per comprare biologico, sa, cosa che ritengo incredibilmente importante. Ma poi rimangono fuori da questo, sa, sistema. Come faremo? Quale sarebbe la sua raccomandazione per aggirare il problema? Come arriviamo a un punto in cui tutti riceviamo cure uguali?

[01:12:20] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Beh, penso che ci siano diversi modi. Credo che dovremmo cambiare le regole riguardo all'espulsione delle persone e alla discriminazione. Sarebbe un modo per assicurarsi che tutti gli studi medici stiano accettando pazienti. Ma in definitiva, il vero modo per arrivarci è ottenere la ricerca di cui abbiamo effettivamente bisogno per convincere i medici della scienza alla base dei vaccini, e da lì possiamo procedere. Penso ancora che non abbiamo la ricerca. Penso che lo studio Henry Ford, quello che hai tirato fuori, sia probabilmente il migliore che abbiamo, e anche quello non è perfetto. Voglio dire, abbiamo bisogno di studi prospettici, ma ci servono 20 studi come quello che hai mostrato. Abbiamo bisogno che la ricerca Henry Ford venga rivalutata. Abbiamo bisogno che sia sottoposta a revisione paritaria. Abbiamo bisogno della stessa cosa ad Harvard, alla Kaiser, in Danimarca e ovunque. E vediamo, vediamo se quello che hanno scoperto è corretto. Se inizi a vedere quella tendenza con dati solidi, questo inizierebbe ad aprire un po' le menti delle persone nel mondo medico, non potrebbero respingerlo totalmente. Ma non siamo nemmeno riusciti a far riesaminare quella ricerca, solo oh, sai, Henry Ford, Henry Ford dice che dice che non va bene. È come se avessi in video il dottore che dice che non voleva che fosse pubblicata. E potresti guardare qualsiasi ricerca là fuori. E quello studio è certamente buono quanto la maggior parte, se non migliore della stragrande maggioranza della ricerca sui vaccini che abbiamo. Non c'è dubbio su questo. Si possono trovare falle in quello studio.

[01:13:35] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Si possono trovare falle in qualsiasi studio retrospettivo. Ecco perché non sono eccezionali. Sono il meglio che abbiamo. Ma il fatto che non abbiamo 50 di questi studi, quando somministriamo sempre più vaccini, più di 30 vaccini ai bambini, è assurdo che non li abbiamo. E penso che se facessimo quella ricerca, se facessimo 50 studi, se facessimo studi prospettici e tutto fosse uguale nel gruppo vaccinato e non vaccinato, la musica cambierebbe per tutti, incluso te, incluso il Segretario Kennedy. Nessuno qui sta dicendo che non potresti mai avere un vaccino utile, o che avrai sempre questi rischi enormi con i vaccini. La domanda è: qual è questo rischio? E non abbiamo idea di cosa sia. E man mano che aggiungiamo sempre più vaccini, non si può semplicemente presumere che non causeranno mai un problema. È assurdo. Ed è quello che vedi quando parli con questi dottori. Presumono semplicemente che di più sia sempre meglio. Ogni vaccino è buono e non tornano mai indietro. E come stavi discutendo riguardo al vaccino Covid. Non c'è la capacità di guardare indietro al passato e dire, beh, ecco cosa pensavamo allora. Ecco cosa sta succedendo ora. Abbiamo una malattia che non sembra preoccupante come una volta. Quindi diciamo almeno solo che potremmo raccomandarlo, ma non chiederemo a nessuno di farlo mai più, perché chiaramente i rischi non sono quelli di una volta. E chiaramente i benefici non sono quelli di una volta. E non siamo ancora sicuri di quali siano i rischi. Non possiamo assolutamente esserlo.

[01:14:58] Del Bigtree

Penso che ci sia... penso che l'AAP si stia suicidando. Penso che Gavin Newsom stia commettendo un suicidio politico su quel vaccino in particolare. Ce ne sono due. Hai parlato molto.

[01:15:07] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Di tutti i vaccini.

[01:15:08] Del Bigtree

Su tutti, sicuramente. Ma tutti sanno che il vaccino Covid è un disastro. Tutti sanno che non ferma la trasmissione. Tutti cominciano a chiedersi se, sai, se mi ammalo tre volte dopo, o amici che hanno fatto sette dosi e non serve a nulla per proteggerli, e sempre più studi mostrano, sai, miocarditi, pericarditi, se queste placche amiloidi e prioni... Voglio dire, Dio solo sa quale futuro abbiamo come specie, ma lascia perdere tutti i dottori che sono solo, sai, sai, parte di una setta religiosa o come vuoi chiamarla, sai, ipnotizzati dalla loro istruzione. Tu non lo sei, e non più. E lo apprezzo. Non più. Ma mi interrogo basandomi su ciò che hai appena detto. So che stai cercando di trovare questa via di mezzo. Stai dicendo che i genitori sono confusi. Qual è sai, dov'è il sai, e ho guardato dei podcast. Ci sei dentro. Ehm, Gary Brecher ha detto proprio di recente, sai, una parte dice che se prendi i vaccini morirai. L'altra parte dice che se non prendi i vaccini morirai. C'è una via di mezzo. Sai, sappiamo che deve esserci una via di mezzo. Lo sappiamo? Sappiamo che c'è una via di mezzo? Come, so che questo è il tuo obiettivo.

[01:16:21] Del Bigtree

E basandomi su ciò che hai appena detto, che hai ragione, francamente non c'è quasi nessuna scienza sulla sicurezza dei vaccini. Non c'è certamente nessuna scienza affidabile. Scienza fatta correttamente, non c'è sicuramente nessuna base placebo prima ancora di uscire. Sai, studio prospettico fatto correttamente prima di autorizzare questi prodotti. E poi tutto è retrospettivo dopo. E quello è, sai, vulnerabile ai bias. Lo sai. Lo so, mentre ci guardi più a fondo. Quindi come, quando dici 'sto cercando di trovare la via di mezzo', come vai dalla via di mezzo, che è chiara... Il danno da vaccino deve essere possibile. Danni da vaccino Covid ora documentati, epatiti, sai, poi hai persone che si lamentano e poi hai i bambini più malati, di cui parli molto. Malattie autoimmuni che dilagano, sembra piuttosto ovvio. Se il tuo sistema immunitario è fuori fase, forse dovremmo guardare al prodotto che sta, sai, incitando il tuo sistema immunitario. Ma poi dall'altra parte, no, sai, sul lato pro-vaccini, francamente nient'altro che dichiarazioni audaci e rumorose e nessuna scienza a sostegno della sua sicurezza. Quindi dove, come persegui il centro?

[01:17:39] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Lasciami iniziare da qui perché hai menzionato questo, e penso che sia così interessante. Nella stessa settimana, potrei ricevere un'email da una persona molto pro-vaccini che dice che sto uccidendo i bambini perché sto parlando di qualsiasi tipo di rischio per i bambini. E quella stessa identica settimana, ricevo un'email da qualcuno che è molto anti-vax e dice che sto uccidendo i bambini perché sto parlando di come i vaccini potrebbero avere qualche beneficio. E quindi ci sono due estremi molto rumorosi. Penso che la maggior parte delle persone sia nel mezzo. E la realtà ora che sono in questo settore da un po', molte persone sono in realtà molto più nel mezzo, e molti dottori stanno iniziando a sentire questo. Penso che la cosa migliore che sia successa finora con il Segretario Kennedy, non importa cosa crediate su di lui, è che ha portato alla luce questo. Sì.

[01:18:22] Del Bigtree

E ed è una conversazione.

[01:18:23] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Non si può... non si può tornare indietro. È una conversazione pubblica. Non si può dire che non ci stiamo muovendo verso il centro, ora. È molto da questa parte e si è spostato qui. Ma non si può dire che non ci stiamo spostando più verso il centro con le discussioni sull'epatite B, con i cambiamenti al calendario del CDC, con le discussioni sull'autismo. Voglio dire, di queste cose non si parlava nemmeno prima. Sì, la maggior parte dei medici non ne era nemmeno consapevole. Lo sono ora, ne sono consapevoli. Le persone vanno in studio e non vogliono farsi vaccinare. I medici si interrogano su cosa dovrebbero o non dovrebbero fare. Stanno approfondendo. Ne stanno parlando. Quindi ci stiamo muovendo molto lentamente in quella direzione. E spero che, continuando ad andare avanti, ciò spinga la ricerca che è effettivamente necessaria per smuovere i medici, perché in questo momento, penso che la parte sfortunata sia che qualunque cosa stia facendo il Segretario Kennedy è molto esposta ad essere completamente sostituita tra qualche anno. Se lui non c'è, questo non farà progredire le cose. Cambiare il calendario del CDC non risolve nulla, giusto? Penso che sia... sia davvero fantastico in termini di discussione perché penso che stia aprendo quel dibattito. Ma alla fine, se lui dice: "Ok, facciamo il calendario del CDC, sarà così". E tutti i medici dicono: "No, no, seguiremo solo il calendario ARP, che è quello che c'era prima". Se lui non ci sarà tra tre anni, diranno semplicemente: "Lo rimetteremo com'era". Esatto. È quello che succederebbe. Quindi penso.

[01:19:38] Del Bigtree

Ma cosa succederebbe a tutti i medici come te? E penso che stiano aumentando. Ci sono sempre più medici che iniziano a dire sottovoce: "Ehi, guarda, ne ho appena incontrato uno in Canada". Ho appena guardato "An Inconvenient Study" e lui ha detto: "Sto letteralmente dicendo ai miei pazienti in questo momento: ho altre quattro mamme incinte che vogliono sapere qual è la mia opinione sui vaccini". E ha detto: "Mi prendo ufficialmente una pausa dalla conversazione". Non so nemmeno cosa dirvi. "Sto iniziando la mia ricerca", ha detto lei. "Sulla base del tuo film, ho un frigorifero pieno di vaccini, ho sollevato la questione della meningite per quanto riguarda... ma non conosco la sicurezza al riguardo." Hai ragione. Voglio dire, sono preoccupato per la meningite, ma non so quanti danni possa causare quel singolo vaccino. Non so dove trovare quelle informazioni. Era nuovo a tutto questo, ma molto acuto, molto riflessivo, ed è stata una conversazione affascinante. Uhm, non so se questo tornerà semplicemente indietro. Ora, useranno l'autorità per farlo tornare indietro, ma non si riuscirà. Si finirà per dire... Aspetta un secondo. Voglio dire, cambieresti con i tuoi pazienti se improvvisamente il CDC tornasse sotto, sai...

[01:20:43] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Quindi penso che il calendario potrebbe tornare come prima. Non credo che si possa far tornare indietro la conversazione. Penso che quella sia cambiata per sempre. Ora, non credo che si possa tornare indietro al punto in cui le persone non capiscono che i vaccini possono causare un problema. Penso che la vera domanda sia: possiamo arrivare al punto in cui la scienza possa mettersi al passo, al punto in cui le persone siano effettivamente disposte a fare i loro studi, e siano disposte a guardare quegli studi onestamente e dire: "Ok, bene, ecco dove sono i rischi con i vaccini". Facciamo vaccini migliori. Usiamo meno vaccini. Cerchiamo... cerchiamo di capire dove sta quell'equilibrio per la salute dei bambini. O... o almeno, non rendiamoli obbligatori. Voglio dire, è un punto di partenza molto facile. Non costringiamo nessuno a fare nulla; quella dovrebbe essere, sai, l'asticella, l'asticella minima.

[01:21:24] Del Bigtree

Certamente. In un paese libero.

[01:21:26] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

E non... la maggior parte dei luoghi in America non li richiede per la scuola. Quegli stati stanno andando benissimo. La maggior parte dei paesi non richiede vaccini per andare a scuola. Stanno andando benissimo.

[01:21:35] Del Bigtree

Beh, lo fanno, direi di lasciarmi correggere. Per chiunque stia guardando oggi per la prima volta, ogni stato li richiede. Hanno... hanno delle esenzioni, ma non sono molto espliciti al riguardo. E se ti presenti e basta, non lo saprai. Non te lo diranno. Per inciso, puoi semplicemente rifiutare. Devi fare i salti mortali per trovare quell'informazione. Ma hai ragione, ci sono solo cinque stati attualmente che non hanno alcuna esenzione di sorta, quindi è un po' diverso dal non avere l'obbligo. Devi in un certo senso darti da fare. Sono curioso perché la nostra... la nostra organizzazione no-profit si chiama Informed Consent Action Network. Combatto solo per il consenso informato. Voglio che i pazienti siano informati. Non sono... Sai, mi piaci. Ricevo attacchi dalle persone perché non dico che sto sradicando i vaccini dalla faccia del pianeta. Non sono un abolizionista dei vaccini. Penso di essere un realista. L'industria farmaceutica è troppo grande, e ci sono troppe persone che semplicemente, sai, vivono nella paura e faranno qualunque cosa dica la 'pharma'. E hanno tutto il diritto di farlo. Credo davvero nella libertà. Questo è un paese libero, ma non puoi imporre il tuo sistema di pensiero su di me. Io non posso imporre il mio su di te. Ma tu sembri uno di quei medici che sta cercando di arrivare al consenso informato. Quindi lascia che ti faccia una domanda. Posso... posso avere una piccola risposta di prova qui? Se un genitore ti dice: qual è la tua opinione? Cosa dovrei sapere sull'epatite B? Come suona davvero il consenso informato da parte di un medico? E per tutti là fuori che hanno un medico, voglio vedere se pensano che questo sia ciò che vogliono sentirsi dire dal loro dottore.

[01:23:03] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Voglio dire, consenso informato significa avere una discussione. Per me almeno, significa avere una discussione nello spiegare cosa sappiamo e cosa non sappiamo, i rischi contro i benefici di qualsiasi procedura, che sia l'epatite B o un intervento al cuore, e poi in definitiva lasciare che il genitore prenda la decisione migliore per sé. È fornire loro le informazioni in modo che possano averle, in modo che possano verificarle. Voglio dire, penso che avere...

[01:23:24] Del Bigtree

Quindi cosa stai dicendo? Dovresti avere un vero consenso informato? Sto chiedendo.

[01:23:28] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Tu... Beh, lo avresti.

[01:23:29] Del Bigtree

Cosa dovrei sapere sull'epatite B?

[01:23:30] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Beh, penso che tu debba conoscere i rischi dell'epatite B in modo che, ehm... Voglio dire, immagino dipenda dall'età del bambino, ma diciamo per un neonato, ehm, sei... se sei esposto all'epatite B, allora potresti... potresti morire. Potresti ammalarti di cancro. Il cancro al fegato sarebbe una delle due preoccupazioni principali. Dovresti sapere che il rischio di contrarre l'epatite B da neonato è estremamente basso. Stiamo parlando di 1 su 1.000.000 o 1 su 7.000.000. Se non hai l'epatite B, è possibile che qualcuno possa venire e sanguinare sul tuo bambino? Certo. È possibile. È possibile che tu possa sbattere contro un ago da neonato o avere un 'wild baby party'? Sì, immagino sia possibile, ma è molto improbabile. Quindi penso che tu debba capire qual è il rischio di essere effettivamente esposto alla malattia rispetto a quale sia il tuo rischio derivante dal vaccino. E quando parliamo del vaccino... Se i genitori vogliono entrare in quella discussione, se vogliono esaminare tutto, si può certamente entrare nel merito di come sono stati condotti i test, quanto sono durati i test di sicurezza.

[01:24:22] Del Bigtree

E quanto sono durati?

[01:24:23] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Il monitoraggio attivo per il vaccino è stato di 4 o 5 giorni. Quindi penso che, o forse 5 o 6 giorni. Quindi ritengo che questo sia importante da sapere. Li hanno seguiti anche dopo. Ma è un periodo molto breve, e per lo più fatto sugli adulti. Quindi non abbiamo dati sulla sicurezza a lungo termine per l'epatite B. E penso che sia importante che anche i genitori lo sappiano. Non significa che sia completamente insicuro. Lo usiamo da moltissimo tempo. E si può discutere su quali siano i dati di sicurezza; ripeto, non credo sia stato studiato nel modo in cui avremmo bisogno di sapere, ma penso che questa sia la parte del consenso informato che viene tralasciata: c'è semplicemente molto che non sappiamo sui rischi a lungo termine di questi vaccini, che è ciò di cui si è discusso recentemente all'ACIP. Ed è il motivo per cui penso che l'abbiano cambiato. Ehm, posticipandolo, perché semplicemente non credo che comprendiamo davvero quale sia il profilo di rischio nel somministrare un vaccino a un neonato, qualcosa dove il rischio per loro è estremamente basso. E questo mi sembra buonsenso. Non è solo un "oh, stiamo solo proteggendo", è l'epatite B, perché se mi chiedeste come medico: voglio che un bambino prenda l'epatite B? Certo che no. Ovviamente nessuno vuole che un bambino prenda l'epatite B e muoia.

[01:25:20] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Ma questa non è tutta la storia. La questione è: se somministri il vaccino contro l'epatite B a 3 milioni di bambini e ne proteggi forse uno i cui genitori non sapevano di avere l'epatite B o che è sfuggito ai controlli... Voglio dire, è tragico. Non lo vorresti. Ma qual è il rischio nel somministrare quel vaccino a 3 milioni di bambini? E ci sono dei decessi causati da questo? Ci sono delle febbri? Ci sono delle convulsioni? Ci sono delle malattie autoimmuni che sviluppano più avanti nella vita? Che aspetto ha tutto ciò? Non l'abbiamo mai studiato. E non si può continuare a dare vaccini ai bambini il primo giorno di vita. Vitamina K, RSV, epatite B, antibiotici. Voglio dire, tutto nei primi 2 o 3 giorni. Come si può guardare a tutto questo e dire che non può esserci alcun rischio? Sì, possono esserci dei benefici. Certamente la vitamina K può aiutare a prevenire un'emorragia cerebrale. Ma quando fai molteplici interventi su un neonato di un giorno... Devono esserci degli effetti a valle di tutto ciò. Ogni cosa ha aspetti positivi e negativi e non c'è motivo per cui non possiamo avere queste discussioni come scienziati e dire: non vogliamo che nessuno prenda l'epatite B, non vogliamo avere un'emorragia cerebrale, ma non vogliamo nemmeno che sviluppino una malattia autoimmune. E non vogliamo nemmeno una convulsione.

[01:26:25] Del Bigtree

Lo apprezzo. E se i medici parlassero semplicemente così, penso che saremmo in una posizione sufficientemente... Non ci saremmo mai trovati... Penso, nella posizione in cui ci troviamo ora, quando guardi cosa sta facendo Bobby Kennedy; c'è stata tutta la polemica, non è un medico, sai, è contro i vaccini. Ehm, sai, e voglio dire, lui ha anche argomentato. Così come sua moglie a The View e altri, che credo ci siano stati solo due medici nella posizione all'HHS. Tendono a essere avvocati, che è quello che è lui. E penso che sia super qualificato in questo. È stato un avvocato che ha combattuto per la salute, ehm, sai, per quasi tutta la sua carriera. Ma voglio farti una domanda specifica perché ovviamente, sai, tu stai scrivendo, sei trasparente. Vuoi una via di mezzo, vuoi, sai, ti piacerebbe che l'AAP fosse di mentalità aperta. Possiamo fare un po' di scienza? Perché non stiamo facendo uno studio vaccinati contro non vaccinati? Perché? Perché non sta succedendo tutto questo? Tu vuoi che succeda, c'è, sai? Quindi hai bisogno che Bobby abbia successo nell'aprire questo dialogo. C'è un modo in cui potrebbe farlo meglio, se volessi? Come quando guardi quello che sta facendo, immagino che tu speri: ho bisogno che tu apra le menti dei medici intorno a me, di quelli che mi hanno formato, del sistema universitario. C'è un modo in cui potrebbe farlo diversamente che non creerebbe questa massiccia reazione negativa da parte dell'AAP e di Gavin Newsom? E c'è qualche, sai...

[01:27:52] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Non so se ci sia un modo, vorrei che potesse includere le persone. Vorrei che potessero sedersi e avere delle conversazioni. Non so se siano disposti a farlo.

[01:28:00] Del Bigtree

A Paul Offit è stato fatto un invito. Gli è stato offerto di presentarsi all'ACIP. Non l'ha fatto. Un tempo si presentava.

[01:28:03] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

No, ero proprio allo show di Charlie Kirk con Aaron Siri, e abbiamo invitato Paul Offit a partecipare, ma non ha voluto. E voglio dire, spero che alcuni di loro siano più disposti a farlo. Non credo che persone come Paul Offit lo faranno a questo punto. Non hanno voluto farlo per così tanto tempo, ma ci sono così tante altre persone coinvolte e molti altri medici, e se avessi un sogno, sarebbe che si sedessero in una stanza a parlare di alcune di queste cose e lo facessero apertamente in modo da poter esporre la loro posizione. Lui potrebbe esporre la sua posizione, e potrebbero trovare una sorta di terreno comune su cui lavorare. Lui non ha necessariamente il tempo per farlo. Quindi forse il problema è cercare di convincere la gente a...

[01:28:39] Del Bigtree

Voglio dire, come se lui... penso che lo farebbe.

[01:28:40] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Penso che lo farebbe. Ma penso che avere quelle discussioni richiederebbe molto più tempo che fare semplicemente dei cambiamenti. Quindi penso che stia facendo ciò che ritiene meglio, ma in definitiva questo va a scapito dell'includere le persone di cui ha bisogno come... come gregari, i combattenti di ciò che vuole effettivamente fare per cambiare il calendario. Ha effettivamente bisogno delle persone che somministrano i vaccini per cambiare il calendario. E in questo momento non si vede questo. Quindi penso che sia qui che è davvero dura per lui, immagino. Non lo so, non gliene ho mai parlato, ma penso che stia cercando di fare quello che può, e ha un tempo limitato per ora, e vuole portare a termine il più possibile. E poi sa che riceverà delle reazioni contrarie. Ma il modo migliore per farlo sarebbe avere effettivamente delle discussioni. Beh, il vero modo migliore per farlo sarebbe avere i dati a supporto delle cose. Ma dato che non ha quei dati perché non esistono, deve agire in base a ciò che ritiene meglio.

[01:29:28] Del Bigtree

E penso che stia lavorando sui dati. Quindi parliamo solo dei dati, se facesse uno studio in stile Henry Ford, forse milioni di bambini usando qualche database, che sia Medicare o Medicaid o qualcosa del genere, e confrontasse vaccinati e non vaccinati. Ehm, cosa dovrebbe vedere l'AAP? Voglio dire, dovrebbero esserne a capo? Intendo dire, a parte esserne a capo, a che punto accetterebbero i dati che stiamo guardando?

[01:29:56] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Non accetterebbero mai nulla di ciò che fa lui. Credo... non credo che lo farebbero a breve termine. Ma non importa comunque perché serve ancora come primo passo. Abbiamo bisogno che qualcuno lo faccia in modo che possano dire: ecco cosa pensano sia sbagliato. E poi dici: ok, bene, allora datemi i vostri statistici, rifatelo, mostratemi dove abbiamo sbagliato, fatelo in un modo diverso, e poi si spera che altri posti inizino a copiarlo e imitarlo. E ne otteniamo molteplici. Non credo che una singola cosa che faccia il Segretario Kennedy cambierà le menti della maggior parte dei medici, né dovrebbe necessariamente, ma potrebbe. Ma ne sentirebbero parlare. Dovranno sentire parlare dello studio. Dovranno leggere a riguardo, approfondire. Guardare come l'hanno fatto. Iniziare a concentrarsi su... Va bene, ecco come lo faremmo diversamente. Ed è il primo passo verso il muoversi in una direzione diversa, perché non c'è mai stata nemmeno una discussione su questo in primo luogo. Quindi penso che debba farlo. E penso che aiuterà, non importa cosa troveranno. Non penso che sposterà molto l'ago della bilancia, ma lo sposterà in quel... in quel senso un pochino e poi si spera che potremo avere un seguito da quello.

[01:30:50] Del Bigtree

Beh. Sì, penso che lo farà, penso che sia proprio come lo studio Henry Ford che sta spostando l'ago della bilancia perché i genitori e le persone che lo vedono dicono: perché non potete fare uno studio che mi mostri la vostra consistenza, giusto?

[01:31:01] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Giusto.

[01:31:01] Del Bigtree

E penso che man mano che avremo sempre più studi, certo, l'AAP continuerà a puntare i piedi e a forzare il vaccino Covid su bambini innocenti, perdendo sempre più terreno, sempre più rilevanza. Penso che gli stati inizieranno a farlo. Penso che la gente inizierà a lasciare gli stati a causa di alcuni di questi vaccini. Semplicemente non ha senso. Ma credo davvero che il potere sia nelle persone, che è il motivo per cui facciamo quello che facciamo. Più persone dicono semplicemente: 'Non vi ascolto più perché non funziona'. Non siete in una posizione ragionevole. Ci deve essere della ragione in tutto questo.

[01:31:29] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

E penso che sia questo ciò che alla fine cambierà le cose. Sarà quello che sta facendo il Segretario Kennedy, ma sono anche i genitori, i genitori che continuano a tirarsi fuori dal sistema o a metterlo in discussione. Sarà la cosa che costringerà i dottori a dire: 'I genitori sono preoccupati per questo'. Dov'è la ricerca che vogliono? Perché non andiamo a farla? Siamo così sicuri che i vaccini non causino problemi. Di cosa ci preoccupiamo nell'andare a fare quello studio? Non ha alcun senso. È molto chiaro, o è stato chiaramente fatto e non vogliono mostrare cosa ne è uscito, o c'è una sorta di strana logica dietro il non farlo, come si penserebbe. La prima cosa che faresti per contrastare ciò che dice il Segretario Kennedy sarebbe: 'D'accordo'. Siamo andati ad Harvard. Abbiamo guardato agli ultimi 15 anni. Ecco i dati. E questo non è mai stato fatto. Non è stato ancora fatto nell'ultimo, sai, anno. È follia. Non è stato fatto. Beh. No, non sto dicendo che sia stato fatto. Intendo dire, è quello che farebbero.

[01:32:25] Del Bigtree

Lo so.

[01:32:26] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Sarebbe sulla prima pagina del New York Times.

[01:32:28] Del Bigtree

Ma ma devi chiederti, dato che sappiamo che l'hanno fatto, perché sarebbe così ovvio che l'abbiano fatto e non stiano ottenendo la risposta che vogliono. Perché sono così entusiasti di un prodotto che poi sta andando così male negli studi comparativi? Tutto questo? Potremmo andare avanti all'infinito. Ehm, voglio che tu resti per il fuori onda, voglio davvero parlare di quanto sei preparato per le malattie infettive, le malattie infantili, perché se la gente smette di vaccinare, vedremo tutti il morbillo. Vedremo la varicella. Voglio sapere cosa sai a riguardo. Hai dovuto fare le tue ricerche? Sei pronto per un'epidemia di varicella o un'epidemia di morbillo? Sapresti cosa fare? Te lo chiederò. E fuori onda, dove possono seguire le persone il lavoro che stai facendo?

[01:33:07] Dr. Joel Warsh, Board Certified Pediatrician, Author

Probabilmente il posto migliore sarebbe su Doctor Joel Gator su Instagram o X.

[01:33:10] Del Bigtree

Quindi su Doctor Joel Gator su Instagram o X. Ehm, il libro è 'Between a Shot and a Hard Place'. Dovete assolutamente prendere questo libro. È ottimo anche per le persone che credo siano indecise. Che vogliono solo fare un passo avanti e iniziare a pensare in modo ragionevole. Ovviamente, il Dottor Gator sta, ehm, portando ragionevolezza. Forse non tanto quanto te in questo momento, ma penso che sia ovviamente una di quelle grandi persone che sta dando, sai, alle persone nella Repubblica della California l'opportunità di, sai, cambiare il programma vaccinale per i loro figli, il che so sempre che è rischioso. È onorevole, ehm, che tu lo stia facendo. Quindi vorrete dare un'occhiata al fuori onda. Ricordate, potete guardare il fuori onda solo se siete donatori ricorrenti. Non mi importa nemmeno se ci date un dollaro al mese. Ma voglio che siate coinvolti. Stanno cercando di farvi votare con i vostri dollari, cercando di farvi sentire cosa si prova a essere coinvolti in un movimento. Ecco di cosa si tratta. E quindi è il nostro regalo per voi. Solo un po' di programmazione extra. E non siete curiosi di sapere cosa sa veramente sulle malattie infettive e se siamo pronti? Dovremmo iniziare a vedere epidemie perché le persone stanno prendendo meno vaccini e come appare quel mondo? Inoltre, ci sono altri modi per donare.

[01:34:23] Del Bigtree

Ci rimangono ancora pochi mattoni nel nostro programma Terrazza. Vorrai prenderne uno per poter venire a trovarci. Forse potresti essere qui in diretta proprio ora a guardare questa intervista e farti una foto con il Dottor Gator. Ma sai, prima devi avere un mattone. E questo è il mio mattone preferito della settimana. Beh, il mio mattone preferito questa settimana è proprio qui, dedicato alla mia adorabile moglie, che ha avuto il coraggio di lottare per i nostri figli e di sfidarmi a cercare la verità. Sai, l'istinto materno è probabilmente lo strumento medico più potente che esista. Ringrazio Dio per tutte le nostre mogli, penso, che ci hanno guidato nella giusta direzione. Mamme, genitori che prendono decisioni migliori. Essere coraggiosi per uscire dagli schemi. È l'essenza di The HighWire. D'accordo, beh, senti, ci sono eroi in ogni aspetto di una situazione difficile. Gli eroi in Canada, i camionisti che si sono ribellati, eh, potrebbero aver cambiato il futuro del mondo. Eppure il Canada si trova ancora in posizioni difficili. Il lavoro non è mai finito. La libertà non esiste finché non c'è libertà per tutti. E la libertà non è garantita. Se proprio le prossime elezioni potessero cambiare i nostri diritti. Quando si parla di libertà, quando vedi gruppi come l'Accademia Americana di Pediatria, quando vedi leader come Gavin Newsom, sai, sai, definire letteralmente l'essere anti-scienza proprio adesso. E l'ho detto, se sei pro-vaccino, se sei fermamente pro-vaccino, ora sei nella posizione anti-scienza.

[01:35:59] Del Bigtree

Ci sono in realtà più dati e scienza riguardo ai rischi. Mentre esaminiamo la questione, specialmente riguardo al vaccino Covid, continuiamo a riferire su di esso. La mancanza di, sai, qualità nel vaccino antinfluenzale, che è stata ora smentita. Questa è l'anti-scienza, questa è la scienza che finalmente viene fatta. Ma a proposito, se hai un problema con questo, allora entra in un dibattito, siediti con me o, sai, il Dottor Warsh o Robert Kennedy Jr. Ehm, siamo tutti aperti ad avere quella conversazione. Ma mentre guardiamo il mondo in questo momento, dobbiamo prenderci le nostre vittorie. Dobbiamo consolidarle. Dobbiamo spalancare la porta ancora di più. Dobbiamo opporci all'Accademia Americana di Pediatria, a tutto questo. Sai qual è la pressione che cambia davvero il mondo? Sono le persone. Sai, potrei fare questo tutto il giorno. Ma se sono l'unica voce a parlarne e voi restate tutti zitti dentro le vostre case, non cambia nulla. Francamente, io... Sai, quando guardavo la situazione Covid svolgersi e la gente diceva, oh, ho dovuto fare il vaccino per tenermi il lavoro. Penso sempre, no, il tuo lavoro ti ha dato l'opportunità di trovarne un altro. O perché non hai parlato con tutti all'interno di quell'azienda qui negli Stati Uniti d'America? Circa il 30% delle persone ha rifiutato di prendere quel vaccino.

[01:37:15] Del Bigtree

Significa che è così in tutta la nazione. Tutti noi 340 milioni. Il 30% di noi ha detto, oh, col cavolo. Significa che all'interno del tuo lavoro, c'era molto probabilmente il 30% di voi che non lo prendeva, ma non sapevate chi foste perché l'autoritarismo vince. Quando rimani in silenzio, vince lui. Quando hai paura di parlarne, rimane. E anche quando potresti persino essere la maggioranza in una conversazione, che è, credo, dove ci stiamo muovendo ora, credo. L'Accademia Americana di Pediatria si troverà ora in una posizione di minoranza. Penso che Gavin Newsom stia parlando a meno persone di quelle che sono d'accordo con lui. E non... penso che siano come pazzi. Non so cosa ci sia che non va in lui, ma non lo sappiamo se non parliamo. E così lasciamo regnare l'autoritarismo quando non usiamo le nostre voci, quando non ci alziamo insieme, quando non riconosciamo che stiamo vincendo. Non vogliono che sappiate che state vincendo e non potete sapere che state vincendo se restate chiusi, sai, impauriti dentro la vostra caverna solo, sai, accumulando quel poco di verità a cui, sai, vi state aggrappando. Dovete dividerla. Ecco perché voglio davvero che questa settimana accettiate la nostra offerta.

[01:38:32] Del Bigtree

Per favore, andate sul nostro negozio Highwire e prendete questa tessera. Questo cambia davvero le carte in tavola. È proprio ciò di cui parlava il Dottor Warsh riguardo a questo studio della Henry Ford. Non avremo un altro momento come questo. Voglio dire, questo non è solo un altro film. Questo non è solo un altro studio. È unico nel suo genere. Non so quando avremo mai più questa opportunità. Dove la parte opposta, il fronte pro-vaccini. Un medico scienziato che afferma 'Sono io il motivo per cui obblighiamo tutti coloro che lavorano alla Henry Ford Health a vaccinarsi', quando quel tizio fa uno studio e improvvisamente ci mettiamo le mani sopra e il mondo intero può vederlo e dire: 'Cavolo, quando guardo questo film, questo tizio è chiaramente ripreso con una telecamera nascosta, il che è super intrigante da ascoltare, ma sta dicendo chiaramente: questo è un buon studio'. Non so come avrei potuto farlo diversamente. Non è andata come volevo e ci ho provato, e non lo pubblicherò perché distruggerà la mia carriera. Distruggerà il programma vaccinale. Quando Bobby Kennedy farà questo studio, vi garantisco che lo farà. Diranno: 'Beh, voglio dire, lui era un no-vax'. Non si può dire questo di questo studio. Non si può dire questo della Henry Ford. Nessun medico può spiegare questo. Possono provare a trovarci dei difetti. Ma proprio come il Dottor Peter.

[01:39:49] Del Bigtree

Capito. Uno dei fondatori della Cochrane Collaboration ha detto: 'Ho visto il reclamo della Henry Ford, ma non spiega questi numeri'. E più persone vedranno questo, non solo cambierete le loro vite, ma più persone sapranno che nemmeno il fronte pro-vaccini riesce a fare uno studio che faccia apparire buono il loro prodotto. E una volta che questo inizierà ad accadere, più saremo a sapere, più sarà difficile. Rimettere questo genio nella lampada, impacchettare tutto, chiuderlo a chiave, censurare il resto di noi che stiamo ancora parlando. Rendiamo tutto ciò impossibile quando condividiamo la verità. Quando condividiamo la verità. Non nascondere la verità, non nascondersi dalla verità, non bramare la verità. Condividete la verità. Fate la vostra parte. Questa settimana, andate a comprare una pila di tessere e vedete a quante persone riuscite a darle. Questo cambia le carte in tavola. Abbiamo fatto questo film. Ne sono orgoglioso. Ma, cosa ancora più importante, la Henry Ford ha fatto uno studio che sta assolutamente cambiando questa conversazione in tutto il mondo. Facciamone parte. Impegnatevi finché tutti nel mondo non conosceranno la verità. Questa è solo una delle tante cose in cui The HighWire è coinvolto. Abbiamo anche le nostre cause legali. Le vostre donazioni rendono tutto questo possibile. Grazie per averci guardato e condividete questo programma con tutti quelli che conoscete. E ci vediamo la prossima settimana su The HighWire.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE