

## NAME

EP 464 2/19/26.mp4

## DATE

February 21, 2026

## DURATION

3h 30m 6s

## 24 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male Speaker

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Male News Correspondent

Female Speaker

Marty Makary, MDM MPH, Food and Drug Administration Commissioner

Vani Hari, Food Activist, Author &amp; Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com

Jay Bhattacharya, Director of the National Institute of Health

Zen Honeycutt, Founding Executive Director, Moms Across America

Matthew Lysiak, Author, "Fiat Food"

Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Female News Correspondent

Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"

Dr. Ben Tapper, Chiropractor &amp; Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM

Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified

Thomas Cowan, MD, Co-Author, "The Contagion Myth"

Neil Oliver, Archeologist, Historian &amp; Broadcaster

Tess Lawrie, MD, PHD, Doctor, Researcher, Health Advocate

Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist

Dr. Sucharit Bhakdi, Microbiologist

Dr. Heiko Schoning

Ivor Cummins, Chemical Engineer &amp; Author

Flavio Pasquino, Host, Battle for Science

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:06] Del Bigtree**

Avez-vous remarqué que cette émission ne contient aucune publicité ? Je ne suis pas ici pour vous vendre des couches, des vitamines, des smoothies ou de l'essence. C'est parce que je ne veux pas que des commanditaires corporatifs me dictent mes enquêtes ou mes propos. Au lieu de cela, c'est vous qui êtes nos commanditaires. Ceci est une production de notre organisation à but non lucratif, le Informed Consent Action Network. Alors, si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité... Allez sur ICANdecide.Org et faites un don maintenant. Très bien, tout le monde, on est prêts.

**[00:00:46] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Ouais ! C'est parti.

**[00:00:47] Del Bigtree**

Action ! Bonjour, bon après-midi, bonsoir. Où que vous soyez dans le monde, il est temps de monter sur le Highwire. Eh bien, je n'étais pas sûr de faire cette entrée aujourd'hui parce que je souffre un peu. Pour ceux d'entre vous qui auraient ou non suivi mes réseaux sociaux... Euh, j'ai eu un assez gros accident de ski le week-end dernier. J'étais juste là-haut à Whistler après un long voyage à travers l'Europe, ce qui était incroyable. Je suis repassé prendre mes enfants et nous sommes allés à Whistler pour faire un peu de ski. L'un des rares endroits où la neige tombe réellement sur le continent nord-américain. Euh, mais pendant que je skiais, et je... vous savez, on entend ces histoires de gens qui percutent des arbres, ce qui est ce que j'ai fait. Euh, mais je me suis dit que j'allais clarifier, vous savez, ma façon de skier et ce que cela signifie vraiment. Je pense que souvent, on imagine quelqu'un qui fonce comme un skieur de descente sur une piste ouverte, qui sort de la piste et heurte un arbre. J'imagine que c'est probablement comme ça que les gens meurent. Je n'allais certainement pas à ce genre de vitesse. Euh, j'ai grandi à Boulder, dans le Colorado. J'ai grandi en skiant. Ce que je préfère, c'est le ski hors-piste. J'adore descendre à travers les arbres. Un peu comme ce que vous voyez ici.

**[00:02:17] Del Bigtree**

Et, vous savez, en réfléchissant à ce type de ski, c'est un peu comme ça que je mène ma vie. Contrairement aux autres pistes de ski où l'on peut voir 50 mètres devant soi et planifier sa trajectoire, comme on dit, la beauté du ski en forêt, c'est l'immédiateté. Il faut être bien positionné physiquement. Quand on décide de tourner, ça doit tourner. Toute hésitation ou panique peut vous attirer des ennuis. Quand on saute de petites bosses comme ça, on commence à prendre de la vitesse. Ce gars-là allait trop lentement. Mais, euh, essentiellement ce qui se passe, c'est qu'on évolue dans un espace de foi, convaincu qu'il y aura toujours assez de place entre ces arbres pour passer. Mais on n'en est pas sûr parce que ce sont juste des arbres sauvages. Et dans ce cas précis, je venais de passer quelques petits sauts corrects, je prenais de la vitesse, et ça a commencé à se refermer. Les arbres sont devenus vraiment trop serrés pour skier entre eux. Il n'y avait aucun moyen de tourner. Et donc à ce moment-là, on commence à prendre de la vitesse. Et j'ai juste vu ce petit coin de lumière là où il fallait que je sorte pour rejoindre la piste principale. Euh, et je fonçais et il y avait comme des arbres tombés et c'est devenu vraiment hors de contrôle là-dedans. Et alors que j'essayais de forcer le passage à travers ces arbres, les branches m'ont jeté sur le côté et mes côtes se sont enroulées autour du dernier arbre avant que je n'arrive sur la piste.

**[00:03:39] Del Bigtree**

J'étais donc à deux doigts du génie. Mon bon ami Josh Coleman a publié ceci. L'art a cette capacité de capturer une expérience comme rien d'autre. Euh, mais en fait, sur le moment, ça semblait plutôt sérieux. J'ai eu de la chance que ma femme Lee skiait avec moi. Mon frère Chad était dans une autre zone boisée, mais elle est descendue juste à côté de moi et m'a demandé : ça va ? Et je ne sais pas. Vous savez, dans votre vie, avez-vous déjà vécu ces moments ? Il y a des fois où on se blesse et on se dit, ouais, ça va aller. Il faut juste que je marche un peu pour que ça passe. Je n'étais vraiment pas sûr, alors que j'étais en quelque sorte enroulé autour de cet arbre, le souffle coupé. Et je me souviens avoir répondu à ma femme, quand elle m'a demandé si ça allait... J'ai dit : je ne sais vraiment pas. Et j'ai, euh, lentement essayé de me repousser. L'arbre, c'est une expérience très unique où j'ai entendu chacune de mes vertèbres dans mon dos faire crac, crac, crac, crac, crac, crac, crac, tout le long, alors que je m'éloignais de l'arbre, ce qui m'a indiqué que, d'une certaine manière, euh, l'impact sur mes côtes avait sûrement désaligné toute ma colonne vertébrale, et c'était comme si elle se remettait en place en craquant alors que je bougeais.

**[00:04:50] Del Bigtree**

Donc je ne savais pas vraiment ce que cela signifiait. Euh, mais c'était quelque chose que je n'avais jamais ressenti auparavant. Ce n'était pas agréable. Et donc j'ai fini par, euh, prendre quelques grandes respirations. C'était, bien sûr, la dernière piste de la journée, ce qui est toujours le cas. Ceux d'entre vous qui skient savent, vous savez, qu'on devrait vraiment faire attention. Cette dernière descente, je disais que c'était le moment de ma vie. Je disais que c'était l'une des meilleures descentes de tous les temps jusqu'à ce que ce ne soit plus le cas, euh, mais j'ai fini par redescendre à ski avec ma femme. Nous avons trouvé une piste verte. J'ai juste très prudemment rejoint une télécabine qui m'a emmené en bas. En fait, je ne suis pas allé aux urgences. Je suis... Vous savez, vous me connaissez. Je suis un peu... Je suis, genre, pour la santé naturelle, la guérison naturelle. Je ne veux pas en faire trop. J'étais là, je pense que je me suis juste froissé les côtes. Je ne suis pas sûr. Euh, et c'était l'anniversaire de ma fille, donc on avait prévu d'aller dîner et tout ça. Je ne voulais pas gâcher son anniversaire. Donc bref, je ne suis pas allé aux urgences ce soir-là. Mais le lendemain matin, il était clair que j'étais en plus mauvais état que je ne le pensais. Donc je suis allé aux urgences. Voici ce moment où je découvre ce qui m'est réellement arrivé.

**[00:05:54] Del Bigtree**

D'accord.

**[00:05:55] Male Speaker**

Ouais. Donc vous avez des fractures non déplacées des côtes, de la 5ème à la 8ème. D'accord. D'accord. Euh, et c'est la source de votre douleur.

**[00:06:04] Del Bigtree**

Est-ce que ça veut dire, genre, qu'elles sont juste... Elles se sont fissurées ?

**[00:06:06] Male Speaker**

Ouais, il y a il y a une fissure à travers. Mais vous ne voyez pas les côtes cassées en morceaux comme ça ? Donc elles sont dans la bonne position, mais elles sont un petit peu déviées.

**[00:06:13] Del Bigtree**

Parce que j'ai l'impression qu'il y a du mouvement, c'est ça ?

**[00:06:14] Male Speaker**

Vous allez sentir ça.

**[00:06:15] Del Bigtree**

Ouais.

**[00:06:16] Male Speaker**

Vous sentirez des cliquetis et vous sentirez... Un peu de mouvement. C'est tout à fait normal. Si vous pratiquez des activités qui causent une douleur vive, vous ralentissez votre guérison. Alors essayez d'éviter cela. Euh, vous pouvez utiliser...

**[00:06:25] Del Bigtree**

Je ne vais pas skier demain.

**[00:06:26] Male Speaker**

Non. Mon expérience avec les fractures multiples des côtes à ce niveau, c'est que ça fait mal pendant quelques mois. Pour la plupart des choses que vous ferez, ça ira, mais si vous vous allongez sur le ventre ou faites quelque chose qui implique une torsion et un soulèvement, ça va vraiment vous gêner à nouveau. Et finalement, la douleur s'arrête complètement.

**[00:06:42] Del Bigtree**

Je crois que nous avons la radio, euh, des côtes cinq à huit. Ils l'ont un peu encerclé là. C'est assez difficile à voir. On voit ces lignes à travers chacune de ces côtes, presque comme une ligne parfaite là où l'arbre a percuté mes côtes. Euh, j'ai vraiment beaucoup réfléchi à la chance que j'ai eue de m'en sortir après cette blessure. Je veux dire, ça vous fait réfléchir à deux fois : et si cela avait touché une autre partie de mon corps ? Si ça avait été un traumatisme crânien à cette vitesse, vous savez, je ne sais pas. Et à quel point je suis passé près de, vous savez, peut-être ne plus pouvoir marcher après cet incident. Donc, ça vous fait réfléchir à, vous savez, la vie. Et je n'arrête pas de plaisanter avec tout le monde. Je prends vraiment, vraiment conscience de ma gratitude pour la vie à chaque respiration que je prends en ce moment. Comme l'a dit le médecin, j'en ai pour environ deux mois. Je suppose que je vais essayer de raccourcir ce délai. Alors juste pour conclure tout ça, euh, comment je gère les choses, n'est-ce pas ? Nous parlons de santé dans cette émission. Euh, mais pour moi, qu'est-ce que je fais ? Euh, je dirai ceci : dans l'instant immédiat, je me suis tourné vers un produit pharmaceutique, c'était... J'avais de si mauvais spasmes dans le dos que je ne pouvais ni bouger ni marcher.

**[00:07:54] Del Bigtree**

Et donc moi, vous savez, le moins possible. Mais je l'ai fait. Et voilà. De l'Advil. Ça arrive. Donc, à tous ceux qui pensent que je suis totalement anti-pharma, je tiens juste à dire à l'industrie pharmaceutique que je suis content que vous ayez fabriqué ce petit produit. De temps en temps, vous n'en trouverez pas chez moi. Il n'y a pas de Tylenol, pas d'Advil dans notre maison. Il n'y a jamais rien qui puisse arriver là-bas qui nécessiterait ça en urgence. Mais j'avais l'impression que si je devais prendre l'avion et essayer de rentrer chez moi, il y a quelques trucs, euh, qui, euh, qui rendent la chose beaucoup plus facile. Mais ce sur quoi je travaille vraiment, c'est d'essayer d'éliminer l'inflammation. L'utilisation de la curcumine est quelque chose que je prends. Je me tourne toujours immédiatement vers l'arnica. Donc je prends de l'arnica sous forme homéopathique. Et j'ai appliqué de la crème à l'arnica sur la zone. Euh, et euh, voyons le plus récent, c'est quelque chose que certains d'entre vous m'ont écrit, vous tous. Alors merci pour tout ce soutien. C'est ce que je ne connaissais pas, c'est la Staphysagria, qui je suppose concerne les os et en contient un peu. Je pense que c'est de la racine de consoude transformée en homéopathie. Donc ça a été très intéressant hier soir. Quoi ? Oh, je prends du Symphytum.

**[00:09:07] Del Bigtree**

Désolé pour ça. Et ensuite, euh, et ensuite c'est un patch Lifewave que des amis m'ont donné hier soir. Mickey Willis et sa femme, Nadia. J'essaie ça autour de mes côtes. Euh, et puis je m'en tiens à ce avec quoi j'ai grandi. Ma mère et mon père étaient vraiment passionnés par les traitements d'Edgar Cayce, euh. Et donc ce sont des cataplasmes d'huile de ricin, euh, avec un tampon en laine. J'ai versé le... Vous savez, l'huile de ricin est vraiment salissante, ce truc. Et puis j'utilise un coussin chauffant infrarouge dessus pour essayer de la faire absorber, pour traiter les côtes. Et puis j'ai de la lumière rouge. C'est une thérapie par la lumière rouge vraiment puissante. Je l'ai aussi braquée sur les côtes. Donc, vous savez, si la guérison se passe bien, on dirait que ça va déjà plutôt bien. Je ne saurai pas laquelle de ces choses ou si c'est la combinaison de toutes qui agit. Mais comme vous pouvez le voir, j'aime surtout m'en tenir aux approches holistiques autant que possible. Il y a des idées. Des gens viennent me voir. Ils pourraient me donner des cellules souches et peut-être des peptides. Jusqu'à présent dans ma vie, je n'ai pas eu recours aux cellules souches ni aux peptides parce que je suis sceptique. Je veux connaître la sécurité de ces choses, je ne suis pas contre. Mais j'ai été en bonne santé, alors pourquoi perturber un corps sain en ce moment ? Peut-être que je l'envisage parce que j'ai très mal, si cela pouvait aider à la guérison.

**[00:10:22] Del Bigtree**

Donc je pourrais faire quelques recherches sur ces sujets de toute façon. C'est l'histoire personnelle. Je ne voulais pas effrayer tout le monde, je pense juste que nous avons commencé avec une photo en ligne sur mes réseaux sociaux, juste moi aux urgences, disant, vous savez, recevoir des nouvelles avec une sorte de musique joyeuse en fond. Mais la plupart d'entre vous ont pensé que je mourais d'un cancer, alors je suis désolé si j'ai, euh, lancé cette rumeur. Euh, tout ça pour dire que... Et c'est intéressant, parce que j'ai eu cette conversation avec un journaliste qui est sur le point d'écrire un article. Je pense que je suis... je suis présenté dedans. Je ne suis pas sûr à quel point cet article sera bienveillant, mais je n'arrête pas de dire : écoutez, vous savez, les vaccinations, surtout quand il s'agit d'enfants, je ne veux pas entrer dans un débat pour savoir si cela protège mon enfant ou non. Ce n'est pas votre problème. Nous ne devrions limiter cette conversation qu'à la manière dont nous nous affectons les uns les autres. Et je suis entré dans beaucoup de détails scientifiques là-dessus. Mais il continuait en quelque sorte à essayer de dire : eh bien, vous mettez vos enfants en danger. J'ai dit : j'ai appris à mes enfants à skier à l'âge de trois ans. Je reconnais qu'il y a un danger accru pour mes enfants à skier à cet âge.

**[00:11:23] Del Bigtree**

Mais c'est, vous savez, comme ça que j'ai été élevé. C'est le cas pour la plupart des gens du Danemark, de Suède, de Suisse, de Norvège, et j'en passe. Combien de nations se sont développées autour des montagnes... ça ne veut pas dire que je vais vous forcer à apprendre le ski à vos enfants, mais vous n'avez pas le droit de me dire comment élever les miens. Et c'est là le cœur de cette conversation. Cela va constituer une grande partie de la conversation que nous avons aujourd'hui. J'ai une émission incroyable qui se prépare. En fait, nous faisons quelque chose d'un peu différent. J'ai invité des leaders d'opinion et des influenceurs vraiment très puissants. Alex Zeck va se joindre à moi. Euh, j'ai Ben Tapper ici et Katie Collins, euh, tous, vous savez, des influenceurs à part entière, des leaders d'opinion en médecine, en santé, en santé holistique. Nous allons avoir une conversation sur ce qui est important en ce moment dans le monde dans lequel nous vivons. Et nous pourrions même nous plonger dans des sujets controversés, en particulier celui concernant le terrain. Je riais, vous savez, à propos du titre aujourd'hui. Vous savez, j'ai affronté un terrain escarpé sur mes skis. Nous pourrions aborder un terrain escarpé lors de la conversation sur la théorie du terrain contre la théorie des germes. J'ai hâte d'y être. Mais d'abord, c'est l'heure du rapport Jaxen. Hé, Jefferey, c'est génial de te voir.

**[00:12:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Ravi de te voir descendu des pistes et de retour dans le fauteuil, Del. En bonne santé pour l'essentiel.

**[00:12:47] Del Bigtree**

Ouais. Et merci d'avoir pris un si grand soin de ce fauteuil, de ce bureau, de cette émission pendant mon absence. Euh. C'était. C'est toujours fantastique de savoir que tu es là, que tu peux intervenir ici et montrer comment tu ferais The HighWire, comment toi tu fais le HighWire. C'est donc vraiment cool de voir ça se produire.

**[00:13:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Comptez sur moi. Eh bien, c'était très amusant. Et nous avons... nous avons un sujet ici dont je veux parler, un sujet majeur. Beaucoup de choses que Kennedy a faites et que son administration fait, c'est juste coup de maître, coup de maître après coup de maître après coup de maître. L'un des sujets est, vous savez, pardonnez le jeu de mots, nous sommes ici à une vitesse d'impact maximale. Il y a un sujet que nous ne pouvons pas éviter. Et c'est le système VAERS. C'est ce système défaillant de signalement des effets indésirables des vaccins dont on nous dit qu'il est le meilleur au monde. Nous savons que ce n'est pas le cas. Voici un... voici un article de STAT News. Or, STAT News est généralement biaisé dans ses reportages lorsqu'il s'agit de vaccins. Cela date d'il y a presque un an. En avril : « RFK Jr prévoit des changements au système de signalement des effets secondaires des vaccins. » Beaucoup de gens le souhaitent, mais regardez cette première ligne, elle dit... « Bien que l'idée générale d'améliorer le système soit incontestée », cela transcende les clivages partisans, Del. Personne, personne ne dit qu'il ne faut pas réparer ce système. Tout le monde sait que « Kennedy a exagéré la mesure dans laquelle les effets secondaires de la vaccination ne sont pas enregistrés, selon les chercheurs. » Il dit que seulement environ 1 % sont signalés et il veut automatiser le processus. Eh bien, STAT News détruit sa propre prémisse quelques paragraphes plus bas parce qu'ils citent quelque chose que nous citons tout le temps. Merci, STAT News, vous nous épargnez du travail. Vous faites notre travail à notre place.

**[00:14:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Il est écrit : « une analyse réalisée pour l'Agency for Healthcare Research and Quality de 2006 à 2009 a révélé que l'utilisation d'un système automatisé pourrait permettre de signaler davantage d'événements indésirables suspectés aux médecins. Ils ont estimé que moins de 1 % des événements indésirables liés aux vaccins sont signalés ». Je ne sais donc pas qui exagère, car moins de 1 %, comme nous l'avons toujours dit dans cette émission... Cela semble assez faible. Et pourquoi ne voudriez-vous pas en recenser quelques-uns de plus pour avoir un programme de vaccination plus sûr ? Je ne travaille pas pour les pro-vaccins ici. Euh, et c'est juste du bon sens. Faisons un bond en avant vers Mother Jones. Un autre média qui a été quelque peu hostile envers les personnes qui veulent prendre leurs propres décisions concernant leur corps, surtout en ce qui concerne les vaccins. Mais ils viennent de publier cet article où ils disent : « le département de la santé va exploiter les déclarations de blessures vaccinales non vérifiées avec de nouveaux outils d'IA ». Donc, le HHS a prévu dans son budget 2025, pour le dernier trimestre, de commencer à utiliser l'IA pour passer au peigne fin ces systèmes de signalement d'effets indésirables afin de comprendre ce qu'il se passe. C'est donc une chose positive pour les gens qui veulent vraiment comprendre la sécurité des vaccins, au lieu de les distribuer aveuglément. L'un des problèmes ici concerne les chercheurs. Ce n'est un secret pour personne. Les vaccins sont extrêmement mal testés, comme l'ont démontré l'ICAN et nos avocats.

**[00:15:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Ils ne sont pas testés par rapport à des groupes sous placebo, ils sont testés par rapport à d'autres vaccins, ils bénéficient d'une clause d'antériorité. Ils ont des fenêtres de sécurité très, très courtes, ils observent ce qui se passe trois ou quatre jours après l'injection. Et après ça, vous êtes livré à vous-même. On laisse le VAERS s'en charger. Donc, les gens constituent la quatrième phase de test. Ils sont la phase finale des tests. Et peut-être que si ce système défaillant signale quelque chose, on y jettera un œil. Eh bien, les chercheurs commencent maintenant à s'intéresser à cela. C'est un peu tout ce changement radical que Kennedy a mis en avant : examiner la sécurité des vaccins. Voici donc une nouvelle recherche portant sur le vaccin dcaT. Et vous pouvez consulter cette étude. Il s'agit d'une évaluation des signaux de risque. Ces chercheurs fouillent donc dans le système VAERS et examinent l'utilisation du vaccin dcaT seul chez les femmes enceintes. C'est donc ce qu'ils appellent une étude pharmaco-épidémiologique. Donc, cette étude, ils utilisent... ils utilisent des calculs qui servent à examiner ces systèmes. Le système VAERS... la FDA en a un appelé FAERS pour le signalement des médicaments. Ce sont des systèmes qui sont en ligne depuis longtemps, et voici ce que les chercheurs ont fait. C'est un peu leur approche. Ils ont déclaré : "Malgré les recommandations mondiales pour la vaccination maternelle contre le tétanos, la diphtérie et la coqueluche acellulaire (dcaT) afin de protéger les nouveau-nés, des inquiétudes concernant la sécurité persistent quant aux événements indésirables spécifiques à la grossesse."

**[00:16:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Donc là, les chercheurs nous disent : regardez, ce truc a été recommandé universellement. Mais il y a encore des problèmes de sécurité. Et quelque chose cloche avec ce programme parce que je ne suis pas sûr qu'on les repère tous. Nous devons donc mener une étude maintenant juste pour examiner cela. C'est ce qu'ils ont fait. Ils ont déclaré : "Nous avons analysé 870 rapports liés à la grossesse via le VAERS." 128 étaient graves sur 20 358 soumissions concernant le Tdap, en utilisant une analyse de disproportionnalité." Ils appellent ça le rapport de cotes (odds ratio). Donc, en gros, d'après les schémas de signalement globaux de cette base de données, y a-t-il plus de signalements de préjudices attendus pour certains résultats avec ces vaccins, et dans ce cas précis, le Tdap chez les femmes enceintes. Eh bien, regardez ce qu'ils ont trouvé. Voici leurs résultats. Ils ont dit : "71,9 % des effets indésirables sont survenus dans les 30 jours suivant la vaccination." Bon, c'est bon à savoir. "Aucun événement indésirable de décès maternel." C'est une très bonne nouvelle. Mais ils ont trouvé ceci : "un fort signal de sécurité concernant la mortinaissance." Le rapport de cotes est ici de 285. Or, un rapport de cotes de, disons, zéro signifierait qu'il n'y a rien à signaler. Un rapport de cotes de, disons, deux signifierait ceci : Cela signale environ deux fois plus que ce que nous voyons normalement. Trois. Trois fois plus. Ici, c'est 285,77. Si vous revenez à ces résultats sur la mortinaissance, un signal pour la mortinaissance dans le VAERS pour la grossesse et le Tdap, euh, les vaccins administrés à la mère. Alors continuons. Accouchement prématuré.

**[00:18:19] Del Bigtree**

285 fois plus. 285 fois la quantité. D'accord, waouh.

**[00:18:26] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

285,77, oui. Et donc on continue. Accouchement prématuré. Vous savez, on ne veut probablement pas ça. Euh, rapport de cotes de 196,8. Et la mort fœtale. On ne veut absolument pas ça, un rapport de cotes de 140,83 a été trouvé via la disproportionnalité d'un système de surveillance passif, ce qui a nécessité une validation plus poussée et une surveillance active.

**[00:18:47] Del Bigtree**

Juste pour être clair. Est-ce que je dois lire cette phrase comme signifiant que la mort fœtale est 140 fois plus probable, ou supérieure à ce qu'on s'attendrait probablement à voir, c'est ça ?

**[00:18:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Dans le système de signalement VAERS. Donc c'est ça, c'est la mise en garde ici. Donc, vous abordez cette étude et ils vous disent : "Eh bien, comme nous ne savons pas vraiment combien de personnes au total ont reçu ce vaccin..." "Nous ne savons pas si c'est une mauvaise chose, une bonne chose, un chiffre élevé ou un chiffre bas." Mais au sein de ce système de signalement, il y a un signal, spécifiquement avec le Tdap administré pendant la grossesse, pour ces trois signaux. Ce sont surtout ceux-là les points culminants. Ils ressortent vraiment ici dans cette étude, ils disent que c'est un problème. Cela semble être un problème. Nous avons ce système défaillant. Nous savons tous qu'il est défaillant et nous utilisons les déchets que nous avons pour étudier, et avec ce que nous utilisons dans ce système poubelle... Ce sont des signaux majeurs qui apparaissent. Donc ces chercheurs concluent en disant : "Regardez, nous devons valider cela avec des études de surveillance active." "Nous en avons besoin maintenant." Et c'est... je veux dire, cette étude ici... Si Kennedy veut améliorer le système VAERS, ils devraient sortir et faire une conférence de presse complète dès maintenant. Jay Bhattacharya vient de prendre la tête du CDC, il devrait sortir et faire une conférence de presse sur cette étude et dire : "C'est pour cela que nous avons besoin d'un meilleur système VAERS, parce que les chercheurs entrent dans ce système défaillant..." "Et ils voient ceci." Maintenant. Je veux montrer une image réelle tirée de l'étude. J'ai surligné certaines des choses ici qui sautent simplement aux yeux. Vous pouvez voir ici d'énormes problèmes : mortinaissance, accouchement prématuré. Nous avons parlé de cette mort fœtale. Mais vous pouvez voir en bas, au milieu : travail prématuré, diabète gestationnel. Vous regardez un rapport de cotes de signalement de 230. Euh, tout en bas là : hypertension gestationnelle, 161 fois le rapport de cotes de signalement, trouble placentaire.

**[00:20:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Donc, il y a beaucoup de signaux ici. Et encore une fois, voilà ce qui arrive quand on utilise la population comme sujet d'une expérience à ciel ouvert en disant simplement ne vous inquiétez pas. Si quelque chose arrive, le VAERS le signalera. Restons juste assis là à attendre que ce système sous-estime les rapports. Donc si vous voulez, et voici un petit conseil de pro pour la communauté qui apprécie vraiment les produits pharmaceutiques administrés par seringue. Si vous voulez que la population fasse confiance à ces produits, si vous voulez mettre fin à l'hésitation vaccinale, ce n'est pas avec ce système VAERS que vous y arriverez. Les gens ne vont pas entrer dans le cabinet de leur médecin en sachant que s'ils reçoivent ce vaccin et qu'ils ne peuvent pas poursuivre les sociétés pharmaceutiques, ce système leur dira si ces choses sont... ce système informe le gouvernement, informe les médecins, et il ne fait pas son travail. Alors, quelle est la prochaine chose que nous sommes censés faire en tant que public soucieux, vous savez, de la sécurité des vaccins ? Eh bien, nous pouvons poursuivre le gouvernement comme nous l'avons fait. Nous pouvons soumettre des demandes d'accès à l'information (FOIA) au gouvernement et demander les données sur les dommages vaccinaux. Qu'est-ce que ces fabricants vous ont donné que vous n'avez pas montré au public ? Eh bien, ils ont fait ça au Canada. Ils viennent de le faire au Canada pour les vaccins infantiles. Voici le titre : « Santé Canada scelle les dossiers de dommages vaccinaux pour 15 ans. » Eh bien, cela me rappelle un peu ce qu'Aaron Siri et ses avocats ont fait pendant le Covid en essayant d'obtenir les informations sur ce vaccin. Voici le titre de Reuters à l'époque. La FDA veut 55 ans pour traiter la demande FOIA sur les données vaccinales. Donc, on a déjà vu ce petit jeu-là.

**[00:21:48] Del Bigtree**

Alors maintenant, le Canada... laissez-moi juste comprendre ça parce que je ne veux pas passer à côté. Ils verrouillent toutes leurs données sur les lésions vaccinales pour que personne ne puisse les voir pendant 15 ans, juste après avoir vacciné de force tout le pays, avoir eu des grèves de camionneurs et tout le reste, en disant : « C'est scandaleux ». Il faut qu'on pille vos comptes en banque. On doit vous faire fermer. Juste vous priver de vos libertés civiles parce que ce vaccin est tellement important et que ce vaccin est tellement sûr. Et maintenant, juste au moment où les données affluent et où nous pouvons enfin faire toute la lumière sur ce qui s'est passé ici. Le Canada va dire : « Bas les pattes ». Vous n'avez pas le droit de voir ces données. Eh bien, ça ne me dit rien qui vaille. On dirait vraiment que vous n'aimez pas ce que vous voyez dans ces données, car il semble évident que si vous aviez sauvé des vies, vous vous précipiteriez pour montrer au monde entier à quel point ce programme de vaccination a bien fonctionné.

**[00:22:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Et voilà le problème que j'ai avec les gens qui veulent critiquer Kennedy. Ce sont ces mêmes personnes qui acceptent sans broncher ce que le gouvernement fait dans d'autres pays. Alors, est-ce que c'est une transparence radicale qui se passe au Canada en ce moment ? Ça. C'est ma question pour vous. Alors, où en sommes-nous ? Eh bien, nous nous retrouvons finalement, évidemment, avec notre propre pouvoir de décision et notre famille. Mais vous allez voir votre médecin et vous avez une conversation avec lui. Vous vous dites : la porte se ferme, relation médecin-patient. La chose la plus sacrée en médecine. Le serment d'Hippocrate. Et vous dites : Doc, dites-moi quels sont les effets secondaires ici. Que devrais-je surveiller concernant ces vaccins ? Prendriez-vous tous ces vaccins d'un coup ou les donneriez-vous à votre enfant si c'était le vôtre, et le médecin peut-il vous dire la vérité à ce sujet ? Eh bien, voici un article de Politico qu'ils essaient de faire valoir. « Les alliés de RFK Jr. tentent de libérer la parole des médecins anti-vaccins. » J'ai peine à lire ça. J'ai lu ce titre difficilement parce que mon cerveau refuse d'accepter cette réalité. Donc, vous lisez cet article et ils citent certaines personnes. L'un d'eux est un avocat en santé publique à l'Université de Georgetown, qui dit : « cela fait partie d'un assaut judiciaire contre la science et la santé publique qui instrumentalise essentiellement la pandémie de Covid-19 à des fins politiques et idéologiques. » C'est Lawrence Gostin de l'Université de Georgetown. Je pensais que la pandémie de Covid-19 elle-même, juste par sa nature, avait été instrumentalisée à des fins politiques et idéologiques. C'est pour ça que nous nous en éloignons en ce moment. Mais ensuite, Politico insiste et déclare ceci : « une décision de la Cour suprême en faveur d'une large protection de la liberté d'expression pour les médecins pourrait avoir des conséquences considérables, renforçant potentiellement les efforts de Kennedy pour démanteler des pratiques de santé publique établies de longue date en permettant aux médecins de parler plus librement avec leurs patients et au public, mais à propos d'approches de soins de santé qui sont en marge du courant dominant. Cela inclut la question de recommander ou non la vaccination. »

**[00:24:28] Del Bigtree**

Maintenant, au cœur de tout ça, Jefferey, il y a cette conversation dont la Cour suprême pourrait se saisir. La vraie question est : un médecin, ou plutôt ces conseils de l'ordre, devraient-ils être autorisés à vous retirer votre licence pour avoir dit votre vérité sur ce que vous constatez ? Est-ce là le cœur du problème qu'ils examinent ? Si l'on regarde le cas du Covid, nous avons vu ces médecins qui avaient tant de succès avec l'hydroxychloroquine et l'ivermectine, et dont les licences ont été soit menacées, soit retirées. Des médecins comme Paul Marik, qui était en larmes lors de son témoignage à l'audience de Ron Johnson. Ils m'ont retiré les médicaments qui fonctionnaient pour moi. Il avait le taux de survie le plus élevé dans son unité de soins intensifs et, comme il l'a dit, ils m'ont forcé à regarder mes patients mourir. Et nous avons mis les médecins dans une position où ils n'avaient pas le droit de pratiquer la médecine comme on leur a appris à le faire, c'est-à-dire que le patient passe avant tout. Je vais sortir des sentiers battus, puisque le monde entier dit ne pas savoir comment traiter cette maladie. Pourtant, ceux qui ont traité, ceux qui ont essayé des choses comme l'ivermectine ou l'hydroxychloroquine, se sont vu retirer leur licence sous prétexte qu'ils n'ont pas droit à la liberté d'expression. C'est le cœur de ce à quoi Politico s'oppose. Ils ne veulent pas que votre médecin sorte des sentiers battus. Ils ne veulent pas qu'on leur permette de s'affranchir du discours officiel, qui prétend qu'aucun médicament ne fonctionne. Nous allons tous devoir mourir jusqu'à ce que le vaccin arrive dans un an. Honte à Politico. Et si vous voulez parler de prouver que vous êtes un propagandiste à la solde d'un système autoritaire... Cet article le fait parfaitement. Si quelqu'un lit encore vos déchets, alors il a ce qu'il mérite.

**[00:26:09] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Et avoir vécu le Covid. Vous voulez un cours de médecine ? Voici ce que nous avons appris. C'est l'une des leçons que nous aurions dû retenir en tant que société. Vous voulez une communauté médicale qui pratique le serment d'Hippocrate avec un individualisme farouche. Que peuvent-ils faire pour protéger leurs patients ? Peu importe ce que le gouvernement leur dit. Vous voulez des individus. Vous voulez de l'ingéniosité. Vous voulez de l'invention, de la créativité de la part de vos médecins. Vous ne voulez pas d'une approche unique pour tous. Alors, que se passe-t-il dans le débat sur les vaccins ?

**[00:26:32] Del Bigtree**

Je déteste vous interrompre. Vous voulez un deuxième avis ? Les deuxièmes avis n'existent que si l'on est autorisé, vous savez, à avoir une opinion différente de celle de la dernière personne consultée. Si vous m'enlevez le droit d'exprimer que j'ai une perspective différente sur ce sujet. Alors vous supprimez l'un des principes centraux de la médecine et de la santé telles que nous les connaissons. Et au fait, cela vous montre que Politico ne veut pas de vous comme médecin. Ils ne vous font pas confiance. Ils pensent que vous êtes une bande d'imbéciles. C'est ce qui arrive à votre industrie médicale. Soyons clairs, ils veulent que la Cour Suprême vous dise d'arrêter de réfléchir, que vous êtes un idiot. Vous êtes un abruti. Faites ce que dit votre patron. C'est une bureaucratie. Ce n'est pas de la santé. Ce n'est pas votre enquête. On ne peut pas vous faire confiance. C'est vraiment de ça qu'il s'agit. Et les médecins devraient s'élever contre cet article.

**[00:27:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Absolument. Et donc, que reste-t-il au public à faire ? Vous avez donc un système VAERS qui est défaillant. Vous avez essentiellement une classe journalistique qui veut réduire au silence toute votre communauté médicale et les médecins, et vous avez aussi une classe juridique qui veut faire de même, et ils n'ont aucun problème à le faire. Donc, vous vous retrouvez avec ceci. Vous vous retrouvez avec, eh bien, une étrange hésitation vaccinale. Voici donc une publication du JAMA qui vient de sortir et qui fait les gros titres en examinant les exemptions. « Les exemptions de vaccination non médicales sont en augmentation. » Cela concerne les enfants. Et voici le sondage de l'Université du Michigan. « Pourquoi n'y a-t-il pas plus de personnes âgées qui se font vacciner contre la grippe ou le Covid ? » Et cela mène à cette infographie ici. Environ un tiers d'entre eux disent presque qu'ils ne pensent pas en avoir besoin. Euh, et puis je suppose que nous faisons notre travail pour que les gens remettent en question ces vaccins et la science terrible qui les sous-tend. Euh, beaucoup de gens s'inquiètent des effets secondaires. Beaucoup de gens ne croient pas que le vaccin est efficace. Donc la sécurité et l'efficacité, vous voyez cela. Et puis pour certaines personnes, cela ne leur a même pas traversé l'esprit, elles n'y ont pas pensé, n'y ont même pas songé. Donc, les gens vivent simplement dans la béatitude sans même savoir que les vaccins existent, je suppose. Mais l'essentiel ici. Oui, l'essentiel, euh, l'un des projets de loi qui est en cours, j'ai fait une émission la semaine dernière avec Don Richardson de NBC et nous avons parlé de tous ces projets de loi, plus de 700 projets de loi liés aux vaccins, montrant simplement ce bras de fer qui se produit aux États-Unis en ce moment.

**[00:28:39] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

L'un des projets de loi les plus, euh, vraiment, je pense, les plus appréciés est celui-ci : le S 3853 de Rand Paul. Et voici l'article qui a été écrit sur ce projet de loi. "Tenir Big Pharma pour responsable. Les géants du vaccin ont certainement de quoi s'inquiéter avec le nouveau projet de loi de Rand Paul." Cela met fin à l'exonération de responsabilité. Ils permettent donc aux particuliers de poursuivre l'industrie pharmaceutique. Cela se passe au Congrès. C'est au niveau fédéral. Ils essaient simplement d'éliminer cette mauvaise idée à ce stade pour les personnes qui tentent d'intenter un procès ou d'obtenir des dommages-intérêts pour des préjudices ou des décès ; ils veulent que les gens puissent agir comme pour n'importe quel autre produit aux États-Unis. C'est donc ce que fait Rand Paul. Et encore une fois, je ne pense pas que vous puissiez trouver quelqu'un dans la rue qui penserait que c'est une mauvaise idée. Ce projet de loi transcende les clivages politiques. Il transcende tous les types d'idéologies en Amérique. Il rassemble beaucoup de gens. Il semble donc que cette initiative ait le vent en poupe.

**[00:29:33] Del Bigtree**

Nous devrions tous surveiller de près quiconque vote contre cette initiative de Rand Paul visant à rétablir la responsabilité civile des fabricants. Si vous croyez en ces produits, si vous faites la queue pour en recevoir 72, cela devrait vous déranger qu'ils veuillent pouvoir vous blesser sans risquer d'être poursuivis. Euh, parce que rappelez-vous, ils vous blessent tous les jours avec des médicaments. Pour tous ces effets secondaires qui sont écrits, ils reçoivent des procès tout le temps. Ils retirent des médicaments du marché tout le temps, et l'industrie survit. Qu'est-ce qu'il y a de si particulier avec les vaccins ? Ils ne veulent tout simplement pas jouer avec les mêmes règles que pour les médicaments. Honnêtement, posez-vous la question. Et s'ils résistent à cela, Jefferey, le monde est en train de changer. Nous n'arrêtons pas de parler de toutes ces victoires. C'est énorme. Imaginez si nous parvenions à voir l'acte de 86 abrogé et la responsabilité rétablie pour les fabricants, afin que les vaccins entrent dans un système de marché libre, ce qui est l'essence même du fonctionnement de l'Amérique, d'une république, d'une démocratie. C'est incroyable que nous soyons dans cette position. Mais, vous savez, prières et tout le monde, vous devriez harceler vos représentants au téléphone pour leur dire que s'ils ne soutiennent pas ce projet de loi présenté par Rand Paul, alors je ne vous ferai plus jamais confiance et je ne voterai plus jamais pour vous.

**[00:30:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

C'est... c'est définitivement un concept fédérateur. Et je veux parler du fait qu'il y a beaucoup d'autres sujets qui tourbillonnent autour de notre société et qui sont extrêmement fédérateurs. Vous ne trouverez pas beaucoup de gens qui iront à l'encontre de cela. L'un d'eux est la surveillance massive de nos vies personnelles par notre gouvernement. Peu de gens disent : « J'en veux plus ». Et c'est quelque chose qu'on a essayé de nous imposer, non pas par le gouvernement, mais lors d'une publicité du Super Bowl par l'une des entreprises clés qui le fait. Jetez un œil.

**[00:31:21] Del Bigtree**

D'accord.

**[00:31:21] Male Speaker**

Voici Milo. Les animaux de compagnie font partie de la famille, mais chaque année, 10 millions disparaissent. Et la façon dont nous les cherchons n'a pas changé depuis des années. Jusqu'à maintenant. Une seule publication de la photo d'un chien dans l'application Ring suffit pour commencer. Des caméras extérieures cherchent une correspondance. Search Party de Ring utilise l'IA pour aider les familles à retrouver leurs chiens perdus. Depuis le lancement, plus d'un chien par jour a retrouvé sa famille. Soyez un héros dans votre quartier avec Search Party, disponible gratuitement pour tous dès maintenant. Rejoignez le voisinage sur ring.com.

**[00:31:53] Del Bigtree**

Eh bien. Nous sommes sur une pente glissante.

**[00:31:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Ouais. Et beaucoup de gens étaient vent debout contre cela parce qu'on voit bien qu'il n'y a qu'un pas vers une réutilisation pour de la surveillance de masse. Et, vous savez, aujourd'hui un chien, demain un antivax ou peut-être quelqu'un qui a violé le couvre-feu à cause d'un confinement. Ce n'est pas difficile à imaginer. Donc, presque immédiatement après cette publicité, voici à quoi ressemblaient les nouvelles.

**[00:32:17] Male News Correspondent**

C'est la publicité du Super Bowl qui suscite la controverse.

**[00:32:20] Male News Correspondent**

Certains critiques y voient un niveau de surveillance choquant.

**[00:32:24] Male News Correspondent**

L'entreprise de sécurité domestique Ring fait la promotion d'une fonctionnalité qui scanne les images des caméras Ring dans votre quartier. La publicité disait que c'était pour retrouver des chiens perdus.

**[00:32:33] Male News Correspondent**

La fonctionnalité de détection par IA, appelée Search Party, aurait permis aux propriétaires de partager les images de leurs caméras avec leurs voisins. Elle a suscité des réactions négatives et attisé les craintes concernant la surveillance de masse.

**[00:32:42] Male News Correspondent**

Certaines personnes en ligne se demandent si cette fonctionnalité pourrait également être utilisée pour rechercher des humains. Des critiques jurent d'arrêter complètement d'utiliser les produits de l'entreprise.

**[00:32:51] Female Speaker**

À compter d'aujourd'hui, je n'utilise plus les sonnettes Ring.

**[00:32:54] Female Speaker**

Enlevez votre caméra Ring. Débarrassez-vous-en.

**[00:32:57] Male Speaker**

Débarrassez-vous de Ring. Passez à une autre entreprise. La caméra Ring, c'est fini.

**[00:32:59] Male News Correspondent**

Ring affirme que la fonctionnalité a été conçue, je cite, avec de solides protections de la vie privée dès le départ, ajoutant qu'elle ne peut retrouver que les chiens perdus et n'a aucune capacité à localiser des personnes.

**[00:33:09] Male News Correspondent**

Les critiques affirment qu'il s'agit essentiellement d'entreprises privées créant un « Big Brother » et nous convainquant ensuite d'y adhérer.

**[00:33:17] Male News Correspondent**

Mais avec le coût d'une publicité au Super Bowl avoisinant les 8 millions de dollars cette année pour Ring, la facture pourrait s'avérer un peu plus salée.

**[00:33:27] Del Bigtree**

Tu sais, Jefferey, ce sont ces choses qui m'inspirent vraiment quand je vois des gens ordinaires, qui ne regardent probablement pas The HighWire pour certains, peut-être que d'autres si. Mais quand on commence juste à voir la société rejeter ce que nous devrions tous rejeter, des choses dont nous devrions être vraiment terrifiés, je me souviens, je ne sais pas si tu te rappelles il y a quelques années sur l'une des scènes, je crois que c'était pour « Defeat the Mandates ». Robert Kennedy Jr. Il s'est attiré beaucoup d'ennuis en faisant une comparaison avec l'Allemagne nazie et en disant que si les nazis avaient eu les technologies que nous avons aujourd'hui, il n'aurait pas été possible de se cacher dans un grenier. On ne pourra se cacher nulle part. C'est exactement, je pense, de ça qu'il s'agit. Et penser que, tu sais, les gens trouvent scandaleux ce qu'il dit. Vraiment ? Peux-tu imaginer si chaque caméra, partout... Peux-tu imaginer ce que les nazis auraient été capables de faire avec cette technologie ? Et, et je dis toujours, je pense que quand on regarde n'importe quel gouvernement, peu importe où, et on le voit dans le monde entier en ce moment, ces gouvernements, on élit la mauvaise personne. Quelque chose part dans la mauvaise direction, on se retrouve avec quelqu'un qui a vraiment, véritablement perdu la tête et ces technologies sont à portée de main. Sais-tu à quelle vitesse les choses peuvent mal tourner pour une société, pour une nation ? Euh, c'est... c'est vraiment, vraiment une affaire très grave. Et j'espère que les gens réfléchissent vraiment à la manière dont ils interagissent avec ces produits en ce moment, parce que je commence à en avoir un peu assez d'entendre : « Oh, c'est inarrêtable ». C'est inarrêtable si vous continuez à acheter ces choses et à les utiliser.

**[00:34:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

C'est exact. Et le boycott est bien réel et actif. Il est très puissant. Et je veux revenir sur... je veux aborder l'un des points qu'ils ont mentionnés dans cet article ou ce reportage, où ils affirmaient que Ring n'a aucune capacité pour localiser les personnes. Que cela sert uniquement pour les chiens. Eh bien, expliquez-moi ce titre alors : "Amazon Ring va introduire la reconnaissance faciale sur les sonnettes et les caméras d'ici décembre." C'est ça, oui. Donc voilà, on a ça qui arrive. Il a donc bel et bien la capacité de le faire. Euh, donc vous voyez ça, vous voyez qu'ils vendent ça sous prétexte de "nous allons retrouver votre toutou", mais quand vous regardez autour du monde... Malheureusement, nous avons accès aux médias du monde entier et nous voyons des gros titres provenant, je ne sais pas, du Royaume-Uni, qui ressemblent à ça. "La police lance un essai de reconnaissance faciale en direct dans les gares de Londres." En voici un autre. "Les États australiens étendent la reconnaissance faciale et les systèmes d'identification numérique biométrique." Ils le mettent donc en place au niveau gouvernemental et dans toutes les forces de police là-bas. Mais ici, aux États-Unis, nous avons des protections. Voici... voici une sorte de résumé. Il y a près de 20 États qui disposent de protections biométriques, ce qui signifie que vous ne pouvez pas autoriser ces entreprises à prendre vos données biométriques : votre visage, votre démarche, votre... votre corps. Vous ne pouvez pas... elles ne peuvent pas les prendre. Elles ne peuvent pas les stocker. Il y a beaucoup de manières différentes dont cela est, euh, rédigé dans la loi. Mais en fin de compte, ces entreprises ne sont pas propriétaires de vos informations biométriques. Elles ne peuvent pas simplement les prendre sans votre consentement éclairé.

### **[00:36:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

C'est donc l'immense vide juridique que cela ouvre, car c'est exactement ce que font ces entreprises. Elles scannent tout le quartier. Tout l'espace devant votre porte d'entrée. Les gens qui passent. Ça capte les conversations des passants dans la rue, sans leur consentement. C'est un problème énorme. Et pourtant, tout cela est piloté ici aux États-Unis par de gigantesques entreprises pesant des milliards de dollars. Et Amazon est l'une d'entre elles. Mais l'autre, c'est Meta. Donc, Meta. Ils essaient de retirer la technologie de votre porte pour la coller sur votre visage avec des lunettes. Voici le New York Times : Meta prévoit d'ajouter une technologie de reconnaissance faciale à ses lunettes intelligentes. Mais écoutez ça. Il est écrit : « La fonctionnalité, appelée en interne nametag, permettrait aux porteurs de lunettes intelligentes d'identifier des personnes et d'obtenir des informations sur elles via l'assistant d'intelligence artificielle de Meta. » Donc, vous pouvez imaginer que si les gens le font... Meta le fait assurément. Leur système interne absorbe définitivement toutes ces informations, tout comme ils l'ont fait avec leurs technologies précédentes sur Facebook. Le document poursuit ainsi, c'est un document interne. Le New York Times a examiné un document « datant de mai, qui décrit des plans pour diffuser d'abord nametag aux participants d'une conférence pour les aveugles, ce que l'entreprise n'a pas fait l'an dernier, avant de le rendre accessible au grand public. » La note interne de Meta indiquait que le tumulte politique aux États-Unis offrait un timing idéal pour la sortie de la fonctionnalité. » Ils ont déclaré ceci : « Nous lancerons le produit dans un environnement politique dynamique où de nombreux groupes de la société civile, dont nous nous attendrions à ce qu'ils nous attaquent, auront leurs ressources concentrées sur d'autres préoccupations. »

### **[00:37:40] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

C'est ce qu'affirme le Reality Labs de Meta. Donc encore une fois, hé, utilisons ces trucs pour trouver n'importe quel prétexte pour le vendre au public. Lançons ces lunettes à intelligence artificielle lors d'une conférence pour les aveugles. Nan. Oubliez ça. Imposons-le simplement de force aux gens. Eh bien, toutes ces ONG qui nous attaqueraient parce qu'elles s'inquiètent pour la vie privée et la collecte de données biométriques par le gouvernement... Elles sont occupées parce que c'est une année politiquement dingue. Alors allons-y. C'est ce qu'a fait Meta. Mais c'est tellement intéressant, car nous avons Internet, nous pouvons faire une recherche basique. Voici un article du New York Times de 2021. "Facebook, invoquant des préoccupations sociétales, prévoit de fermer ses systèmes de reconnaissance faciale." Alors, que s'est-il passé en cinq ans ? Il est dit : "Facebook prévoit de fermer son système de reconnaissance faciale vieux de plusieurs décennies ce mois-ci, supprimant les données de scan facial de plus d'un milliard d'utilisateurs et éliminant effectivement une fonctionnalité qui a alimenté des inquiétudes sur la vie privée, des enquêtes gouvernementales, des recours collectifs et des problèmes réglementaires." Et si vous allez voir l'article de blog de Facebook qui a fait les gros titres en 2021... Écoutez ce que Facebook a dit lui-même. Ils ont dit : "Chaque nouvelle technologie apporte avec elle un potentiel à la fois de bénéfices et de préoccupations, et nous voulons trouver le bon équilibre." D'accord. "Dans le cas de la reconnaissance faciale, son rôle à long terme dans la société doit être débattu ouvertement et parmi ceux qui seront les plus impactés par celle-ci." Eh bien, ou alors, foncez simplement vers la ligne d'arrivée pendant une année politiquement folle et oubliez les aveugles.

### **[00:39:03] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Diffusons ce produit massivement car les gens vont nous attaquer, mais pour l'instant, ils sont occupés à regarder ailleurs. Est-ce cela, un débat ouvert ? Je n'en suis pas sûr. Mais en ce moment même, alors que nous parlons, Mark Zuckerberg vient de terminer son témoignage lors d'un procès. C'était hier à Los Angeles. « Zuckerberg contraint de défendre les actions de Meta envers les enfants devant un jury. » Donc, il ne s'agit pas seulement de reconnaissance faciale, mais bien des pratiques de Facebook. On les juge à leurs fruits. Euh, des notes internes ont montré qu'ils ont autorisé des prédateurs sexuels sur leur plateforme. De toute évidence, les algorithmes alimentent des problèmes de santé mentale. Même leurs propres documents scientifiques et recherches internes le démontrent. Et pour conclure, c'est vraiment assez fascinant de voir que l'entourage même de Mark Zuckerberg portait certaines de ces lunettes Meta, et le juge a dû intervenir au tribunal pour dire ceci : « Le juge pendant le témoignage de Zuckerberg : n'enregistrez pas avec des lunettes Meta au tribunal. » Ils ont menacé, ils ont essentiellement menacé, euh, de les accuser d'outrage au tribunal. Si quiconque essayait de filmer ou d'enregistrer cela en utilisant ses lunettes Meta. Voilà donc l'état actuel de Meta. Zuckerberg est en procès pour toutes ces questions. Ils essaient d'imposer la reconnaissance faciale et le balayage biométrique. Euh, vous avez les sonnettes Amazon Ring qui tapissent littéralement tout votre quartier d'une surveillance de masse. Tout cela avance très vite. Et aux États-Unis, cela vient de l'angle corporatif, de l'angle corporatif manufacturé, par opposition à un contrôle gouvernemental descendant.

**[00:40:30] Del Bigtree**

C'est vraiment effrayant parce que, je veux dire, je sais qu'il y a des gens qui disent quoi, vous savez, je n'enfreins pas la loi. Alors quelle différence cela fait-il ? Euh, c'est une perte totale, c'est la perte totale de la vie privée. C'est une incapacité à marcher dans votre monde et à être simplement laissé tranquille ou simplement être. Avoir une journée calmement à soi pour aller faire ses courses. On voit comment les superstars d'Hollywood deviennent parfois folles à cause de l'attention qu'on leur porte. Elles ne peuvent plus sortir en public. On les paie des sommes énormes pour acheter des îles, mais nous ne pouvons pas tous acheter des îles. Que se passe-t-il si ces lunettes commencent à dire électeur de Trump, électeur de Biden, ou catholique ou juif, vous savez, toutes ces choses, de sorte que maintenant vous portez sur vous des choses qui étaient autrefois privées, gay, hétéro, peu importe. Pourquoi est-ce une information qu'un passant devrait avoir sur vous ? Euh, ces choses sont vraiment, elles vont avoir des implications tellement massives sur ce que signifie être humain. Franchement. Je veux dire, je pense que beaucoup de gens pensent que ce serait l'enfer de n'avoir aucune intimité où que vous alliez. Euh, et pourtant, et encore une fois, je pense Jefferey, à mesure que nous approfondissons et que nous allons, nous commençons vraiment à couvrir ces questions. Et c'est fascinant, n'est-ce pas ? Parce que nous avons toujours commencé avec le Réseau d'Action pour le Consentement Éclairé qui concernait les produits pharmaceutiques.

**[00:41:45] Del Bigtree**

C'est ce qui nous a conduits ici. Et je suppose que ça concerne aussi ce que vous pulvérisiez sur nos cultures. Mais le fait est que le consentement éclairé est peut-être la seule chose qui nous protège de la surveillance à l'heure actuelle. Donc ce terme... nous sommes amenés, nous sommes entraînés de force, Jefferey, en ce moment même, dans ces conversations sur l'IA, sur la surveillance, parce que c'est le cœur de ce en quoi nous croyons. Un peuple libre doit avoir le droit de consentir au monde dans lequel il vit, aux choses qui lui sont faites et à ce que l'on sait de lui. Sinon, nous ne sommes pas libres. Et nous le sommes... Nous sommes si près de perdre la liberté avec laquelle nous avons grandi. Nous allons laisser une prison en héritage à nos enfants si nous ne nous concentrons pas vraiment maintenant. Vraiment un excellent reportage. Jefferey. Maintenant, bien sûr, vous avez un tout nouveau segment qui sort, euh, le premier volet d'une nouvelle partie de votre série, « The Great American Food Fight ». Il vient de sortir ce dimanche. Euh, mince alors, avec Bobby Kennedy qui parle de nourriture, et il est en tournée pour la vraie nourriture, et tout le monde se fait tatouer le visage parce que Mike Tyson soutient ça. Mais dites-moi, quel est votre angle ? Qu'est-ce que vous couvrez dans cet épisode, dans ce premier segment de cette série documentaire ?

**[00:42:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Oui, nous essayons de donner aux gens une image complète, un instantané du début à la fin, couvrant pratiquement le siècle dernier, expliquant comment notre système alimentaire s'est autant dégradé et pourquoi nos enfants sont si malades. Et aussi, quels sont les problèmes les plus récents ? Nous avons en quelque sorte relaté tout ce que Kennedy, Maha et Brooke Rollins ont fait, mais nous l'avons aussi mis à jour jusqu'à, vous savez, la semaine dernière, juste avant la publication, parce que tant de choses se passent, et encore, tant de choses continuent de se produire. Nous nous sommes assis avec Zen Honeycutt de Moms Across America pour parler de toutes les questions entourant le glyphosate, ce qui est très pertinent en ce moment, car hier soir encore, un décret a été publié dont tout le monde semble parler, et le voici. « Promouvoir la défense nationale en assurant un approvisionnement adéquat en phosphore élémentaire et en herbicides à base de glyphosate. » Cela place donc la production américaine d'herbicides à base de glyphosate au cœur de l'économie et de la sécurité nationale. C'est donc dangereux pour de nombreuses raisons. D'abord et avant tout, parce que les arguments de l'industrie ont maintenant été directement inscrits dans un décret sur le glyphosate. Maintenant, une recherche là-dessus. J'ai cherché un peu toute la matinée, faisant beaucoup de recherches, parce que je vois beaucoup de discussions sur une immunité juridique totale. C'est en vertu de la loi sur la production de défense (Defense Production Act). C'est donc le sujet de tout ce titre, la production de ce produit. Donc, bien que ce ne soit positif en aucune façon, cela ne semble pas accorder une immunité totale aux fabricants comme Bayer. En gros, cela ne leur donne pas l'immunité contre les préjudices corporels. Les réclamations délictuelles, les dommages causés par leurs produits. Cela donne essentiellement une immunité limitée. D'après ce que je comprends, essentiellement pour la production. Donc les contrats, euh, la capacité de livraison de ce produit.

**[00:44:46] Del Bigtree**

Ouais. Tu ne fais toujours pas partie d'une administration Trump ? Soyons honnêtes, tu sais, c'est en train de devenir une question de sécurité nationale. Ce stock doit être protégé. Il n'est pas très protégé s'il peut faire l'objet de poursuites judiciaires. C'est vraiment, vraiment un très mauvais signe, Jeff. Il va falloir qu'on suive ça de près. Mais encore une fois, pour ceux qui veulent savoir comment la loi de 1986 sur l'indemnisation des victimes de vaccins a vu le jour, c'est exactement pour ça qu'ils ont fait ça avec les vaccins. Ils en ont fait une question de sécurité nationale. Nous devons être capables de vous injecter des vaccins fabriqués du jour au lendemain. Nous ne pourrons pas le faire si vous ne nous protégez pas de toute responsabilité. C'est la même stratégie. Tout le monde, nous regardons ce scénario se reproduire une fois de plus. Et vraiment, malheureusement, je suis sûr que vous le savez, Bobby Kennedy doit se retourner dans son lit en ce moment même au milieu de Washington, D.C. Je n'ose imaginer ce que ça fait d'être au milieu de tout ça, mais nous avons un nouveau, euh, le premier segment. Alors jetons un coup d'œil à la grande bataille alimentaire américaine. Regardez ça.

**[00:45:35] Marty Makary, MDM MPH, Food and Drug Administration Commissioner**

Depuis 50 ans, les enfants américains vivent de plus en plus dans une soupe toxique de produits chimiques synthétiques.

**[00:45:42] Vani Hari, Food Activist, Author & Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com**

Aujourd'hui marque le début du rétablissement de la confiance envers la FDA et nos institutions de régulation.

**[00:45:50] Jay Bhattacharya, Director of the National Institute of Health**

Depuis 2012, les États-Unis n'ont connu aucune augmentation de l'espérance de vie.

**[00:45:56] Vani Hari, Food Activist, Author & Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com**

C'est comme ça que j'ai été élevée, avec de la nourriture industrielle, et ça a été néfaste pour ma santé.

**[00:46:03] Zen Honeycutt, Founding Executive Director, Moms Across America**

Je suis une maman et mes enfants étaient malades.

**[00:46:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Vous êtes passée de la création d'un blog à l'initiation de changements au sein de sociétés multimilliardaires comme Chick-fil-A, Subway, Starbucks, Kellogg's, General Mills.

**[00:46:15] Vani Hari, Food Activist, Author & Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com**

La majorité des aliments dans les rayons des supermarchés et dans les fast-foods sont morts.

**[00:46:20] Matthew Lysiak, Author, "Fiat Food"**

John Harvey Kellogg invente les Corn Flakes de Kellogg's. C'était littéralement un outil dictatorial anti-viande pour l'Église.

**[00:46:28] Vani Hari, Food Activist, Author & Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com**

Vous devez regarder les ingrédients. Vous devez savoir ce que vous mangez.

**[00:46:31] Male Speaker**

Un enseignant est venu me voir la première semaine et m'a dit : « Je n'ai jamais, au grand jamais, vu les enfants aussi attentifs l'après-midi, après le déjeuner. »

**[00:46:40] Zen Honeycutt, Founding Executive Director, Moms Across America**

C'est un problème qui concerne toute la communauté. Tout le monde doit être informé sur les OGM, manger bio, pouvoir être en bonne santé et être capable de se reproduire un jour.

**[00:46:49] Matthew Lysiak, Author, "Fiat Food"**

Il y a quelque chose qui ne va pas avec notre nourriture.

**[00:46:50] Zen Honeycutt, Founding Executive Director, Moms Across America**

J'ai lu de nombreuses études sur le glyphosate et aucune d'entre elles n'est rassurante. Il tue tout ce qu'il touche.

**[00:46:58] Vani Hari, Food Activist, Author & Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com**

Quand Michelle Obama passe à la télévision nationale et s'associe à Subway pour la campagne « Let's Move ».

**[00:47:04] Female Speaker**

Subway s'engage à offrir encore plus de choix sains pour nos familles.

**[00:47:09] Vani Hari, Food Activist, Author & Speaker, Founder, Truman, Blog: FoodBabe.com**

J'en suis restée bouche bée et je me dis : « Attendez une minute ». Elle ne connaît même pas la vérité.

**[00:47:14] Matthew Lysiak, Author, "Fiat Food"**

Quelque chose s'est passé en 1971 qui a complètement inversé les systèmes d'incitation. C'est la dissimulation la plus lourde de conséquences du siècle dernier.

**[00:47:26] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary**

Nous allons rétablir une science de référence absolue afin de savoir ce qu'il y a dans notre nourriture et de pouvoir l'éliminer.

### **[00:47:43] Del Bigtree**

Je tiens, vous savez, simplement à souligner que HighWire Plus a été conçu pour vous tous qui soutenez le travail que nous accomplissons. Euh, tant d'entre vous ne réalisent pas que nous ne sommes pas juste un programme d'actualités en ligne. En fait, certains diraient que je transgresse les règles du journalisme parce que nous devenons alors des défenseurs des causes que nous observons dans ce monde. Et nous essayons d'intenter des procès, nous essayons d'approfondir le travail que nous faisons. Donc, les enquêtes de Jefferey Jaxen sont l'une de nos façons de rendre la pareille à ceux d'entre vous qui nous ont vraiment aidés à faire ce travail, qui ont vraiment aidé à sauver la vie d'enfants, en rétablissant, vous savez, des options de refus du programme de vaccination pour ceux qui sont vaccinés de force à travers ce pays. C'est donc un segment vraiment formidable, mais c'est le moment idéal pour s'inscrire. Le montant nous importe peu. Je veux juste vous voir engagés. Je veux vous voir devenir un donateur récurrent. Engagez-vous simplement dans le processus. Regardez à quoi ressemble votre vie quand vous ne vous contentez pas de rester assis là à juger le monde, ou à le regarder passer, ou à vous réjouir que quelqu'un d'autre s'en occupe. Votre vie change au moment où vous vous impliquez activement. Vous verrez que votre scepticisme et votre peur du monde qui vous entoure commencent à changer parce que vous connaissez le monde dans lequel vous vivez. Vous savez que nous croyons ce que nous voyons, mais nous voyons aussi ce que nous croyons.

### **[00:49:03] Del Bigtree**

Et si nous ne sommes pas impliqués dans nos propres vies, nous devons supposer que personne d'autre ne l'est non plus. Et alors, nous sommes tous foutus. C'est pourquoi j'ai une attitude très positive. Je vais être honnête avec vous. Je sens qu'il y a de l'espoir parce que je sais à quel point je travaille dur pour apporter cet espoir. Je sais comment va le monde. Je le vois à travers le prisme de ce que je vis. Euh, notre équipe juridique est perpétuellement au travail. Nous avons 90 affaires en cours dans tout le pays en ce moment. Elles coûtent cher. Nous sommes dans de vrais tribunaux, avec de vrais avocats, dépensant vraiment beaucoup de cet argent. Vous ne voulez jamais vous retrouver dans un tribunal. C'est seulement possible, ce combat n'est possible que si vous devenez un parrain ou si vous faites un don pour le travail que nous accomplissons. Nous avons eu une dernière heure juridique sur un sujet sur lequel beaucoup d'entre vous ne réalisent pas que nous enquêtons actuellement, à savoir la géo-ingénierie. Des documents de l'ICAN nous montrent que le gouvernement a financé le Saint Graal de la recherche en géo-ingénierie. Donc, nous commençons vraiment à nous concentrer là-dessus. Je pense que nous en avons un extrait. Grâce aux demandes formulées en vertu de la loi sur la liberté de l'information (FOIA) soumises par notre équipe juridique, "l'ICAN découvre qui finance la recherche en géo-ingénierie et pourquoi. Selon une subvention inquiétante obtenue par l'ICAN, la National Science Foundation a accordé près de 400 000 \$ en 2021 à des scientifiques de l'Université Cornell et de l'Université de l'Indiana qui prétendent pouvoir atteindre, comme ils le disent, le Saint Graal de la recherche en géo-ingénierie en déterminant exactement ce que la géo-ingénierie peut et ne peut pas faire." Le texte poursuit en disant qu'"ils conçoivent des choix d'injection sur mesure et prêts à l'emploi en fonction des objectifs climatiques, et les ont ironiquement nommés degrés de liberté."

### **[00:50:42] Del Bigtree**

Waouh. Alors, où ont-ils discuté d'injecter des substances dans l'atmosphère ? L'Arctique, « leur stratégie de science-fiction axée sur l'Arctique a exploré l'utilisation d'avions pour injecter des aérosols au-dessus de l'Arctique à basse altitude, car ils pensaient qu'il était plausible de le faire avec des avions actuellement existants sans avoir besoin d'en développer de nouveaux. » Euh, c'est... je ne pense pas, je ne pense pas qu'aucun d'entre nous ne dise que c'est une découverte choquante. Et je pense que certains d'entre vous se disent : « Bon sang, qu'est-ce qui prend autant de temps ? » Vous savez, c'est... je dirais qu'à certains égards, cette enquête sur la géo-ingénierie que nous menons depuis plusieurs années maintenant, grâce à des sponsors vraiment incroyables qui rendent cela possible... C'est plus difficile que les vaccins. Ça a été assez facile de faire des demandes FOIA et de découvrir que le CDC n'avait jamais fait l'étude dont ils parlaient, et de les faire admettre ; ça a été assez facile de trouver les essais qu'ils n'ont jamais faits, comme les essais basés sur des placebos qu'ils prétendaient exister mais qui n'existent pas. Nous savons ce que nous cherchons. Nous savons ce qui se passe là-bas. Nous savons qui est au cœur de tout ça parce qu'ils l'ont injecté à nos enfants. C'est tellement plus insaisissable parce que c'est injecté dans nos cieux par... qui est-ce ? L'armée. Est-ce le gouvernement ? Est-ce le secteur privé ? Qui... qui est l'ennemi là-dedans ? Donc, quand nous... vous savez, nous envoyons constamment des demandes FOIA pour essayer et... c'est un peu comme la bataille navale, si vous avez déjà joué à ce jeu où vous dites « A1 », d'accord, et pourquoi pas « G4 » jusqu'à ce qu'enfin vous touchiez quelque chose.

**[00:52:11] Del Bigtree**

On est au-dessus de la cible maintenant, tout le monde. On commence à cerner le problème. C'est l'une des plus grandes découvertes que nous ayons faites en essayant de déterminer le qui, le quoi, le où, le quand et le pourquoi, non pas pour vous alarmer. Pas pour, vous savez, vendre des billets, essentiellement, mais pour être capables de gagner au tribunal. C'est la clé du travail que nous faisons. Nous ne nous contentons pas de lancer l'alerte ou de constater un problème, ce que beaucoup de podcasteurs et beaucoup de gens peuvent faire. Nous essayons de trouver le moyen de gagner. Comment pouvons-nous aller au tribunal et arrêter cela ? Si vous y réfléchissez, pensez à la géo-ingénierie, d'accord. Il y a deux États qui ont adopté des lois contre la géo-ingénierie. D'accord. Mais ils ont un problème. Avez-vous vu les mensonges dans ces lignes ? Je crois que la Floride était l'un de ces États. Voient-ils encore ces lignes dans leur ciel et que se passe-t-il ? Genre, qu'est-ce qui arrive ? Pourquoi cela ne s'est-il pas arrêté ? Eh bien, peut-être que l'approche était mauvaise parce que vous pouvez dire « plus de géo-ingénierie », mais maintenant vous avez un problème. Vous devez prouver que ce que je regarde est de la géo-ingénierie. Donc, il nous manque encore une étape. Et donc ce sont les étapes que nous ne nous contentons pas d'exposer. Nous essayons de trouver l'étape, le langage, la voie à suivre qui met réellement fin à quelque chose, et pas seulement qui nous fait nous sentir bien parce que nous avons passé une loi qui ne sert à rien.

**[00:53:29] Del Bigtree**

Ces questions sont donc des problèmes complexes. Quand on regarde l'un des problèmes les plus complexes, les plus compliqués qui aient jamais existé, ce sont les vaccins. Et nous avons été très efficaces à ce sujet grâce à votre soutien. J'espère donc qu'en ce moment, si vous vous dites : « Je veux la meilleure équipe qui soit, une équipe qui ne se contente pas d'un grand slogan mais qui trouve le moyen de gagner devant les tribunaux », vous deviendrez un donateur récurrent pour 2026. Nous demandons 26 \$ par mois. Cela fait vraiment la différence. Vous pouvez faire un don à ICAN en haut de n'importe quel site web que vous consultez. Devenez un donateur récurrent. Cela nous aide à comprendre le montant des fonds que nous récoltons. Combien de procès pouvons-nous intenter ? Devrions-nous continuer d'enquêter sur la géo-ingénierie ? Est-ce un sujet qui intéresse notre public ? Si cela vous tient à cœur, nous aurions vraiment besoin de votre aide dès maintenant. Si vous écoutez un podcast en ce moment, nous allons vous faciliter la tâche. Envoyez simplement le mot « donate » par SMS au 72022. Et je vous répondrai directement avec un moyen de faire immédiatement partie de notre équipe. C'est le réseau d'action pour le consentement éclairé (Informed Consent Action Network). Vous êtes notre réseau. Nous travaillons tous ensemble là-dessus. Et je ne sais pas si vous avez fait attention. Mais nous commençons un peu à manquer de temps pour certaines de ces choses.

**[00:54:42] Del Bigtree**

Nous avons un ordre mondial globaliste qui semble être en train d'abattre tout le reste du monde. Je vais parler de mon voyage en Europe qui aura lieu plus tard, mais pour tous ceux qui parrainent notre travail, pour toutes les réussites, toutes les victoires juridiques, je sais que vous savez à quel point cela fait du bien. Sachez simplement que partout où je vais dans le monde, les gens nous remercient pour ce que nous faisons et c'est vous qui rendez cela possible. Bon, euh, je veux aborder le sujet, vous savez, c'est une chose intéressante de décider de devenir podcasteur, de décider d'essayer d'avoir une voix, surtout dans un monde où il y a tant de controverses et de conflits. Qu'est-ce qui pousse quelqu'un à faire cela ? Quels sont les enjeux importants de notre époque, de ce moment précis ? De quoi parlons-nous ? Sommes-nous en train de passer à côté de certaines conversations essentielles ? Je voulais aborder ce sujet avec certains des meilleurs, euh, influenceurs, leaders d'opinion, quel que soit le titre que vous vouliez leur donner. Nous sommes donc sur le point d'avoir une table ronde vraiment super géniale. La première personne que je souhaite présenter est Alec Zeck, l'animateur du podcast le plus performant, l'un des plus importants au monde, The Way Forward. Il est bien connu pour ses conversations sur la santé et la vie holistique, la liberté, la souveraineté personnelle. Si vous ne savez pas qui est Alec, regardez ça.

**[00:55:58] Female News Correspondent**

L'homme en personne. Alec Zeck.

**[00:55:59] Female News Correspondent**

Alec Zeck

**[00:56:01] Female News Correspondent**

animateur du podcast de santé alternative The Way Forward.

**[00:56:04] Female News Correspondent**

Un incroyable guerrier de la liberté médicale.

**[00:56:07] Female News Correspondent**

Chercheur indépendant, ancien capitaine de l'armée américaine.

**[00:56:11] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Parce que je n'avais jamais prévu de faire ce que je fais en ce moment. Ma femme a en fait joué un rôle déterminant dans mon éveil, pour ainsi dire. Ma femme avait été diagnostiquée avec un lupus et une polyarthrite rhumatoïde neuf ans auparavant. En l'espace de quatre mois, toutes ses maladies auto-immunes se sont résorbées, et tout ce que nous avons fait, c'est commencer à manger bio. J'ai commencé à faire des recherches approfondies sur tout ce qui touche aux produits pharmaceutiques. Toute l'affaire du Covid est arrivée. Cela sera sans aucun doute utilisé pour rendre les vaccins obligatoires pour tout le monde. Ça va être plutôt grave. Je me suis senti tellement obligé de parler. Bien qu'étant capitaine dans l'armée à l'époque, il m'a semblé naturel de lancer un podcast. Après cela. Mon podcast a évolué d'une manière ou d'une autre pour se classer parmi les 0,5 % des meilleurs podcasts audio au monde. Quand on regarde ce qui s'est passé en 2020, oui, c'était une expérience traumatisante. Oui, il y avait beaucoup d'incertitude, mais si vous l'avez reconnue comme une possibilité de catalyseur pour approfondir votre connexion avec Dieu, le créateur, votre santé. Cela m'a aidé à comprendre la richesse de la vie ; je peux relier chaque moment où je tombe malade à une période où j'étais perpétuellement stressé, ou inondé de trop de toxines métaphysiques, à chaque fois. On ne répare pas le système existant en le combattant. On le répare en rendant l'ancien système obsolète.

**[00:57:36] Del Bigtree**

Alec, merci de vous joindre à moi aujourd'hui. Euh, vous avez vraiment du succès, et j'imagine que beaucoup de jeunes viennent vous voir. Genre, comment on devient podcaster ? Ou, vous savez, comment... comment avez-vous autant de succès quand vous repensez à cette expérience que vous avez vécue ? Pourquoi ? Qu'est-ce que vous pensez faire qui attire autant l'attention et qui rend cela si réussi ?

**[00:58:00] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je pense qu'il y a deux choses. Je pense que la première, c'est que je suis un profane qui parle de sujets généralement abordés par des gens qui ont des diplômes, des certifications et ce genre de choses. Je pense que la deuxième chose, et c'est la plus importante, c'est que je ne fais qu'exprimer ce qui me passionne authentiquement, je parle de ce que je crois être important. Et, euh, suis-je parfait en la matière ? Absolument pas. Mais c'est mon point de repère. C'est, vous savez, ce que je, ce que je m'efforce de faire : être simplement la version authentique de moi-même et l'exprimer ouvertement du mieux que je peux, quitte à me montrer vulnérable dans mon émission parfois, vous savez, euh, je pense que créer ce cadre, surtout dans le contexte de mon podcast, invite beaucoup de mes invités à partager une profondeur qu'ils n'auraient peut-être pas partagée autrement, ou dans d'autres émissions auxquelles ils ont participé. Donc, là, comme ça, je pense que ce sont les deux choses qui...

**[00:58:51] Del Bigtree**

J'ai hâte d'avoir une conversation authentique ici aujourd'hui. Très bien. Également présent dans ce panel aujourd'hui, le docteur Ben Tapper est un chiropracteur et un commentateur de santé qui a attiré l'attention nationale pendant la pandémie, la plandémie, appelez-ça comme vous voulez, de Covid-19. Il a été désigné comme l'un des « douze de la désinformation » pointés du doigt par le Center for Countering Digital Hate, dont nous avons beaucoup parlé dans cette émission. Mais si vous avez suivi Ben Tapper, jetez un coup d'œil à ceci.

**[00:59:20] Male News Correspondent**

Mon bon ami, le docteur Ben Tapper, il est avec la Wellness Company. Il faisait aussi partie des Douze de la Désinformation.

**[00:59:27] Male News Correspondent**

C'est un honneur de parler à l'un des Douze Salopards originaux. C'est une distinction.

**[00:59:31] Male News Correspondent**

C'est quelqu'un qui cherche à saper la vaccination. Point final.

**[00:59:35] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Chiropracteur à Omaha, Nebraska, responsable de 65 % de la désinformation anti-vaccin. Mais ce que je dis à ce propos, c'est de ne pas me cataloguer comme une source de désinformation farfelue. Ces masques n'ont absolument rien à voir avec la santé, mais tout à voir avec la soumission à un programme tyrannique sous faux pavillon. Si nous sacrifions nos précieuses libertés pour une sécurité temporaire, nous perdrons les deux. La raison pour laquelle j'étais sur cette liste, c'est parce qu'ils avaient peur des hommes qui n'ont pas peur de ne pas plier le genou, qui ont vu clair dans toute cette propagande et cette corruption. L'industrie pharmaceutique dépense 19 fois plus en publicité qu'en recherche. Les Américains représentent 5 % de la population mondiale. Et pourtant, nous consommons plus de médicaments que le reste du monde réuni. Combien de vaccins vont-ils pouvoir imposer avant que le peuple ne dise que trop c'est trop ? Et avant qu'il y ait une certaine responsabilité de la part de l'industrie pharmaceutique, la vérité est de notre côté, le terreau de la vérité est riche en ce moment et nous devons riposter avec tout ce que nous avons.

**[01:00:33] Del Bigtree**

Ben, merci de te joindre à moi. C'est à peu près tout ce que je peux faire aujourd'hui. Euh, tu as commencé pendant le Covid ? C'est à ce moment-là que tu as débuté ? Est-ce que tu faisais des podcasts avant ça ?

**[01:00:42] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Alors, on a commencé après le Covid, mais en fait, euh, tout a commencé quand j'ai fait campagne pour Ron Paul en 2012. Il s'exprimait contre le vaccin de la grippe porcine. J'ai grandi dans un foyer où, fondamentalement, je n'ai jamais été vacciné, pas plus que mes frères et sœurs.

**[01:00:56] Del Bigtree**

Et donc, tes parents sont chiropracteurs ?

**[01:00:57] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Mon père est chiropracteur. Ça fait 43 ans qu'il exerce. Et ensuite, nous avons lancé "Nebraskans for Medical Freedom" (Les habitants du Nebraska pour la liberté médicale) en 2015. Nous avons vu beaucoup de projets de loi draconiens qui ont en quelque sorte mené au Covid. Et donc, vous savez, nous avons vu beaucoup de lois et l'Organisation Mondiale de la Santé en 2019. Vous savez, ils ont dit que, euh, vous savez, la plus grande menace, ce sont ceux qui ne sont pas vaccinés ou qui remettent en question les vaccins. Ensuite, vous avez l'ACIP en 2019 qui déclare, vous savez, qu'ils ne peuvent pas forcer la vaccination sur les gens, mais qu'ils peuvent forcer la conformité. Et avec tous ces projets de loi qui arrivent, c'est pourquoi nous disons que c'est la grande "pandémie". Donc, on a vu le coup venir. Et c'est pour ça qu'on a lancé le podcast il y a tout juste deux ans.

**[01:01:31] Del Bigtree**

Waouh. Fantastique. Et juste, vous savez, ce qui est aussi intéressant avec le milieu de la chiropraxie, je veux dire, une histoire où elle a vraiment été attaquée par l'AMA ; la chiropraxie a dû se battre pour son existence à plusieurs reprises ici. Donc ce n'était pas non plus unique à votre famille. Si votre père, vous savez, vous savez, venait de ce milieu-là.

**[01:01:51] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Exact. Vous savez, comme vous l'avez dit, tout ce truc, ce qui a fait germer la chiropraxie il y a 100 ans, c'est le même terrain fertile aujourd'hui. Parce que si vous regardez les écrits du développeur de la chiropraxie, B.J. Palmer, qui est le fils du fondateur, il a écrit un article il y a 100 ans pendant la grippe espagnole intitulé "Quelques médecins craintifs imposent des farces frivoles et drôles à quelques gens frénétiques", n'est-ce pas.

**[01:02:11] Del Bigtree**

Un poète, en plus.

**[01:02:12] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Oui, un poète aussi. Mais il a parlé de la façon dont il y avait tant de manipulation de données pendant la grippe espagnole, comment ils utilisaient la posture morale avec le masque. Ils ont parlé d'une vaccination expérimentale contre la grippe qui arrivait. Il s'est prononcé contre cela. Et c'est vraiment ce qui a fait connaître la chiropratique, parce qu'il a eu le courage de s'exprimer pendant des périodes d'oppression où le monde était devenu fou. Il y a cent ans. Et donc, le Covid sortait littéralement du même manuel. Et c'est pourquoi c'est important. Et donc je ne pense pas que ce soit un hasard si, lorsque j'ai emmené mon équipe à Palmer à Davenport, dans l'Iowa, il y a dix ans, j'ai obtenu cet article qu'il a écrit, cet article qui parlait de la manipulation des données, de la corruption avec la tyrannie médicale et des gens qui se sont tournés vers la chiropratique. Root n'a eu aucun décès pendant la grippe espagnole. Waouh. Et les gens qui ont suivi la voie médicale ont eu un nombre très, très élevé de décès à cause des protocoles. Et donc, ce que nous voyons pendant le Covid, c'était la même rengaine que celle que nous avons vue pendant la grippe espagnole.

**[01:03:06] Del Bigtree**

Incroyable. Nous allons entrer dans certains détails à ce sujet. Mon autre invitée aujourd'hui est Katie Collins. Elle est assistante médicale certifiée et influenceuse dans le domaine de la santé. C'est vraiment en train de monter en flèche en ce moment. Pour tous ces parents qui posent des questions sur le bien-être, sur les vaccins, sur la maladie, toutes ces choses sont vraiment compréhensibles. De superbes vidéos courtes pour nous tous qui avons une capacité d'attention réduite. J'ai été vraiment époustoufflé et je me suis amusé, en fait, au milieu de la nuit. Je ne pouvais tout simplement pas m'arrêter de les regarder pendant que je me préparais pour ça. Voici Katie Collins.

**[01:03:39] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Avez-vous déjà quitté le cabinet de votre médecin plus confus qu'à votre arrivée ? Est-il plus probable que vous mouriez d'un cancer du col de l'utérus ou de l'un des effets secondaires du Gardasil ? C'est l'un des sujets les plus controversés que j'aie abordés. Alors, parlons circonscription. Discutons-en. Discutons-en. Discutons-en. Je suis une assistante médicale formée de manière conventionnelle, mais aussi un peu une maman 'nature'. J'y consacre des heures de recherche car le consentement éclairé est une conversation très complexe. L'hésitation, lorsqu'on introduit quoi que ce soit dans son corps, est importante. Je suis remontée parce que c'est la première fois en 20 ans qu'un vaccin est retiré du calendrier vaccinal des enfants. Grande nouvelle : le tribunal des vaccins vient de statuer qu'un décès par MSN, mort subite du nourrisson, était une encéphalopathie induite par un vaccin. Il n'existe aucun essai contrôlé par placebo utilisant un placebo inerte. Ce sont généralement tous les ingrédients présents dans les vaccins : aluminium, formaldéhyde, protéine de sérum bovin. Nous voulions créer un espace pour que les mamans de tous horizons puissent obtenir des informations factuelles et impartiales afin de vous aider à prendre les décisions de santé nécessaires pour votre famille. Car nous savons tous que les médecins n'ont que 10 à 15 minutes à vous accorder, et ce n'est pas suffisant pour vous donner un véritable consentement éclairé. Si vous êtes un prestataire de soins, je vous interpelle. Médecins, infirmières, pharmaciens, prestataires de soins doivent être éduqués car la santé de nos enfants en dépend.

**[01:05:08] Del Bigtree**

Katie, merci de vous joindre à moi aujourd'hui.

**[01:05:11] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Merci de me recevoir.

**[01:05:12] Del Bigtree**

Qu'est-ce qui vous a inspirée à prendre votre travail et à dire : je vais aller en ligne et vraiment, franchement, commencer à défier... Je pense que nous dirions tous que c'est l'une des industries les plus puissantes et effrayantes au monde : l'industrie pharmaceutique, la médecine traditionnelle. Vous trouvez un espace très équilibré là-dedans. Mais pourquoi le faire ?

**[01:05:32] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Vous savez, j'ai beaucoup d'amis qui viennent juste d'avoir des enfants. Et récemment, ma fille a eu deux ans et demi, mon fils un an et demi. Et quand j'ai choisi de ne pas faire vacciner mes enfants, j'ai reçu énormément de questions de ma famille et de mes amis pour savoir pourquoi je faisais cela, et cela m'a incitée, avec beaucoup d'encouragements de ma famille, à me dire : hé, tu devrais, tu devrais essayer ça. Les gens se posent des questions à ce sujet. Tu devrais diffuser des informations là-dessus. Et donc, je l'ai fait un peu parce que je voyais un petit besoin juste dans mon cercle local, et ça a pris une ampleur bien plus grande que je ne l'aurais jamais imaginé.

**[01:06:09] Del Bigtree**

C'est souvent comme ça que ça se passe. Est-ce que vous, vous savez, quand vous avez débuté... Alec, est-ce que tu as commencé avec l'idée que tu allais devenir une grande sensation ? Était-ce une force motrice ?

**[01:06:17] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Non. Absolument pas. Je me sentais juste tellement poussé par la conviction de partager ce que j'avais fini par comprendre. Je veux dire, j'ai commencé à m'éveiller, pour ainsi dire, en 2016, juste après, comme vous l'avez vu dans la bande-annonce, que ma mère et ensuite ma femme aient guéri de manière spectaculaire de maladies dont la médecine allopathique traditionnelle disait qu'elles souffriraient toujours. Et ma mère a failli mourir à cause de ça. Et puis, après avoir adopté une approche très naturelle de la santé, toutes deux ont commencé à guérir et ma femme a guéri de manière radicale de maladies auto-immunes. Donc, quand 2020 est arrivé, j'avais déjà fait des recherches approfondies sur beaucoup de choses. Je ne les avais simplement jamais partagées. Mais j'étais tellement contrarié par ce qui se passait, surtout parce que j'étais officier dans l'armée et que je voyais tout le monde autour de moi se plier à des absurdités sans réfléchir. Alors j'ai juste commencé à parler et, vous savez, comme le dit le Dr Larry Palevsky, l'un de mes mentors, j'ai suivi les rebonds de la balle proverbiale de la vie et j'ai fini assis ici dans ce studio.

### **[01:07:14] Del Bigtree**

C'était un peu ce qui s'est passé quand j'ai lancé The HighWire, les gens venaient me voir. Je pense toujours que l'un des problèmes que nous avons, c'est quand nous parlons de la paralysie par l'analyse. Tant de gens viennent me voir en disant : "Je veux créer un tout nouveau système de santé" ou bla, bla, bla. Je leur réponds : "Pourquoi ne commencez-vous pas par, disons, une clinique ?" Vous voyez ce que je veux dire ? Ou alors, je pense aux podcasteurs, ils veulent que ce soit énorme tout de suite. "Comment je vais devenir énorme ?" "Comment fait-on pour que ça devienne énorme ?" Et pour moi, c'était littéralement... J'étais invité sur le podcast de quelqu'un d'autre, dans un studio à Hollywood, je parlais de VAXXED et du travail que je faisais, j'ai terminé, et le propriétaire du studio m'a dit : "Tu devrais avoir ton propre podcast." J'étais là : "Oh non, c'est gentil, merci, j'apprécie." "C'est très flatteur." Et il a bloqué la porte en disant : "Je suis sérieux." "Je ne te laisserai pas partir tant que tu n'auras pas choisi un créneau." "J'ai plusieurs studios ou plusieurs disponibilités." "Choisis une heure, reviens la semaine prochaine et fais un podcast." Et je me suis dit : "Ah, d'accord, pourquoi pas après tout ?" Et c'est comme ça que ça a commencé. Et je me souviens, j'avais quelques personnes avec moi. Patrick Layton et Cat Layton, notre entreprise ne comptait vraiment que trois personnes. Et on s'asseyait là pour imaginer une émission et, vous savez, avec juste une petite caméra. Mais je me souviens avoir pensé la même chose que toi, c'est-à-dire : "Je vais juste dire la vérité." "Je vais simplement dire la vérité telle que je la découvre." "Et si quelqu'un a envie de l'entendre, tant mieux." "Ce sera ce que ce sera." Est-ce que c'était différent pour toi quand tu t'es lancé ?

### **[01:08:40] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Eh bien, pour moi, tout comme Alex avait ses convictions, vous savez, Omaha était l'une des dernières villes à imposer le port du masque. D'accord. Et donc, vous savez, en m'exprimant ouvertement, j'avais un cabinet de chiropraxie à l'époque. Je n'aurais jamais pensé qu'un jour je serais assis dans votre émission ou que je ferais ça pour la publicité ou la prospérité. Encore une fois, je dis toujours que mes convictions étaient plus fortes que ma peur de la persécution, et que mes convictions étaient plus fortes que ma complaisance. Nous avons été témoins d'une corruption massive. Nous avons vu une manipulation massive des données. Euh, je crois que toute cette affaire était une guerre spirituelle et psychologique contre le peuple. Euh, donc, vous savez, je suis allé parler et j'attribue cela au bon Dieu là-haut parce que j'ai prié : Seigneur, fais que mes paroles voyagent loin et partout. Euh, j'ai dit, vous savez, transforme-moi en lion. J'ai parlé avec passion lors de l'audience. L'audience sur les masques que vous avez diffusée ici, euh, vous savez, personne ne savait qui j'étais avant que cette vidéo ne devienne virale. Euh, j'ai parlé avec passion. Je suis rentré chez moi, j'ai mis les enfants au lit, et je me suis dit : oh mon Dieu, qu'est-ce que j'ai fait ? Parce que cette vidéo devenait virale et je n'ai pas dormi car j'ai regardé cette vidéo accumuler des centaines de milliers de vues pendant la nuit. Et le lendemain, en moins de 24 heures, j'avais des millions de vues. Et, vous savez, je suis un témoignage vivant de l'adage selon lequel on ne sait jamais à quel point une chose que l'on pense, dit ou fait aujourd'hui affectera la vie de millions de personnes demain. Ouais, et j'en suis la preuve vivante. Vous êtes ici. Nous sommes tous ici la preuve vivante de cela. Pourquoi ? Parce que nous agissons selon nos convictions, vous savez ? Et c'est ce qui rend l'époque actuelle très riche, car les gens sont affamés de ce que nous avons à offrir. Ils sont affamés de ce que nous avons à dire. Et donc. Et le moment est venu.

### **[01:10:06] Del Bigtree**

Katie, j'ai vu un sondage récent qui indique que 60 % des parents en Amérique déclarent désormais qu'ils vont refuser au moins un vaccin, qu'il y a une... Comment appelle-t-on cela ? L'hésitation vaccinale. Elle a atteint un niveau record. Nous avons vu des sondages aujourd'hui qui en parlent. Euh, constatez-vous cela de votre point de vue, dans le cadre de votre travail d'assistante médicale, et parmi vos amis, les jeunes familles ? Ces chiffres... Pensez-vous qu'ils sont aussi importants qu'ils en ont l'air ?

### **[01:10:39] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Absolument. De mon point de vue, honnêtement, je pense que cela prouve simplement que le mantra « sûr et efficace » est dépassé. Les gens en ont assez d'entendre ça et ils ont soif... Comme l'a dit Ben, d'informations différentes, qu'elles soient bonnes ou mauvaises. Je veux dire, les parents sont vraiment bien informés à mon avis ; une grande partie de mon public suit différentes personnes des deux côtés et se demande simplement ce qui est vrai. Et donc je pense que ces conversations sont formidables. Le fait que ces discussions, surtout au sujet des vaccinations et du calendrier vaccinal des enfants, aient été censurées pendant plus de 40 ans... Je veux dire, on ne pouvait pas dire un mot là-dessus sans se faire traiter de charlatan. On risquait de perdre sa licence. Il y avait tellement de conséquences. Et maintenant me voici, maman de deux enfants, juste chez moi à faire des vidéos à ce sujet, et heureusement je n'ai pas encore subi de répercussions. Et c'est parce que nous remercions le Bon Dieu pour la liberté d'expression en Amérique aujourd'hui, n'est-ce pas ? Et c'est quelque chose que nous ne pouvons pas tenir pour acquis et pour lequel nous devons nous battre. C'est pour cela que les parents posent des questions. Je veux dire, les parents doivent poser des questions. On, on ne nous a jamais appris à remettre en question nos médecins, mais ce sont des êtres humains aussi. Et il y a des fondements à la médecine et à la façon dont elle est enseignée. Et nous devons commencer à poser plus de questions à ce sujet.

**[01:12:06] Del Bigtree**

Il n'y a probablement personne qui représente mieux, euh, cette idée de remettre en question la vaccination que Robert Kennedy Jr. Je pense que nous sommes tous d'accord. Il est probablement la figure la plus importante dans ce domaine. Alors, vous savez, qu'en pensez-vous, en tant que, vous savez, personnes ayant des enfants. Nous voyons cette conversation se dérouler. Euh, que pensez-vous de Robert Kennedy Jr. En tant que secrétaire du HHS ? Est-ce une bonne ou une mauvaise chose ? Il fait du bon travail. Il n'en fait pas assez. Alec, quelles sont vos pensées en regardant un peu l'état de l'Amérique ? Robert Kennedy Jr dans une position telle que la sienne.

**[01:12:48] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais. Donc je me considérerais comme ce qu'on appelle un volontariste. C'est comme de l'hyper-libertarianisme, si vous voulez. Donc s'il y a un rôle pour quelqu'un qui entre au gouvernement, c'est de démanteler complètement toute corruption et tyrannie au sein de l'État. Et je pense que le plus efficace, cependant, c'est que par sa présence en tant que Secrétaire du HHS, cela a maintenant propulsé beaucoup de ces conversations qui se tenaient à huis clos, où les gens avaient peur de parler, sur le devant de la scène, et c'est ce dont nous voyons les résultats concrets : 60 % des parents vont maintenant au moins sauter un vaccin. Je pense que le plus grand effet, parce que je suis moi-même très sceptique à l'égard du gouvernement dans son ensemble, c'est que cela pousse les gens qui ont le vrai pouvoir à remettre les choses en question et à ne plus dépenser leur argent ou leur temps pour beaucoup de ces choses dont nous avons fini par comprendre qu'elles ne sont pas saines, ou qu'elles sont corrompues, toxiques ou tyranniques.

**[01:13:46] Del Bigtree**

Ben, la chiropratique, c'est... je veux dire, j'ai beaucoup travaillé avec Bobby, le film VAXXED que j'ai réalisé a été financé par la chiropratique. Euh, donc je sais qu'il a été dans vos cercles, dans ce, vous savez, ce soutien, euh, que pensez-vous du travail qu'il accomplit là où il est en ce moment ?

**[01:14:03] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Donc, j'adore, euh, Bobby. Je pense qu'il fait un travail phénoménal. Comme Alex l'a dit, il met cette conversation au premier plan. Euh, vous savez, et donc je pense que c'est tout à fait nécessaire. Mais ce que je veux voir arriver, je veux voir l'abrogation de la loi sur l'indemnisation des victimes de vaccins. D'accord. Je, nous, nous devons promouvoir la liberté médicale parce que nous n'avons pas de liberté médicale ici. Nous avons une dictature médicale à notre porte. Et si nous restons complaisants, si nous nous contentons de faire confiance aux représentants du gouvernement pour notre santé, nous allons les laisser entrer. Donc je ne, je suis avec Alec. Je me range à ses côtés sur le fait que je ne fais pas confiance à notre gouvernement. En fait, je me range du côté de Thomas Jefferson, qui a dit à l'origine que nous ne pouvons pas faire confiance à notre gouvernement. Si le peuple laisse le gouvernement décider des aliments qu'il mange et des médicaments qu'il prend, son corps sera bientôt dans un aussi triste état que les âmes de ceux qui vivent sous la tyrannie. Je suis très reconnaissant pour le travail qu'il accomplit. Je le soutiens à 100 % et il accomplit de grandes choses ici. Et donc je ne veux jamais lui enlever ça parce qu'il s'attaque à un Goliath, il s'attaque à un Goliath, et ce n'est pas le moment de le critiquer outre mesure. C'est le moment de le soutenir, de l'encourager à poursuivre et à continuer le combat qu'il mène. Parce que c'est un combat dans lequel nous sommes tous engagés ensemble. Et je sais que la Bible dit même que si nous sommes divisés, nous tombons. Et si nous essayons de nous diviser plus que jamais et de le critiquer excessivement, alors ça va être un problème. Mais encore une fois, nous ne pouvons pas faire aveuglément confiance au gouvernement lorsqu'il s'agit de notre santé. Mais il fait de bonnes choses avec la pyramide alimentaire et en sensibilisant au sujet des vaccins, donc je le soutiens.

**[01:15:24] Del Bigtree**

Fantastique, pour toi, comment Bobby est-il perçu par les jeunes ? Les jeunes parents. Est-ce que c'est... ? Je veux dire, il est un peu... Je veux dire, il est d'une autre génération. Je ne sais pas s'ils ont grandi en le voyant comme un écologiste. Donc, vous savez, il y a cette sorte de, ce gars. Je veux dire, à bien des égards, il sort un peu de nulle part. Est-ce qu'on le connaît ?

**[01:15:47] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Vous savez, je ne savais pas qui il était avant qu'il ne vienne, enfin, vous voyez, avant qu'il ne commence à faire campagne. Euh, mais je dois dire qu'il a vraiment un impact. Et je pense que les gens apprécient qu'un secrétaire à la Santé et aux Services sociaux ait vraiment l'air d'une personne en bonne santé et dise qu'il est un mec. Et c'est en quelque sorte très important. Euh, donc je n'envie pas du tout son travail. Je veux dire, il fait... je suis tout à fait d'accord avec ce que, euh, mes amis disent ici. Il accomplit des choses incroyables, vraiment incroyables, en mettant cette conversation sur le devant de la scène. Et je pense vraiment que cela touche les jeunes mères. Euh, elles écoutent. Et je pense que tellement de jeunes mamans, peut-être pas de mon âge, peut-être un peu plus âgées que moi, ont été les premières à venir le voir en disant : il y a du thiomersal dans les vaccins. Vous êtes l'écologiste. Vous devez reconnaître que ces substances sont réellement présentes dans les produits que nous injectons à nos enfants. Donc vraiment, ce sont les mères qui ont été les premières à motiver RFK, ce qui est vraiment, vraiment génial. Je pense qu'il fait un travail incroyable. La seule chose que je dirais, c'est de retirer le vaccin Covid du marché. C'est un peu... et je pense que c'est un sentiment assez répandu, du moins parmi mon public. Mais, euh, je reconnais aussi que le gouvernement est un château de cartes, et qu'il doit vraiment jouer le jeu. Et je, je n'envie pas du tout son travail. Je pense qu'il fait un excellent travail.

**[01:17:14] Del Bigtree**

Qu'est-ce que vous pensez de, euh, je veux dire, passer essentiellement au calendrier du Danemark, réduire 54 injections à environ 23 injections. Euh, comment cela est-il perçu ? Si cela, je suppose, je pense, voyons les choses ainsi. J'ai l'impression que chaque jour qu'il passe là-bas est une sorte de sursis. C'est comme quelqu'un qui, vous savez, échappe, vous savez, à la mort et dit juste : j'ai l'impression que chaque jour est un sursis. Euh, avec ce qu'il fait, si chaque jour pouvait potentiellement être son dernier, est-ce que ce sera suffisant ?

**[01:17:47] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je pense que c'est un pas dans la bonne direction, ne vous méprenez pas. Comme le réduire au calendrier vaccinal du Danemark, mais ce à quoi je reviens toujours, et c'est la même chose pour la conversation que nous aurons plus tard, c'est : où est la preuve empirique fondamentale pour cette affirmation ? Par exemple, l'affirmation selon laquelle les vaccins sont sûrs et efficaces est une affirmation large et radicale. Mais lorsque nous l'appliquons soit au calendrier entier lui-même, soit à n'importe quel vaccin individuel, nous savons que, le vaccin Covid mis à part, pour l'ensemble du calendrier infantile, ce n'est pas vrai car il n'existe aucun essai en double aveugle, randomisé et contrôlé par placebo pour l'ensemble du calendrier lui-même ou pour un vaccin individuel. Et puis, si nous allons encore plus loin, juste à titre d'exemple, avec quelque chose comme les adjuvants à base d'aluminium qui sont dans les injections. L'affirmation selon laquelle ceux-ci sont sûrs pour être administrés dans les vaccins provient ultimement de deux articles principaux, si je me souviens bien. Et l'un d'eux, vous le regardez. Et pour les lapins, des lapins adultes ont reçu une injection d'aluminium. Et c'était juste une étude de biodistribution, voyant quelle quantité était ensuite expulsée de ces lapins. Et puis ils ont pris les données de cela et ont ensuite extrapolé, basé sur l'aluminium ingéré, combien avec l'aluminium injecté aux lapins... ils ont en quelque sorte élaboré ce modèle algorithmique, l'aluminium ingéré chez les adultes. Et c'est ainsi qu'ils sont arrivés à la conclusion que c'était sûr pour être injecté aux enfants plusieurs fois au cours de leur adolescence et jusqu'à l'âge adulte. Et donc quand nous regardons ces affirmations fondamentales, il n'y a aucune preuve empirique pour les étayer. Donc c'est à cela que je reviens finalement. Mais je suppose que je me considérerais comme un puriste plutôt qu'un pragmatique, si vous voulez. Et c'est très bien. Nous avons besoin de gens qui abordent le sujet sous tous les angles. Et encore une fois, c'est un pas dans la bonne direction, cependant.

**[01:19:19] Del Bigtree**

Ben, est-il dangereux de dire que ces vaccins sont acceptables et de déplacer ceux-ci ? Est-il potentiellement encore plus nuisible que cela commence à dire qu'il y a un groupe pour lequel Bobby Kennedy a même approuvé ces vaccins ?

**[01:19:32] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Donc je suis... je me range du côté de la Cour suprême. Ce qu'ils ont dit en 2011, quand ils ont déclaré que tous les vaccins sont inévitablement dangereux. Je n'ai jamais été vacciné quand j'étais enfant, ni mes frères et sœurs. Je n'ai jamais fait vacciner mes enfants. Je ne crois pas que ces vaccins soient sûrs et efficaces. Je pense que c'est un slogan digne d'un autocollant pour dissuader les gens de poser des questions. La science n'est clairement pas établie. Donc je crois que ces vaccins sont réellement une violation de la manière dont Dieu a conçu le système immunitaire. D'accord. Ils introduisent une source extérieure à travers la barrière cutanée ; le CDC, l'ACIP, tous ces gens disent qu'il faut deux semaines pour créer des anticorps contre ce vaccin spécifique. Ce n'est pas vrai. Nous savons que l'inflammation fait partie du processus de production d'anticorps. Fait partie du système immunitaire. Nous avons différents anticorps qui se déclenchent initialement au cours des deux premières semaines avant que le titre ou l'anticorps qu'ils recherchent ne soit activé. C'est donc une violation de notre système immunitaire. Si vous regardiez chaque ingrédient de vaccin, et que c'était sur un produit alimentaire, vous diriez : "Il est hors de question que je mange ça". Ce serait l'aliment le plus toxique de l'épicerie. C'est impossible. Il est impossible que cela soit autorisé en rayon. Mais comment est-ce approuvé pour un nouveau-né et un nourrisson ? Ces vaccins sont chargés de nanoparticules d'aluminium. Nous avons d'autres ingrédients qui sont, euh, vous savez, ils sont inflammatoires.

**[01:20:37] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Elles ne le sont pas. Il n'y a pas le moindre nutriment là-dedans. Euh, et donc quand vous injectez ça à un bébé, il y a une raison pour laquelle nous avons plus de troubles du développement neurologique que jamais auparavant. Des retards de développement neurologique. Je veux dire, bon sang, ils ont retiré le fait de ramper des étapes clés pour ces enfants. Il y a juste, vous savez, quelques années en arrière. Et il y a une raison pour laquelle ils savent ce qu'ils font. Donc je, vous savez, je suis reconnaissant que nous réduisons le calendrier. C'est un pas dans la bonne direction. Mais je suis du côté de ceux qui pensent que, vraiment, c'est une violation de la façon dont Dieu a créé le système immunitaire. Et vraiment, c'est que nous ne protégeons pas le paradigme du bien-être. Et nous devons nous éloigner de ce modèle de paradigme de la maladie qui est en train de couler, d'accord. Et nous devons passer au paradigme du bien-être et de la prévention. Je suis très reconnaissant envers les médecins et les infirmières en soins d'urgence car ce sont les experts des soins de crise. Vous vous êtes cassé les côtes. Où êtes-vous allé ? Vous êtes allé dans un centre d'urgence, n'est-ce pas ? Ils se sont occupés de vous là-bas. La crème de la crème. Mais lorsqu'il s'agit de bien-être et de prévention, dans ce paradigme, ces vaccins pervertissent ce modèle. Il n'y a pas... ils n'ont pas leur place dans ce véritable modèle. Et c'est le modèle que j'essaie de protéger. Et c'est le modèle que je défendrai.

**[01:21:40] Del Bigtree**

Je suis tout à fait d'accord avec vous. Et c'était vraiment cool d'être aux urgences, ce n'est pas un endroit où j'aime être, mais c'est comme ça. Ce n'est pas mon territoire habituel. Je n'ai pas grandi là-dedans non plus. Je n'ai pas été vacciné quand j'étais enfant. J'ai grandi avec une santé totalement holistique. Mais quand on se retrouve dans cet environnement pour ces raisons précises. Et d'ailleurs, des urgences... au pied d'une station de ski, c'est quelque chose de délirant à voir, parce que c'est en partie dû au fait que nous sommes libres de faire quelque chose d'aussi dangereux, car c'est juste une personne après l'autre : traumatisme crânien, blessure à l'épaule, blessure au genou... ces médecins sont là juste pour s'occuper de gens comme moi qui ont poussé le bouchon trop loin, qui sont allés un peu trop vite, mais ils sont doués pour ça. C'est incroyable. Ils ont vraiment l'air d'aimer leur travail. Et c'est là que l'industrie pharmaceutique trouve son utilité. Je veux dire, il y a des moments où la douleur est telle... Je ne sais pas, peut-être que quelqu'un peut serrer les dents et se contenter de curcumine pure. Tant mieux pour lui. Moi, j'étais genre : je ne peux même pas bouger pour l'instant. Je crois que je vais prendre un Advil. Mais ma femme sait à quel point c'était difficile.

**[01:22:40] Del Bigtree**

Tu as dit quelque chose, Katie, qui touche selon moi au cœur de la direction que cette conversation pourrait ou devrait prendre, c'est-à-dire : où se situe la limite ? Et je vais... Quand tu as dit que le vaccin contre le Covid devrait être retiré du marché, tu veux que Robert Kennedy Jr retire ce vaccin du marché. J'ai l'impression que ce que je répète sans cesse, c'est que je veux un pays libre. Je veux le droit de choisir. C'est ce pour quoi je me bats. Il ne doit y avoir aucune obligation vaccinale. C'est mon objectif numéro un : la responsabilité civile. Je veux un marché libre, vous savez, une pression sur ces produits. Je pense qu'ils seront retirés d'eux-mêmes si nous parvenons à ce stade. Euh, mais je suppose que dans cette question, ce n'est pas ça, la liberté. C'est un peu comme si une seule personne disait : « Ce n'est pas suffisant ». « Je vous retire ce choix des mains ». Pour tous ceux d'entre vous qui croient en ce vaccin contre le Covid, je vais vous empêcher de l'utiliser. Ne sommes-nous pas alors en train de faire exactement la même chose que ce que les obligations vaccinales nous font ? Si, si Bobby va dans cette direction ?

**[01:23:43] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Je pense que c'est un excellent argument, honnêtement. Et il y a un groupe massif de gens qui croient réellement que le vaccin contre le Covid a réduit les hospitalisations et les décès. Je pense que le bilan de sécurité du vaccin contre le Covid est un peu trop évident en ce qui concerne les dommages causés par la protéine Spike, provoquant des choses comme la myocardite et des morts subites chez les jeunes enfants. Je pense que c'était juste beaucoup trop évident sous nos yeux. Mais cela arrive aussi avec les vaccins du calendrier pédiatrique et, comme vous l'avez mentionné, le système de signalement des effets indésirables des vaccins (VAERS) est terrible. Donc je pense que c'est un excellent point que vous soulevez. J'apprécie la réduction du calendrier pédiatrique en termes d'obligations, car cela permet une médecine personnalisée, cela permet une certaine, une plus grande liberté médicale. Ce que j'espère, c'est que ce ne soit pas juste une sorte de couverture fédérale du style : « Tenez, voici quelques recommandations de médecine personnalisée ». J'espère vraiment que les pédiatres permettront effectivement à leurs patients d'avoir un peu plus de liberté médicale de cette façon, car il semble bien qu'ils vont tracer une ligne de démarcation et prendre le calendrier vaccinal de l'Académie américaine de pédiatrie et continuer à recommander chaque vaccin au lieu de permettre une médecine individualisée et personnalisée.

**[01:25:01] Del Bigtree**

Dans votre podcast actuel et le travail que vous accomplissez, y a-t-il un problème particulier que vous considérez comme étant le plus important, du genre, s'il y en a un que, mince, on doit absolument régler ou on est fichus. Genre, je pourrais accepter de perdre tous ces autres débats. Y en a-t-il un qui motive vraiment le travail que vous faites ?

**[01:25:22] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je dirais qu'en ce moment, mon principal centre d'intérêt est la puissance que nous possédons en tant qu'êtres humains. Et cela rejoint un peu, encore une fois, la conversation que nous aborderons plus tard. Euh, plus précisément ce dont nous parlerons concernant l'effet placebo et nocebo, la maladie psychogène de masse, la contagion sociale de masse. Et puis, à l'inverse, l'effet Maharishi, juste l'indication, je ne dirais pas un lien de causalité direct, mais l'indication que nos croyances, nos pensées et nos émotions ont un impact non seulement sur notre physiologie, mais possiblement, et je veux être très prudent avec cette affirmation car les gens déforment ce que je dis, possiblement sur la réalité elle-même. Et encore une fois, nous avons des indices de cela avec la maladie psychogène de masse, la contagion sociale de masse, et ensuite l'effet Maharishi. Et je peux en partager quelques-uns.

**[01:26:03] Del Bigtree**

J'ai hâte que vous m'expliquiez même ce que cela signifie. Euh, Ben, est-ce qu'il y a quelque chose qui, selon toi, est...

**[01:26:11] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Donc, le plus important pour moi, évidemment, j'adore, euh, défendre la santé et le véritable paradigme. Mais dans mon témoignage personnel, j'ai été tellement censuré en tant que l'un des « douze de la désinformation ». Je veux dire, mes réseaux sociaux, vous savez, on touchait des millions de personnes par mois. Tout a été effacé. Je sais qu'Alec en a aussi été victime. Et tant de personnes qui sont montées au créneau pendant le Covid ont été censurées. Et, vous savez, ce pays, c'est, euh, nous défendons la liberté et, vous savez, donc le Premier Amendement, n'est-ce pas, la liberté d'expression. Nous avons cinq libertés dans le Premier Amendement. Et elles étaient toutes attaquées pendant le Covid. D'accord ? Je veux dire, on ne pouvait pas former de groupes de plus de six personnes pendant le Covid. Mais pour moi, c'est que nous devons défendre notre droit à la liberté d'expression. Vous savez, je suis en plein litige massif en ce moment, et le ministère de la Justice nous a soutenus l'année dernière. Et ils ont dit que nous étions dans notre droit. Mais si nous n'avons pas la liberté d'expression, vous savez, alors bêtes et silencieux, nous serons menés comme des moutons à l'abattoir. Et donc nous devons avoir, euh, vous savez, la capacité de nous exprimer, plus que jamais auparavant. Parce qu'avec ce monde de l'IA et des réseaux sociaux, c'est un monde effrayant dans lequel nous vivons. Et donc, pour moi, la question la plus pressante est que le droit de pouvoir parler librement est d'une importance vitale.

**[01:27:28] Del Bigtree**

Je pense que c'est tout à fait juste de mon point de vue. Vous savez, j'ai grandi en tant que progressiste libéral. Je n'ai même pas besoin d'entrer dans les détails politiques ici, mais il y a finalement deux partis en lice dans ce pays. Et l'un d'eux déclare : « Nous allons mettre fin à la désinformation ». « Nous allons mettre fin à la désinformation ». Cela signifiait que l'État allait décider de ce qui est un discours acceptable et de ce qui ne l'est pas. Et j'ai vu cela comme la fin des États-Unis d'Amérique. Je n'aurais jamais pensé dire que je suis un électeur à enjeu unique. Cela a fait de moi un électeur à enjeu unique. Parce que si nous ne pouvons pas parler, nous ne pouvons pas exprimer nos pensées. Si nous ne pouvons pas être en désaccord, alors nous ne pouvons défendre aucun autre droit que cette nation, vous savez, protège pour nous, n'est-ce pas ? Euh, et, euh, donc je suis d'accord avec vous. C'est vraiment énorme pour vous. Quelle est, selon vous, la question centrale qui motive votre travail et que vous considérez comme la plus importante en ce moment ?

**[01:28:22] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Pour moi, le problème central est d'enseigner aux mères que, un peu comme l'a dit Alex, vous êtes parfaitement équipées pour élever vos enfants et vous n'avez pas nécessairement besoin de quelqu'un comme moi, comme une assistante médicale, pour vous dire quoi faire. Euh, il y a plein de choses que vous pouvez faire pour aider vos enfants à être en bonne santé. Et vous pouvez le faire par vous-même avec un peu de travail, de temps, d'éducation et, euh, simplement en nourrissant vos enfants sainement, vous savez, avec des aliments riches en protéines, en les faisant sortir, en les faisant dormir, en enseignant aux parents les bases, en revenant à l'essentiel où tout n'a pas besoin d'être si compliqué. Quelle maladie prévenez-vous ici ? Que puis-je faire pour prévenir cette complication ? Quelles sont les chances que mon enfant contracte cette maladie rare ? Et au lieu de passer tout votre temps à ruminer sur la probabilité que quelque chose arrive, pourquoi ne pas simplement regarder vos enfants qui sont juste devant vous, leur donner un repas sain, les regarder et les aimer, et cesser de penser à ce qui pourrait potentiellement arriver pour simplement vivre le moment que Dieu a créé pour vous dans votre famille.

**[01:29:34] Del Bigtree**

Il y a, je crois, un gros titre et je pense que c'est quelque chose, vous savez, il y a des points sur lesquels nous pourrions être d'accord ou pas. Nous allons peut-être aborder certains de ces territoires. Mais je dirais qu'au fond, nous sommes tous, semble-t-il, assez virulents sur votre droit de choisir de vous faire vacciner ou non. Amen. C'est ça. Pour nos enfants, pour nous-mêmes, je dirais que je le répète tout le temps. Si vous n'avez pas le droit de décider de ce qui entre dans votre corps, si vous n'avez pas le droit de décider de ce qui entre dans le corps de vos enfants, vous êtes la propriété du gouvernement des États-Unis. Vous avez les mêmes droits qu'un animal de ferme. Et je le répéterai encore et encore. Les gens disent que vous êtes radical ou extrémiste. Je ne dirais pas cela, mais le reproche qu'on nous fait à tous, c'est que ce sera de ta faute, Alec. La prochaine épidémie de rougeole, c'est toi qui vas la provoquer, qu'est-ce que tu vas faire quand la polio reviendra ? Une épidémie de rougeole ? Je pense que nous avons... avons-nous le gros titre sous les yeux ? Voilà ce qui se passe. Pourquoi l'épidémie de rougeole en Caroline du Sud se propage-t-elle si rapidement ? Près d'un millier de personnes en alerte rougeole à Disneyland, désormais liées à deux cas confirmés. Je pensais que c'était une vieille histoire. 2020. Nous sommes de retour à Disneyland. Incroyable. Mais ce sont ces choses-là qu'on nous jette à la figure. Je viens d'être interviewé. Je l'ai dit, par un journaliste qui a un article et qui est juste comme vous. Ce sont des gens comme vous qui sont responsables de ces épidémies. Donc si le monde nous regarde en ce moment, les gens qui ont peur de ces épidémies sont, vous savez, et vous savez, qu'est-ce que vous répondez, Alec ?

**[01:31:01] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Où est la preuve de cette affirmation ?

**[01:31:03] Del Bigtree**

De quoi ? Qu'il y a une épidémie.

**[01:31:04] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Non, non, non. Où est la preuve que nous sommes responsables ?

**[01:31:07] Del Bigtree**

Eh bien, je veux dire, je pense qu'ils diraient simplement que vous incitez les gens à ne pas se faire vacciner. Et ce gros titre, je suis sûr qu'il sera mentionné quelque part dans l'article, dira que la majorité des gens qui attrapent la rougeole ne se sont pas fait vacciner, ce qui signifie qu'ils écoutent quelqu'un qui leur dit qu'ils ne devraient pas le faire.

**[01:31:22] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais. Et en fin de compte, cela nous ramène, encore une fois, à prendre du recul sur les affirmations fondamentales. Où sont les preuves fondamentales que les vaccins fonctionnent comme prévu ? Encore une fois, si nous regardons, par exemple, "Dissolving Illusions" - je suis sûr que vous connaissez ce livre du Dr Suzanne Humphries et de Roman Bystryanyk. Ils expliquent très longuement comment toutes ces maladies, en ce qui concerne la mortalité et dans certains cas, simplement l'incidence de la maladie... Étaient en forte baisse bien avant l'introduction des différents vaccins, et ils citent même l'exemple de la scarlatine. Il n'y a pas de vaccin contre la scarlatine, et elle a suivi exactement la même trajectoire que toutes ces autres maladies.

**[01:31:55] Del Bigtree**

Je tiens aussi à le souligner, parce que ce point revient souvent, vous savez, il y avait la scarlatine. À la même époque, il y avait la polio. Le problème ? Ils travaillaient sur un vaccin. Ils n'ont jamais réussi à en mettre un au point qui, selon eux, fonctionnait. Donc ce n'est pas faute d'avoir essayé. Ils ont vu la maladie, et elle était tout aussi mortelle. Mais elle a disparu, je pense d'elle-même, comme vous le faites bien remarquer. Je vais approfondir un peu plus ces maladies dans une seconde. Mais que répondez-vous aux gens qui disent, vous savez, que deux enfants sont morts de la rougeole au Texas, d'après ce que j'entends ? Euh, n'assumez-vous pas une part de responsabilité là-dedans ?

**[01:32:27] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Eh bien, il faut regarder l'histoire ; par exemple, il y avait une école dans l'Illinois, je crois, dans les années 80. Le taux de vaccination dans l'école était élevé. Tous les enfants qui ont reçu le vaccin ont attrapé la rougeole. Les enfants qui n'ont pas été vaccinés n'ont pas attrapé la rougeole. Pourquoi ? Il existe une rougeole d'origine vaccinale, n'est-ce pas ? Alors voilà. Donc, est-ce que ce sont les non-vaccinés qui causent la rougeole, ou s'agit-il vraiment d'une rougeole d'origine vaccinale ? C'est vraiment le facteur déterminant ici. Mais encore une fois, j'examine le dépistage de la rougeole, car la rougeole utilise... il y a beaucoup de failles avec le test PCR à ce sujet. Vous savez, quand on pense à la rougeole, on pense aux taches et aux éruptions cutanées, ça devrait être facile. Un profane peut diagnostiquer cela. Mais une grande partie des diagnostics de la rougeole repose sur le test PCR, ce qui ne... Ce n'est pas fondé sur l'observation. Il n'y a pas d'éruption cutanée. C'est du genre : « Oh, ils ont de la fièvre. » « On fait le test PCR, ils ont la rougeole. » J'ai donc beaucoup de questions concernant ce test PCR et les méthodes de diagnostic utilisées pour la rougeole. Et donc, pour revenir à ces nombreux articles, je mène ce combat depuis longtemps. Chaque année, il semble y avoir une épidémie. Chaque année, il y a une campagne alarmiste, une tactique de peur imposée à la population. Et aujourd'hui plus que jamais, vous allez voir cela, et vous voyez que cela s'intensifie. Pourquoi ? Parce qu'ils veulent blâmer Bobby et les non-vaccinés comme étant responsables de ce taux ou de ce déclin de la vaccination. On m'a enseigné que la peur est le combustible qui alimente la fournaise de la maladie. Et je ne pense pas que la peur devrait être utilisée dans un cadre clinique. Et on voit ça tout le temps. On le voit dans le cabinet du pédiatre. Combien de gens y vont, ces nouveaux parents y vont. Je le vois tout le temps. Ils entrent et le pédiatre leur dit : « Vous allez tuer ce bébé. » « Si vous ne lui donnez pas de vitamine K, vous allez tuer ce bébé ; si vous ne faites pas vacciner ce bébé, vous allez le tuer. » Et ces parents, ils ne savent pas.

**[01:33:58] Del Bigtree**

C'est terrifiant.

**[01:33:59] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

C'est terrifiant.

**[01:33:59] Del Bigtree**

Surtout avec votre premier bébé. Vous vous sentez si vulnérable. Cette toute petite chose. Je ne veux pas être responsable de sa mort. C'est un énorme traitement par la peur.

**[01:34:07] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Pas vrai ? C'est une peur. C'est une tactique pour semer la peur. C'est de la coercition. Ça devrait être illégal, non ? Et cette information qu'ils suppriment et censurent est pour eux une denrée précieuse. Ils ne veulent pas que cette information circule. Et c'est pour ça qu'ils utilisent la censure et la suppression de la vérité. Parce que c'est vraiment ça. C'est de la tyrannie et c'est le mal.

**[01:34:23] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Puis-je ajouter quelque chose très rapidement ? Juste sur cette histoire de peur. Alors, Ben, tu sais, on en a déjà parlé. Il y a une étude réalisée, je crois, en 2021 ou 2022, qui a examiné, je pense, 140 000 personnes hospitalisées et décédées par la suite avec l'étiquette Covid, ce qui signifie que le test PCR a été utilisé, mettons cela de côté, mais décédées avec l'étiquette Covid. D'accord ? Ouais. Vous savez ce qu'ils ont découvert comme étant le deuxième facteur de risque de décès le plus important associé à cela ?

**[01:34:44] Del Bigtree**

Quoi ?

**[01:34:44] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

La peur. Les troubles liés à l'anxiété. Encore une fois, il y a d'innombrables exemples de cela. Et cela nous ramène à ce que je disais plus tôt. Psychogénique de masse. Maladie psychogénique de masse. Contagion sociale de masse. L'effet nocebo. La psychosomatique. Il y a de fortes indications que, exactement comme le dit Ben, la peur seule, perpétuellement, peut induire de réels symptômes physiques de maladie. Surtout.

**[01:35:04] Del Bigtree**

J'ai beaucoup pensé à ça pendant le Covid, parce que je me disais que les fois où j'ai eu la grippe, tu sais, quand tu l'attrapes, peu importe ce que c'est, où tu hallucines et où c'est toujours du genre : je me sens super mal, mais je sais que je vais m'en sortir et que ça va juste être trois jours vraiment nuls. Soudainement, avec le Covid, c'était comme si même moi je me disais : je veux dire, ouais, est-ce que je pourrais mourir au milieu de tout ça ? C'était comme si, ça signifiait que ce n'était plus simplement quelque chose où je n'avais jamais pensé, tu sais, envisagé que je pourrais mourir. Et je pense vraiment que ça a affecté les gens, tu sais, qu'est-ce que ça provoque ? Si tous ceux qui ont une grippe pensaient : ça va te tuer. Tu sais, je ne sais pas quand, tu sais, tu as deux enfants très jeunes en ce moment. Euh, est-ce que tu t'inquiètes de te retrouver au milieu d'une de ces épidémies ?

**[01:35:52] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Non, non, parce que je sais que mes enfants sont en bonne santé. Ils ont des systèmes immunitaires qui fonctionnent vraiment, vraiment bien. Je leur donne une alimentation saine, et je me sens équipée pour traiter toutes les maladies qui surviennent en utilisant différentes méthodes, que ce soit la vitamine A. Dans le cas de la rougeole, beaucoup de gens se tourneront vers l'homéopathie dans certains cas. Euh, mais parfois, une dose de Motrin bien placée fait vraiment l'affaire. Et c'est le genre de situation où tu peux utiliser les outils que tu as dans ton arsenal pour aider tes enfants sur le moment. Tragiquement, des enfants meurent chaque année de maladies comme la rougeole ou la coqueluche. Et cela arrive indépendamment de la décision que je prends pour mes enfants et des informations que je diffuse aux gens. Des gens meurent d'infections, et c'est une réalité qui se produit peu importe ce que je dis. Et donc, en tant que parent, tu dois être bien éduqué et informé sur la façon d'aider tes enfants à traverser ces maladies et les soutenir, tu sais, que tu décides de vacciner ou non, en sachant que tu es leur mère et que tu es équipée pour pouvoir les aider à traverser ces épreuves.

**[01:37:03] Del Bigtree**

Je pense que c'est là que, euh, si je devais définir précisément le travail que j'ai accompli, euh, et nous sommes sur le point, je crois, d'aborder des sujets plus complexes dans cette conversation. Mais je n'ai pas été vacciné non plus quand j'étais enfant. Ce n'était pas le cas, mon bébé venait juste de naître. Je travaillais sur le talk-show de CBS, The Doctors, en plein cœur d'Hollywood, et soudain, la loi SB277 est arrivée. Et il s'agit d'une loi. Et d'ailleurs, c'était moi qui étais assis à l'émission The Doctors quand le sénateur Richard Pan est monté sur scène. C'était censé être mon émission où ce gars présentait cette nouvelle loi. Nous allons vacciner de force tous les enfants ici. C'était un moment divin pour moi. C'était la raison pour laquelle quelqu'un avait dit que ce devrait être une émission banale, car cela a allumé un feu, euh, vous savez, réveillé, vous savez, réveillé un monstre que je ne pense pas que quiconque voulait vraiment affronter. Mais je me suis donné une mission : vous n'allez jamais vacciner de force mes enfants ou moi-même. Et donc, j'ai fait tout ce que je pouvais faire. Et ce que je dirais, pour faire simple, c'est que j'ai pris ce que j'ai appris en travaillant sur l'émission de télévision The Doctors, et ma mère me demandait : "Qu'est-ce que tu fais à travailler sur un talk-show médical ?" "Tu n'as jamais été chez un médecin de ta vie ?" Euh, j'ai dit que je devais être là pour une raison, mais j'ai appris comment ils faisaient peur aux gens avec la maladie. J'ai appris comment ils vendent des produits pharmaceutiques en créant de la peur. J'ai observé comment nous, vous savez, dans l'émission, vous savez, épidémie de grippe ou autre, créons de la peur. Et j'ai réalisé que la façon la plus simple de réparer ce tort qui se produit est que je dois simplement vous montrer que vous devriez aussi avoir peur du vaccin.

**[01:38:42] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Ouais.

### **[01:38:43] Del Bigtree**

Que si vous pensez entrer dans un monde sûr. C'est-à-dire, vous savez que la rougeole est dangereuse. Eh bien, devinez quoi ? Il y a de fortes chances que le vaccin contre la rougeole soit encore plus dangereux. Laissez-moi réaliser un film intitulé VAXXED et vous montrer ce que cela signifie. Et donc, cela a été le cœur de mon approche : rendre la chose vraiment simple, vraiment compréhensible, car vous dites sûr et efficace. Vous avez tous répété ce mantra de « sûr et efficace ». Mon travail, cela fait près de dix ans maintenant que je m'y consacre. Je pense être le seul journaliste à s'être fixé un seul objectif. Je travaille avec un groupe international de scientifiques. J'ai le meilleur avocat du monde, je pense, en la personne d'Aaron Siri. J'ai cette émission incroyable avec des gens qui ont observé, suivi les procès que nous gagnions, et qui ont commencé à nous parrainer pour que nous puissions tenter des procès, afin d'obtenir des enquêtes sur un seul mot. Je me fichais de l'efficacité. Ils se fichaient de savoir si ces vaccins étaient efficaces, surtout après avoir réalisé VAXXED et rencontré des milliers de parents d'enfants autistes. Je veux savoir comment vous avez déterminé que ce produit était sûr. Et je me suis attelé à prouver sans équivoque que ce produit... et je l'écrivais très précisément lorsque je travaillais pour Robert Kennedy Jr lors de sa campagne présidentielle. Je disais : Bobby, dis-le comme ça.

### **[01:40:05] Del Bigtree**

Il n'existe pas de vaccin sûr et efficace pour tout le monde. Vous voyez ce que je veux dire ? Pour que ce soit aussi sûr et politiquement viable que possible pour lui, car nous, comme vous l'avez dit, ils ne sont pas sûrs. Vous ne dites pas, genre, non, je ne parle pas de tout le monde. Je dis simplement que vous n'avez pas le droit de dire que des gens ne sont pas tués par les vaccins. Pourquoi vous souciez-vous des maladies rares ? Mais ce n'est pas le cas. Et vous savez, vous ne vous souciez pas des enfants qui, vous le savez, sont tués par ce programme de vaccination. Leurs, vous savez, leurs vies sont détruites par ce programme de vaccination. Maintenant, combien... est-ce rare ? C'est une conversation totalement différente que nous devons encore avoir. Mais pour répondre à votre point, je pense qu'il y a un risque. Il y a un risque à ne pas se faire vacciner. Il y a un risque à se faire vacciner. Ils sont, vous savez, qu'ils soient sur un pied d'égalité ou non. C'est la seule question qui reste. Et ce que je viens de dire à ce journaliste, c'est que le monde vient de changer de votre côté, pas du mien. Nous sommes désormais sur un pied d'égalité. Ce que je crois, c'est que là où nous en sommes actuellement, à ce moment précis de la science autour de cette conversation, c'est que vous n'avez jamais fait les essais contre placebo. Je pense que pour moi et Bobby, c'était l'objectif principal de la CHD et de l'Informed Consent Action Network : prouver que vous ne les avez jamais faits.

### **[01:41:14] Del Bigtree**

Maintenant, vous savez que c'est vrai. Et si vous continuez à le dire, alors vous racontez des salades et vous le savez, parce que vous seriez capables de publier cet essai contre placebo en une du New York Times ou du Washington Post. Vous ne l'avez pas fait. D'accord. Donc cela signifie qu'ils ne sont plus... l'autre camp n'est plus sur un quelconque terrain éthique, scientifique ou moral supérieur. Vous n'en avez pas, tout simplement. Parce que la seule façon de dire que le vaccin est plus sûr que la maladie elle-même, c'est... Il aurait fallu avoir réalisé ces essais pré-autorisation, vous savez, ceux que vous n'avez pas faits. Alors maintenant, nous sommes tous les deux... C'est ce que j'ai dit à ce journaliste. Nous sommes tous les deux dans le même bateau, exactement. Vous avez des études rétrospectives et moi aussi. Et c'est mon étude rétrospective contre votre étude rétrospective. Et vous pouvez dire, oh, les vôtres sont biaisées parce qu'elles ont été réalisées par, vous savez, des anti-vax. Et j'ai répondu, et les vôtres ont été réalisées par des pom-pom girls qui croyaient au programme vaccinal. C'est pourquoi mon film, je pense, a tant de succès en ce moment, parce que j'ai réussi à convaincre Marcus Zervos, qui se déclare pro-vaccin, de faire l'étude, mais je ne suis pas ici pour faire la promotion de ce film. Je veux juste dire que c'est là où j'en suis maintenant. Je veux entrer dans la conversation que tout le monde prétend que Del Bigtree et The HighWire ont peur d'aborder. J'ai vu, vous savez, des messages comme ça tout le temps.

### **[01:42:29] Del Bigtree**

Les commentaires les plus virulents que je reçois à chaque émission sont probablement : Del, pourquoi parles-tu de virus ? Tu sais que ce n'est pas vrai. Tu sais que la théorie des germes n'existe pas ? Il y a, tu sais, la théorie du terrain. Tout ce genre de choses. En fait, je viens juste d'annoncer que j'allais faire cette émission. Lisons quelques commentaires tout de suite avant d'entamer cette conversation. Euh, la plupart de ces soi-disant interviews sont prédéterminées avec des questions et des réponses et ne permettent aucune variation. Je suis sûr qu'il y aura beaucoup de raisonnements circulaires et autres pour nous montrer le vrai visage de Del, mais pour les adeptes fanatiques de Del, cela ne prouvera rien, sauf que Del a raison. Ce sera intéressant, c'est le moins qu'on puisse dire. D'accord, je suppose que c'en est un en ma faveur. Voyons voir. C'est bien ce qu'il a fait. C'est comme ça que j'en ai entendu parler. Mais qu'est-ce que c'est que ça ? Euh, il a reçu le docteur Kaufman il y a des années, donc il est parfaitement au courant du message sur l'inexistence des virus. Le docteur Kaufman a fait un travail incroyable pour l'expliquer. Et puis il y a de la frustration parce que je n'ai pas continué à suivre cette conversation avec le docteur Kaufman. Pourquoi est-ce que je soupçonne ça ? D'être scénarisé ? Pour donner l'impression que le sujet est abordé ? J'imagine que c'est quelque chose que je dois aborder. Oh, mon Dieu. Tu viens de rejoindre l'opposition contrôlée. Espèce de vendu. Je crois que c'était toi.

### **[01:43:38] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

C'était moi. Et j'ai répondu à ce type en lui laissant un commentaire. Signé : un vendu.

**[01:43:42] Del Bigtree**

D'accord. Donc vous êtes un vendu pour être venu à l'émission. Je tiens à vous remercier d'avoir risqué cette étiquette, et j'en suis désolé. Dites-le haut et fort. Alec Dell a évité ces conneries de virus comme la peste. Alors j'ai arrêté d'écouter son émission, je lui ai même envoyé quelques emails pour qu'il invite Tom Cowan et qu'on ait la vérité. Je vais peut-être devoir écouter pour voir jusqu'où vous allez avec ça. Meilleurs vœux. Allez-y à fond. Très bien, Alec. Et je pense, je veux dire, je ne sais pas exactement où vous vous situez là-dessus. Euh, je pense, euh, Ban, tu fais aussi partie de cette conversation. Mais laissez-moi essayer de commencer pour tous ceux qui entendent ça pour la première fois. Il y a apparemment un débat. Non pas apparemment, il y a un débat entre les gens pour savoir si les virus existent vraiment. Euh, on peut remonter à quelques scientifiques de premier plan de leur époque qui débattaient de la théorie du terrain, c'est-à-dire le terrain de votre corps. Et je veux dire, je vais donner une explication très grossière, oh, nous y voilà. La théorie du terrain, le concept scientifique proposant que l'environnement interne, le terrain d'un organisme hôte, plutôt que les agents pathogènes externes, les germes, est la cause principale de la maladie. Que la maladie vient de l'intérieur de vous, et non de l'extérieur. Et puis, bien sûr, la théorie des germes est cette idée, ce concept scientifique selon lequel des organismes microscopiques pathogènes comme les bactéries, les virus, les champignons et les protistes sont la cause de nombreuses maladies. Il y a donc des pensées concurrentes. Vous êtes, vous savez, vous avez publié un podcast de 2 heures et demie là-dessus. Ce que je dirais, c'est ceci, c'est, vous savez, je suis prêt à ce que cette émission dure un peu plus longtemps, mais résumez-moi ça en quelques mots.

**[01:45:30] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais, pour résumer en quelques mots, je dirais que tout est une question de cause à effet. Les affirmations qui se prétendent scientifiques doivent être confrontées à la méthode scientifique, n'est-ce pas ? Et quand on regarde les soi-disant preuves fondamentales du domaine de la virologie, et plus largement, du germe... ce n'est même pas vraiment une théorie, c'est l'hypothèse ratée du germe. Quand on examine ces éléments à la lumière de la méthode scientifique, ils ne tiennent pas la route. Euh, en ce qui concerne la virologie, par exemple, la variable indépendante est supposée être le virus. On pourra aborder plus tard la technique d'isolement viral utilisée, l'imagerie par microscopie électronique et ce genre de choses. Mais l'affirmation fondamentale de cause à effet, « X cause Y », où X est votre variable indépendante et Y votre phénomène naturel observé, n'a pas été satisfaite en virologie.

**[01:46:25] Del Bigtree**

Le germe est inhalé et cause ladite maladie.

**[01:46:28] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Exact.

**[01:46:29] Del Bigtree**

Que... que cela n'a jamais été prouvé.

**[01:46:31] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Cela n'a jamais été démontré empiriquement.

**[01:46:34] Del Bigtree**

Vraiment ? Et vous, où en êtes-vous avec ça, quel est votre point de vue ?

**[01:46:37] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Si la théorie des germes était vraie, nous serions tous morts. D'accord. Nous avons dix fois plus de bactéries sur et dans notre corps que de cellules. Nous avons des milliers de milliards de bactéries sur et dans le corps, d'accord. Pour vous donner un exemple, je crois en l'ancienne définition du mot virus, qui signifie poison, n'est-ce pas ? Je pense que cette nouvelle définition du virus a changé la donne. Et je ne crois pas à la nouvelle définition du virus.

**[01:46:59] Del Bigtree**

L'ancienne ne signifiait pas poison.

**[01:47:01] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Oui, je crois que toute maladie commence par une toxicité et une carence. D'accord, pour vous donner un exemple, euh, vous savez, si je devais, euh, laisser des ordures dans ma cuisine, les mouches finiraient par arriver. Alors, qui est arrivé en premier, les mouches ou les ordures ? Exact. Donc je crois, euh, que nous discutons ici de la cause de la maladie, et c'est toujours une condition perturbée. Les bactéries et les germes. Les bactéries existent bel et bien. Je ne nie pas ce fait. Mais encore une fois, est-ce la cause de la maladie ou en est-ce le résultat ? Exact. Si... tout le monde ici a des streptocoques. La bactérie Streptococcus dans la gorge. Si nous faisons des cultures bactériennes de la gorge, nous aurions tous des bactéries streptocoques. Alors pourquoi n'avons-nous pas été diagnostiqués avec une angine streptococcique, n'est-ce pas ? Donc, quand j'ai une angine streptococcique, il y a une accumulation excessive de cette bactérie. Et que fait cette bactérie ? Cette bactérie peut-elle causer des problèmes à terme ? Oui. Mais est-ce la cause de la maladie ? Je crois que la maladie est un état de perturbation. Et tout comme un charpentier, Fred Bach a déclaré que la seule cause de la maladie... Maladie, "dis-ease" en anglais, signifie s'éloigner d'un état d'aisance. Donc je crois que c'est une condition perturbée. Il n'y a qu'une seule cause de maladie, et c'est l'incapacité du corps à se comprendre lui-même ou à comprendre son environnement. Il n'y a qu'un seul remède à la maladie, et c'est la capacité du corps à guérir. Et il n'y a qu'une seule chose qu'un médecin puisse faire pour ce patient, et c'est d'éliminer cette obstruction à la guérison, la facilitant ainsi. Donc encore une fois, pour revenir à cela, c'est la cause contre le résultat. Je pense que les bactéries peuvent causer des problèmes si je fais accoucher des bébés ou si je pratique des chirurgies. Mais quand on regarde la cause de la maladie, c'est toujours l'environnement. Toujours.

**[01:48:38] Del Bigtree**

Êtes-vous au courant de ce débat ?

**[01:48:39] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Je suis consciente de recevoir les mêmes commentaires sur mes réseaux sociaux. Je ne le suis absolument pas. Je m'en remettrai aux experts sur ce point, mais je trouve cela vraiment intéressant et je pense que cela renvoie à l'idée de comment nous savons ce que nous savons, et comment nous savons que ces choses existent. Comment testons-nous ces choses ? Ce sont toutes d'excellentes questions. Et c'est pourquoi, vous savez, il y a ce débat sur la vaccination avec le slogan « sûr et efficace ». Pourquoi disent-ils que c'est sûr et efficace alors qu'ils n'ont pas les bases pour le prouver ? Donc. J'apprécie donc le raisonnement suivi ici. Il y a certaines choses qui n'ont pas de sens pour moi à ce sujet, mais je suis tout à fait disposée à, vous savez, écouter et apprendre.

**[01:49:21] Del Bigtree**

Qu'est-ce qui n'a pas de sens pour vous à ce sujet ?

**[01:49:23] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

En tant que clinicienne, voyant des choses, vous savez, en pédiatrie... J'ai travaillé en médecine familiale. J'ai travaillé aux urgences. Euh, certaines éruptions cutanées que nous considérerions un peu comme des éruptions virales, n'est-ce pas ? Et elles sont juste un peu non spécifiques. Et on ne sait pas vraiment, vous savez, c'est juste comme, oh, vous avez un virus ou quoi que ce soit. Euh, certaines d'entre elles ressemblent en fait un peu à des réactions médicamenteuses, n'est-ce pas ? C'est donc comme si une éruption virale pouvait ressembler à une réaction. Si vous avez pris de l'amoxicilline et que vous avez une éruption cutanée, vous pourriez supposer que l'amoxicilline a potentiellement causé cette éruption, n'est-ce pas ? Mais cette éruption ressemble en fait beaucoup à quelque chose comme une éruption virale. Je peux donc comprendre, vous savez, pourquoi les gens diraient, d'accord, il peut y avoir plusieurs causes pour quelque chose comme une éruption virale. Ce n'est peut-être pas nécessairement un virus, mais quelque chose où, par exemple, j'ai eu des questions d'examen où il y avait une photo d'une éruption cutanée et je devais décider quel virus l'avait causée.

**[01:50:18] Del Bigtree**

D'accord.

**[01:50:19] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Et et vous savez, ce sont des éruptions très caractéristiques. Dans ces cas-là, je pense à la varicelle. Ouais. Euh, vous savez, et il y a, vous savez, des enfants partout qui attrapaient la varicelle, n'est-ce pas ? On organisait des « varicelle-parties », genre, vous savez, les gens l'attrapaient.

**[01:50:35] Del Bigtree**

Les « varicelle-parties », ça marchait.

**[01:50:36] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Elles fonctionnaient.

**[01:50:37] Del Bigtree**

On pouvait emmener son enfant. Tu sais, genre : « On a la varicelle par ici ». On pouvait amener le petit, puis le ramener à la maison. Et tu sais quoi ? Une semaine plus tard ou quelque chose comme ça. Je ne me souviens plus de la période d'incubation exacte. Voilà qu'ils avaient la varicelle, puis leurs frères et sœurs commençaient à l'attraper, et ainsi de suite.

**[01:50:53] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Et après ils sont immunisés, c'est ça, ils sont immunisés à vie. Quand on attrape la varicelle, tu sais, en tant qu'infection réelle. Maintenant, tu sais, avec ce vaccin qu'on a pour la varicelle... je ne dis pas que j'en suis fan, mais ils ont réussi à manipuler quelque chose pour que l'incidence, du moins en apparence, diminue. Donc, genre, tu sais, il n'y a plus d'éruption cutanée maintenant. Euh, et donc j'ai des parents qui me demandent tout le temps : « Où est-ce que je peux emmener mon enfant pour une varicelle-partie ? ». Parce qu'il n'y a apparemment plus de varicelle. Euh, mais, tu sais, donc je suis... je suis... Ma question est : qu'est-ce qu'ils manipulent ? Si les virus n'existent pas, qu'est-ce qu'ils trouvent à manipuler pour faire disparaître cette éruption ? Bon, je ne parle pas de la maladie.

**[01:51:39] Del Bigtree**

Je dirais que c'est exactement ma question. D'accord, bien. Non, non.

**[01:51:43] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il y a beaucoup. Il y a beaucoup à dire là-dessus.

**[01:51:44] Del Bigtree**

Alors, il y a beaucoup. Donc, tu sais.

**[01:51:46] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je tiens à saluer mon ami Jacob Diaz, qui se fait appeler « undercover virologist » sur Instagram. Il a réalisé un travail incroyable sur les maladies spécifiques, entre guillemets, spécifiques. Dans ce cas précis, la varicelle. Il met cela en lumière et toutes ses sources sont disponibles sur ses publications sur le compte Undercover Virologist. Alors s'il vous plaît, allez jeter un œil. À titre d'exemple, un rapport de 22 pages sur des études de contagion infructueuses concernant les virus varicelle, la varicelle, l'herpès, le zona, etc. par le Dr Colin Kutner indique : « Incidemment, ces tests fournissent des informations intéressantes quant à la porte d'entrée du virus de la varicelle. » « Le fait que la lymphe des vésicules, c'est-à-dire les fluides de ces vésicules, ces pustules de varicelle, lorsqu'elle est appliquée sur la peau lésée ou sur les muqueuses d'autres personnes non malades, n'ait entraîné aucune infection, doit nous amener à considérer cette enquête sous un tout autre angle. » « Comment expliquer cette absence d'infectiosité du contenu des vésicules, généralement considérées, présumées, supposées être la source de l'infection, et utilisées comme critère pour prescrire la durée de la quarantaine ? » J'aimerais en mentionner un autre, et j'ai remarqué que vous aviez ce livre sur votre étagère, ce qui est vraiment génial. J'espère vraiment que vous l'avez lu. « Can You Catch a Cold? » (Peut-on attraper un rhume ?) Un livre écrit par Daniel Roy, un médecin naturopathe, un naturopathe australien. Dans ce livre, il examine plus de 200 tentatives d'études de contagion à travers l'histoire. Et ce qu'il constate dans son livre, en examinant ces 200 études, c'est que dans pratiquement tous les cas, dans la plupart des cas, aucune contagion n'a été démontrée ; le résultat modal, ou le plus fréquent, était une contagion nulle. Et bien que dans certains cas, deux personnes ou plus soient tombées malades dans le même espace avec des symptômes similaires, aucun essai randomisé en double aveugle contrôlé par placebo n'a été réalisé ; l'effet placebo-nocebo, comme nous l'avons évoqué et comme je pourrai en discuter plus tard, est un facteur important ou est probablement un facteur important dans bon nombre de ces situations.

**[01:53:40] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Et encore une fois, j'y reviendrai plus tard. Et dans aucun cas un agent infectieux réel n'a été identifié dans ce dont Daniel parle dans son livre, en abordant la maladie psychogène de masse et la contagion sociale de masse. Je veux juste vous donner un exemple qui sort vraiment du lot, et il existe de nombreuses autres explications possibles. Je veux aussi dire ceci. Désolé. Il y a beaucoup de choses à couvrir. Je ne nie pas le phénomène de deux personnes ou plus tombant malades dans le même espace avec des symptômes similaires, ni ne nie les symptômes de la maladie eux-mêmes. Ce sont des phénomènes réels. D'accord, ce que nous remettons évidemment en question, c'est la cause présumée ou affirmée de ce phénomène. Et donc, comme dans cet exemple de la varicelle, et comme ce que Daniel analyse dans son livre, les innombrables tentatives historiques pour démontrer l'idée que des personnes en bonne santé tombent malades lorsqu'elles sont exposées à des personnes malades ou à leurs fluides corporels ont échoué de manière drastique. À titre d'exemple, dans le livre de Daniel, il met en lumière une étude réalisée juste après la grippe espagnole, où un pourcentage plus élevé de personnes sont tombées malades lorsqu'elles ont été exposées à un placebo salin tout en pensant être exposées aux fluides d'une personne malade, par rapport à celles qui ont été réellement exposées aux fluides d'une personne malade.

**[01:54:47] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Et encore une fois, nous pourrions aborder la maladie psychogène de masse, l'effet nocebo et ce genre de choses un peu plus tard. Mais en ce qui concerne la varicelle, tel que je vois les choses, c'est clair. Ils ont tenté de démontrer qu'elle est causée par les fluides d'une personne malade, et ils sont incapables de reproduire cela. Maintenant, il pourrait y avoir des gens qui regardent ça et qui réagissent en disant : « De quoi parlez-vous ? » « Il existe d'innombrables modèles animaux et des choses comme ça. » C'est intéressant si vous allez y jeter un œil. La polio est un exemple, par exemple, n'est-ce pas. Ils ont pris la matière cérébrale biologique brute d'une personne décédée de la polio, qui présente de vrais symptômes. Mais encore une fois, nous remettons en cause la cause. Ils ont pris la matière cérébrale de cet individu, l'ont broyée, puis ont percé un trou dans la tête d'un singe et l'ont injectée au singe. Le singe a fini par tomber malade ou mourir. Je ne me souviens pas des détails exacts, mais le fait est qu'ils ont essayé de prétendre que c'est une preuve de ce qui se produit dans la nature, alors que toutes les tentatives naturelles, relativement parlant, basées sur l'idée que la maladie se transmet par les fluides... Les tentatives pour démontrer cela ont toutes échoué de manière drastique.

**[01:55:46] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Et encore une fois, dans les tentatives où les gens sont tombés malades, nous devons en quelque sorte peser cela avec les exemples de personnes tombant malades après avoir été exposées à un placebo salin dans des pourcentages plus élevés que celles ayant reçu les fluides d'une personne malade. Je pense donc que beaucoup de gens comprennent mal d'où nous venons. Nous ne disons pas simplement que le phénomène de deux personnes ou plus tombant malades dans le même espace n'existe pas. C'est évidemment un phénomène réel. Nous devons remettre en question la cause présumée, surtout lorsque cette cause présumée conduit à tout ce que nous avons vécu pendant le Covid. Car en fin de compte, tout repose sur trois affirmations fondamentales : premièrement. Un virus est un parasite intracellulaire obligatoire constitué d'une enveloppe protéique entourant un noyau de matériel génétique. Deuxièmement, la Covid-19 est une maladie causée par le virus SARS-CoV-2, et troisièmement, les personnes en bonne santé tombent malades lorsqu'elles sont exposées à des personnes malades ou à des fluides corporels. Lorsque nous parlons des mandats, des fermetures d'entreprises, de tout ce qui s'est passé à partir de 2020, du calendrier vaccinal des enfants, des lois SB 276, SB 277, tout cela repose finalement sur ces trois affirmations fondamentales. Alors, quand nous examinons ces trois affirmations fondamentales et que nous demandons : est-ce vrai ? Et qu'on y jette juste un coup d'œil, ce que nous trouvons, c'est que non seulement ce n'est pas prouvé, mais il existe aussi de multiples façons de le réfuter. Et je peux entrer dans les détails de la technique d'isolement viral dans le...

**[01:56:58] Del Bigtree**

D'accord. Laisse-moi, laisse-moi, laisse-moi juste entrer dans le vif du sujet, je veux dire, évidemment tu fais des podcasts de 2h30. Je crois que tu as fait de longs épisodes pour essayer d'expliquer ça. Je ne vais pas essayer de te faire résumer ça en une phrase choc. Parce que j'ai dit la même chose à propos des vaccins. C'est difficile. Je ne peux pas faire ça en trois mots. Il va falloir parler du contexte. Il faut qu'on parle de science. De ce qui a été fait et de ce qui ne l'a pas été. Je suis avec toi. J'ai fini. Je pense que l'analyse la plus approfondie jamais réalisée, spécifiquement sur la sécurité et les vaccins. Et si tu descends aussi profondément dans n'importe quel terrier et que tu regardes tous les détails et les nuances, tu commences à repérer des schémas. Et je dirais, et je pense l'avoir dit assez régulièrement dans mon émission, et plus récemment, ma nouvelle définition de la science est l'art de trouver ce que l'on cherche. Je crois absolument que le problème avec la science, c'est qu'elle a été contaminée très tôt, vous savez, juste au moment où Galilée a décidé, vous savez, que nous n'étions pas le centre de l'univers, mais elle est contaminée par le fait que j'ai une hypothèse. Et ensuite, je m'attelle à la prouver. C'est exact. Et dès que ça commence à rapporter de l'argent. L'argent s'en est mêlé. Personne n'a eu le droit d'apporter la méthode scientifique et de contester en disant, eh bien, attendez une seconde. Je pense qu'il y a une autre façon de voir les choses. Je veux contester cela de cette manière. Je veux voir si ça tient la route et rien de tout cela n'est autorisé. Et je pense que c'est le cas dans tous les secteurs. Récemment, vous savez, en fait il y a quelques années, mon fils m'a demandé : « Papa, qu'est-ce qu'il y a au centre de l'univers ou au centre de la Terre ? » J'ai dit : « Oh, c'est comme du cobalt en fusion et de l'acier et du métal et, eh bien, c'est fondu. » Et il était là : « Eh bien, comment ça reste fondu ? » J'ai répondu : « Eh bien, c'est la pression de la gravité. » Je veux dire, je veux dire, je n'ai pas étudié, je ne faisais pas attention à l'époque où on a vu ça. Mais en le disant, je me suis dit : « Tu sais quoi ? » L'hypothèse actuelle.

**[01:58:48] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais. Genre, comment je sais ça ?

**[01:58:50] Del Bigtree**

Genre, comment on le sait, ça ? Genre, est-ce qu'on a creusé jusqu'au centre de la Terre ou c'est juste un idiot qui a vu des volcans ? Genre, c'est du métal en fusion au centre du... tu vois, genre, donc je ne suis pas sûr de faire confiance. Je veux dire, je pense que là où on se rejoint, c'est que je ne m'accroche pas à ça. Je ne suis pas là. Et quand je vois ces commentaires sur moi, c'est genre "Del défend". "Il se bat pour, vous savez, la virologie". Alors que je ne le suis pas, je suis très précis là-dessus : j'essaie d'empêcher que des enfants soient vaccinés de force. J'ai utilisé tous les outils que je connais avec le langage le plus clair possible pour essayer d'amener les gens à utiliser ce langage auprès des politiciens, pour parler à leurs médecins et commencer à faire bouger les choses. Et nous avons été efficaces. Mais laissez-moi être clair là-dessus parce que je veux comprendre. Ouais. Donc des gens peuvent être dans une pièce. Ils peuvent présenter les mêmes symptômes après avoir été ensemble dans cette pièce. Vous reconnaissez ça ? C'est le cas, c'est certain. Puis-je juste très rapidement... Est-ce que les virus et les bactéries, dans cette perspective que vous avez, sont perçus exactement de la même manière ? Est-ce qu'il y a... Non. Est-ce que, vous savez, est-ce qu'il y a des virus ? Encore une fois, laissez-moi commencer par là. Est-ce qu'une chose telle qu'un virus existe ?

**[01:59:58] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je dirais qu'il n'y a aucune preuve que les virus existent ou causent des maladies. Si l'on parle de la définition : parasite intracellulaire obligatoire constitué d'une enveloppe protéique. Entourant...

**[02:00:06] Del Bigtree**

Pas... Pas du poison, genre vous ne voulez pas dire du poison.

**[02:00:08] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Le virus selon sa définition originale. C'est là que réside l'ironie. Selon la façon dont on voit les choses, les grands médias, le gouvernement, ils ne mentent pas quand ils disent qu'il y a des virus. Si on s'en tient à la définition de poisons. Oui. Et je pense que c'est la partie ironique, c'est que nous avons été détournés des poisons. Je dirais tant physiquement que métaphysiquement. Et nous pouvons aborder ce sujet. Et nous sommes hyper fixés sur cette idée que ces petites particules submicroscopiques existent et causent des maladies, ou encore, les bactéries qui, elles, existent. D'accord.

**[02:00:38] Del Bigtree**

Donc, donc les bactéries existent vraiment.

**[02:00:42] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Les bactéries existent.

**[02:00:43] Del Bigtree**

Les virus n'existent pas. Les bactéries existent. Mais les bactéries, je ne peux pas les inhaler et tomber malade à cause d'elles.

**[02:00:50] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

On peut inhaler des bactéries. Absolument. Mais la clé, c'est de revenir à la cause, n'est-ce pas ? Je veux dire, nous sommes exposés aux bactéries tout le temps, mais encore une fois, nous avons dix fois plus de bactéries sur et dans notre corps que nous n'avons de cellules. Et en revenant à ça, on oublie l'histoire. Et tout ce mensonge est comme un oignon. Il y a plusieurs couches à tout ça. C'est exact. Donc, nous sommes en train d'éplucher les mensonges fondateurs qui ont été mis en place ici autour des virus et de la virologie. Je veux dire, regardez la polio. Alec a mentionné la polio. En fait, polio signifie gris, myélo c'est la moelle épinière, et ite, l'inflammation, n'est-ce pas ? Nous n'avions pas de microscopes électroniques pour visualiser les virus avant le début des années 1930. Comment savaient-ils que c'était un virus ? Le terme polio n'a été inventé qu'en 1908. Ils prenaient du liquide céphalorachidien et l'injectaient dans le cerveau de singes, comme l'a dit Alex. Et ils disaient : « Oh, ça doit être un germe ou un virus ». Et donc la polio, si vous regardez avant la polio dans les années 1800, il y avait un médicament appelé calomel qu'ils donnaient aux bébés comme une panacée. C'était un médicament à base de mercure. Il provoquait des symptômes similaires à ceux de la polio. Et donc je pense, ma théorie est qu'ils ont essayé de rejeter la faute sur un germe ou un virus. Pour que Big Pharma n'ait pas à endosser la responsabilité. C'est ça. Et donc je pense que c'était les prémices, les premières étapes de tout cela. Mais si vous regardez historiquement, quand l'établissement médical ne comprend pas la cause de quelque chose, ils blâment un germe, une bactérie ou un virus, c'est facile de dire juste : « Oh, c'est un virus ». Regardez le scorbut. Le scorbut était autrefois attribué à un germe, une bactérie ou un virus. Mais nous savons sans aucun doute, il a été prouvé que c'est une carence en vitamine C. Regardez le rachitisme. C'était la même chose pour le rachitisme. D'accord ? Le rachitisme était attribué aux bactéries, mais nous savons que c'est une carence en vitamine D.

**[02:02:16] Del Bigtree**

Permettez-moi de poser cette question, car lorsque j'ai discuté avec Kaufman et... vous savez, je suis monté sur des scènes où ce débat a émergé. Je dirai ceci. J'ai été élevé dans la santé naturelle et holistique. Je viens de montrer qu'en soignant mes côtes, les médicaments, ce n'est pas mon truc. C'est plutôt, vous savez, l'huile de ricin et les modalités holistiques, c'est comme ça que je procède. C'est comme ça que je m'occupe de mes enfants, il n'y a pas de Tylenol chez nous. Et ce que j'ai dit, c'est... j'ai eu ce débat avec Larry Palevsky et j'en arrive au cœur du sujet. Voici mon point de vue. Je suis absolument d'accord pour dire que le terrain est essentiel à votre santé, je veux dire à ma santé. Je ne crois pas qu'une personne en bonne santé puisse tomber malade. Euh, si vous êtes en bonne santé. J'ai connu, vous savez, l'un des praticiens avec qui j'ai grandi à Boulder, dans le Colorado, euh, qui disait, vous savez, son nom était Tim Binder. Et il m'a dit une fois, j'étais jeune, je crois que j'étais adolescent. Et il a dit : Del, imagine la santé comme une énergie centrifuge. Et tout ce que tu fais, tu sais, projette cette énergie de plus en plus loin, de sorte que, tu sais, tu nais en parfaite santé. C'est comme si on ne pouvait même pas voir le mouvement de rotation. Mais ensuite, vous savez, vous commencez, vous avez du fluor dans votre eau et maintenant, vous savez, vous êtes décentré. Et puis, à l'adolescence, vous essayez... laissez-moi boire quelques bières, et maintenant vous allez fumer quelques cigarettes, et très vite vous n'avez plus... votre énergie centrale est dissipée. Vous êtes rejeté vers l'extérieur et maintenant, vous êtes vulnérable à toutes sortes de choses.

**[02:03:47] Del Bigtree**

Et c'est un peu là où je me situe, c'est-à-dire que, vous savez, je sais quand je suis vraiment en bonne santé, quand je suis assidu dans mon sport, mon alimentation, toutes ces choses-là. Je vois les rhumes des enfants entrer et sortir de la maison sans que ça ne m'affecte du tout. Si je suis stressé, que je cours partout, et patati et patata. Ils rentrent avec un rhume et il y a eu une période, il y a quelques années, où je supposais simplement que chaque fois que ça tournait autour de moi, j'allais tomber malade. Et je me souviens m'être demandé : où est-ce que j'en suis par rapport à mon enfance ? Genre, ce n'est pas comme ça que je pensais avant. Il y a quelque chose qui cloche ici, alors que je ne devrais pas être vulnérable à ces choses-là. Maintenant, pour moi, c'est que je le suis toujours. Vous savez que je ne mens pas. Je garde toujours cette idée que mes enfants apportent quelque chose que je respire, euh, qui colonise, qui essaie de coloniser ma gorge. Mais mes niveaux de vitamines sont si élevés, mon système immunitaire est si fort qu'il me protège tout simplement. Donc je suppose que c'est là que se situe notre point de désaccord. Je pense, comme l'a dit Tim, que lorsque je suis parfaitement intègre, rien ne peut m'atteindre. Je ne pense pas pouvoir attraper de cancers, je ne pense pas pouvoir attraper quoi que ce soit, je ne pense pas qu'ils existent dans mon expérience. Mais il y a tellement de choses qui nous rendent toxiques dans cet environnement et qui affaiblissent la capacité de mon système immunitaire à se protéger, que maintenant je suis vulnérable à ce que je considérais comme des éléments extérieurs. Alors, notre désaccord porte-t-il sur le fait que ce soient réellement des éléments extérieurs ? En quoi suis-je différent de votre point de vue ?

**[02:05:21] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais. Alors, je vais vous donner un exemple. Mon frère, quand il était à la fac, suivait un cours d'écologie. Et c'était juste au moment où je commençais à m'intéresser à cette perspective basée sur le terrain, et lui aussi. Il m'a appelé et m'a dit : « Tu sais ce que j'ai appris aujourd'hui et que je trouve juste hilarant ? » Toute la classe a raté le coche quand notre professeur a expliqué que les abeilles deviennent plus vulnérables aux maladies virales qui les rendent malades lorsqu'elles sont exposées au glyphosate. Et tout le monde s'est dit : « Oh, ça a beaucoup de sens. » Et il m'est apparu, d'après ce dont tu parlais, Alec, qu'il est bien plus logique de dire simplement que le glyphosate est une toxine qui rend les abeilles malades, et que le fait de tomber malade est, en fin de compte, la tentative du corps de revenir à l'homéostasie. C'est un corps qui exprime sa santé. Donc plutôt que d'ajouter une couche supplémentaire, je suppose qu'on pourrait dire — et encore une fois, en se demandant s'il existe des preuves empiriques réelles pour ces prémisses — au lieu d'ajouter cette couche supplémentaire. Ce sont ces toxines dans notre environnement, la malnutrition, les facteurs émotionnels, les ondes électromagnétiques non natives, une combinaison unique de toutes ces choses. Le subconscient.

**[02:06:26] Del Bigtree**

On a affiché votre diapositive ici. Ça vient de... ouais, les gens peuvent regarder ça, ces sortes de quatre quadrants : toxines physiques, toxines métaphysiques, relations. Vous savez, et ce n'est pas une liste exhaustive.

**[02:06:38] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Évidemment.

**[02:06:38] Del Bigtree**

On pourrait probablement entrer beaucoup plus dans les détails.

**[02:06:41] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il y a donc une autre diapositive, je crois. Pourquoi tombons-nous malades en groupe ? Et est-ce que cela pourrait être... Peut-être. Et je veux être clair : je n'affirme pas savoir exactement quelle est la cause de ce phénomène. Et ce qui est formidable avec le fait de pouvoir prendre du recul et dire simplement « je ne sais pas avec certitude », c'est que cela vous laisse ouvert et curieux, avec un émerveillement et une fascination d'enfant, genre : « Comment tout cela fonctionne-t-il ? » Je sais que ce qu'ils prétendent dans la plupart des cas, quand je vais explorer ces pistes et que je trouve les articles fondamentaux qu'ils citent comme preuves, c'est finalement sans fondement. Alors maintenant, nous pouvons prendre du recul et regarder : qu'est-ce qui cause ce phénomène ou ces autres phénomènes, vous voyez ? Pourrait-il s'agir d'une exposition partagée aux mêmes facteurs environnementaux, au même stress émotionnel, aux mêmes toxines dans notre environnement, à la même malnutrition, aux mêmes champs électromagnétiques non naturels dans notre environnement, ou à une combinaison unique de ces éléments ? Comment expliquer le phénomène dont tant de femmes parlent ? Et ensuite, le courant dominant essaiera de nous manipuler psychologiquement ? En disant que cela ne se produit pas lorsque les femmes synchronisent leurs cycles menstruels, quand elles sont ensemble pendant une période prolongée. Est-ce causé par un virus qui n'a tout simplement pas encore été découvert, ou se passe-t-il autre chose que nous n'avons pas examiné parce que nous avons été tellement focalisés de manière myope sur cette idée non prouvée, oserais-je dire réfutée, selon laquelle les personnes en bonne santé tombent malades lorsqu'elles sont exposées à des personnes malades ou à leurs fluides corporels, ce qui est une catégorie distincte du fait que deux personnes ou plus tombent malades dans le même espace.

**[02:07:56] Del Bigtree**

Je veux revenir sur « non prouvé » ou « réfuté », parce que je pense que c'est là que je veux creuser. Mais tant que nous sommes là et que nous avons cette discussion, y a-t-il quelque chose là-dedans avec lequel vous n'êtes pas d'accord ? Voulez-vous ajouter quelque chose ?

**[02:08:10] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Donc, fondamentalement, je vais juste ajouter que, vous savez, la charge allostatique est quelque chose d'important.

**[02:08:16] Del Bigtree**

Allostatique.

**[02:08:17] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

La charge allostatique est, en gros, un terme savant pour dire que notre physiologie s'adapte à la charge qu'elle subit. D'accord. C'est un peu comme si nous étions tous dans une barque sur un lac. Ok. Nous sommes là dans la barque, et chaque facteur de stress ajoute du poids. Ok. Et il y a un seuil où la barque finira par couler. Ok. Et chaque poids représente un facteur de stress. Ok. Cela peut être une relation toxique, comme les quatre quadrants dont Alec a parlé. Et finalement, si nous continuons d'ajouter des toxines et des carences dans cette barque, elle va couler. Ok. C'est ce qu'on appelle la vie. Nous devons soit éliminer cette toxicité et ces carences, soit nous orienter vers la suffisance et la pureté. Et nous pouvons aller bien. Et c'est vraiment la clé. Notre niveau de santé dépend des choix que nous faisons. Nous nous dirigeons soit vers la santé et le bien-être, soit vers la maladie et la pathologie. Je veux dire, pendant toute la pandémie, je n'ai pas porté de masque. Je n'ai pas imposé de distanciation sociale dans mon cabinet. Je posais mes mains sur chacun de mes patients. Je voyais des centaines de patients chaque semaine.

**[02:09:11] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Je ne suis pas tombé malade, et je poserais la question : combien de personnes dois-je voir ? Combien de violations de l'Organisation mondiale de la santé ou autre dois-je commettre avant que cette affirmation sur la contagion de masse ne devienne mathématiquement impossible ? Donc, vous savez, je suis d'accord avec Alec, mais je suis aussi d'accord pour dire que nous avons beaucoup de questions. Et d'un point de vue chiropratique, comme l'a dit Hippocrate, pour toute maladie, cherchez d'abord la cause dans la colonne vertébrale. C'est pourquoi nous devons nous pencher sur l'optimisation du système nerveux, car il contrôle tout. Nous vivons notre vie à travers le système nerveux ; tout ce que nous mangeons, tous nos mouvements, tout ce que nous pensons est transmis par ce système nerveux, et nous compartimentons le corps pour faciliter l'étude. Nous le faisons du côté éducatif et du côté de la pratique. Mais le corps est un système unique qui fonctionne ensemble, et nous devons le voir tel qu'il est. C'est un système unique qui fonctionne ensemble. Et la clé de la santé est de se concentrer sur le système nerveux. C'est tout.

**[02:10:02] Del Bigtree**

J'ai lu il y a quelque temps le livre de Tom Cowan, "The Contagion Myth". Je crois qu'il a changé le titre.

**[02:10:08] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais, parce qu'il a été banni d'Amazon pour avoir dit ça. Contagion contagieuse. Ouais.

**[02:10:13] Del Bigtree**

La vérité sur la contagion. Ouais, je crois que c'est comme ça qu'il s'appelle maintenant. Euh, voyons, euh. Et écoutez, j'aimerais que Tom puisse être ici aussi, et peut-être que j'aurai l'occasion de le faire.

**[02:10:23] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il déteste voyager.

**[02:10:24] Del Bigtree**

Parfois, j'ai...

**[02:10:24] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

J'ai essayé de le faire intervenir à tant de mes événements, et il est...

**[02:10:26] Del Bigtree**

Juste à l'avenir. Mais, euh, je veux un peu creuser là où je suis encore, là où réside ma grande question. Et c'est un peu exactement là où tu étais, Katie. Et tu as mentionné, tu sais, dans son livre, il parle de l'introduction des lignes radio, comme dès qu'on a commencé à avoir des fréquences radio, c'est exact, on a vu apparaître certaines maladies. Au moment où cela a été introduit, chaque fois qu'on a augmenté, tu sais, le G, de la 2G à la 3G puis à la 4G, on voit apparaître différentes maladies, euh, tu sais, et si je rate quelque chose, je veux juste en quelque sorte, de manière générale, dire qu'il y a ces manifestations, comme si ce n'étaient pas des virus, mais que ce que nous appelons un virus, comme avoir de la fièvre, c'est juste notre corps qui essaie de se désintoxiquer de cette agression venant de choses qui ne sont pas des virus mais des impacts environnementaux. Dans le domaine de ce dont nous...

**[02:11:24] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je dirais que c'est exact.

**[02:11:25] Del Bigtree**

D'accord. Dégoûtant. D'accord. Euh, ce qui encore une fois, je n'ai pas... J'ai une maison câblée. Pas de champs électromagnétiques qui traversent ma maison. Donc je ne suis pas du tout contre ce concept. J'essaie d'atténuer toutes les formes, tu sais, de ce que je pense être des impacts néfastes sur nos vies. Mais cela dit, je veux regarder ce que j'ai utilisé dans mon argumentation sur les vaccins, la rougeole et tout le reste. Voici The Brady Bunch. Regardons ça très vite.

**[02:11:53] Male Speaker**

Salut,

**[02:11:55] Female Speaker**

Peter. Que fais-tu ici, tu n'es pas à l'école ?

**[02:11:58] Male Speaker**

Ils m'ont renvoyé à la maison. La rougeole.

**[02:12:01] Female Speaker**

Voyons voir. La rougeole, c'est comme une étrange invasion de taches de rousseur rouges. Tu as de la fièvre. Ils m'ont dit 38,4. C'est quoi le record ? Laisse tomber. C'est un record que tu ne veux pas battre, pas vrai ? On ne garde pas le titre très longtemps. Je pense que tu ferais mieux de monter te mettre au lit. J'appelle le docteur et j'arrive tout de suite. La rougeole. Espérons que les autres ne vont pas tous l'attraper. Oh, ce serait terrible, non ? Comme l'a dit un jour le directeur de la prison d'État, je détesterais vraiment les voir tous se faire la belle en même temps.

**[02:12:30] Male Speaker**

Oh, non. Tu es sûre que c'est la rougeole ?

**[02:12:32] Female Speaker**

Eh bien, il a certainement tous les symptômes. Un peu de fièvre, plein de points rouges et un grand sourire.

**[02:12:37] Male Speaker**

Un grand sourire.

**[02:12:38] Female Speaker**

Pas d'école pendant quelques jours.

**[02:12:41] Female Speaker**

Jan, tu as la rougeole ?

**[02:12:44] Female Speaker**

Bon sang, les mères sont censées tout savoir. Mais es-tu obligée de le prouver tout le temps ?

**[02:12:49] Female Speaker**

Eh bien, tu as de la fièvre aussi.

**[02:12:51] Female Speaker**

Comment ça, « aussi » ?

**[02:12:52] Female Speaker**

Eh bien, Peter a été renvoyé de l'école il y a un petit moment.

**[02:12:53] Female Speaker**

Oh. Elle était de combien sa température ?

**[02:12:55] Female Speaker**

38,4.

**[02:12:57] Female Speaker**

C'est tout ? Moi j'ai 38,5. Oh, Greg, tu es mon chemin de fer.

**[02:13:04] Male Speaker**

Je vais être beau joueur. Tu peux monter gratuitement.

**[02:13:06] Female Speaker**

Merci bien. C'est ton tour, Peter. Il m'en faut deux de plus, sœurlette.

**[02:13:13] Male Speaker**

Ah ! Raté. Mon vieux, c'est ça la belle vie, non ?

**[02:13:17] Female Speaker**

Ouais. S'il faut tomber malade, y'a rien de mieux que la rougeole.

**[02:13:20] Female Speaker**

C'est vrai. Pas de médicaments.

**[02:13:22] Male Speaker**

Ni à avaler ni en piqûre, je veux dire.

**[02:13:24] Female Speaker**

Ne me parle même pas de piqûres. Ouais.

**[02:13:27] Female Speaker**

Jan a eu la varicelle, et, euh, Marcia et Cindy ont eu les oreillons. Eh bien, quel que soit le médecin que nous choisissons, au moins il aura toutes les informations sur tous les enfants.

**[02:13:40] Del Bigtree**

J'ai ajouté cette dernière partie car je pense qu'elle est importante dans cette conversation. Euh, si nous devons dire que la rougeole n'est pas un virus, alors... et c'est un mot que, dans votre podcast, je crois vous avoir entendu utiliser tous les deux : la science est observationnelle, n'est-ce pas ? Et qu'il nous faut observer, vous savez, action-réaction, le prouver et le remettre en question, comme c'est dépeint dans... Je crois que ça date des années 1950. Et j'aime toujours montrer ça ou en parler avec les journalistes qui me disent : « Je tue des gens à cause de la rougeole, la rougeole est mortelle ». La rougeole est mortelle. Eh bien, vous auriez dû dire ça aux scénaristes de The Brady Bunch qui y avaient ajouté des rires enregistrés. Je pense que s'ils la considéraient comme mortelle à l'époque où nous n'avions pas de vaccin, vous savez... Imaginez-vous des rires enregistrés sur le cancer aujourd'hui ? Je ne pense tout simplement pas que... quelque chose a changé dans la façon dont... Mais ce n'est pas l'argument que j'essaie d'avancer. Cette famille a traversé ce qui est clairement quelque chose qu'ils peuvent définir. Cela existe depuis assez longtemps. Vous avez la rougeole. C'est une certaine fièvre, une certaine éruption cutanée qui apparaît, et elle coche toutes les cases. Et puis vous avez eu les oreillons, qui se manifestent à leur manière. Très spécifiquement, des glandes enflées. Ça a une apparence particulière, ça suit un certain cours. J'ai eu la varicelle, je ne sais pas si j'ai eu les deux autres. J'ai voulu vérifier mes titres d'anticorps. Nous pourrions débattre pour savoir si cela signifie quoi que ce soit. Mais il y avait ces éléments qui permettaient de dire que nous savions qu'il y avait une observation d'une maladie, une expression d'un certain type, et que cela semble se produire en groupes, en grands groupes. En ce moment, en Caroline du Sud, il y a un millier d'enfants, vous savez, qui présentent la rougeole. Donc l'argument que Cowan avance, et je pense que vous aussi, c'est... La rougeole n'existe pas. Est-ce exact ?

**[02:15:38] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il y a... C'est là que nous devons faire la distinction entre la cause et l'effet.

**[02:15:41] Del Bigtree**

D'accord.

**[02:15:42] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Prétendue cause à effet plutôt, car bien souvent lors de ces conversations sur les maladies dites virales, nous confondons les deux et affirmons que la rougeole n'existe pas. Et beaucoup de gens vont interpréter cela comme : « Êtes-vous en train de dire que mes enfants n'ont pas vraiment eu cette éruption cutanée sur tout le corps, etc., etc. » Et c'est plutôt, non, ce qui doit être dit plus spécifiquement ou plus clairement, c'est que la cause présumée de ce phénomène réel observé n'a jamais été prouvée comme existante, ni comme étant la cause de ce phénomène. Donc, quand on parle de science, comme vous l'avez soulevé, n'est-ce pas, c'est observationnel. Oui. C'est observationnel. Vous observez un phénomène naturel. Dans ce cas, il peut s'agir de deux personnes ou plus tombant malades dans le même espace avec des symptômes similaires. Alors, vous formulez une hypothèse, n'est-ce pas ? Nous avons tous appris cela à l'école primaire, mais il est important d'insister là-dessus. Et votre hypothèse pourrait être... Je pense qu'il y a une particule submicroscopique... Insérez la définition d'un virus à l'intérieur de ces fluides qui est transmis de cette personne à l'autre, où il provoque la maladie.

**[02:16:43] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

D'accord. Pour passer à l'expérimentation, vous devez avoir cette cause présumée, la variable indépendante, la chose que vous pensez être la cause des phénomènes observés, isolée par elle-même, pour la faire varier et la manipuler, afin de voir si elle produit les effets en question. Et en ce qui concerne l'ensemble du domaine de la virologie, cela n'a jamais été fait. Je suis donc à l'aise pour dire que j'ai beaucoup d'idées spéculatives sur ce qui pourrait se passer, et finalement, beaucoup d'entre elles n'ont pas été suffisamment examinées parce que nous avons pris pour de la science ce qui est fondamentalement, par définition, de la pseudoscience. Encore une fois, pas de variable indépendante à faire varier et à manipuler. Ils supposent que les variables indépendantes sont là. Je pourrais entrer dans la technique d'isolement par culture cellulaire dans un moment pour discuter des détails exacts de cela, mais c'est par définition pseudo-scientifique. Ils confondent cela avec de la science parce que cela vient d'organismes faisant autorité, de gouvernements, etc., etc. Et finalement, nous n'avons pas examiné ces autres explications possibles pour ce qui pourrait se produire. C'est donc finalement là que je me situe. Et j'ai beaucoup d'idées intéressantes sur ce qui pourrait se produire dans cette situation, mais j'admets que beaucoup d'entre elles n'ont pas été explorées.

**[02:17:47] Del Bigtree**

Allez-y, je sais. Que remettriez-vous en question concernant ce qu'il vient de dire ?

**[02:17:50] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Ouais. Je veux dire, je pense que l'idée... je ne dis pas que la vaccination fonctionne totalement. C'est comme si... mais ils ont réussi à, vous savez, trouver quelque chose dans un échantillon, l'injecter à des animaux, et leur faire présenter des symptômes de ce qu'ils recherchaient en les injectant, n'est-ce pas ?

**[02:18:18] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Dans le cerveau ou... Ouais, vous voyez, c'est là le problème : quand on revient aux exemples où cela se fait par des moyens naturels, ça échoue.

**[02:18:25] Del Bigtree**

Mais je pense que là où vous voulez en venir, c'est qu'ils en ont fait un produit. Ils ont isolé ce qu'ils ont dit avoir isolé. Ils disent qu'ils ont isolé le virus de la rougeole. Mais vous avez raison. Je travaillais... pour être clair, quand je travaillais sur VAXXED avec Andy Wakefield, dont tout le corpus scientifique qui l'a mené sur la piste de l'autisme reposait sur le fait qu'il était un expert de la maladie de Crohn et qu'il avait trouvé une rougeole latente dans l'iléon. L'iléon ? C'est bien ça, dans l'intestin ? Euh, dont il croyait qu'elle était la cause du lupus, qu'il s'agissait d'une infection rougeoleuse continue de faible intensité qui causait des maladies intestinales. Et c'est ce qui l'a propulsé vers des parents disant : « Mon enfant a les mêmes problèmes intestinaux, mais ça a commencé juste après l'autisme ». Je ne veux pas m'éloigner du sujet, mais c'était le cœur de VAXXED. C'était le cœur de toute cette... Ce qui a ruiné sa carrière, c'est d'avoir lancé une enquête là-dessus. Mais je lui ai dit, parce qu'au moment même où nous faisons VAXXED, ce type allemand, je crois que c'était en Allemagne... A annoncé... Je vous paierai... Je crois que c'était 100 000 dollars.

**[02:19:29] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il a gagné, d'ailleurs.

### **[02:19:30] Del Bigtree**

si vous pouvez prouver l'existence du virus de la rougeole. Quelqu'un s'est présenté et a dit : le voici. Je suppose que c'était un code génétique. Ils ont dit que vous aviez perdu. Et il a porté l'affaire jusqu'à la Cour suprême. La Cour suprême a alors fait intervenir deux des plus grandes banques de sang du monde dans cette affaire et leur a dit : montrez-nous le virus de la rougeole, et ils n'ont pas pu le faire. Je vous y retrouverai donc avec. Et je me souviens avoir dit à Andy : Andy, quand tu as dit que tu trouvais de la rougeole dans les intestins, que c'était ton hypothèse. Que cela causait un lupus à un certain niveau ou que c'était interconnecté. C'était quoi, quoi ? Comment se fait-il qu'ils ne puissent pas prouver l'existence de la rougeole ? Qu'est-ce que vous montrez du doigt ? Et tout ce qu'il m'a répondu, c'est : je ne sais vraiment pas. Je ne sais pas. J'ai un code génétique qu'on me dit être la rougeole. Je trouve ce code génétique à l'intérieur de cet intestin, et c'est tout ce que je sais. Je suppose simplement que ce code génétique, parce que tout le monde dit que c'est la rougeole, et vous dites que ce n'est pas le cas. Nous n'avons pas le code génétique.

### **[02:20:34] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Exact. Je dis juste que je vais prendre les devants et lire encore une petite phrase, si vous le permettez. Ceci provient de "The Final Pandemic: An Antidote to Medical Tyranny" des docteurs Mark et Sam Bailey de Nouvelle-Zélande. Ils ont fait un travail formidable dans ce domaine, si l'on peut dire. Je recommande également vivement de consulter un article écrit par Mark intitulé "A Farewell to Virology" (Un adieu à la virologie), qui explique en détail comment les génomes viraux sont finalement créés de manière algorithmique à l'aide de la technologie informatique. Donc, en ce qui concerne les génomes viraux, euh, finalement, prenons le Covid comme exemple. Un homme de 41 ans se présente à l'hôpital. Et ceci provient de l'article de Fan Wu, qui est l'un des articles fondateurs concernant le SARS-CoV-2. Un homme de 41 ans est admis dans un hôpital de Wuhan présentant une pneumonie atypique. C'est ce qu'ils disent, n'est-ce pas. Et ils le testent pour des maladies virales "connues", entre guillemets, et il est négatif pour certaines d'entre elles. Mais ils avaient déjà le préjugé qu'il s'agissait d'une cause virale. Malgré le fait qu'il se trouvait dans une ville connue pour avoir des niveaux de pollution démentiels ou un nombre inconnu d'autres causes possibles de pneumonie, n'est-ce pas.

### **[02:21:44] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ils présupposent donc une cause virale. Finalement, ils extraient son liquide de lavage broncho-alvéolaire, qui contient un mélange de cellules humaines, d'ARN bactérien, d'ADN, de matériel génétique fongique, de nourriture ou de pollen. Des particules alimentaires, une variété de sources de matériel génétique. Ils extraient tout l'ARN qu'ils peuvent de tout ça, ce qui finit par représenter des dizaines de millions de fragments d'ARN, n'est-ce pas ? Ils introduisent cet ARN dans deux programmes informatiques différents, MegaHit et Trinity. Et je ne prétends pas du tout être un expert en génomique virale, je ne fais que suivre le modèle qu'ils utilisent. D'accord. Et ils entrent ces lectures, c'est comme ça qu'on les appelle, dans deux programmes informatiques différents, MegaHit et Trinity, qui les assemblent algorithmiquement les unes contre les autres avec des chevauchements appelés contigs, qui sont aussi théoriques, soit dit en passant, en prenant pour modèle dans ce cas précis, je crois que c'était le SL-CoV ZC45. D'accord. Ils ont donc utilisé comme modèle un autre virus, qu'ils avaient assemblé algorithmiquement exactement de la même manière. Le génome viral du virus. Euh, et finalement le modèle qu'ils ont obtenu en utilisant MegaHit faisait 30 000 paires de bases. Et ils ont déclaré qu'il était similaire à 89,1 % à ce coronavirus servant de modèle. Le SL-CoV ZC45, vous me suivez jusqu'ici ?

### **[02:23:02] Del Bigtree**

À peine, mais continuez. D'accord. Très bien.

### **[02:23:05] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Oui, mais ce qu'ils soulignent dans leur livre, The Final Pandemic, c'est que tout d'abord, 89,1 % n'est pas exactement une similitude très frappante lorsqu'on compare des séquences génétiques. Par exemple, les humains et les chimpanzés partagent environ 96 % de leur génome, et nous pouvons convenir qu'ils sont remarquablement différents. Peut-être que 89,1 % semble similaire lorsque les virologues permettent à leurs prétendus génomes de coronavirus de varier jusqu'à 50 %. Ils avaient donc ce modèle d'un prétendu génome de coronavirus qui a été créé exactement par le même processus algorithmique informatique. Ils prennent ensuite cet échantillon biologique brut de ce type qui présentait, entre guillemets, un type de pneumonie non spécifié, disons, et ils présupposent que la cause est des séquences virales, du matériel génétique, en extraient tous les fragments d'ARN possibles, ce qui finit par être comme des lectures courtes, de 150 paires de bases ou moins. Exact. Ce qui représenterait un organisme plus incomplet, si vous voulez, ils les ont téléchargés dans ces deux programmes informatiques, les ont modélisés. Et ce qui est vraiment intéressant, c'est que MegaHit a produit un génome assemblé de manière algorithmique et modélisée qui faisait 30 000 paires de bases. Mais s'ils avaient simplement utilisé le programme informatique Trinity, qui était un autre programme qu'ils utilisaient. Ils ont obtenu un virus de 10 000 paires de bases. Le point est donc que, s'ils n'avaient jamais utilisé MegaHit pour assembler ce génome de manière algorithmique et n'avaient utilisé que Trinity, le SARS-CoV-2 entier en tant que virus de 30 000 paires de bases n'aurait jamais existé. Ce qui renvoie encore une fois au fait que tout ceci n'est qu'un assemblage algorithmique. Et l'autre élément que je veux souligner est qu'en fin de compte, ce matériel génétique, soi-disant, provient d'un échantillon biologique brut ou d'une culture cellulaire, jamais d'un virion isolé totalement intact provenant directement des fluides d'une personne malade, là où il est censé se trouver.

### **[02:24:55] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Christine Massey a fait un travail incroyable en, euh, soumettant des demandes FOIA ou en effectuant des requêtes d'accès à l'information auprès de diverses institutions de santé gouvernementales à travers le monde qui affirment qu'il y a ces particules dans les fluides d'une personne malade, se transmettant de personne à personne et causant la maladie. Elle a effectué plus de 224 demandes. Et ce qu'elle demande, c'est essentiellement : je cherche une preuve directe que ces particules sont présentes dans les fluides d'une personne malade, là où vous prétendez qu'elles se trouvent. Je ne parle pas d'une technique d'isolation par culture cellulaire ni de particules dérivées de cela. Je parle de votre propre affirmation selon laquelle des particules sont transmises de personne à personne, et dans absolument chaque réponse qu'elle a reçue, les résultats sont : aucun résultat trouvé pour votre demande, à chaque fois. Ils ne disposent donc pas des preuves fondamentales pour étayer leurs propres affirmations. On ne parle pas de Burger King ou de la Chase Bank. Nous parlons du CDC, de la FDA, de diverses institutions de santé gouvernementales à travers le monde qui admettent ne pas avoir la preuve qu'il existe un virus provenant directement des fluides d'une personne malade, et ils emploient des raisonnements circulaires et d'autres sophismes logiques pour maintenir leur paradigme véritablement non scientifique et pseudo-scientifique.

### **[02:26:03] Del Bigtree**

D'accord, donc pour relier ces deux éléments, et pour revenir à votre question initiale qui reste la mienne : ce code de la rougeole qu'Andy Wakefield a reçu comme étant le code génétique de la rougeole, nous n'en avons pas d'image. Alors ce gars gagne 100 000 \$, vous savez, il garde ses 100 000 \$. Mais je suppose que d'une certaine manière, ce code génétique sert à fabriquer un vaccin contre la rougeole. Nous allons essayer d'utiliser cela, d'une manière ou d'une autre, comme une protéine injectée pour que votre corps ait une réponse immunitaire, crée une immunité contre celle-ci, et ainsi, vous n'attraperez pas la rougeole. Maintenant, je pense que c'est un produit imparfait. Il présente toutes sortes de dangers qui me préoccupent beaucoup. Mais pour revenir à la question de Katie : pourquoi cela a-t-il fonctionné ? À un certain niveau, pourquoi le vaccin contre la rougeole... s'il s'agit de lignes radiales, de la 5G ou de quoi que ce soit d'autre (et ils n'avaient pas la 5G à l'époque de « The Brady Bunch », et c'est une maladie dont l'expression remonte assez loin), s'il s'agissait d'un facteur environnemental extérieur affectant leurs corps mais pas quelque chose qu'ils respiraient... Pourquoi le fait de prendre ce code génétique, dont vous dites qu'il n'a pas été correctement isolé, pour en faire un vaccin a-t-il empêché les gens de manifester cette maladie, et plus important encore, empêche mes enfants de pouvoir l'attraper, ce qui m'énerve ? Je veux vraiment vivre à l'époque de « The Brady Bunch ». J'ai consulté des études scientifiques qui disent qu'une fois que vous avez exprimé cette maladie, vos taux de maladies cardiaques, de cancers, de toutes sortes de choses, diminuent. Donc, là où je pense que nous serons complètement d'accord, c'est que je crois que nous sommes merveilleusement, magnifiquement et puissamment créés par Dieu et que nous n'en avons pas la moindre idée, vraiment. Nous avons de tout petits cerveaux qui essaient de donner un sens à quelque chose de si beau, complexe et incroyable, mais ces tout petits cerveaux ont réussi à isoler quelque chose, à le mettre dans une injection et à empêcher cette infection de se produire. Pourquoi cela fonctionne-t-il ?

### **[02:28:16] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il y a donc beaucoup de contexte à aborder ici. Une question que j'ai concernant le « fonctionnement », c'est que si nous regardons les études modernes sur les vaccins, par exemple, et que nous examinons leur critère d'efficacité principal, la plupart d'entre elles traitent de la réduction des symptômes. Donc, la question que nous devons vraiment nous poser est : la réduction des symptômes est-elle une bonne chose ? Est-ce que nous...

### **[02:28:35] Del Bigtree**

Je pose cette question à ce journaliste en ce moment même.

### **[02:28:38] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Je suis tout à fait d'accord avec cela. Et je pense, je pense en fait que pour la rougeole, les oreillons et la rubéole, ces vaccins ont été conçus pour prévenir l'infection. Mais ils ne le sont pas, leur effet s'atténue. Ils ne fonctionnent plus aussi bien. C'est ce qu'il semble. Et c'est ce que, vous savez, les immunologistes et les gens qui remettent un peu en question les vaccins diraient. C'est ce qu'ils appelleraient une immunité déclinante. Ces vaccins ne sont plus aussi efficaces. Et l'idée, vous savez, de ne pas avoir l'éruption cutanée de la rougeole... Il y a en fait des preuves dans 'Dissolving Illusions' du docteur Suzanne Humphries indiquant que l'éruption cutanée est la preuve que le virus s'exprime par la peau, se limite et meurt là. Et c'est quelque chose qu'elle a soulevé dans son livre. Et je pense que c'est un point vraiment important à exprimer pleinement. Les symptômes de ces virus ont des effets sur les maladies chroniques. Il existe des preuves, au moins pour cela, montrant que, vous savez, une infection par la rougeole ou même la varicelle peut, euh, diminuer l'incidence des maladies cardiaques, comme vous l'avez dit, du lymphome non hodgkinien, hodgkinien et d'autres choses. Donc je pense que juste parce que, vous savez, je suis d'accord avec le sentiment que ces vaccins, vous savez, pourraient ne pas être totalement efficaces. Et je pense que c'est dangereux. Je pense que nous devrions faire l'expérience de la symptomatologie complète d'un virus afin d'en tirer les bénéfices. Euh, mais ils ont évidemment réussi à mettre quelque chose dans un produit qui a stoppé l'éruption cutanée.

**[02:30:12] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Eh bien, évidemment, je remettrais cette notion en question, cependant, car encore une fois, lorsque nous examinons ces différentes affections cutanées, disons ces diverses éruptions qui surviennent. Oui, je suis d'accord qu'il y a une certaine régularité et spécificité dans certains cas. Mais même si vous revenez en arrière, Mike Stone de viral point com - et c'est V-I-R-O-L -. A fait un travail incroyable montrant que ces différentes maladies liées aux éruptions cutanées ont tellement de points communs en termes de symptomatologie. Comme vous partagiez l'histoire tout à l'heure, où un type avait dit à certains de vos patients. Je crois que c'était quelque chose du genre. Je ne veux pas dire de bêtises ici, qu'il s'agissait d'une chose, et ensuite vous étiez là, non, je pense que c'est cette autre chose. Et ensuite ils sont retournés faire des tests. Et finalement, ce que vous aviez dit était correct. Mais le fait est que nous nous basons sur l'observation et ensuite nous présupposons une cause virale distincte, alors que j'ai tendance à voir cela comme le corps exprimant à nouveau la santé, et c'est un renversement complet de paradigme, exprimant la santé en essayant d'expulser des toxines ou simplement en exprimant une mise à niveau, peu importe comment vous voulez l'appeler, à sa manière unique. Parfois, il y a un chevauchement avec la symptomatologie, mais quand on regarde, par exemple, la variole du singe.

**[02:31:22] Del Bigtree**

Mais je pense que c'est le manque d'unicité qui crée la confusion.

**[02:31:25] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Ouais, et je suis d'accord.

**[02:31:26] Del Bigtree**

Mais ce n'est pas si unique.

**[02:31:28] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

C'est exactement ce que je dis.

**[02:31:28] Del Bigtree**

Vous savez, c'est partagé. C'est comme la famille Brady. Ils ont tous les mêmes symptômes ; je suppose que la plupart des gens en Caroline du Sud en ce moment ont des symptômes très similaires. Écoutez, je ne dis pas, je ne suis pas... vous savez, ce n'est pas comme s'ils vivaient chacun leur petite expérience unique. C'est très similaire à celle de leurs voisins, de leurs frères, sœurs et, vous savez, euh, et donc encore une fois, je ne suis pas là... Je n'ai pas, je ne mène vraiment pas cette bataille. Non, je... la virologie.

**[02:31:56] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je pose juste la question.

**[02:31:57] Del Bigtree**

Je pose vraiment la question, en toute sincérité. Mais nous voyons bien que la maladie est transformée par ces injections. C'est une immunité totalement inférieure. Comme je l'ai dit à ce journaliste, mes enfants, je veux qu'ils aient la Ferrari de l'immunité. Je veux qu'ils aient une immunité à vie. Ils l'attrapent, ils expriment cette maladie. On va dire une fois, et ensuite ils sont tranquilles pour la vie. Vous voulez que mes enfants roulent dans une Ford Pinto, qu'ils soient obligés de continuer à s'injecter ces trucs encore et encore pour que ça marche. Ensuite, ça échoue. Peut-être que ça ne fait qu'arrêter, vous savez, les symptômes. Ils restent porteurs, ce qui est un aspect énorme de la science qui, je pense, doit être traité. Mais j'ai toujours du mal. Et permettez-moi de le dire ainsi, supposons que vous ayez raison. Supposons qu'ils aient fait un travail terrible en utilisant tout ça. Je ne pense pas que nous aurons le temps d'entrer dans les détails, mais vous exposez tous les produits chimiques utilisés pour extraire ce qu'ils appellent un virus. Ils hachent des cerveaux de singe ou n'importe quel tissu qu'ils extraient, et ensuite ils utilisent tous ces produits chimiques qui sont cancérigènes, toutes sortes d'autres choses pour faire ressortir cette tache et dire : voyez ça ? C'est ça la maladie. Et vous dites : ces produits chimiques n'auraient-ils pas pu causer cela ? Mais ce processus a aussi montré différentes taches et fait ressortir ces différents... C'est les oreillons, c'est la rougeole, c'est bla, bla, bla. Ils l'ont fait à un certain niveau parce que j'ai demandé aux gars qui viennent dans cette émission, les Ryan Cole et les Robert Malone, et bien qu'ils soient d'accord avec moi sur beaucoup de choses, ils ne veulent pas s'asseoir avec vous et avoir cette conversation.

**[02:33:34] Del Bigtree**

Je veux dire, je ne vais pas citer de noms, mais il y a des gens qui ne... ils ne voient tout simplement pas de quoi nous parlons. Alors je dirais ceci : supposons que vous ayez raison, qu'ils n'aient jamais appliqué la méthode scientifique appropriée pour prouver que c'est bien le virus. C'est vraiment approximatif. C'est vraiment brut de décoffrage. Disons qu'ils ont pris quelque chose qui s'en rapprochait ou qu'ils ont tout mélangé, mais ils nous injectent quelque chose qui fonctionne. À un certain niveau, cela signifie que ça vient de l'extérieur. Et si je comprends bien, le principe général est que les virus ne viennent pas de l'extérieur. Ils sont ma propre toxicité corporelle. Si je comprends bien, si je ne me trompe pas, votre corps utilise d'abord les bactéries pour essayer, vous savez, d'obtenir du mucus et d'autres choses pour expulser les toxines de mon corps ; si cette tentative échoue, disons que c'est la 5G. Disons que c'est, vous savez, de la moisissure dans notre maison ou toutes ces différentes choses sur lesquelles, je pense, nous sommes d'accord pour dire que ce sont des toxines extérieures qui peuvent pénétrer. Mon enfant a besoin d'expulser tout cela de la meilleure façon possible. C'est une fièvre, une éruption cutanée, une réaction très... c'est une réaction très extrême, cette rougeole dont nous parlons. Si je... est-ce que j'ai raison de dire que cela vient de l'intérieur de moi, des exosomes ? C'est déjà là et c'est quelque chose qui se déclenche depuis l'intérieur de moi. Je ne l'ai pas inspiré ; mon corps l'a créé pour provoquer une fièvre afin de brûler ces toxines. Est-ce une description précise ?

**[02:35:07] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je dirais que c'est largement exact.

**[02:35:09] Del Bigtree**

Du point de vue de la théorie du terrain, n'est-ce pas ?

**[02:35:13] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je dirais que c'est largement exact. J'ai beaucoup parlé et j'aurais encore tellement de choses à dire.

**[02:35:17] Del Bigtree**

Ouais, Ben, j'aimerais beaucoup que tu interviennes.

**[02:35:18] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

En gros, encore une fois, pour en revenir à... vous savez, c'est toujours une question de toxicité ou de carence, n'est-ce pas ? Je, vous savez, je ne crois pas que les virus, selon la nouvelle définition du virus, vivent à l'extérieur du corps. Vous savez, je suis assez vieux pour me souvenir de l'époque où, euh, la... vous savez, la mysophobie était considérée comme un trouble mental, vous voyez, et maintenant c'est considéré comme une vertu. On a du désinfectant, ceci et cela. Et je n'ai pas peur de ces bactéries dans ce monde. Je veux dire, je me lave les mains et je me douche, et je, vous savez, j'ai une bonne hygiène, mais encore une fois, comprendre la cause de la maladie et dire que ces vaccins aident vraiment et aident... Oui. Et limitent.

**[02:35:54] Del Bigtree**

Limitent.

**[02:35:55] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Ils pourraient.

**[02:35:56] Del Bigtree**

Limitent l'expression de la maladie.

**[02:35:57] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

C'est ça. Supprimer les symptômes. Exprimer, vous savez, limiter. Mais ce que je dis toujours, c'est que ce que les graines sont au fermier pour produire une récolte, les vaccins le sont à Big Pharma pour produire la maladie, ce qui signifie qu'ils peuvent prolonger un symptôme. Mais regardez tous les autres perturbateurs corporels que ces vaccins provoquent. Regardez toutes les maladies auto-immunes qui sont apparues à cause de ces vaccins, comme la varicelle. Je soutiens que le vaccin contre la varicelle fait partie de la famille des gliomes et des cancers. Et quand on introduit cette varicelle, regardez l'augmentation des gliomes et des cancers chez les enfants. Et je pense qu'il y a une corrélation directe. C'est ma théorie. Mais vous savez, encore une fois, ils n'ont peut-être pas l'éruption cutanée. Mais, encore une fois, vous allez augmenter les cas de zona. Vous allez augmenter ces cancers dans le corps. Et vous pourriez, comme je le dis, entraver l'expression de ce type de maladie. Mais encore une fois, cela revient toujours à la toxicité et à la carence. C'est le facteur causal. Ce n'est pas à cause d'un virus que je respire ou d'une bactérie. Ouais. Il peut y avoir des toxines ou des spores que l'on respire qui augmentent ma charge toxique, ma charge allostatique, et alors ça déborde. Et j'ai... j'exprime une maladie maintenant, mais ce n'est pas le seul facteur causal. Ce n'est pas juste de la malchance, car ce que nous disons, si nous prenons du recul pour avoir une vue d'ensemble, c'est que le monde nous dit que nous sommes malades à cause de mauvais gènes, de mauvais germes ou de malchance. Et ça, c'est vraiment de la mauvaise science.

**[02:37:13] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Amen.

**[02:37:14] Del Bigtree**

Qu'est-ce que l'immunité ?

**[02:37:15] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

C'est un excellent exemple. Immunitaire. Pour moi, c'est le système nerveux. Lorsque nous avons un système nerveux sain et fonctionnel, tous les systèmes sont en bonne santé. Nous devons comprendre que nous vivons notre vie à travers le système nerveux. Qu'est-ce qui contrôle le système immunitaire ? Tous les autres systèmes sont contrôlés par ce système unique. Le système nerveux qui contrôle chaque cellule, chaque tissu, chaque organe du corps. Dieu a placé cette intelligence innée à l'intérieur de notre corps pour dire à nos cellules de communiquer, ou à nos poumons de respirer, à notre cœur de battre. Si je me casse le bras, je vais chez le médecin. Dieu merci, il, vous savez, il remet l'os en place, les côtes. Il, vous savez, ils ne remettent pas les côtes en place, mais ils remettront l'os. Ils mettent un plâtre. Est-ce le médecin qui a fait la guérison ? Est-ce le plâtre ? C'était le... le corps. Voyez-vous, tous les êtres vivants ont une intelligence innée à l'intérieur de ce corps. Le défaut fondamental que je trouve à la vaccinologie, c'est qu'ils croient que le corps est intrinsèquement déficient, faible. Sans ces vaccins... Je n'ai pas une carence en vaccin contre la rougeole. Et donc nous devons comprendre que Dieu... vous l'avez dit. Nous sommes des créatures si merveilleuses. Et je sais pertinemment que la capacité de notre corps à se guérir lui-même, à surmonter la maladie, comme la rougeole et la varicelle, est bien plus grande que ce que notre gouvernement nous a permis de croire.

**[02:38:16] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Et il faut que nous comprenions cela. Et une fois que nous comprenons ce concept, cela élimine toute peur de l'équation. D'accord. Je veux dire, mon petit bonhomme est tombé malade ici. Et quels sont les premiers symptômes de la rougeole ? Vous savez, de la fièvre, toutes ces choses différentes. Et ensuite, on peut parler de la non-fiabilité de ce test PCR utilisé pour les diagnostics. Ce n'est pas vraiment basé sur des observations subjectives ou objectives. Et je peux approfondir ce sujet dans un cadre clinique et affirmer qu'il devrait être retiré. Mais encore une fois, vous savez, c'est pourquoi je pense que nous devrions simplement appeler ça, vous savez, presque une grippe par opposition à un rhume. Si vous avez de la fièvre, on peut appeler ça la grippe. Si vous avez un rhume, c'est un problème respiratoire. Mais ce que je veux dire, c'est que mon petit bonhomme est tombé malade ici et vous savez, il a un an. Et je n'ai pas eu peur de la fièvre. Je n'ai pas eu peur de tout ça. J'ai juste eu confiance que son corps allait se rétablir. Je l'ai ajusté. Vous savez, on lui a donné du zinc et on lui a donné des probiotiques. Et nous avons eu confiance que son corps allait combattre l'infection. Nous n'avons pas cherché à faire baisser la fièvre. Et je sais que beaucoup de gens dans le monde auraient peur de faire ça.

**[02:39:05] Del Bigtree**

Mais alors, donc, il n'y a rien dans ce que vous venez de dire avec lequel je suis en désaccord. J'ai élevé mes enfants de cette façon. C'est la même chose, je vois les choses exactement de la même manière. Mais quand même, les gens me crient dessus dans cette émission en disant : Del, pourquoi n'admetts-tu pas que les virus n'existent pas ? Alors laissez-moi aborder ce point. Quand je parle d'immunité, encore une fois, voici mon... vous savez, pourquoi est-ce qu'une fois qu'on l'attrape, ou qu'on l'exprime — "attraper" n'est peut-être pas le bon mot — mais une fois qu'on a exprimé la rougeole une fois, on n'a plus jamais à le refaire. Je pourrais toujours avoir une relation conflictuelle. Je pourrais... le stress, tous les facteurs de stress. La 5G n'a pas disparu. Toutes ces choses. C'est là que je suis vraiment confus. Toutes ces choses qui sont toujours là. Euh, et, vous savez, tout est arrivé dans une école en même temps, et puis ils ont tous soudainement vécu la même expérience 5G ensemble, et puis ils ne l'ont plus jamais eue. Maman, tu sais, Brady n'a pas à s'inquiéter d'être près de ses enfants parce qu'elle sait : "Je l'ai déjà fait une fois." Donc si ce n'est pas, vous savez, comment peut-on être immunisé contre quelque chose qui s'est produit à l'intérieur de soi ? Est-ce que cela fait partie de cette conversation ?

**[02:40:19] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Je dirais qu'il y a une immunité contre ça. Et je pense qu'une fois que nous avons ce système immunitaire, il y a une différence entre l'immunité naturelle et artificielle. À 100 %. Et ce que vous décrivez, c'est l'immunité naturelle. Mais pour moi, quand vous posez la question : qu'est-ce que l'immunité ? C'est la capacité du corps à se guérir lui-même. Et ça, vraiment...

**[02:40:33] Del Bigtree**

Je parle...

**[02:40:34] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Eh bien, donc voici, voici ce que je pense.

**[02:40:36] Del Bigtree**

Ouais.

### **[02:40:37] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Encore une fois, je reviens aux affirmations fondamentales. Exact. L'affirmation fondamentale est que — insérez ici la définition de virus, ce que j'ai dit un certain nombre de fois dans l'émission — le virus existe et cause la maladie, n'est-ce pas ? Lorsque nous constatons le manque de preuves scientifiques pour étayer cette affirmation, nous devons alors repartir de zéro et nous demander : eh bien, quelle pourrait être la cause de ce phénomène ? Je suis tout à fait à l'aise et d'accord pour dire que j'ai beaucoup d'idées plausibles qui pourraient fonctionner et qui méritent d'être examinées. Et je pense que pour la plupart des gens, le problème est qu'ils sont à l'aise ou mal à l'aise avec le fait de rester dans le « je ne sais pas », alors que moi, je suis d'accord pour dire que je ne sais pas. Et ce qui se passe quand nous montrons aux gens, par exemple : écoutez, le docteur Stefan, que vous avez mentionné plus tôt, a déjà démontré qu'il n'y a aucune preuve de l'existence du virus de la rougeole et il a gagné au tribunal à ce sujet. De même, Marvin Haberland, récemment, un Allemand, un autre type allemand, s'est délibérément mis dans le pétrin en Allemagne et a reçu une amende liée aux mesures Covid parce que le gouvernement allemand a une clause qui permet aux gens de remettre en question la base scientifique de n'importe quelle obligation médicale. Et il a fini par voir son affaire classée sans suite parce qu'ils ne voulaient pas l'examiner. Il existe donc un précédent juridique pour cette idée, c'est ce que je veux dire. Et en fin de compte, lorsque nous remettons en question ces affirmations fondamentales, nous devons revenir à vous. D'accord. Quelles sont les autres explications possibles ? Mais ce que les gens font quand ils disent : « Eh bien, tant que vous ne pouvez pas me dire ce qui cause ce phénomène, je vais finalement m'en tenir à ce paradigme viral, bien que je reconnaisse qu'il n'y a aucune preuve scientifique à la base », c'est comparable à cette analogie que j'aime utiliser.

### **[02:42:09] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Disons que Chuck est accusé de meurtre pour avoir tué Bill dans une station-service locale de l'Ohio. Une personne de la stature de Chuck apparaît sur les images de vidéosurveillance sortant du complexe résidentiel de Chuck, conduisant jusqu'à la station-service dans un camion qui ressemble à celui de Chuck, et abattant Bill à bout portant. Ce sont les preuves présentées au tribunal pour soutenir l'accusation selon laquelle Chuck a tué Bill. Le problème, c'est que Chuck dispose de preuves directes démontrant qu'il était en réalité en Jamaïque pendant tout ce temps. Il a des enregistrements de vidéosurveillance. Il a fait un direct sur Instagram pendant qu'il était en Jamaïque. Il a tous les billets d'avion. Il a les factures d'hôtel. Il a plusieurs personnes pour corroborer son histoire. Il a donc totalement réfuté l'idée qu'il soit la cause de la mort de Bill. Ce que font les gens lorsqu'ils disent : « Bon, je reconnais qu'il n'y a aucune preuve fondamentale pour ce paradigme viral, mais tant que tu ne peux pas me montrer ce qui a causé ce phénomène, je vais m'en tenir à ça », c'est comme dire : « Eh bien, je reconnais que Chuck a complètement prouvé qu'il n'est pas le type qui a tué Bill... » « ...mais tant que tu ne peux pas me dire qui a tué Bill, on va juste accuser Chuck parce que c'est le modèle qui colle le mieux à ce qu'on a. » C'est finalement ce qui se passe dans ce domaine. Il n'y a aucune preuve fondamentale pour étayer cette affirmation et, en fin de compte, de multiples éléments de ces soi-disant preuves ont été formidablement réfutés.

### **[02:43:22] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il y a eu Stefan Lanka, ce même virologue, soit dit en passant. C'est un virologue dont vous avez mentionné qu'il a réalisé exactement la même technique d'isolement par culture cellulaire que celle suivie par les virologues, en utilisant exactement les mêmes concentrations de ces matériaux, sauf qu'il n'a inclus aucun crachat d'une personne malade, c'est-à-dire aucun échantillon humain, signifiant aucune source possible de virus. Dans les preuves fondamentales exactes que les virologues citent comme preuve de l'existence d'un virus. Il a obtenu ces résultats sans aucune possibilité de présence virale, ce qui signifie qu'il a falsifié les preuves fondamentales dans le domaine de la virologie. De même, nous avons de multiples exemples de... Biologistes moléculaires, microbiologistes et autres chercheurs trouvant des particules dans des images de micrographie électronique qui ne sont pas virales mais qui sont morphologiquement indiscernables de ce que les virologues appellent des virus. Mais ils affirment même dans l'article qu'elles ne sont pas virales. Par exemple, celle-ci juste ici a été publiée dans une revue appelée *Kidney360*. Nous avons observé des inclusions morphologiquement indiscernables au sein des podocytes et des cellules épithéliales tubulaires, tant chez des patients négatifs pour la maladie à coronavirus 2019, que dans des biopsies rénales de l'ère pré-COVID-19, ce qui signifie que ces images en noir et blanc auxquelles les gens se réfèrent, que nous voyons partagées dans les médias, partagées par le gouvernement, un gouvernement... Beaucoup de peur suscitée à leur sujet provient finalement de sources morphologiquement indiscernables de ce que les virologues appellent des virus. Ce sont donc les deux éléments de preuve fondamentaux en virologie qui ont été minutieusement falsifiés. Donc encore une fois, nous devons retourner à la planche à dessin pour déterminer quelle est la cause de ces divers phénomènes. Bien dit.

**[02:44:56] Del Bigtree**

Donc, donc nous sommes tous, nous sommes dans une situation maintenant où ce que vous dites, c'est que nous ne savons pas ce qui cause cet événement de groupe. Euh, Cowan, le docteur Cowan tente une explication. Et, euh, la vérité sur la contagion disant à un moment donné, la résonance, c'est comme une corde de guitare quand on la pince sur une guitare, une autre guitare, cette même corde fait sonner celle-là. Notez que peut-être nous résonnons les uns avec les autres. Euh, un concept tout à fait magnifique. Euh, donc. Donc, alors que je commence à conclure, je veux juste parler de ce qu'est la science pour moi ou ce que, vous savez, parce que je pense que cela m'a été reproché. On me pointe du doigt, et j'ai exprimé mes interrogations sur notre situation actuelle, et le public est ici pour décider, vous savez, ce qu'ils pensent de cette conversation, vous voyez. Mais et au fait, nous allons avoir un "Off the Record" après cette émission. Nous allons faire quelque chose d'un peu différent. Si vous avez des questions que je n'ai pas abordées et que vous souhaitez approfondir sur ce sujet très complexe, je veux que, peu importe où vous regardez, que ce soit sur Rumble ou sur notre site web, si vous discutez en ce moment ou sur X, écrivez les questions que vous voulez que nous posions. Je vais les poser dans le "Off the Record", et nous allons vous laisser aborder certaines de ces questions parce qu'évidemment, nous ne pouvions pas tout couvrir. Mais. Mon problème, c'est que tout d'abord, je n'aime pas quand nous avons un mouvement qui, je pense que nous l'avons montré ici, essaie vraiment d'empêcher nos enfants d'être empoisonnés.

**[02:46:34] Del Bigtree**

Nous voulons avoir le droit de posséder une immunité complète, totale, naturelle et donnée par Dieu. Que c'est la meilleure voie à suivre. Que Dieu avait raison. Que la nature a ses raisons. Et je dirais que, que vous croyiez en Dieu ou en l'évolution, nous arrivons au même point, à savoir que je crois que l'on peut dire que nous avons évolué avec les virus et les bactéries ou quoi que ce soit d'autre. S'ils mutent, je n'en sais rien. Mais nous sommes parfaitement préparés pour vivre sur cette Terre, dans ce bel et délicat équilibre. Il y a des millions de bactéries, de virus et de streptocoques dans ma gorge. Dans mon estomac. Je pense que nous avons commis une énorme erreur. Je pense que nous sommes en voyage. Vous savez, je dis souvent dans mes conférences de revenir à la toute première histoire jamais racontée, Adam et Ève : ne mangez pas du fruit de l'arbre de la connaissance du bien et du mal, sinon vous mourrez certainement. Je pense que la médecine a joué à Dieu, en pensant qu'elle peut tuer un virus. Qu'elle peut trouver ce qu'elle appelle sa vocation. Est-ce que ce code de la rougeole injecté en moi m'empêche d'exprimer la rougeole et me rend plus sain ? Nous ne sommes clairement pas en meilleure santé. Quoi que vous fassiez, ce sont les enfants les plus malades que nous ayons jamais vus. Nous sommes toujours dans une sorte de débat sémantique, et je dirais même que c'est purement sémantique pour être honnête, de dire que non, c'est une résonance, pas une inhalation. Quoi qu'il en soit, si vos enfants ne se sentent pas très bien, je préfère que vous les gardiez à la maison, car je ne suis pas d'humeur en ce moment. Patrick, un gars avec qui je travaille, il sait que j'ai des côtes fêlées en ce moment.

**[02:48:02] Del Bigtree**

Il a une toux assez sérieuse. Il est du genre : « Je vais rester loin de toi ». Parce que la dernière chose que j'aimerais te voir faire en ce moment, c'est tousser. Maintenant, est-ce que ça change quelque chose s'il me transmet ce truc par résonance ? Ou s'il y a une particule que je vais respirer ? Je pense qu'on coupe vraiment les cheveux en quatre. Bien sûr, cela pourrait affecter la science au grand jour, mais pourquoi nous attaquons-nous les uns les autres à ce sujet ? Pourquoi, alors que nous devons nous concentrer sur l'essentiel ? Nous devons mettre fin à ces obligations vaccinales. Nous devons tous nous concentrer sur ce gouvernement autoritaire qui est en train de prendre le contrôle du monde. Et il est profondément, profondément financé par l'industrie pharmaceutique qui possède l'OMS. Elle possède le monde et nous attaque de toutes parts. Et je suis assis ici à me battre avec tout ce que j'ai, grâce à l'aide des donateurs. Et je suis le seul à avoir obtenu les données de Pfizer, les données de Moderna, les données V-safe. Je rends transparent chaque mensonge qu'ils nous ont raconté. J'ai récupéré l'exemption religieuse, je veux dire ICAN dans le Mississippi, pour que vous n'ayez plus à vous faire vacciner dans le Mississippi. Nous avons récupéré le système universitaire de Californie, le système collégial, pour que vous puissiez aller à l'université sans être vacciné en Californie. J'essaie de gagner partout. Pourtant, quand je regarde certains de vos podcasts, c'est ce qui finit par être le point de discorde.

**[02:49:36] Thomas Cowan, MD, Co-Author, "The Contagion Myth"**

Ils établissent toujours deux camps, n'est-ce pas ? Il y a donc le camp pro-vaccin et le camp anti-vaccin. Mais ils croient la même chose. Et quand vous avez l'occasion de parler à certaines de ces éminentes personnalités soi-disant anti-vax, qui disent être pro-vaccins mais vouloir des vaccins plus sûrs et tout ça, eh bien, vous devez leur demander : comment savez-vous qu'il y a un virus ? Comment savez-vous que la rougeole est une maladie spécifique, hein ? Parce qu'ils ne le savent pas.

**[02:50:08] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Ils ne le savent pas. Que faudra-t-il pour que cette information sorte ?

**[02:50:14] Thomas Cowan, MD, Co-Author, "The Contagion Myth"**

Il faudra attendre la prochaine fois. Del Bigtree vient dans votre émission. Vous allez dire : Del, il faut commencer par le commencement. Dites-moi comment vous savez. Cela fait cinq ans que vous parlez de virus artificiels. Donnez-moi la preuve qu'il y a un virus. Comment un virologue prouve-t-il l'existence d'un virus et démontre-t-il qu'il cause une maladie ? Et nous ne passerons pas à l'étape suivante tant que vous n'aurez pas fait cela. Maintenant, il pourrait abandonner et dire : allez vous faire voir. Je me tire. Mais dans votre position, vous pouvez le faire. Moi, je ne peux pas parler à ces gens. Ils ne me parleront pas. Euh, donc vous, vous pouvez le faire. Et peut-être qu'ils savent que ça me va. S'ils disent : voilà, nous avons pris quelqu'un de malade, nous avons fait une centrifugation. On a obtenu une particule pure, totalement pure. Nous l'avons examinée, nous en avons analysé la chimie. Nous avons obtenu l'ADN ou l'ARN. Nous l'avons séquencé. Nous avons montré que cette particule provoque la maladie lorsqu'elle est exposée à des personnes saines ou à des animaux de manière normale. N'est-ce pas ? Et ensuite, nous avons pu purifier le virus prélevé sur ces personnes ; c'est de la logique pure, non ?

**[02:51:35] Del Bigtree**

Donc, je ne pense pas que je suis en train de fuir.

**[02:51:38] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je ne pense pas que vous fuyez. Non, pas du tout. Je suis d'accord avec ce que Tom a dit concernant le fait d'aller au fond des affirmations, mais je ne pense pas que vous fuyez. Je ne pense pas non plus qu'il soit utile d'attaquer les gens. Je ne pense pas que Tom attaquait.

**[02:51:47] Del Bigtree**

Je ne parle pas d'attaquer, Tom. Tu es le bienvenu dans l'émission à tout moment. Et la vérité, c'est que tout le monde disait : oh, il aura peur de l'avoir dans l'émission. J'ai oublié quelle date c'était. C'était l'échange d'e-mails que j'ai eu avec Tom Cowan et Kaufman. Et j'ai dit : nous sommes heureux de vous faire venir par avion, toi et Tom, dans notre studio et de vous héberger à nos frais pour que cela se produise. Cela garantira une qualité optimale. 24 février 2023. Euh, nous espérons que cela offrira l'occasion de présenter votre position de manière claire et concise. Comme vous le savez peut-être, nous aimons citer nos sources et les montrer pendant l'émission, alors s'il vous plaît, envoyez-nous des fichiers ou des liens vers tous les documents ou vidéos que vous souhaitez utiliser pendant la discussion, avec des notes sur ce que nous devrions extraire pour les images fixes. C'est particulièrement important que ce soit prêt car ce sera en direct, donc nous voulons nous assurer que nous avons tout ce que vous voulez pour l'émission. Euh, ils ont essentiellement répondu en disant : euh, Tom et moi sommes prêts à voyager là-bas pour l'émission. Tom voyagera à la mi-mai, euh, depuis l'Idaho. Idéalement, cela nous amènerait à filmer, mais quelle est la partie suivante ? Je veux cette ligne suivante. Je veux aussi préciser que nous ne présentons pas une théorie qui nous est propre. Nous n'en avons pas. Nous réfutons la théorie de la virologie. Voici le sujet principal. Nous discuterons de la question suivante : les virus pathogènes ont-ils été découverts ? Ou s'agit-il d'une méprise tragique ? Euh, et donc j'ai dit, ce n'est pas ce que tout le monde dit, Del.

**[02:53:08] Del Bigtree**

Les virus n'existent pas. La théorie du terrain est la voie de l'avenir. Mais les deux plus grands noms ne viendront pas dans cette émission pour expliquer ce qui se passe. Vous l'avez dit aujourd'hui. Je ne suis pas ici pour remplacer la théorie des germes. D'accord, alors pourquoi n'ai-je pas traité ce sujet jusqu'à maintenant ? Hmm. Euh, parce que mon objectif et la mission de The HighWire et de l'ICAN sont dédiés à l'éradication des maladies d'origine humaine. Mon but est de m'assurer que mes enfants ne vivront jamais dans un monde où ils seront forcés d'être vaccinés. Et la manière dont j'ai procédé jusqu'ici, c'est l'éradication des maladies d'origine humaine. Notre mission au sein de l'Informed Consent Action Network. Vous êtes l'autorité concernant vos choix de santé et ceux de vos enfants dans un monde médical manipulé par la publicité et les intérêts financiers. L'information véritable est difficile à trouver et souvent plus difficile encore à comprendre. Notre objectif est de mettre entre vos mains le pouvoir d'une information santé scientifiquement documentée et d'être audacieux et transparents dans cette démarche, permettant ainsi à vos décisions médicales de découler d'une compréhension tangible, et non de la coercition médicale. Mon organisation à but non lucratif est l'Informed Consent Action Network. Je crois que le consentement éclairé est essentiel. Écoutez. C'est un pays libre, non ? Vous devriez. Vous savez, une fois que vous avez été informé, ce que vous faites avec vos enfants, c'est votre décision. Évidemment, dans une certaine mesure, mon problème, et particulièrement à l'époque du Covid et avant que Robert Kennedy Jr ne se présente à la présidence des États-Unis, c'est que j'ai toujours, et je vais être honnête, un manque.

**[02:54:51] Del Bigtree**

Je ne vois pas... Je ne sais pas pourquoi vous voudriez que j'implique profondément cette émission dans une enquête qui se termine par « nous ne savons pas ce qui se passe », alors que mon objectif est d'utiliser tout ce que nous savons pour arrêter un programme de vaccination.

**[02:55:12] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Exact.

**[02:55:12] Del Bigtree**

D'accord. C'est ce sur quoi je me suis concentré et je suis vraiment doué pour ça. Et les arguments tiennent la route. Voyez-vous, Peter McCullough ne vient pas dans cette émission parce que je l'invite pour dire que les virus n'existent pas. Je l'invite pour le rencontrer là où il en est. Et à ce moment-là, c'était : le vaccin contre le COVID est mauvais, mais les vaccins pour enfants sont bons. Allez, Peter, discutons un peu. Je vais parler. Je fais la même chose que toi. Je vais te montrer que la science qui, selon toi, existe, n'existe pas. Nous jouons donc exactement au même jeu. Mais ce que je crois être légèrement différent dans ce jeu qui m'obsède, à savoir mettre fin pour toujours aux produits médicaux obligatoires dans ce pays, c'est que je ne crois pas que le fait de dire qu'il n'y a jamais eu d'essai contre placebo pour aucun des vaccins infantiles, et j'ai prouvé cela, prouve que les vaccins sont dangereux. Ça ne le prouve pas. Ce que ça prouve, c'est qu'on ne peut pas dire qu'ils sont sûrs.

**[02:56:13] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

D'accord.

**[02:56:14] Del Bigtree**

C'est tout.

**[02:56:14] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Je suis d'accord.

**[02:56:15] Del Bigtree**

C'est tout ce que j'ai là-dessus. D'accord. Ce qui prouve qu'ils sont dangereux, c'est que je suis passé à l'étape suivante. Quelle est la prochaine étape après avoir prouvé que vous n'avez pas fait la science correctement ? Quelle science nous reste-t-il à prouver ? C'est le cœur du film que je viens de sortir. Je suis allé voir l'autorité dans le camp adverse. Comparez les enfants vaccinés aux enfants non vaccinés. Parce que s'il y a un signal, si j'ai raison de dire que les vaccins le sont parce que vous n'avez pas fait de tests de sécurité, comment vais-je prouver qu'ils sont en fait peut-être plus dangereux que la maladie ou dangereux tout court ? Comparez les enfants qui les ont reçus à ceux qui ne les ont pas reçus. Et là, on fait de la science. Et cette étude a maintenant été faite dix fois. Et maintenant avec l'étude Henry Ford réalisée par le camp adverse.

**[02:57:01] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Mhm.

**[02:57:01] Del Bigtree**

Je m'intéresse à la science et je peux maintenant affirmer sans équivoque que les vaccins sont dangereux pour beaucoup d'enfants. Quand on regarde l'augmentation, 57 % des enfants vaccinés dans cette étude vont souffrir d'une maladie chronique. Je ne pense pas que votre histoire en soit déjà là. Tout ce que vous avez, c'est que vous dites qu'ils n'ont pas fait la science nécessaire pour prouver son existence. Je ne pense pas que vous puissiez dire ça à cause de cela. Cela ne veut pas dire que les virus... Vous ne pouvez pas dire que les virus n'existent pas. Vous pouvez dire qu'ils ne les ont pas correctement isolés.

**[02:57:35] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Il n'a pas été démontré qu'ils existent. Et c'est là que je reviendrais encore une fois sur la charge de la preuve. C'est une maxime juridique. La charge de la preuve incombe à l'individu qui fait l'affirmation positive, et l'affirmation positive, ce sont ces trois choses que j'ai évoquées plus tôt. Le virus est un parasite intracellulaire obligatoire constitué d'une enveloppe protéique entourant un noyau de matériel génétique. Le Covid-19 est une maladie causée par le virus SARS-CoV-2, et la troisième étant... Pour le dire en termes simples, deux personnes ou plus tombent malades ou restent en bonne santé. Les gens tombent malades lorsqu'ils sont exposés à des personnes malades ou à leurs fluides corporels. Ce sont là les affirmations fondamentales non seulement de la théorie des germes, mais aussi, en fin de compte, de la vaccinologie. Donc, quand on parle de la charge de la preuve incombant aux individus qui avancent cette affirmation, ce qui est le cas de l'establishment, et qu'on examine leurs soi-disant preuves fondamentales pour étayer ces affirmations, ça ne tient pas la route. Et non seulement cela ne tient pas la route, mais quand on regarde, par exemple, le livre de Daniel Wright, et il y a d'innombrables autres personnes qui ont couvert ce sujet également, les tentatives pour démontrer que des personnes en bonne santé tombent malades lorsqu'elles sont exposées à des personnes malades ou à leurs fluides corporels, échouent lamentablement.

**[02:58:30] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Et puis, en fin de compte, lorsque nous examinons la technique d'isolement par culture cellulaire, qu'ils prétendent être la preuve directe d'un virus, et que nous appliquons exactement la même technique sans aucune source possible de virus présente, nous obtenons exactement les mêmes résultats qu'eux. Nous réfutons la microscopie électronique. Nous démontrons que les génomes sont basés sur un assemblage algorithmique informatique. En fin de compte, nous réfutons les affirmations fondamentales qu'ils avancent, en disant ainsi : comment pouvez-vous prétendre que nous avons littéralement besoin de recevoir n'importe laquelle de ces injections ? Et c'est génial quand c'est associé à ce que vous faites aussi ; ça ne doit pas être nécessairement l'un ou l'autre. Je parle encore des vaccins. Je publie des articles qui n'abordent même pas la question de la virologie et je m'adresse simplement aux gens qui sont prêts à entendre parler du problème des vaccins. Mais je mets aussi cela en avant parce que cela me passionne. Et pour en revenir à la raison pour laquelle je fais ce que je fais, je crois qu'il est important d'en parler. Pour ma part, j'en parle parce que je pense que c'est important, car cela touche au cœur même de la vaccinologie. S'il n'y a pas de preuve que des personnes en bonne santé tombent malades lorsqu'elles sont exposées à des personnes malades ou à leurs fluides corporels.

**[02:59:25] Del Bigtree**

Alors, quand je voyage, il m'arrive d'entendre ça. Les gens viennent me voir si vous et et je pense, je veux dire, c'est bizarre d'être pointé du doigt comme si, parmi tous les problèmes du monde... Cowan Del Bigtree est la solution si nous pouvons avoir Del Bigtree. Je suppose que je devrais en tirer une certaine fierté. Cela doit signifier qu'il est vraiment doué pour parler de ce qu'il fait. Il est capable d'obtenir des actions au sein des agences gouvernementales. Il a obtenu Bobby Kennedy au HHS. Donc, s'il voulait bien reprendre cette conversation sur le fait que la virologie est une imposture et qu'elle n'existe pas, nous pourrions porter cela à un tout autre niveau. Est-ce là ce qu'il...

**[03:00:00] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Je veux dire, je dirais que oui. Je pense que le vrai problème ici, pour y revenir, c'est que nous découvrons de très nombreux mensonges. Et, vous savez, mon vrai souci ici, ce sont les diagnostics. Comprendre les bases cliniques de la façon dont on diagnostique certaines de ces maladies, comme le Covid-19 : qui avait le premier test Covid-19 sous la main ? D'accord. Et Kary Mullis, l'inventeur du test PCR, le test de réaction en chaîne par polymérase. Il a même dit que ce test ne permet pas, euh, de dire si vous êtes malade ou non. Il ne fait pas... il ne devrait pas être utilisé dans un cadre clinique. D'accord. Et donc, combien de faux positifs avons-nous eus pour le Covid-19 ? Pendant la pandémie ? Nous avons eu une quantité massive de faux positifs, et c'était une maladie tellement mortelle. Mais il fallait faire un test pour savoir si on l'avait ou non. Et... et je tiens juste à préciser ceci aussi. Je ne suis pas... je suis très reconnaissant d'avoir ce dialogue parce que pour moi, vous savez, j'apprécie vraiment cela. Et je... et je suis un grand fan de vous, de votre émission et de ce que vous faites. Et je vous soutiens, et je ne veux pas que ce soit une source de division. Je ne veux pas... ce n'est pas mon but ici. Je ne veux pas causer plus de divisions. Je veux que les gens se rassemblent parce que, oui, si j'ai des patients, je ne vais pas leur dire : « Hé, les virus n'existent pas ».

**[03:01:02] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Je vais commencer par revenir aux principes élémentaires du système immunitaire, à la façon dont Dieu l'a conçu, et expliquer pourquoi ces vaccins vont, en quelque sorte, à l'encontre de cela, et pourquoi nous devrions allaiter ces bébés. Et c'est vraiment le vaccin de Dieu. Commençons par là. Je ne vais pas y aller toutes voiles dehors. C'est un peu plus avancé, n'est-ce pas. Et donc, je ne veux pas que cela divise. Mais encore une fois, pour revenir aux tests PCR pendant le Covid-19 et à ce que j'ai vu de mes propres yeux et observé, vous savez, si vous deviez être audité en tant que clinicien, l'auditeur va dire : je veux voir vos notes SOAP, d'accord. Vous avez cette note SOAP qui signifie Subjectif, Objectif, Évaluation (Assessment) et Plan. Et disons que j'ai une PCR, un test PCR positif. Mais je n'ai aucune donnée subjective. Il n'y a rien, aucune plainte. Euh, il n'y a pas euh, vous savez, il n'y a rien à voir. Et donc maintenant, je n'ai aucune donnée objective. Je ne peux pas le voir, je ne peux pas le sentir, je ne peux pas le mesurer. Il n'y a rien là. Donc, il n'y a aucune donnée subjective, aucune donnée objective à corrélérer ou correspondant à ce test PCR positif. Cela signifie que ce test devrait être retiré. Cela ne devrait pas être utilisé dans un cadre clinique. Donc ma question est : pourquoi l'utilisons-nous pendant la phase clinique ?

**[03:02:11] Del Bigtree**

Nous pourrions faire une émission entière sur les tests PCR et être en accord total et complet. Je suis d'accord, c'était une imposture.

**[03:02:18] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

C'est une imposture. Mais nous utilisons ce test pour beaucoup de ces vaccins. Et encore une fois, comme pour la rougeole, nous voyons cette augmentation des cas de rougeole. Nous l'utilisons pour la rougeole et le VIH, et toutes ces autres maladies pour lesquelles nous avons des vaccins. Donc je pense que c'est un sujet important parce que oui, nous voulons nous débarrasser de ces vaccins et dire : hé, pas de mandats. Eh bien, nous devons exposer ces failles de la virologie et les failles des tests PCR. Et nous devons en parler parce que la science, c'est avoir ce dialogue, peu m'importe à quel point c'est inconfortable, nous devons avoir cette conversation.

**[03:02:46] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Amen.

**[03:02:46] Del Bigtree**

Ouais. Et donc, juste parce que, je veux dire, ça a été dit : Del a peur d'avoir cette conversation. Je fais de la rétention d'information sur ce sujet. Euh, pour être honnête, concernant les procès qui ne tenaient qu'à un fil. Et au fait, je ne parle jamais d'eux avant qu'on ait gagné. Je ne lève pas de fonds simplement parce qu'on intente un procès. Nous faisons bouger les lignes. Nous avons récupéré l'exemption religieuse en Virginie-Occidentale, mais ça va en cour d'appel. L'ACLU se bat contre nous. J'ai aussi travaillé sur les éléments de langage avec Robert Kennedy Jr. En tant que son directeur de la communication, je suis très heureux qu'il ait intégré le gouvernement. Quoi qu'il puisse y accomplir, et chacun est libre d'en juger. Mais si je devais dire pourquoi je n'ai pas eu cette conversation tout le temps, alors qu'on dirait que je suis censé l'avoir tout le temps, c'est une longue conversation. Comme nous venons de le souligner.

**[03:03:37] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

On ne l'a toujours pas eue.

**[03:03:37] Del Bigtree**

Nous n'avons même pas encore tout couvert, et comme nous n'avons pas encore tout couvert, il faudra y revenir. Et ce que j'ai répondu aux gens qui se lèvent là où je prends la parole et demandent : « Pourquoi n'abordez-vous pas ce sujet ? » C'est parce que ce que vous demandez, ce que cela implique, c'est de changer complètement toute la conversation. Ce n'est plus du football dans ce stade, avec cet ensemble de règles et ces arbitres en maillots rayés noir et blanc. Vous me demandez comment je vois les choses alors que je suis en train de gagner. Alors que je gagne des procès. Utiliser leur langage, leur croyance en leur propre virologie, qu'elle soit réelle ou non, prouve que leurs vaccins sont plus dangereux dans leur monde que le virus qu'ils prétendent avoir isolé. Je m'en fiche royalement. Ce que je sais, c'est que leur science, dans leur propre monde, est un désastre pour eux, et je retourne cela contre eux. Je n'ai pas fait médecine. Je me suis retrouvé par hasard dans une émission médicale, moi, le gamin qui n'avait jamais rien eu de tout ça. J'ai été formé à leur langage, et ensuite j'ai eu l'impression que Dieu disait : « Del, va les affronter avec le langage que tu viens d'apprendre », et cette attaque a été portée. « Arrête d'utiliser ce langage. » « Ce langage est un langage faux », je m'en fiche. C'est leur langage, dans leur sport, auquel j'ai appris à jouer, et je suis en train de gagner, donc je n'ai pas envie de me mettre à parler chinois.

**[03:04:57] Del Bigtree**

Vous savez, euh, jouer au palet, ce n'est pas comme ça qu'on va gagner. Et je vais vous dire, Robert Kennedy Jr. ne va pas, pas l'année dernière, et certainement pas maintenant. Il ne deviendra pas secrétaire du HHS avec comme principal argument que les virus n'existent pas, comme vous l'avez dit. On ne peut pas diriger à partir de là. On ne peut pas commencer par là. Surtout si, lors d'un examen par le Congrès et d'auditions au Sénat, votre réponse pour expliquer comment ça marche est de dire : "Je n'ai pas de théorie personnelle". Eh bien, d'accord, ce n'est pas une victoire. Je suis désolé, cela ne gagne pas les procès. Cela ne nous fait pas entrer en politique. Et si je décidais que c'était la voie que je voulais emprunter, sans jugement pour ceux qui le font. Parce que Dieu vous guide pour mener cette enquête. Mais si je décide que c'est là que je vais, alors des enfants dans le Mississippi vont continuer à être empoisonnés en ce moment même parce que j'ai décidé qu'il était plus important de combattre la virologie et son existence que de sauver ces enfants tout de suite. Et c'est vraiment frustrant quand nous reconnaissons tous que nous sommes créés par Dieu. C'est une part énorme de ce que c'est. Les cellules de mon globe oculaire ne font pas ce que fait mon cœur. Je suis guidé à travers cette émission et le travail que nous faisons. Je suis une émission d'actualités. Je vous montre ce qui se passe, ce qui ne se passe pas, ce sur quoi ils mentent, ce que je peux attraper.

**[03:06:24] Del Bigtree**

Et je vais être honnête, je ne sais pas si le virus de la Covid a été créé. Je ne sais pas s'il a fait quoi que ce soit. Nous avons pris une décision très tôt. J'ai dit, écoutez, si c'est une arme biologique fabriquée en laboratoire, ce n'est pas une très bonne arme. Alors j'ai dit : sortez et attrapez ce rhume, peu importe ce que cela signifie. Sortez, ne mettez pas de masque. N'adhérez à rien de tout ça. Donc je ne sais pas ce que le Docteur Cohen... je ne pense pas qu'il regarde mon émission religieusement. Je n'ai certainement pas célébré la théorie des germes, mais je serais prudent en disant, nous avons juste... je veux dire, la prochaine conversation quand nous reviendrons : devrions-nous simplement laisser les laboratoires biologiques du monde entier faire ce qu'ils font ? Parce que si les virus n'existent pas, quel est le risque ? Laissez-les faire ce qu'ils veulent dans ces laboratoires. Nous n'avons même pas abordé ce sujet. Et au fait, supprimons notre seule opportunité de faire arrêter Tony Fauci, parce que si les virus n'existent pas, nous n'avons aucun problème avec le gain de fonction. Et ce type s'en tire après avoir tué des millions de personnes sur cette terre. Donc j'ai un problème avec cet argument-là aussi. D'accord. Je vais vous laisser le mot de la fin. Permettez-moi de dire ceci.

**[03:07:23] Del Bigtree**

Je suis guidé par une mission pour faire ce que je fais. J'accepte pleinement, j'accepte tout à fait que nous puissions un jour reconnaître que les virus n'ont jamais existé. Mais je ne crois pas que vous m'avez prouvé cela aujourd'hui. Je pense que vous m'avez montré de la science vraiment médiocre. Et je ne fais que ça, pointer du doigt la science médiocre. Je pense qu'il y a plus d'étapes nécessaires, et pour que ce soit une information utile dans ce que je sens être ma raison d'être sur cette terre, pour vraiment faire bouger les choses, changer la politique, vous savez, repousser une autorité et une prise de contrôle. Même si je reconnais que ce serait vraiment génial si le monde entier disait simplement qu'il n'y a pas de virus. Je suis d'accord que ce serait la fin du programme de vaccination, mais cela ne semblait pas, et ne semble toujours pas, être la voie la plus rapide pour gagner les procès dans lesquels je suis engagé. Cela semble plus long, cela nécessite plus d'argent. J'espère que le docteur Cowan et Kaufman et quiconque, vous les gars, collectez des fonds pour commencer à faire la science, la bonne manière de la contester. Que se passe-t-il ? Est-ce une résonance ? J'aimerais bien le savoir. Est-ce l'eau dans nos corps qui est affectée par la 5G ? S'il vous plaît, investissez dans cette science. S'il vous plaît, faites-le pour que lorsque mes enfants seront en mesure d'avoir des enfants, cela soit mieux compris. D'accord. Derniers mots.

**[03:08:41] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais. Alors je vais le dire. Juste un bref commentaire sur le truc du gain de fonction. Juste très, très brièvement, j'ai interviewé David Martin pour mon podcast, à qui beaucoup de gens se réfèrent pour, en quelque sorte, concrétiser cette idée qu'il y avait un virus fabriqué par l'homme créé dans un laboratoire. Et dans mon émission, vers la 45e minute de cet épisode, il a clairement articulé qu'il n'y a pas, et qu'il n'y a jamais eu, de particule transmissible créée par gain de fonction, ce qui était assez choquant.

**[03:09:08] Del Bigtree**

Didier Raoult d'ailleurs. A dit ça dans mon émission aussi, j'avais... j'allais le passer. Mais ouais, un virologue super connu a dit : nous ne savons pas comment fabriquer des choses qui infectent les gens.

**[03:09:16] Alec Zeck, Podcast Host, "The Way Forward"**

Ouais. D'accord. Et l'autre point que je veux aborder, c'est encore une fois de revenir sur le procès de Stefan Lanka et ensuite sur celui de Marvin Berlin. J'entends bien que, euh, si vous arrivez avec une affirmation positive du type « les virus n'existent pas », D'accord, alors la charge de la preuve vous incombe pour prouver que les virus n'existent pas. Mais l'ironie, c'est qu'on ne peut pas prouver une négative. Et en fin de compte, la charge de la preuve incombe à celui qui avance l'affirmation positive. Donc vraiment, quand on se présente au tribunal, si on choisit cette voie, on pourrait dire : où sont les preuves, conformes à la méthode scientifique, que ce virus existe et cause des maladies ? Et il existe un précédent juridique à ce sujet avec Marvin Haberland en Allemagne et aussi avec le docteur Stefan Lanka. Je vous entends, cependant, je ne sais pas à quel point ce serait plus difficile, et je suis d'accord qu'il y a une autre voie à suivre pour montrer qu'il n'y a pas suffisamment de fondements scientifiques pour le paradigme vaccinal lui-même, mais dire que cela permet à Anthony Fauci de s'en tirer à bon compte... Je ne pense pas que ce soit nécessairement vrai, car en fin de compte, on passe du déni plausible... « Oh, on essayait juste de faire ces choses dans un labo. » « Et finalement ça a dérapé et ça a créé cette arme biologique », à : « Oh, en fait, il n'y a jamais rien eu au départ. » En ce qui concerne ces mandats, je ne suis pas un expert juridique, mais dans mon esprit, cela transformerait un cas de déni plausible que nous avons en un véritable génocide, parce qu'ils encouragent les gens à recevoir un produit et à appliquer toutes ces mesures liées à quelque chose dont l'existence ou la capacité à causer des maladies n'a jamais été démontrée en premier lieu.

**[03:10:33] Del Bigtree**

Bon argument.

**[03:10:35] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Donc, je veux dire, je suis d'accord avec Alec. Je pense qu'il l'a dit, vous savez, il l'a très bien dit. Mais, vous savez, pour en revenir à Fauci. Je veux dire, ses, ses crimes remontent au VIH et à la compréhension de tout cela, beaucoup de corruption. Et je veux juste être très clair, nous ne sommes pas dans deux équipes différentes. Nous sommes dans la même équipe ici. Et je ne veux pas que cela crée à nouveau des divisions. Je viens d'une philosophie chiropratique et je comprends que selon notre système, nous croyons que le système nerveux est la clé de la santé. Et c'est aussi ce qu'Hippocrate a dit : pour toute maladie, cherchez d'abord la cause dans la colonne vertébrale. D'accord, donc je ne crois pas à ce virus croque-mitaine extérieur qui vient causer des problèmes. Euh, vous savez, toute cette philosophie autour de ça, il faut en parler. Ce n'est pas de la science de bas étage. C'est un fait. Encore une fois, la science est observationnelle. Et nous pouvons observer cela comme factuel. En fait, si vous regardez vraiment la science et que vous exposez la science des vaccins, c'est ça la pseudoscience. Alors quand ils... et on m'a traité de pseudo-scientifique toute ma carrière parce qu'ils disent ça de la chiropratique, depuis que nous avons été mis en prison dès le premier jour, et nous comprenons que Dieu a fait le corps, il guérit le corps, et il n'y a pas d'autre moyen. Et donc, comprendre ce concept, ce principe, c'est de là que je viens. Et je comprends que nous... j'ai plus de questions que de réponses. Et ce que je suis venu faire ici, c'est dialoguer, poser des questions, soulever des interrogations parce que je n'ai pas toutes les réponses. Et je ne vais pas prétendre avoir toutes les réponses. Encore une fois, nous devons poser des questions, et nous avons des médecins autoritaires sur le terrain, comme Fauci, qui prétendent avoir toutes les réponses et nous disent que nous avons besoin du vaccin.

### **[03:12:06] Dr. Ben Tapper, Chiropractor & Filmmaker, TAPPERCHIRO.COM**

Nous devons porter des masques. C'est un, c'est un tyran. C'est un criminel. Pourquoi Biden l'a-t-il gracié au cours des dernières heures de sa présidence ? Encore une fois, cet argument revient, et je ne nie pas le fait qu'il y a des biolabos là-bas. Je veux dire, je crois qu'il pourrait s'agir de toxines ou de poisons destinés à empoisonner la population. C'est un... je ne dis pas qu'ils n'existent pas. Je veux dire, on a découvert un laboratoire Ridley ici à Los Angeles. Ils ont trouvé des tests Covid-19 contaminés. Ils ont trouvé d'autres contaminants dans ces flacons, et ils appartenaient à des nationalistes chinois. Pour moi, c'est très inquiétant. C'est une question de sécurité publique et de santé publique. Encore une fois, pour en revenir à cela, pour moi, c'est un principe fondamental : Dieu a créé le corps. Soit nous acceptons que le corps possède des organismes ou des mécanismes d'autorégulation et d'auto-guérison, soit nous ne l'acceptons pas. Nous croyons que le corps est intrinsèquement déficient, imparfait, carencé sans ces vaccins, et que nous en avons besoin. Mais encore une fois, ce que je veux dire, c'est que la capacité de notre corps à aller bien, à se guérir lui-même, est bien plus grande que ce qu'on nous a jamais permis de croire. Et comprendre ces systèmes, c'est comprendre qu'il existe une intelligence innée à l'intérieur du corps qui ordonne à votre cœur de battre, à vos poumons de respirer et à vos cellules de communiquer. La médecine divertit le patient, mais c'est l'intelligence innée à l'intérieur du corps qui accomplit la guérison. Et c'est là toute ma position.

### **[03:13:15] Del Bigtree**

Je dirais, vous savez, vous avez dit quelque chose encore une fois juste sur les motivations et pourquoi nous faisons ce que nous faisons. Je suis vraiment reconnaissant que vous ayez approfondi cette conversation. Et parce que je n'essaie plus de faire élire quelqu'un, je suis ouvert à, vous savez, pontifier ici. Mais nous sommes dans des salles d'audience, n'est-ce pas ? Et c'est ainsi que je vois le monde, c'est ainsi que je vois les chemtrails en ce moment. Vous pouvez dire que cette ligne est définitivement de la géo-ingénierie. Je répondrai : prouvez-le. Et si vous avez le moyen de le prouver, alors venez me voir. Nous serons les premiers à porter l'affaire devant les tribunaux. Mais nous n'en sommes pas encore là. Nous n'en sommes pas encore là. Et pour rebondir sur votre remarque, je pense que la règle numéro un dans un tribunal est de ne jamais poser une question dont on ne connaît pas la réponse. Et c'est donc là que se trouve cette conversation. C'est beaucoup de questions auxquelles nous n'avons pas de réponses. Super intéressant, super fascinant. Je peux voir que vous êtes aussi passionné par cette enquête sur la fraude autour de la virologie que je le suis sur la fraude autour des vaccins. Mais je connais les réponses aux questions que je pose. Et elles gagnent dans les tribunaux et elles changent les gouvernements. Et je pense que nous pouvons gagner ici. Et donc j'espère que vous allez en quelque sorte, en quelque sorte rester à bord pour au moins faire en sorte que cela se produise aussi. Je vais vous laisser le dernier mot alors que vous êtes assis ici.

### **[03:14:29] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Eh bien, cette conversation a été tellement amusante et intéressante pour moi. Je pense qu'en tant que professionnel de santé, nous devons toujours continuer à apprendre et rester ouverts aux nouvelles données scientifiques et aux faits. Et je suis, je suis un peu d'accord avec vous sur le fait que, s'il s'agit de résonance, s'il s'agit d'eau, c'est formidable. Dites-moi comment je peux aider mes patients dans cette situation. Euh, donc mon but en tant que clinicienne et en tant que maman est simplement de fournir, comme vous dites, un consentement éclairé, d'examiner les risques ou simplement l'état de santé de base de votre enfant, sa charge toxique, son « seau » de tout ce à quoi il a été exposé. Il faut prendre tout cela en compte, car c'est la base de la théorie du terrain, n'est-ce pas ? C'est genre, quel est leur terrain ? À quoi cela ressemble-t-il ? Parce que si vous avez reçu des antibiotiques pendant le travail ou si vous avez été vaccinée pendant votre grossesse, cela va affecter leur terrain, n'est-ce pas ? Donc, il y a différentes choses qui peuvent affecter le terrain de votre enfant. Vous devez donc évaluer ce qui affecte le terrain de votre enfant. Et ensuite, vous évaluez les risques. Connus et inconnus de la vaccination. C'est exact. Parce que le CDC est prêt à reconnaître qu'il y a environ 1 chance sur 3000 d'avoir une crise convulsive avec ce vaccin ou, vous savez, ils reconnaissent certains effets secondaires de la vaccination. Mais le risque inconnu vient du taux réel de survenue de ces effets secondaires. Et ça, nous ne le savons pas. Et c'est parce qu'il n'y a jamais eu d'essai contrôlé par placebo démontrant le taux réel de ces événements indésirables graves.

### **[03:16:07] Katie Collins, PA-C, Physician Assistant-Certified**

Donc c'est, vous savez, je suis sur le terrain ici, je parle avec des mamans qui essaient, elles essaient juste de comprendre, genre, quoi ? Comment puis-je protéger au mieux mon enfant ? Et ma philosophie principale est la suivante : vous êtes entièrement équipés pour préparer le terrain de votre enfant, pour rendre votre enfant aussi sain que possible avec les ressources dont vous disposez. Vous n'avez pas nécessairement besoin de la vaccination maintenant. Y a-t-il des phénomènes, qu'il s'agisse de virus ou de quoi que ce soit d'autre, qui arrivent aux enfants non vaccinés ? Oui, il y a la coqueluche qui arrive. Il y a ces éruptions cutanées qui surviennent, que vous pensiez qu'il s'agisse de virus ou non. C'est un peu comme s'il y avait des choses qui arrivaient aux enfants non vaccinés, et vous devez être entièrement équipés et éduqués sur la façon d'aider à soutenir votre enfant à travers ces épreuves. Et vous pouvez le faire, genre, vous pouvez absolument le faire. Et nous ne devrions pas avoir peur de vivre simplement dans le monde qui nous entoure tel que, vous savez, tel que Dieu l'a créé, nous ne devrions pas avoir l'impression de devoir... Je suis d'accord, nous ne sommes pas en carence de vaccins. Nous sommes en carence des choses qui sont, vous savez, censées aider notre corps à nous soutenir à travers n'importe quel phénomène que nous traversons. Donc c'est mon, mon... je suis un peu avec vous sur ce point, c'est comme, peu importe ce que c'est, nous avons besoin que les parents soient éduqués sur la façon de garder leurs enfants en bonne santé. Et nous devons arrêter ces vaccinations obligatoires. Genre, c'est juste, c'est là où nous devons aller.

**[03:17:36] Del Bigtree**

Ouais. Tout ce qui est obligatoire. Les vaccins. Bon, eh bien, écoutez, je tiens à tous vous remercier. Qu'est-ce que c'est ? Formulaire caméra par ici. Euh, pour tous ceux qui nous regardent encore, je pense que c'est une conversation très intéressante. Pour certains. Peut-être pas intéressante du tout pour d'autres, mais je crois fermement que nous devons avoir ces conversations. Je n'ai jamais essayé d'arrêter une conversation. Ce n'est pas la première fois que j'ai cette conversation en particulier, mais nous devrions avoir le droit de poser des questions. Il n'y a rien dans la science qui soit jamais si établi que nous ne puissions pas remettre en question son état actuel. Euh, ce que je dirais ici, c'est que c'est une table remplie de quatre individus vraiment beaux et dynamiques qui s'éveillent passionnément dans une enquête et partagent l'information à mesure qu'ils la trouvent, de la même manière que je le fais. Et donc, voici comment vous pouvez les suivre. C'est le Docteur Ben Tapper. Vous pouvez retrouver ses réseaux sociaux là. Katie Collins et Alec Zak, je tiens à vous remercier tous d'être ici aujourd'hui pour cette très belle discussion. Nous allons voir quelles questions les gens ont peut-être et que nous n'avons pas abordées. J'espère que vous avez l'impression d'avoir pu vous exprimer autant que nous l'avons fait. Et que je n'ai pas fait trop d'obstruction. Euh, cela étant dit, il y a un mouvement, un mouvement mondial très important qui, j'espère, comme nous le réalisons dans cette conversation, devrait passer plus de temps à se concentrer sur ce qui est réellement notre ennemi plutôt que l'un sur l'autre. Il y a de la nuance ici. Il y a beaucoup à apprendre. Il y a beaucoup de choses qui sont inconnues, c'est sûr. Mais une chose que je sais, c'est que l'autoritarisme est en marche, que la santé est l'arme qu'ils vont utiliser, très probablement comme ils ont essayé de le faire pendant le Covid, pour nous retirer tous nos droits. Et pas seulement ici en Amérique, partout dans le monde. En fait, il semble s'implanter de manière encore plus forte en Europe. Et c'est ce que j'ai découvert quand j'étais en Europe pour une tournée la semaine dernière. Jetez un œil à ça.

**[03:19:44] Del Bigtree**

Nous sommes dans un tout petit avion à hélices en direction de Guernesey. Apparemment, Guernesey a l'un des taux de vaccination les plus élevés au monde en ce qui concerne le Covid. Allez, Guernesey.

**[03:20:01] Neil Oliver, Archeologist, Historian & Broadcaster**

Bonjour à tous. C'est merveilleux d'être ici pour parler de la vérité, de la nécessité d'affronter le fait que l'on nous ment.

**[03:20:08] Tess Lawrie, MD, PHD, Doctor, Researcher, Health Advocate**

Y a-t-il quelqu'un ici qui a le sentiment que ses droits ont été bafoués pendant la crise de la Covid-19 ces dernières années ? Ouais, je me doutais qu'il y en aurait quelques-uns parmi nous. Tant que nous n'aurons pas compris que la liberté et la moralité sont directement proportionnelles, nous continuerons à marcher sur le chemin de la tyrannie et de l'esclavage.

**[03:20:28] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist**

Sérieusement, nous devons garder ces vaccins sur le marché parce que vous avez peur d'être destitué. Je n'accepte pas cela une seule seconde. Vous avez entendu parler d'ICAN, du Conseil mondial de la santé et de la Fondation McCullough. Nous avons créé des entités couronnées de succès. Quel est notre point commun à tous ? Nous n'avons pas peur.

**[03:20:46] Del Bigtree**

Qui est prêt à dire sa vérité ? Qui est prêt à changer le monde ? Qu'il en soit ainsi. Ce que j'ai découvert, c'est qu'il ne s'agissait pas seulement de l'autisme. Et il ne s'agissait pas seulement du vaccin ROR. Il y avait un océan de dommages vaccinaux et personne n'en parlait.

**[03:21:22] Male Speaker**

C'est la bataille pour la science.

**[03:21:29] Del Bigtree**

Je suis en coulisses. Nous sommes juste à l'extérieur, euh, d'Amsterdam. C'est comme s'il y avait 15 super-héros de la liberté médicale. Scientifique. Transparence.

**[03:21:40] Dr. Sucharit Bhakdi, Microbiologist**

Il est temps de traduire les gens en justice et de traduire les fabricants en justice. Nous savons que les injections ont été conçues par l'armée. L'armée sait comment manipuler les gens. Ce sont des opérations psychologiques à Londres.

**[03:21:57] Dr. Heiko Schoning**

J'ai été arrêté parce que c'est moi qui ai dit au public qu'ils préparaient une pandémie mondiale et qu'ils voulaient tous les vacciner. C'est un crime prémédité.

**[03:22:08] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist**

Combien d'entre vous dans l'auditoire connaissent quelqu'un dans leur entourage qui a été blessé, handicapé ou est décédé à cause du vaccin contre la Covid-19 ? Levez la main. Oh, mon. Dieu. Wouah. Voilà votre réponse. Nous avons dépassé le point de bascule.

**[03:22:24] Del Bigtree**

Ils vous mentent et ils vous contrôlent. Et vous devez commencer à prendre vos responsabilités. Parlez-vous les uns aux autres et élevez-vous en tant que l'humanité que nous devons être.

**[03:22:32] Ivor Cummins, Chemical Engineer & Author**

J'ai regardé votre « Inconvenient Study » pour la deuxième fois l'autre soir. Les larmes aux yeux. Choquant. Peut-être notre meilleur résumé de cette absence de preuves derrière non seulement la Covid, mais la plupart des vaccins.

**[03:22:45] Flavio Pasquino, Host, Battle for Science**

Il est temps pour nous de nous lever et de montrer que nous sommes là pour nous exprimer, et aussi pour célébrer notre succès car nous sommes l'équipe gagnante. Puis-je avoir un tonnerre d'applaudissements ?

**[03:23:03] Del Bigtree**

C'était un voyage incroyable et c'était fascinant de voir à quel point nous partageons les mêmes idées dans différentes nations. Si vous me suivez sur les réseaux sociaux, vous avez dû voir, au fil de mes reportages sur ce voyage, les découvertes que je faisais. Mais le point central qui m'a marqué lors de ce voyage et qui m'oblige vraiment à me poser avec mon équipe ici pour dire : sur quoi devons-nous travailler ensuite ? Que pouvons-nous accomplir ? Comment passons-nous à l'étape supérieure ? Ce qui a vraiment retenu mon attention, c'est quand j'étais au Royaume-Uni, à Guernesey. Cette île était vaccinée à environ 97 % et ils rencontrent toutes sortes de problèmes de santé. C'est vraiment grave, et c'est la raison pour laquelle ils remplissent cette salle. Ils essaient de comprendre ce qui leur est arrivé. Des gens vraiment formidables qui essayaient juste de faire ce qu'il fallait, en étant dociles. Mais ce que j'ai découvert quand j'étais là-bas, c'est qu'au Royaume-Uni, le taux de vaccination contre le Covid était d'environ 70 %. 30 % de la population du Royaume-Uni n'a pas reçu un seul vaccin contre le Covid. Et ensuite, je parlais avec des gens du Danemark et de partout en Europe, et ils disaient tous la même chose. Ouais, nous en sommes à peu près au même point. En Allemagne, en Belgique, en Suisse, partout dans le monde. Je crois que l'Afrique est à 70 %, ce que je trouve vraiment intéressant. Nous pouvons simplement entendre ces chiffres. Eh bien, les 30 %, ce sont ceux qui ne se sont pas fait vacciner, ce tout petit groupe. Pensez à ce que cela signifie. Pensez, juste une seconde, que 30 % du monde entier, de tous les êtres humains sur Terre, venant de cultures, de races et de religions différentes, face à une propagande comme nous n'en avons jamais vue dans chaque nation, l'OMS, toute la peur que vous ne protégez pas les autres, toute la culpabilité et, vous savez, la jalousie, tout ce qu'ils pouvaient utiliser pour nous monter les uns contre les autres.

**[03:24:57] Del Bigtree**

30 % ont juste dit, c'est hors de question. Peu importe ce que vous dites ou ce que vous diffusez à la télévision toute la journée, je ne le ferai pas. Et pensez au fait que ces 30 % ne savaient pas qu'ils étaient là, qu'il y avait autant d'entre nous, nous ne savions pas que c'était mon message. Comme vous l'avez entendu, alors que je m'adressais à cette foule, vous réalisez que si une entreprise essayait de vous obliger à vous faire vacciner, si vous aviez parlé à tout le monde, à chaque employé, et trouvé les 30 % qui seraient très probablement là, vous auriez pu dire que 30 % d'entre nous quittent votre entreprise. Si vous décidez d'instaurer une obligation vaccinale. Aucune entreprise ne subirait cela. Elles ne pourraient pas se le permettre. Elles ne pourraient pas le faire. Ça ne marcherait pas. Si chaque nation disait que 30 % ont dit, ah non, sûrement pas. Nous savons que nous sommes unis et devinez pour qui nous votons, pas pour vous. La prochaine fois que vous voudrez vous opposer aux 30 % qui sont solides, qui sont là. Qui ont une sorte de rébellion naturelle, donnée par Dieu, contre la propagande. Je veux dire, c'est vraiment, véritablement stupéfiant. Et ajoutez à cela le fait que parmi les 70 % restants, combien ont reçu le vaccin juste parce qu'ils y ont été forcés, n'y croyaient pas, n'en voulaient pas, n'aimaient pas la science, et l'auraient rejeté s'ils avaient senti qu'ils le pouvaient.

**[03:26:15] Del Bigtree**

Peut-être avaient-ils besoin de voir un être cher à l'hôpital, ou croyaient-ils qu'ils allaient perdre leur emploi, alors ils l'ont fait. Combien cela représente-t-il ? Je suis forcé de croire que cela nous place au-dessus des 50 %. Cela dit, c'est du grand n'importe quoi, mais 30 % peuvent changer le monde. En fait, 30 %, ça va changer le monde. Mais nous devons commencer à parler. Nous devons commencer à nous lever. Nous devons commencer à exprimer ce que signifie faire partie de ces 30 % de personnes qui réfléchissent, afin que les autres 70 %, ou la moitié d'entre eux, ou ceux qui ont suivi le mouvement parce qu'ils pensaient qu'il n'y avait personne d'autre, sachent que nous sommes là. Et si vous faites partie de ces 30 % et que vous faites preuve de paresse, vous ne soutenez pas les groupes. Si vous vous intéressez à la théorie du terrain, mais que vous ne soutenez pas Alex, Zach, Ben Tapper ou Katie Collins dans le travail qu'ils accomplissent, alors quelle utilité apportez-vous ? Ces gens risquent leur peau. Ils se mettent en danger. Si vous faites partie de ces 30 % qui s'inquiètent de l'IA et de l'État de surveillance autoritaire, mais que vous avez une caméra Ring à votre porte... Je sais que vous êtes là. Je sais que vous regardez en ce moment même. Je sais à quel point c'est pratique de pouvoir vérifier qui est à votre porte, mais vous installez vous-mêmes les barreaux de notre prison, et tant d'entre vous qui s'inquiètent de l'IA me disent même qu'ils utilisent l'IA pour écrire afin de comprendre à quel point ce sera inhumain.

### **[03:27:54] Del Bigtree**

J'utilise mon ChatGPT ou je vérifie ma science avec l'IA, et je suis vraiment inquiet à propos de l'IA, mais l'IA me dit que je suis sur la bonne voie. Je comprends, il y a un avantage à utiliser l'IA en ce moment ? Il y a un avantage à prendre une longueur d'avance sur les autres entreprises jusqu'à ce qu'elles commencent à l'utiliser aussi. Et finalement, toute cette pyramide s'effondrera. Mais où serons-nous ? Qui blâmerons-nous ? L'IA ne peut pas être arrêtée. Elle ne peut sûrement pas être arrêtée. Si vous l'utilisez aujourd'hui. Et l'État de surveillance ne peut certainement pas être arrêté si vous installez les caméras aujourd'hui, je ne vais pas rester assis ici à imposer un test décisif de pureté ou de qualité. Je n'ai pas Alexa chez moi. Il n'y a pas de caméra Ring à ma porte. Et jusqu'à présent, traitez-moi de stupide. Je ne sais pas comment utiliser ChatGPT. Je ne vais pas le faire. Je ne veux pas le faire parce que je ne vois pas comment cela apporte un bénéfice à cette terre. Je suis impliqué dans les conversations qui en apportent. Je suis impliqué dans la lutte pour les affaires que je sais que nous pouvons gagner, et j'utilise le langage qui, je le sais, peut fonctionner, et je prouve qu'il fonctionne. Je ne vais pas vous dire ce que vous devez faire. Dieu vous parle, à vous aussi. Mais une chose dont je suis sûr, c'est que Dieu a besoin de nous tous. Nous avons besoin d'être inspirés et nous devons faire ce qui est juste, dès maintenant. C'est The HighWire. À la semaine prochaine.

**END OF TRANSCRIPT**

THE HIGHWIRE