

NAME

EP 465 2/26/26.mp4

DATE

March 1, 2026

DURATION

1h 54m 25s

11 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Kelly Ryerson, Co-Executive of American Regeneration

Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Barbara Loe Fisher, Co-Founder & President, National Vaccine Information Center

Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Lee Bigtree, Merchandise Manager

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

¿Se han dado cuenta de que este programa no tiene comerciales? No les estoy vendiendo pañales, ni vitaminas, ni batidos, ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga qué puedo investigar o qué puedo decir. En cambio, ustedes son nuestros patrocinadores. Esta es una producción de nuestra organización sin fines de lucro, la Informed Consent Action Network. Así que si quieren más investigaciones, si quieren victorias legales históricas, si quieren noticias contundentes, si quieren la verdad, Adelante, vayan a ICANdecide.Org y donen ahora. Muy bien, todos, ¿estamos listos?

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

¡Sí! ¡Hagámoslo!

[00:00:46] Del Bigtree

¡Acción! Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estén allá afuera en el mundo. Es hora de que todos salgamos a la Cuerda Floja. Me estoy moviendo un poco mejor esta semana. Recuperé mis alas. Estoy conduciendo y me pongo mis propios calcetines. Si se preguntan de qué estoy hablando. Por supuesto. Hace poco más de una semana, la semana pasada, hablaba de haberme roto las costillas esquiando. Pero gracias por todo su apoyo allá afuera. Tengo, ya saben, paneles de luz y almohadillas térmicas y aceite de ricino y todo tipo de homeopatía en marcha, y me siento bastante bien. Así que siento que me siento genial. Quiero agradecer a esa gran comunidad allá afuera, a todos ustedes que me han estado apoyando en este momento. Eh, ha sido una semana realmente salvaje. Creo que en muchos sentidos. No sé si lo están sintiendo. Tal vez sea solo yo, pero se siente como si hubiera grandes placas tectónicas desplazándose bajo los pies del movimiento Maha. Por supuesto, el movimiento más grande y quizás el más impactante y sorprendente fue esta conversación sobre el glifosato que se desató debido a una orden ejecutiva del presidente Trump. Fue esto: "promover la defensa nacional asegurando un suministro adecuado de fósforo elemental y los herbicidas a base de glifosato que causan cáncer". Por supuesto, agregué esa última parte yo mismo. Siento que tengo que hacerlo, ya que es casi lo único que hemos dicho sobre este producto, y lo he estado investigando mucho antes de The HighWire, incluso en el programa de televisión The Doctors cuando era productor, presenté un debate sobre lo que creo que es uno de los productos más tóxicos de la Tierra y que no debería estar en nuestro suministro de alimentos. Así que, de repente, que él diga que era de interés público, realmente de interés de seguridad nacional, almacenar este veneno fue un poco impactante para mí. Aunque no creo haber sido el único. Esto es lo que las noticias tenían que decir al respecto.

[00:02:53] Female News Correspondent

El presidente Trump ha agilizado la producción de un ingrediente clave en el herbicida Roundup.

[00:02:58] Female News Correspondent

Trump firmó la orden anoche. Invocó la Ley de Producción de Defensa, diciendo que el herbicida es fundamental para la seguridad económica y nacional.

[00:03:07] Male News Correspondent

El producto químico se describe en la orden como esencial para mantener el rendimiento de los cultivos y controlar los costos.

[00:03:13] Female News Correspondent

El martes, Bayer acordó proponer un acuerdo de 7.250 millones de dólares para resolver miles de demandas de personas que afirman que el producto les causó cáncer. Bayer niega las afirmaciones y dice que es seguro cuando se utiliza según las indicaciones.

[00:03:27] Kelly Ryerson, Co-Executive of American Regeneration

El problema es que se utiliza de forma muy generalizada y se ha vendido como no tóxico y seguro, habiendo sido aprobado repetidamente para su uso, pero en realidad está vinculado a una serie de enfermedades diferentes.

[00:03:39] Female News Correspondent

Esto no afecta solo a los agricultores. Está omnipresente. Probablemente lo encontrarían en su orina y en la mía ahora mismo si nos hicieran la prueba.

[00:03:48] Del Bigtree

Fue realmente sorprendente ver esta declaración sobre un producto que ha tenido tan malos resultados en los tribunales de todo Estados Unidos. Decenas de miles de millones de dólares en pérdidas, en múltiples casos demostrando cosas como que causa linfoma no Hodgkin a las personas que lo manipulan, Dios sabe lo que está haciendo dentro de nuestros estómagos. Pero incluso el secretario del HHS, Kennedy, intervino en la conversación. Esto es lo que publicó en un mensaje en X. "Siempre le diré la verdad al pueblo estadounidense. Los pesticidas y herbicidas son tóxicos por diseño, creados para matar organismos vivos; cuando los aplicamos en millones de acres y permitimos que entren en nuestro sistema alimentario, ponemos a los estadounidenses en riesgo. Los fabricantes de productos químicos han pagado decenas de miles de millones de dólares para resolver reclamaciones de cáncer vinculadas a sus productos, y muchas comunidades agrícolas informan de tasas elevadas de cáncer y enfermedades crónicas. Desafortunadamente, nuestro sistema agrícola depende en gran medida de estos productos químicos. Los EE. UU. representan el 4 % de la población mundial, sin embargo, utilizamos aproximadamente el 25 % de sus pesticidas. Si estos insumos desaparecieran de la noche a la mañana, el rendimiento de los cultivos caería, los precios de los alimentos se dispararían y Estados Unidos experimentaría una pérdida masiva de granjas incluso más allá de lo que estamos presenciando hoy. Las consecuencias serían desastrosas. Apoyo la orden ejecutiva del presidente Trump para traer la producción de productos químicos agrícolas de vuelta a los Estados Unidos y poner fin a nuestra dependencia casi total de naciones adversarias".

[00:05:10] Del Bigtree

"Su Orden Ejecutiva protege dos pilares de la fortaleza nacional: nuestra preparación defensiva y nuestro suministro de alimentos. Cuando actores hostiles controlan insumos críticos, amenazan directamente la seguridad del pueblo estadounidense. La administración Trump asegurará estas cadenas de suministro para eliminar esa vulnerabilidad". Mmm, muy bien. Así que de eso, me da la sensación de que, eh, Bayer debe estar diciendo: si ustedes, ya saben, no almacenan esto, tal vez dejemos de fabricarlo. Parece haber una amenaza contra la agricultura en todo Estados Unidos. Un tema muy complicado. Y quería hablar con, ya saben, les diré, he estado hablando con muchos periódicos que se están comunicando conmigo, obviamente, porque fui parte de la campaña presidencial de Robert Kennedy Jr., y me preguntan qué pienso. Saben, lo que me siguen preguntando es: ¿qué piensan las madres? Así que pensé en traer a una de las madres más influyentes aquí en Estados Unidos. Vani Hari me acompaña ahora. Eh, Vani, sabes, estás ahí en lo más alto de la lista de las madres, y estoy seguro de que también estás recibiendo estas llamadas. ¿Qué piensan las madres sobre el almacenamiento de glifosato en el interés nacional de Estados Unidos?

[00:06:21] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Estamos más unidos que nunca en este preciso momento al comprender cuánto está asediado nuestro gobierno en cada uno de sus niveles por esta compañía. Bayer. Bayer lanzó una granada de mano justo en medio de nuestro movimiento, eh, para sacudirnos, para que perdiéramos el foco, para, sinceramente, politizar esto, y es importante que la gente reconozca y entienda que el glifosato ha aumentado con cada uno de los presidentes de nuestra nación. Fue el tema que planteé cuando hice campaña por el presidente Obama y fui delegada electa, y estuve en la primera fila de la Convención Nacional Demócrata protestando por el etiquetado de transgénicos frente al Secretario de Agricultura. Es el mismo asunto que me colocó en la cima de una lista negra, que era una base de datos financiada privada y gubernamentalmente para revelar mi información personal y convertirme en enemiga de Bayer, hasta el punto de tener detractores a sueldo. Tenía gente siguiéndome a mis conferencias. Tenía gente tratando de desacreditarme a mí y a mi credibilidad. Eh. Esto es profundo. Esto es algo que he estado observando y de lo que he formado parte durante más de una década, viendo la insidiosa relación que esta compañía tiene con nuestros líderes gubernamentales, con cada rama del gobierno, cómo gastan más de 9 millones de dólares que están registrados. Creo que es mucho más que eso. Eso es lo que está realmente registrado, eh, en cabildeo solo en los últimos años, eh, cómo tienen 16 personas diferentes en la administración que tienen vínculos con esta compañía, cómo, eh, hay, eh, entre 25 y 40 cabilderos trabajando solo en, eh, sus asuntos en Washington y entrando y saliendo de nuestras agencias gubernamentales, eh, definiendo cómo las agencias del gobierno, eh, responden a las cosas de las que son responsables.

[00:08:46] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Y ahora creo que lo más importante que esto me ha enseñado es que no hay nadie en el gobierno que vaya a venir a rescatarnos, que nosotros, la gente, tenemos que hacer esto. Tenemos que levantarnos. Tenemos que educar a tanta gente como sea posible sobre lo que está pasando en Washington con este tema, sobre el hecho de que Bayer hará lo que sea para encubrirlo, ya sabes, tienen 180.000 demandas por cáncer desde 2018. Ya han pagado 10.000 millones de dólares. Más de 60 casos están pendientes. Y este es un químico que se ha encontrado en el 60% de nuestros alimentos, que se rocía sobre el trigo antes, antes de ser cosechado. Y esto es algo con lo que están atacando a cada rama del gobierno. Consiguieron la Orden Ejecutiva esta semana a través del presidente Trump, pero también están intentando conseguir favoritismo en la Corte Suprema logrando que el Procurador General defienda su caso. Eh, están intentando aprobar legislación estatal. Tienen a 21 estados diferentes a través de lo que llaman el grupo Alianza de Fiscales Generales Modernos, con los que están presionando para obtener inmunidad para los productos que causan cáncer en esos 20.

[00:10:17] Del Bigtree

Muy rápidamente, solo quiero señalar que estamos viendo esto en la pantalla. Esto proviene de la propia Bayer. Este es un resumen de sus medidas. En lo que están enfocados, su objetivo número uno es buscar un fallo positivo de la Corte Suprema de los EE. UU. La Corte Suprema de los EE. UU. está considerando otorgarles protección contra responsabilidad civil, al igual que con las vacunas, donde nunca se les podría demandar por los cánceres, lo que acabaría con todas estas pérdidas judiciales. Luego, número dos, interactuar con los legisladores para obtener claridad fuera de los tribunales. Continuar gestionando los casos actuales. Nuevas formulaciones para césped y jardín para la página web de estudios de seguridad de los EE. UU. Quiero decir, más abajo, ya sabes, en la lista, tal vez hacer un mejor producto. Ya sabes, ¿qué es eso? En algún lugar entre el 4 y el 10. Pero lo primero es, ¿por qué no nos protegemos simplemente de la responsabilidad por este producto? Y miren, no es como si de repente se hubieran sorprendido. Oh, Dios mío, no sabíamos que este producto causa cáncer. Esto se ha estado litigando desde antes de cuando yo trabajaba en el programa de televisión The Doctors. Hice esto hace más de diez años. Así que durante diez años, Monsanto ha tenido la oportunidad de mejorar este producto, resolver los problemas que se están descubriendo en los tribunales donde vemos los memorandos internos, donde, ya sabes, tienes a Donna Farmer, la jefa de toxicología, que vino a mi programa en The Doctors diciendo, oh, es perfectamente seguro.

[00:11:30] Del Bigtree

Y luego vemos los correos electrónicos donde ella dice exactamente lo contrario. Dentro de los documentos judiciales donde dicen que sí saben que este producto, ya sabes, causa cáncer. Y entonces, ¿cómo estamos en este lugar ahora? ¿Y por qué ahora? ¿Por qué? Mientras Robert Kennedy Jr. es secretario del HHS. Y tenías a Trump que realmente parecía entender el poder del voto de MAHA. Esto realmente es, creo, impactante que Bayer haga este movimiento. Parece una especie de "vamos a retirar este producto del mercado a menos que nos protejan ahora mismo", están haciendo un verdadero esfuerzo yendo a la Corte Suprema. Habría pensado que habrían esperado, pero simplemente no. Creo que, volviendo a tu punto, ¿es simplemente que son tan grandes y tan arrogantes? Simplemente no creen que importe, que la gente no importe.

[00:12:21] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

No creo que hayan visto todavía el poder de la gente. Y creo que este es un verdadero punto de inflexión en nuestro movimiento alimentario. Eh, realmente tenemos que unirnos en esto. Esto no puede ser una cuestión de izquierdas o derechas en este momento. Es decir, estoy de acuerdo, todo el movimiento alimentario necesita organizarse y contar nuestras historias y alzar la voz sobre lo que esta empresa está haciendo a nuestras tierras de cultivo, a nuestros agricultores, a nuestro futuro, al futuro de nuestros hijos. Y el hecho de que un caso de la Corte Suprema en el que, ya sabes, un hombre de Missouri demandó a Monsanto alegando que el Roundup le causó un linfoma no Hodgkin, y luego la empresa básicamente no advirtió sobre los riesgos de cáncer. Y y así eso fue lo que se decidió en un jurado que le otorgó, como, un millón de dólares. Correcto. Y esto es lo que está en la Corte Suprema. Así que si la Corte Suprema decide que la EPA es la autoridad máxima, y que porque aprobaron una etiqueta sin una advertencia de cáncer Monsanto debería salirse con la suya, que no deberían ser responsables de este químico cancerígeno que tienen en el mercado. Esto tiene implicaciones para más de 50,000 químicos que regula la EPA. Y por eso no sé si el pueblo estadounidense o incluso, ya sabes, yo entiendo qué tipo de implicación tiene eso para nuestro futuro, permitir que las corporaciones nos envenenen sistemáticamente utilizando procedimientos defectuosos y agencias con fondos insuficientes que no tienen la capacidad de examinar datos de terceros, que obtienen los datos directamente del fabricante para tomar estas decisiones y convertirlos en la autoridad máxima, y no dar a los estados el derecho de responsabilizar a estas empresas.

[00:14:16] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Quiero decir, este, este es el momento en que si queremos dejar de ser envenenados como pueblo estadounidense, tenemos que enfrentarnos a esto. Tenemos que decir que esto no está bien. No está bien tener una orden ejecutiva que ponga un químico como este como prioridad nacional. Tiene que haber otra manera. No está bien que la Procuradora General se ponga del lado de una corporación química. Está bien que el gobierno se ponga del lado de los agricultores. Entiendo que los agricultores tienen un problema complicado. Necesitan acceso. Necesitan poder seguir cultivando, pero debemos proporcionarles políticas verdaderas sobre cómo pueden dejar de depender de estos químicos, porque sabemos que causan cáncer. Necesitamos que la EPA diga la verdad y diga que este, este producto causa cáncer. Tuvieron la oportunidad de hacer esto hace diez años, pero eligieron no hacerlo. Eligieron, en cambio, usar ciencia escrita por Monsanto bajo cuerda para tomar su determinación, la cual ahora ha sido retractada. Correcto. Y así, hay un punto de inflexión donde personas que nunca han estado involucradas en Washington, como yo, ahora están en Washington preguntándose: ¿qué demonios está pasando? El hecho de tener este increíble movimiento que ha creado personas que ahora se preocupan por la política y temas específicos y lo que hacen los congresistas, y senadores y llamando a todos sus legisladores estatales para lograr que se aprueben estos increíbles proyectos de ley para, ya sabes, eliminar los colorantes artificiales y sacar la comida chatarra de los programas SNAP y eliminar los químicos de nuestra comida y retirar los alimentos ultraprocesados de las escuelas.

[00:15:51] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Todo eso ha creado un ejército de personas que ahora están involucradas en el gobierno y que nunca lo habían estado antes. Y ahora tenemos los ojos bien abiertos ante la corrupción que está ocurriendo allí, y tenemos que alzar la voz más fuerte que nunca. Así que no se me ocurre nada más importante que este preciso momento en el que ahora tenemos la Orden Ejecutiva, tenemos el caso de la Corte Suprema, tenemos la ley agrícola el lunes que se está revisando y debatiendo, donde los senadores creen que está bien dar inmunidad a estas empresas de pesticidas. Ya sabes, y luego tenemos toda la legislación estatal diferente que está ocurriendo. Y por eso es demasiado; es un ataque a cada una de las ramas del gobierno. Y creo que lo que, ya sabes, lo que ha sido realmente interesante y, casi por primera vez, estoy viendo en Washington a la gente hablar de este tema como nunca antes. Thomas Massie hizo una súplica apasionada en el pleno del Congreso esta semana. Espero que la tengas, porque es absolutamente increíble lo que está haciendo.

[00:16:59] Del Bigtree

La tenemos. Vamos a escucharla ahora mismo. Vani, escucha. Aquí vamos.

[00:17:03] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Señora presidenta, me levanto hoy para hacer saber al pueblo estadounidense que este gobierno está bajo asedio. Las tres ramas de este gobierno están bajo el asedio de cabilderos y abogados de una empresa alemana llamada Bayer. Han gastado más de 9 millones de dólares presionando al poder ejecutivo y al legislativo para no tener que responder por los daños que causa su herbicida, también conocido como Roundup, y están teniendo cierto éxito ahora. Aún no han tenido ningún éxito en esta cámara para conseguir esa inmunidad. Han tenido cierto éxito en las legislaturas estatales, que también están bajo asedio. Para obtener esta inmunidad de responsabilidad civil. Miren, la Constitución garantiza a las personas un juicio si han sido perjudicadas. ¿Por qué estamos contemplando ir en contra de la Constitución? El fiscal general ha opinado favorablemente para esta empresa alemana ante la Corte Suprema sobre la eliminación de cualquier responsabilidad que debieran tener por cualquier daño. Y lo más reciente que hemos visto, por cierto, es que el jefe de gabinete del presidente y el fiscal general del presidente trabajaron para una de las firmas de cabildeo más grandes que ha recibido cientos de miles, millones de dólares de Bayer. Y tal vez por eso hemos visto una orden ejecutiva que dice que la producción de este químico de esta empresa alemana es una prioridad de defensa nacional. Y sabemos por qué lo están haciendo. Es para evitar que tengan cualquier responsabilidad civil. Todos en este país merecen su día en la corte. Esto está mal. No deberíamos sucumbir ante los cabilderos. Ni en el poder ejecutivo, ni en el poder judicial, y ciertamente no aquí en el Congreso ni en las legislaturas estatales. Pero hay mucho dinero en juego, y imploro a mis colegas que lo resistan y no les den inmunidad.

[00:19:05] Del Bigtree

Sabes, parece que Massie realmente está previendo algo sobre lo que hemos estado advirtiéndolo aquí en The HighWire. Realmente creo que todo esto conduce a protecciones de inmunidad. Ya hemos visto cómo se juega este partido antes. Al pie de la letra, está hablando de las personas muy cercanas al presidente Trump. Eh, ya sabes cuándo. ¿Quién? ¿Sabes a quién se refiere cuando menciona a su fiscal general? Eh, ¿formaba parte de un grupo de presión para Bayer? ¿Has investigado algo sobre estos contactos, muy cercanos dentro de la Casa Blanca, que han sido amigos de Bayer durante años, si no décadas?

[00:19:40] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Sí. Es decir, salió un informe de investigación increíble esta semana. Sabes, estoy intentando armar el rompecabezas. Mmm, estoy teniendo conversaciones en Washington al más alto nivel para averiguar qué sucedió exactamente tras bambalinas. Nadie logra descifrarlo. Literalmente sucedió entre el presidente Trump y alguien más, junto con un par de personas más, a puerta cerrada. Y eso es todo. Nadie sabe nada. Y eso es verdaderamente muy inquietante para mí. También descubrí que básicamente, ya sabes, tenemos una situación en la que, mmm, nuestro gobierno está confabulándose con Bayer. Y hemos visto esto en el pasado, en evidencias anteriores con los tratos con la EPA. Creo que estábamos. He visto cosas suceder con el informe de la comisión MAHA y cómo el informe inicial de la comisión MAHA tenía varias referencias a pesticidas y por qué, ya sabes, podrían estar implicados en causar cáncer. Pero en las recomendaciones sobre cómo implementar ese informe de la comisión MAHA, no se decía nada sobre pesticidas. Correcto. Así que veo la influencia de estas grandes empresas agrícolas, como Bayer, abriéndose paso en los datos que salen de nuestro gobierno. Y si hay algo que creo que es lo más importante de mi papel en todo esto es, mmm, sacar a la luz lo que ha sucedido y exponerlo todo para que podamos asegurarnos de que nuestros líderes gubernamentales sepan que entramos en esto con los ojos bien abiertos.

[00:21:20] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Vamos a, eh, vamos a prestar atención a este asunto, a que el glifosato será el tema crucial de 2026, no porque nosotros lo hayamos convertido en el tema. Es porque ellos lo convirtieron en el tema. ¿Verdad? Estoy de acuerdo. Quiero decir, esto es algo que supera cualquier otro avance en el movimiento alimentario. Realmente no nos importa comer comida de verdad cuando está siendo rociada con glifosato y Roundup. No nos importa todo el resto de los avances que se han logrado hoy. Y no estoy desestimando lo que ha sucedido, porque creo que lo que ha pasado en el último año en nuestro gobierno ha sido más de lo que jamás esperamos que sucediera. Tenemos más transparencia, más verdad saliendo a la luz gracias a la voz del Secretario Kennedy. Sí, pero puedo decirles esto: no importa quién esté en el cargo, siempre diré la verdad. Y siempre lucharé por la gente, y siempre lucharé por nuestros hijos y lucharé para que mis hijos no sean envenenados.

[00:22:21] Del Bigtree

Bueno, estoy totalmente de acuerdo contigo. Me alegro de haberte invitado, porque mis costillas todavía me duelen demasiado como para ser tan enfático como lo estás siendo tú ahora. Vani, estoy absolutamente convencido de que tienes razón. Eh, no importa quién esté en el cargo. Y francamente, esto se siente como dar un paso adelante y dos atrás. Hemos progresado tanto, pero a quién le importan los alimentos integrales si esos alimentos están cubiertos de químicos tóxicos y no puedo demandar al fabricante, no puedo conseguir... ¿Y entonces qué pasa con la seguridad? ¿Por qué evolucionaría el producto? ¿Por qué cambiar el producto si no pueden ser demandados? Ahora estás atascado con estos productos. Es un argumento asombroso el que están presentando. Le mentimos a la EPA, les damos datos falsos de estudios falsos que nosotros mismos financiamos. Y si logramos hacer un juego de trileros con la EPA y hacer que digan que es seguro, una vez que lo dicen estamos a salvo para siempre, no puedes obtener ninguna información nueva. No puedes descubrir que te mentimos. Ahora estamos exentos. Somos inmunes. Es una locura. No puede suceder. Y Vani, sabes, por un lado tal vez esto sea un gran error de la administración Trump. Ciertamente lo parece. Parece poco ilustrado cuando piensas en el poder del voto. No estoy seguro de qué efecto tendrá eso en estas próximas elecciones. Pero sabes lo que me encanta, y siempre ha sido así, nunca he sido realmente político. Cuando dices que esto es político, de alguna manera esto podría ser lo mejor que ha pasado porque creo que cruza las líneas partidistas. Este podría ser simplemente ese tema con el que todos podemos volver a hablar con nuestros seres queridos, con quienes nos dividimos por las elecciones, ¿quién es bueno, quién es malo? Bueno, una cosa que sabemos ahora mismo: Monsanto es malo. Monsanto, Bayer, malos. Envenenándonos. ¿Podemos estar todos de acuerdo en esto? Parece que es hora de una manifestación. Parece que es hora de dar un paso al frente y hacer algo. ¿Tienes alguna idea o plan sobre eso con todo esto? Se siente como si necesitáramos hacer notar nuestra presencia.

[00:24:09] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Este caso judicial que llegará a la Corte Suprema el 27 de abril decidirá el futuro de si está bien que las corporaciones químicas nos envenenen, nos envenenen sistemáticamente y se salgan con la suya. Ese es el momento que honestamente hemos estado esperando para unirnos de una manera que el mundo nunca ha visto. Y tengo la visión de que todos iremos a la Corte Suprema ese día. Será el pueblo contra el veneno, y haremos que se escuchen nuestras voces. Y el movimiento de base más grande que el mundo jamás haya visto para enfrentarse a esta corporación extranjera que nos está envenenando y que amenaza con todos los demás productos químicos que serán aprobados por la EPA y todos los demás ataques que vamos a tener sobre el cuerpo humano, por parte de personas que anteponen la codicia a la humanidad y la codicia a nuestra salud. Y depende de nosotros hacer que nuestras voces suenen fuerte y demostrarle a Washington que lo haremos. Lamentarán profundamente estas decisiones que están tomando. Esto no está bien. Y tienen que entender que necesitamos dejar de envenenar a nuestros ciudadanos estadounidenses.

[00:25:25] Del Bigtree

¡Vaya! Eso suena a noticia de última hora. El pueblo contra el Veneno, Washington, DC, 27 de abril. Vani estará allí. Yo estaré allí. Así que ya somos dos. Ahora construyamos sobre eso. Hagamos esto absolutamente contigo. Esto no puede avanzar ni un paso más. Ya no podemos vivir en este país donde siguen aplicando lo que yo llamo el "demasiado grande para caer". Rescatemos al oso. Compremos más de sus productos, acumulemos veneno. Porque Dios no lo quiera, ya sabes, nuestros agricultores se han vuelto adictos a este producto. Ya sabes, la agricultura. Es hora de evolucionar. Es hora de que los ciudadanos estadounidenses sean lo primero. Y por cierto, creo que todos los ciudadanos estadounidenses saldrán a ayudar a esas granjas. Queremos ver que el dinero de nuestros contribuyentes vaya e inmediatamente empiece a trasladar todas estas granjas a la agricultura regenerativa orgánica para que sepamos qué alimentos estamos comiendo y qué les estamos dando a nuestros hijos, qué está entrando en el suministro de alimentos para bebés y cómo todo se ve afectado. Sigo hablando con, ya sabes, productores de alimentos holísticos, es como si no se pudiera mantener los metales pesados, los venenos y las toxinas fuera de la comida para bebés porque hay demasiados cultivos cubiertos con estas cosas. Así que, Vani, has sido una voz. Creo que este es un momento enorme. Y realmente, no es político. Este siempre ha sido el problema. El gobierno nunca será la respuesta si no damos un paso al frente y demostramos que somos el pueblo de, por y para el pueblo como mandato de este país. Si el gobierno cree que puede, ya sabes, crear cláusulas de seguridad y proteger a las corporaciones gigantes de la responsabilidad y luego mantenernos fuera de los tribunales, lo cual es nuestro derecho... Como Thomas Massie, ya sabes, acaba de declarar, se van a llevar una sorpresa. Creo que esto va a ser enorme. Y realmente creo que esto va a cruzar las líneas partidistas.

[00:27:06] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Sí. Quiero decir, hago un ruego apasionado a cada persona que se ha quedado de brazos cruzados pero que ha creído en este problema durante el último año, porque el presidente Trump es quien lidera la conversación sobre este tema, o porque lo están haciendo los republicanos, o debido al movimiento. Les hago una súplica apasionada para que nos ayuden a detener el envenenamiento de nuestros hijos. Unámonos todos y mostremos a Washington que este movimiento, estas voces de madres y padres comunes y corrientes, y de la gente de allá afuera, merecen ser escuchadas y que tenemos una oportunidad como nunca antes hemos tenido debido a lo que está sucediendo en el clima político, pero también a lo que está sucediendo en la Corte Suprema, para hacer que nuestras voces se escuchen, para hacer que toda la sala del tribunal tiemble mientras Monsanto Bayer presenta sus argumentos. Eso es lo que quiero ver ese día. Quiero que sientan nuestra energía en esa sala del tribunal. El estruendo de nuestras voces y la pasión y la pura fuerza del Dios Todopoderoso. La gente oponiéndose a esto y diciendo que ya basta.

[00:28:19] Del Bigtree

Vani, que Dios te oiga y la gente también; allí estaremos. Vamos a estar allí en grandes cantidades. Gracias por tu pasión. Estoy seguro de que cubriremos esto más a medida que nos acerquemos a esas fechas. Marquen sus calendarios, todos. 27 de abril. El pueblo contra el veneno. Eh, saben, miren, no querrán ser una de esas personas que digan que no estuve allí el momento en que el mundo cambió, el momento en que la tierra tembló y la gente se levantó. Vani, estaremos en contacto. Gracias por tu pasión. Gracias por acompañarnos hoy.

[00:28:45] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Gracias. Gracias.

[00:28:47] Del Bigtree

Sabes, creo que una de las cosas que está ocurriendo con esto, y observo estas encuestas, Jefferey Jaxen está a punto de salir y hablar sobre algunas de las encuestas en torno a las vacunas, la forma en que manipulan los sondeos, toda esa cloaca mediática que está en nuestra contra y que es propiedad de Bayer, Monsanto y todos los demás oligarcas corporativos que están cambiando el rumbo de esta conversación. Y creo que es realmente difícil para un presidente, uno solo ve, especialmente si tiene gente justo en su gabinete que esencialmente ha pasado su vida trabajando para Baron Monsanto. ¿Qué voz está escuchando él? Y luego ve estas encuestas y estos sondeos le dicen de todo. Dios mío, las vacunas son un caso perdido o lo que sea, ya sabes, y está empezando a afectar, ya sabes, a este año y a lo que la gente puede hacer. Así que decidimos, ya sabes, ¿qué tan importante es para ti este tema del glifosato? Decidimos que queríamos realizar nuestra propia encuesta. Esta es una encuesta que puedes compartir en todo el mundo. Hay muchas formas en las que puedes hacerlo. Puedes enviar un mensaje de texto y contárselo a todos tus amigos. Solo envía un mensaje de texto al 72022. Escribe la palabra encuesta.

[00:29:43] Del Bigtree

Ahí mismo tienen un enlace de Bitly. Pueden escanear este código QR. Es solo una serie de preguntas sobre qué saben del tema del glifosato y cuál es su postura al respecto. Eh, ya hay gente registrándose ahora mismo y completando esta encuesta. Quiero revisarlo más tarde en el programa, y repasaremos algunas de las respuestas que estamos recibiendo del público. Pero es hora de mostrarle a Donald Trump encuestas reales. Encuestas de la gente, no encuestas dirigidas por las agencias de noticias tóxicas, corporativas e impulsadas por la industria química. Así que espero que hagan de esto algo enorme. Queremos que se apunte la mayor cantidad de gente posible a esta encuesta. Y por cierto, necesitamos su correo electrónico para demostrar que son seres humanos reales. Que no se trata solo de un montón de bots armando esto. Y en ese correo, les mantendremos informados sobre el estado de esta encuesta, y esperamos presentarla al presidente Trump para que vea lo que la gente real piensa verdaderamente sobre estos temas aquí en los Estados Unidos de América. ¿No les encanta? Esto es The HighWire. No somos solo una agencia de noticias quejándose de los problemas. Nos estamos involucrando. Prometemos marchar hacia la Corte Suprema. Me encanta, eso es activismo. De eso se trata todo esto. El poder para el pueblo. Y hablando de una de las personas poderosas en Estados Unidos, es hora del informe de Jaxen. Sé que te lanzaste de lleno a esto, Jefferey lanzó un par de informes a principios de semana, durante el fin de semana, discutiendo esto. Esta no es solo una noticia promedio, ¿verdad? Simplemente se siente como algo mucho más grande. Algo mucho más importante está en marcha en este momento.

[00:31:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Este es un momento explosivo, y tiene arcos y tentáculos a lo largo de toda nuestra memoria genética en Estados Unidos. Cuando buscamos justicia, en lo que respecta al envenenamiento de nuestros hijos, nuestras familias y nuestras comunidades. Y quiero pintar un cuadro aquí porque ya hemos recorrido este camino antes, y espero que todos presten atención. Así que quiero echar un vistazo al New York Times. Esto fue apenas en diciembre pasado, hace casi un par de meses. Y el New York Times escribió este artículo, y dijeron: "la guerra sobre el herbicida podría dirigirse a la Corte Suprema". Bueno, sabemos que ahora está en la Corte Suprema, pero cita al CEO de Bayer aquí y dice esto. "Lo que está en juego no podría ser más alto, ya que la aplicación errónea de la ley federal pone en peligro la disponibilidad de herramientas innovadoras para los agricultores y las inversiones en la economía estadounidense en general". Así que él está diciendo que este caso de la Corte Suprema, estas demandas, amenazan las herramientas de los agricultores y la propia viabilidad económica de los Estados Unidos. Así que quiero decir esto, este arco de justicia tiene una larga memoria. Y ya hemos recorrido este camino antes. Eh, los cabilderos han apuñalado a los niños y familias estadounidenses por la espalda cuando se trataba de su salud anteriormente.

[00:32:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y se veía así. En 1984, a principios de los 80, teníamos titulares que se parecían mucho a lo que acabo de leer. Miren este. 1984 "el temor a las demandas provoca escasez y racionamiento de la vacuna DPT". Están diciendo que con todas estas demandas que reciben los fabricantes de vacunas, podríamos tener escasez de vacunas. Tenemos que racionar las vacunas. Va a haber brotes. Aquí hay otro. Mismo marco temporal. La responsabilidad civil por vacunas amenaza los suministros. Bueno, quiero tomar la orden ejecutiva que Trump acaba de firmar la semana pasada sobre el glifosato. Fíjense en la redacción. Es exactamente lo mismo, la misma redacción asegurando un suministro adecuado de herbicidas a base de glifosato. Y los fabricantes de productos químicos quieren inmunidad legal ante el daño que causan sus productos. Ya hemos visto esto antes. Fue en 1986. Ronald Reagan era el presidente y este es el proyecto de ley que firmó. Ley Nacional de Lesiones por Vacunas Infantiles. Si entran en este proyecto de ley, dice que dispone que ningún fabricante de vacunas será responsable en una acción civil por daños derivados de una lesión o muerte relacionada con una vacuna que resulte de efectos secundarios inevitables. Estas inyecciones son inevitablemente inseguras, pero el gobierno y los fabricantes no serán considerados responsables.

[00:33:47] Del Bigtree

¿Y entonces? Y entonces tú y Jefferey, justo en ese punto. Y esto es muy crucial, verdad. Ya sabes, el arte, el arte de la guerra. Conoce a tu enemigo, conoce su estrategia. Hemos visto esta estrategia. Así que sabemos cómo se ha escrito este libro de jugadas. Pero precisamente ese punto de que saben que son inevitablemente inseguras, que tienen efectos secundarios conocidos. Pero después de firmar ese proyecto de ley, ¿nuestro gobierno salió y empezó a darnos el consentimiento informado, diciendo, solo para que sepan, algunos de sus hijos van a ser mutilados y heridos por este producto? No. Emprendieron una campaña después de otorgar protección de responsabilidad para mentir al pueblo estadounidense y seguir con el eslogan 'seguro y eficaz', 'seguro y eficaz'. Y si alguien cuestiona la seguridad, algo que Ronald Reagan y ese proyecto de ley dicen ahí mismo, no es perfectamente seguro para todos. Esto destruirá vidas. Y por esa razón estamos otorgando protección de responsabilidad. Entonces deberían haber sido honestos con el pueblo estadounidense y haber dicho que este producto no es perfectamente seguro. Habrá vidas destruidas por esto. Y en su lugar, cada médico, cada científico, cada funcionario del gobierno desde ese momento ha estado manipulando psicológicamente a Estados Unidos y mintiéndonos, y francamente, a todo el mundo diciendo: totalmente seguro. Cualquiera que lo cuestione es un lunático, de verdad, porque les dimos protección de responsabilidad ya que no es seguro para todos.

[00:35:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y esta operación de la industria está ocurriendo de nuevo ahora mismo bajo nuestra vigilancia. Y es importante aprender de las personas, de los padres y de las madres que estuvieron allí en 1986 y a principios de los 80, quienes pasaron por esa lucha. Una de ellas es Barbara Loe Fisher, la directora del Centro Nacional de Información sobre Vacunas (NVIC). Esto es lo que ella tuvo que decir sobre aquella época. Escuchen.

[00:35:27] Del Bigtree

De acuerdo.

[00:35:28] Barbara Loe Fisher, Co-Founder & President, National Vaccine Information Center

Dicen que vamos a dejar al país sin vacunas. Y el Congreso dijo, tenemos que proteger el suministro de vacunas en este país. Y le dijeron a Jeff: puedes sentarte a la mesa y luchar por lo que crees que deberían recibir los padres y los niños, o puedes no venir, pero vamos a aprobar esta legislación para proteger el suministro de vacunas, y lo haremos contigo o sin ti. Así que dijimos: nos sentaremos a la mesa. Pero hay tres cosas que nunca aceptaremos: una protección total de responsabilidad civil para los médicos o los fabricantes. Número dos, si van a proteger el suministro de vacunas, tienen que proteger a los niños mediante disposiciones de seguridad. Las disposiciones de seguridad tienen que ser parte de esta ley. El mismo énfasis. Y la tercera, dado que inmediatamente recurrieron a un programa federal de indemnización, dijimos que si iba a haber un programa federal de indemnización, tenía que ser una alternativa a una demanda judicial. En otras palabras, los padres pueden elegir entre ir a juicio o recibir una indemnización. Entendimos que no podían hacer ambas cosas.

[00:36:38] Del Bigtree

Increíble. Cuando ves eso, y creo que son, ya sabes, realmente tenemos que pensar en lo que ella acaba de decir. Básicamente hay tres disposiciones. Ninguna de esas disposiciones terminó manteniéndose. Querían que siguiera existiendo el derecho a demandar fuera del tribunal de vacunas, pero eso terminó siendo eliminado. Era la única forma de avanzar. Todas las medidas de seguridad desaparecieron, lo cual fue el núcleo de las demandas que iniciaron la Informed Consent Action Network (Red de Acción para el Consentimiento Informado). Como saben, esas fueron las primeras demandas contra la FDA, los CDC y los NIH. Demostramos que nunca aplicaron las medidas de seguridad. Nunca formaron el grupo de trabajo que se suponía debía mejorar estos productos. No pasó nada. No hubo ninguna mejora del producto, solo una manipulación psicológica total de Estados Unidos y el envenenamiento del país, y un aumento drástico en la cantidad de vacunas que luego se impusieron a nuestros hijos mediante mandatos, lo que de hecho aumentó el nivel de toxicidad en nuestros niños. Y por eso creo que al mirar esto ahora mismo, no cometamos el mismo error. Creo que Vani Hari tiene razón. No vamos a enviar a cinco padres a negociar alguna parte de esto. Eso no será aceptable para Estados Unidos. Vamos a mantenernos firmes como un solo cuerpo ruidoso, como deberíamos haber hecho en 1986, fuera de las salas de justicia. Creo que tenemos que levantarnos, gritar y asegurarnos de que nuestras voces sean escuchadas, de que no vamos a aceptar esto aquí en este país.

[00:37:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Del, esto va más allá del glifosato. En este momento, los cabilderos están aprovechando las elecciones intermedias para abrir una brecha entre Trump y la agenda enfocada en el movimiento MAHA que Kennedy introdujo, la cual realmente impulsó a Trump a la presidencia; sin Kennedy, claramente, Trump no estaría sentado como presidente ahora. Claramente, Trump no estaría ocupando la presidencia en este momento. Y esto no puede ser más claro que en este artículo de Politico de hace solo un par de días. Y escucha esto. Está literalmente enmarcado por los cabilderos; todo el artículo es una vuelta de la victoria para ellos. Se titula "Los días de desenfreno de RFK Jr. en temas de salud podrían haber terminado". Dicen esto sobre RFK Jr. "Para los cabilderos de Washington, la medida fue un primer indicio de cómo la realidad de las elecciones intermedias está obligando a la administración a alejarse de los planes antivacunas y antiquímicos de Kennedy". "En cambio, las industrias agrícola y farmacéutica, que él ha atacado durante mucho tiempo, están respirando aliviadas mientras la Casa Blanca señala que está frenando los ataques de Kennedy a sus productos y encargándole que promueva la alimentación saludable y los esfuerzos del presidente Trump para reducir los precios de los medicamentos y cerrar tratos". Kennedy no está ahí para eso y Trump tampoco. Así que los cabilderos pueden respirar aliviados. Pero quiero continuar. Y luego sigue diciendo que de hecho obtienen citas de los cabilderos. Así que están dando vueltas y celebrando su victoria en este asunto. Este tipo dice "metiéndose con los agricultores". Ahora están hablando de intentar eliminar este químico dañino, el glifosato, de nuestro suministro de alimentos, tratando de que las demandas de las personas perjudicadas por esto aseguren que no tengan inmunidad para seguir haciéndolo. Esto es lo que dicen: "metiéndose con los agricultores". Así es como enmarcan eso.

[00:39:19] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Esa es la base de su partido, dijo Sam Goldberg, socio gerente de una empresa de cabildeo republicana que ha trabajado para el fabricante de alimentos Kraft Heinz. No querrá meterse con eso antes de unas elecciones. Así que ese es el tipo de conversación que le están susurrando al oído a Trump. Pero luego continúa diciendo que los fabricantes de medicamentos y productos químicos, incluidos los pesticidas, son algunos de los que más gastan en Washington, superando normalmente a los fabricantes de alimentos. La Pharmaceutical Research and Manufacturers of America, que representa a los fabricantes de medicamentos de marca, gastó casi 38 millones de dólares en cabildeo el año pasado, su cifra más alta registrada. El American Chemical Council, por su parte, gastó casi 19 millones el año pasado. Estos no son agricultores familiares. Esta no es la persona local que vive calle abajo y le vende huevos. Esto es la gran agroindustria. Son los más grandes entre los grandes fabricantes de productos químicos, los grandes fabricantes farmacéuticos. Están intentando esencialmente envolver en burbujas a Washington en este momento, y al presidente, y aislarlo del pueblo estadounidense y del enfoque MAGA. Así que, cuando hablamos de encuestas, las elecciones intermedias están a la vuelta de la esquina. Y van a ver muchas encuestas por ahí ahora mismo. Y por eso están tratando de tomarle el pulso al público estadounidense y también influir en las elecciones a nivel estatal. Aquí hay una de las que se avecinan. Y pueden ser engañosas. Las agencias de encuestas deberían ser imparciales. Escuchen a esta agencia de encuestas. Esta es la introducción incluso antes de presentar los datos que extrajeron. Dicen esto sobre los distritos que decidirán el control de la Cámara de Representantes el próximo año.

[00:40:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Los candidatos republicanos y demócratas que apoyen la eliminación de los requisitos de vacunación de larga data pagarán un precio en las elecciones. Continúa diciendo que el escepticismo sobre las vacunas es mala política. Muy bien, pues, hasta aquí lo de imparcial. Veamos sus preguntas. Le están preguntando a los encuestados. Se les preguntó a los encuestados, eh, ¿qué piensan sobre esto? Por favor, dígnanos si están de acuerdo o no. ¿Salvan vidas las vacunas? También dicen que las vacunas son la mejor defensa contra muchas enfermedades infecciosas. Ahí no hay matices. No hay lugar para, eh, tal vez salvan vidas a veces. Pero ¿qué pasa con la seguridad? Nos gustaría ver más seguridad. No nos gustaría que hubiera mandatos. No nos gustan esas cosas. No hay lugar para matices. Así que estas están diseñadas. Estas encuestas están diseñadas. Pero al mismo tiempo, realmente sabemos hacia dónde vamos, a pesar de que los medios intentan dividirnos, a pesar de que los cabilderos intentan pintar cuadros, de que las empresas encuestadoras intentan pintar cuadros, Estados Unidos está en realidad más unido de lo que intentaron decirnos que estamos. Así que aquí hay una encuesta de Gallup de 2025 que se adentra directamente en este año. Y habla. Se les pregunta cuál es su opinión sobre los sectores empresariales en los EE. UU. Y pueden ver una lista de sectores empresariales allí. Miren en la parte inferior: la industria farmacéutica y el gobierno federal. Las empresas menos favoritas, en números negativos. Y eso es claramente los gobiernos federales en Washington y están siendo asaltados por los cabilderos farmacéuticos. Esto no es Estados Unidos. Este no es el pueblo estadounidense. Lo que ellos querían. Y ahora continuemos. Este es un artículo del Instituto Brownstone escrito por Jeffrey Tucker.

[00:42:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Qué dicen las encuestas sobre la industria farmacéutica y las vacunas. Y se puede ver que comienza justo ahí: confianza pública. Aquí hay otra forma de plantearlo respecto a instituciones clave de los EE. UU. Se puede ver a la industria farmacéutica justo ahí, en descenso desde el año 2000. Al 60% de la gente le encantaban las grandes farmacéuticas. Ahora es el 28% y en 2025 comparado con otras industrias. Pero ahora vayamos a unas encuestas reales. Aquí hay una encuesta a la que todos deberían prestar atención. Este verde. El punto verde justo ahí representa dar una opción a las familias. La gente dijo que las familias deberían tener una opción al responder a esto en sus decisiones de vacunación. Si se promedia eso en general. Eso abarca todo el espectro político. Independientes, republicanos, demócratas, promedien eso en general. Casi el 50% dice que eso es lo que quieren. Y luego si miran, si miran el rojo, el rojo les dice básicamente que las vacunas son inseguras. Si se promedia eso en general. Es alrededor del 8 o 9% en todo el espectro. Simplemente dicen directamente que las vacunas son inseguras. Pero aquí está el verdadero golpe maestro, el jonrón, lo más cercano a una apuesta segura en un entorno político incierto. Esta es la encuesta que todos deberían estar mirando. Cruza todas las líneas partidistas. La oposición a otorgar inmunidad total a los fabricantes de vacunas. Justo como empezamos esta sección. Ahí está la lectura general. Si se promedia todo eso junto a través de todo el espectro político. Estás viendo un porcentaje alto, setenta y tantos por ciento. Todos quieren esto. Todos quieren que desaparezca esta inmunidad de los fabricantes de vacunas. Entonces, ¿por qué se la pondríamos a los fabricantes de pesticidas? ¿Por qué les permitiríamos tener eso si es tan impopular? Pero fue

[00:43:48] Del Bigtree

la única manera es si no damos a conocer nuestras voces. ¿Verdad? Y miren, me interesan mucho los problemas de este país. De verdad, he dicho que estoy políticamente varado. Todavía estoy políticamente varado. Pero veo un presidente ahora mismo que es vulnerable a la opinión pública, que realmente se preocupa por la opinión pública. Y creo que está recibiendo encuestas erróneas, ya sabes, no de la opinión pública, sino de la opinión de los grupos de presión. Creo que todos necesitamos dar a conocer nuestras voces. Creo que lo mejor que puedes hacer, si crees que eres parte de Maha, es decir que no estás para nada contento con esto y que no te sientes representado, y que esto podría afectar tu voto, que queremos ver un resultado diferente aquí. Queremos ver una estrategia diferente hacia nuestras prácticas agrícolas. Nos encantaría ver una inversión masiva en prácticas de agricultura regenerativa y herramientas de enseñanza para las granjas. Creo que a todos nos importan los agricultores. Sabes, no es necesariamente su culpa que hayan sido manipulados, manipulados durante años y realmente forzados a volverse adictos a este producto y sus propiedades para matar malas hierbas. Cuando hay todo tipo de nuevas tecnologías, hay láseres que matan las malas hierbas y los insectos y todo eso. ¿Por qué no nos estamos modernizando así? Vamos a tener a la IA dominando el mundo, pero no podemos tener unos cuantos robots que salgan a limpiar la maleza. Vamos, presidente Trump, pongámonos con esto.

[00:45:01] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y los cabilderos. Mi mensaje es que los cabilderos hablarán por ti si no hablas por ti mismo. Amén. Y eso ocurre a nivel federal. Y eso ocurre a nivel estatal. Así que presento esto no para desmoralizar, sino para mostrarle a la gente que es hora de involucrarse. Realmente es hora de levantarse y hacer esto. Ya sea mediante llamadas telefónicas, correos electrónicos o como quieran activarse. Porque no se trata solo del glifosato, no se trata solo de las vacunas. Los cabilderos ya están revirtiendo lo que en el pasado reportamos como victorias del movimiento MAHA. Así que, en 2025, quiero mostrar este artículo aquí. Trump actúa para endurecer las reglas sobre la investigación riesgosa de virus. Así que elaboramos una orden ejecutiva básicamente para poner fin a la investigación riesgosa de ganancia de función. Eso fue una celebración. Y justo después de que hizo eso, tenías a los Institutos Nacionales de Salud. Ya comenzaron a dismantelar las redes destinadas a detener estas pandemias antes de que comiencen. Intentaron presentarlo como algo malo. Este es el Centro de Investigación en Enfermedades Infecciosas Emergentes. Esta fue una iniciativa liderada por Tony Fauci. Esta es una iniciativa que otorgó subvenciones a Peter Daszak y a EcoHealth Alliance. Christian Anderson, él fue uno de los autores de 'The Proximal Origin', diciendo que de ninguna manera este virus salió de un laboratorio. Pero en correos privados, como hemos mostrado, decían que parece que podría haber sido así. Estas son las personas que recibían las subvenciones de este... Trump, eh, Kennedy.

[00:46:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cerraron eso. El NIH cerró eso. Aquí está el nuevo artículo, el más reciente. "El Congreso obliga al NIH a revertir su política y a continuar financiando los inseguros centros de enfermedades infecciosas de Fauci". Y dice esto en el artículo: "los cabilderos universitarios han contraatacado logrando colar lenguaje, logrando introducir lenguaje en el proyecto de ley de asignaciones del Congreso que obliga al NIH a gastar 18,2 millones para financiar los centros CREAD". Una vez más, no se detiene ahí. Gavi, la Alianza para las Vacunas, iniciada con capital semilla financiado por Bill Gates. Celebramos esto cuando sucedió. La Alianza para las Vacunas sufre un recorte de su subvención de mil millones de dólares por parte de la administración Trump. Ahora, aquí está el titular más reciente: el Congreso de EE. UU. respalda a Gavi, la Alianza para las Vacunas, a pesar de los recortes de la administración Trump. Y ahora están colando una cláusula adicional en un proyecto de ley de asistencia exterior. Y pueden leer el lenguaje por ustedes mismos justo aquí. ¿Y cuánto asigna para Gavi? Bueno, un total de más de 3.500 millones de dólares. Pueden ver ese número justo ahí para Gavi y otras iniciativas. Estos son los cabilderos trabajando. Así es como se hace. Cuelan cosas en los proyectos de ley y básicamente hacen esto fuera de la vista del pueblo estadounidense. A menos que los periodistas pongan el foco en esto y la gente intente activarse en Washington a nivel estatal y diga: no hagan esto. Estas son victorias por las que votamos. No las reviertan.

[00:47:34] Del Bigtree

Amén. Enorme, de enorme importancia eso y repito. Estamos esperando a periodistas financiados por Bayer, Monsanto, Moderna, Sanofi Aventis. Por eso tu trabajo es tan importante, Jefferey. Y el trabajo que estamos haciendo aquí, porque obviamente no recibimos dinero de ninguna de esas personas. Eh, realmente, ya sabes, este es un momento crítico.

[00:47:56] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí, por supuesto. Y quiero ir, quiero terminar aquí con el tipo de historia que sigue contándose sola. Y esos son los archivos de Epstein. Para pintar este cuadro, quiero empezar aquí con, eh, ¿en serio? La confidente y amiga de Jeffrey Epstein que está sentada en una celda de la cárcel en este momento, Ghislaine Maxwell, su padre, Robert Maxwell. Eh, él es básicamente responsable del sistema de revistas de investigación revisadas por pares, controladas y con fines de lucro, bajo el cual hemos vivido durante décadas. Ya sabes, eso que establece la ciencia. Así que este es el artículo que explica esto para darles un resumen rápido. Se titula "¿Es el negocio asombrosamente rentable de la publicación científica malo para la ciencia?" Dice "nadie fue más transformador e ingenioso que Robert Maxwell, quien convirtió las revistas científicas en una máquina espectacular de hacer dinero que financió su ascenso en la sociedad británica". Dice "los científicos ocasionalmente cuestionaban la justicia de este negocio enormemente rentable al cual suministraban su trabajo gratis. Pero fueron los bibliotecarios universitarios quienes se dieron cuenta primero de la trampa en el mercado que Maxwell había creado. Los bibliotecarios utilizaban fondos universitarios para comprar revistas en nombre de los científicos." Básicamente, lo que ocurría era que las universidades se veían obligadas a comprar estas revistas. Estas revistas tenían precios extremadamente inflados. Se estaban gastando todo su presupuesto en esto. Pero luego los científicos básicamente tenían que arrodillarse ante esto para conseguir que se publicaran sus cosas. Tenían que meterse en este sistema. Y se convirtió en este monolito que se perpetúa a sí mismo. Y él estaba ahí sentado cosechando todas las ganancias. Así que ahora quiero traer eso al día de hoy porque estos son hombres monopolísticos, y ese es Robert Maxwell, conectado claramente a través de Ghislaine con Jeffrey Epstein.

[00:49:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Pero luego también tenemos a Bill Gates conectado con Jeffrey Epstein. Y también es un hombre de monopolios, a pesar de todo el trabajo caritativo que ha hecho. Aquí hay un titular, porque es difícil encontrar mala prensa sobre él a menos que busques en las redes sociales. Los documentos muestran que Bill Gates ha donado 319 millones a medios de comunicación. Aquí pueden ver cuántos. Hay casi 60 medios de comunicación. El dinero de la Fundación Gates se ha destinado a sesgar los reportajes sobre la fundación y a informar favorablemente sobre temas que le son muy queridos, como las vacunas. Bien, entremos en los archivos de Epstein porque tenemos al asesor científico y tecnológico principal de Gates, el Dr. Boris Nikolic. Ya ha aparecido en los archivos de Epstein que les mostramos anteriormente. Aquí hay más. Fundó algo llamado Bias Capital Partners en 2014, y fue su socio gerente mientras seguía trabajando con la Fundación Bill y Melinda Gates. Fundación Bill y Melinda Gates. Y pueden ver aquí, um, en esta imagen invirtieron, Bill Gates invirtió 10 millones de dólares en algo llamado ResearchGate. Ahora, ResearchGate. Informamos sobre algunas de las investigaciones durante la pandemia. Esto tiene más de 25 millones de miembros en todo el mundo. Es una especie de híbrido entre una red social como LinkedIn y un centro de intercambio de publicaciones científicas. Y lo que hacen es que se puede subir, cualquier investigador o científico puede subir su información allí. Así que Bill Gates intentó básicamente monopolizar esto con la ayuda de Jeffrey Epstein. Y vamos a una publicación en X de una cuenta llamada Science Guardians.

[00:51:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y nos dan una visión muy clara de lo que está sucediendo aquí. Dijeron: ¿por qué multimillonarios como Gates y Epstein ansiarían este tipo de poder? Afirmaron que ser dueños de un centro como ResearchGate les permite decidir qué investigaciones saltan a la fama y cuáles se desvanecen silenciosamente. Controlar los canales y las recomendaciones equivale a dirigir silenciosamente el rumbo. Se puede ver lo que los científicos persiguen y publican. ¿Qué sigue? ¿Qué? Qué proyectos obtienen subvenciones y financiamiento, y qué se le dice al público que es ciencia sólida. Así que ahora no es solo monopolizar una parte clave de la ciencia, sino también incentivar su exageración. Gates se presenta a sí mismo como alguien a quien realmente le importa la caridad ante todo, que no se trata de ganar dinero. Pero aquí está el Doctor Boris Nikolic. Básicamente es su mano derecha. Hablando con Jeffrey Epstein después de la inversión de 10 millones de dólares en ResearchGate, comienza a promocionar exageradamente la compañía. Así que aquí hay uno de los correos electrónicos. Este es el Doctor Nikolic a Jeffrey Epstein. Dice: buenas noticias. ResearchGate está haciendo grandes progresos. Acaba de comenzar una oleada de noticias. Otro más. Cuando hablamos hoy más temprano, te mencioné sobre ResearchGate. Te envié varios artículos la semana pasada, pero además salió uno nuevo y este está en Science. Es increíble. Después de Nature y todas nuestras revistas, sabré en 2 o 3 semanas cuándo se planea la próxima ronda y por cuánto. Así que aquí el Doctor Nikolic, quien está conectado con Gates, está alimentando a Epstein, el traficante sexual. Con información privilegiada y consejos en tiempo real. Consejos comerciales esencialmente; suena un poco ilegal, pero luego continúa diciendo.

[00:52:31] Del Bigtree

Quiero decir, simplemente envía un correo electrónico mientras vemos esto, leemos esto, Jefferey, solo trato de entender por qué le importaría a Epstein, ¿verdad? Digo, ¿por qué Bill Gates y sus pequeños secuaces, ya sabes, bailan al son de Jeffrey Epstein? Oye, ¿adivina qué? Tenemos investigaciones en la puerta uno. Oh, estamos influyendo en las noticias. ¿Quién es Epstein, verdad? Quiero decir, sé que esto es simple. Todos estamos sentados aquí, pero cada vez que lees estas cosas. ¿Quién es este tipo? ¿Por qué Bill Gates y sus secuaces bailan para este tipo? ¿Quién es? ¿Para quién trabajan todos realmente? Creo que eso es lo que estamos empezando a tratar de visualizar aquí porque pensé, ya sabes, si Bill Gates estaba a cargo durante el coronavirus. Pero él bailará para Epstein. ¿Por qué? ¿Por qué le importa a Epstein si se publican estos artículos? Simplemente demuestra que algo mucho más oscuro, grande y siniestro está sucediendo en todo este asunto.

[00:53:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí. Cuando revisas los correos electrónicos, Epstein y las personas que lo controlaban y dirigían tenían un interés extremo en monopolizar la ciencia, la medicina, la planificación de pandemias, la física, la nueva física. Él quería controlar las cosas. Estaba investigando estas cosas. Así que ahora uno final aquí, del doctor Nikolic a Epstein. Él dice que Research Gate está llegando a ese punto, con un signo de exclamación esta semana. La revista Nature. Uno de los competidores publicó este artículo demostrando esencialmente que Research Gate está ganando. Así que él simplemente está promocionando esto, y promocionándolo y promocionándolo. Pero de nuevo, al mirar, al observar todo el panorama de los correos electrónicos, hay cosas bastante desagradables allí. Y una de ellas tenía que ver con Bill Gates. Hablamos de esto hace un par de semanas y de algunas chicas. Y aquí está el titular. Bill Gates lo negó. Solo, solo hace un par de semanas, dijo. "Bill Gates niega acusaciones sexuales en la reciente publicación de archivos de Epstein." Se trata de un par de chicas rusas que conoció. No, eso nunca ocurrió. Bueno, eso no funcionó. Esa confesión parcial (limited hangout) no funcionó porque aquí está él ahora. "Bill Gates admite aventuras con rusas pero niega comportamiento ilícito." Así que esta es la gira de disculpas de Bill Gates. Les daré un poco, pero no les voy a contar todo lo que hice. Supongo que hice algo con algunas chicas rusas. Tuve un par de aventuras. Eso está bien, pero no hice nada más. Créanme. Bueno, eso no parece ser la verdad. Y aquí hay un artículo. Lo que Gates sabía, y esto como que lo lanza ahí en este párrafo inicial, dice que los "archivos de Epstein revelan un sistema, no un escándalo. A través de ocho investigaciones y miles de documentos numerados por la EFTA, el patrón no es uno de multimillonarios comprometidos tomando malas decisiones. Es una infraestructura operativa, instrumentos financieros, canales de inteligencia, acceso diplomático, colocación de personal y control narrativo estructurados de una manera que concentraba la influencia." Esa es la clave justo ahí, concentrar la influencia, los monopolios. Y quiero terminar este segmento con una noticia de última hora, ¿de acuerdo? Justo cuando íbamos a salir al aire, el presidente del Foro Económico Mundial acaba de renunciar debido a sus vínculos con Epstein.

[00:55:24] Del Bigtree

Guau.

[00:55:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Este es Børge Brende. Está fuera. Él mismo ha dimitido. Ha renunciado. Ha presentado su carta de renuncia. Su renuncia está ahí. Estaba siendo investigado por el foro, por el Foro Económico Mundial. Eh, y la verdad es que no esperábamos mucho de eso porque el Foro Económico Mundial investigando a su propia gente... Pero parece que le dieron la opción de dimitir. Y lo ha hecho. Así que, de nuevo, las fichas de dominó siguen cayendo. Esto no es... eh, se trata de gente importante que está dimitiendo, muchos de ellos en Europa. Lo estamos viendo día a día. Parece que cada vez hay más.

[00:55:57] Del Bigtree

Guau, Jefferey, un reportaje increíble. Estamos viviendo momentos asombrosos. Y en muchos sentidos, sabes, siento que... ya sabes, hablamos al final del Covid de que habíamos ganado, no estamos caminando por ahí con rastreo. Sabes, nuestros pasaportes de vacunas no están en nuestros teléfonos. Podemos volver a subir a los aviones. Las mascarillas se quitaron y dije, sabes, se han retirado. Sabes, las... las fuerzas oscuras se han retirado tras la colina. Pero dije: recuerden mis palabras, están allí planeando, tramando y esquematizando su regreso. En cierto modo, este momento bajista y lo que está pasando ahora, se siente como si pensarán que es hora de volver a cruzar esa colina y comenzar su ataque de nuevo, probablemente un poco antes de lo que muchos de nosotros imaginábamos. Pero está bien, Jefferey. Los estamos esperando. Conocemos su plan. Vamos a seguir exponiéndolo. Un reportaje realmente genial. Te lo agradezco.

[00:56:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Muy bien. Muchas gracias.

[00:56:48] Del Bigtree

Muy bien. Nos vemos la próxima semana. Eh, echemos un vistazo a esta encuesta. Realmente queremos conseguir tanta gente como... ustedes deberían ayudarnos a conseguirla. Logremos cifras enormes en esto para poder mostrar lo que la gente realmente piensa al respecto. Este escándalo del glifosato, por llamarlo de alguna manera. Pueden enviar la palabra poll, p-o-l-l, por mensaje de texto al 72022. Pueden acceder en bit.ly barra I-can pull. Pueden tomar una foto de este código QR. Por favor, compártanlo ampliamente. Díganle a todos sus amigos y familiares, ¿por qué no participan en esta encuesta? Creo que es muy importante que veamos dónde está el pulso de Estados Unidos en este tema. Eh, estas son algunas de las cosas que encontrarán allí. El glifosato, la salud pública y la política federal, y la encuesta pública de ICAN. ¿Es usted consciente de que los herbicidas a base de glifosato han sido asociados con demandas por cáncer que resultaron en más de 10 mil millones en veredictos y acuerdos por lesiones? ¿Cree usted que los fabricantes de herbicidas a base de glifosato deberían tener inmunidad legal frente a demandas relacionadas con supuestos daños a la salud? ¿Debería la política federal permitir el almacenamiento de herbicidas a base de glifosato como parte de la planificación de preparación nacional? ¿Afecta su confianza en las afirmaciones actuales de seguridad la retractación del 28 de noviembre de 2025 de un estudio fundamental publicado en Regulatory Toxicology and Pharmacology y utilizado para respaldar la seguridad del glifosato? Ese era, por cierto, el único estudio en el que siempre se han basado para decir: 'miren, es seguro'.

[00:58:11] Del Bigtree

Y eso acaba de ser retractado. Entonces, ¿dónde nos deja eso ahora otra vez? Sabes, las encuestas también se utilizan como guías de entrenamiento para enviárselas a todo el mundo. Sabes, podría ser una buena prueba de, ya sabes, ¿en qué punto está mi amigo? Puede que estemos discutiendo sobre vacunas, pero ¿estamos discutiendo sobre esto? ¿Por qué no haces esta encuesta y veamos, sabes? Es, al menos, un punto de partida para una conversación. Quiero señalar que no necesitamos a Jeffrey Epstein aquí en The HighWire, ni para nuestro equipo de investigación, para saber que la salud iba a ser utilizada como un punto central para controlar el mundo. Lo dije antes de saber realmente que existían archivos de Epstein por ahí, antes de que hubiera una pandemia. Dije: creo que va a haber una pandemia. Dije cosas en escenarios como que el lobby más grande en Washington es la industria farmacéutica. También es el lobby más poderoso en todo el mundo, ya sabes, y yo diría que si gastan el doble que el petróleo y el gas, y estamos luchando guerras en el Medio Oriente por el petróleo y el gas y ese lobby. ¿Qué crees que está comprando el lobby farmacéutico? Dije que te están comprando a ti, no a tus hijos. Tus hijos ya están siendo vacunados a la fuerza mientras tú estás dormido al volante. Pero quieren tu cuerpo. Vacunados a la fuerza con 50 o 100.000 vacunas en su mundo de ensueño del futuro, donde te conviertes en un cajero automático humano para ellos.

[00:59:28] Del Bigtree

Acericos, si se quiere, rellenos con cada producto que puedan inyectarles. Ese es el futuro en el que todavía creen. De eso era de lo que estaba hablando. Y ahora, ya saben, solo estamos obteniendo pruebas corroborantes de que exactamente lo que pensábamos que Bill Gates estaba tramando ahora involucra a Epstein y a funcionarios del gobierno, y cada vez sale más a la luz. Gracias, Thomas Massie, por ser una de las verdaderas estrellas polares en nuestro gobierno. Que parece no importarle a quién están amenazando ni lo que está sucediendo allá afuera. Pero este trabajo de ser buenos en lo que hacemos para predecir cosas incluso antes de que se abran los archivos de Epstein, de estar luchando por ustedes y abriendo los archivos de Pfizer, los datos que la FDA trató de ocultarles durante 75 años. Los datos de Moderna que la FDA trató de ocultarles para siempre. Los datos de V-safe, todo eso está abierto. Ahora es transparente. La caja de Pandora está abierta, y científicos de todo el mundo... se están escribiendo libros como los documentos de Pfizer. ¿Saben por qué existe ese libro? Y quiero agradecer a Naomi Wolf por ese trabajo. Ese libro existe gracias a ustedes. Cada uno de ustedes allá afuera que está donando al trabajo que estamos haciendo aquí, están donando a un programa de noticias que no se parece a ninguno que hayan visto antes. No solo estamos informando sobre las noticias.

[01:00:43] Del Bigtree

Estamos demandando a agencias gubernamentales. Estamos demandando a los estados. Estamos recuperando las exenciones religiosas. Estamos cambiando el mapa en el que vivimos, ya saben, la comida que comemos y el aire que respiramos; estamos logrando un cambio. Y si no es obvio, los necesitamos ahora. Vuelven a aparecer por la colina. Están armados. Están listos. Creen que son dueños de esto. Creen que nos superan en número. Creen que sus grupos de presión son más importantes en este país que ustedes. Espero que reconozcan esto ahora mismo y digan: "¿Saben qué?" "Podría ser hora de redoblar la apuesta, ya saben, en la financiación de ICAN y The HighWire, porque son los únicos que realmente parecen ofrecer resultados de manera constante". Estamos luchando por ustedes. Estamos investigando para ustedes. Así que conviértanse en donantes recurrentes en la parte superior de cualquiera de las páginas de los sitios web en los que estamos. 26 \$ al mes sería increíble. Se pueden imaginar, ya saben, ¿qué es eso? ¿Un almuerzo? Ya saben, quizás en esta economía, sáltense un almuerzo, un poco de ayuno intermitente y digan: "Hoy paso hambre por el futuro de Estados Unidos". Y realmente, creo que somos el faro de luz y esperanza para el mundo. Así que todos están mirando. Es un momento increíblemente crítico. Necesitamos ser ruidosos y estar orgullosos. Ahora, no lo olviden, sin importar lo que piensen de Donald Trump, lo amen o lo odien, él necesita saber que a ustedes les importa, que están observando y que están listos para hacer oír su voz.

[01:02:06] Del Bigtree

Esta es una de esas formas de hacerlo y de completar esa encuesta. Hagan que todos sus conocidos completen esa encuesta. Si están escuchando ahora mismo en un pódcast, permítanme facilitarles mucho la donación. Van a tomar su teléfono celular. Van a escribir el número 72022 y luego simplemente escribirán la palabra donar. Y yo les responderé con un mensaje de texto directamente. Muy bien. Eh, estoy realmente emocionado por esta próxima entrevista. Se trata de un médico, un científico que vino a nuestro programa por primera vez durante el Covid. Ha estado aquí dos veces, y de vez en cuando, hay una de esas personas que simplemente tiene una forma de exponer las cosas y de entender cómo hace su investigación. Que creo que es increíblemente cautivadora. Él planteó lo importante que era la vitamina D, no solo el porqué, sino el mecanismo con el que funcionaba. Nos proporcionó uno de nuestros libros más vendidos, El cerebro adoctrinado. Bueno, tiene un nuevo libro ahora mismo, La conspiración para, eh, detener el litio, la conspiración contra el litio. Ahí está. Eh, su nombre es Doctor Michael Nehls. Y si no, no han oído hablar de él o no lo han estado viendo en nuestro programa, echen un vistazo a esto.

[01:03:11] Male News Correspondent

Doctor Michael Nehls,

[01:03:12] Male News Correspondent

Doctor Michael Nehls

[01:03:14] Male News Correspondent

Doctor Nehls.

[01:03:15] Male News Correspondent

Es médico, un facultativo.

[01:03:16] Male News Correspondent

Es un genetista molecular especializado en inmunología.

[01:03:19] Male News Correspondent

El Dr. Nehls aboga por un sistema inmunológico mental fuerte. Sus estudios examinan la parte crítica de nuestro cerebro conocida como el hipocampo, que procesa e indexa los recuerdos.

[01:03:30] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

¿Qué necesita el cerebro para pensar en absoluto? Eh, fue un tema de mi trabajo durante los últimos 10 a 15 años. Los humanos están muy ansiosos por aprender narrativas. Las narrativas son el alimento de nuestro sistema inmunológico mental. En 2018, el Foro Económico Mundial nos lo dijo. La depresión es la causa número uno de mala salud y discapacidad en todo el mundo. Y desde este nivel bajo, después de seis meses de medidas Covid, tuvimos un aumento de tres veces.

[01:03:54] Male News Correspondent

Las personas que han tomado la vacuna de ARNm parecen psicológicamente diferentes. Sí, no nos lo estamos imaginando.

[01:04:00] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Es... es... eso es lo que realmente está sucediendo. No se trata de salud, realmente, sino de socavar la capacidad humana de pensar. Y es incluso peor que eso. Ataca la parte del cerebro responsable de la toma de decisiones, de la capacidad de dudar de lo que está sucediendo. Si quieres instalar un nuevo sistema operativo en una computadora, por ejemplo, tienes que borrar el sistema anterior. Eso es exactamente lo que la proteína de pico ayuda a hacer. La mayor amenaza a largo plazo, en mi opinión, es el colapso del sistema inmunológico mental individual y, por ende, del social. Pero hay esperanza. Recientemente he demostrado que con litio esencial en dosis bajas, puedes bloquear la GSK3 y, en personas con niebla mental, esta desaparece. El litio realmente extiende la vida. Pero la comunidad mundial no reconoce su esencialidad.

[01:04:46] Del Bigtree

Es el autor de La Conspiración Contra el Litio. Y es un placer para mí estar acompañado ahora mismo por el Doctor Michael Nehls.

[01:04:54] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Hola, Del.

[01:04:54] Del Bigtree

Qué bueno verte de nuevo.

[01:04:56] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí, gracias por tenerme de nuevo.

[01:04:57] Del Bigtree

Bienvenidos de nuevo. Saben, la última vez que estuviste aquí, estuvimos hablando sobre este libro, El cerebro adoctrinado. Me has dado varios otros para que les eche un vistazo. Pero la última vez que estuviste en el estudio, hablábamos sobre la vitamina D, y estaban pasando muchas cosas con el Covid. Pero mencionaste el litio por encima, y nos escribió tanta gente que simplemente quería saber más sobre el litio en dosis bajas. Empecé a enviárselo a mis padres. Empezamos a tomarlo en casa. Pero, siendo totalmente honesto, no siento, no tengo la sensación de tener el panorama completo. Y luego, al mirar este libro, quiero decir, hablas de esto como si fuera uno de los elementos más importantes del mundo para nuestra salud.

[01:05:40] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Bueno, a ver, es como todos los elementos que son esenciales: son esenciales. Así que no es algo especial en sí mismo, pero lo que lo hace especial es que es uno de los primeros oligoelementos en la existencia de la vida. Tal vez lo rastree hasta el primero, hasta el ancestro de toda la vida. Lo llamamos LUCA, el último antepasado común universal. Así que lo que pude demostrar es que el litio regula moléculas clave que son importantes para la vida en todos los animales y todas las plantas, en los hongos. Y, ya sabes, en las setas, en toda forma de vida. Y lo hace mediante el mismo mecanismo. Y este mecanismo es vital para la vida y particularmente vital para nuestro cerebro. Y entonces, eh, para mí fue asombroso que este oligoelemento en particular, eh, no haya sido reconocido desde hace cientos de años como un elemento esencial.

[01:06:39] Del Bigtree

Pero, ¿qué significa ese término, elemento esencial?

[01:06:43] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Esencial significa que si careces de ello por completo, estás muerto. Es incompatible con la vida. Guau. Ya en la década de 1970, la gente intentó reducir el contenido de litio en la dieta de los animales, e inmediatamente el tamaño de la camada se redujo y la fertilidad disminuyó. La tasa de mortalidad de los animales en los primeros meses aumentó drásticamente. El tamaño de los lechones o de lo que fuera que probaran. Las crías de ratas pequeñas eran más pequeñas. Sufrían de enfermedades. No pudieron eliminar completamente el litio de la dieta porque está prácticamente en todas partes. Pero la reducción en sí tuvo un efecto dramático, por lo que quedó claro que es esencial en los animales, y no hay razón para suponer que no sea esencial en los humanos. Y si tienes la suerte de vivir aquí en Texas, donde el contenido de litio suele ser un poco más alto que, por ejemplo, en el este de los Estados Unidos o en Europa, entonces tienes una menor probabilidad de ser ingresado en un hospital psiquiátrico porque no desarrollas enfermedades mentales. Es más probable, a diferencia de las áreas donde el contenido de litio es menor, particularmente en la comida diaria.

[01:07:52] Del Bigtree

Entonces, ¿es la comida? ¿Lo es, lo es? ¿Lo obtengo a través de las verduras? ¿Proviene de la tierra? ¿Está en mi agua? ¿Dónde está?

[01:07:59] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Está prácticamente en todas partes. Pero, por supuesto, no puede haber nada en la comida, o no mucho, si el suelo no lo contiene. Por lo tanto, las regiones geológicamente antiguas han sido lavadas. Es muy parecido a lo que pasa con el yodo. Por ejemplo, yo vengo de la zona de la Selva Negra en Europa. En Alemania, eh, es una zona geológicamente antigua. Así que la gente tiene deficiencia endémica de yodo, por ejemplo. Y la deficiencia de yodo conduce a un compromiso severo en, en el desarrollo cerebral, por ejemplo. También se produce bocio aquí porque la glándula tiroides intenta fabricar hormona tiroidea, cosa que no puede hacer porque el yodo es esencial para ello. De nuevo la palabra esencial y lo mismo. Qué. El mismo problema que tienes con el yodo, lo tienes con el litio. Las regiones geológicas antiguas tienen niveles bajos de litio y las regiones más volcánicas y tempranas, donde la Tierra es más joven... Todavía tienen un mayor contenido de litio, porque el litio es lavado a lo largo de millones de años por el agua de lluvia. Y así, el contenido de litio en el agua dulce es, mmm, es unas 100 veces menor que en el agua salada.

[01:09:15] Del Bigtree

Guau.

[01:09:15] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Así que en el agua salada es donde se encuentra la mayor parte del litio. Y eso me lleva al libro. Explico dónde se ha desarrollado nuestro cerebro hasta alcanzar las capacidades actuales. Eso fue hace unos 200.000 años, cuando toda la humanidad pasó por una aguja y... Un cuello de botella. Y en esta era de cuello de botella, un tiempo en que la gente solo sobrevivía en la costa de Sudáfrica. De hecho, esta zona donde la gente sobrevivió se convirtió en Patrimonio de la Humanidad en 2024 por esa razón, y el alimento principal en ese momento eran los mejillones, moluscos que podían encontrar en la orilla del mar, y pudieron descubrir... Se descubrió que en las cuevas donde vivía la gente, había metros de estas conchas, de las conchas.

[01:10:07] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ya sabes, hace más de 100 o 200.000 años. Y pudieron descubrir que la gente ya estaba muy avanzada basándose en los objetos que encontraron de esa época; ya tenían pensamiento simbólico hace 70, 80 o 90.000 años. Y su alimento principal, comparado con el que tenían tierra adentro en África... porque vivir en el interior de África ya no era posible en aquel momento debido a una edad de hielo que duró unos 70.000 años; África se había secado por completo. La gente tuvo que sobrevivir esencialmente en la playa y en ese momento obtuvieron algo que no conseguían en el interior, y eso fue suficiente litio. Y el litio, además de los aminoácidos acuáticos, los ácidos grasos acuáticos... los ácidos grasos omega-3 que provienen de los mejillones y el pescado. Tenían todos los nutrientes necesarios para la salud cerebral. Y esa es la razón por la que estamos acostumbrados a una cierta cantidad de litio. Y una vez que nos trasladamos a otras zonas del mundo, como los Alpes, como mi zona de la Selva Negra, no solo bajaron los niveles de litio en los alimentos, sino también los de yodo. Así que es un paralelismo muy cercano y similar al del yodo. Pasaron muchas, muchas décadas antes de que la gente se diera cuenta de que la deficiencia de yodo es perjudicial y que hay que suministrarlo como suplemento. Y ahora estoy luchando para que se entienda que lo mismo ocurre con el litio. Y mientras que la deficiencia de yodo tiene un impacto general en el cerebro, la deficiencia de litio causa un impacto particular en el hipocampo, es decir, en lo que yo llamo el sistema inmunológico mental. Básicamente lo que nos hace humanos. La capacidad de cambiar de posición, de ver el mundo a través de los ojos de otras personas. Ponerse en los zapatos de los demás.

[01:12:12] Del Bigtree

¿Quién podría usar eso? Parece que definitivamente tenemos una deficiencia de eso.

[01:12:16] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí, absolutamente. De hecho, puedo demostrar que la capacidad de pensar, eh, pensar en paz, ya sabes, ser curioso, ver el punto de vista de otras personas, estar realmente dispuesto a ver el punto de vista de otros porque tienes esa resiliencia psicológica. Todas estas son funciones del sistema inmunológico mental que reside en el hipocampo. Y es interesante que pude demostrar en el libro que el hipocampo particularmente. Intenta acumular litio porque el litio es importante para la proliferación de las células. Así que la proliferación celular, la telomerasa. No sé si la palabra tiene sentido. Lo que es importante.

[01:12:57] Del Bigtree

Es lo que nos gusta. La longevidad, todo el mundo está tratando de extender esas telomerasas para extender la vida.

[01:13:03] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Exactamente. Así que si vives en una zona donde tienes un poco más de litio en el agua potable, tienes una vida más larga, una vida más saludable, menos probabilidad de Alzheimer, menos probabilidad de enfermedades cardíacas; todo tipo de enfermedades crónicas contra las que lucha la humanidad dependen de la cantidad de litio, y el litio se acumula en esos órganos que proliferan. Y el hipocampo, como nuestro sistema inmunológico mental, es la única región del cerebro que produce nuevas células nerviosas a diario. Y en mi libro, 'El Cerebro Agotado', que también salió el año pasado, mostré que nuestro problema, el que tenemos durante el día, es que empezamos a agotarnos; por la mañana estamos frescos, queremos hacer algo, pero por la tarde como que nos agotamos. El término científico es agotamiento del ego, y el agotamiento del ego se resuelve durante la noche cuando dormimos. Y parte de esta resolución.

[01:13:59] Del Bigtree

¿Ego?

[01:13:59] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Agotamiento. Agotamiento del ego, autoagotamiento. Estamos exhaustos. Ya sabes, por la noche, generalmente ya no tomamos buenas decisiones. Sabes, deberíamos abstenernos. Recuerdo cuando era director ejecutivo de una empresa en Alemania, le dije a mi asistente: ya no quiero tomar ninguna decisión difícil por la noche. Así que no, ninguna reunión, eh, de, eh, sí, sí, con empleados o quien sea que tenga que discutir cosas importantes. Haz eso por la mañana, ya sabes, porque ya no estoy tan fresco. Podría cometer errores. Incluso los correos electrónicos, suelo escribirlos por la noche, pero no los envío. Espero hasta la mañana, hasta que el agotamiento del ego se haya recuperado, ya sabes, e intento averiguar qué sucede, qué pasa en el cerebro cuando se agota durante el día. Y, eh, como sabes, la toma de decisiones es mejor cuando tienes lo que Daniel Kahneman, quien ganó el Premio Nobel por eso en 2002, el psicólogo, quien desafortunadamente falleció el año pasado... Pero ganó el Premio Nobel por definir el sistema uno. Sistema dos, ya sabes, los diferentes tipos de pensamiento. El sistema uno es cuando pensamos, eh, en realidad no pensamos, simplemente seguimos esencialmente un comportamiento al que estamos acostumbrados, ya sabes, un comportamiento estándar, eh, un comportamiento aprendido o incluso, eh, innato. Y el sistema dos es cuando somos capaces de pensar críticamente, ya sabes, tomar decisiones conscientemente, cambiar nuestro comportamiento si es necesario. Este es el sistema dos. Pero el sistema dos requiere energía, y esta energía se agota a lo largo del día. Así que ganó el Premio Nobel por identificar estas dos diferencias. Esta diferencia, pero lo que no identificó y lo que fue desconocido durante décadas después es ¿qué es, qué tipo de energía es esa?

[01:15:48] Del Bigtree

¿Qué alimenta esa energía? ¿Qué la crea? ¿Qué la nutre?

[01:15:51] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Qué, qué, qué energía se está agotando, ya sabes, ¿y cómo se recupera esta energía durante la noche? Y pude demostrar en mi libro 'El cerebro agotado' que el agotamiento disminuye durante la noche porque se producen nuevas células nerviosas, las cuales son necesarias para generar nuevos pensamientos sin anular los anteriores. Ya sabes, para que estemos dispuestos a ser curiosos de nuevo, para que tengamos resiliencia psicológica. Todo depende de estas células. Y estas células se producen a partir de células madre todos los días. Y esta producción requiere litio. Por eso nuestro sistema inmunológico mental, nuestra capacidad para hacer estas cosas que hacen los humanos... Ya sabes, ser animales sociales, por así decirlo. Interactuar con los demás. Encontrar soluciones a problemas sin matarnos unos a otros. Por lo general, todas estas habilidades que nos definen como humanos dependen de la actividad de lo que llamo el sistema inmunológico mental. Y eso se reduce a la capacidad del hipocampo para producir nuevas células nerviosas. Y esta capacidad depende de la presencia de litio.

[01:17:03] Del Bigtree

Así que su libro se llama 'La conspiración contra el litio'. Supongo que todos estamos aquí sentados pensando: esto suena realmente fascinante. Muy importante. ¿Por qué no había oído esto? De hecho, ¿por qué mi único entendimiento sobre el litio...? Te juro que siento que me transporta a 'Alguien voló sobre el nido del cuco', a una película en un manicomio donde a todos les dan litio. Y pensamos en ello como algo que, simplemente, como que te atonta. No, ¿sabes a lo que me refiero? Se usa como sedante, creo, en psicología o, ya sabes, supongo que en psiquiatría.

[01:17:38] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Especialmente para el trastorno bipolar.

[01:17:41] Del Bigtree

Correcto.

[01:17:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Y para la depresión severa. Pero las cantidades de litio que se usan en ese punto son muy altas. Tengo una imagen en mi libro donde muestro, solo una ayuda visual, para tratar de visualizar de qué concentraciones estamos hablando. Así que tengo dos rascacielos, ya sabes, el del norte en Dubái, de 800 metros, y de unos 400 metros, el Empire State Building, y de 400 a 800 es como de 4000 a 8000 microgramos por litro. Este es el rango que se administra a las personas cuando son tratadas por trastorno bipolar, depresión: de 4 a 8000. Cuando hablo de litio en dosis esenciales, tienes que mirar hacia abajo, ya sabes, muy abajo desde el rascacielos hasta cuando ves quizás gente caminando y la concentración que la gente necesita para mantenerse sana toda su vida y tener la mayor longevidad. La esperanza de vida es el tamaño de las personas. Eso significa que, en comparación con la altura de estos edificios enormes, este es el tamaño que necesitamos. Y si hay un ratoncito detrás de estas personas, al lado de ellas, esa es la concentración que la gente tiene en realidad. Así que lo que la gente requiere es del tamaño de la persona, lo que la gente realmente tiene en áreas donde hay una baja concentración de litio.

[01:18:59] Del Bigtree

Aquí, tienes eso aquí, ese ejemplo, es una forma genial de verlo.

[01:19:03] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Es la forma de verlo.

[01:19:05] Del Bigtree

Así que en algún punto entre diez.

[01:19:07] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

A 20.

[01:19:07] Del Bigtree

A 20. Y dices que estamos en aproximadamente 20.20.2.

[01:19:13] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Así que medimos 0,2. En los niños en Alemania el promedio oficial es de aproximadamente un microgramo. Tenemos en Alemania, en promedio.

[01:19:22] Del Bigtree

Cuando haces pruebas a la gente.

[01:19:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Y cuando hacemos pruebas a la gente, ese es el promedio. Pero, por supuesto, hay diferencias. Naturalmente, dentro de la población, en los niños depende de cómo se alimenten. Tenemos niveles incluso más bajos. Y si le damos a estas personas o a estos niños una concentración que los lleve a los 10 o 20 microgramos, vemos efectos importantes, efectos realmente importantes. Niños con autismo, ya sabes, las personas que los tratan de repente se ven obligadas a decirles a los padres: Creo que tal vez hicimos un diagnóstico equivocado. No era autismo para empezar. Vemos efectos importantes en la vida social, en, eh, en, eh, cómo... en la ira, ya sabes, la contención, ya sabes, en la interacción con otras personas; la irritabilidad se reduce drásticamente. Eh, una de las razones es que el litio no solo es importante para la producción de nuevas células nerviosas en el hipocampo, sino que también el objetivo del litio es, por ejemplo, la GSK3, que es el principal impulsor de la inflamación, particularmente la neuroinflamación. Así que cuando escribí 'El Cerebro Adoctrinado' y la gente me preguntaba qué podemos hacer, por ejemplo, con la proteína espiga causando neuroinflamación y apagando el hipocampo. Por este medio, debido a que todas las citocinas proinflamatorias que se producen —interleucina 6, interleucina 1, TNF alfa—, todas estas citocinas se producen cuando la proteína espiga es reconocida en el cerebro, lo cual es una de las razones por las que hablo de adoctrinamiento, porque entonces el sistema inmunológico mental se apaga. Y sin un sistema inmunológico mental, somos propensos a aceptar cualquier narrativa como verdadera y no podemos luchar contra ella. El sistema inmunológico mental está ahí para que tengamos una mejor comprensión del mundo y no creamos todo lo que se nos dice. Así que esa fue una especie de militarización de este... de este fenómeno.

[01:21:15] Del Bigtree

Entonces, ¿crees que eso fue lo que pasó? Vieron que el litio te convierte en un pensador crítico, más propenso a desafiar el sistema, a no ser simplemente un robot. A no hacer simplemente lo que te dicen. Si quieres que la gente haga lo que se le dice. Les niegas el litio y simplemente siguen la programación.

[01:21:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

El litio te devuelve al sistema inmunológico mental. Quiero decir, es parte de él. Es parte de... no funciona por sí solo. Por supuesto que funciona por sí solo. Si la deficiencia de litio es la única deficiencia, en mi libro encontrará una imagen de lo que yo llamo la ley del mínimo. Ya sabes, la ley del mínimo establece que cada... dibujo. Sí. Fue descubierta en 1828, en Alemania, por... eh... por un investigador sobre la producción de plantas, ya sabes, en la agricultura. E identificó 12 componentes esenciales que una planta necesita para crecer. Y si falta uno, no crece. Es obvio. Y si añades más de un segundo componente, no del que falta, no ayuda en nada. No sirve de nada.

[01:22:18] Del Bigtree

Así que puedes tomar todas estas vitaminas para las deficiencias, pero si no la estás nutriendo con las que realmente ayudan...

[01:22:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Con la que realmente falta, entonces no obtienes el efecto. Así que, eh, la ley del mínimo es una ley fundamental para entenderlo todo en la vida. Y creo que es la ley fundamental de la vida misma. Y por eso probablemente no se enseña en la facultad de medicina. No se enseña en la facultad de medicina. Y la razón es bastante simple. Todas las enfermedades crónicas suelen tener en su núcleo una deficiencia. Una de ellas es el litio. Ahora, si entiendes la ley del mínimo, entonces entiendes que ningún fármaco en el mundo puede reemplazar al litio. Así que, cuando entiendes la ley del mínimo, los médicos se preguntarían: ¿por qué prescribiría un medicamento contra el Alzheimer si la deficiencia de litio es la causa principal?

[01:23:08] Del Bigtree

Correcto.

[01:23:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Así que empezarían a reflexionar sobre su práctica.

[01:23:12] Del Bigtree

Así que, de nuevo, este es uno de esos casos en los que, al mirar a Estados Unidos, ves a Robert Kennedy Jr., al movimiento MAHA intentando implementar mejores dietas alimenticias. Estamos aprendiendo mucho más de lo que he hablado en el programa durante años: que la educación en nutrición y suplementos no existe en la facultad de medicina. Todo simplemente ha sido, y realmente ha sido, tomado por la industria farmacéutica. Todo es un medicamento nuevo para, ya sabes, poner un parche al problema en lugar de abordar las cuestiones fundamentales esenciales. Y estás diciendo que este es uno de los problemas centrales, que si supiéramos esto, si estuviéramos, ya sabes, metiendo esto en nuestros cuerpos, no necesitaríamos todos estos medicamentos y otras cosas con las que tenemos efectos secundarios y problemas.

[01:23:54] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Me lo pidió, de hecho, el, eh, sí. Ignazio Cassis. En ese momento era el ministro de Asuntos Exteriores de Suiza y estaba organizando un gran, eh, gran evento llamado la Cumbre de Cooperación Internacional. Y el tema del evento en 2024 era la paz. Y yo acababa de escribir 'El cerebro agotado', y fue lo suficientemente inspirador para que estos tipos me invitaran a dar el discurso principal. Y tuve que explicarlo en 15 minutos, y di la charla en inglés, así que tal vez podamos poner el enlace. Y tuve que... le di 15 minutos. Tuve que dar, esencialmente, una respuesta a la pregunta: ¿qué necesita el cerebro para pensar? Paz. Y dije lo que el cerebro no necesita, porque si quieres pensar en la paz, tienes que poder pensar en absoluto. Tienes que ser capaz de pensar, para empezar. Y pensar, para mí, consiste en usar el sistema dos. Pero el sistema dos requiere del sistema inmunológico mental basado en la producción de nuevas células nerviosas en el hipocampo. Así que las proteínas de espiga socavan esa producción. Por lo tanto, la inyección de proteína de espiga mediante ARNm no es una buena vía. Si quieres hacer que la gente piense en paz, ya sabes, porque socava la capacidad de pensar en la paz. También socava la democracia, porque la democracia significa que las personas sean capaces de formar sus propios pensamientos y...

[01:25:22] Del Bigtree

Sus propias decisiones. El poder del pueblo. Que la gente vote, ya sabes, un gobierno dirigido por el pueblo frente a ser simplemente dictados por un gobierno.

[01:25:30] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Exactamente. Y en ese momento, en 2024, fue más o menos cuando nos conocimos. La primera vez dije: pero haré que sea mi objetivo para el próximo año. Y eso fue lo que hice para demostrar que el litio es esencial para la salud mental. Y, eh, fue en Basilea, ya sabes, que es el corazón de Europa donde residen todas estas industrias farmacéuticas, Roche, Novartis, todas por ahí. Y realmente sentí cuando estaba en el escenario, ya sabes, había 1500 personas de más de 100 países de todo el mundo presentes, ya sabes, eh, que me había puesto, ya sabes, como una diana aquí en el pecho porque, honestamente, el 90% del mercado farmacéutico depende de la deficiencia de litio.

[01:26:13] Del Bigtree

¿De verdad?

[01:26:14] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Porque los blancos moleculares del litio, y lo muestro aquí en el libro, donde rastreo hasta el origen. LUCA, el último antepasado común universal, el blanco del litio.

[01:26:23] Del Bigtree

El último antepasado común universal.

[01:26:25] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Vivió hace unos 4.200 millones de años. Y es esencialmente la célula padre de todas. Ya sabes, fue una única célula para todos los seres vivos. Y esta célula ya tenía blancos para el litio, el mismo blanco de litio que todos usamos hoy en día. Y uno de estos blancos del litio, por ejemplo, es la IMPasa, inositol monofosfatasa, una palabra extraña, yo simplemente la llamo IMPasa. Y de hecho puedes verlo aquí en esta diapositiva, es el núcleo central de la proteína, tiene 280 aminoácidos. Estos son unos 80 aminoácidos. Y ves aquí algunos de estos aminoácidos que están altamente conservados, desde el ser humano en la parte superior hasta las bacterias ahí abajo.

[01:27:07] Del Bigtree

La consistencia siempre es mala. Sí.

[01:27:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Así que se puede retroceder esencialmente 4.000 millones de años y todavía se encuentra la IMPasa en el antepasado común. Y esto está en estos dos aminoácidos. Aquí están conservados porque se unen al litio. Y si se unen al litio, entonces la IMPasa se inactiva, lo cual es importante. Y al inactivar la IMPasa, es lo mismo que hace la ivermectina; la ivermectina comenzó siendo la IMPasa. Y si la IMPasa aquí, como puede ver, se está uniendo al magnesio. Eso es lo que hace. Entonces está activa, pero si está activa... Detiene la autofagia si se une al litio.

[01:27:48] Del Bigtree

Así que la autofagia es la muerte celular para poder limpiar cosas del cuerpo. Entonces, si se limpia... Se limpia el cuerpo.

[01:27:53] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Así que, si falta litio, se tiene una carencia en la autofagia. Y la autofagia es un mecanismo perjudicial... perjudicial para, por ejemplo, los virus. Si un virus entra en su cuerpo, la autofagia es el proceso clave para digerir el virus y matarlo. Así es como funciona la ivermectina. Y el litio hace lo mismo. Así que si, por ejemplo, alguien tiene una infección respiratoria grave, dele 20 mg de litio dos veces al día. Y en un experimento se hizo con 40 mg dos veces al día. Y la gente salía del hospital en la mitad del tiempo.

[01:28:31] Del Bigtree

Vaya.

[01:28:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Porque detiene inmediatamente lo que llamamos la tormenta de citoquinas, ya que actúa sobre uno de los otros objetivos, y eso se llama GSK3, glucógeno sintasa quinasa 3; la GSK3 es el principal objetivo farmacéutico que conocemos. La industria farmacéutica, desde la década de 1980, gasta miles de millones de dólares cada año para encontrar un objetivo que inhiba la GSK3; la actividad de la GSK3 está en el núcleo de cada enfermedad crónica que conocemos. Así que el litio es un inhibidor natural de la GSK3. Por lo tanto, si se elimina el litio del sistema, de la sociedad... Si la gente no sabe lo importante que es el litio, entonces todas las personas tienen un alto nivel de actividad de GSK3, y la actividad de GSK3 es la causa de la inflamación crónica, y esa es la causa de las enfermedades crónicas.

[01:29:27] Del Bigtree

¿Está diciendo que eso se hizo a propósito?

[01:29:29] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Absolutamente. Por eso es una conspiración. ¿Conspiración?

[01:29:31] Del Bigtree

Ellos sabían esto. Sabían que si nos negaban esto, tendríamos todo.

[01:29:34] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ellos sabían muchas cosas en ese entonces.

[01:29:36] Del Bigtree

Lejos de nosotros.

[01:29:36] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

En el momento en que comenzó la conspiración contra el litio, la gente no sabía exactamente cómo funcionaba el litio, pero sabían que era importante.

[01:29:45] Del Bigtree

Entonces, ¿de qué período de tiempo estamos hablando?

[01:29:47] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Estamos hablando exactamente de la primavera de 1949.

[01:29:51] Del Bigtree

De acuerdo.

[01:29:53] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

En 1949, el concepto de tratar a las personas con trastorno bipolar con estos niveles de 4000 a 8000 microgramos fue redescubierto por John Cade, un psiquiatra de Australia. Publicó un artículo en 1949, demostrando que con altos niveles de litio se puede tratar a personas con trastorno bipolar y, en particular, la parte maníaca del trastorno bipolar, las fases de depresión y manía. La fase maníaca se trata mejor con litio. Y luego concluyó que, si eso funciona tan bien, tal vez una falta de litio en la infancia podría haber sido la causa del trastorno bipolar. Y luego concluyó además que, si ese es el caso, entonces el litio debe ser un oligoelemento esencial. Pueden leerlo en su primer artículo. Por lo tanto, el litio debe ser un oligoelemento esencial. Esa fue la primera vez en la historia que se creyó que el litio podía ser esencial. En ese mismo año. Fue... se implementó una prohibición del litio como suplemento por parte de la FDA ese mismo año. Y se hizo de una manera terrible. Así que, primero que nada, quizás una pequeña acotación aquí, porque el litio era muy importante para la gente. Todos... mmm, sí. Los manantiales naturales que contenían litio solían ser lugares a los que la gente acudía cuando no se sentía bien. Así que se reconoció durante siglos que había ciertas áreas donde había mucho litio o ciertas fuentes, ya saben, fuentes de agua, que eran más útiles que otras. Y, eh, luego a mediados del siglo XIX, se identificó que el denominador común era el litio, un contenido de litio un poco más alto. La gente se sentía más feliz. Las enfermedades crónicas, la inflamación, todo disminuía. Mmm, así que a principios del siglo XX, tomaron el agua de estas fuentes y de estos manantiales naturales y la llevaron a las ciudades. Tengo fotos aquí donde iban con, ya saben, con carruajes de caballos y llevaban el agua de litio a las ciudades para que la gente la bebiera; 7 Up, tal vez conozcan 7 Up, era una soda litiada.

[01:32:08] Del Bigtree

De hecho, se muestra realmente aquí.

[01:32:10] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sabes, es soda de limón litiada. Esa era la receta original. Tenía un miligramo de litio por vaso de... de... de 7 Up.

[01:32:19] Del Bigtree

¿Se suponía que era una bebida gaseosa o era algo de hospital?

[01:32:25] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Era una bebida gaseosa. Y "up" significaba una subida en el estado de ánimo y...

[01:32:30] Del Bigtree

Para hacerte sentir mejor.

[01:32:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Y el siete, eh, se refiere al peso atómico del litio.

[01:32:34] Del Bigtree

La Coca-Cola suministraba cocaína y 7 Up iba de litio.

[01:32:37] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

En realidad, también hubo una versión de Coca-Cola con litio. Oh, sí, hubo una. Y como se puede ver en la diapositiva, en 1949 fue prohibido. En realidad, esto es Agua Londonderry. Este es un libro sobre Londonderry Lithia. Es un manantial, creo que también en, en, en Nueva York. Y todas las enfermedades ya se nombraban en este libro que era de 1903, ¿sabes?

[01:33:00] Del Bigtree

Lo sabían entonces.

[01:33:01] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ya lo sabían y entonces...

[01:33:03] Del Bigtree

Y ahora es ilegal, ¿verdad? Hay lugares que no te gustan... Podemos conseguir un suplemento de litio porque yo lo consigo de...

[01:33:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Fue prohibido por la FDA en 1949 basándose en el hecho de que en tres centros diferentes de Estados Unidos, centros clínicos, en tres centros diferentes al mismo tiempo... Este es el documento aquí. 94, eh, dejaron de usar este peligroso veneno de inmediato. Lo que hicieron fue que tenían pacientes en estos tres centros diferentes. Eh, y los médicos les dijeron a sus pacientes: "Bueno, tienen un problema cardíaco". "El cloruro de sodio no es bueno para ustedes". "Así que paramos". "Tienen que dejar de usar cloruro de sodio". "Pero, por supuesto, la comida no sabe muy bien sin sal". "Saben, tenemos algo mejor para ustedes". Y les dieron cloruro de litio.

[01:33:50] Del Bigtree

Vale.

[01:33:51] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Pero en lugar de este miligramo de litio, que en mi opinión es esencial. Em, le dieron tanto a esta gente que la comida sabía bien. Eso significa no miligramos, sino gramos.

[01:34:03] Del Bigtree

Vaya.

[01:34:04] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Así que fueron más allá de este rascacielos. Muy por encima del rascacielos. Y los mataron. Y sabían que los iban a matar. Esto es en realidad el... Hay tres artículos diferentes aquí. Puede verlos. Los tres publicados consecutivamente en el Journal of the American Medical Association alrededor del 12 de marzo, creo que de 1949. Y esa fue la razón por la que la FDA pudo esencialmente imponer una prohibición.

[01:34:29] Del Bigtree

Igual que con la hidroxiclороquina, con un par de ensayos donde dan dosis letales, para luego decir: ven, es peligroso, aunque todo el mundo conocía la hidroxiclороquina.

[01:34:39] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Copiar y pegar, es el mismo, el mismo esquema.

[01:34:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Desde aquel momento, en 1949, no solo se prohibió como suplemento en América, en los Estados Unidos, se prohibió esencialmente en todo el mundo. En Europa, la prohibición sigue vigente. Di una charla en el Parlamento Europeo en junio del año pasado, una charla de hora y media, y es, em... Mostré lo absurdo que es. Ya sabe, que esta prohibición todavía exista en los Estados Unidos. Se resolvió cuando la FDA, em, cuando la parte de alimentos y medicamentos de la Administración se reguló de nuevo de alguna manera. Creo que fue alrededor de 1987. Y en medio de esta nueva regulación, el litio, como orotato de litio, pasó desapercibido entre las grietas legales, ya sabe, y ahora es posible en los Estados Unidos vender orotato de litio como un, como un suplemento. Sí. Eh, pero porque la FDA ya no puede prohibirlo. Pero por supuesto, usted como vendedor es responsable de cualquier efecto secundario, ya sabe, pero ya han pasado casi 40 años, ¿sabe?, y no ha pasado nada con respecto a los efectos secundarios.

[01:35:47] Del Bigtree

Así que para resumir esto, si alguien nos está viendo ahora mismo, especialmente nuestros hijos, eh, parece que, miren, si esto es importante para un niño, ya saben, si hay una deficiencia que conlleva problemas cuando son mayores. Obviamente, todos queremos que nuestros hijos estén, ya saben, mientras su cerebro se desarrolla, ya saben, bien, el sistema inmunológico de su cerebro, su capacidad de pensamiento crítico, especialmente aquellos que ven este programa y viven en un mundo donde sentimos que el sistema escolar está embruteciendo a nuestros hijos a propósito. Eh, ¿tengo que ir al médico y hacerme un análisis de sangre y averiguar cuánto hay ahí? ¿O puedo asumir que hay una deficiencia y que existe una cantidad segura? ¿Existe una cantidad segura tal que, si solo tomas esa cantidad, te estás haciendo un beneficio y no tienes que preocuparte por ello?

[01:36:32] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Digámoslo de esta manera. He concluido en el libro, todo el capítulo tres trata sobre este tema también para los niños. Y tuve que averiguar cuál es la dosis de litio que necesitamos. Sí. Y no fui el primero en hacer esta pregunta. De hecho, estaba Gerald Schrauzer. Es un alemán, era un científico alemán, trabajó en la UCSD, tenía todo su... tenía su propio instituto. En 2002 publicó un artículo sobre la esencialidad del litio, aunque no tenía todos los datos que he puesto en mi libro ahora, 20 años después. Pero ya mencionaba en ese momento que un miligramo de litio al día para una persona promedio de 70 kg. No sé si hay muchas personas promedio de 70 kg hoy en día, pero bueno. Pero de todos modos, dijo que es un miligramo.

[01:37:18] Del Bigtree

¿Cuánto es eso en libras en Estados Unidos? 70 kg.

[01:37:20] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

70 kg son unas 150 libras, diría yo.

[01:37:23] Del Bigtree

De acuerdo.

[01:37:24] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Es un poco más del doble, ya sabes. Vale. Basado en los 450 gramos por libra. De acuerdo. Sí. Así que, eh, bueno, en el libro encontrarás en el capítulo tres lo que recomiendo para los niños. Eh, pero vemos cuando usamos eso, y trabajé muy de cerca con niños, con pediatras. Tengo una red de más de 100 pediatras ahora en el mundo de habla alemana. Y me gustaría extender esto, tal vez con la defensa de la salud infantil de Kennedy a todo el mundo, eso que medimos en los niños, lo que deberían recibir y cuáles son los efectos. Y los efectos son tan drásticos. He incluido una cita aquí de uno de mis amigos, el pediatra Christian Schellenberg, y él trabaja con niños. Les da ácidos grasos omega tres, vitamina D, les da todo lo que los niños necesitan. Así que él entiende la ley del mínimo. Cuando le presenté el concepto del litio, dijo que el litio fue el factor principal de todos los suplementos que dio a los niños en los últimos 20 años. Este es el cambio más radical que he visto jamás en el comportamiento de los niños, cómo se comportan en las familias, cómo son capaces de vivir, hacer sus tareas escolares, ya sabes, interactuar con otros niños.

[01:38:39] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Ser capaces de pensar como humanos, ya sabes, y creer en lo que esperamos que hagan los humanos, eso significa, eh, sí. Ser capaz de ponerse en el lugar de los demás, ya sabes, no pelear por nimiedades, ya sabes. Pensar en los problemas y resolverlos y, eh... Sí, eso es lo que deberían hacer los humanos. Y con, eh, con, eh, la neuroinflamación, basándonos en el hecho de que el litio falta en la GSK3, que el litio falta basándonos en el hecho de que el hipocampo no está creciendo. Y que, a largo plazo, el litio causa Alzheimer. Creo que la gente en el mundo debería saber sobre esto. Hubo un artículo dos meses después de que diera mi conferencia en el Parlamento Europeo. Dos meses más tarde, fue el 6 de agosto de 2025. La Universidad de Harvard publicó en la prestigiosa revista Nature que una falta de litio causa Alzheimer. Una falta de cantidades naturales de litio causa Alzheimer, y podría ser el elemento clave contra el Alzheimer. Yo ya había publicado esto como un artículo científico diez años antes, en 2016, publiqué un artículo, 'Una teoría unificada de la enfermedad de Alzheimer', que en mi opinión debería ser la base para 'Hacer a América Saludable de Nuevo' (Make America Healthy Again), porque todo lo que hay ahí, basándonos en... porque puedes mirar el cuerpo humano y decir, vale, queremos tener un corazón sano.

[01:40:11] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Queremos tener riñones sanos, un hígado sano, lo que sea. Pero al final del día, creo que un cerebro sano es la clave. Y una vez que tienes un cerebro sano, el corazón le seguirá. Sabes, quiero decir, todo lo que es bueno para el cerebro es bueno para el resto del cuerpo. Así que cuando observo la teoría unificada, encuentras todo lo que causa el Alzheimer cuando faltan cosas, todo lo que causa el Alzheimer cuando das demasiado de algo, ya sabes, toxinas, toxinas ambientales o glifosato, lo que sea, ya sabes, y muestro cómo interactúan todos en el hipocampo dañando o apoyando la producción de nuevas células nerviosas. Y si la producción disminuye, el Alzheimer aparece. Así que todo esto fue publicado. Y luego salió un artículo el 6 de agosto de 2025, publicado en Nature, un estudio de la Universidad de Harvard. Y concluyen, esencialmente, que el litio es fundamental. Sin él, o si tienes una carencia de litio, el cerebro se daña y esto causa Alzheimer. Pero incluso este artículo no logró que se reconociera al litio como un oligoelemento esencial.

[01:41:22] Del Bigtree

Guau.

[01:41:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Así que una de las razones por las que vine aquí contigo es porque sé que también tienes conexiones, por supuesto, con, eh, Robert F. Kennedy. Ursula von der Leyen no tiene ningún interés, ya sabes, en la salud de la gente. Claro. Ella es una gran cabildera de la industria farmacéutica y hace todo lo que, eh, que esencialmente va en contra del cerebro humano, eh, mientras dice oficialmente: quiero ayudar a la gente. Solo para darte un ejemplo, una de las razones por las que el hipocampo se atrofia a medida que envejecemos es porque la producción de nuevas células nerviosas se ve inhibida por nuestro estilo de vida. El litio es una de las razones, la deficiencia de litio, pero no la única. Pero en conjunto podemos volvernos saludables o mantenernos saludables hasta una edad muy avanzada. El Alzheimer no es natural. He demostrado esto varias veces en toda la receta. Cómo preservar el cerebro del Alzheimer está aquí en el libro, en el capítulo cuatro. Pero la gente no quiere eso. Quieren ganar dinero con ello. Y la mayor cantidad de dinero que se puede ganar con el Alzheimer es mediante la inyección de anticuerpos. Inmunización. Inmunizan contra una proteína que necesitamos para pensar.

[01:42:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Y fue este tratamiento, anticuerpos, anticuerpos monoclonales contra la molécula clave, la molécula que necesitamos para pensar. El pensamiento del sistema dos, de hecho, para la función cerebral se diseñó, se definió que esta es la proteína. Este es ahora nuestro objetivo farmacológico. Y diseñamos anticuerpos contra este objetivo. Y entonces curamos el Alzheimer. Es el fraude más grande en la historia de la investigación que jamás haya ocurrido. Y sucedió principalmente en el Instituto Nacional sobre el Envejecimiento de los NIH. Y todo está publicado. Se publicó en Science el año pasado. Este es el fraude más grande de la historia. Pero continúa entonces la europea... Emm sí. La agencia similar a la FDA. Tenemos la EMA, la Agencia Europea de Medicamentos, que dice que estos medicamentos que de hecho están permitidos en América, en los Estados Unidos, no los permitimos en Europa porque en realidad hacen que el cerebro se encoja más rápido. Está demostrado. Está publicado. El cerebro se encoge más rápido. El Alzheimer se desarrolla más rápido. La Clínica Mayo publicó en la primavera de 2025. Los principales efectos secundarios del medicamento contra el Alzheimer. Y uno de ellos es el Alzheimer. Sí, y uno en particular es que ya no puedes cambiar las falsas creencias una vez que tomas este medicamento.

[01:44:06] Del Bigtree

Guau.

[01:44:06] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Es casi como una inmunización contra la desinformación.

[01:44:10] Del Bigtree

Guau.

[01:44:11] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sí. Así que la EMA, el homólogo de la FDA, dijo que no. Seis meses después, von der Leyen dijo que sí. No me importa lo que diga mi agencia. Permito que este medicamento esté en el mercado.

[01:44:24] Del Bigtree

Guau.

[01:44:24] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Y estuve mostrando en mi, mi en mi discurso en el Parlamento Europeo que el litio, y hay muchos, muchos, eh, artículos de revisión sobre esto. El litio funciona de manera más barata, mejor y más eficiente contra el Alzheimer. En realidad, ya se demostró en 2013. Una cantidad traza de litio, 300 microgramos, que ni siquiera es un miligramo al día. Mantiene a las personas estables durante 15 meses en comparación con los grupos de control. Así que lo he intentado de diferentes maneras para convencer a la gente allí. Y esa es mi gran esperanza ahora. Por eso estoy aquí. Que tal vez. Sí, Kennedy consiga el objetivo porque solo necesito un país en el mundo que declare que el litio es esencial. Y entonces será como un efecto dominó, ya sabes.

[01:45:06] Del Bigtree

Correcto. Bueno, mira, ¿por qué no... ¿Por qué no te quedas para hablar fuera de cámaras? Y quiero escuchar cuál sería tu consejo para Robert Kennedy Junior para los Estados Unidos de América. Entraremos en los detalles sobre eso. ¿Cómo es que tienes cuatro libros ahora? Este, por cierto, sigue siendo uno de los más vendidos en nuestra tienda. Eh, ese es El cerebro adoctrinado. Tienes La revolución del aceite de algas, El cerebro agotado y ahora La conspiración contra el litio. ¿Hay algún sitio web o lugar si alguien quiere seguir todo lo que estás haciendo? ¿Cuál es el mejor lugar para ir?

[01:45:37] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Lo mejor es ir a mi Substack, ya sabes.

[01:45:39] Del Bigtree

Vale. Tu Substack. Sí, Substack y tus libros están todos en Amazon y en cualquier otro lugar donde se puedan encontrar.

[01:45:45] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Absolutamente, absolutamente. Y así, sí.

[01:45:49] Del Bigtree

Muy bien.

[01:45:50] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

La sabiduría es fácil de encontrar.

[01:45:52] Del Bigtree

Bien. Muy bien. Bueno, miren, aquí está. "La Conspiración Contra el Litio". Parece algo tan simple. Y ya saben, cuando escuchan algo y simplemente les resuena como verdad. Esa es la experiencia que estoy viviendo ahora mismo. Me ha pasado eso cada vez que has venido; hay algo en tu investigación y en la forma en que organizas tus pensamientos. Eso siempre me entusiasma cuando llamas y dices: oye, quiero ir y hablar, profundizar en un concepto, en este caso, el litio. Em, cosas realmente emocionantes. Eh, así que si están ahí fuera, asegúrense de comprar este libro. Y hablando de libros, saben, estamos emocionados porque este mes se trata de conseguir libros. Y queremos facilitarles eso en nuestra tienda. Echen un vistazo a esto.

[01:46:34] Lee Bigtree, Merchandise Manager

Febrero es el Mes Nacional de los Amantes de las Bibliotecas, y estamos celebrando el poder de los libros que dicen la verdad. Este mes, todos los libros en la tienda de mercancía de The HighWire tienen precios especiales por tiempo limitado. Cuanto más compres, más ahorras. Estos no son solo libros, son herramientas. Todo luchador por la libertad médica debería tenerlos en sus estantes en casa para aprender de ellos, para consultarlos y para pasarlos a otros. Estás apoyando a los autores valientes que crean obras útiles y veraces en tiempos de censura. Así que abastece tus estantes. Apoya el movimiento. Ofertas exclusivas solo en TheHighWire.shop.

[01:47:17] Del Bigtree

Estamos recibiendo informes de que las ventas de litio se están disparando ahora mismo mientras hablamos. Eh, sé que voy a salir corriendo de aquí para asegurarme de que estamos abastecidos en nuestra casa. Eh, pero hablando de informes, quiero revisar esa encuesta que hemos iniciado. Hay una encuesta que cualquiera puede realizar en cualquier parte del mundo sobre este tema del glifosato, ¿verdad? Una vez más, si no has participado en la encuesta, puedes hacerlo ahora mismo. Puedes compartirla con un amigo. Puedes escribir el número 72022 y escribir la palabra encuesta. Y recibirás la encuesta justo ahí. Puedes ir a bit.ly/ICANpoll, que es otra forma de llegar allí. O simplemente escanea este código QR. Tengo entendido que varios cientos de personas ya han dado su opinión durante el programa. Así que veamos algunos de los primeros resultados. ¿Eres consciente de que los herbicidas a base de glifosato se han asociado con demandas por cáncer? Parece que el 95,7% de ustedes viendo el programa ahora mismo lo sabía. Eh, ya sabes, vamos a tener que reexaminar a ese 3,5%. ¿Acaso no han estado viendo The HighWire? No, esa es una gran puntuación. Miren esto. ¿Creen que los fabricantes de herbicidas a base de glifosato deberían tener inmunidad legal frente a demandas relacionadas con supuestos daños a la salud? Eh. Diablos, no. Deberíamos haber puesto un "diablos, no". Creo que ahí en lugar de solo "no". Eh, y luego la siguiente pregunta, ¿debería la política federal permitir el almacenamiento de herbicidas a base de glifosato como parte de la planificación de preparación nacional? El 88,5% de ustedes dice que no.

[01:48:43] Del Bigtree

El 9.7% no está seguro. Y, eh, sí, el 1.8% lo está. Y hay una más. ¿La retractación del 28 de noviembre de 2025 del estudio fundamental utilizado para respaldar la seguridad del glifosato afecta su confianza y las actuales afirmaciones de seguridad? Sí, al 79.2% de ustedes. Eso es algo importante. No. Tenía. No. Solo me lo preguntaba. No, el 14.3%. Probablemente estén pensando: no, no tuvo ningún efecto. Yo ya no confiaba en ellos, pero el 6.5% no está seguro. Es muy divertido. Genial, de verdad. Pero hay aún más datos que se van a desglosar ahí dentro, así que mientras lo completan, nos aseguraremos de que reciban por correo electrónico los resultados finales y todas las diferentes cosas que aprendimos sobre la población y, y lo que realmente pensamos sobre este tema. Y si los números son lo suficientemente grandes, ¿por qué no se lo enviamos a Donald Trump y le decimos: tú, eh, tú podrías estar cometiendo un error aquí? Muy bien, bueno, quiero agradecer a todos los que participaron en esa encuesta de inmediato. Me encanta cómo todos ustedes se involucran en esto. Y espero que, ya saben, estén marcando en su calendario el 27 de abril. Creo que él tiene algo grande entre manos. El pueblo contra el veneno. Eh, ese va a ser un momento increíble. Obviamente fue solo una lluvia de ideas, creo.

[01:49:56] Del Bigtree

Creo que justo aquí, en vivo, en el programa. Así que hay mucho trabajo por hacer ahí. Eh, contactemos todos a Vani Hari, reunamos a nuestros diferentes grupos y veamos si no podemos hacer de eso un evento espectacular. Tuve una semana de locos además de todo lo demás. Se reportó que salió este artículo en The Atlantic. Se los he estado diciendo, sabía que venía. Un artículo sobre Del Bigtree. Miren este titular. "Genuinamente me molesta que sus hijos estén vacunados." "Del Bigtree, un aliado de hace mucho tiempo de Robert F. Kennedy Jr., no es solo antivacunas, es pro infección." Mmm, en realidad voy a... Tom Bartlett escribió el artículo. Tom. Eh, saben, estoy recibiendo muchos informes. Muchos de mis amigos se están divirtiendo mucho con este artículo. Incluso le envié un mensaje de texto a Tom sobre eso antes. Mmm, diría que es un artículo difamatorio, pero... Mira, Tom, gracias por tomarte el tiempo. Vamos a continuar las conversaciones. De hecho, tenemos un debate real en curso, y hay algunas cosas que suceden en ese artículo. Finalmente, por primera vez, Tom admite que la tos ferina no detiene la transmisión. Admite que la polio no detiene la transmisión. Creo que esas son cosas enormes. Así que, ya saben, hubo cierta concientización ahí y un entendimiento al que llegamos juntos. También señala cómo creo que se me debería permitir tener el Ferrari de la inmunidad, que proviene de tener una infección, frente al Ford Pinto de la inmunidad, que es lo que obtienes del, ya saben, falible programa de vacunas.

[01:51:22] Del Bigtree

De todos modos, es un artículo increíble, y voy a usar mis redes sociales la próxima semana para abordar algunos de los puntos que probablemente serán impactantes para muchos estadounidenses y que aparecieron en ese artículo. Así que manténganse conectados conmigo en Facebook e Instagram en Bigtree. Eh, ahí es donde refuto algunas de las afirmaciones que se están haciendo en este caso, donde voy a discutir algunos de los problemas que surgen, eh, a los que realmente no se les dio el contexto completo en el artículo. Así que voy a hacer eso en mis redes sociales y, ya saben, será el primero de su tipo. Mañana en mi Instagram, voy a hacer una sesión de preguntas y respuestas en vivo. Así que si están en Instagram mañana a las 12 p.m. Hora del Pacífico, 3 p.m. hora del este, las dos aquí hora central en Instagram en Bigtree. Voy a pasar una hora tomando cualquier pregunta que puedan tener y respondiéndola. Pensé que podría ser una interacción divertida. Mucha gente, ya saben, quiere tener esa oportunidad de que le respondan una pregunta. Así que voy a hacer eso. Veremos cómo va. Quizás empiece a hacer más cosas así. Eh, quiero llamar la atención sobre un amigo muy querido que conocen. Vaxxed, la película que hice que, ya saben, en cierto modo cambió mi vida para siempre y me puso en el centro de esto, no habría sido posible sin los quiroprácticos que fueron realmente un gran apoyo.

[01:52:40] Del Bigtree

Y uno de ellos era el presidente de Life University, que acaba de fallecer la semana pasada. Eh, el doctor Guy Reikeman, eh, un buen amigo, presidente de Life University desde 2004 hasta 2017. De 2017 a 2020 fue rector. Simplemente un tipo increíble para todos los quiroprácticos que lo conocieron allí. Fui parte de una de las primeras proyecciones de VAXXED. Un gran defensor, sinceramente, probablemente fue un defensor de la libertad médica antes que yo, eh, te vamos a extrañar. Pero hombre, dejaste una huella en esta tierra, que es todo lo que cualquiera de nosotros puede soñar hacer. Eh, qué gran hombre. Y muchos de ustedes, grandes personas ahí fuera, son parte de la Red de Acción para el Consentimiento Informado (ICAN). Siento que el agua empieza a hervir. Se está empezando a calentar. Crean que nos hemos vuelto a dormir. ¿Están listos? ¿Están listos para ello? ¿Están listos para dar un paso al frente? Están listos para hacer oír sus voces. ¿Están listos para otra batalla? Esto es lo que está pasando. Es por nuestros hijos. Es por nuestro tiempo. Es por nuestras vidas. Es por el futuro de la tierra. Están aquí por una razón. No se quejen. Vivimos tiempos interesantes y estamos en medio de ello. Seguiremos informando sobre esto cada semana en The HighWire. Nos vemos la próxima semana.

END OF TRANSCRIPT