

NAME

EP 465 2/26/26.mp4

DATE

March 1, 2026

DURATION

1h 54m 25s

11 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Kelly Ryerson, Co-Executive of American Regeneration

Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Barbara Loe Fisher, Co-Founder & President, National Vaccine Information Center

Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Lee Bigtree, Merchandise Manager

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Avez-vous remarqué que cette émission ne diffuse aucune publicité ? Je ne vous vends ni couches, ni vitamines, ni smoothies, ni essence. C'est parce que je ne veux pas que des sponsors d'entreprise me dictent ce sur quoi je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au lieu de cela, c'est vous qui êtes nos sponsors. Ceci est une production de notre organisation à but non lucratif, l'Informed Consent Action Network. Alors, si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité. Allez-y, rendez-vous sur ICANdecide.Org et faites un don maintenant. D'accord, tout le monde, on est prêts ?

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Ouais ! C'est parti.

[00:00:46] Del Bigtree

Action ! Bonjour, bon après-midi, bonsoir. Où que vous soyez dans le monde. Il est temps pour nous tous de monter sur la corde raide (Highwire). Je bouge un peu mieux cette semaine. J'ai retrouvé mes ailes. Je conduis et j'arrive à mettre mes chaussettes tout seul. Si vous vous demandez de quoi je parle. Bien sûr. Il y a un peu plus d'une semaine, la semaine dernière, je vous disais que je m'étais cassé les côtes en skiant. Mais merci pour tout votre soutien. J'ai, vous savez, des panneaux lumineux, des coussins chauffants, de l'huile de ricin et toutes sortes de remèdes homéopathiques en cours, et je me sens plutôt bien, bon sang. Alors, j'ai l'impression d'être en pleine forme. Je tiens à remercier cette formidable communauté, vous tous qui m'avez soutenu pendant cette période. Euh, ça a été une semaine vraiment folle. Je pense, à bien des égards. Je ne sais pas si vous le ressentez. C'est peut-être juste moi, mais on dirait vraiment que de grandes plaques tectoniques sont en train de bouger sous les pieds du mouvement Maha. Bien sûr, le plus grand changement, et peut-être le plus choquant et surprenant, a été cette conversation sur le glyphosate qui s'est déclenchée à cause d'un décret du président Trump. C'était ça : « promouvoir la défense nationale en garantissant un approvisionnement adéquat en phosphore élémentaire et en herbicides cancérigènes à base de glyphosate. » Évidemment, j'ai ajouté cette dernière partie moi-même. J'ai l'impression de devoir le faire, puisque c'est à peu près la seule chose que nous ayons jamais dite sur ce produit, et j'enquête dessus depuis bien avant The HighWire, même à l'époque de l'émission télévisée The Doctors, quand j'étais producteur. J'avais animé un débat sur ce que je considère comme l'un des produits les plus toxiques sur Terre et qui ne devrait pas se trouver dans notre alimentation. Alors soudain, l'entendre dire que c'était dans l'intérêt public, voire un intérêt de sécurité nationale, de stocker ce poison, c'était un peu choquant pour moi. Je ne pense pas avoir été le seul, cependant. Voici ce que les infos en ont dit.

[00:02:53] Female News Correspondent

Le président Trump a accéléré la production d'un ingrédient clé du désherbant Roundup.

[00:02:58] Female News Correspondent

Trump a signé le décret hier soir. Il a invoqué la loi sur la production de défense (Defense Production Act), déclarant que l'herbicide est critique pour la sécurité économique et nationale.

[00:03:07] Male News Correspondent

Le produit chimique est décrit dans le décret comme étant essentiel pour maintenir les rendements agricoles et contrôler les coûts.

[00:03:13] Female News Correspondent

Mardi, Bayer a accepté de proposer un règlement de 7,25 milliards de dollars pour résoudre des milliers de poursuites intentées par des personnes affirmant que le produit a causé leur cancer. Bayer nie ces allégations et affirme que le produit est sans danger lorsqu'il est utilisé conformément aux instructions.

[00:03:27] Kelly Ryerson, Co-Executive of American Regeneration

Le problème est qu'il est si largement utilisé et qu'il a été vendu comme étant non toxique et sûr, qu'il a été réapprouvé à plusieurs reprises, mais qu'en réalité, il est lié à un certain nombre de maladies différentes.

[00:03:39] Female News Correspondent

Cela n'affecte pas seulement les agriculteurs. C'est omniprésent. Ils en trouveraient probablement dans votre urine et la mienne en ce moment même s'ils faisaient le test.

[00:03:48] Del Bigtree

C'était vraiment surprenant de voir cette déclaration faite à propos d'un produit qui a connu tant de déboires dans les tribunaux à travers l'Amérique. Des dizaines de milliards de dollars de pertes, dans de multiples affaires prouvant des choses comme le fait qu'il cause le lymphome non hodgkinien chez les personnes qui le manipulent ; Dieu sait ce qu'il fait à l'intérieur de nos estomacs. Mais même le secrétaire du HHS, M. Kennedy, est intervenu dans la conversation. Voici ce qu'il a publié dans un message sur X. « Je dirai toujours la vérité au peuple américain. Les pesticides et les herbicides sont toxiques par nature, conçus pour tuer des organismes vivants ; lorsque nous les appliquons sur des millions d'hectares et que nous les autorisons dans notre système alimentaire, nous mettons les Américains en danger. Les fabricants de produits chimiques ont versé des dizaines de milliards de dollars pour régler des réclamations liées au cancer associées à leurs produits, et de nombreuses communautés agricoles signalent des taux de cancer élevés et des maladies chroniques. Malheureusement, notre système agricole dépend fortement de ces produits chimiques. Les États-Unis représentent 4 % de la population mondiale, mais nous utilisons environ 25 % de ses pesticides. Si ces intrants disparaissaient du jour au lendemain, les rendements des cultures chuteraient, les prix des denrées alimentaires s'envoleraient et l'Amérique subirait une perte massive d'exploitations agricoles, bien au-delà de ce que nous observons aujourd'hui. Les conséquences seraient désastreuses. Je soutiens le décret du président Trump visant à ramener la production de produits chimiques agricoles aux États-Unis et à mettre fin à notre dépendance quasi totale envers des nations adverses. »

[00:05:10] Del Bigtree

« Son décret protège deux piliers de la puissance nationale : notre disponibilité défensive et notre approvisionnement alimentaire. Lorsque des acteurs hostiles contrôlent des ressources critiques, ils menacent directement la sécurité du peuple américain. L'administration Trump sécurisera ces chaînes d'approvisionnement pour éliminer cette vulnérabilité. » Euh, très bien. Donc, d'après cela, j'ai l'impression que, euh, Bayer doit se dire : si vous ne faites pas de stocks, on pourrait tout simplement arrêter d'en produire. Il semble y avoir une menace qui pèse sur l'agriculture à travers l'Amérique. C'est un problème très complexe. Et je voulais parler à... vous savez, je vais vous dire, je parle à beaucoup de journaux qui me contactent, évidemment, parce que j'ai fait partie de la campagne présidentielle de Robert Kennedy Jr., et ils me demandent mon avis. Vous savez, ce qu'ils n'arrêtent pas de me demander, c'est : qu'est-ce qu'en pensent les mamans ? Alors j'ai pensé inviter l'une des mamans les plus influentes d'Amérique. Vani Hari me rejoint maintenant. Euh, Vani, vous savez, vous êtes tout en haut de la liste de ces mamans, et je suis sûr que vous recevez aussi ces appels. Que pensent les mamans du stockage de glyphosate au nom de l'intérêt national de l'Amérique ?

[00:06:21] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Nous sommes plus unis que jamais en ce moment même pour comprendre à quel point notre gouvernement est assiégé à tous les niveaux par cette entreprise. Bayer. Bayer a lancé une grenade en plein dans notre mouvement, euh, pour nous secouer, pour nous faire perdre de vue l'objectif, pour rendre cela politique honnêtement, et il est important que les gens reconnaissent et comprennent que l'utilisation du glyphosate a augmenté sous chaque président de notre nation. C'était la question que j'ai soulevée lorsque j'ai fait campagne pour le président Obama, que j'étais déléguée élue et que j'étais au premier rang de la convention démocrate pour manifester en faveur de l'étiquetage des OGM devant le secrétaire à l'Agriculture. C'est le même problème qui m'a placée en tête d'une liste noire, une base de données financée par des fonds privés et publics, euh, destinée à divulguer mes informations personnelles et à faire de moi une telle ennemie de Bayer que j'ai eu des détracteurs rémunérés. J'ai eu des gens qui me suivaient lors de mes conférences. J'ai eu des gens qui essayaient de me discréditer et d'attaquer ma crédibilité. Euh. Ça continue. C'est quelque chose que j'observe et dont je fais partie depuis plus d'une décennie, et je vois la relation insidieuse que cette entreprise entretient avec nos dirigeants gouvernementaux, avec chaque branche du gouvernement, comment ils dépensent plus de 9 millions de dollars qui sont tracés. Je pense que c'est beaucoup plus que ça. C'est ce qui est réellement tracé, euh, en lobbying juste au cours des dernières années, euh, comment ils ont 16 personnes différentes dans l'administration qui ont des liens avec cette entreprise, comment, euh, il y a, euh, 25 à 40 lobbyistes qui travaillent uniquement sur, euh, leurs dossiers à Washington et qui entrent et sortent de nos agences gouvernementales, euh, définissant la manière dont ces agences gouvernementales, euh, réagissent aux choses dont elles sont responsables.

[00:08:46] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Et maintenant, je pense que la chose la plus importante que cela m'a apprise, c'est que personne au gouvernement ne viendra à notre secours, que c'est à nous, le peuple, de le faire. Nous devons nous soulever. Nous devons éduquer autant de gens que possible sur ce qui se passe à Washington à ce sujet, sur le fait que Bayer fera tout son possible pour étouffer l'affaire, vous savez, ils ont 180 000 poursuites pour cancer depuis 2018. Ils ont déjà versé 10 milliards de dollars. Plus de 60 affaires sont en instance. Et c'est un produit chimique qui a été trouvé dans 60 % de notre nourriture, qui est pulvérisé sur le blé avant, avant qu'il ne soit récolté. Et c'est une chose pour laquelle ils attaquent chaque branche du gouvernement. Ils ont obtenu le décret cette semaine par le biais du président Trump, mais ils essaient aussi d'obtenir des faveurs à la Cour suprême en amenant l'avocat général à défendre leur cause. Euh, ils essaient de faire passer des législations au niveau des États. Ils ont 21 États différents, par le biais de ce qu'ils appellent le groupe Modern Ag Alliance, où ils font pression pour obtenir l'immunité pour les produits causant le cancer.

[00:10:17] Del Bigtree

Juste très rapidement, je tiens à souligner que nous regardons ceci à l'écran. Cela vient directement de chez Bayer. Voici un aperçu de leurs mesures. Ce sur quoi ils se concentrent, leur objectif numéro un, est d'obtenir une décision favorable de la Cour suprême des États-Unis. La Cour suprême des États-Unis envisage de leur accorder une protection contre la responsabilité civile, tout comme pour les vaccins, où l'on ne pourrait jamais les poursuivre pour les cancers, ce qui mettrait fin à toutes ces défaites judiciaires. Ensuite, numéro deux, dialoguer avec les décideurs politiques pour obtenir de la clarté en dehors des tribunaux. Continuer à gérer les affaires en cours. Nouvelles formulations pour pelouses et jardins pour la page web de l'étude de sécurité américaine. Je veux dire, plus bas, vous savez, plus bas dans la liste, peut-être fabriquer un meilleur produit. Vous savez, c'est quoi ça ? Quelque part entre 4 et 10. Mais en premier lieu, c'est : pourquoi ne pas simplement nous protéger de toute responsabilité pour ce produit ? Et écoutez, ce n'est pas comme s'ils venaient juste d'être choqués. Oh, mon Dieu, nous ne savions pas que ce produit causait le cancer. Cela fait l'objet de litiges depuis bien avant l'époque où je travaillais sur l'émission télévisée The Doctors. J'ai traité ce sujet il y a plus de dix ans. Donc, depuis dix ans, Monsanto a eu l'occasion d'améliorer ce produit, de résoudre les problèmes qui sont découverts dans les tribunaux où nous voyons les mémos internes, où, vous savez, vous avez Donna Farmer, la chef de la toxicologie, qui est venue dans mon émission The Doctors en disant, oh, c'est parfaitement sûr.

[00:11:30] Del Bigtree

Et puis nous voyons les e-mails où elle dit exactement le contraire. Dans les documents judiciaires où ils disent qu'ils savent pertinemment que ce produit, vous savez, cause le cancer. Et donc, comment en sommes-nous arrivés là ? Et pourquoi maintenant ? Pourquoi ? Alors que Robert Kennedy Jr est secrétaire du HHS. Et vous aviez Trump qui semblait vraiment comprendre le pouvoir du vote MAHA. C'est vraiment, je pense, choquant que Bayer fasse ce mouvement. On dirait une sorte de chantage : nous allons retirer ce produit du marché à moins que vous ne nous protégiez tout de suite ; ils font vraiment le forcing en allant devant la Cour suprême. J'aurais pensé qu'ils auraient attendu, mais ça ne semble pas être le cas. Je pense, pour reprendre votre point, est-ce juste parce qu'ils sont si gros, euh, et si arrogants. Ils pensent juste que ça n'a pas d'importance, que les gens n'ont pas d'importance.

[00:12:21] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Je ne pense pas qu'ils aient encore vu le pouvoir du peuple. Et je pense que c'est un véritable point d'inflexion pour notre mouvement alimentaire. Euh, nous devons vraiment nous unir sur ce point. Cela ne peut pas être une question de gauche ou de droite en ce moment. En fait, je suis d'accord, l'ensemble du mouvement alimentaire doit s'organiser, raconter nos histoires et faire entendre ce que cette entreprise fait à nos terres agricoles, à nos agriculteurs, à notre avenir, à l'avenir de nos enfants. Et le fait qu'une affaire de la Cour suprême, vous savez, un homme du Missouri a poursuivi Monsanto, affirmant que le Roundup avait causé son lymphome non hodgkinien, et que l'entreprise avait essentiellement omis de mettre en garde contre les risques de cancer. Et c'est donc ce qui a été décidé par un jury qui lui a accordé, genre, 1 million de dollars. C'est ça. Et c'est ce qui est devant la Cour suprême. Donc, si la Cour suprême décide que l'EPA est l'autorité ultime, et que parce qu'elle a approuvé une étiquette sans avertissement sur le cancer, Monsanto devrait s'en tirer, qu'ils ne devraient pas être responsables de ce produit chimique cancérigène qu'ils ont sur le marché. Cela a une implication pour plus de 50 000 produits chimiques que l'EPA réglemente. Et donc, je ne sais pas si le peuple américain ou même, vous savez, si je comprends quel genre d'implication cela a pour notre avenir, de permettre aux entreprises de nous empoisonner systématiquement en utilisant des procédures viciées ou défectueuses et des agences sous-financées qui n'ont pas la capacité d'examiner des données tierces, qu'elles obtiennent les données directement du fabricant pour prendre ces décisions et d'en faire l'autorité ultime, et de ne pas donner aux États le droit de tenir ces entreprises responsables.

[00:14:16] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Je veux dire, c'est le moment décisif : si nous voulons cesser d'être empoisonnés en tant que peuple américain, nous devons nous opposer à cela. Nous pouvons... nous devons dire que ce n'est pas acceptable. Il n'est pas acceptable d'avoir un décret présidentiel qui élève un tel produit chimique au rang de priorité nationale. Il doit y avoir un autre moyen. Il n'est pas acceptable que le procureur général prenne parti pour une entreprise chimique. Il est normal que le gouvernement soutienne les agriculteurs. Je comprends que les agriculteurs soient confrontés à un problème complexe. Ils ont besoin d'accès. Ils doivent pouvoir continuer à cultiver, mais nous devons leur fournir de véritables politiques pour qu'ils puissent se passer progressivement de ces produits chimiques, car nous savons qu'ils sont cancérigènes. Nous avons besoin que l'EPA dise la vérité et déclare que ce produit cause le cancer. Ils ont eu l'occasion de le faire il y a dix ans, mais ils ont choisi de ne pas le faire. Ils ont préféré utiliser des études scientifiques écrites en sous-main par Monsanto pour prendre leur décision, études qui ont depuis été rétractées. Exact. Et donc, il y a un point d'inflexion où des gens qui n'ont jamais été impliqués à Washington, comme moi, se retrouvent maintenant à Washington en se demandant : mais qu'est-ce qui se passe ici ? C'est le fait d'avoir ce mouvement incroyable qui a créé des gens qui se soucient maintenant de la politique et de problèmes spécifiques, de ce que font les membres du Congrès et les sénateurs, et qui appellent tous leurs législateurs d'État pour faire adopter ces projets de loi extraordinaires, vous savez, pour éliminer les colorants alimentaires artificiels, retirer la malbouffe des programmes d'aide alimentaire (SNAP) et éliminer les produits chimiques de notre alimentation ainsi que les aliments ultra-transformés des écoles.

[00:15:51] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Tout cela a créé une armée de personnes qui s'impliquent désormais dans le gouvernement comme jamais auparavant. Et maintenant, nos yeux sont grands ouverts sur la corruption qui y sévit, et nous devons faire plus de bruit que jamais. Je ne vois donc rien de plus important que ce moment précis où nous avons le décret présidentiel, l'affaire de la Cour suprême, et le projet de loi agricole ce lundi, qui est en cours d'élaboration et de discussion, où des sénateurs pensent qu'il est acceptable d'accorder l'immunité à ces entreprises de pesticides. Vous savez, et puis nous avons toutes les différentes législations au niveau des États qui sont en cours. C'est donc trop, c'est une attaque contre chaque branche du gouvernement. Et je pense que ce qui est vraiment intéressant, et c'est presque une première pour moi à Washington, c'est de voir les gens parler de ce problème comme jamais auparavant. Thomas Massie a lancé un plaidoyer passionné devant le Congrès cette semaine. J'espère que vous l'avez, car ce qu'il fait est absolument incroyable.

[00:16:59] Del Bigtree

Nous l'avons. Écoutons ça tout de suite. Vani, écoutez ça. C'est parti.

[00:17:03] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Madame la Présidente, je prends la parole aujourd'hui pour informer le peuple américain que ce gouvernement est assiégé. Les trois branches de ce gouvernement sont assiégées par des lobbyistes et des avocats d'une entreprise allemande nommée Bayer. Ils ont dépensé plus de 9 millions de dollars en lobbying auprès du pouvoir exécutif et du pouvoir législatif, afin de ne pas avoir à répondre des dommages causés par leur herbicide, autrement connu sous le nom de Roundup, et ils commencent à obtenir un certain succès. Ils n'ont pas encore réussi à obtenir cette immunité dans cette enceinte. Ils ont eu un certain succès dans les législatures des États, qui sont également assiégées. Pour obtenir cette exonération de responsabilité. Écoutez, la Constitution garantit aux gens un procès s'ils ont subi un préjudice. Pourquoi envisageons-nous d'aller à l'encontre de la Constitution ? Le procureur général a émis un avis favorable à cette entreprise allemande devant la Cour suprême concernant l'élimination de toute responsabilité qu'ils devraient assumer pour d'éventuels dommages. Et la chose la plus récente que nous ayons vue, la branche exécutive, soit dit en passant, le chef de cabinet du président et le procureur général du président ont travaillé pour l'un des plus grands cabinets de lobbying qui a reçu des centaines de milliers, des millions de dollars de la part de Bayer. Et c'est peut-être pour cela que nous avons vu un décret présidentiel stipulant que la production de ce produit chimique par cette entreprise allemande est une priorité de défense nationale. Et nous savons pourquoi ils font cela. C'est pour leur éviter toute responsabilité juridique. Tout le monde dans ce pays mérite d'avoir son jour au tribunal. C'est injuste. Nous ne devrions pas céder aux lobbyistes. Ni au sein du pouvoir exécutif, ni au sein du pouvoir judiciaire, et certainement pas ici au Congrès ni dans les législatures des États. Mais il y a beaucoup d'argent en jeu, et j'implore mes collègues de résister et de ne pas leur accorder l'immunité.

[00:19:05] Del Bigtree

Vous savez, on dirait que Massie prévoit vraiment quelque chose contre quoi nous mettons en garde ici, sur The HighWire. Je pense vraiment que tout cela mène à des protections d'immunité. Nous avons déjà vu ce petit jeu par le passé. Au pied de la lettre, il parle des gens très proches du président Trump. Euh, vous savez quand. Qui ? Savez-vous à qui il fait référence quand il parle de son procureur général ? Euh, faisait-il partie d'un cabinet de lobbying pour Bayer ? Avez-vous examiné ce genre de contacts, très proches au sein de la Maison Blanche, qui sont amis avec Bayer depuis des années, voire des décennies ?

[00:19:40] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Ouais. Je veux dire, il y a un rapport d'enquête incroyable qui est sorti cette semaine. Vous savez, j'essaie de rassembler les pièces du puzzle. Euh, j'ai des conversations au plus haut niveau à Washington pour découvrir ce qui s'est passé exactement en coulisses. Personne n'arrive à comprendre. Ça s'est littéralement passé entre le président Trump, quelqu'un d'autre et quelques autres personnes à huis clos. Et c'est tout. Personne ne sait rien. Et c'est vraiment, vraiment troublant pour moi. Aussi, j'ai découvert qu'au fond, vous savez, nous sommes dans une situation où, euh, notre gouvernement est en collusion avec Bayer. Et nous avons déjà vu cela par le passé, dans des preuves antérieures concernant les relations avec l'EPA. Je pense que nous étions. J'ai vu des choses se passer avec le rapport de la commission MAHA et comment le rapport initial de la commission MAHA contenait plusieurs références aux pesticides et pourquoi, vous savez, ceux-ci pourraient être impliqués dans l'apparition de cancers. Mais dans les recommandations sur la mise en œuvre de ce rapport de la commission MAHA, il n'était nullement question de pesticides. Exact. Je vois donc l'influence de ces, euh, grandes entreprises agricoles comme Bayer s'infiltrer dans les données qui émanent de notre gouvernement. Et c'est... s'il y a bien une chose que je considère comme la plus importante dans mon rôle au milieu de tout ça, c'est de, euh, faire la lumière sur ce qui s'est passé et de tout exposer, afin de s'assurer que nos dirigeants gouvernementaux sachent que nous abordons cela les yeux grands ouverts.

[00:21:20] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Nous allons, euh, nous allons prêter attention à cette question, le glyphosate sera le sujet majeur de 2026, pas parce que nous en avons décidé ainsi. C'est parce qu'ils en ont fait le sujet majeur. N'est-ce pas ? Je suis d'accord. Je veux dire, c'est quelque chose qui l'emporte sur tous les autres progrès du mouvement alimentaire. Manger de la vraie nourriture nous importe peu si elle est aspergée de glyphosate et de Roundup. Nous ne nous soucions pas de tous les autres progrès réalisés aujourd'hui. Et je ne minimise pas ce qui s'est passé, car je pense que ce qui s'est produit au cours de l'année dernière au sein de notre gouvernement dépasse toutes nos espérances. Nous avons plus de transparence, plus de vérité qui émerge grâce à la voix du Secrétaire Kennedy. Oui, mais je peux vous dire ceci : peu importe qui est au pouvoir, je dirai toujours la vérité. Et je me battrai toujours pour le peuple, je me battrai toujours pour nos enfants et je me battrai pour que mes enfants ne soient pas empoisonnés.

[00:22:21] Del Bigtree

Eh bien, je suis tout à fait d'accord avec vous. Je suis content de vous avoir invitée, car mes côtes sont encore trop douloureuses pour que je sois aussi emphatique que vous l'êtes en ce moment. Vani, je pense vraiment que vous avez raison. Euh, peu importe qui est au pouvoir. Et franchement, on a l'impression de faire un pas en avant et deux pas en arrière. Nous avons fait tant de progrès, mais à quoi bon manger des aliments complets si ces aliments sont couverts de produits chimiques toxiques et que je ne peux pas poursuivre le fabricant, je ne peux pas obtenir... Et alors, qu'advient-il de la sécurité ? Pourquoi le produit évoluerait-il ? Pourquoi changer le produit s'ils ne peuvent pas être poursuivis ? Maintenant, vous êtes coincés avec ces produits. C'est un argument incroyable qu'ils avancent. Nous mentons à l'EPA, nous leur donnons des données bidon issues d'études bidon que nous finançons nous-mêmes. Et si nous parvenons à jouer au bonneteau avec l'EPA et à leur faire dire que c'est sans danger, une fois qu'ils l'ont dit, nous sommes tranquilles pour toujours, vous ne pouvez obtenir aucune nouvelle information. Vous ne pouvez pas découvrir que nous vous avons menti. Nous sommes désormais exonérés. Nous sommes immunisés. C'est dingue. Cela ne peut pas arriver. Et Vani, vous savez, d'un côté, c'est peut-être une énorme erreur de la part de l'administration Trump. C'est certainement le cas. Cela semble peu éclairé quand on pense au pouvoir du vote. Je ne suis pas sûr de ce que cela va donner lors des prochaines élections. Mais vous savez ce que j'aime vraiment, et ça a toujours été le cas, je n'ai jamais vraiment été politisé. Quand vous dites que c'est politique, d'une certaine manière, c'est peut-être la meilleure chose qui soit arrivée parce que je pense que cela transcende les clivages partisans. C'est peut-être juste le sujet qui nous permettra à tous de recommencer à parler à nos proches, là où nous étions divisés par l'élection, qui est gentil, qui est méchant ? Eh bien, une chose est sûre pour l'instant : Monsanto est méchant. Monsanto, Bayer, méchants. Ils nous empoisonnent. Pouvons-nous tous être d'accord là-dessus ? On dirait qu'il est temps d'organiser un rassemblement. On dirait qu'il est temps de se mobiliser et d'agir. Avez-vous des idées ou des projets à ce sujet avec tout ce qui se passe ? J'ai l'impression que nous devons faire sentir notre présence.

[00:24:09] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Cette affaire judiciaire qui sera présentée devant la Cour suprême le 27 avril décidera de l'avenir : sera-t-il acceptable que les grandes entreprises chimiques nous empoisonnent, qu'elles nous empoisonnent systématiquement et qu'elles s'en tirent à bon compte ? C'est le moment que nous attendions honnêtement depuis longtemps pour nous unir d'une manière jamais vue auparavant dans le monde. Et j'ai la vision que nous irons tous à la Cour suprême ce jour-là. Ce sera le peuple contre le poison, et nous ferons entendre nos voix. Et ce sera le plus grand mouvement populaire que le monde ait jamais connu pour tenir tête à cette entreprise étrangère qui nous empoisonne et pour contrer toutes les autres menaces chimiques qui sont sur le point d'être approuvées par l'EPA, ainsi que toutes les autres agressions que subira le corps humain, de la part de ceux qui font passer la cupidité avant l'humanité et le profit avant notre santé. Et c'est à nous de faire résonner nos voix et de prouver à Washington que nous ne nous laisserons pas faire. Vous regretterez amèrement les décisions que vous êtes en train de prendre. C'est inacceptable. Et vous devez comprendre qu'il faut arrêter d'empoisonner nos citoyens américains.

[00:25:25] Del Bigtree

Waouh, on dirait bien une nouvelle de dernière minute. Le peuple contre le Poison, Washington DC, le 27 avril. Vani sera là. Je serai là. Ça fait donc deux personnes. Maintenant, construisons là-dessus. Faisons cela absolument avec vous. Cela ne peut pas aller plus loin. Nous ne pouvons plus vivre dans ce pays où ils continuent de nous sortir ce que j'appelle le « trop gros pour faire faillite ». Renflouons Bayer. Achetons plus de leurs produits, stockons du poison. Parce que Dieu nous en garde, vous savez, nos agriculteurs sont devenus dépendants de ce produit. Vous savez, l'agriculture. Il est temps d'évoluer. Il est temps que les citoyens américains passent en premier. Et d'ailleurs, je pense que tous les citoyens américains iront aider ces fermes. Nous voulons voir l'argent de nos impôts servir immédiatement à faire passer toutes ces fermes à l'agriculture régénératrice et biologique, afin que nous connaissions la nourriture que nous mangeons et que nous donnons à nos enfants, celle qui entre dans la chaîne alimentaire des bébés et qui est entièrement affectée. Je ne cesse de parler aux fabricants d'aliments holistiques, vous savez, on ne peut pas empêcher les métaux lourds, les poisons et les toxines de se retrouver dans les aliments pour bébés parce qu'il y a tout simplement trop de cultures couvertes de ces saletés. Alors, Vani, tu as été une voix importante. Je pense que c'est un moment énorme. Et vraiment, ce n'est pas politique. Cela a toujours été le problème. Le gouvernement ne sera jamais la réponse si nous ne nous levons pas pour montrer que nous sommes le peuple, pour le peuple et par le peuple, comme l'exige le mandat de ce pays. Si le gouvernement pense qu'il peut, vous savez, créer des clauses de sécurité, protéger les grandes entreprises de toute responsabilité et nous empêcher d'accéder aux tribunaux, ce qui est notre droit... Comme Thomas Massie vient de le déclarer, ils se mettent le doigt dans l'œil. Je pense que cela va être énorme. Et je pense vraiment que cela va dépasser les clivages partisans.

[00:27:06] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Ouais. Je veux dire, je lance un appel passionné à chaque personne qui est restée les bras croisés tout en croyant en cette cause depuis un an, simplement parce que c'est le président Trump qui mène la conversation sur ce sujet, ou parce que ce sont les Républicains, ou à cause de la nature du mouvement. Je vous adresse un plaidoyer passionné : aidez-nous à arrêter l'empoisonnement de nos enfants. Unissons-nous tous et montrons à Washington que ce mouvement, ces voix de mères et de pères ordinaires et de gens de tous horizons méritent d'être entendues, et que nous avons une opportunité sans précédent, grâce au climat politique actuel mais aussi à ce qui se joue à la Cour Suprême, de faire entendre nos voix, de faire trembler la salle d'audience tout entière pendant que Monsanto Bayer présentera ses arguments. C'est ce que je veux voir ce jour-là. Je veux qu'ils sentent notre énergie dans cette salle d'audience. Le grondement de nos voix, la passion et la puissance pure de Dieu le Tout-Puissant. Des gens qui s'opposent à cela et qui disent : trop, c'est trop.

[00:28:19] Del Bigtree

Vani, que Dieu vous entende, et le peuple vous entendra ; nous serons là. Nous serons là en grand nombre. Merci pour votre passion. Je suis sûr que nous couvrirons davantage ce sujet à mesure que nous approcherons de ces dates. Notez-le dans vos calendriers, tout le monde. Le 27 avril. Le peuple contre le poison. Euh, vous savez, écoutez, vous ne voulez pas être l'une de ces personnes qui diront « Je n'étais pas là au moment où le monde a changé, au moment où la terre a tremblé et où le peuple s'est levé ». Vani, on reste en contact. Merci pour votre passion. Merci de vous être jointe à nous aujourd'hui.

[00:28:45] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Merci. Merci.

[00:28:47] Del Bigtree

Vous savez, je pense que l'une des choses qui se passe en ce moment, et je regarde ces sondages, Jefferey Jaxen va bientôt arriver pour nous parler des sondages sur les vaccins, de la manière dont ils manipulent les chiffres, de tout ce cloaque médiatique qui est contre nous, qui appartient à Bayer, Monsanto et à tous les autres oligarques corporatifs qui orientent cette conversation. Et je pense que c'est vraiment difficile en tant que président, on ne voit que ça, surtout s'il a dans son cabinet des gens qui ont essentiellement passé leur vie à travailler pour Bayer et Monsanto. Quelle voix entend-il ? Et puis il voit ces sondages et ces sondages lui disent tout. Oh mon Dieu, les vaccins sont un échec ou peu importe, vous voyez, et cela commence à affecter, vous savez, cette année et ce que les gens peuvent faire. Nous avons donc décidé, vous savez, à quel point, vous savez, à quel point la question du glyphosate est importante pour vous ? Nous avons décidé de lancer notre propre sondage. C'est un sondage que vous pouvez partager dans le monde entier. Il y a plein de façons de le faire. Vous pouvez envoyer un SMS et le dire à tous vos amis. Envoyez simplement un SMS au 72022. Écrivez le mot sondage.

[00:29:43] Del Bigtree

Il y a un lien Bitly juste ici. Vous pouvez scanner ce code QR. C'est juste une série de questions sur votre connaissance du problème du glyphosate et sur votre degré d'intérêt pour le sujet. Euh, nous avons déjà des gens qui s'inscrivent en ce moment même pour répondre à ce sondage. Je veux vérifier où on en est plus tard dans l'émission, et nous passerons en revue certaines des réponses que nous recevons du public. Mais il est temps de montrer à Donald Trump de vrais sondages. Des sondages réalisés par le peuple, pas des sondages menés par les agences de presse toxiques, corporatistes et pilotées par l'industrie chimique. Alors j'espère que vous allez rendre ça énorme. Nous voulons qu'un maximum de personnes participent à ce sondage. Et au fait, nous avons besoin de votre e-mail pour prouver que vous êtes un véritable être humain. Que ce n'est pas juste une bande de bots qui faussent les résultats. Et via cet e-mail, nous vous tiendrons au courant de l'évolution de ce sondage, et nous espérons le soumettre au président Trump afin qu'il puisse voir ce que les vrais gens pensent réellement de ces questions ici, aux États-Unis d'Amérique. C'est pas génial, ça ? C'est ça, The HighWire. Nous ne sommes pas juste une agence de presse qui se plaint des problèmes. Nous nous impliquons. Nous promettons de marcher sur la Cour suprême. J'adore ça, c'est ça l'activisme. C'est tout ce qui compte. Le pouvoir au peuple. Et en parlant de l'une des personnes les plus influentes en Amérique, c'est l'heure du rapport Jaxen. Je sais que tu as sauté là-dessus, Jefferey a lancé quelques rapports plus tôt dans la semaine, pendant le week-end, pour en discuter. Ce n'est pas juste un reportage ordinaire, n'est-ce pas ? On a juste l'impression que c'est quelque chose de bien plus grand. Quelque chose de bien plus important se trame en ce moment.

[00:31:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'est un moment critique, une véritable tempête de feu, dont les arcs et les ramifications s'étendent à travers toute notre mémoire génétique en Amérique. Surtout lorsque nous cherchons à obtenir justice concernant l'empoisonnement de nos enfants, de nos familles et de nos communautés. Et je veux dépeindre un tableau ici parce que nous avons déjà emprunté ce chemin par le passé, et j'espère que tout le monde est attentif. Je veux donc me pencher sur le New York Times. C'était tout récemment, en décembre, il y a à peine quelques mois. Le New York Times a écrit cet article intitulé "La guerre du désherbant pourrait se diriger vers la Cour suprême". Eh bien, nous savons maintenant qu'elle est devant la Cour suprême, mais l'article cite le PDG de Bayer qui déclare ceci : "Les enjeux ne pourraient être plus élevés, car la mauvaise application de la loi fédérale compromet la disponibilité d'outils innovants pour les agriculteurs ainsi que les investissements dans l'économie américaine au sens large." Il affirme donc que cette affaire devant la Cour suprême et ces poursuites menacent les outils des agriculteurs et la viabilité économique même des États-Unis. Je tiens donc à dire ceci : cet arc de la justice a une longue mémoire. Et nous avons déjà vécu cette situation auparavant. Euh, des lobbyistes ont déjà poignardé dans le dos les enfants et les familles américaines lorsqu'il s'agissait de leur santé.

[00:32:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et cela ressemblait à ceci. En 1984, au début des années 80, nous avions des titres qui ressemblaient beaucoup à ce que je viens de lire. Regardez celui-ci. 1984 : « La peur des poursuites judiciaires provoque une pénurie et un rationnement du vaccin DTC. » Ils disent qu'avec tous ces procès que les fabricants de vaccins reçoivent, nous pourrions avoir une pénurie de vaccins. Nous devons rationner les vaccins. Il va y avoir des épidémies. En voici un autre. Même époque. La responsabilité liée aux vaccins menace les approvisionnements. Eh bien, je veux prendre le décret que Trump vient de signer la semaine dernière sur le glyphosate. Regardez la formulation. C'est exactement la même chose, la même formulation assurant un approvisionnement adéquat en herbicides à base de glyphosate. Et les fabricants de produits chimiques veulent une immunité juridique contre les dommages causés par leurs produits. Nous avons déjà vu cela. C'était en 1986. Ronald Reagan était président, et voici le projet de loi qu'il a signé. La loi nationale sur les préjudices vaccinaux chez l'enfant (National Childhood Vaccine Injury Act). Si vous regardez ce projet de loi, il stipule qu'aucun fabricant de vaccins ne sera tenu responsable dans une action civile pour des dommages découlant d'une blessure ou d'un décès lié à un vaccin résultant d'effets secondaires inévitables. Ces injections sont inévitablement dangereuses, mais le gouvernement et les fabricants ne seront pas tenus responsables.

[00:33:47] Del Bigtree

Et alors ? Et alors, vous et Jefferey, juste sur ce point. Et c'est tellement critique, n'est-ce pas. Vous savez, l'art, l'art de la guerre. Connais ton ennemi, connais sa stratégie. Nous avons vu cette stratégie. Donc nous savons comment cette pièce, ce manuel a été écrit. Mais juste sur ce point qu'ils savent qu'ils sont inévitablement dangereux, qu'ils ont des effets secondaires connus. Mais après avoir signé ce projet de loi, notre gouvernement a-t-il commencé à nous donner un consentement éclairé, en disant : juste pour que vous sachiez, certains de vos enfants vont être mutilés et blessés par ce produit ? Non. Ils ont lancé une campagne après avoir accordé la protection contre la responsabilité pour mentir au peuple américain et utiliser le slogan sûr et efficace, sûr et efficace. Et si quelqu'un remet en question la sécurité, ce que Ronald Reagan et ce projet de loi disent juste là, ce n'est pas parfaitement sûr pour tout le monde. Cela détruira des vies. Et pour cette raison, nous accordons une protection contre la responsabilité. Alors ils auraient dû être honnêtes avec le peuple américain et dire que ce produit n'est pas parfaitement sûr. Il y aura des vies détruites par cela. Et au lieu de cela, chaque médecin, chaque scientifique, chaque responsable gouvernemental depuis ce moment a manipulé l'Amérique et nous a menti, et franchement, le monde entier en disant : totalement sûr. Quiconque remet cela en question est un fou, vraiment, parce que nous vous avons donné une protection contre la responsabilité car ce n'est pas sûr pour tout le monde.

[00:35:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et cette opération industrielle se reproduit en ce moment même sous nos yeux. Et il est important d'apprendre des gens, des parents et des mères qui étaient là en 1986 et au début des années 80, qui ont mené ce combat. L'une d'entre elles est Barbara Loe Fisher, la responsable du NVIC, le National Vaccine Information Center. Voici ce qu'elle avait à dire sur cette époque. Écoutez.

[00:35:27] Del Bigtree

D'accord.

[00:35:28] Barbara Loe Fisher, Co-Founder & President, National Vaccine Information Center

Ils disent que nous allons laisser le pays sans aucun vaccin. Et le Congrès a déclaré : nous devons protéger l'approvisionnement en vaccins dans ce pays. Et ils ont dit à Jeff : vous pouvez venir à la table des négociations et vous battre pour ce que vous pensez que les parents et les enfants devraient obtenir, ou vous pouvez ne pas venir, mais nous allons faire passer cette législation pour protéger l'approvisionnement en vaccins, et nous le ferons avec ou sans vous. Alors nous avons dit que nous viendrions à la table. Mais il y a trois choses sur lesquelles nous ne serons jamais d'accord : une protection totale en matière de responsabilité pour les médecins ou pour les fabricants. Numéro deux, si vous voulez protéger l'approvisionnement en vaccins, vous devez protéger les enfants par des dispositions de sécurité. Des dispositions de sécurité doivent faire partie de cette loi. Une importance égale. Et troisièmement, parce qu'ils se sont immédiatement orientés vers un programme fédéral d'indemnisation, nous avons dit que s'il doit y avoir un programme fédéral d'indemnisation, il doit être une alternative aux poursuites judiciaires. En d'autres termes, les parents peuvent choisir soit d'aller au tribunal, soit d'obtenir une indemnisation. Nous avons compris qu'ils ne pouvaient pas faire les deux.

[00:36:38] Del Bigtree

Incroyable. Quand on regarde ça, et je pense que ce sont, vous savez, nous devons vraiment réfléchir à ce qu'elle vient de dire. Il y a essentiellement trois dispositions. Aucune de ces dispositions n'a tenu la route. Ils voulaient conserver le droit de poursuivre en dehors du tribunal des vaccins, mais cela a fini par être supprimé. C'était la seule voie à suivre. Toutes les mesures de sécurité ont disparu, ce qui était au cœur des procès lancés par le réseau Informed Consent Action Network. Comme vous le savez, ce furent les premiers procès contre la FDA, le CDC et les NIH. Nous avons prouvé qu'ils n'ont jamais pris les mesures de sécurité. Ils n'ont jamais mis en place le groupe de travail qui était censé améliorer ces produits. Rien ne s'est passé. Il n'y a eu aucune amélioration du produit, juste une manipulation psychologique totale de l'Amérique et l'empoisonnement de l'Amérique, ainsi qu'une augmentation de la quantité de vaccins qui ont ensuite été imposés à nos enfants par le biais de mandats, ce qui a en fait accru le niveau de toxicité pour nos enfants. Et donc je pense qu'en regardant cela maintenant, ne commettons pas la même erreur. Je pense que Vani Hari a raison. Nous n'allons pas envoyer cinq parents négocier une partie de tout cela. Ce qui serait acceptable pour l'Amérique. Nous allons nous dresser comme un seul corps bruyant, comme nous aurions dû le faire en 1986, devant les palais de justice. Je pense que nous devons nous lever, crier et nous assurer que nos voix sont entendues, que nous n'accepterons pas cela ici dans ce pays.

[00:37:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Del, cela va au-delà du glyphosate. En ce moment, les lobbyistes profitent des élections de mi-mandat pour creuser un fossé entre Trump et l'agenda axé sur le MAHA que Kennedy a introduit et qui a véritablement propulsé Trump à la présidence. Sans Kennedy, Trump ne serait pas là. Il est clair que Trump ne serait pas assis dans le fauteuil présidentiel à l'heure actuelle. Et rien n'est plus évident que dans cet article de Politico d'il y a quelques jours. Écoutez bien ça. C'est littéralement formulé par des lobbyistes ; l'article entier est un tour d'honneur pour eux. Il est titré « L'époque où RFK Jr se déchaînait sur la santé est peut-être révolue ». Voici ce qu'ils disent sur RFK Jr. « Pour les lobbyistes de Washington, cette décision est un premier aperçu de la façon dont les réalités des élections de mi-mandat forcent l'administration à s'éloigner des projets anti-vaccins et anti-chimiques de Kennedy. » « Au lieu de cela, les industries agricoles et pharmaceutiques qu'il a longtemps ciblées poussent un soupir de soulagement alors que la Maison Blanche signale qu'elle freine les attaques de Kennedy contre leurs produits et le charge de promouvoir une alimentation saine et les efforts du président Trump pour réduire le prix des médicaments et conclure des accords. » Kennedy n'est pas là pour ça, et Trump non plus. Les lobbyistes peuvent donc pousser un soupir de soulagement. Mais je veux continuer. L'article poursuit en donnant la parole à des lobbyistes. Ils font littéralement la fête et parodient dans ce papier. Ce type dit qu'on « s'en prend aux agriculteurs ». Ils parlent ici des efforts pour retirer ce produit chimique nocif, le glyphosate, de notre chaîne alimentaire, et des procès intentés par les personnes qui en ont été victimes pour s'assurer que ces industries n'aient pas l'immunité pour continuer à agir ainsi. Voici ce qu'ils disent : « s'en prendre aux agriculteurs ». C'est comme ça qu'ils présentent la chose.

[00:39:19] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'est la base de votre parti, a déclaré Sam Goldberg, associé directeur d'un cabinet de lobbying républicain qui a travaillé pour le fabricant alimentaire Kraft Heinz. Vous ne voulez pas vous mettre cela à dos avant une élection. C'est donc le genre de conversation que Trump entend. Mais cela continue en disant que les fabricants de médicaments et de produits chimiques, y compris les pesticides, sont parmi les plus gros dépensiers à Washington, dépassant généralement les fabricants de produits alimentaires. La Pharmaceutical Research and Manufacturers of America, qui représente les fabricants de médicaments de marque, a dépensé près de 38 millions de dollars en lobbying l'année dernière, son record absolu. L'American Chemical Council, quant à lui, a dépensé près de 19 millions l'année dernière. Ce ne sont pas des agriculteurs familiaux. Ce n'est pas votre voisin du bout de la rue qui vous vend des œufs. C'est l'agro-industrie géante. Ce sont les plus grands parmi les plus grands fabricants de produits chimiques, les géants de l'industrie pharmaceutique. Ils tentent essentiellement d'envelopper Washington dans du papier bulle à ce stade, d'isoler le président du peuple américain et de ceux qui se concentrent sur le MAHA. Donc, quand nous parlons de sondages, les élections de mi-mandat arrivent à grands pas. Et vous allez voir beaucoup de sondages circuler en ce moment. Ils essaient donc de prendre le pouls du public américain et d'influencer également les élections au niveau des États. En voici un qui arrive. Et ils peuvent être trompeurs. Les instituts de sondage devraient être impartiaux. Écoutez cet institut de sondage. C'est l'introduction avant même qu'ils ne présentent les données qu'ils ont recueillies. Ils disent ceci dans les circonscriptions qui décideront du contrôle de la Chambre des représentants l'année prochaine.

[00:40:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Les candidats républicains et démocrates favorables à la suppression des obligations vaccinales de longue date en paieront le prix lors des élections. On y affirme ensuite que le scepticisme vaccinal est une mauvaise stratégie politique. D'accord, eh bien, autant pour l'impartialité. Examinons leurs questions. Voici ce qu'ils demandent aux personnes interrogées. On a demandé aux répondants, euh, qu'en pensez-vous ? Veuillez nous dire si vous êtes d'accord ou non. Les vaccins sauvent-ils des vies ? Ils affirment également que les vaccins constituent la meilleure défense contre de nombreuses maladies infectieuses. Il n'y a aucune nuance là-dedans. Il n'y a pas de place pour, euh, peut-être qu'ils sauvent des vies parfois. Mais qu'en est-il de la sécurité ? Nous aimerions voir plus de sécurité. Nous ne voudrions pas d'obligations. Nous n'aimons pas ces choses-là. Aucune place pour la nuance. Donc, tout ceci est fabriqué. Ces sondages sont fabriqués de toutes pièces. Mais en même temps, nous savons vraiment dans quelle direction cela va aller, malgré les tentatives des médias pour nous diviser, malgré les lobbyistes et les instituts de sondage qui tentent de dépeindre une certaine réalité, l'Amérique est en fait plus unie qu'ils n'essaient de nous le faire croire. Voici donc un sondage Gallup de 2025 qui nous plonge directement dans cette année. Et il en parle. On leur demande quelle est leur opinion sur les secteurs d'activité aux États-Unis. Et vous pouvez voir une liste de secteurs d'activité ici. Regardez tout en bas : l'industrie pharmaceutique et le gouvernement fédéral. Les secteurs les moins appréciés, dans le négatif. Et il s'agit clairement du gouvernement fédéral à Washington, qui est assailli par les lobbyistes pharmaceutiques. Ce n'est pas l'Amérique. Ce n'est pas le peuple américain. Ce qu'ils voulaient. Et maintenant, continuons. Ceci est un article du Brownstone Institute écrit par Jeffrey Tucker.

[00:42:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ce que disent les sondages sur l'industrie pharmaceutique et les vaccins. Et vous pouvez voir que ça commence directement par la confiance du public. Voici une autre façon de présenter la situation dans les institutions américaines clés. Vous voyez l'industrie pharmaceutique juste là, en baisse depuis l'an 2000. 60 % des gens adoraient la Big Pharma. Aujourd'hui, ce chiffre est de 28 % en 2025, comparé aux autres industries. Mais passons maintenant à de véritables sondages. Voici un sondage auquel tout le monde devrait prêter attention. Ce vert. Cette zone verte juste là représente le fait de donner le choix aux familles. Les gens ont répondu que les familles devraient avoir le choix dans leurs décisions concernant la vaccination. Si vous faites la moyenne de tout cela. C'est à travers tout l'échiquier politique. Indépendants, républicains, démocrates, faites la moyenne. C'est presque 50 % qui disent qu'ils veulent cela. Et puis si vous regardez le rouge, le rouge vous indique essentiellement que les vaccins sont dangereux. Si vous faites la moyenne. C'est environ 8 ou 9 % sur l'ensemble du spectre. Qui pensent tout simplement que les vaccins sont dangereux. Mais voici le véritable coup de maître, le coup de circuit, ce qui se rapproche le plus d'une certitude dans un environnement politique incertain. C'est le sondage que tout le monde devrait regarder. Il traverse toutes les lignes partisans. L'opposition à l'octroi d'une immunité totale aux fabricants de vaccins. C'est exactement comme ça que nous avons commencé cette section. Voilà ce qu'on lit à tous les niveaux. Si vous faites la moyenne de tout cela sur l'ensemble de l'échiquier politique. Vous regardez un chiffre élevé, autour de 70 et quelques pour cent. Tout le monde veut ça. Tout le monde veut que cette immunité des fabricants de vaccins disparaisse. Alors pourquoi l'accorderions-nous aux fabricants de pesticides ? Pourquoi leur permettrions-nous d'avoir cela si c'est si impopulaire ? Mais c'était le cas

[00:43:48] Del Bigtree

La seule façon pour que cela arrive, c'est si nous ne faisons pas entendre nos voix. N'est-ce pas ? Et écoutez, je m'intéresse aux problèmes de ce pays. J'ai vraiment dit que j'étais politiquement isolé. Je suis toujours politiquement isolé. Mais je vois un président en ce moment qui est sensible à l'opinion publique, qui se soucie réellement de l'opinion publique. Et je pense qu'il reçoit de mauvais sondages venant, vous savez, non pas de l'opinion publique, mais de l'opinion des lobbies. Je pense que nous devons tous faire entendre nos voix. Je pense que la meilleure chose à faire si vous croyez faire partie du mouvement MAHA, c'est de dire que vous n'êtes absolument pas satisfaits de cela et que vous ne vous sentez pas représentés, et que cela pourrait affecter votre vote, que nous voulons voir un résultat différent ici. Nous voulons voir une stratégie différente concernant nos pratiques agricoles. Nous adorerions voir des investissements massifs dans les pratiques d'agriculture régénératrice et des outils pédagogiques pour les fermes. Je pense que nous nous soucions tous des agriculteurs. Vous savez, ce n'est pas nécessairement de leur faute s'ils ont été manipulés, manipulés pendant des années et rendus vraiment dépendants de ce produit et de ses propriétés herbicides. Alors qu'il existe toutes sortes de nouvelles technologies, il y a des lasers qui tuent les mauvaises herbes et les insectes et tout le reste. Pourquoi ne nous modernisons-nous pas comme ça ? L'IA va prendre le contrôle du monde, mais on ne peut pas avoir quelques robots qui sortent nettoyer les mauvaises herbes. Allez, Président Trump, mettons-nous au travail là-dessus.

[00:45:01] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et les lobbyistes. Mon message est que les lobbyistes parleront à votre place si vous ne prenez pas la parole pour vous-même. Amen. Et cela vaut au niveau fédéral. Et cela vaut au niveau des États. Donc, je ne présente pas cela pour démoraliser, mais pour montrer aux gens qu'il est temps de s'impliquer. Il est vraiment temps de se lever et d'agir. Que ce soit par des appels téléphoniques, des courriels, peu importe la manière dont vous voulez vous mobiliser. Parce qu'il ne s'agit pas seulement du glyphosate, ni seulement des vaccins. Les lobbyistes sont déjà en train de détricoter ce que nous avons rapporté comme des victoires 'Maha' par le passé. Donc, pour 2025, je veux montrer cet article ici. Trump agit pour durcir les règles sur la recherche risquée sur les virus. Nous avons donc mis en place un décret présidentiel visant essentiellement à mettre fin à la recherche risquée sur le gain de fonction. C'était une célébration. Et juste après qu'il ait fait cela, vous avez eu les Instituts nationaux de la santé (NIH). Ils avaient déjà commencé à démanteler les réseaux visant à stopper ces pandémies avant qu'elles ne commencent. Ils ont essayé de présenter cela comme une mauvaise chose. Il s'agit du Centre de recherche sur les maladies infectieuses émergentes. C'était une initiative dirigée par Tony Fauci. C'est une initiative qui a accordé des subventions à Peter Daszak et à l'EcoHealth Alliance. Christian Anderson, il faisait partie des auteurs de 'The Proximal Origins', affirmant qu'il n'y avait aucune chance que ce virus provienne d'un laboratoire. Mais dans des courriels privés, comme nous l'avons montré, ils disaient qu'il semblait bien que cela puisse être le cas. Ce sont ces gens-là qui recevaient les subventions de ce Trump, euh, Kennedy.

[00:46:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ils ont fait fermer ça. Le NIH a fait fermer ça. Voici le nouvel article, le plus récent. "Le Congrès oblige le NIH à faire marche arrière et à continuer de financer les centres de maladies infectieuses dangereux de Fauci." Et l'article dit ceci : "les lobbyistes universitaires ont riposté en réussissant à glisser un libellé dans le projet de loi de crédits du Congrès qui oblige le NIH à dépenser 18,2 millions de dollars pour financer les centres CREAD." Encore une fois, cela ne s'arrête pas là. Gavi, l'Alliance du Vaccin, lancée grâce à un financement de démarrage de Bill Gates. Nous avons célébré cela quand c'est arrivé. L'Alliance du Vaccin voit sa subvention d'un milliard de dollars coupée par l'administration Trump. Maintenant, voici le titre plus récent : le Congrès américain soutient Gavi, l'Alliance du Vaccin, malgré les coupes de l'administration Trump. Et c'est maintenant en train de glisser un cavalier législatif dans un projet de loi d'aide étrangère. Et vous pouvez lire le texte par vous-même juste ici. Et combien cela réserve-t-il pour Gavi ? Eh bien, un total de plus de 3,5 milliards de dollars. Vous pouvez voir ce chiffre juste là pour Gavi et d'autres initiatives. Ce sont les lobbyistes à l'œuvre. C'est comme ça que ça se passe. Ils glissent des choses dans les projets de loi, et ils font ça essentiellement à l'insu du peuple américain. À moins que des journalistes ne mettent cela en lumière et que les gens n'essaient de se mobiliser à Washington au niveau de l'État pour dire : ne faites pas ça. Ce sont des victoires pour lesquelles nous avons voté. Ne les annulez pas.

[00:47:34] Del Bigtree

Amen. C'est d'une importance capitale, encore une fois. Nous attendons après des journalistes financés par Bayer, Monsanto, Moderna, Sanofi Aventis. C'est pour ça que ton travail est si important, Jefferey. Et le travail que nous faisons ici, car évidemment, nous ne recevons pas d'argent de ces gens-là. Euh, vraiment, vous savez, c'est un moment explosif.

[00:47:56] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ouais, tout à fait. Et je voudrais passer... je voudrais terminer ici avec le genre d'histoire qui n'en finit pas de faire parler d'elle. Et ce sont les dossiers Epstein. Pour broser ce tableau, je veux commencer par, euh, vraiment ? L'amie et confidente de Jeffrey Epstein qui est assise dans une cellule de prison en ce moment même, Ghislaine Maxwell, et son père, Robert Maxwell. Euh, il est essentiellement responsable du système de revues de recherche à but lucratif et contrôlé par les pairs sous lequel nous vivons depuis des décennies. Vous savez, le genre de choses qui fait que la science est dite "établie". Voici donc l'article qui expose un peu tout cela, pour vous donner un aperçu rapide. Il s'intitule "L'entreprise incroyablement rentable de l'édition scientifique est-elle mauvaise pour la science ?". On y lit : "Personne n'a été plus transformateur et ingénieux que Robert Maxwell, qui a transformé les revues scientifiques en une machine à sous spectaculaire ayant financé son ascension dans la société britannique". On y lit encore : "Les scientifiques s'interrogeaient parfois sur l'équité de ce commerce extrêmement rentable auquel ils fournissaient leur travail gratuitement". Mais ce sont les bibliothécaires universitaires qui ont les premiers réalisé le piège du marché que Maxwell avait créé. Les bibliothécaires utilisaient les fonds de l'université pour acheter des revues au nom des scientifiques". En gros, ce qui se passait, c'est que les universités étaient obligées d'acheter ces revues. Les prix de ces revues étaient extrêmement gonflés. Ils dilapidaient leur budget là-dedans. Mais ensuite, les scientifiques devaient essentiellement s'agenouiller devant ce système pour faire publier leurs travaux. Ils devaient se jeter dans ce système. Et c'est devenu ce monolithe qui s'auto-entretient. Et lui, il était assis là, à récolter tous les bénéfices. Je veux donc ramener cela à l'époque actuelle, parce que ce sont des hommes de monopole, et c'est Robert Maxwell, clairement lié à Jeffrey Epstein par l'intermédiaire de Ghislaine.

[00:49:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Mais nous avons aussi Bill Gates qui est lié à Jeffrey Epstein. Et c'est aussi un homme de monopoles, malgré tout le travail caritatif qu'il a accompli. Voici un gros titre, car il est difficile de trouver de la mauvaise presse à son sujet à moins de fouiller les réseaux sociaux. Des documents montrent que Bill Gates a donné 319 millions de dollars aux médias. Vous pouvez voir ici combien il y en a. Il y a près de 60 organes de presse. L'argent de la Fondation Gates a servi à orienter les reportages sur la fondation et à obtenir une couverture favorable sur des sujets qui lui tiennent à cœur, comme les vaccins. Bon, penchons-nous sur les dossiers Epstein, car nous avons le conseiller scientifique et technologique en chef de Gates, le docteur Boris Nikolic. Il est apparu dans les dossiers Epstein que nous vous avons déjà montrés. En voici davantage. Il a lancé une entité appelée Bias Capital Partners en 2014, et il en était l'associé gérant tout en travaillant encore avec Bill Gates. La Fondation Bill et Melinda Gates. Et vous pouvez voir ici, euh, sur cette image, ils ont investi, Bill Gates a investi 10 millions de dollars dans quelque chose appelé ResearchGate. Maintenant, ResearchGate. Nous avons rapporté certaines de leurs recherches pendant la pandémie. Cela compte plus de 25 millions de membres dans le monde. C'est une sorte d'hybride entre un réseau social comme LinkedIn et une plateforme de publication scientifique. Et ce qu'ils font, c'est que n'importe quel chercheur ou scientifique peut y télécharger ses informations. Donc, Bill Gates a essentiellement essayé de monopoliser cela avec l'aide de Jeffrey Epstein. Et nous passons à une publication sur X d'un compte nommé Science Guardians.

[00:51:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et ils offrent une vision très claire de ce qui se passe ici. Ils ont demandé : pourquoi des milliardaires comme Gates et Epstein convoieraient-ils un tel pouvoir ? Ils ont affirmé que posséder une plateforme centrale comme ResearchGate leur permet de déterminer quelles recherches sont propulsées sous les projecteurs et lesquelles sombrent doucement dans l'oubli. Contrôler les flux et les recommandations équivaut à diriger en silence. Vous pouvez voir les scientifiques courir après la publication. Et ensuite ? Quoi ? Quels projets obtiennent des subventions et des financements, et ce qu'on présente au public comme étant de la science solide. Donc maintenant, il ne s'agit pas seulement de monopoliser une partie clé de la science, mais aussi d'encourager sa promotion excessive. Gates se présente comme quelqu'un qui se soucie avant tout de la charité, et non de faire de l'argent. Mais voici le docteur Boris Nikolic. C'est essentiellement son bras droit. S'adressant à Jeffrey Epstein après l'investissement de 10 millions de dollars dans ResearchGate, il commence à faire mousser l'entreprise. Voici donc l'un des e-mails. C'est le docteur Nikolic à Jeffrey Epstein. Il dit : quelques bonnes nouvelles. ResearchGate fait des progrès majeurs. Une avalanche de nouvelles vient de commencer. Un autre. Quand nous avons parlé plus tôt dans la journée, je t'ai mentionné ResearchGate. Je t'ai envoyé plusieurs articles la semaine dernière, mais en plus, un autre est sorti, et c'est dans Science. C'est incroyable. Après Nature et tous nos magazines, je saurai dans 2 ou 3 semaines quand le prochain tour est prévu et pour quel montant. Donc, ici, le docteur Nikolic, qui est lié à Gates, alimente Epstein, le trafiquant sexuel. Informations privilégiées en temps réel et conseils. Des conseils de trading, essentiellement, ce qui semble plutôt illégal, mais ensuite il continue en disant...

[00:52:31] Del Bigtree

Je veux dire, simplement cet e-mail, alors qu'on regarde ça, qu'on lit ça, Jefferey, j'essaie juste de comprendre pourquoi Epstein s'en soucierait, pas vrai ? Je veux dire, pourquoi Bill Gates et ses petits sbires, vous savez, font des courbettes à Jeffrey Epstein ? Hé, devinez quoi ? On a des recherches en cours à la porte un. Oh, on influence les actualités. Qui est Epstein, au juste ? Je veux dire, je sais que ça paraît simple. On est tous assis là, mais à chaque fois qu'on lit ces trucs. Qui est ce type ? Pourquoi Bill Gates et ses sbires font des courbettes à ce type ? Qui est... Pour qui travaillent-ils tous vraiment ? Je pense que c'est le tableau qu'on essaie de peindre ici parce que je pensais, vous savez, que Bill Gates était aux commandes pendant le coronavirus. Mais il fait des courbettes à Epstein. Pourquoi ? Pourquoi Epstein se soucie-t-il de la publication de ces articles ? Cela montre simplement qu'il se passe quelque chose de bien plus sombre, plus vaste et plus sinistre dans toute cette affaire.

[00:53:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ouais. Quand on passe les courriels au crible, Epstein et ceux qui le contrôlaient et le dirigeaient avaient un intérêt extrême à monopoliser la science, la médecine, la planification pandémique, la physique, la nouvelle physique. Il voulait contrôler les choses. Il s'intéressait de près à ces sujets. Donc maintenant, un dernier ici, du Dr Nikolic à Epstein. Il dit que ce Research Gate est en train d'y arriver, avec un point d'exclamation, cette semaine. La revue Nature. L'un des concurrents a publié cet article démontrant essentiellement que Research Gate est en train de gagner. Donc il ne fait que monter ça en épingle, encore et encore. Mais encore une fois, quand vous regardez, quand vous regardez l'ensemble du tableau à travers tous les courriels, il y a des choses assez moches là-dedans. Et l'une d'elles concernait Bill Gates. On en a parlé il y a quelques semaines, et de certaines filles. Et voici donc le titre. Bill Gates a nié. Il y a tout juste, tout juste quelques semaines, il disait... « Bill Gates nie les accusations sexuelles dans la récente publication des dossiers Epstein. » Il s'agit de quelques filles russes qu'il a rencontrées. Non, ça n'est jamais arrivé. Eh bien, ça n'a pas marché. Cette stratégie du « limited hangout » (aveu partiel) n'a pas fonctionné parce que le voilà maintenant. « Bill Gates admet des liaisons avec des Russes mais nie tout comportement illicite. » Donc c'est la tournée des excuses de Bill Gates. Je vais vous en donner un petit peu, mais je ne vais pas vous dire tout ce que j'ai fait. Je suppose que j'ai fait quelque chose avec quelques filles russes. J'ai eu quelques liaisons. C'est bon, mais je n'ai rien fait d'autre. Croyez-moi. Eh bien, ça ne ressemble pas à la vérité. Et voici un article. Ce que Gates savait, et cela lance un peu l'idée dans ce paragraphe d'ouverture, qui dit que « les dossiers Epstein révèlent un système, pas un scandale. » À travers huit enquêtes et des milliers de documents numérotés, le schéma n'est pas celui de milliardaires compromis faisant de mauvais choix. C'est une infrastructure opérationnelle, des instruments financiers, des canaux de renseignement, un accès diplomatique, un placement de personnel et un contrôle du récit structurés de manière à concentrer l'influence. » C'est la clé juste là, concentrer l'influence, les monopoles. Et je veux terminer ce segment avec une nouvelle de dernière minute, d'accord ? Au moment où nous allons passer à l'antenne, le président du Forum économique mondial vient de démissionner en raison de ses liens avec Epstein.

[00:55:24] Del Bigtree

Wouah.

[00:55:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Voici Borge Brende. Il est sorti. Il s'est retiré lui-même. Il a démissionné. Il a remis sa lettre de démission. Sa démission est là. Il faisait l'objet d'une enquête par le forum, par le Forum économique mondial. Euh, et nous ne retenions pas vraiment notre souffle à ce sujet, parce que le Forum économique mondial enquêtant sur ses propres gens... Mais il semble qu'on lui ait donné le choix de se retirer. Et c'est ce qu'il a fait. Donc, encore une fois, les dominos continuent de tomber. Ce n'est pas rien, euh, ce sont des gens sérieux qui se retirent, beaucoup d'entre eux en Europe. Nous le voyons jour après jour. On dirait qu'il y en a de plus en plus.

[00:55:57] Del Bigtree

Wouah, Jefferey, reportage incroyable. Nous vivons des moments incroyables. Et à bien des égards, vous savez, j'ai l'impression, vous savez, nous avons dit à la fin du Covid que nous avions gagné, nous ne nous promenons pas avec un traçage. Vous savez, nos passeports vaccinaux ne sont pas sur nos téléphones. Nous pouvons reprendre l'avion. Les masques sont tombés et j'ai dit, vous savez, ils ont battu en retraite. Vous savez, les, les forces obscures ont battu en retraite derrière la colline. Mais j'ai dit, croyez-moi sur parole, ils sont là-bas en train de planifier, de planifier et de comploter leur retour. D'une certaine manière, ce moment crucial et ce qui se passe en ce moment, on a l'impression qu'ils pensent qu'il est temps de repasser cette colline et de recommencer leur attaque, probablement un peu plus tôt que beaucoup d'entre nous ne l'avaient réalisé. Mais ça va, Jefferey. Nous les attendons. Nous connaissons leur plan. Nous allons continuer à l'exposer. Vraiment un excellent reportage. J'apprécie.

[00:56:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

D'accord. Merci beaucoup.

[00:56:48] Del Bigtree

Très bien. À la semaine prochaine. Euh, jetons un coup d'œil à ce sondage. Nous voulons vraiment toucher autant de personnes que possible, vous devriez nous aider à y parvenir. Obtenons des chiffres énormes là-dessus pour que nous puissions montrer ce que les gens pensent vraiment. De ce scandale du glyphosate, si l'on peut dire. Vous pouvez envoyer le mot poll P O L L par SMS au 72022. Vous pouvez y accéder sur bit.ly slash I-can pull. Vous pouvez prendre ce code QR en photo. S'il vous plaît, partagez-le largement. Dites à tous vos amis et votre famille : pourquoi ne répondez-vous pas à ce sondage ? Je pense qu'il est très important que nous prenions le pouls de l'Amérique sur cette question. Euh, voici certaines des choses que vous y trouverez. Sondage public d'ICAN sur le glyphosate, la santé publique et la politique fédérale. Savez-vous que le glyphosate, c'est l'une des questions, que les herbicides à base de glyphosate ont été associés à des plaintes pour cancer ayant abouti à plus de 10 milliards de dollars de verdicts et de règlements ? Croyez-vous que les fabricants d'herbicides à base de glyphosate devraient bénéficier d'une immunité juridique contre les poursuites liées à des dommages présumés sur la santé ? La politique fédérale devrait-elle autoriser le stockage d'herbicides à base de glyphosate dans le cadre de la planification de la préparation nationale ? La rétractation, le 28 novembre 2025, d'une étude fondamentale publiée dans Regulatory Toxicology and Pharmacology et utilisée pour étayer la sécurité du glyphosate, affecte-t-elle votre confiance dans les allégations de sécurité actuelles ? C'était, soit dit en passant, la seule étude sur laquelle ils se sont toujours appuyés pour dire : voyez, c'est sans danger.

[00:58:11] Del Bigtree

Et cela vient tout juste d'être rétracté. Alors, où cela nous mène-t-il à nouveau ? Vous savez, les sondages servent aussi de guides de formation à envoyer à tout le monde. Vous savez, cela pourrait être un bon test pour savoir, vous savez, où en est mon ami ? Nous nous disputons peut-être sur les vaccins, mais sommes-nous en désaccord là-dessus ? Pourquoi ne répondez-vous pas à ce sondage et voyons voir, vous savez, c'est au moins un point de départ pour la conversation. Je tiens à souligner que nous n'avions pas besoin de Jeffrey Epstein ici sur The HighWire, ni pour notre équipe d'investigation, pour savoir que la santé allait être utilisée comme point central pour contrôler le monde. Je l'ai dit avant même de savoir qu'il existait des dossiers Epstein, avant qu'il y ait une pandémie. J'ai dit : je crois qu'il va y avoir une pandémie. J'ai dit des choses sur scène comme : le plus grand lobby à Washington est l'industrie pharmaceutique. C'est aussi le lobby le plus puissant au monde, vous savez, et je dirais que s'ils dépensent deux fois plus que le secteur du pétrole et du gaz, alors que nous menons des guerres au Moyen-Orient pour le pétrole et le gaz et ce lobby-là... Qu'est-ce que vous pensez que le lobby pharmaceutique achète ? J'ai dit qu'ils vous achètent vous, pas vos enfants. Vos enfants sont déjà vaccinés de force pendant que vous dormez au volant. Mais ils veulent votre corps. Vaccinés de force avec 50 ou 100 000 vaccins dans leur monde rêvé du futur où vous devenez des distributeurs automatiques humains pour eux.

[00:59:28] Del Bigtree

Des pelotes à épingles, si l'on veut, remplies de tous les produits qu'ils peuvent vous injecter. C'est l'avenir auquel ils croient encore. C'est de cela dont je parlais. Et maintenant, vous savez, nous ne faisons que recevoir des preuves qui corroborent exactement ce que nous pensions que Bill Gates manigançait, et cela implique désormais Epstein et des représentants du gouvernement, et de plus en plus de choses sont révélées. Merci, Thomas Massie, d'être l'une des véritables étoiles polaires de notre gouvernement. Qui ne semble pas se soucier de qui vous menacez ni de ce qui se passe là-dehors. Mais ce travail pour être bons dans ce que nous faisons, pour prédire les choses avant même que les dossiers Epstein ne s'ouvrent, pour nous battre pour vous et ouvrir les dossiers Pfizer, les données que la FDA a essayé de vous cacher pendant 75 ans. Les données de Moderna que la FDA a essayé de vous cacher pour toujours. Les données V-safe, tout cela est ouvert. C'est maintenant transparent. La boîte de Pandore est ouverte, et des scientifiques du monde entier écrivent des livres comme les « Pfizer Papers ». Vous savez pourquoi ce livre existe ? Et je tiens à remercier Naomi Wolf pour ce travail. Ce livre existe grâce à vous. Chacun d'entre vous là-bas qui fait un don pour le travail que nous accomplissons ici, vous faites un don à un programme d'actualités qui ne ressemble à aucun autre que vous ayez jamais vu. Nous ne nous contentons pas de rapporter les nouvelles.

[01:00:43] Del Bigtree

Nous poursuivons des agences gouvernementales en justice. Nous poursuivons des États. Nous rétablissons les exemptions religieuses. Nous changeons la carte sur laquelle nous vivons, la nourriture que nous mangeons et l'air que nous respirons ; nous provoquons un véritable changement. Et si ce n'est pas évident, nous avons besoin de vous maintenant. Ils reviennent à la charge par-dessus la colline. Ils sont armés. Ils sont prêts. Ils pensent que tout cela leur appartient. Ils pensent qu'ils nous surpassent en nombre. Ils pensent que leurs lobbies sont plus importants dans ce pays que vous ne l'êtes. J'espère que vous reconnaîtrez cela dès maintenant et que vous vous direz : « Vous savez quoi ? » « Il est peut-être temps de redoubler d'efforts dans le financement de l'ICAN et de The HighWire, car ce sont les seuls qui semblent vraiment obtenir des résultats de manière constante. » Nous nous battons pour vous. Nous menons des enquêtes pour vous. Alors devenez un donateur récurrent en haut de n'importe quelle page des sites web où nous sommes présents. 26 \$ par mois, ce serait génial. Vous pouvez imaginer, vous savez, qu'est-ce que c'est ? Un déjeuner ? Peut-être que dans cette économie, sauter un déjeuner, faire un peu de jeûne intermittent et se dire : « Aujourd'hui, je me prive pour l'avenir de l'Amérique ». Et vraiment, je pense que nous sommes le phare de lumière et d'espoir pour le monde. Alors ils nous regardent tous. C'est une période incroyablement critique. Nous devons être bruyants et fiers. Maintenant, peu importe ce que vous pensez de Donald Trump, que vous l'aimiez ou le détestiez, il a besoin de savoir que vous vous souciez de la situation, que vous observez et que vous êtes prêts à faire entendre votre voix.

[01:02:06] Del Bigtree

C'est l'un des moyens de le faire et de répondre à ce sondage. Demandez à tous ceux que vous connaissez de répondre à ce sondage. Si vous écoutez un podcast en ce moment, je vais vous faciliter la tâche pour faire un don. Vous allez prendre votre téléphone portable. Vous allez composer le numéro 72022, puis simplement écrire le mot "donate". Et je vous répondrai directement par un SMS. Très bien. Euh, je suis vraiment enthousiaste à propos de cette prochaine interview. C'est, euh, un médecin, un scientifique qui est venu dans notre émission pour la première fois pendant le Covid. Il est venu ici deux fois, et de temps en temps, il y a une de ces personnes qui a une façon de présenter les choses et de comprendre comment elle mène ses recherches. Que je trouve incroyablement captivante. Il a mis en avant l'importance de la vitamine D, pas seulement le pourquoi, mais le mécanisme par lequel elle agit. Il nous a fourni l'un de nos livres les plus vendus, "The Indoctrinated Brain". Eh bien, il a un nouveau livre en ce moment, le complot pour, euh, arrêter le lithium, le complot contre le lithium. Le voilà. Euh, il s'appelle Docteur Michael Nehls. Et si vous n'avez pas entendu parler de lui ou si vous ne l'avez pas vu dans notre émission, jetez un coup d'œil à ceci.

[01:03:11] Male News Correspondent

Docteur Michael Nehls,

[01:03:12] Male News Correspondent

Docteur Michael Nehls

[01:03:14] Male News Correspondent

Docteur Nehls.

[01:03:15] Male News Correspondent

C'est un docteur en médecine, un praticien.

[01:03:16] Male News Correspondent

C'est un généticien moléculaire spécialisé en immunologie.

[01:03:19] Male News Correspondent

Le Docteur Nehls plaide pour un système immunitaire mental fort. Ses études portent sur la partie critique de notre cerveau connue sous le nom d'hippocampe, qui traite et indexe les souvenirs.

[01:03:30] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

De quoi le cerveau a-t-il besoin pour penser ? Euh, c'était le sujet de mon travail ces 10 à 15 dernières années. Les humains sont tellement avides d'apprendre des récits. Les récits sont la nourriture de notre système immunitaire mental. En 2018, le Forum économique mondial nous l'a dit. La dépression est la première cause de maladie et d'invalidité dans le monde. Et à partir de ce niveau, six mois après le début des mesures Covid, nous avons connu une augmentation par trois.

[01:03:54] Male News Correspondent

Les gens qui ont pris le vaccin à ARNm semblent différents psychologiquement. Ouais, on ne se fait pas des idées.

[01:04:00] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

C'est, c'est vraiment ce qui se passe. Il ne s'agit pas vraiment de santé, mais de saper la capacité humaine à penser. Et c'est encore pire que ça. Cela attaque une partie du cerveau responsable de la prise de décision, de la capacité à douter de ce qui se passe. Si vous voulez installer un nouveau système d'exploitation sur un ordinateur, par exemple, vous devez effacer le système précédent. C'est exactement ce que la protéine de pointe aide à faire. La plus grande menace à long terme, à mon avis, est l'effondrement du système immunitaire mental individuel et donc social. Mais il y a de l'espoir. J'ai montré récemment qu'avec une faible dose de lithium essentiel, on peut bloquer la GSK3, et chez les personnes souffrant de brouillard cérébral, celui-ci disparaît. Le lithium prolonge vraiment la vie. Mais son caractère essentiel n'est pas reconnu par la communauté mondiale.

[01:04:46] Del Bigtree

Il est l'auteur de « La conspiration contre le lithium ». Et c'est un plaisir pour moi d'être rejoint dès maintenant par le Dr Michael Nehls.

[01:04:54] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Salut, Del.

[01:04:54] Del Bigtree

Ravi de vous revoir.

[01:04:56] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Oui, merci de m'accueillir à nouveau.

[01:04:57] Del Bigtree

Bon retour parmi nous. Vous savez, la dernière fois que vous étiez ici, nous discussions de ce livre, The Indoctrinated Brain. Vous m'en avez donné plusieurs autres à examiner. Mais lors de votre dernier passage en studio, nous parlions de la vitamine D, et il se passait beaucoup de choses avec le Covid. Mais vous aviez évoqué le lithium, et nous avons reçu tellement de courriers de gens qui voulaient simplement en savoir plus sur le lithium à faible dose. J'ai commencé à en envoyer à mes parents. Nous avons commencé à en prendre à la maison. Mais en toute honnêteté, je n'ai pas l'impression d'avoir une vue d'ensemble. Et puis, en regardant ce livre, je veux dire, vous en parlez comme s'il s'agissait peut-être de l'un des éléments les plus importants au monde pour notre santé.

[01:05:40] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Eh bien, je veux dire, c'est comme tous les éléments qui sont essentiels : ils sont essentiels. Ce n'est donc pas quelque chose de spécial en soi, mais ce qui le rend spécial, c'est qu'il s'agit de l'un des premiers oligo-éléments ayant existé dans la vie. J'ai peut-être réussi à remonter jusqu'au premier, à l'ancêtre de toute vie. Nous l'avons appelé LUCA, le dernier ancêtre commun universel. Ce que j'ai pu démontrer, c'est que le lithium régule des molécules clés qui sont importantes pour la vie chez tous les animaux, toutes les plantes et les champignons. Et, vous savez, dans les champignons, dans toute forme de vie. Et il le fait par le même mécanisme. Et ce mécanisme est vital pour la vie, et particulièrement vital pour notre cerveau. Et donc, euh, pour moi, c'était étonnant que cet oligo-élément particulier n'ait pas été reconnu depuis des centaines d'années déjà comme un élément essentiel.

[01:06:39] Del Bigtree

Mais que signifie ce terme « élément essentiel » ?

[01:06:43] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

« Essentiel » signifie que si vous en manquez complètement, vous êtes mort. C'est incompatible avec la vie. Waouh. Déjà dans les années 1970, des chercheurs ont essayé de réduire la teneur en lithium dans l'alimentation des animaux, et la taille des portées a immédiatement diminué, la fertilité a baissé. Le taux de mortalité des animaux au cours des premiers mois a augmenté de façon spectaculaire. La taille des porcelets ou des animaux testés... Les petits rats nouveau-nés étaient plus petits. Ils souffraient de maladies. Ils n'ont pas réussi à supprimer complètement le lithium de l'alimentation car il est présent un peu partout. Mais la réduction elle-même a eu un effet dramatique, il était donc clair que c'est essentiel chez les animaux, et il n'y a aucune raison de supposer que ce ne soit pas essentiel chez les humains. Et si vous avez la chance de vivre ici au Texas, où la teneur en lithium est généralement un peu plus élevée que, par exemple, dans l'est des États-Unis ou en Europe, alors vous avez une probabilité plus faible d'être admis dans un hôpital psychiatrique, car vous ne développez pas de maladies mentales. C'est plus probable que dans les régions où la teneur en lithium est plus faible dans l'alimentation quotidienne en particulier.

[01:07:52] Del Bigtree

Donc, est-ce que c'est dans la nourriture ? Est-ce que c'est... est-ce que c'est... ? Est-ce que je l'obtiens par les légumes ? Est-ce que ça vient de la terre ? Est-ce que c'est dans mon eau ? Où est-ce que ça se trouve ?

[01:07:59] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

C'est pratiquement partout. Mais bien entendu, il ne peut pas y en avoir dans la nourriture, ou très peu, si le sol n'en contient pas. Ainsi, les régions géologiquement anciennes ont été lessivées. C'est un peu comme pour l'iode. Par exemple, je viens de la région de la Forêt-Noire en Europe. En Allemagne, euh, c'est une région géologiquement ancienne. Donc les gens souffrent d'une carence endémique en iode, par exemple. Et une carence en iode entraîne de graves déficiences, notamment dans le développement du cerveau. Vous développez aussi un goitre ici parce que la glande thyroïde essaie de produire des hormones thyroïdiennes, ce qu'elle ne peut pas faire car l'iode est essentiel pour cela. Encore une fois le mot essentiel, et c'est la même chose. Quoi. Vous avez le même problème avec le lithium qu'avec l'iode. Les régions géologiques anciennes ont de faibles niveaux de lithium, contrairement aux régions volcaniques plus récentes où la terre est plus jeune. Elles ont encore une teneur plus élevée en lithium, car le lithium est lessivé au cours des millions d'années par l'eau de pluie. Et donc la teneur en lithium dans l'eau douce est, euh, environ 100 fois inférieure à celle de l'eau salée.

[01:09:15] Del Bigtree

Waouh.

[01:09:15] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

C'est donc dans l'eau salée que l'on trouve la plus grande partie du lithium. Et cela m'amène au livre. J'explique où notre cerveau s'est développé pour atteindre les capacités actuelles que l'on connaît. C'était il y a environ 200 000 ans, lorsque l'humanité entière est passée par un trou de souris et... Un goulot d'étranglement. Et durant cette période de goulot d'étranglement, les gens n'ont survécu que sur la côte en Afrique du Sud. En fait, cette zone où les gens ont survécu est devenue un site du patrimoine mondial culturel en 2024 pour cette raison, et la nourriture principale à cette époque était les moules, des moules qu'ils pouvaient trouver sur le rivage, et ils ont pu découvrir... Ils ont pu trouver, on a découvert que dans les grottes où les gens vivaient, il y avait des mètres de ces coquilles, de ces coquillages.

[01:10:07] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Vous savez, il y a plus de 100 ou 200 000 ans. Et ils ont pu découvrir que les gens étaient déjà très avancés, d'après les objets qu'ils ont pu retrouver de cette époque ; ils avaient déjà une pensée symbolique il y a 70, 80 ou 90 000 ans. Et leur alimentation principale, comparée à celle qu'ils avaient dans les terres en Afrique — car vivre à l'intérieur de l'Afrique n'était plus possible à l'époque à cause d'une ère glaciaire qui a duré environ 70 000 ans, l'Afrique était complètement asséchée. Les gens ont dû survivre essentiellement sur les plages et à cette époque, ils ont obtenu quelque chose qu'ils n'avaient pas à l'intérieur des terres : suffisamment de lithium. Et le lithium, en plus des acides aminés aquatiques, des acides gras aquatiques, les acides gras oméga-3 qui proviennent des moules et des poissons. Ils avaient tous les nutriments nécessaires à la santé du cerveau. Et c'est la raison pour laquelle nous sommes habitués à une certaine quantité de lithium. Et une fois que nous avons migré vers d'autres régions du monde, comme les Alpes, comme ma région de la Forêt-Noire, non seulement les niveaux de lithium ont chuté dans l'alimentation, mais les niveaux d'iode ont également baissé. Il y a donc un parallèle étroit et similaire avec l'iode. Il a fallu de nombreuses, nombreuses décennies avant que les gens ne réalisent que la carence en iode est préjudiciable et qu'il faut en fournir sous forme de supplément. Et maintenant, je me bats pour faire comprendre qu'il en va de même pour le lithium. Et alors que la carence en iode a un impact général sur le cerveau, la carence en lithium a un impact particulier sur l'hippocampe, c'est-à-dire ce que j'appelle le système immunitaire mental. C'est pratiquement ce qui fait de nous des humains. La capacité de changer de point de vue, de voir le monde à travers les yeux des autres. De se mettre à la place des autres.

[01:12:12] Del Bigtree

Qui pourrait en avoir besoin ? On dirait bien que nous en sommes vraiment carencés.

[01:12:16] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Oui, tout à fait. Je peux prouver, en fait, que la capacité de penser, euh, de penser la paix, vous savez, d'être curieux, de comprendre le point de vue des autres, d'être réellement disposé à envisager le point de vue d'autrui parce que vous avez cette résilience psychologique. Tout cela constitue des fonctions du système immunitaire mental qui réside dans l'hippocampe. Et il est intéressant de noter que j'ai pu démontrer dans le livre que l'hippocampe en particulier. Il tente d'accumuler du lithium, car le lithium est important pour la prolifération cellulaire. Donc la prolifération cellulaire, la télomérase. Je ne sais pas si ce mot a du sens pour vous. Ce qui est important.

[01:12:57] Del Bigtree

C'est ce que nous aimons. La longévité, c'est tout le monde qui essaie de rallonger ces télomères pour prolonger la vie.

[01:13:03] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Exactement. Donc, si vous vivez dans une région où l'eau potable contient un peu plus de lithium, vous avez une vie plus longue, une vie plus saine, moins de risques d'Alzheimer, moins de maladies cardiaques ; toutes sortes de maladies chroniques que l'humanité combat dépendent de la quantité de lithium, et le lithium s'accumule dans les organes qui prolifèrent. Et l'hippocampe, en tant que notre système immunitaire mental, est la seule région du cerveau qui produit de nouvelles cellules nerveuses quotidiennement. Et dans mon livre, The Exhausted Brain (Le Cerveau Épuisé), qui est également sorti l'année dernière, j'ai montré que notre problème quotidien, c'est que nous commençons à nous épuiser ; le matin nous sommes frais, nous voulons faire quelque chose, mais le soir nous sommes en quelque sorte épuisés. Le terme scientifique est l'épuisement de l'ego (ego depletion), et cet épuisement de l'ego se résout pendant la nuit, lorsque nous dormons. Et une partie de cette résolution.

[01:13:59] Del Bigtree

L'ego ?

[01:13:59] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Épuisement. Épuisement de l'ego, épuisement de soi. Nous sommes à bout de forces. Vous savez, le soir, nous ne prenons généralement plus de bonnes décisions. Vous savez, nous devrions nous abstenir. Je me souviens, lorsque j'étais PDG d'une entreprise en Allemagne, j'ai dit à mon assistante : je ne veux plus prendre de décisions difficiles le soir. Donc non, pas de rendez-vous avec, euh, des employés ou qui que ce soit pour discuter de choses importantes. Faites ça le matin, vous savez, parce que je n'ai plus les idées aussi claires. Je pourrais faire des erreurs. Même les courriels, j'ai l'habitude de les rédiger le soir, mais je ne les envoie pas. J'attends le matin, jusqu'à ce que mon ego se soit ressourcé, vous savez, et j'essaie de comprendre ce qui se passe dans le cerveau quand il s'épuise au cours de la journée. Et, euh, comme vous le savez, la prise de décision est meilleure lorsque vous utilisez ce que Daniel Kahneman, qui a reçu le prix Nobel pour cela en 2002, le psychologue, qui est malheureusement décédé l'année dernière, a défini. Il a reçu le prix Nobel pour avoir défini le Système 1. Le Système 2, vous savez, les différents modes de pensée. Le Système 1, c'est quand nous pensons... enfin, en fait, nous ne réfléchissons pas, nous suivons essentiellement un comportement auquel nous sommes habitués, vous savez, un comportement standard, un comportement acquis ou même inné. Et le Système 2, c'est quand nous sommes capables d'avoir une pensée critique, vous savez, de prendre des décisions conscientes, de changer notre comportement si nécessaire. C'est ça, le Système 2. Mais le Système 2 demande de l'énergie, et cette énergie s'épuise au fil de la journée. Il a donc reçu le prix Nobel pour avoir identifié ces deux différences. Cette différence, mais ce qu'il n'a pas identifié et qui est resté inconnu pendant des décennies par la suite, c'est de quel type d'énergie il s'agit.

[01:15:48] Del Bigtree

Qu'est-ce qui alimente cette énergie ? Qu'est-ce qui la crée ? Qu'est-ce qui la nourrit ?

[01:15:51] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Quelle énergie s'épuise, vous savez, et comment cette énergie se récupère-t-elle pendant la nuit ? Et j'ai pu démontrer dans mon livre, Le Cerveau épuisé, que cet épuisement diminue durant la nuit car de nouvelles cellules nerveuses sont produites, ce qui est nécessaire pour formuler de nouvelles pensées sans écraser les précédentes. Vous savez, pour que nous soyons prêts à faire preuve de curiosité à nouveau, pour que nous ayons une résilience psychologique. Tout dépend de ces cellules. Et ces cellules sont produites chaque jour à partir de cellules souches. Et cette production nécessite du lithium. C'est donc pour cela que notre système immunitaire mental, notre capacité à faire ces choses que font les humains... Vous savez, être des animaux sociaux, pour ainsi dire. Interagir avec les autres. Trouver des solutions aux problèmes sans s'entretuer. Généralement, toutes ces capacités qui nous définissent en tant qu'humains dépendent de l'activité de ce que j'appelle le système immunitaire mental. Et cela se résume à la capacité de l'hippocampe à produire de nouvelles cellules nerveuses. Et cette capacité dépend de la présence de lithium.

[01:17:03] Del Bigtree

Donc, votre livre s'intitule The Conspiracy against Lithium (La conspiration contre le lithium). J'imagine que nous sommes tous assis ici à penser que cela semble vraiment fascinant. Très important. Pourquoi n'ai-je jamais entendu parler de ça ? En fait, pourquoi ma seule compréhension du lithium... Je vous jure, j'ai l'impression que ça me ramène à Vol au-dessus d'un nid de coucou, un film dans un asile de fous où l'on donne du lithium à tout le monde. Et nous voyons cela comme quelque chose qui, genre, vous abrutit. Non, vous voyez ce que je veux dire ? C'est utilisé comme sédatif, je crois, en psychologie ou, vous savez, en psychiatrie, je suppose.

[01:17:38] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Surtout pour les troubles bipolaires.

[01:17:41] Del Bigtree

C'est ça.

[01:17:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Et pour la dépression sévère. Mais les quantités de lithium utilisées à ce stade sont tellement élevées. J'ai une image dans mon livre où je montre juste un visuel, pour essayer de visualiser de quelles concentrations nous parlons. Donc j'ai là deux gratte-ciels, vous savez, le nord de Dubaï, avec 800 mètres et environ 400 mètres, l'Empire State Building ; et 400 à 800, c'est comme 4000 microgrammes par litre à 8000 microgrammes. C'est la fourchette, euh, qu'on donne aux gens lorsqu'ils sont traités pour un trouble bipolaire, une dépression : 4 à 8000. Quand je parle du lithium à des doses essentielles, il faut regarder en bas, vous savez, loin en bas depuis le gratte-ciel, quand vous voyez peut-être des gens courir partout ; et la concentration dont les gens ont besoin pour rester en bonne santé toute leur vie et avoir la plus longue espérance de vie... L'espérance de vie, c'est la taille des gens. Cela signifie que comparé à la hauteur de ces grands, grands bâtiments, c'est la taille dont nous avons besoin. Et s'il y a une petite souris derrière, à côté de ces gens, c'est la concentration que les gens ont réellement. Donc ce dont les gens ont besoin, c'est la taille de la maison ; ce que les gens ont réellement dans les zones où la concentration de lithium est faible.

[01:18:59] Del Bigtree

Ici, vous avez ça ici, cet exemple, c'est une excellente façon de voir les choses.

[01:19:03] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

C'est la façon de voir les choses.

[01:19:05] Del Bigtree

Donc quelque part entre dix.

[01:19:07] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

À 20.

[01:19:07] Del Bigtree

À 20. Et vous dites que nous sommes à environ 20, 20, 2.

[01:19:13] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Donc on mesure 0,2. Chez les enfants en Allemagne, la moyenne officielle est d'environ un microgramme. Nous avons l'Allemagne en moyenne.

[01:19:22] Del Bigtree

Quand vous testez les gens.

[01:19:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Et quand on teste les gens, c'est la moyenne. Mais bien sûr, il y a des différences. Naturellement, au sein de la population, chez les enfants, cela dépend de leur alimentation. Nous observons des niveaux encore plus bas. Et si nous donnons à ces personnes ou à ces enfants une concentration qui les ramène entre 10 et 20 microgrammes, nous constatons des effets majeurs, vraiment majeurs. Pour les enfants autistes, vous savez, les soignants se tournent soudainement vers les parents. Je pense que nous avons peut-être posé le mauvais diagnostic. Ce n'était pas de l'autisme au départ. Nous voyons des effets majeurs sur la vie sociale, sur, euh, la gestion de la colère, vous savez, la retenue, les interactions avec autrui ; l'irritabilité est considérablement réduite. Euh, l'une des raisons est que le lithium n'est pas seulement important pour la production de nouvelles cellules nerveuses dans l'hippocampe, mais la cible du lithium est aussi, par exemple, la GSK3, qui est le principal moteur de l'inflammation, en particulier l'inflammation neuronale. Alors, quand j'ai écrit « Le Cerveau endocriné » et qu'on m'a demandé ce qu'on pouvait faire, par exemple, contre la protéine spike qui cause la neuro-inflammation et bloque l'hippocampe. C'est par ce moyen, car toutes les cytokines pro-inflammatoires produites — l'interleukine 6, l'interleukine 1, le TNF alpha — toutes ces cytokines sont produites lorsque la protéine spike est reconnue dans le cerveau, ce qui est l'une des raisons pour lesquelles je parle d'endoctrinement, car alors le système immunitaire mental est désactivé. Et sans système immunitaire mental, nous sommes enclins à accepter n'importe quel récit comme vrai et nous ne pouvons pas lutter contre. Le système immunitaire mental est là pour que nous ayons une meilleure compréhension du monde et que nous ne croyions pas tout ce qu'on nous raconte. C'était donc un peu l'utilisation comme arme de ce... de tout ceci.

[01:21:15] Del Bigtree

Donc vous pensez que c'était ça ? Ils ont vu que le lithium rendait plus apte à la pensée critique, plus susceptible de remettre le système en question, au lieu d'être juste un robot. De faire juste ce qu'on vous dit. Si vous voulez que les gens fassent ce qu'on leur dit. Vous les privez de lithium et ils suivent simplement la programmation.

[01:21:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Le lithium vous ramène au système immunitaire mental. Je veux dire, il en fait partie. Il en fait partie, il n'agit pas tout seul. Bien sûr qu'il agit seul. Si la carence en lithium est la seule carence, dans mon livre, vous trouverez une illustration de ce que j'appelle la loi du minimum. Vous savez, la loi du minimum stipule que chaque... dessin. Ouais. Elle a été découverte en 1828, en Allemagne, par un chercheur travaillant sur la production végétale, vous savez, en agriculture. Et il a identifié 12 composants essentiels dont une plante a besoin pour pousser. Et s'il en manque un, elle ne pousse pas. C'est évident. Et si vous ajoutez davantage d'un second composant, pas celui qui manque, cela n'aide pas. Ça ne sert à rien.

[01:22:18] Del Bigtree

Donc, on peut prendre toutes ces vitamines pour combler les carences, mais si on ne fournit pas celles qui aident...

[01:22:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Celle qui manque vraiment, alors vous n'obtenez pas l'effet escompté. Donc, euh, la loi du minimum est une loi fondamentale pour comprendre, euh, tout dans la vie. Et je pense que c'est la loi fondamentale de la vie elle-même. Et c'est probablement pour ça qu'elle n'est pas enseignée à la faculté de médecine. Elle n'est pas enseignée en médecine. Et la raison est très simple. Toutes les maladies chroniques ont généralement, à leur origine, une carence. L'une d'entre elles est le lithium. Or, si vous comprenez la loi du minimum, vous comprenez qu'aucun médicament au monde ne peut remplacer le lithium. Donc, quand on comprend la loi du minimum, les médecins devraient se demander : pourquoi prescrirais-je un médicament contre Alzheimer si la carence en lithium en est la cause principale ?

[01:23:08] Del Bigtree

Exact.

[01:23:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ils commenceraient donc à remettre en question leur pratique.

[01:23:12] Del Bigtree

Donc encore une fois, c'est l'un de ces domaines où, quand on regarde l'Amérique, Robert Kennedy Jr, le mouvement Maha qui essaie d'instaurer de meilleurs régimes alimentaires. Nous en apprenons beaucoup plus et j'en parle dans l'émission depuis des années : l'éducation à la nutrition et aux compléments alimentaires n'existe pas en faculté de médecine. Tout est juste, et a vraiment été accaparé par l'industrie pharmaceutique. Tout n'est qu'un nouveau médicament pour, vous savez, mettre un pansement sur un problème au lieu de s'attaquer aux causes profondes essentielles. Et vous dites que c'est l'un des problèmes fondamentaux, que si nous le savions, si nous, vous savez, intégrions cela dans notre organisme, nous n'aurions pas besoin de tous ces médicaments et autres produits avec lesquels nous avons des effets secondaires et des problèmes.

[01:23:54] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

On m'a demandé, en fait, le, euh, oui. Par Ignazio Cassis. Il était à l'époque ministre des Affaires étrangères de la Suisse, et il organisait un grand, euh, un grand événement appelé le Sommet de la coopération internationale. Et le thème de l'événement en 2024 était la paix. Et je venais d'écrire « Le Cerveau épuisé », et c'était suffisamment inspirant pour que ces gens m'invitent à prononcer le discours d'ouverture. Et j'ai dû expliquer en 15 minutes, et j'ai donné la conférence en anglais donc nous pourrions peut-être mettre le lien. Et j'ai dû, je lui ai donné 15 minutes. Je devais essentiellement répondre à la question : de quoi le cerveau a-t-il besoin pour penser ? La paix. Et j'ai dit : de quoi le cerveau n'a pas besoin, parce que si vous voulez penser la paix, vous devez penser tout court. Il faut être capable de penser avant tout. Et penser, pour moi, c'est utiliser le système 2. Mais le système 2 nécessite le système immunitaire mental basé sur la production de nouvelles cellules nerveuses dans l'hippocampe. Donc les protéines de pointe sapent cette production. Donc l'injection de protéine de pointe par ARNm n'est pas une bonne méthode. Si vous voulez que les gens pensent en paix, vous savez, parce que cela sape la capacité de penser la paix. Cela sape aussi la démocratie parce que la démocratie signifie que les gens sont capables de se faire leurs propres opinions et.

[01:25:22] Del Bigtree

Leurs propres décisions. Le pouvoir au peuple. Les gens votent, le, vous savez, un gouvernement dirigé par le peuple plutôt que d'être simplement dicté par un gouvernement.

[01:25:30] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Exactement. Et à cette époque, en 2024, c'était à peu près au moment où nous nous sommes rencontrés. La première fois que je l'ai dit, mais je vais en faire mon objectif pour l'année prochaine. Et c'est ce que j'ai fait pour prouver que le lithium est essentiel à la santé mentale. Et, euh, et c'était à Bâle, vous savez, c'est le cœur de l'Europe où résident toutes ces industries pharmaceutiques, Roche, Novartis, tout autour de là. Et j'ai vraiment eu l'impression, quand j'étais sur scène, vous savez, 1500 personnes de plus de 100 pays du monde entier étaient présentes, vous savez, euh, que je m'étais mis une cible ici sur ma poitrine parce que, honnêtement, 90 % du marché pharmaceutique dépend d'une carence en lithium.

[01:26:13] Del Bigtree

Vraiment ?

[01:26:14] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Parce que le lithium cible, et je le montre ici dans le livre, ce que j'ai retracé jusqu'à l'origine. LUCA, le dernier ancêtre commun universel, la cible du lithium.

[01:26:23] Del Bigtree

Le dernier ancêtre commun universel.

[01:26:25] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Il a vécu il y a environ 4,2 milliards d'années. Et c'est essentiellement la cellule père de tous les pères. Vous savez, c'était une cellule unique pour tous les êtres vivants. Et cette cellule avait déjà des cibles pour le lithium, la même cible pour le lithium que nous utilisons tous aujourd'hui. Et l'une de ces cibles du lithium, par exemple, est l'inositol monophosphatase, un mot étrange, je l'appelle simplement IMPase. Et en fait, vous pouvez le voir ici sur cette diapositive, c'est le noyau central de la protéine, il a 280 acides aminés. Ce sont environ 80 acides aminés. Et vous voyez ici quelques-uns de ces acides aminés qui sont hautement conservés, de l'humain en haut jusqu'aux bactéries en bas.

[01:27:07] Del Bigtree

La constance est toujours une mauvaise chose. Ouais.

[01:27:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

On peut donc remonter pratiquement 4 milliards d'années en arrière et on trouve encore l'IMPase chez l'ancêtre commun. Et ceci dans ces deux acides aminés. Ici, ils sont conservés parce qu'ils se lient au lithium. Et s'ils se lient au lithium, alors l'IMPase est inactivée, ce qui est important. Et en inactivant l'IMPase, c'est en fait la même chose que ce que fait l'ivermectine ; la cible de l'ivermectine est l'IMPase. Et si l'IMPase ici, vous pouvez voir qu'elle se lie au magnésium. C'est ce qu'elle fait. Alors elle est active, mais elle est active. Elle stoppe l'autophagie si elle se lie au lithium.

[01:27:48] Del Bigtree

Donc l'autophagie étant la mort cellulaire capable d'éliminer des choses du corps. Donc si on nettoie. Nettoie le corps.

[01:27:53] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Donc si le lithium est manquant, vous avez un déficit d'autophagie. Et l'autophagie est un mécanisme préjudiciable pour, par exemple, les virus viraux. Si un virus pénètre dans votre corps, l'autophagie est le processus clé pour digérer le virus et le tuer. C'est donc comme ça que fonctionne l'ivermectine. Et le lithium fait la même chose. Donc si, par exemple, quelqu'un a une infection respiratoire sévère, donnez-lui 20 mg de lithium deux fois par jour. Et dans une expérience, cela a été fait avec 40 mg deux fois par jour. Et les gens sortaient de l'hôpital en deux fois moins de temps.

[01:28:31] Del Bigtree

Waouh.

[01:28:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Parce que cela arrête immédiatement ce qu'on appelle la tempête de cytokines car cela agit sur une autre cible, et celle-ci s'appelle GSK3, la glycogène synthase kinase 3. GSK3 est la principale cible pharmaceutique que nous connaissons. L'industrie pharmaceutique dépense depuis les années 1980 des milliards de dollars chaque année pour trouver une cible qui inhibe GSK3. L'activité de GSK3 est au cœur de toutes les maladies chroniques que nous connaissons. Le lithium est donc un inhibiteur naturel de la GSK3. Donc si vous retirez le lithium du système, de la société. Si les gens ne savent pas à quel point le lithium est important, alors tout le monde a un niveau élevé d'activité GSK3, et l'activité GSK3 est la cause de l'inflammation chronique, et c'est la cause des maladies chroniques.

[01:29:27] Del Bigtree

Êtes-vous en train de dire que cela a été fait exprès ?

[01:29:29] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Absolument. C'est pour ça que c'est une conspiration. Une conspiration ?

[01:29:31] Del Bigtree

Ils le savaient. Ils savaient que s'ils nous refusaient cela, nous aurions tout.

[01:29:34] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ils savaient beaucoup de choses à l'époque.

[01:29:36] Del Bigtree

Loin de nous.

[01:29:36] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

À l'époque où la conspiration contre le lithium a commencé, les gens ne savaient pas exactement comment le lithium fonctionnait, mais ils savaient que c'était important.

[01:29:45] Del Bigtree

De quelle période parle-t-on alors ?

[01:29:47] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Nous parlons très exactement du printemps 1949.

[01:29:51] Del Bigtree

D'accord.

[01:29:53] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

En 1949, le concept de traiter les personnes atteintes de troubles bipolaires avec des doses de 4 000 à 8 000 microgrammes a été redécouvert par John Cade, un psychiatre australien. Il a publié un article en 1949 démontrant qu'avec des niveaux élevés de lithium, on pouvait traiter les personnes souffrant de troubles bipolaires, et plus particulièrement la phase maniaque de ces troubles, les phases de dépression et de manie. La phase maniaque est celle qui répond le mieux au traitement par le lithium. Il en a alors conclu que si cela fonctionnait si bien, peut-être qu'une carence en lithium durant l'enfance pouvait être la cause du trouble bipolaire. Et il est allé plus loin dans sa conclusion : si c'est le cas, alors le lithium doit être un oligo-élément essentiel. Vous pouvez lire cela dans son premier article. Donc, le lithium doit être un oligo-élément essentiel. C'était la première fois dans l'histoire que l'on pensait que le lithium pouvait être essentiel. La même année. C'était... c'était, euh, une interdiction du lithium en tant que supplément a été mise en œuvre par la FDA la même année. Et cela a été fait d'une manière tout à fait épouvantable. Donc, tout d'abord, peut-être une petite digression ici, parce que le lithium était si important pour les gens. Tous, euh, ouais. Les sources naturelles qui contenaient du lithium étaient généralement des lieux où les gens se rendaient lorsqu'ils ne se sentaient pas bien. Ainsi, il était reconnu depuis des siècles qu'il y avait certaines régions où l'on trouvait beaucoup de lithium, ou certaines fontaines, vous savez, des sources d'eau, qui étaient plus bénéfiques que d'autres. Et, euh, puis au milieu du XIXe siècle, on a identifié que le dénominateur commun était le lithium, une teneur en lithium un peu plus élevée. Les gens se sentaient plus heureux. Les maladies chroniques, l'inflammation, tout cela diminuait. Euh, donc au début du XXe siècle, ils ont pris l'eau de ces fontaines et de ces sources naturelles pour l'apporter dans les villes. J'ai des photos ici où l'on voit qu'ils allaient avec, vous savez, des calèches et apportaient l'eau au lithium dans les villes pour que les gens la boivent ; le 7 Up, vous savez peut-être que le 7 Up était un soda au lithium.

[01:32:08] Del Bigtree

C'est effectivement bien montré ici.

[01:32:10] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Vous savez, c'est un soda au citron et au lithium. C'était la recette originale. Il contenait un milligramme de lithium par verre de... de... de 7 Up.

[01:32:19] Del Bigtree

Est-ce que c'était censé être une boisson gazeuse ou est-ce que c'était dans un hôpital ?

[01:32:25] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

C'était une boisson gazeuse. Et le mot « up » signifiait une amélioration de l'humeur et...

[01:32:30] Del Bigtree

Pour vous faire sentir mieux.

[01:32:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Et le sept, euh, renvoie au poids atomique du lithium.

[01:32:34] Del Bigtree

Coca-Cola livrait de la cocaïne et 7Up contenait du lithium.

[01:32:37] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

En fait, il existait aussi une version de Coca-Cola avec du lithium. Ah oui, il y en avait une. Et comme vous pouvez le voir sur la diapositive, en 1949, cela a été interdit. En fait, ceci est de la Londonderry Water. C'est un livre sur la Londonderry Lithia. C'est une source, je crois aussi, de New York. Et toutes les maladies sont déjà mentionnées dans ce livre qui date de 1903, vous savez.

[01:33:00] Del Bigtree

Ils le savaient à l'époque.

[01:33:01] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ils le savaient déjà à l'époque.

[01:33:03] Del Bigtree

Et maintenant c'est illégal, n'est-ce pas ? Ces endroits, on ne peut pas vraiment aimer. On peut obtenir un supplément de lithium parce que j'en reçois de...

[01:33:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Ça a été interdit par la FDA en 1949 sur la base du fait que dans trois centres différents aux États-Unis, des centres cliniques, dans trois centres différents en même temps... Voici l'article ici. 94, euh, ont arrêté d'utiliser ce poison dangereux immédiatement. Ce qu'ils ont fait, c'est qu'ils avaient des patients dans ces trois centres différents. Euh, et les médecins ont dit à leurs patients : « Bon, vous avez un problème cardiaque ». « Le chlorure de sodium n'est pas bon pour vous ». « Alors on arrête ». « Vous devez arrêter de consommer du chlorure de sodium ». « Mais bien sûr, la nourriture n'a pas très bon goût sans sel ». « Vous savez, nous devons avoir quelque chose de mieux pour vous ». Et ils leur ont donné du chlorure de lithium.

[01:33:50] Del Bigtree

D'accord.

[01:33:51] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Mais au lieu de ce milligramme de lithium, qui est à mon avis essentiel. Euh, ils en ont donné tellement à ces gens que la nourriture avait bon goût. Cela signifie non pas un milligramme, mais un gramme.

[01:34:03] Del Bigtree

Waouh.

[01:34:04] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Donc ils sont allés au-delà de ce gratte-ciel. Bien au-dessus du gratte-ciel. Et ils les ont tués. Et ils savaient qu'ils allaient les tuer. C'est en fait le. Il y a trois articles différents ici. Vous pouvez les voir. Tous les trois publiés coup sur coup dans le Journal of the American Medical Association vers le 12 mars, je crois en 1949. Et c'était la raison pour laquelle la FDA a pu essentiellement imposer une interdiction.

[01:34:29] Del Bigtree

Comme avec l'hydroxychloroquine, avec quelques essais où ils donnent des doses létales, pour dire ensuite, voyez, c'est dangereux, même si le monde entier connaissait l'hydroxychloroquine.

[01:34:39] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Copier-coller, c'est le même schéma.

[01:34:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Depuis cette époque, en 1949, ce n'a pas seulement été interdit comme supplément en Amérique, aux États-Unis, ça a été interdit essentiellement dans le monde entier. En Europe, l'interdiction existe toujours. J'ai donné une conférence au Parlement européen en juin l'année dernière, une intervention d'une heure et demie, et c'est, euh. J'ai montré à quel point c'est absurde. Vous savez, que cette interdiction existe toujours aux États-Unis. Cela a été résolu lorsque la FDA, euh, lorsque la partie aliments et médicaments de l'agence a été en quelque sorte réorganisée. Je crois que c'était vers 1987. Et au milieu de cette nouvelle réglementation, le lithium, sous forme d'orotate de lithium, est passé entre les mailles du filet, vous savez, et il est maintenant possible aux États-Unis de vendre de l'orotate de lithium comme complément. Ouais. Euh, mais parce que la FDA ne peut plus l'interdire. Mais bien sûr, vous, en tant que vendeur, vous êtes responsable de tout effet secondaire, vous savez, mais cela fait maintenant presque 40 ans, vous savez, et rien ne s'est passé concernant des effets secondaires.

[01:35:47] Del Bigtree

Donc, pour conclure, si quelqu'un nous regarde en ce moment, en particulier pour nos enfants, euh, il semble que, écoutez, si c'est important pour un enfant, vous savez, s'il y a une carence qui entraîne des problèmes plus tard. Évidemment, nous voulons tous que nos enfants, vous savez, alors que leur cerveau se développe, que leur système immunitaire cérébral aille bien, ainsi que leur capacité à penser de manière critique, surtout pour ceux qui regardent cette émission et vivent dans un monde où nous avons l'impression que le système scolaire abrutit nos enfants à dessein. Euh, dois-je aller voir un médecin, faire une prise de sang et déterminer quelle est la quantité présente ? Ou puis-je partir du principe qu'il y a une carence et qu'il existe une quantité sûre ? Y a-t-il une quantité sûre telle que, si vous prenez juste cette dose, vous vous ferez du bien sans avoir à vous inquiéter ?

[01:36:32] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Oui. Voyez les choses ainsi. J'ai conclu dans le livre, tout le chapitre trois est consacré à cette question, y compris pour les enfants. Et j'ai dû déterminer quelle est la dose de lithium dont nous avons besoin. Ouais. Et je n'étais pas le premier à poser cette question. Il y avait en fait Gerald Schrauzer. C'est un Allemand, c'était un scientifique allemand, il travaillait à l'UCSD, il avait tout son... il avait son propre institut. En 2002, il a publié un article sur le caractère essentiel du lithium, même s'il n'avait pas tous les faits que j'ai inclus dans mon livre aujourd'hui, 20 ans plus tard. Mais il mentionnait déjà à l'époque qu'un milligramme de lithium par jour pour une personne moyenne de 70 kg... Je ne sais pas s'il y a beaucoup de personnes moyennes de 70 kg de nos jours. Mais quoi qu'il en soit, il a dit que c'était un milligramme.

[01:37:18] Del Bigtree

Ça fait combien en livres aux États-Unis ? 70 kg.

[01:37:20] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

70 kg, c'est environ 150 livres, je dirais.

[01:37:23] Del Bigtree

D'accord.

[01:37:24] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Oui. C'est un peu plus du double, vous savez. D'accord. Basé sur les 450 grammes par livre. D'accord. Oui. Donc, euh, dans le livre, vous trouverez au chapitre trois ce que je recommande pour les enfants. Euh, mais on voit, quand on utilise ça, et je travaille très étroitement avec des enfants, avec des pédiatres. J'ai maintenant un réseau de plus de 100 pédiatres dans le monde germanophone. Et j'aimerais étendre cela, peut-être avec la Children's Health Defense de Kennedy, au monde entier : ce que nous mesurons chez les enfants, ce qu'ils devraient recevoir et quels en sont les effets. Et les effets sont tellement spectaculaires. J'ai inclus ici une citation d'un de mes amis, le pédiatre Christian Schellenberg, qui travaille avec des enfants. Il leur donne des acides gras oméga-3, de la vitamine D, il leur donne tout ce dont les enfants ont besoin. Il comprend donc la loi du minimum. Quand je lui ai présenté le concept du lithium, il a dit que le lithium était le facteur majeur parmi tous les compléments qu'il a donnés aux enfants ces 20 dernières années. C'est celui qui a le plus changé la donne que j'aie jamais vu dans le comportement des enfants, leur façon de se comporter en famille, leur capacité à vivre, à faire leurs devoirs, vous savez, à interagir avec les autres enfants.

[01:38:39] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Être capable de penser en tant qu'êtres humains, vous savez, et de croire en ce que nous espérons que les humains font, ça signifie, euh, ouais. Être capable de se mettre à la place des autres, vous savez, ne pas se battre pour des riens, vous voyez. Réfléchir aux problèmes et les résoudre et, euh. Ouais, c'est ce que les humains devraient faire. Et avec, euh, avec la neuro-inflammation, basée sur le fait que le lithium est manquant à la GSK3, que le lithium manque parce que l'hippocampe ne se développe pas. Et qu'à long terme, ce manque de lithium cause la maladie d'Alzheimer. Je pense que les gens dans le monde devraient être au courant de ça. Il y a eu un article deux mois après que j'ai donné ma conférence au Parlement européen. Deux mois plus tard, c'était le 6 août 2025. L'Université de Harvard a publié dans la prestigieuse revue Nature qu'un manque de lithium cause la maladie d'Alzheimer. Un manque de quantités naturelles de lithium cause Alzheimer, et il se pourrait bien que ce soit l'élément clé contre cette maladie. J'avais déjà publié cela sous forme d'article scientifique dix ans plus tôt, en 2016, j'ai publié un papier, « Une théorie unifiée de la maladie d'Alzheimer », qui, à mon avis, devrait être la base pour « Rendre l'Amérique à nouveau saine », car tout ce qui s'y trouve, basé sur le fait que... parce qu'on peut regarder le corps humain et dire, d'accord, nous voulons avoir un cœur en bonne santé.

[01:40:11] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Nous voulons avoir des reins en bonne santé, un foie, peu importe. Mais en fin de compte, je pense qu'un cerveau sain est la clé. Et une fois que vous avez un cerveau sain, le cœur suivra. Vous savez, je veux dire, tout ce qui est bon pour le cerveau est bon pour le reste du corps. Donc, quand je regarde la théorie unifiée, on trouve tout ce qui cause la maladie d'Alzheimer lorsqu'il y a des carences, tout ce qui cause la maladie d'Alzheimer lorsqu'on donne trop de quelque chose, vous savez, des toxines, des toxines environnementales ou du glyphosate, peu importe, vous voyez, et je montre comment ils interagissent tous sur l'hippocampe en endommageant ou en soutenant la production de nouvelles cellules nerveuses. Et si la production diminue, la maladie d'Alzheimer s'ensuit. Donc tout cela a été publié. Et puis un article est sorti le 6 août 2025, publié dans Nature, une étude de l'Université de Harvard. Et ils concluent essentiellement que le lithium est essentiel. Sans lithium ou si vous avez une carence en lithium, le cerveau est endommagé et cela provoque la maladie d'Alzheimer. Mais même cet article n'a pas permis de faire reconnaître le lithium comme un oligo-élément essentiel.

[01:41:22] Del Bigtree

Ouah.

[01:41:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

L'une des raisons pour lesquelles je suis venu vous voir, c'est parce que je sais que vous avez aussi des liens, bien sûr, avec Robert F. Kennedy. Ursula von der Leyen n'a aucun intérêt, vous savez, pour la santé des gens. Bien sûr. C'est une grande lobbyiste pour l'industrie pharmaceutique et elle fait tout ce qui, euh, va essentiellement à l'encontre du cerveau humain, tout en disant officiellement : « Je veux aider les gens ». Pour vous donner un exemple, l'une des raisons pour lesquelles l'hippocampe dépérit à mesure que nous vieillissons, c'est parce que la production de nouvelles cellules nerveuses est inhibée par notre mode de vie. Le lithium est l'une des raisons, la carence en lithium, mais ce n'est pas la seule. Mais globalement, nous pouvons recouvrer la santé ou rester en bonne santé jusqu'à un âge très avancé. La maladie d'Alzheimer n'est pas naturelle. Je l'ai démontré à plusieurs reprises dans l'ensemble de mes recommandations. Comment préserver le cerveau de la maladie d'Alzheimer, c'est ici dans le livre, au chapitre quatre. Mais les gens ne veulent pas de ça. Ils veulent se faire de l'argent avec ça. Et le plus gros profit que l'on peut tirer de la maladie d'Alzheimer, c'est par l'injection d'anticorps. L'immunisation. Ils vaccinent contre une protéine dont nous avons besoin pour penser.

[01:42:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Et il s'agissait de ce traitement aux anticorps, des anticorps monoclonaux contre la molécule clé, la molécule dont nous avons besoin pour penser. La pensée du système 2, pour la fonction cérébrale en fait, a été définie ainsi : c'est la protéine. C'est désormais notre cible médicamenteuse. Et nous concevons des anticorps contre cette cible. Et ensuite, nous guérissons Alzheimer. C'est la plus grande fraude de l'histoire de la recherche qui ait jamais eu lieu. Et cela s'est produit principalement au National Institute of Aging des NIH. Et tout cela a été publié. Cela a été publié dans Science l'année dernière. C'est la plus grande fraude de l'histoire. Mais cela continue ensuite, l'européenne... Euh, ouais. L'agence similaire à la FDA. Nous avons l'EMA, l'Agence européenne des médicaments, qui dit que ces médicaments qui sont en fait autorisés en Amérique, aux États-Unis, nous ne les autorisons pas en Europe parce qu'ils font... ils font en fait rétrécir le cerveau plus rapidement. C'est démontré. C'est publié. Le cerveau rétrécit plus vite. La maladie d'Alzheimer se développe plus vite. La Mayo Clinic a publié au printemps 2025. Les principaux effets secondaires du médicament contre Alzheimer. Et l'un d'eux est la maladie d'Alzheimer. Ouais, et un effet particulier est que vous ne pouvez plus changer de fausses croyances une fois que vous prenez ce médicament.

[01:44:06] Del Bigtree

Waouh.

[01:44:06] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

C'est presque comme une immunisation contre la désinformation.

[01:44:10] Del Bigtree

Waouh.

[01:44:11] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ouais. Donc l'EMA, le pendant de la FDA, a dit non. Six mois plus tard, von der Leyen a dit oui. Je me fiche de ce que dit mon agence. J'autorise la mise sur le marché de ce médicament.

[01:44:24] Del Bigtree

Waouh.

[01:44:24] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Et je montrais dans mon, mon discours au Parlement européen que le lithium — et il existe de très nombreux articles de synthèse à ce sujet... Le lithium agit de manière moins coûteuse, meilleure et plus efficace contre la maladie d'Alzheimer. En fait, cela a été démontré dès 2013. Une infime quantité de lithium, 300 microgrammes, ce qui ne représente même pas un milligramme par jour. Cela maintient les gens stables pendant 15 mois par rapport aux groupes témoins. J'ai donc essayé de différentes manières de convaincre les gens là-bas. Et c'est mon grand espoir maintenant. C'est pour ça que je suis ici. Que peut-être... Oui, Kennedy fera l'affaire, car je n'ai besoin que d'un seul pays au monde qui déclare que le lithium est essentiel. Et après, c'est comme un effet domino, vous savez.

[01:45:06] Del Bigtree

D'accord. Eh bien, écoutez, pourquoi ne pas... Pourquoi ne resteriez-vous pas pour le "off" ? Et je veux entendre quels seraient vos conseils à Robert Kennedy Junior pour les États-Unis d'Amérique. Nous entrerons dans les détails à ce sujet. Vous avez quatre livres maintenant ? Celui-ci, d'ailleurs, est toujours une meilleure vente dans notre boutique. Euh, c'est "Le Cerveau endoctriné". Vous avez "La Révolution de l'huile d'algue", "Le Cerveau épuisé", et maintenant "La Conspiration contre le lithium". Y a-t-il un site web ou un endroit pour quelqu'un qui veut suivre tout ce que vous faites ? Quel est le meilleur endroit où aller ?

[01:45:37] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Le mieux est d'aller sur mon Substack, vous savez.

[01:45:39] Del Bigtree

D'accord. Votre Substack. Ouais, Substack, et vos livres sont tous sur Amazon et partout ailleurs où l'on peut les trouver.

[01:45:45] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Absolument, absolument. Et donc, ouais.

[01:45:49] Del Bigtree

Très bien.

[01:45:50] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

La sagesse est facile à trouver.

[01:45:52] Del Bigtree

D'accord. Très bien. Eh bien, regardez, le voici. "The Conspiracy Against Lithium" (La conspiration contre le lithium). Cela semble être une chose si simple. Et vous savez, quand on entend quelque chose et que ça sonne juste. C'est l'expérience que je vis en ce moment même. J'ai ressenti cela à chacune de vos interventions ; il y a quelque chose dans vos recherches et dans la manière dont vous structurez vos pensées. Cela m'enthousiasme toujours quand vous appelez pour dire : hé, je veux venir approfondir un concept, dans ce cas précis, le lithium. Euh, des choses vraiment passionnantes. Euh, donc si vous nous écoutez, assurez-vous d'acheter ce livre. Et en parlant de livres, vous savez, nous sommes ravis car ce mois-ci est entièrement consacré à l'acquisition de livres. Et nous voulons vous faciliter la tâche dans notre boutique. Jetez un œil à ceci.

[01:46:34] Lee Bigtree, Merchandise Manager

Février est le Mois national des amoureux des bibliothèques, et nous célébrons le pouvoir des livres qui disent la vérité. Ce mois-ci, tous les livres de la boutique The HighWire bénéficient d'une tarification spéciale pour une durée limitée. Plus vous en achetez, plus vous économisez. Ce ne sont pas seulement des livres, ce sont des outils. Chaque défenseur de la liberté médicale devrait les avoir sur ses étagères à la maison pour apprendre, s'y référer et les transmettre. Vous soutenez les auteurs courageux qui créent des œuvres utiles et véridiques en cette période de censure. Alors garnissez vos étagères. Soutenez le mouvement. Des offres exclusives uniquement sur Thehighwire.shop.

[01:47:17] Del Bigtree

Nous recevons des rapports indiquant que les ventes de lithium explosent en ce moment même. Euh, je sais que je vais courir d'ici pour m'assurer que nous avons fait des réserves à la maison. Euh, mais en parlant de rapports, je veux vérifier ce sondage que nous avons lancé. Il y a un sondage auquel n'importe qui peut répondre n'importe où dans le monde sur cette question du glyphosate, n'est-ce pas ? Encore une fois, si vous n'avez pas répondu au sondage, vous pouvez le faire dès maintenant. Vous pouvez le partager avec un ami. Vous pouvez taper le 72022 et écrire le mot poll. Et vous recevrez le sondage directement. Vous pouvez aller sur bit.ly/ICANpoll, c'est un autre moyen d'y accéder. Ou cliquez simplement sur ce code QR. Je crois comprendre que plusieurs centaines de personnes ont déjà donné leur avis pendant l'émission. Alors voyons quelques-uns des premiers résultats. Êtes-vous conscient que les herbicides à base de glyphosate ont été associés à des cas de cancer ? Il semble que 95,7 % d'entre vous qui regardez l'émission en ce moment le savaient. Euh, vous savez, on va devoir faire repasser le test aux 3,5 % restants. Vous n'avez pas regardé The HighWire ou quoi ? Non, c'est un excellent score. Regardez celui-ci. Croyez-vous que les fabricants d'herbicides à base de glyphosate devraient bénéficier d'une immunité juridique contre les poursuites liées à des dommages présumés sur la santé ? Euh. Sûrement pas. On aurait dû mettre un « sûrement pas ». Je pense, au lieu d'un simple non. Euh, et puis la question suivante : la politique fédérale devrait-elle autoriser le stockage d'herbicides à base de glyphosate dans le cadre de la planification de la préparation nationale ? 88,5 % d'entre vous disent non.

[01:48:43] Del Bigtree

9,7 % sont incertains. Et, euh, oui, 1,8 % le sont. Et il y en a une autre. Est-ce que la rétractation du 28 novembre 2025 de l'étude fondamentale utilisée pour appuyer l'innocuité du glyphosate affecte votre confiance et les allégations actuelles de sécurité ? Oui, 79,2 % d'entre vous. C'est énorme. Non. Avait. Non. Je me posais juste la question là-dessus. Non, 14,3 %. Ils se disent probablement, non, ça n'a eu aucun effet. Je ne leur faisais déjà pas confiance, mais 6,5 % sont incertains. C'est très amusant. Vraiment génial. Mais il y a encore plus de données qui vont être analysées en profondeur là-dedans, donc pendant que vous remplissez le formulaire, nous allons nous assurer que vous receviez par courriel les résultats finaux et toutes les différentes choses que nous avons apprises sur la population et, et ce que nous pensons réellement de ce problème. Et si les chiffres sont assez importants, pourquoi ne pas les envoyer à Donald Trump et lui dire, vous, euh, vous faites peut-être une erreur ici. Très bien, eh bien, je tiens à remercier tous ceux qui ont participé à ce sondage immédiatement. J'adore la façon dont vous vous jetez tous là-dessus. Et j'espère que vous êtes, vous savez, en train de marquer le 27 avril sur votre calendrier. Je pense qu'il prépare quelque chose de grand. Le peuple contre le poison. Euh, ça va être un moment incroyable. C'est évidemment quelque chose qui vient juste d'être imaginé, je pense.

[01:49:56] Del Bigtree

Je pense que c'est juste ici, en direct dans l'émission. Il y a donc beaucoup de travail à faire. Euh, contactons tous Vani Hari, rassemblons nos différents groupes et voyons si nous ne pouvons pas en faire un événement spectaculaire. J'ai eu une semaine de folie en plus de tout le reste. On a rapporté la sortie de cet article dans The Atlantic. Je vous l'avais dit, je savais que ça allait arriver. Un article sur Del Bigtree. Regardez ce titre. "Je suis sincèrement contrarié que vos enfants soient vaccinés." "Del Bigtree, un allié de longue date de Robert F. Kennedy Jr, n'est pas seulement anti-vaccin, il est pro-infection." Euh, je vais en fait... Tom Bartlett a écrit l'article. Tom. Euh, vous savez, je reçois beaucoup de retours. Beaucoup de mes amis s'amuse bien de cet article. J'ai même envoyé un texto à Tom à ce sujet plus tôt. Euh, je dirais bien que c'est un article à charge, mais... Écoute, Tom, merci d'avoir pris le temps. Nous allons poursuivre les conversations. Nous avons en fait un véritable débat en cours, et il y a quelques éléments qui ressortent dans cet article. Enfin, pour la toute première fois, Tom admet que le vaccin contre la coqueluche n'arrête pas la transmission. Il admet que celui contre la polio n'arrête pas la transmission. Je pense que ce sont des choses énormes. Donc, vous savez, il y a eu une certaine prise de conscience et une compréhension auxquelles nous sommes parvenus ensemble. Il souligne également comment je pense que je devrais avoir le droit d'avoir la Ferrari de l'immunité, qui provient d'une infection, par opposition à la Ford Pinto de l'immunité, qui est ce que vous obtenez du programme de vaccination, vous savez, faillible.

[01:51:22] Del Bigtree

Quoi qu'il en soit, c'est un article complètement fou, et je vais utiliser mes réseaux sociaux la semaine prochaine pour aborder certains points de cet article qui risquent de choquer beaucoup d'Américains. Alors restez connectés avec moi sur Facebook et Instagram via @Bigtree. C'est là que je vais réfuter certaines affirmations faites dans ce cas précis, et où je discuterai de certaines questions soulevées, euh, qui n'ont pas vraiment bénéficié de tout le contexte nécessaire dans l'article. Je vais donc faire ça sur mes réseaux sociaux et, vous savez, ce sera une première du genre. Demain sur mon Instagram, je vais organiser une séance de questions-réponses en direct. Donc si vous êtes sur Instagram demain à 12h00, heure du Pacifique, 15h00, heure de l'Est, ou 14h00 ici, heure du Centre, sur Instagram via @Bigtree. Je vais passer une heure à prendre toutes les questions que vous pourriez avoir et à y répondre. J'ai pensé que ce serait une interaction amusante. Tellement de gens, vous savez, veulent avoir cette opportunité d'obtenir une réponse à leur question. Alors je vais faire ça. On verra comment ça se passe. Peut-être que je commencerai à faire plus de choses comme ça. Euh, je veux attirer l'attention sur un ami très cher que vous connaissez. "Vaxxed", le film que j'ai réalisé et qui, vous savez, a en quelque sorte changé ma vie pour toujours et m'a placé au centre de tout ça, n'aurait pas été possible sans les chiropraticiens qui ont été d'un grand soutien.

[01:52:40] Del Bigtree

Et l'un d'entre eux était le président de l'université Life, qui vient de nous quitter la semaine dernière. Euh, le docteur Guy Reikeman, euh, un bon ami, président de l'université Life de 2004 à 2017. De 17 à 20, il a été chancelier. C'était un type formidable pour tous les chiropraticiens qui l'ont connu là-bas. Je fais partie des premières projections de VAXXED. Un super grand champion, honnêtement, c'était probablement un champion de la liberté médicale avant moi, euh, tu vas nous manquer. Mais mec, tu as laissé une trace sur cette terre, ce qui est tout ce dont chacun de nous peut rêver. Euh, quel grand homme. Et tant d'entre vous, gens formidables, faites partie de l'Informed Consent Action Network. Je sens que l'eau commence à bouillir. Ça commence à chauffer. Ils pensent qu'on s'est rendormis. Êtes-vous prêts ? Êtes-vous prêts pour ça ? Êtes-vous prêts à passer à l'action ? Vous êtes prêts à faire entendre vos voix. Êtes-vous prêts pour une nouvelle bataille ? C'est ce qui se passe. C'est pour nos enfants. C'est pour notre époque. C'est pour nos vies. C'est pour l'avenir de la Terre. Vous êtes ici pour une raison. Ne vous plaignez pas. Nous vivons une époque intéressante, et nous sommes en plein dedans. Nous continuerons à en rendre compte chaque semaine sur The HighWire. À la semaine prochaine.

END OF TRANSCRIPT