

NAME

EP 465 2/26/26.mp4

DATE

March 1, 2026

DURATION

1h 54m 25s

11 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Kelly Ryerson, Co-Executive of American Regeneration

Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Barbara Loe Fisher, Co-Founder & President, National Vaccine Information Center

Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Lee Bigtree, Merchandise Manager

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, né vitamine, né frullati o benzina. È perché non voglio che nessuno sponsor aziendale mi dica cosa posso investigare o cosa posso dire. Siete invece voi i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più inchieste, se volete vittorie legali storiche, se volete notizie di grande impatto, se volete la verità. Andate avanti, su ICANdecide.Org e donate ora. D'accordo, tutti pronti?

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Sì! Facciamolo.

[00:00:46] Del Bigtree

Azione! Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque voi siate là fuori nel mondo. È ora per tutti noi di salire sul filo del rasoio con The Highwire. Mi muovo un po' meglio questa settimana. Ho recuperato le mie ali. Guido e mi metto i calzini da solo. Se vi state chiedendo di cosa stia parlando. Naturalmente. Poco più di una settimana fa, la scorsa settimana, parlavo di essermi rotto le costole sciando. Ma grazie per tutto il vostro supporto là fuori. Ho, sapete, pannelli luminosi e cuscini termici e olio di ricino e ogni sorta di rimedio omeopatico in corso, e mi sento dannatamente bene. Quindi mi sento come se stessi alla grande. Voglio ringraziare quella grande comunità là fuori, tutti voi che mi avete sostenuto in questo momento. Eh, è stata una settimana davvero selvaggia. Credo sotto molti aspetti. Non so se lo percepite anche voi. Forse sono solo io, ma sembra davvero che ci siano delle grandi placche tettoniche che si stanno spostando sotto i piedi del movimento MAHA. Naturalmente, la mossa più grande e forse la più scioccante e sorprendente è stata questa conversazione sul glifosato che è esplosa a causa di un ordine esecutivo del Presidente Trump. Era questo: "promuovere la difesa nazionale garantendo un'adeguata fornitura di fosforo elementare e di erbicidi a base di glifosato cancerogeno". Certo, l'ultima parte l'ho aggiunta io. Sento di doverlo fare, dato che è praticamente l'unica cosa che abbiamo mai detto su questo prodotto, e lo sto indagando da molto prima di The Highwire, anche ai tempi del programma televisivo The Doctors quando ero un produttore, ho ospitato un dibattito su quello che ritengo essere uno dei prodotti più tossici sulla Terra e che non dovrebbe essere nella nostra catena alimentare. Quindi, improvvisamente, sentire lui dire che era nell'interesse pubblico, in realtà nell'interesse della sicurezza nazionale, accumulare questo veleno è stato un po' scioccante per me. Non credo di essere stato l'unico, però. Ecco cosa hanno detto i notiziari a riguardo.

[00:02:53] Female News Correspondent

Il Presidente Trump ha accelerato la produzione di un ingrediente chiave nel diserbante Roundup.

[00:02:58] Female News Correspondent

Trump ha firmato l'ordine ieri sera. Ha invocato il Defense Production Act, affermando che l'erbicida è fondamentale per la sicurezza economica e nazionale.

[00:03:07] Male News Correspondent

La sostanza chimica è descritta nell'ordine come essenziale per mantenere i rendimenti delle colture e controllare i costi.

[00:03:13] Female News Correspondent

Martedì, Bayer ha accettato di proporre un accordo da 7,25 miliardi di dollari per risolvere migliaia di cause intentate da persone che sostengono che il prodotto abbia causato il loro cancro. Bayer nega le accuse e afferma che è sicuro se usato secondo le istruzioni.

[00:03:27] Kelly Ryerson, Co-Executive of American Regeneration

Il problema è che è usato così ampiamente ed è stato venduto come non tossico e sicuro, è stato ripetutamente riapprovato per l'uso, ma in realtà è legato a una serie di malattie diverse.

[00:03:39] Female News Correspondent

Questo non riguarda solo gli agricoltori. È onnipresente. Probabilmente lo troverebbero nelle mie e nelle vostre urine proprio ora se facessero il test.

[00:03:48] Del Bigtree

È stato davvero sorprendente vedere questa dichiarazione su un prodotto che sta andando così male nelle aule di tribunale di tutta l'America. Decine di miliardi di dollari di perdite, in molteplici casi che provano cose come il fatto che causi il linfoma non-Hodgkin nelle persone che lo maneggiano; Dio solo sa cosa stia facendo all'interno dei nostri stomaci. Ma anche il Segretario dell'HHS Kennedy è intervenuto nella conversazione. Ecco cosa ha pubblicato in un post su X. "Dirò sempre la verità al popolo americano. Pesticidi ed erbicidi sono tossici per definizione, progettati per uccidere organismi viventi; quando li applichiamo su milioni di acri e li permettiamo nel nostro sistema alimentare, mettiamo a rischio gli americani. I produttori chimici hanno pagato decine di miliardi di dollari per risolvere le richieste di risarcimento per cancro legate ai loro prodotti, e molte comunità agricole riportano tassi elevati di cancro e malattie croniche. Purtroppo, il nostro sistema agricolo dipende pesantemente da queste sostanze chimiche. Gli Stati Uniti. rappresentano il 4% della popolazione mondiale, eppure utilizziamo circa il 25% dei suoi pesticidi. Se questi input sparissero da un giorno all'altro, i rendimenti delle colture crollerebbero, i prezzi del cibo schizzerebbero alle stelle e l'America subirebbe una massiccia perdita di fattorie, anche oltre ciò a cui stiamo assistendo oggi. Le conseguenze sarebbero disastrose. Sostengo l'ordine esecutivo del Presidente Trump di riportare la produzione chimica agricola negli Stati Uniti e porre fine alla nostra dipendenza quasi totale da nazioni avversarie."

[00:05:10] Del Bigtree

"Il suo Ordine Esecutivo protegge due pilastri della forza nazionale: la nostra prontezza difensiva e la nostra fornitura alimentare. Quando attori ostili controllano input critici, minacciano direttamente la sicurezza del popolo americano. L'amministrazione Trump metterà al sicuro queste catene di approvvigionamento per eliminare tale vulnerabilità". Ehm, bene. Quindi da questo, ho la sensazione che, ehm, Bayer stia praticamente dicendo: se non accumulate scorte di questo prodotto, potremmo semplicemente smettere di produrlo. Sembra esserci una minaccia che incombe sull'agricoltura in tutta l'America. Una questione molto complicata. E volevo parlare con, sai, ti dirò, sto parlando con molti giornali che mi stanno contattando, ovviamente, perché ho fatto parte della campagna presidenziale di Robert Kennedy Jr., e mi chiedono cosa ne penso. Sai, quello che continuano a chiedermi è: cosa ne pensano le mamme? Così ho pensato di coinvolgere una delle 'power moms' qui in America. Vani Hari è con me adesso. Ehm, Vani, sai, sei lassù in cima alla lista delle mamme, e sono sicuro che anche tu stia ricevendo queste chiamate. Cosa pensano le mamme dell'accumulo di glifosato nell'interesse nazionale dell'America?

[00:06:21] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Siamo più uniti che mai, proprio in questo momento, nel comprendere quanto il nostro governo sia sotto assedio a ogni singolo livello da parte di questa azienda. Bayer. La Bayer ha lanciato una bomba a mano proprio in mezzo al nostro movimento, ehm, per scuoterci, per distogliere la nostra attenzione, per rendere la cosa politica, onestamente, ed è importante che le persone riconoscano e capiscano che l'uso del glifosato è aumentato sotto ogni singolo presidente della nostra nazione. È stata la questione che ho sollevato quando ho fatto campagna per il presidente Obama, quando ero delegata eletta e mi trovavo in prima fila alla DNC a protestare per l'etichettatura degli OGM di fronte al Segretario dell'Agricoltura. È la stessa questione che mi ha fatto finire in cima a una lista nera che era un database finanziato privatamente e dal governo, ehm, per divulgare le mie informazioni personali e rendermi una nemica della Bayer a tal punto da avere dei detrattori pagati. Avevo persone che mi seguivano ai miei interventi pubblici. Avevo persone che cercavano di screditare me e la mia credibilità. Ehm. Questa cosa continua. È qualcosa che osservo e di cui faccio parte da oltre un decennio, vedendo la relazione insidiosa che questa azienda ha con i nostri leader di governo, con ogni singolo ramo del governo, come spendono oltre 9 milioni di dollari tracciabili. Penso che siano molti di più. Questi sono quelli effettivamente tracciati, ehm, per fare lobbying solo negli ultimi anni, ehm, come abbiano 16 persone diverse nell'amministrazione che hanno legami con questa azienda, come, ehm, ci siano, ehm, dai 25 ai 40 lobbisti che lavorano solo sulle loro questioni a Washington e dentro e fuori le nostre agenzie governative, ehm, definendo come le agenzie governative, ehm, rispondono alle cose di cui sono responsabili.

[00:08:46] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

E ora penso che la cosa più importante che questa situazione mi abbia insegnato sia che non c'è nessuno al governo che verrà a salvarci, che dobbiamo farlo noi, il popolo. Dobbiamo ribellarci. Dobbiamo educare quante più persone possibile su ciò che sta accadendo a Washington riguardo a questo problema, sul fatto che la Bayer farà tutto il possibile per insabbiare tutto... sapete, hanno 180.000 cause per cancro dal 2018. Hanno già sborsato 10 miliardi di dollari. Oltre 60 casi sono in sospenso. E questa è una sostanza chimica che è stata trovata nel 60% del nostro cibo, che viene spruzzata sul grano prima che venga raccolto. Ed è qualcosa con cui stanno attaccando ogni ramo del governo. Hanno ottenuto l'ordine esecutivo questa settimana tramite il Presidente Trump, ma stanno anche cercando di ottenere favoritismi alla Corte Suprema facendo difendere il loro caso dall'Avvocato Generale. Uhm, stanno cercando di far passare legislazioni statali. Hanno 21 stati diversi, attraverso quello che chiamano il gruppo Modern Ag Alliance, con cui stanno spingendo per ottenere l'immunità per i prodotti che causano il cancro.

[00:10:17] Del Bigtree

Molto velocemente, voglio solo farvi notare che stiamo guardando questo sullo schermo. Questo viene direttamente dalla Bayer. Questa è una panoramica delle loro misure. Ciò su cui sono concentrati, il loro obiettivo numero uno è cercare una sentenza favorevole dalla Corte Suprema degli Stati Uniti. La Corte Suprema degli Stati Uniti sta valutando di concedere loro una protezione dalla responsabilità civile, proprio come per i vaccini, per cui non si potrebbe mai fare causa per i tumori; questo porrebbe fine a tutte queste sconfitte in tribunale. Poi, numero due, interagire con i decisori politici per ottenere chiarezza al di fuori delle aule di tribunale. Continuare a gestire i casi attuali. Nuove formulazioni per prato e giardino per la pagina web degli studi sulla sicurezza negli USA. Voglio dire, giù, sai, in fondo alla lista, forse creare un prodotto migliore. Sai, cos'è quello? Da qualche parte tra il punto 4 e il 10. Ma la priorità è: perché non ci proteggiamo semplicemente dalla responsabilità per questo prodotto? E guarda, non è che siano rimasti improvvisamente scioccati. "Oh mio Dio, non sapevamo che questo prodotto causasse il cancro". Questo viene dibattuto in tribunale da prima ancora che lavorassi al programma televisivo The Doctors. Me ne sono occupato oltre dieci anni fa. Quindi per dieci anni la Monsanto ha avuto l'opportunità di migliorare questo prodotto, di risolvere i problemi che vengono scoperti nelle aule di tribunale dove vediamo i memo interni, dove, sai, c'era Donna Farmer, il capo della tossicologia, che venne al mio programma The Doctors dicendo: "Oh, è perfettamente sicuro".

[00:11:30] Del Bigtree

E poi vediamo le email in cui lei dice l'esatto opposto. All'interno dei documenti giudiziari dove dicono di sapere che questo prodotto, sai, causa il cancro. E quindi come siamo arrivati a questo punto ora? E perché proprio adesso? Perché? Mentre Robert Kennedy Jr. è segretario dell'HHS. E avevi Trump che sembrava davvero comprendere il potere del voto MAHA. Questo è davvero, credo, scioccante che la Bayer faccia questa mossa. Sembra una specie di "ritireremo questo prodotto dal mercato a meno che non ci proteggiate subito", stanno facendo una vera pressione andando alla Corte Suprema. Avrei pensato che avrebbero aspettato, ma semplicemente non... Penso che, per rispondere al tuo punto, è solo che sono così grandi, ehm, e così arroganti. Semplicemente non pensano che importi, che le personeentino.

[00:12:21] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Non credo che abbiano ancora visto il vero potere della gente. E penso che questo sia un vero punto di svolta nel nostro movimento alimentare. Ehm, dobbiamo davvero unirici su questo punto. Questa non può essere una questione di destra o sinistra in questo momento. Cioè, sono d'accordo, l'intero movimento alimentare deve organizzarsi e raccontare le nostre storie, facendo sentire la voce su ciò che questa azienda sta facendo ai nostri terreni agricoli, ai nostri agricoltori, al nostro futuro, al futuro dei nostri figli. E il fatto che un caso della Corte Suprema in cui, sai, un uomo del Missouri ha fatto causa alla Monsanto sostenendo che il Roundup ha causato il suo linfoma non Hodgkin, e poi l'azienda ha sostanzialmente omesso di avvertire sui rischi di cancro. E così è stato deciso che una giuria gli ha assegnato, tipo, 1 milione di dollari. Giusto. Ed è questo che è davanti alla Corte Suprema. Quindi, se la Corte Suprema decide che l'EPA è l'autorità suprema, e che poiché hanno approvato un'etichetta senza un avviso di rischio cancro la Monsanto dovrebbe farla franca, che non dovrebbero essere responsabili per questa sostanza chimica cancerogena che hanno sul mercato... Questo ha implicazioni per oltre 50.000 sostanze chimiche regolate dall'EPA. E quindi non so se il popolo americano o anche, sai, capisca che tipo di implicazioni abbia questo per il nostro futuro: permettere alle multinazionali di avvelenarci sistematicamente usando procedure difettose o viziate e agenzie sottofinanziate che non hanno la capacità di esaminare dati di terze parti, che ricevono i dati direttamente dal produttore per prendere queste decisioni e renderle l'autorità suprema, senza dare agli stati il diritto di ritenere queste aziende responsabili.

[00:14:16] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Voglio dire, questo è il momento in cui, se vogliamo smettere di essere avvelenati come popolo americano, dobbiamo opporci a tutto questo. Dobbiamo dire che questo non va bene. Non va bene avere un ordine esecutivo che pone una sostanza chimica come questa tra le priorità nazionali. Deve esserci un modo diverso. Non è accettabile che l'Avvocato Generale si schieri dalla parte di una multinazionale chimica. È giusto che il governo stia dalla parte degli agricoltori. Capisco che gli agricoltori abbiano una situazione complicata. Hanno bisogno di accesso. Devono poter continuare a coltivare, ma dobbiamo fornire loro politiche vere su come possono abbandonare gradualmente queste sostanze chimiche, perché sappiamo che causano il cancro. Abbiamo bisogno che l'EPA dica la verità e dichiari che questo, questo prodotto causa il cancro. Avevano l'opportunità di farlo dieci anni fa, ma hanno scelto di non farlo. Hanno scelto invece di usare studi scientifici scritti in segreto dalla Monsanto per prendere la loro decisione, studi che ora sono stati ritirati. Esatto. E quindi c'è un punto di svolta in cui persone che non sono mai state coinvolte a Washington, come me, ora sono a Washington a chiedersi: cosa diavolo sta succedendo? Il fatto di avere questo incredibile movimento che ha creato persone che ora si interessano alla politica e a questioni specifiche, a ciò che fanno i deputati e i senatori, e che chiamano tutti i loro legislatori statali per far approvare queste leggi straordinarie per, sai, rimuovere i coloranti alimentari artificiali, togliere il cibo spazzatura dai programmi SNAP, eliminare le sostanze chimiche dal nostro cibo e rimuovere i cibi ultra-processati dalle scuole.

[00:15:51] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Tutto questo ha creato un esercito di persone che sono ora coinvolte nel governo come mai prima d'ora. E ora i nostri occhi sono ben aperti sulla corruzione che vi sta avvenendo, e dobbiamo far sentire la nostra voce più forte che mai. E quindi non riesco a pensare a nulla di più importante di questo preciso momento in cui abbiamo l'Ordine Esecutivo, abbiamo il caso alla Corte Suprema, abbiamo la legge sull'agricoltura, la "Farm Bill", che lunedì sarà discussa e modificata, dove i senatori pensano che sia giusto concedere l'immunità a queste aziende di pesticidi. Sapete, e poi abbiamo tutte le diverse leggi statali che stanno venendo fuori. Ed è quindi troppo, è un attacco a ogni singolo ramo del governo. E penso che ciò che è stato davvero interessante e, per la quasi... quasi la prima volta in assoluto che vedo a Washington, è che la gente parla di questo problema come mai prima d'ora. Thomas Massie ha fatto un appello appassionato al Congresso questa settimana. Spero che lo abbiate, perché è assolutamente incredibile quello che sta facendo.

[00:16:59] Del Bigtree

Lo abbiamo. Ascoltiamolo subito. Vani, ascolta. Eccolo qui.

[00:17:03] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Signora Presidente, prendo la parola oggi per far sapere al popolo americano che questo governo è sotto assedio. Tutti e tre i rami di questo governo sono sotto assedio da parte di lobbisti e avvocati di un'azienda tedesca chiamata Bayer. Hanno speso oltre 9 milioni di dollari in attività di lobbying verso il ramo esecutivo e quello legislativo, affinché non debbano rispondere di eventuali danni causati dal loro diserbante, altrimenti noto come Roundup, e ora stanno ottenendo un certo successo. Non hanno ancora avuto successo in quest'aula nell'ottenere quell'immunità. Hanno avuto un certo successo nelle legislature statali, anch'esse sotto assedio. Per ottenere questa immunità dalla responsabilità civile. Guardate, la Costituzione garantisce alle persone un processo se hanno subito un danno. Perché stiamo pensando di andare contro la Costituzione? Il Procuratore Generale ha espresso parere favorevole per questa azienda tedesca davanti alla Corte Suprema riguardo all'eliminazione di qualsiasi responsabilità che dovrebbero avere per eventuali danni. E la cosa più recente che abbiamo visto, il ramo esecutivo, tra l'altro, il capo dello staff del presidente e il Procuratore Generale del presidente hanno lavorato per una delle più grandi società di lobbying che ha ricevuto centinaia di migliaia, milioni di dollari dalla Bayer. E forse è per questo che abbiamo visto un ordine esecutivo che afferma che la produzione di questa sostanza chimica da parte di questa azienda tedesca è una priorità per la difesa nazionale. E sappiamo perché lo stanno facendo. È per evitare che abbiano qualsiasi responsabilità. Tutti in questo paese meritano il loro giorno in tribunale. Questo è sbagliato. Non dovremmo cedere ai lobbisti. Non nel ramo esecutivo, non nel ramo giudiziario, e certamente non qui al Congresso e non nelle legislature statali. Ma c'è molto denaro in gioco, e imploro i miei colleghi di resistere e di non concedere loro l'immunità.

[00:19:05] Del Bigtree

Sai, sembra che Massie stia davvero prevedendo qualcosa su cui abbiamo lanciato avvertimenti qui a The HighWire. Penso davvero che tutto questo stia portando verso delle protezioni sull'immunità. Abbiamo già visto questo gioco in passato. Alla lettera, sta parlando di persone molto vicine al Presidente Trump. Ehm, sai quando. Chi? Sai a chi si riferisce quando parla del suo procuratore generale? Ehm, faceva parte di una società di lobbying per la Bayer? Hai indagato un po' su questi contatti, molto vicini all'interno della Casa Bianca, che sono stati amici della Bayer per anni, se non decenni?

[00:19:40] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Sì. Voglio dire, c'è stato un incredibile report investigativo uscito questa settimana. Sai, sto cercando di mettere insieme i pezzi del puzzle. Ehm, sto avendo conversazioni a Washington ai massimi livelli per scoprire cosa sia successo esattamente dietro le quinte. Nessuno riesce a capirlo. È successo letteralmente tra il Presidente Trump, qualcun altro e un paio di altre persone a porte chiuse. Ed è tutto qui. Nessuno sa nulla. E questo è davvero, davvero inquietante per me. Inoltre, ho scoperto che fondamentalmente, sai, abbiamo una situazione in cui, ehm, il nostro governo è in collusione con la Bayer. E lo abbiamo già visto in passato, in prove passate riguardanti i rapporti con l'EPA. Penso che fossimo. Ho visto accadere cose con il rapporto della commissione MAHA e come il rapporto iniziale della commissione MAHA avesse diversi riferimenti ai pesticidi e al perché, sai, questi potessero essere implicati come causa di cancro. Ma nelle raccomandazioni su come attuare quel rapporto della commissione MAHA, non c'era scritto nulla sui pesticidi. Esatto. Quindi vedo l'influenza di queste, ehm, grandi aziende agricole come la Bayer farsi strada nei dati che provengono dal nostro governo. Ed è se c'è qualcosa che penso sia la cosa più importante del mio ruolo in tutto questo, è, ehm, fare luce su ciò che è successo ed esporre tutto affinché possiamo assicurarci che i nostri leader di governo sappiano che ci stiamo addentrando in questo con gli occhi ben aperti.

[00:21:20] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Presteremo, ehm, presteremo molta attenzione a questo problema, perché il glifosato sarà il tema centrale del 2026, non perché siamo stati noi a renderlo tale. È perché sono loro che lo hanno reso tale. Giusto? Sono d'accordo. Voglio dire, questa è una cosa che supera tutti gli altri progressi nel movimento alimentare. Non ci importa davvero di mangiare cibo vero se questo viene irrorato con glifosato e Roundup. Non ci interessa di tutti gli altri progressi fatti oggi. E non sto sminuendo ciò che è accaduto, perché penso che quello che è successo nell'ultimo anno nel nostro governo sia stato più di quanto ci saremmo mai aspettati. Abbiamo più trasparenza, più verità che vengono a galla grazie alla voce del Segretario Kennedy. Sì, ma posso dirvi questo: non importa chi ci sia in carica, dirò sempre la verità. E combatterò sempre per le persone, combatterò sempre per i nostri figli e lotterò affinché i miei figli non vengano avvelenati.

[00:22:21] Del Bigtree

Beh, sono totalmente d'accordo con te. Sono contento di averti ospitata, perché le mie costole mi fanno ancora troppo male per essere enfatico quanto te in questo momento. Vani, penso assolutamente che tu abbia ragione. Uhm, non importa chi ci sia al governo. E francamente, questo sembra un passo avanti e due indietro. Abbiamo fatto così tanti progressi, ma a chi importa del cibo integrale se quel cibo integrale è ricoperto di sostanze chimiche tossiche e non posso fare causa al produttore, non posso ottenere... E poi cosa succede alla sicurezza? Perché il prodotto dovrebbe evolversi? Perché cambiare il prodotto se non possono essere citati in giudizio? Ora sei bloccato con questi prodotti. È un argomento incredibile quello che stanno portando avanti. Mentiamo all'EPA, forniamo loro dati falsi da studi fasulli che ci finanziamo da soli. E se riusciamo a fare il gioco delle tre carte con l'EPA e a far dire loro che è sicuro, una volta che lo dicono siamo al sicuro per sempre, non puoi ottenere nuove informazioni. Non puoi scoprire che ti abbiamo mentito. Ora siamo esenti. Siamo immuni. È pazzesco. Non può succedere. E Vani, sai, da un lato forse questo è un enorme errore dell'amministrazione Trump. Lo è sicuramente. Sembra poco illuminato quando pensi al potere del voto. Non sono sicuro di che effetto avrà sulle prossime elezioni. Ma sai cosa adoro, ed è sempre stato così, non sono mai stato veramente un tipo politico. Quando dici che è politico, per certi versi questa potrebbe essere la cosa migliore che sia mai successa, perché penso che attraversi gli schieramenti politici. Questo potrebbe essere proprio quell'argomento che ci permette a tutti di tornare a parlare con i nostri cari, con i quali ci eravamo divisi sulle elezioni, su chi è buono e chi è cattivo. Beh, una cosa la sappiamo per certo in questo momento: Monsanto cattiva. Monsanto, Bayer cattive. Ci stanno avvelenando. Possiamo essere tutti d'accordo su questo? Sembra che sia arrivato il momento di una manifestazione. Sembra che sia ora di farsi avanti e fare qualcosa. Hai qualche pensiero o piano a riguardo con tutto questo? Sembra che dobbiamo far sentire la nostra presenza.

[00:24:09] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Questo caso giudiziario, che arriverà alla Corte Suprema il 27 aprile, deciderà se in futuro sarà accettabile che le aziende chimiche ci avvelenino, ci avvelenino sistematicamente e la passino liscia. È il momento che onestamente aspettavamo per unirci in un modo che il mondo non ha mai visto prima. E ho una visione: quel giorno andremo tutti alla Corte Suprema. Sarà il popolo contro il veleno e faremo sentire la nostra voce. E sarà il più grande movimento di base che il mondo abbia mai visto alzarsi contro questa società straniera che ci sta avvelenando, e minaccia tutte le altre sostanze chimiche che verranno approvate dall'EPA e tutti gli altri attacchi che il corpo umano subirà da parte di persone che mettono l'avidità prima dell'umanità e l'avidità prima della nostra salute. E spetta a noi far sentire forte la nostra voce e dimostrare a Washington che lo faremo. Vi pentirete amaramente di queste decisioni che state prendendo. Questo non va bene. E dovete capire che dobbiamo smettere di avvelenare i nostri cittadini americani.

[00:25:25] Del Bigtree

Wow, questa sembra una notizia dell'ultima ora. Il popolo contro il veleno, Washington DC, 27 aprile. Vani ci sarà. Io ci sarò. Quindi siamo già in due. Ora costruiamo su questo. Facciamo in modo che sia assolutamente con voi. Questa cosa non può andare oltre. Non possiamo più vivere in un paese dove continuano a tirare fuori quella che chiamo la carta del 'troppo grande per fallire'. Salviamo la baracca. Compriamo altri loro prodotti, accumuliamo veleno. Perché Dio non voglia che i nostri, sapete, i nostri agricoltori sono diventati dipendenti da questo prodotto. Sapete, l'agricoltura. È tempo di evolversi. È tempo che i cittadini americani vengano prima di tutto. E a proposito, credo che tutti i cittadini americani usciranno ad aiutare quelle fattorie. Vogliamo vedere i soldi dei nostri contribuenti andare immediatamente a convertire tutte queste fattorie all'agricoltura rigenerativa biologica, così sapremo che il cibo che mangiamo e che diamo ai nostri figli, quello che finisce nelle scorte di cibo per bambini, e tutto ciò ne è affetto. Continuo a parlare con produttori di alimenti olistici, sapete, che dicono che non si riescono a tenere i metalli pesanti, i veleni e le tossine fuori dal cibo per bambini perché ci sono semplicemente troppe colture ricoperte di questa roba. Quindi, Vani, tu sei stata una voce. Credo che questo sia un momento enorme. E davvero, non è politica. Questo è sempre stato il problema. Il governo non sarà mai la risposta se non ci facciamo avanti e non dimostriamo che noi siamo il popolo, e che 'di, per e dal popolo' è il mandato di questo paese. Se il governo pensa di poter, sapete, creare clausole di sicurezza e proteggere le grandi aziende dalla responsabilità civile e poi tenerci fuori dalle aule di tribunale, che è un nostro diritto... Come ha appena affermato Thomas Massie, sapete, si sbagliano di grosso. Credo che sarà una cosa enorme. E credo davvero che questo attraverserà gli schieramenti politici.

[00:27:06] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Sì. Voglio dire, rivolgo un appello accorato a ogni singola persona che è rimasta con le mani in mano pur credendo in questa causa nell'ultimo anno, solo perché è il Presidente Trump a guidare la conversazione su questo tema, o perché lo stanno facendo i Repubblicani, o a causa del movimento. Ho un appello accorato per voi: aiutateci a fermare l'avvelenamento dei nostri bambini. Uniamoci tutti e mostriamo a Washington che questo movimento, queste voci di mamme e papà comuni e di gente là fuori meritano di essere ascoltate e che abbiamo un'opportunità come non ne abbiamo mai avute prima, grazie a ciò che sta accadendo nel clima politico, ma anche a ciò che sta accadendo alla Corte Suprema, per far sentire le nostre voci, per far tremare l'intera aula mentre la Monsanto Bayer espone le sue argomentazioni. Questo è ciò che voglio vedere quel giorno. Voglio che sentano la nostra energia in quell'aula di tribunale. Il boato delle nostre voci, la passione e la pura potenza di Dio Onnipotente. Persone che si oppongono a tutto questo e dicono: quando è troppo è troppo.

[00:28:19] Del Bigtree

Vani, che Dio ti ascolti e che la gente ti ascolti; noi ci saremo. Saremo lì in gran numero. Grazie per la tua passione. Sono sicuro che ne parleremo ancora man mano che ci avvicineremo a quelle date. Segnatevelo sul calendario, gente. 27 aprile. Il popolo contro il veleno. Ehm, sapete, ascoltate, non vorrete essere una di quelle persone che diranno 'non c'ero nel momento in cui il mondo è cambiato, nel momento in cui la terra ha tremato e la gente si è ribellata'. Vani, ci sentiamo. Grazie per la tua passione. Grazie per essere stata con noi oggi.

[00:28:45] Vani Hari, Founder, foodbabe.com

Grazie a voi. Grazie.

[00:28:47] Del Bigtree

Sapete, penso che una delle cose che stanno accadendo in questo ambito... guardo questi sondaggi, Jefferey Jaxen sta per intervenire e parlerà di alcuni sondaggi sui vaccini, del modo in cui li manipolano, dell'intera cloaca mediatica che è contro di noi, che è di proprietà di Bayer, Monsanto e di tutti gli altri oligarchi corporativi che stanno spostando questa conversazione. E penso che sia davvero difficile come presidente, vedi solo... specialmente se ha persone proprio nel suo gabinetto che hanno essenzialmente passato la vita a lavorare per il barone Monsanto. Quale voce sta ascoltando qui? E poi vede questi sondaggi e questi sondaggi gli dicono tutto. Oh mio Dio, i vaccini sono un fallimento o quant'altro, sapete, e sta iniziando a influenzare, sapete, quest'anno e ciò che le persone possono fare. Quindi abbiamo deciso, sapete, quanto è importante per voi questa questione del glifosato? Abbiamo deciso che volevamo condurre il nostro sondaggio. Questo è un sondaggio che potete condividere in tutto il mondo. Ci sono un sacco di modi per farlo. Potete inviare un messaggio e dirlo a tutti i vostri amici. Basta inviare un SMS al 72022. Scrivete la parola poll.

[00:29:43] Del Bigtree

Lì c'è un link Bitly. Potete inquadrare questo codice QR. Si tratta solo di una serie di domande su quanto ne sapete della questione del glifosato e quanto vi appassiona. Ehm, abbiamo già persone che si stanno iscrivendo proprio ora per compilare questo sondaggio. Voglio controllarlo più tardi nel corso del programma e analizzeremo alcune delle risposte che stiamo ricevendo dal pubblico. Ma è ora di mostrare a Donald Trump dei sondaggi reali. Sondaggi della gente, non sondaggi gestiti dalle agenzie di stampa tossiche, corporative e guidate dalla chimica. Quindi spero che lo renderete enorme. Vogliamo che quante più persone possibile si iscrivano a questo sondaggio. E a proposito, abbiamo bisogno della vostra email per provare che siete esseri umani reali. Che non è solo un mucchio di bot a mettere insieme tutto questo. E tramite quell'email, vi terremo aggiornati sull'andamento del sondaggio, e speriamo di sottoporlo al Presidente Trump affinché possa vedere cosa pensano davvero le persone reali di questi problemi qui negli Stati Uniti d'America. Non lo adorano? Questo è The HighWire. Non siamo solo un'agenzia di stampa che si lamenta dei problemi. Ci stiamo impegnando. Stiamo promettendo di marciare verso la Corte Suprema. Lo adoro, questo è attivismo. È di questo che si tratta. Potere al popolo. E parlando di una delle persone potenti in America, è il momento del report di Jaxen. So che ti ci sei buttato subito, Jefferey ha lanciato un paio di resoconti all'inizio della settimana, durante il weekend, discutendo di questo. Questa non è solo la solita notizia di cronaca, vero? Sembra solo qualcosa di molto più grande. Qualcosa di molto più importante è in atto proprio ora.

[00:31:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Questo è un momento critico, una tempesta di fuoco che estende i suoi archi e i suoi tentacoli in tutta la nostra memoria genetica americana. Quando cerchiamo giustizia, per quanto riguarda l'avvelenamento dei nostri figli, delle nostre famiglie e delle nostre comunità. E voglio dipingere un quadro qui, perché abbiamo già percorso questa strada in passato e spero che tutti prestino attenzione. Voglio quindi esaminare il New York Times. Questo risale solo allo scorso dicembre, quasi un paio di mesi fa. Il New York Times ha scritto questo articolo dicendo che "la guerra al diserbante potrebbe essere diretta alla Corte Suprema". Beh, sappiamo che ora è alla Corte Suprema, ma qui viene citato l'amministratore delegato della Bayer che dice questo. "La posta in gioco non potrebbe essere più alta, poiché l'errata applicazione della legge federale mette a rischio la disponibilità di strumenti innovativi per gli agricoltori e gli investimenti nell'economia statunitense in senso lato". Quindi sta dicendo che questo caso della Corte Suprema, queste cause legali, minacciano gli strumenti degli agricoltori e la stessa stabilità economica degli Stati Uniti. Voglio quindi dire questo: questo arco di giustizia ha una lunga memoria. E abbiamo già percorso questa strada. In passato, i lobbisti hanno già pugnalato alle spalle i bambini e le famiglie americane quando si trattava della loro salute.

[00:32:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E aveva questo aspetto. Nel 1984, all'inizio degli anni '80, avevamo titoli che sembravano molto simili a quelli che ho appena letto. Guardate questo. 1984 "la paura delle cause legali provoca carenza e razionamento del vaccino DPT". Stanno dicendo che a causa di tutte queste azioni legali che i produttori di vaccini stanno ricevendo, potremmo avere una carenza di vaccini. Dobbiamo razionare i vaccini. Ci saranno focolai. Eccone un altro. Stesso periodo. La responsabilità sui vaccini minaccia le scorte. Bene, voglio prendere l'ordine esecutivo che Trump ha appena firmato la settimana scorsa sul glifosato. Guardate la formulazione. È esattamente la stessa cosa, la stessa formulazione per garantire un'adeguata fornitura di erbicidi a base di glifosato. E i produttori chimici vogliono l'immunità legale dai danni causati dai loro prodotti. L'abbiamo già visto. Era il 1986. Ronald Reagan era il presidente e questa è la legge che ha firmato. National Childhood Vaccine Injury Act (Legge nazionale sui danni da vaccino infantile). Se si esamina questa legge, essa stabilisce che nessun produttore di vaccini sarà responsabile in un'azione civile per danni derivanti da una lesione o morte correlata al vaccino risultante da effetti collaterali inevitabili. Queste iniezioni sono inevitabilmente insicure, ma il governo e i produttori non saranno ritenuti responsabili.

[00:33:47] Del Bigtree

E poi? E poi tu e Jefferey, proprio su quel punto. E questo è così critico, giusto. Sai, l'arte, l'arte della guerra. Conosci il tuo nemico, conosci la sua strategia. Abbiamo visto questa strategia. Quindi sappiamo come si svolge, come è stato scritto questo copione. Ma proprio su quel punto, sul fatto che sanno di essere inevitabilmente non sicuri, che hanno effetti collaterali noti. Ma dopo aver firmato quella legge, il nostro governo è uscito allo scoperto e ha iniziato a fornirci il consenso informato, dicendo, giusto per saperlo, che alcuni dei vostri figli saranno mutilati e danneggiati da questo prodotto? No. Hanno intrapreso una campagna, dopo aver concesso la protezione dalla responsabilità, per mentire al popolo americano e andare avanti con lo slogan sicuro ed efficace, sicuro ed efficace. E se qualcuno mette in dubbio la sicurezza, cosa che Ronald Reagan e quella legge affermano proprio lì, non è perfettamente sicuro per tutti. Questo distruggerà delle vite. E per questo motivo stiamo concedendo la protezione dalla responsabilità. Allora avrebbero dovuto essere onesti con il popolo americano e dire che questo prodotto non è perfettamente sicuro. Ci saranno vite distrutte da questo. E invece, ogni medico, ogni scienziato, ogni funzionario governativo da quel momento ha fatto gaslighting all'America e ci ha mentito e, francamente, in tutto il mondo dicendo: totalmente sicuro. Chiunque lo metta in dubbio è un pazzo, davvero, perché vi abbiamo dato la protezione dalla responsabilità proprio perché non è sicuro per tutti.

[00:35:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E questa operazione industriale sta accadendo di nuovo proprio ora sotto i nostri occhi. Ed è importante imparare dalle persone, dai genitori e dalle madri che erano lì nel 1986 e nei primi anni '80, che hanno affrontato quella battaglia. Una di loro è Barbara Loe Fisher, a capo del Nvic, il National Vaccine Information Center. Ecco cosa ha detto riguardo a quel periodo. Ascoltate.

[00:35:27] Del Bigtree

Ok.

[00:35:28] Barbara Loe Fisher, Co-Founder & President, National Vaccine Information Center

Dicono che lasceremo il paese senza alcun vaccino. E il Congresso ha detto: dobbiamo proteggere l'approvvigionamento di vaccini in questo paese. E hanno detto a Jeff: puoi venire al tavolo e lottare per ciò che pensi debbano ottenere i genitori e i bambini, oppure puoi non venire, ma noi passeremo questa legge per proteggere la fornitura di vaccini, e lo faremo con o senza di te. Così abbiamo detto: verremo al tavolo. Ma ci sono tre cose su cui non saremo mai d'accordo: la completa protezione dalla responsabilità per i medici o per i produttori. Numero due, se avete intenzione di proteggere la fornitura di vaccini, dovete proteggere i bambini con disposizioni di sicurezza. Le disposizioni di sicurezza devono essere parte di questa legge. Stessa importanza. E la terza, poiché sono passati immediatamente a un programma di risarcimento federale, abbiamo detto: se deve esserci un programma di risarcimento federale, deve essere un'alternativa a una causa legale. In altre parole, i genitori possono scegliere se andare in tribunale o se ottenere un risarcimento. Abbiamo capito che non potevano fare entrambe le cose.

[00:36:38] Del Bigtree

Incredibile. Quando guardi a tutto questo, e penso che quelli siano, sai, dobbiamo davvero riflettere su ciò che ha appena detto. C'erano essenzialmente tre disposizioni. Nemmeno una di quelle disposizioni ha retto alla fine. Volevano che ci fosse ancora il diritto di fare causa al di fuori del tribunale dei vaccini, ma alla fine è stato rimosso. Era l'unica via percorribile. Tutte le misure di sicurezza sono sparite, il che era il fulcro delle cause legali che hanno dato vita all'Informed Consent Action Network. Come sapete, quelle furono le prime cause contro la FDA, il CDC e l'NIH. Abbiamo dimostrato che non hanno mai attuato le misure di sicurezza. Non hanno mai istituito la task force che avrebbe dovuto migliorare questi prodotti. Non è successo nulla. Non c'è stato alcun miglioramento del prodotto, solo una totale manipolazione psicologica dell'America e l'avvelenamento dell'America, e un aumento della quantità di vaccini che sono stati poi imposti ai nostri figli tramite obblighi che hanno effettivamente incrementato il livello di tossicità nei nostri bambini. E quindi penso che, mentre osserviamo tutto questo proprio ora, non commettiamo lo stesso errore. Penso che Vani Hari abbia ragione. Non manderemo cinque genitori a negoziare qualche parte di questo. Che andrà bene per l'America. Resteremo uniti come un unico corpo rumoroso, come avremmo dovuto fare nel 1986, fuori dalle aule di giustizia. Penso che dobbiamo alzarci in piedi, gridare e assicurarci che le nostre voci vengano ascoltate, che non accetteremo tutto questo qui in questo paese.

[00:37:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Del, questo va oltre il glifosato. Proprio ora, i lobbisti stanno sfruttando le elezioni di metà mandato per creare una spaccatura tra Trump e l'agenda del movimento MAHA introdotta da Kennedy, che ha davvero spinto Trump alla presidenza; senza Kennedy, Trump non ci sarebbe arrivato. Chiaramente, Trump non sederebbe sulla poltrona di presidente in questo momento. E questo non è mai stato così evidente come in questo articolo di Politico di appena un paio di giorni fa. E ascolta questo. È letteralmente strutturato dai lobbisti, l'intero articolo è un giro d'onore dei lobbisti. È intitolato "I giorni in cui RFK Jr. si scatenava sulla salute potrebbero essere finiti". Dicono questo su RFK Jr. "Per i lobbisti di Washington, la mossa è stata un primo indizio di come la realtà delle elezioni di metà mandato stia costringendo l'amministrazione ad allontanarsi dai piani anti-vaccini e anti-chimica di Kennedy". "Invece, le industrie agricole e farmaceutiche che ha preso di mira per molto tempo stanno tirando un sospiro di sollievo mentre la Casa Bianca segnala che sta frenando gli attacchi di Kennedy ai loro prodotti e lo sta incaricando di promuovere un'alimentazione sana e gli sforzi del Presidente Trump per tagliare i prezzi dei farmaci e siglare accordi". Kennedy non è lì per questo e nemmeno Trump. Così i lobbisti possono tirare un sospiro di sollievo. Ma voglio andare avanti. E poi continua dicendo che ottengono effettivamente citazioni dai lobbisti. Quindi stanno facendo festa e giri d'onore in questa faccenda. Questo tizio dice: prendersela con gli agricoltori. Ora stanno parlando di cercare di eliminare questa sostanza chimica dannosa, il glifosato, dalla nostra catena alimentare, cercando di portare avanti le cause legali per le persone danneggiate da questo, per assicurarsi che non abbiano l'immunità per continuare a farlo. Questo è ciò che dicono: prendersela con gli agricoltori. Ecco come inquadrano la questione.

[00:39:19] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quella è la base del tuo partito, ha detto Sam Goldberg, socio amministratore di un'agenzia di lobbying repubblicana che ha lavorato per il produttore alimentare Kraft Heinz. Non vuoi scherzarci prima di un'elezione. Ecco, questo è il tipo di discorsi che Trump si sente sussurrare all'orecchio. Ma poi continua dicendo che i produttori di farmaci e i produttori di sostanze chimiche, inclusi i pesticidi, sono tra i maggiori finanziatori a Washington, superando tipicamente i produttori alimentari. La Pharmaceutical Research and Manufacturers of America, che rappresenta i produttori di farmaci di marca, ha speso quasi 38 milioni di dollari in attività di lobbying l'anno scorso, il suo record più alto. L'American Chemical Council, nel frattempo, ha speso quasi 19 milioni l'anno scorso. Non si tratta di piccoli agricoltori a conduzione familiare. Non è il tizio del posto in fondo alla strada che ti vende le uova. Questa è la grande agroindustria. Questi sono i giganti dei giganti tra i produttori chimici, i produttori di Big Pharma. Stanno tentando essenzialmente di avvolgere Washington nel pluriball a questo punto, e di isolare il presidente dal popolo americano e dall'attenzione del movimento MAHA. Quindi, quando parliamo di sondaggi, le elezioni di metà mandato sono proprio dietro l'angolo. E vedrete un sacco di sondaggi in giro proprio ora. Stanno cercando di tastare il polso al pubblico americano e anche di influenzare le elezioni a livello statale. Eccone uno in arrivo. E possono essere ingannevoli. Le agenzie di sondaggi dovrebbero essere imparziali. Ascoltate questa agenzia di sondaggi. Questa è l'introduzione prima ancora che presentino i dati che hanno estratto. Dicono questo nei distretti che decideranno il controllo della Camera dei Rappresentanti l'anno prossimo.

[00:40:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

I candidati repubblicani e democratici favorevoli all'eliminazione dell'obbligo vaccinale di lunga data ne pagheranno il prezzo alle elezioni. Prosegue affermando che lo scetticismo sui vaccini è una cattiva politica. D'accordo, beh, alla faccia dell'imparzialità. Diamo un'occhiata alle loro domande. Stanno chiedendo agli intervistati. Agli intervistati è stato chiesto, ehm, cosa ne pensate di questo? Diteci per favore se siete d'accordo o meno. I vaccini salvano vite? Dicono anche che i vaccini sono la migliore difesa contro molte malattie infettive. Non c'è alcuna sfumatura lì. Non c'è spazio per dire, ehm, forse a volte salvano vite. Ma che dire della sicurezza? Vorremmo vedere più sicurezza. Non vorremmo obblighi. Non ci piacciono queste cose. Nessuno spazio per le sfumature. Quindi questi sono costruiti ad arte. Questi sondaggi sono costruiti ad arte. Ma allo stesso tempo, sappiamo davvero in che direzione si andrà, nonostante i media cerchino di dividerci, nonostante i lobbisti tentino di dipingere certi scenari e le società di sondaggi cerchino di dipingere certi scenari, l'America è in realtà più unita di quanto provino a raccontarci. Ecco quindi un sondaggio Gallup del 2025, proprio di quest'anno. E parla... Viene chiesto quale sia la vostra opinione sui settori commerciali negli Stati Uniti. E potete vedere un elenco di settori commerciali lì. Guardate in fondo: l'industria farmaceutica e il governo federale. Le attività meno favorite, in negativo. E questo è chiaramente il governo federale a Washington, che viene assediato dai lobbisti farmaceutici. Questa non è l'America. Questo non è il popolo americano. Ciò che volevano. E ora continuiamo. Questo è un articolo del Brownstone Institute di Jeffrey Tucker.

[00:42:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cosa dicono i sondaggi sull'industria farmaceutica e sui vaccini. E si può vedere che si parte subito con la fiducia del pubblico. Ecco un altro modo di vederla riguardo alle principali istituzioni statunitensi. Potete vedere l'industria farmaceutica proprio lì, in calo dall'anno 2000. Il 60% delle persone amava Big Pharma. Ora è al 28% nel 2025 rispetto ad altri settori. Ma ora passiamo a qualche sondaggio reale. Ecco un sondaggio a cui tutti dovrebbero prestare attenzione. Questo verde. Quella zona verde proprio lì rappresenta il dare una scelta alle famiglie. Le persone hanno detto che le famiglie dovrebbero avere una scelta quando rispondono a questo riguardo alle loro decisioni sulla vaccinazione. Se si fa una media trasversale. Questo attraverso l'intero spettro politico. Indipendenti, Repubblicani, Democratici, facendo una media. Quasi il 50% dice di volere questo. E poi se guardate, se guardate il rosso, il rosso vi dice sostanzialmente che i vaccini non sono sicuri. Se si fa una media trasversale. È circa l'8 o il 9% attraverso tutto lo spettro. Che dice schiettamente che i vaccini non sono sicuri. Ma ecco il vero colpo da maestro, il fuoricampo, la cosa più vicina a una certezza in un ambiente politico incerto. Questo è il sondaggio che tutti dovrebbero guardare. Attraversa tutte le linee di partito. L'opposizione al concedere ai produttori di vaccini l'immunità totale. Proprio come abbiamo iniziato questa sezione. Ecco la lettura su tutta la linea. Se si fa una media di tutto ciò attraverso l'intero spettro politico. Stiamo guardando a una percentuale alta, intorno al 70 e qualcosa per cento. Tutti vogliono questo. Tutti vogliono che questa immunità per i produttori di vaccini sparisca. Quindi perché dovremmo concederla ai produttori di pesticidi? Perché dovremmo permettere loro di averla se è così impopolare? Ma lo era

[00:43:48] Del Bigtree

l'unico modo è se non facciamo sentire la nostra voce. Giusto? E guardate, io mi interesso ai problemi di questo paese. Ho detto davvero di sentirmi politicamente isolato. Sono ancora politicamente isolato. Ma vedo un presidente in questo momento che è vulnerabile all'opinione pubblica, che si preoccupa davvero dell'opinione pubblica. E penso che stia ricevendo dei sondaggi sbagliati, sai, non dall'opinione pubblica, ma dalle lobby. Penso che tutti noi dobbiamo far sentire la nostra voce. Credo che la cosa migliore che possiate fare, se credete di far parte del movimento Maha, sia dire che non siete assolutamente contenti di questo e che non vi sentite rappresentati, e che questo potrebbe influenzare il vostro voto; che vogliamo vedere un risultato diverso qui. Vogliamo vedere una strategia diversa per le nostre pratiche agricole. Ci piacerebbe vedere investimenti massicci in pratiche di agricoltura rigenerativa e strumenti didattici per le fattorie. Penso che tutti noi abbiamo a cuore gli agricoltori. Sai, non è necessariamente colpa loro se sono stati manipolati, manipolati per anni e resi davvero dipendenti da questo prodotto e dalle sue proprietà diserbanti. Quando ci sono tutti i tipi di nuove tecnologie, ci sono laser che uccidono erbacce e insetti e tutto il resto. Perché non ci stiamo modernizzando in questo modo? Avremo l'IA che conquisterà il mondo, ma non possiamo avere dei robot che escano a ripulire dalle erbacce. Avanti, Presidente Trump, occupiamocene.

[00:45:01] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E i lobbisti. Il mio messaggio è che i lobbisti parleranno per voi se non parlate per voi stessi. Amen. E questo vale a livello federale. E questo vale a livello statale. Quindi presento tutto ciò non per demoralizzare, ma per mostrare alla gente che è ora di farsi coinvolgere. È davvero il momento di alzarsi e agire. Che si tratti di telefonate, e-mail, qualunque modo vogliate usare per attivarvi. Perché non si tratta solo di glifosato, non si tratta solo di vaccini. I lobbisti stanno già smantellando quelle che in passato avevamo riportato come vittorie del movimento MAHA. Quindi nel 2025, voglio mostrarvi questo articolo qui. Trump si muove per inasprire le regole sulla ricerca rischiosa sui virus. Quindi abbiamo messo insieme un ordine esecutivo fondamentalmente per porre fine alla rischiosa ricerca sul guadagno di funzione. È stata una celebrazione. E subito dopo che lo ha fatto, ci sono stati i National Institutes of Health. Hanno già iniziato a smantellare le reti mirate a fermare queste pandemie prima che inizino. Hanno cercato di farla passare come una cosa negativa. Questo è il Centro per la Ricerca nelle Malattie Infettive Emergenti. Questa era un'iniziativa guidata da Tony Fauci. Questa è un'iniziativa che ha concesso sovvenzioni a Peter Daszak e alla EcoHealth Alliance. Christian Anderson, faceva parte degli autori di "The Proximal Origins", affermando che non c'era modo che questo virus fosse uscito da un laboratorio. Ma nelle e-mail private, come abbiamo mostrato, dicevano che sembrava proprio che potesse essere così. Queste sono le persone che ricevevano sovvenzioni da questo... Trump, eh, Kennedy.

[00:46:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

L'hanno chiusa. L'NIH l'ha chiusa. Ecco il nuovo articolo, il più recente. "Il Congresso obbliga l'NIH a invertire la rotta e a continuare a finanziare i centri per le malattie infettive non sicuri di Fauci." E nell'articolo si legge: "I lobbisti universitari hanno contrattaccato riuscendo a inserire di soppiatto nel disegno di legge sugli stanziamenti del Congresso un testo che obbliga l'NIH a spendere 18,2 milioni per finanziare i centri cread." Ancora una volta, non finisce qui. Gavi, l'Alleanza per i Vaccini, avviata con i finanziamenti iniziali di Bill Gates. Abbiamo festeggiato quando è successo. L'amministrazione Trump ha tagliato il finanziamento miliardario alla Vaccine Alliance. Ora ecco il titolo più recente: il Congresso degli Stati Uniti sostiene Gavi, l'Alleanza per i Vaccini, nonostante i tagli dell'amministrazione Trump. E ora stanno inserendo una clausola aggiuntiva in un disegno di legge sull'assistenza estera. E potete leggere il testo voi stessi proprio qui. E quanto stanziavano per Gavi? Beh, un totale di oltre 3,5 miliardi di dollari. Potete vedere quella cifra proprio lì per Gavi e altre iniziative. Questi sono i lobbisti al lavoro. È così che si fa. Infilano le cose nei disegni di legge e praticamente lo fanno lontano dagli occhi del popolo americano. A meno che i giornalisti non puntino i riflettori su questo e la gente cerchi di attivarsi a Washington a livello statale dicendo: non fatelo. Queste sono vittorie per cui abbiamo votato. Non annullatele.

[00:47:34] Del Bigtree

Amen. Enorme, enorme importanza e, di nuovo. Stiamo aspettando giornalisti finanziati da Bayer, Monsanto, Moderna, Sanofi aventis. Ecco perché il tuo lavoro è così importante, Jefferey. E il lavoro che stiamo facendo qui, perché ovviamente non riceviamo soldi da nessuna di quelle persone. Eh, davvero, sai, questo è un momento critico.

[00:47:56] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, assolutamente. E voglio andare... voglio concludere qui con una sorta di storia che continua a raccontarsi da sola. E sono i file di Epstein. Per dipingere questo quadro, voglio iniziare con, ehm, davvero? L'amica e confidente di Jeffrey Epstein che è seduta in una cella di prigione proprio ora, Ghislaine Maxwell, suo padre, Robert Maxwell. Ehm, lui è fondamentalmente responsabile del sistema di riviste di ricerca peer-review controllate a scopo di lucro sotto il quale abbiamo vissuto per decenni. Sai, quella roba che definisce la "scienza consolidata". Quindi questo è l'articolo che in qualche modo espone tutto questo, giusto per darvi una rapida panoramica. Il titolo è "Lo sbalorditivo business redditizio dell'editoria scientifica fa male alla scienza?" Dice: "Nessuno è stato più trasformativo e ingegnoso di Robert Maxwell, che ha trasformato le riviste scientifiche in una spettacolare macchina da soldi che ha finanziato la sua ascesa nella società britannica." Dice: "Gli scienziati hanno occasionalmente messo in dubbio l'equità di questo business enormemente redditizio a cui fornivano il loro lavoro gratuitamente". Ma sono stati i bibliotecari universitari a realizzare per primi la trappola di mercato creata da Maxwell. I bibliotecari usavano i fondi universitari per acquistare riviste per conto degli scienziati." Fondamentalmente, ciò che accadeva era che le università erano costrette ad acquistare queste riviste. Queste riviste avevano prezzi estremamente gonfiati. Stavano bruciando il loro budget su questo. Ma poi gli scienziati fondamentalmente dovevano inginocchiarsi davanti a questo sistema per ottenere la pubblicazione delle loro cose. Dovevano saltare dentro questo sistema. Ed è diventato questo, questo monolite che si autoalimenta. E lui se ne stava lì seduto a raccogliere tutti i profitti. Quindi ora voglio portarvi ai giorni nostri perché questi sono uomini monopolistici, e quello è Robert Maxwell, collegato chiaramente tramite Ghislaine a Jeffrey Epstein.

[00:49:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ma poi abbiamo anche Bill Gates collegato a Jeffrey Epstein. Ed è anche lui un monopolista, nonostante tutto il lavoro di beneficenza che ha svolto. Ecco un titolo qui, perché è difficile trovare cattiva stampa su di lui a meno che non si cerchi sui social media. I documenti mostrano che Bill Gates ha donato 319 milioni ai media. Potete vedere qui quanti sono. Ci sono quasi 60 testate giornalistiche. Il denaro della Fondazione Gates è stato utilizzato per distorcere le notizie sulla fondazione e per far sì che si parlasse favorevolmente di argomenti che stanno a cuore, come i vaccini. Bene, addentriamoci nei file di Epstein qui perché abbiamo il principale consulente scientifico e tecnologico di Gates, il dottor Boris Nikolic. È già apparso nei file di Epstein che vi abbiamo mostrato in precedenza. C'è di più. Ha avviato una società chiamata Biomaterials Capital Partners nel 2014, ed era il suo socio amministratore mentre lavorava ancora con Bill Gates. La Fondazione Bill & Melinda Gates. E potete vedere qui, ehm, questa immagine: hanno investito, Bill Gates ha investito 10 milioni di dollari in qualcosa chiamato ResearchGate. Ora, ResearchGate. Abbiamo riportato alcune delle ricerche durante la pandemia. Si tratta di oltre 25 milioni di membri in tutto il mondo. È una sorta di ibrido tra un social media come LinkedIn e una piattaforma di pubblicazione scientifica. E quello che fanno è che si può caricare... qualsiasi ricercatore, scienziato può caricare lì le proprie informazioni. Quindi Bill Gates ha cercato sostanzialmente di monopolizzare tutto questo con l'aiuto di Jeffrey Epstein. E passiamo a un post su X di un account chiamato Science Guardians.

[00:51:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E offrono una visione molto chiara di cosa sta accadendo qui. Hanno chiesto: perché miliardari come Gates ed Epstein dovrebbero bramare questo tipo di potere? Hanno detto che possedere un centro nevralgico come ResearchGate permette loro di decidere quale ricerca esplode sotto i riflettori e quale svanisca silenziosamente. Controllare i feed e le raccomandazioni equivale a pilotare silenziosamente le cose. Si possono vedere gli scienziati rincorrere e pubblicare. Cosa succederà dopo? Cosa? Quali progetti ottengono sovvenzioni e finanziamenti, e cosa viene detto al pubblico essere scienza solida. Quindi ora non si tratta solo di monopolizzare una parte chiave della scienza, ma anche di incentivare a montare l'entusiasmo attorno ad essa. Gates si presenta come qualcuno a cui importa davvero prima di tutto la beneficenza, non si tratta di fare soldi. Ma ecco il Dottor Boris Nikolic. È praticamente il suo braccio destro. Parlando con Jeffrey Epstein dopo l'investimento di 10 milioni di dollari in ResearchGate, inizia a promuovere l'azienda con enfasi. Quindi ecco una delle email. Questo è il Dottor Nikolic a Jeffrey Epstein. Dice: 'Alcune buone notizie'. ResearchGate sta facendo grandi progressi. È appena iniziata una raffica di notizie. Eccone un'altra. Quando abbiamo parlato all'inizio della giornata, ti ho accennato a ResearchGate. Ti ho mandato diversi articoli la scorsa settimana, ma in più ne è uscito uno ed è su Science. È incredibile. Dopo Nature e tutte le nostre riviste, saprò tra 2 o 3 settimane quando è previsto il prossimo round e per quanto. Quindi qui il Dottor Nikolic, che è collegato a Gates, sta fornendo a Epstein, trafficante sessuale... ..informazioni privilegiate in tempo reale e consigli. Consigli di trading, essenzialmente, suona un po' illegale, ma poi continua dicendo.

[00:52:31] Del Bigtree

Voglio dire, solo questa email, mentre la guardiamo, la leggiamo, Jefferey, sto solo cercando di capacitarmi del perché a Epstein dovrebbe importare, giusto? Intendo, perché Bill Gates e i suoi tirapiedi, sai, ballano alla musica di Jeffrey Epstein? Ehi, indovina un po'? Abbiamo delle ricerche al gate uno. Oh, stiamo influenzando le notizie. Chi è Epstein, in fondo? Voglio dire, so che sembra semplice. Siamo tutti seduti qui, ma ogni volta che leggi questa roba... Chi è questo tizio? Perché Bill Gates e i suoi tirapiedi ballano per questo tizio? Chi è... Per chi stanno lavorando tutti quanti, in realtà? Credo sia questo il quadro che stiamo iniziando a dipingere qui, perché pensavo, sai, che se Bill Gates era al comando durante il coronavirus... Eppure balla per Epstein. Perché? Perché a Epstein importa se questi articoli vengono pubblicati? Dimostra solo che c'è qualcosa di molto più oscuro, grande e sinistro in corso in tutta questa faccenda.

[00:53:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Già. Quando analizzi le email, Epstein e le persone che lo controllavano e lo dirigevano avevano un interesse estremo nel monopolizzare la scienza, la medicina, la pianificazione pandemica, la fisica, la nuova fisica. Voleva controllare le cose. Stava esaminando queste cose. Quindi ora eccone una finale, dal dottor Nikolic a Epstein. Dice che Research Gate ci sta arrivando con un punto esclamativo questa settimana. Nature. Uno dei concorrenti ha pubblicato questo articolo dimostrando essenzialmente che Research Gate sta vincendo. Quindi sta solo pompando, pompando e pompando la cosa. Ma ancora una volta, se guardi, se guardi all'intero panorama di tutte le email, c'è della roba piuttosto brutta lì dentro. E una di queste riguardava Bill Gates. Ne abbiamo parlato un paio di settimane fa e di alcune ragazze. Ed ecco il titolo. Bill Gates ha negato. Solo, solo un paio di settimane fa, ha detto. "Bill Gates nega le accuse sessuali nel recente rilascio dei file Epstein." Riguarda un paio di ragazze russe che ha incontrato. No, non è mai successo. Beh, non ha funzionato. Quella parziale ammissione strategica non ha funzionato perché eccolo ora. "Bill Gates ammette relazioni con delle russe ma nega comportamenti illeciti." Quindi questo è il tour di scuse di Bill Gates. Ti concedo un po', ma non ti dirò tutto quello che ho fatto. Immagino di aver fatto qualcosa con alcune ragazze russe. Ho avuto un paio di relazioni. Va bene, ma non ho fatto nient'altro. Fidati di me. Beh, non sembra la verità. Ed ecco un articolo. Cosa sapeva Gates e questo genere di cose viene buttato lì in questo paragrafo di apertura, dice che "i file Epstein rivelano un sistema, non uno scandalo. Attraverso otto indagini e migliaia di documenti numerati Efta, il modello non è quello di miliardari compromessi che fanno scelte sbagliate. È un'infrastruttura operativa, strumenti finanziari, canali di intelligence, accesso diplomatico, posizionamento personale e controllo della narrativa strutturato in modo tale da concentrare l'influenza." Questa è la chiave proprio lì, concentrare l'influenza, monopoli. E voglio concludere questo segmento con una notizia dell'ultima ora, giusto? Proprio mentre stavamo andando in onda, il presidente del World Economic Forum si è appena dimesso a causa dei suoi legami con Epstein.

[00:55:24] Del Bigtree

Wow.

[00:55:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Questo è Borge Brende. È fuori. Si è fatto da parte. Si è dimesso. Ha presentato la sua lettera di dimissioni. Le dimissioni sono lì. Era sotto inchiesta da parte del forum, del World Economic Forum. Ehm, e in realtà non ci speravamo troppo, visto che è il World Economic Forum che indaga sui suoi stessi membri. Ma sembra che gli sia stata data l'opzione di farsi da parte. E lo ha fatto. Quindi, ancora una volta, le tessere del domino continuano a cadere. Non è... ehm, si tratta di persone importanti che si stanno dimettendo, molte delle quali in Europa. Lo stiamo vedendo giorno dopo giorno. Sembra che ce ne siano sempre di più.

[00:55:57] Del Bigtree

Wow, Jefferey, un servizio fantastico. Stiamo vivendo momenti incredibili. E per molti versi, sai, mi sento come quando parlavamo alla fine del Covid del fatto che avevamo vinto, che non andiamo in giro tracciati. Sai, i nostri passaporti vaccinali non sono sul telefono. Possiamo tornare sugli aerei. Le mascherine sono andate via e ho detto, sai, si sono ritirati. Sai, le forze oscure si sono ritirate oltre la collina. Ma ho detto: segnatevi le mie parole, sono laggiù a pianificare e complottare il loro ritorno. In un certo senso, questo momento di stallo e quello che sta succedendo ora, sembra che pensino sia il momento di tornare oltre quella collina e iniziare di nuovo il loro attacco, probabilmente un po' prima di quanto molti di noi avessero realizzato. Ma va bene così, Jefferey. Li stiamo aspettando. Conosciamo il loro piano. Continueremo a svelarlo. Davvero un ottimo servizio. Lo apprezzo.

[00:56:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Va bene. Grazie mille.

[00:56:48] Del Bigtree

Va bene. Ci vediamo la prossima settimana. Ehm, diamo un'occhiata a questo sondaggio. Vogliamo davvero coinvolgere quante più persone possibile, dovrete aiutarci a diffonderlo. Otteniamo numeri enormi su questo, così da poter mostrare cosa pensa realmente la gente. Di questo scandalo del glifosato, se vogliamo chiamarlo così. Potete inviare un SMS con la parola poll p o l l al 72022. Potete trovarlo su bit.ly barra I-can pull. Potete scattare una foto a questo codice QR. Per favore, condividetelo il più possibile. Dite a tutti i vostri amici e familiari: perché non partecipate a questo sondaggio? Penso sia molto importante vedere qual è il polso dell'America su questa questione. Ehm, ecco alcune delle cose che troverete lì. Il sondaggio pubblico di ICAN su glifosato, salute pubblica e politica federale. Siete a conoscenza del fatto che gli erbicidi a base di glifosato sono stati associati a richieste di risarcimento per cancro che hanno portato a oltre 10 miliardi in verdetti e accordi giudiziari? Credete che i produttori di erbicidi a base di glifosato debbano avere immunità legale da cause relative a presunti danni alla salute? La politica federale dovrebbe consentire l'accumulo di scorte di erbicidi a base di glifosato come parte della pianificazione della preparazione nazionale? La ritrattazione del 28 novembre 2025 di uno studio fondamentale pubblicato su Regulatory Toxicology and Pharmacology e utilizzato per sostenere la sicurezza del glifosato, influenza la vostra fiducia nelle attuali affermazioni sulla sicurezza? Quello era, tra l'altro, l'unico studio su cui si sono sempre basati per dire: vedete, è sicuro.

[00:58:11] Del Bigtree

E questo è stato appena ritrattato. Quindi, dove ci lascia questo ora? Sai, i sondaggi sono usati anche come guide di formazione per inviarlo a tutti. Sai, potrebbe essere un buon test per capire, sai, a che punto è il mio amico? Potremmo star discutendo di vaccini, ma stiamo discutendo su questo? Perché non partecipi a questo sondaggio e vediamo, sai, è perlomeno un modo per iniziare una conversazione. Voglio sottolineare che non abbiamo avuto bisogno di Jeffrey Epstein qui a The HighWire, o che il nostro team investigativo sapesse che la salute sarebbe stata usata come punto centrale per controllare il mondo. L'ho detto prima di sapere davvero che ci fossero dei file su Epstein in circolazione, prima che ci fosse una pandemia. Ho detto: credo che ci sarà una pandemia. Ho detto cose sui palchi come: la più grande lobby di Washington è l'industria farmaceutica. È anche la lobby più potente in tutto il mondo, sai, e direi che se stanno spendendo il doppio di petrolio e gas, e noi stiamo combattendo guerre in Medio Oriente per il petrolio e il gas e per quella lobby. Cosa pensi che stia comprando la lobby farmaceutica? Ho detto che stanno comprando te, non i tuoi figli. I tuoi figli vengono già vaccinati forzatamente mentre tu dormi al volante. Ma loro vogliono il tuo corpo. Vaccinati forzatamente con 50 o 100.000 vaccini nel loro mondo dei sogni del futuro, dove diventerete bancomat umani per loro.

[00:59:28] Del Bigtree

Puntaspilli, se volete, riempiti di ogni prodotto che riescono a infilarvi. Questo è il futuro in cui credono ancora. Era di questo che stavo parlando. E ora, sapete, stiamo solo ottenendo prove corroboranti che esattamente ciò che pensavamo stesse tramando Bill Gates ora coinvolge Epstein e funzionari governativi, e sta venendo fuori sempre di più. Grazie, Thomas Massie, per essere una delle vere stelle polari nel nostro governo. Che non sembra preoccuparsi di chi state minacciando e di cosa sta succedendo là fuori. Ma questo lavoro per essere bravi in quello che facciamo, per prevedere le cose ancora prima che si aprano i file di Epstein, per combattere per voi e aprire i file Pfizer, i dati che la FDA ha cercato di nascondervi per 75 anni. I dati di Moderna che la FDA ha cercato di nascondervi per sempre. I dati V-safe, tutto questo è aperto. Ora è trasparente. Il vaso di Pandora è aperto e gli scienziati di tutto il mondo stanno scrivendo libri come i Pfizer Papers. Sapete perché esiste quel libro? E voglio ringraziare Naomi Wolf per quel lavoro. Quel libro esiste grazie a voi. Ognuno di voi là fuori che sta donando per il lavoro che stiamo facendo qui, state donando a un programma di notizie che non è come nessun altro che abbiate mai visto. Non ci limitiamo a riportare le notizie.

[01:00:43] Del Bigtree

Stiamo facendo causa alle agenzie governative. Stiamo facendo causa agli stati. Stiamo ripristinando le esenzioni religiose. Stiamo cambiando la mappa su cui viviamo, il cibo che mangiamo, l'aria che respiriamo; stiamo portando un cambiamento effettivo. E se non fosse ovvio, abbiamo bisogno di voi ora. Stanno tornando alla carica. Sono armati. Sono pronti. Pensano di possedere tutto questo. Pensano di averci superato in numero. Pensano che le loro lobby siano più importanti di voi in questo paese. Spero che lo riconosciate proprio ora e diciate: sai una cosa? Forse è il momento di raddoppiare, sai, il finanziamento a ICAN e The HighWire perché sono gli unici che sembrano davvero portare risultati su base costante. Stiamo combattendo per voi. Stiamo indagando per voi. Quindi diventate donatori ricorrenti nella parte superiore di qualsiasi pagina dei siti web su cui siamo presenti. 26 \$ al mese sarebbero fantastici. Potete immaginare, sai, cos'è? Un pranzo? Sai, forse in questa economia, saltate un pranzo, un po' di digiuno intermittente e dite: oggi soffro la fame per il futuro dell'America. E davvero, penso che siamo il faro di luce e speranza per il mondo. Quindi stanno tutti guardando. È un momento incredibilmente critico. Dobbiamo essere forti e orgogliosi. Ora, non so, non importa cosa pensiate di Donald Trump, che lo ami o lo odiate, lui deve sapere che vi importa, che state guardando e che siete pronti a far sentire la vostra voce.

[01:02:06] Del Bigtree

Questo è uno di quei modi per farlo e compilare quel sondaggio. Fate compilare quel sondaggio a tutti quelli che conoscete. Se state ascoltando adesso tramite un podcast, lasciate che renda davvero semplice fare una donazione. Prendete il vostro cellulare. Digitate il numero 72022 e poi scrivete semplicemente la parola donate. E vi risponderò direttamente con un messaggio. Bene. Ehm, sono davvero entusiasta di questa prossima intervista. Si tratta di un medico, uno scienziato che è venuto nel nostro programma per la prima volta durante il Covid. È stato qui due volte e, ogni tanto, c'è una di quelle persone che ha semplicemente un modo di esporre le cose e di comprendere come svolge la sua ricerca. Che trovo incredibilmente avvincente. Ha evidenziato quanto fosse importante la vitamina D, non solo il perché, ma il meccanismo con cui agiva. Ha fornito uno dei nostri libri più venduti, Il cervello indottrinato. Beh, ha un nuovo libro in uscita proprio ora, La cospirazione per, ehm, fermare il litio, la cospirazione contro il litio. Eccolo lì. Ehm, il suo nome è Dottor Michael Nehls. E se non avete sentito parlare di lui o non lo avete visto nel nostro programma, date un'occhiata a questo.

[01:03:11] Male News Correspondent

Dottor Michael Nehls,

[01:03:12] Male News Correspondent

Dottor Michael Nehls

[01:03:14] Male News Correspondent

Dottor Nehls.

[01:03:15] Male News Correspondent

È un medico, un clinico.

[01:03:16] Male News Correspondent

È un genetista molecolare specializzato in immunologia.

[01:03:19] Male News Correspondent

Il dottor Nehls sostiene la necessità di un forte sistema immunitario mentale. I suoi studi esaminano la parte critica del nostro cervello nota come ippocampo, che elabora e indicizza i ricordi.

[01:03:30] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Di cosa ha bisogno il cervello per riuscire a pensare? Eh, è stato l'argomento del mio lavoro negli ultimi 10-15 anni. Gli esseri umani sono così desiderosi di imparare narrazioni. Le narrazioni sono il nutrimento del nostro sistema immunitario mentale. Nel 2018 il World Economic Forum ci disse: La depressione è la causa numero uno di cattiva salute e disabilità in tutto il mondo. E partendo da quel minimo, dopo sei mesi di misure Covid, abbiamo avuto un aumento del triplo.

[01:03:54] Male News Correspondent

Le persone che hanno assunto il vaccino a mRNA sembrano diverse psicologicamente. Sì, non ce lo stiamo immaginando.

[01:04:00] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

È... è... è quello che sta succedendo davvero. Non riguarda la salute, davvero, si tratta di minare la capacità umana di pensare. Ed è anche peggio di così. Attacca la parte del cervello responsabile del processo decisionale, della capacità di dubitare di ciò che sta accadendo. Se vuoi installare un nuovo sistema operativo in un computer, ad esempio, devi cancellare il sistema precedente. È esattamente ciò che la proteina spike aiuta a fare. La più grande minaccia a lungo termine, a mio avviso, è il collasso del sistema immunitario mentale individuale e, di conseguenza, di quello sociale. Ma c'è speranza. Ho dimostrato di recente che con il litio essenziale a basso dosaggio è possibile bloccare la GSK3 e nelle persone con nebbia cerebrale questa scompare. Il litio allunga davvero la vita. Ma la sua essenzialità non è riconosciuta dalla comunità mondiale.

[01:04:46] Del Bigtree

È l'autore di "The Conspiracy Against Lithium" (La cospirazione contro il litio). Ed è un piacere per me essere raggiunto in questo momento dal Dottor Michael Nehls.

[01:04:54] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ciao, Del.

[01:04:54] Del Bigtree

Bello rivederti.

[01:04:56] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì, grazie per avermi ospitato di nuovo.

[01:04:57] Del Bigtree

Bentornati. Sapete, l'ultima volta che siete stati qui, stavamo discutendo di questo libro, The Indoctrinated Brain (Il cervello indottrinato). Me ne hai dati molti altri a cui dare un'occhiata. Ma l'ultima volta che eri in studio, stavamo parlando di vitamina D e stavano succedendo molte cose con il Covid. Avevi accennato al litio e ci hanno scritto così tante persone che volevano saperne di più sul litio a basso dosaggio. Ho iniziato a spedirlo ai miei genitori. Abbiamo iniziato a prenderlo a casa. Ma in tutta onestà, non mi sembrava, non mi sembra di avere il quadro completo. E poi guardando questo libro, voglio dire, ne parli come se fosse uno degli elementi più importanti al mondo per la nostra salute.

[01:05:40] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Beh, voglio dire, è come per tutti gli elementi essenziali: sono essenziali. Quindi non è qualcosa di speciale di per sé, ma ciò che lo rende speciale è che è uno dei primi oligoelementi esistenti nella vita. Forse sono riuscito a risalire fino al primo, all'antenato di tutta la vita. Lo chiamiamo LUCA, l'ultimo antenato comune universale. Quindi ciò che ho potuto dimostrare è che il litio regola molecole chiave che sono importanti per la vita in tutti gli animali e in tutte le piante, nei funghi. E, sai, nei funghi, in ogni forma di vita. E lo fa attraverso lo stesso meccanismo. E questo meccanismo è vitale per la vita e particolarmente vitale per il nostro cervello. E quindi, ehm, per me è stato sorprendente che questo particolare, uh, oligoelemento non sia stato riconosciuto già da centinaia di anni come elemento essenziale.

[01:06:39] Del Bigtree

Ma cosa significa quel termine, elemento essenziale?

[01:06:43] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Essenziale significa che se ne sei completamente privo, sei... sei morto. È incompatibile con la vita. Wow. Già negli anni '70 si cercò di ridurre il contenuto di litio nella dieta degli animali, e immediatamente le dimensioni delle cucciolate si ridussero, la fertilità calò. Il tasso di mortalità degli animali nei primi mesi aumentò drasticamente. La taglia dei... dei maialini o qualunque cosa stessero testando. I piccoli, i cuccioli di ratto, erano più piccoli. Soffrivano di malattie. Non furono in grado di eliminare completamente il litio dalla dieta perché è praticamente ovunque. Ma la riduzione stessa ebbe un effetto drammatico, quindi era chiaro che fosse essenziale negli animali, e non c'è motivo di presumere che non sia essenziale negli esseri umani. E se sei fortunato a vivere qui in Texas, dove il contenuto di litio è solitamente un po' più alto rispetto, ad esempio, agli Stati Uniti orientali o all'Europa, allora hai una probabilità inferiore di essere ricoverato in un ospedale psichiatrico perché non sviluppi malattie mentali. È più probabile che accada in aree dove il contenuto di litio è più basso, in particolare nel cibo quotidiano.

[01:07:52] Del Bigtree

Quindi è nel cibo? Lo è, lo è? Lo assumo attraverso le verdure? Viene dalla terra? È nella mia acqua? Dov'è?

[01:07:59] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

È praticamente ovunque. Ma naturalmente non può esserci nulla nel cibo, o comunque non molto, se il suolo non lo contiene. Quindi le regioni antiche, geologicamente antiche, sono state dilavate. È più o meno come con lo iodio. Per esempio, io vengo dalla zona della Foresta Nera in Europa. In Germania, uh, è una zona antica, geologicamente antica. Quindi le persone soffrono di carenza endemica di iodio, per esempio. E la carenza di iodio porta a gravi compromissioni nello sviluppo cerebrale, per esempio. Si può avere anche il gozzo qui perché la ghiandola tiroidea cerca di produrre l'ormone tiroideo, ma non ci riesce perché lo iodio è essenziale per questo. Ancora una volta la parola essenziale e lo stesso. Cosa. Lo stesso problema dello iodio si ha con il litio. Le regioni geologiche antiche hanno bassi livelli di litio, mentre le regioni vulcaniche più recenti, dove la Terra è più giovane... Hanno ancora un contenuto più alto di litio, perché il litio viene dilavato nel corso di milioni di anni dall'acqua piovana. E quindi il contenuto di litio nell'acqua dolce è, um, circa 100 volte inferiore rispetto all'acqua salata.

[01:09:15] Del Bigtree

Wow.

[01:09:15] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Quindi è nell'acqua salata che si trova la maggior parte del litio. E questo mi porta al libro. Spiego dove il nostro cervello si è sviluppato fino alle capacità odierne. È successo circa 200.000 anni fa, quando l'intera umanità passò attraverso la cruna di un ago e... Un collo di bottiglia. E in quest'era del collo di bottiglia, un periodo in cui le persone sopravvivevano solo sulla costa in Sudafrica. In effetti, quest'area dove le persone sono sopravvissute è diventata Patrimonio dell'Umanità nel 2024 per questo motivo, e il cibo principale a quel tempo erano le cozze, i molluschi che potevano trovare sulla riva del mare, e potevano scoprire... Hanno potuto scoprire che nelle grotte dove vivevano le persone c'erano metri di questi gusci, di conchiglie.

[01:10:07] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sapete, risalenti a oltre 100, 200.000 anni fa. E hanno potuto scoprire che le persone erano già molto avanzate, basandosi sui reperti dell'epoca; possedevano già un pensiero simbolico 70, 80, 90.000 anni fa. E la loro alimentazione principale, rispetto a quella che avevano nell'entroterra africano... vivere in Africa non era più possibile a quel tempo perché c'era un'era glaciale, durata circa 70.000 anni, un'era glaciale in corso che aveva completamente inaridito l'Africa. Le persone dovevano sopravvivere essenzialmente sulla spiaggia e, in quel periodo, ottennero qualcosa che non trovavano nell'entroterra: una quantità sufficiente di litio. E il litio, oltre agli aminoacidi acquatici, agli acidi grassi acquatici, gli acidi grassi omega tre che provengono da cozze e pesci... Avevano ogni nutriente necessario per la salute del cervello. Ed è per questo, è questa la ragione per cui siamo abituati a una certa quantità di litio. E una volta che ci siamo spostati in altre aree del mondo, come le Alpi, come la mia zona della Foresta Nera, non solo sono calati i livelli di litio nel cibo, ma sono calati anche i livelli di iodio. Quindi c'è un forte parallelismo, è simile allo iodio. Ci sono voluti molti, molti decenni prima che la gente si rendesse conto che la carenza di iodio è dannosa e che bisogna fornirlo come integratore. E ora sto combattendo affinché si capisca che lo stesso vale per il litio. E mentre la carenza di iodio ha un impatto generale sul cervello, la carenza di litio causa un impatto particolare sull'ippocampo, ovvero quello che io chiamo il sistema immunitario mentale. Praticamente ciò che ci rende umani. La capacità di cambiare prospettiva, di vedere il mondo con gli occhi degli altri. Di mettersi nei panni delle altre persone.

[01:12:12] Del Bigtree

A chi potrebbe servire? Sembra proprio che ne siamo decisamente carenti.

[01:12:16] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì, assolutamente. Posso dimostrare, infatti, che la capacità di pensare, ehm, pensare in modo pacifico, sai, di essere curiosi, di vedere il punto di vista degli altri, di essere davvero disposti a vedere il punto di vista degli altri perché si possiede questa resilienza psicologica. Tutte queste sono funzioni del sistema immunitario mentale che risiede nell'ippocampo. Ed è interessante che io sia riuscito a dimostrare nel libro che l'ippocampo in particolare. Cerca di accumulare litio perché il litio è importante per la proliferazione delle cellule. Quindi la proliferazione cellulare, la telomerasi. Non so se la parola abbia senso. Ciò che è importante.

[01:12:57] Del Bigtree

È quello che ci piace. La longevità consiste nel fatto che tutti cercano di estendere quei telomeri per allungare la vita.

[01:13:03] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Esattamente. Quindi se vivi in un'area dove c'è un po' più di litio nell'acqua potabile, hai una vita più lunga, una vita più sana, meno probabilità di Alzheimer, meno probabilità di malattie cardiache, tutti i tipi di malattie croniche che l'umanità sta combattendo dipendono dalla quantità di litio e il litio si accumula in quegli organi che proliferano. E l'ippocampo, in quanto nostro sistema immunitario mentale, è l'unica regione del cervello che produce nuove cellule nervose su base giornaliera. E nel mio libro, 'The Exhausted Brain' (Il cervello esausto), uscito anch'esso l'anno scorso, ho mostrato che il nostro problema durante il giorno è che iniziamo a esaurirci; al mattino siamo freschi, vogliamo fare qualcosa, ma alla sera ci esauriamo quasi del tutto. Il termine scientifico è 'ego depletion' (esaurimento dell'ego), e l'esaurimento dell'ego si risolve durante la notte quando dormiamo. E parte di questa risoluzione.

[01:13:59] Del Bigtree

Ego?

[01:13:59] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Esaurimento. Esaurimento dell'ego, esaurimento di sé. Siamo esausti. Sai, di sera solitamente non prendiamo più buone decisioni. Sai, dovremmo astenerci. Ricordo quando ero amministratore delegato di un'azienda in Germania; dissi alla mia assistente che non volevo più prendere decisioni difficili la sera. Quindi no, niente inviti di, ehm, di, sì, sì, dipendenti o chiunque altro debba discutere cose importanti. Facciamolo al mattino, sai, perché non sono più così fresco. Potrei commettere errori. Anche le email di solito le scrivo la sera, ma non le invio. Aspetto fino al mattino, finché l'esaurimento dell'ego non si è ripreso, sai, e cerco di scoprire cosa succede, cosa accade nel cervello quando si esaurisce durante la notte. E, ehm, come sai, il processo decisionale è migliore quando hai quello che Daniel Kahneman, che ha vinto il Premio Nobel per questo nel 2002, lo psicologo, purtroppo scomparso l'anno scorso... Ma ha vinto il Premio Nobel per aver definito il sistema uno. Il sistema due, sai, i diversi tipi di pensiero. Il sistema uno è quando pensiamo, ehm, in realtà non pensiamo, seguiamo essenzialmente un comportamento a cui siamo abituati, sai, un comportamento standard, ehm, un comportamento appreso o addirittura, ehm, innato. E il sistema due è quando siamo in grado di pensare criticamente, sai, prendere decisioni consapevolmente, cambiare il nostro comportamento se necessario. Questo è il sistema due. Ma il sistema due richiede energia, e questa energia si esaurisce nel corso della giornata. Quindi ha vinto il Premio Nobel per aver identificato queste due differenze. Questa differenza, ma ciò che non ha identificato e che è rimasto sconosciuto per decenni è: che tipo di energia è questa?

[01:15:48] Del Bigtree

Cosa alimenta quell'energia? Cosa la crea? Cosa la nutre?

[01:15:51] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Quale... quale tipo di energia si sta esaurendo, sai, e come si recupera questa energia durante la notte? E sono riuscito a dimostrare nel mio libro, 'Il cervello esausto', che l'esaurimento diminuisce durante la notte perché vengono prodotte nuove cellule nervose, necessarie per formulare nuovi pensieri senza sovrascrivere quelli precedenti. Sai, il fatto che siamo disposti a essere di nuovo curiosi, che abbiamo resilienza psicologica. Tutto dipende da queste cellule. E queste cellule vengono prodotte ogni giorno a partire dalle cellule staminali. E questa produzione richiede litio. Ecco perché il nostro sistema immunitario mentale, la nostra... la nostra capacità di fare quelle cose che fanno gli esseri umani... Sai, essere animali sociali, per così dire. Interagire con gli altri. Trovare soluzioni ai problemi senza uccidersi a vicenda. Di solito tutte queste capacità che ci definiscono come esseri umani dipendono dall'attività di quello che chiamo il sistema immunitario mentale. E questo si riduce alla capacità dell'ippocampo di produrre nuove cellule nervose. E questa capacità dipende dalla presenza di litio.

[01:17:03] Del Bigtree

Quindi il tuo libro si intitola 'La cospirazione contro il litio'. Immagino che siamo tutti qui a pensare: sembra davvero affascinante. Molto importante. Perché non ne ho mai sentito parlare? Infatti, perché la mia unica conoscenza del litio... Giuro, mi sembra che mi riporti a 'Qualcuno volò sul nido del cuculo' e a un film in un manicomio dove a tutti viene somministrato litio. E lo consideriamo come qualcosa che, semplicemente, ti intontisce. No, capisci cosa intendo? Viene usato come sedativo, credo in psicologia o, sai, immagino in psichiatria.

[01:17:38] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Soprattutto per il disturbo bipolare.

[01:17:41] Del Bigtree

Esatto.

[01:17:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

E per la depressione grave. Ma le quantità di litio utilizzate a quel punto sono così elevate. Ho un'immagine nel mio libro in cui mostro solo visivamente, cerco di far visualizzare di quali concentrazioni stiamo parlando. Quindi ho due grattacieli, sapete, quello a nord di Dubai, di 800 metri, e circa 400 metri, l'Empire State Building, e da 400 a 800 è come da 4000 a 8000 microgrammi per litro. Questo è l'intervallo, ehm, che viene somministrato alle persone quando sono in cura per il disturbo bipolare, la depressione: da 4 a 8000. Quando parlo di litio in dosi essenziali, dovete guardare giù, sapete, molto in basso dal cielo, fino a vedere forse delle persone che corrono in giro; e la concentrazione di cui le persone hanno bisogno per rimanere in salute per tutta la vita e avere la massima longevità... L'aspettativa di vita è la dimensione delle persone. Ciò significa che, rispetto all'altezza di questi enormi edifici, questa è la dimensione di cui abbiamo bisogno. E se c'è un topolino dietro, accanto a queste persone, questa è la concentrazione che le persone hanno effettivamente. Quindi ciò che le persone richiedono è la dimensione della casa, ciò che le persone hanno effettivamente nelle aree in cui c'è una bassa concentrazione di litio.

[01:18:59] Del Bigtree

Ecco, ce l'hai qui, quell'esempio, è un ottimo modo per guardare la cosa.

[01:19:03] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

È il modo giusto per vederla.

[01:19:05] Del Bigtree

Quindi da qualche parte tra dieci...

[01:19:07] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

A 20.

[01:19:07] Del Bigtree

A 20. E stai dicendo che siamo a circa 0,2.

[01:19:13] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Quindi misuriamo 0,2. Nei bambini in Germania la media ufficiale è di circa un microgrammo. In Germania abbiamo in media...

[01:19:22] Del Bigtree

Quando testi le persone.

[01:19:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

E testiamo le persone, questa è la media. Ma naturalmente ci sono delle differenze. Certamente nella popolazione, nei bambini, a seconda di come mangiano. Abbiamo livelli ancora più bassi. E se somministriamo a queste persone o a questi bambini una concentrazione che li porta a 10-20 microgrammi, vediamo effetti importanti, effetti davvero importanti. Bambini con autismo, sa, le persone che li hanno in cura improvvisamente chiedono ai genitori... Penso che forse abbiamo fatto la diagnosi sbagliata. Non era autismo fin dall'inizio. Vediamo effetti importanti nella vita sociale, nel... nella rabbia, sa, nel contenimento, sa, nell'interazione con le altre persone; l'irritabilità si riduce drasticamente. Ehm, uno dei motivi è che il litio non è importante solo per la produzione di nuove cellule nervose nell'ippocampo, ma è anche il bersaglio del litio è anche, per esempio, la GSK3, che è il principale motore dell'infiammazione, in particolare dell'infiammazione. Quindi, quando ho scritto Il cervello indottrinato e la gente gli chiedeva: cosa possiamo fare, per esempio, riguardo alla proteina spike che causa neuroinfiammazione e spegne l'ippocampo. In questo modo, poiché tutte le citochine pro-infiammatorie che vengono prodotte, l'interleuchina sei, l'interleuchina uno, il TNF alfa, tutte queste citochine vengono prodotte quando la proteina spike viene riconosciuta nel cervello, che è uno dei motivi per cui parlo di indottrinamento, perché poi il sistema immunitario mentale viene spento. E senza un sistema immunitario mentale, siamo inclini ad accettare qualsiasi narrazione come vera e non possiamo combatterla. Il sistema immunitario mentale serve a farci avere una migliore comprensione del mondo e a non credere a tutto ciò che ci viene detto. Quindi quella era una sorta di, l'uso come arma di questo, di questo.

[01:21:15] Del Bigtree

Quindi pensa che fosse questo? Hanno visto che il litio ti rende un pensatore critico, più propenso a sfidare il sistema, a non essere solo un robot. Fai solo quello che ti viene detto. Se vuoi che le persone facciano quello che viene loro detto. Neghi loro il litio e loro seguono semplicemente la programmazione.

[01:21:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Il litio ti riporta al sistema immunitario mentale. Voglio dire, ne è parte. Ne è parte, non lavora da solo. Certo che lavora da solo. Se la carenza di litio è l'unica carenza, nel mio libro trovi un'immagine di quella che chiamo la legge del minimo. Sai, la legge del minimo afferma che ogni... disegno. Sì. Fu scoperta nel 1828, in Germania, da un ricercatore sulla produzione delle piante, sai, in agricoltura. E identificò 12 componenti essenziali di cui una pianta ha bisogno per crescere. E se ne manca uno, non cresce. È ovvio. E se ne aggiungi di più di un secondo tipo, non quello che manca, non aiuta. Non serve a nulla.

[01:22:18] Del Bigtree

Quindi puoi prendere tutte queste vitamine per le carenze, ma se non lo nutri con quelli che aiutano...

[01:22:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Con quello che manca davvero, allora non ottieni l'effetto. Quindi, ehm, la legge del minimo è una legge fondamentale per capire tutto nella vita. E penso che sia la legge fondamentale della vita stessa. Ed è per questo che probabilmente non viene insegnata alla scuola di medicina. Non viene insegnata alla scuola di medicina. E il motivo è piuttosto semplice. Tutte le malattie croniche hanno solitamente alla base una carenza. Una di queste è il litio. Ora, se capisci la legge del minimo, allora capisci che nessun farmaco al mondo può sostituire il litio. Quindi, quando capisci la legge del minimo, allora i dottori si chiederebbero: perché dovrei prescrivere un farmaco contro l'Alzheimer se la carenza di litio è la causa principale?

[01:23:08] Del Bigtree

Giusto.

[01:23:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Quindi inizierebbero a riflettere sulla loro pratica medica.

[01:23:12] Del Bigtree

Quindi, ancora una volta, questo è uno di quei momenti in cui guardi all'America, a Robert Kennedy Jr., al movimento Maha che cerca di introdurre diete alimentari migliori. Stiamo imparando molto di più, ne parlo nello show da anni, sul fatto che l'educazione alla nutrizione e agli integratori non esiste nelle facoltà di medicina. Tutto è semplicemente ed è stato realmente rilevato dall'industria farmaceutica. Ogni cosa è un nuovo farmaco per, sai, mettere un cerotto su un problema invece di andare al nocciolo delle questioni essenziali. E tu stai dicendo che questa è una delle questioni fondamentali: se lo sapessimo, se stessimo, sai, sai, introducendo questo nei nostri corpi, non avremmo bisogno di tutti questi farmaci e altre cose con cui stiamo avendo effetti collaterali e problemi.

[01:23:54] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Mi è stato chiesto dal, in realtà dal, ehm, sì. Da Ignazio Cassis. Era all'epoca il ministro degli esteri della Svizzera e stava organizzando un grande, uh, grande evento chiamato Summit sulla Cooperazione Internazionale. E il tema dell'evento nel 2024 era la pace. E avevo appena scritto "The Exhausted Brain" (Il cervello esausto), ed è stato abbastanza stimolante per questi ragazzi da invitarmi a tenere il discorso principale. E ho dovuto spiegare in 15 minuti, e ho fatto il discorso in inglese quindi forse possiamo linkarlo. E ho dovuto, gli ho dato 15 minuti. Ho dovuto dare essenzialmente una risposta alla domanda: di cosa ha bisogno il cervello per pensare? Pace. E ho detto, di cosa non ha bisogno il cervello, perché se vuoi pensare alla pace, devi innanzitutto pensare. Devi essere in grado di pensare in primo luogo. E pensare per me significa usare il sistema due. Ma il sistema due richiede il sistema immunitario mentale basato sulla produzione di nuove cellule nervose nell'ippocampo. Quindi le proteine spike minano la produzione. Quindi l'iniezione di proteina spike tramite mRNA non è un buon metodo. Se vuoi far pensare le persone in pace, sai, perché mina la capacità di pensare alla pace. Mina anche la democrazia perché la democrazia significa che le persone sono in grado di formulare i propri pensieri e.

[01:25:22] Del Bigtree

Le proprie decisioni. Potere al popolo. Le persone votano, sai, un governo gestito dal popolo invece di essere semplicemente sotto la dittatura di un governo.

[01:25:30] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Esatto. E in quel momento, nel 2024, fu praticamente quando ci incontrammo. La prima volta dissi, ma ne farò il mio obiettivo per l'anno prossimo. Ed è quello che ho fatto, dimostrare che il litio è essenziale per la salute mentale. E, ehm, è successo a Basilea, sai, questo è il cuore dell'Europa dove risiedono tutte queste industrie farmaceutiche, Roche, Novartis, tutte lì intorno. E ho sentito davvero quando ero sul, sul palco, sai, c'erano 1500 persone da oltre 100 paesi di tutto il mondo, sai, ehm, di essermi messo, sai, come un bersaglio qui sul mio, sul mio petto perché, perché onestamente, il 90% del mercato farmaceutico dipende dalla carenza di litio.

[01:26:13] Del Bigtree

Davvero?

[01:26:14] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Perché il litio ha come bersaglio, e lo mostro qui nel libro, qualcosa che ho rintracciato fino all'origine. LUCA, l'ultimo antenato comune universale, il bersaglio del litio.

[01:26:23] Del Bigtree

L'ultimo antenato comune universale.

[01:26:25] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Visse circa 4,2 miliardi di anni fa. E lui è essenzialmente la cellula padre, la cellula padre. Sai, era una singola cellula per tutti gli esseri viventi. E questa cellula aveva già bersagli per il litio, lo stesso bersaglio per il litio che usiamo tutti oggi. E uno di questi bersagli del litio, per esempio, è l'impaccinamento inositolico monofosfatasi, una parola strana, io la chiamo semplicemente impaccinamento. E in realtà puoi vederlo qui su questa diapositiva, è il nucleo centrale della della della proteina, ha 280 amminoacidi. Questi sono circa 80 amminoacidi. E vedi qui alcuni di questi amminoacidi che sono altamente conservati, dall'uomo in alto ai batteri in basso.

[01:27:07] Del Bigtree

La coerenza è sempre un male. Sì.

[01:27:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Quindi si può tornare indietro essenzialmente di 4 miliardi di anni e si trova ancora l'IMPasi nell'antenato comune. E questo in questi due amminoacidi. Qui sono conservati perché legano il litio. E se legano il litio, allora l'IMPasi viene inattivata, il che è importante. E inattivando l'IMPasi, è in realtà la stessa cosa che fa l'ivermectina, l'ivermectina agisce sull'IMPasi. E se l'IMPasi qui, come potete vedere, sta legando il magnesio... Ecco cosa fa. Allora è attiva, ma è attiva. Spegne l'autofagia se lega il litio.

[01:27:48] Del Bigtree

Quindi l'autofagia, essendo la morte cellulare, è in grado di ripulire le cose dal corpo. Quindi, quindi per pulire... ...il corpo.

[01:27:53] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Quindi se manca il litio, si ha una carenza di autofagia. E l'autofagia è un meccanismo dannoso, dannoso per, ad esempio, i virus virali. Se un virus entra nel tuo corpo, l'autofagia è il processo chiave per digerire il virus e ucciderlo. Ecco come funziona l'ivermectina. E il litio fa lo stesso. Quindi se, per esempio, qualcuno ha una grave infezione respiratoria, dategli 20 mg di litio due volte al giorno. E in un esperimento è stato fatto con 40 mg due volte al giorno. E le persone sono state dimesse dall'ospedale nella metà del tempo.

[01:28:31] Del Bigtree

Wow.

[01:28:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Perché spegne immediatamente quella che chiamiamo tempesta di citochine, poiché agisce su uno degli altri bersagli, chiamato GSK3, glicogeno sintasi chinasi-3; la GSK3 è il principale bersaglio farmaceutico che conosciamo. L'industria farmaceutica dagli anni '80 spende miliardi di dollari ogni anno per trovare un bersaglio che inibisca la GSK3; l'attività della GSK3 è al centro di ogni malattia cronica che conosciamo. Quindi il litio è un inibitore naturale della GSK3. Quindi se rimuovi il litio dal sistema, dalla società... Se le persone non sanno quanto sia importante il litio, allora tutte le persone avranno un alto livello di attività della GSK3, e l'attività della GSK3 è la causa dell'infiammazione cronica, e questa è la causa della malattia cronica.

[01:29:27] Del Bigtree

Stai dicendo che è stato fatto apposta?

[01:29:29] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Absolutamente. Ecco perché è una cospirazione. Cospirazione?

[01:29:31] Del Bigtree

Loro lo sapevano. Sapevano che se ci avessero negato questo, noi avremmo tutti...

[01:29:34] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sapevano un sacco di cose all'epoca.

[01:29:36] Del Bigtree

...lontano da noi.

[01:29:36] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

All'epoca in cui iniziò la cospirazione contro il litio, la gente non sapeva esattamente come funzionasse il litio, ma sapeva che è importante.

[01:29:45] Del Bigtree

Quindi di che periodo stiamo parlando?

[01:29:47] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Stiamo parlando esattamente della primavera del 1949.

[01:29:51] Del Bigtree

Ok.

[01:29:53] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Nel 1949, il concetto di trattare le persone affette da disturbo bipolare a questi livelli, da 4000 a 8000 microgrammi, fu riscoperto da John Cade, uno psichiatra australiano. Egli pubblicò un articolo nel 1949, dimostrando che con alti livelli di litio è possibile trattare le persone con disturbo bipolare e in particolare la parte maniacale del disturbo bipolare, le fasi depressive e maniacali. La fase maniacale è quella meglio trattata con il litio. E poi concluse che, se funziona così bene, forse una carenza di litio durante l'infanzia potrebbe essere stata la causa del disturbo bipolare. E poi concluse ulteriormente che, se così fosse, allora il litio deve essere un oligoelemento essenziale per il disturbo bipolare. Potete leggerlo nel suo primo articolo. Quindi il litio deve essere un oligoelemento essenziale. Quella fu la prima volta nella storia in cui si credette che il litio potesse essere essenziale. Nello stesso anno. Nello stesso anno fu... fu implementato un divieto sul litio come integratore da parte della FDA. E fu fatto in un modo davvero terribile. Quindi, prima di tutto, forse una piccola parentesi qui, perché il litio era così importante per le persone. Tutte, ehm, sì. Le sorgenti naturali che contenevano litio erano solitamente luoghi in cui le persone andavano quando non si sentivano bene. Quindi è stato riconosciuto per secoli che c'erano certe aree in cui molto litio o certe fontane, sapete, fonti d'acqua, erano più utili di altre. E, ehm, poi a metà del XIX secolo, fu identificato che il denominatore comune era il litio, un contenuto di litio leggermente più alto. Le persone si sentivano più felici. Le malattie croniche, le infiammazioni, tutto diminuiva. Ehm, quindi all'inizio del XX secolo, presero l'acqua da queste fontane e da queste sorgenti naturali e la portarono nelle città. Ho delle foto qui dove andavano con, sapete, con le carrozze a cavalli e portavano l'acqua al litio nelle città perché la gente la bevessero; la 7 Up, forse sapete che la 7 Up era una soda al litio.

[01:32:08] Del Bigtree

In realtà è proprio mostrato qui.

[01:32:10] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sapete, è una soda al limone litiata. Quella era la ricetta originale. Conteneva un milligrammo di litio per bicchiere di... di... di 7 Up.

[01:32:19] Del Bigtree

Era... era... doveva essere una bevanda gassata o era in un ospedale?

[01:32:25] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Era una bevanda gassata. E "up" indicava un miglioramento, ovvero il sollevamento dell'umore e...

[01:32:30] Del Bigtree

Farti sentire meglio.

[01:32:31] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. E il sette, ehm, rimanda al peso atomico del litio.

[01:32:34] Del Bigtree

La Coca-Cola forniva cocaina e la 7Up dava litio.

[01:32:37] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

In realtà, c'era anche una versione di Coca-Cola con il litio. Oh, sì, ce n'era una. E come si può vedere sulla diapositiva, nel 1949 fu vietato. In effetti, questa è la Londonderry Water. Questo è un libro sulla Londonderry Lithia. È una sorgente, credo anche a nord di New York. E tutte le malattie sono già citate in questo libro, che risale al 1903, sai.

[01:33:00] Del Bigtree

Lo sapevano allora.

[01:33:01] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Lo sapevano già allora.

[01:33:03] Del Bigtree

E ora è illegale, giusto? Questi posti non puoi... tipo... Possiamo prendere un integratore di litio perché io lo prendo da...

[01:33:09] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. È stato vietato dalla FDA nel 1949 basandosi sul fatto che in tre diversi centri negli Stati Uniti, centri clinici, in tre centri diversi contemporaneamente... Questo è il documento qui. 94, ehm, smettete di usare questo veleno pericoloso immediatamente. Quello che fecero è che avevano pazienti in questi tre centri diversi. Ehm, e i dottori dissero ai loro pazienti: bene, avete un problema cardiaco. Il cloruro di sodio non vi fa bene. Quindi smettiamo. Dovete smettere di usare il cloruro di sodio. Ma ovviamente il cibo non ha un buon sapore senza sale. Sai, dobbiamo avere qualcosa di meglio per voi. E diedero loro cloruro di litio.

[01:33:50] Del Bigtree

Okay.

[01:33:51] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ma invece di questo milligrammo di litio, che secondo me è essenziale. Ehm, hanno dato a queste persone una quantità tale che il cibo aveva un buon sapore. Questo significa non milligrammi, ma grammi.

[01:34:03] Del Bigtree

Wow.

[01:34:04] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Quindi sono andati oltre il grattacielo. Molto più in alto del grattacielo. E li hanno uccisi. E sapevano che li avrebbero uccisi. Questo è in realtà il... Ci sono tre diversi articoli qui. Puoi vederli. Tutti e tre pubblicati uno dopo l'altro nel Journal of the American Medical Association, credo intorno al 12 marzo 1949. E quella fu la ragione per cui la FDA fu in grado di imporre essenzialmente un divieto.

[01:34:29] Del Bigtree

Come con l'idrossiclorochina, con un paio di studi in cui somministrano dosi letali e poi dicono: 'Vedi, è pericoloso', anche se tutto il mondo conosceva l'idrossiclorochina.

[01:34:39] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Copia e incolla, è lo stesso identico schema.

[01:34:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Da quel momento, nel 1949, non fu vietato come integratore solo in America, negli Stati Uniti, fu vietato essenzialmente in tutto il mondo. In Europa, il divieto esiste ancora. Ho tenuto un discorso al Parlamento Europeo lo scorso giugno, un intervento di un'ora e mezza, ed è, ehm... Ho mostrato quanto sia assurdo. Sai, che questo divieto esista ancora negli Stati Uniti. La questione è stata risolta quando la FDA, ehm, quando la parte alimentare e farmaceutica dell'agenzia è stata in qualche modo regolamentata di nuovo. Credo fosse intorno al 1987. E tra queste nuove regolamentazioni, il litio, sotto forma di litio orotato, è sfuggito alle maglie della rete, sai, ed ora è possibile negli Stati Uniti vendere il litio orotato come integratore. Sì. Ehm, ma perché la FDA non può più vietarlo. Ma naturalmente, tu come venditore sei responsabile di eventuali effetti collaterali, sai, ma ormai sono passati quasi 40 anni, sai, e non è successo nulla riguardo agli effetti collaterali.

[01:35:47] Del Bigtree

Quindi, solo per concludere, se qualcuno ci sta guardando in questo momento, specialmente i nostri ragazzi, ehm, sembra proprio che, guarda, se questo è importante per un bambino, sai, se c'è una carenza che porta a problemi man mano che crescono. Ovviamente, vogliamo tutti che i nostri figli stiano, sai, mentre il loro cervello si sviluppa, sai, bene, il sistema immunitario del loro cervello, la loro capacità di pensare in modo critico, specialmente quelli che guardano questo programma e vivono in un mondo dove sentiamo che i nostri figli vengono istupiditi dal sistema scolastico di proposito. Ehm, devo andare da un dottore, fare un esame del sangue e capire quanto ce n'è? O posso presumere che ci sia una carenza e che esista una quantità sicura? C'è una quantità sicura tale per cui, se ne prendi solo questa dose, te ne trarrai beneficio e non dovrai preoccupartene?

[01:36:32] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Mettiamola così. Ho concluso nel libro, l'intero terzo capitolo riguarda questo problema anche per i bambini. E ho dovuto capire quale sia la dose di litio di cui abbiamo bisogno. Sì. E non sono stato il primo a porsi questa domanda. In realtà c'era Gerald Schrauzer. È un tedesco, era uno scienziato tedesco, lavorava all'UCSD, aveva il suo intero... aveva il suo istituto. Nel 2002 pubblicò un articolo sull'essenzialità del litio, anche se non aveva tutti i fatti che ho inserito nel mio libro ora, 20 anni dopo. Ma menzionò già all'epoca un milligrammo di litio al giorno per una persona media di 70 kg. Non so se ci siano molte persone medie di 70 kg, ma al giorno d'oggi. Ma comunque, disse che è un milligrammo.

[01:37:18] Del Bigtree

Quant'è in libbre in America? 70 kg.

[01:37:20] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

70 kg sono circa 150 libbre, direi libbre.

[01:37:23] Del Bigtree

Va bene.

[01:37:24] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. È un po' più del doppio, sai. Okay. Basandosi su 450 grammi per libbra. Okay. Sì. Quindi, ehm, nel libro troverete nel capitolo tre quello che raccomando per i bambini. Ehm, ma vediamo che quando lo usiamo, e ho lavorato molto a stretto contatto con i bambini, con i pediatri... Ho una rete di oltre 100 pediatri ora nel mondo di lingua tedesca. E mi piacerebbe estendere questo, magari con la Children's Health Defense di Kennedy, a tutto il mondo: cosa misuriamo nei bambini, cosa dovrebbero ricevere e quali sono gli effetti. E gli effetti sono così straordinari. Ho inserito qui una citazione di un mio amico, il pediatra Christian Schellenberg, che lavora con i bambini. Lui dà loro acidi grassi omega-3, vitamina D, dà loro tutto ciò di cui i bambini hanno bisogno. Quindi capisce la legge del minimo. Quando gli ho presentato il concetto del litio, ha detto che il litio è stato il fattore principale tra tutti gli integratori che ha dato ai bambini negli ultimi 20 anni. È quello che ha cambiato di più le carte in tavola che abbia mai visto nel comportamento dei bambini, come si comportano in famiglia, come riescono a vivere, fare i compiti, sai, interagire con gli altri bambini.

[01:38:39] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Essere in grado di pensare come esseri umani, sai, e credere in ciò che speriamo facciano gli umani, significa, ehm, sì. Essere capaci di mettersi nei panni degli altri, sai, non litigare per un nonnulla, sai. Riflettere sui problemi e risolvere i problemi e, ehm. Sì, è quello che dovrebbero fare gli esseri umani. E con, ehm, con, ehm, la neuroinfiammazione, basata sul fatto che il litio manca, gsk3, che il litio manca basandosi sul fatto che l'ippocampo non sta crescendo. E a lungo termine, che il litio causa l'Alzheimer. Penso che le persone nel mondo dovrebbero saperlo. C'è stato un articolo due mesi dopo che ho tenuto la mia conferenza al Parlamento Europeo. Due mesi dopo, era il 6 agosto 2025. L'Università di Harvard ha pubblicato sulla prestigiosa rivista Nature che una carenza di litio causa l'Alzheimer. Una mancanza di quantità naturali di litio causa l'Alzheimer, e potrebbe essere l'elemento contro l'Alzheimer. Avevo già pubblicato questo come articolo scientifico dieci anni prima, nel 2016, ho pubblicato un articolo, Una Teoria Unificata della Malattia di Alzheimer, che a mio parere dovrebbe essere la base per Make America Healthy Again, perché tutto ciò che c'è lì dentro, basato sul perché si può guardare il corpo umano e dire, ok, vogliamo avere un cuore sano.

[01:40:11] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Vogliamo avere reni sani, un fegato sano, qualsiasi cosa. Ma alla fine della fiera, credo che un cervello sano sia la chiave. E una volta che hai un cervello sano, il cuore seguirà. Sai, voglio dire, tutto ciò che fa bene al cervello fa bene al resto del corpo. Quindi, quando esamino la teoria unificata, trovi tutto ciò che causa l'Alzheimer quando le cose mancano, tutto ciò che causa l'Alzheimer quando dai troppo di qualcosa, sai, tossine, tossine ambientali o glifosato, qualsiasi cosa, sai, e mostro come interagiscono tutti sull'ippocampo danneggiando o supportando la produzione di nuove cellule nervose. E se la produzione cala, segue l'Alzheimer. Quindi tutto questo è stato pubblicato. E poi è uscito un articolo il 6 agosto 2025 pubblicato su Nature, da uno studio dell'Università di Harvard. E concludono, essenzialmente, che il litio è essenziale. Senza di esso o con una carenza di litio, il cervello viene danneggiato e ciò causa l'Alzheimer. Ma nemmeno questo articolo è riuscito a far sì che il litio venisse riconosciuto come un oligoelemento essenziale.

[01:41:22] Del Bigtree

Wow.

[01:41:23] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Quindi uno dei motivi per cui sono venuto qui da lei è perché so che ha anche dei contatti, ovviamente, con, ehm, Robert F. Kennedy. Ursula von der Leyen non ha alcun interesse, sa, per la salute delle persone. Certo. Lei è una delle principali lobbiste per l'industria farmaceutica e fa tutto ciò che, ehm, che essenzialmente è contro il cervello umano, ehm, mentre ufficialmente dice: "Voglio aiutare le persone". Solo per farle un esempio, uno dei motivi per cui l'ippocampo muore mentre invecchiamo è perché la produzione di nuove cellule nervose è inibita dal nostro stile di vita. Il litio è uno dei motivi, la carenza di litio, ma non l'unico. Ma tutto sommato possiamo diventare sani o rimanere sani fino all'età più avanzata. L'Alzheimer non è naturale. L'ho dimostrato diverse volte nell'intera ricetta. Come preservare il cervello dall'Alzheimer è qui nel libro al capitolo quattro. Ma le persone non lo vogliono. Vogliono farci soldi. E il grosso del denaro che si può fare con l'Alzheimer è tramite l'iniezione di anticorpi. Immunizzazione. Immunizzano contro una proteina di cui abbiamo bisogno per pensare.

[01:42:41] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Ed era questo trattamento, anticorpi... anticorpi monoclonali contro la molecola chiave, la molecola di cui abbiamo bisogno per pensare. Il pensiero del Sistema 2, in realtà per la funzione cerebrale, è stato progettato... è stato definito come 'questa è la proteina'. Questo è ora il nostro bersaglio farmacologico. E progettiamo anticorpi contro questo bersaglio. E poi curiamo l'Alzheimer. È la più grande frode nella storia della ricerca che sia mai avvenuta. Ed è accaduta principalmente al National Institute of Aging presso i NIH. Ed è tutto pubblicato. È stato pubblicato su Science l'anno scorso. Questa è la più grande frode della storia. Ma continua, poi l'europea... Ehm, sì. L'agenzia simile alla FDA. Abbiamo l'EMA, l'Agenzia Europea per i Medicinali, ed è che questi farmaci che sono effettivamente consentiti in America, negli Stati Uniti, non li permettiamo in Europa perché... perché in realtà fanno rimpicciolire il cervello più velocemente. È dimostrato. È pubblicato. Il cervello si restringe più velocemente. L'Alzheimer si sviluppa più velocemente. La Mayo Clinic ha pubblicato nella primavera del 2025... I principali effetti collaterali del farmaco contro l'Alzheimer. E uno di questi è l'Alzheimer. Sì, e uno in particolare è che non si possono più cambiare le false credenze una volta assunto questo farmaco.

[01:44:06] Del Bigtree

Wow.

[01:44:06] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

È quasi come un'immunizzazione contro la disinformazione.

[01:44:10] Del Bigtree

Wow.

[01:44:11] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Sì. Quindi l'EMA, la controparte della FDA, ha detto no. Sei mesi dopo, von der Leyen ha detto sì. Non mi importa cosa dice la mia agenzia. Permetto che questo farmaco sia sul mercato.

[01:44:24] Del Bigtree

Wow.

[01:44:24] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

E nel mio... nel mio discorso al Parlamento Europeo stavo mostrando che il litio... e ci sono molti, molti, ehm, articoli di revisione a riguardo. Il litio funziona in modo più economico, migliore e più efficiente contro l'Alzheimer. In realtà, è stato dimostrato già nel 2013. Una traccia di litio, 300 microgrammi, che non è nemmeno un milligrammo al giorno... Mantiene le persone stabili per 15 mesi rispetto ai gruppi di controllo. Quindi ho provato in diversi modi a convincere le persone lì. Ed è questa la mia grande speranza ora. Ecco perché sono qui. Che forse... Sì, Kennedy riuscirà nell'impresa, perché ho bisogno solo di un paese al mondo che dichiari che il litio è essenziale. E poi sarà come un effetto domino, sai.

[01:45:06] Del Bigtree

Giusto. Beh, senti, perché non... Perché non ti fermi per il fuori onda? Voglio sentire quale sarebbe il tuo consiglio per Robert Kennedy Junior per gli Stati Uniti d'America. Entreremo nei dettagli su questo. Quanti libri hai ora, quattro? Questo, a proposito, è ancora un best seller nel nostro... nel nostro negozio. Ehm, quello è 'Il cervello indottrinato'. Hai 'La rivoluzione dell'olio di alghe', 'Il cervello esausto' e ora 'La cospirazione contro il litio'. C'è un sito web o un posto dove chi vuole può seguire tutto quello che fai? Qual è il posto migliore dove andare?

[01:45:37] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

La cosa migliore è andare sul mio Substack, sai.

[01:45:39] Del Bigtree

Ok. Il tuo Substack. Sì, Substack e... e i tuoi libri sono tutti su Amazon e ovunque altro si possano trovare.

[01:45:45] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

Assolutamente, assolutamente. E quindi, sì.

[01:45:49] Del Bigtree

Va bene.

[01:45:50] Michael Nehls, MD, PHD, Physician, Molecular Geneticist, Author and Educator

La saggezza è facile da trovare.

[01:45:52] Del Bigtree

Ok. Molto bene. Beh, guarda, eccolo qui. "The Conspiracy Against Lithium" (La cospirazione contro il litio). Sembra una cosa così semplice. E sai, quando senti qualcosa e ti suona subito vero. È l'esperienza che sto vivendo proprio adesso. Mi è successo ogni volta che sei venuto qui; c'è qualcosa nella tua ricerca e nel modo in cui metti insieme i tuoi pensieri. Mi emoziona sempre quando chiami e dici, ehi, voglio venire a parlare per approfondire un concetto, in questo caso, il litio. Ehm, roba davvero emozionante. Uh, quindi se siete lì fuori, assicuratevi di comprare questo libro. E parlando di libri, sapete, siamo entusiasti perché questo mese è tutto dedicato all'acquisto di libri. E vogliamo rendervelo facile nel nostro negozio. Date un'occhiata a questo.

[01:46:34] Lee Bigtree, Merchandise Manager

Febbraio è il mese nazionale degli amanti delle biblioteche e stiamo celebrando il potere dei libri che dicono la verità. Questo mese, tutti i libri nel negozio di merchandising di The HighWire hanno prezzi speciali a tempo limitato. Più compri, più risparmi. Questi non sono solo libri, sono strumenti. Ogni combattente per la libertà medica dovrebbe averli sui propri scaffali a casa per imparare, per consultarli e per tramandarli. Sostenete gli autori coraggiosi che creano opere utili e veritiere in un'epoca di censura. Quindi rifornite i vostri scaffali. Sostenete il movimento. Offerte esclusive solo su Thehighwire.shop.

[01:47:17] Del Bigtree

Ci stanno arrivando notizie secondo cui le vendite di litio stanno andando alle stelle proprio mentre parliamo. Ehm, so che correrò fuori di qui per assicurarmi che ne siamo ben forniti a casa nostra. Ah, ma a proposito di notizie, voglio controllare quel sondaggio che abbiamo lanciato. C'è un sondaggio a cui chiunque può partecipare da qualsiasi parte del mondo su questa questione del glifosato, giusto? Ancora una volta, se non avete partecipato al sondaggio, potete farlo proprio ora. Potete dividerlo con un amico. Potete digitare 72022 come numero e scrivere la parola sondaggio. E riceverete il sondaggio proprio lì. Potete andare su bit.ly/ICANpoll, è un altro modo per arrivarci. Oppure cliccate semplicemente su questo codice QR. A quanto ho capito, diverse centinaia di persone durante lo spettacolo hanno già detto la loro. Quindi vediamo alcuni dei primi risultati. Siete consapevoli che gli erbicidi a base di glifosato sono stati associati a cause per cancro? Sembra che il 95,7% di voi che sta guardando lo spettacolo in questo momento lo sapesse. Ehm, sapete, dovremo fare qualche nuovo test su quel 3,5% lì. Non avete guardato The HighWire, per caso? No, è un ottimo punteggio. Guardate questo. Credete che i produttori di erbicidi a base di glifosato debbano avere immunità legale dalle cause relative a presunti danni alla salute? Eh. Assolutamente no. Avremmo dovuto mettere un 'assolutamente no'. Penso che lì, invece di un semplice no. Ah, e poi la prossima domanda: la politica federale dovrebbe consentire l'accumulo di erbicidi a base di glifosato come parte della pianificazione della preparazione nazionale? L'88,5% di voi sta dicendo no.

[01:48:43] Del Bigtree

Il 9,7% è indeciso. E, eh, sì, l'1,8% lo è. E ce n'è ancora una. Il ritiro, avvenuto il 28 novembre 2025, dello studio fondamentale usato per sostenere la sicurezza del glifosato influisce sulla vostra fiducia nelle attuali dichiarazioni sulla sicurezza? Sì, per il 79,2% di voi. È un fatto importante. No. Aveva. No. Mi stavo solo chiedendo una cosa su questo. No, 14,3%. Probabilmente pensano: no, non ha avuto alcun effetto. Non mi fidavo già prima, ma un 6,5% è indeciso. È molto divertente. Davvero forte. Ma ci sono ancora più dati che verranno analizzati in dettaglio lì dentro, quindi mentre compilate, ci assicureremo che riceviate via email i risultati finali e tutte le diverse cose che abbiamo imparato sulla popolazione e, e su cosa pensiamo realmente di questo problema. E se i numeri saranno abbastanza grandi, perché non inviarli a Donald Trump e dirgli: lei, ehm, forse sta commettendo un errore qui. Bene, voglio ringraziare tutti coloro che hanno partecipato subito a quel sondaggio. Adoro come vi buttate a capofitto su queste cose. E spero che stiate, sapete, segnando sul calendario il 27 aprile. Penso che abbia in serbo una cosa grossa. Il popolo contro il veleno. Eh, sarà un momento straordinario. Ovviamente è stato appena ideato, credo.

[01:49:56] Del Bigtree

Credo proprio qui, in diretta nel programma. Quindi c'è molto lavoro da fare. Allora, contattiamo tutti Vani Hari, uniamo i nostri vari gruppi e vediamo se riusciamo a rendere quell'evento spettacolare. Ho avuto una settimana folle, oltre a tutto il resto. È stato riportato, è uscito questo articolo su The Atlantic. Ve lo stavo dicendo, sapevo che sarebbe arrivato. Un articolo su Del Bigtree. Guardate questo titolo. "Sono sinceramente dispiaciuto che i vostri figli siano vaccinati." "Del Bigtree, alleato di lunga data di Robert F. Kennedy Jr., non è solo anti-vaccino, è pro-infezione." Ehm, in realtà ho intenzione di... Tom Bartlett ha scritto l'articolo. Tom. Ehm, sapete, sto ricevendo molte segnalazioni. Molti miei amici si stanno divertendo un mondo con questo articolo. Ho persino mandato un messaggio a Tom a riguardo prima. Ehm, direi che è un attacco mediatico, ma... Senti, Tom, grazie per averci dedicato del tempo. Continueremo le conversazioni. In realtà abbiamo un vero dibattito in corso, e in quell'articolo accadono alcune cose. Finalmente, per la prima volta in assoluto, Tom ammette che la pertosse non ferma la trasmissione. Ammette che la poliomielite non ferma la trasmissione. Penso che queste siano cose enormi. Quindi, sapete, c'è stata una certa consapevolezza e comprensione a cui siamo giunti insieme. Sottolinea anche come io pensi che mi dovrebbe essere permesso di avere la Ferrari dell'immunità, che deriva dall'avere un'infezione, contro la Ford Pinto dell'immunità, che è quella che si ottiene dal, sapete, fallibile programma vaccinale.

[01:51:22] Del Bigtree

Comunque, è un articolo pazzesco, e userò i miei social media la prossima settimana per affrontare alcuni dei punti emersi in quell'articolo che probabilmente saranno scioccanti per molti americani. Quindi rimanete in contatto con me su Facebook e Instagram a Bigtree. Ecco, è lì che confuterò alcune delle affermazioni fatte in questo caso, dove discuterò alcune delle questioni che emergono, ehm, a cui non è stato dato il contesto completo nell'articolo. Quindi lo farò sui miei social media e, sapete, sarà una prima assoluta. Domani sul mio Instagram farò una sessione di Domande e Risposte dal vivo. Quindi, se siete su Instagram domani alle 12:00 ora del Pacifico, alle 15:00 ora della costa orientale, alle due qui, ora centrale, su Instagram a Bigtree. Passerò un'ora a prendere qualsiasi domanda possiate avere e a rispondere. Ho pensato che potrebbe essere un'interazione divertente. Così tante persone, sapete, vogliono avere l'opportunità di ricevere una risposta a una domanda. Quindi lo farò. Vedremo come andrà. Magari inizierò a fare più cose del genere. Ehm, voglio portare l'attenzione su un caro amico che conoscete. Vaxxed, il film che ho realizzato e che, sapete, ha un po' cambiato la mia vita per sempre e mi ha messo al centro di tutto questo, non sarebbe stato possibile senza i chiropratici là fuori che sono stati davvero di supporto.

[01:52:40] Del Bigtree

E uno di loro era il presidente della Life University, che è mancato proprio la scorsa settimana. Ehm, il dottor Guy Riekeman, uh, un caro amico, presidente della Life University dal 2004 al 2017. Dal 2017 al 2020 è stato cancelliere. Un uomo davvero fantastico per tutti i chiropratici che lo hanno conosciuto lì. Sono stato a una delle prime proiezioni di VAXXED. Un grandissimo paladino, onestamente, probabilmente un paladino della libertà medica prima ancora che lo fossi io, uh, ci mancherai. Ma accidenti, hai lasciato il segno su questa terra, che è tutto ciò che ognuno di noi può sognare di fare. Uh, che grand'uomo. E così tanti di voi, persone fantastiche là fuori, fanno parte dell'Informed Consent Action Network. Sento che l'acqua sta iniziando a bollire. Si sta iniziando a scaldare. Pensano che ci siamo riaddormentati. Siete pronti? Siete pronti per questo? Siete pronti a farvi avanti? Siete pronti a far sentire la vostra voce. Siete pronti per un'altra battaglia? Ecco cosa sta succedendo. È per i nostri figli. È per il nostro tempo. È per le nostre vite. È per il futuro della terra. Siete qui per una ragione. Non lamentatevi. Questi sono tempi interessanti e noi ci siamo proprio nel mezzo. Continueremo a parlarne ogni settimana su The HighWire. Ci vediamo la prossima settimana.

END OF TRANSCRIPT

