

NAME

EP 469 3/26/26.mp4

DATE

March 28, 2026

DURATION

2h 27m 26s

17 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Male Speaker

Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Alex Karp, Co-Founder & CEO, Palantir Technologies

Female Speaker

Lori Chavez-DeRemer, U.S. Secretary of Labor

AI Robot

Matthew Ritter, (D) Speaker of the Connecticut House of Representatives

Ron Johnson, (R) US Senator for Wisconsin

Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Audience

Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Lee Bigtree

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

Avez-vous remarqué que cette émission n'a pas de publicités ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. C'est parce que je ne veux pas que des sponsors d'entreprise me disent sur quoi je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au lieu de cela, vous êtes nos sponsors. C'est une production de notre association à but non lucratif, le réseau Informed Consent Action Network. Donc si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité. Allez sur [ICANdecide.org](https://www.icandecide.org) et faites un don maintenant. Très bien tout le monde, nous sommes prêts.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Allons-y.

[00:00:47] Del Bigtree

Action. Bonjour, bon après-midi, bonsoir. Où que vous soyez dans le monde. Il est temps pour nous tous de monter sur The Highwire. Eh bien, vous savez comment c'est, la semaine dernière, c'était les vacances de printemps ici au Texas. Donc, presque tout mon incroyable personnel. Voulait prendre des congés, passer du temps en famille. Quelques-uns sont allés à la plage, d'autres, vous savez, ont fait du camping. Et puis il y a eu moi, qui ai décidé d'opter pour des vacances à la maison. Et voilà à quel point ça a été relaxant finalement. J'ai décidé de rénover ma fille. Enfin, en fait, ma femme et moi avons décidé de rénover la salle de bain de ma fille. Elle ne supportait pas le marron. Papa, je n'en peux plus du marron, le marron. Il fallait qu'on se débarrasse du marron de toute façon. Bien sûr, je n'ai pas terminé. Je dois partir d'ici, et je serai plongé jusqu'au cou dans le carrelage plus tard cet après-midi. Mais pendant que tout cela se passait, on a eu l'impression que le ciel s'est ouvert et que les flammes de l'enfer se sont abattues sur la liberté médicale. Maha. Quelle que soit l'étiquette que vous lui donnez, certains des moments les plus difficiles que nous ayons connus avec les décisions de justice suite au décret tentant de protéger le glyphosate. Donc il se passe énormément de choses. Nous avons Aaron Siri qui va venir nous parler de ce qu'il a fait au Kennedy Center cette semaine, mais aussi nous donner un aperçu de la décision de ce juge dans l'affaire de l'Académie américaine de pédiatrie contre Robert Kennedy Jr. C'est une grande émission aujourd'hui. Euh, alors pourquoi ne pas commencer par ça exactement, si vous avez suivi l'actualité, ce que j'ai fait au milieu de la rénovation d'une salle de bain. Hum, je dirais qu'un juge militant vient essentiellement de tirer un missile sur une grande partie du travail que Robert Kennedy Jr. A accompli pour apporter la sécurité vaccinale aux États-Unis d'Amérique. Ça ressemblait à ça aux informations.

[00:02:51] Male News Correspondent

Incertitude autour d'un comité fédéral clé sur les vaccins.

[00:02:54] Female News Correspondent

Les principaux groupes de santé se réjouissent après la décision d'un juge fédéral.

[00:02:57] Male News Correspondent

Un juge fédéral a temporairement bloqué le secrétaire à la Santé Robert F. Kennedy Jr. Dans ses efforts pour réformer la politique de vaccination infantile.

[00:03:04] Male News Correspondent

Cela bloque, du moins temporairement, presque tous les changements importants que l'administration Trump a apportés aux vaccins, ainsi qu'un nouveau calendrier de vaccination infantile proposé qui réduisait le nombre de vaccins recommandés de 17 à 11.

[00:03:18] Male News Correspondent

La décision donne raison aux groupes médicaux qui contestent le retrait de six vaccins de routine du calendrier national. L'injonction met un coup d'arrêt aux projets d'abandon des vaccins contre des maladies comme le VRS et l'hépatite.

[00:03:29] Female News Correspondent

Le juge suspend également les nominations des 13 membres du Comité consultatif sur les vaccins du CDC, qui ont tous été nommés par Kennedy après avoir renvoyé les membres précédents. Et cette décision intervient alors que le comité sur les vaccins devait se réunir cette semaine. Un responsable du HHS a déclaré à ABC News que cette réunion a maintenant été reportée.

[00:03:46] Male Speaker

C'est une victoire pour les enfants des États-Unis en ce qui concerne leur protection contre les maladies évitables par la vaccination.

[00:03:52] Del Bigtree

Eh bien, vous savez, c'est évidemment l'une des nouvelles les plus difficiles que nous ayons eues depuis plusieurs années dans le mouvement pour la liberté médicale, mais rendue encore plus intense et probablement plus déprimante par les gros titres parus il y a deux jours. Un conseiller clé quitte le comité fédéral sur les vaccins. Nous parlons du docteur Robert Malone, vice-président du comité. Le conseiller en vaccins du CDC, Malone, démissionne pour éviter les drames. Le Roll Call l'a annoncé. Euh, je suis d'ailleurs rejoint en ce moment par le docteur Robert Malone. Euh, Docteur Malone, je veux commencer par dire, vous savez, quand vous avez, euh, eu l'opportunité de présider le Comité consultatif sur les pratiques d'immunisation, euh, il y a plusieurs semaines maintenant, euh, j'ai trouvé que c'était l'une des expériences les plus divertissantes que j'ai eues d'une réunion de l'ACIP. J'ai adoré la façon dont vous vous êtes comporté. J'ai adoré comment vous, vous savez, faisiez avancer les choses. Euh, et j'ai adoré voir de vraies questions être enfin posées, car un certain scepticisme a été permis lors de la discussion sur la sécurité, l'efficacité et la manière dont ces produits ont été testés. Euh, vous savez, vous posiez des questions sur, euh, et, vous savez, on aurait dit que c'était de la vraie science en marche. Donc, tout d'abord, parlons simplement de la décision du juge il y a tout juste dix jours, rejetant essentiellement tout le changement dans le programme de vaccination opéré par Robert Kennedy Jr, qui aurait réduit, je crois, les 18 maladies contre lesquelles nous vaccinons à environ 11, ou transformé 54 injections en, euh, 26 injections. Euh, vous savez, il a dit en gros qu'ils n'ont pas suivi la bonne procédure, ce qui n'a pas amené cette, cette sorte de, euh, questionnement à l'ACIP. Quels sont vos sentiments sur cette décision précise ? Pensez-vous simplement que cette conversation, la réduction du calendrier, aurait dû être soumise à l'ACIP ?

[00:05:49] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Euh, eh bien, oui. La presse veut toujours parler de sentiments. Je préfère essayer de m'en tenir aux faits de ce qui s'est passé. Euh, hum. La vérité. Mon, mon sentiment. Ayant passé des heures et des heures à lire les documents, euh, de, euh, la, euh, loi sur les comités consultatifs fédéraux, du CDC, de la charte de l'ACIP, euh, des diverses chartes de groupes de travail, etc. L'importance de l'ACIP a été grandement exagérée. Euh, et cela a, cela a, vous savez, fait avancer divers agendas. Bien que l'ACIP fût une agence capturée, elle a été capturée par les, euh, sociétés professionnelles, en tête l'AAP, euh, qui bien sûr, l'AAP est capturée par l'industrie pharmaceutique. Je ne pense pas qu'il y ait un seul, euh, fabricant de vaccins qui ne fasse pas de contributions majeures à l'AAP. Et si vous voulez prédire, comme le souligne Aaron Siri, si vous voulez prédire les actions de l'AAP, tout ce que vous avez à faire est de regarder ce qui est dans le meilleur intérêt financier de l'AAP et de ses membres, et vous saurez comment ils vont se comporter. Ainsi, le CDC précédent a été capturé par l'industrie, par ces guildes professionnelles comme l'AAP et aussi par la bureaucratie du CDC elle-même, qui contrôlait ce dont l'AAP, l'ACIP pouvait parler.

[00:07:24] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Les conclusions qu'il en tirerait, les informations qu'il était autorisé à examiner. Et cetera. Et cetera. Il a été entièrement capturé par la bureaucratie du CDC. Et donc cette décision rendue par le juge, euh, affirme cela en choisissant des fragments de phrases, pas même des phrases entières. Affirme que c'était la volonté du Congrès que toute décision relative aux vaccins prise par le pouvoir exécutif doive consulter l'ACIP. C'est artificiel, et c'est absolument contraire à la logique de la loi sur les comités consultatifs fédéraux, qui veut que ces comités, comme l'ACIP, soient là pour fournir des conseils totalement indépendants aux principaux responsables gouvernementaux, en l'occurrence, le directeur du CDC. Donc, ce que l'ACIP est censé faire en vertu de la loi du Congrès, c'est servir de voix extérieure et totalement indépendante, non capturée par l'industrie, par les organisations professionnelles, par la bureaucratie, etc., qui peut fournir des conseils indépendants au directeur du CDC, qui est le seul à prendre des décisions. L'ACIP est maintenant un hybride étrange à cause de l'exigence concernant les vaccins pour enfants que le Congrès a introduite dans la charte de l'ACIP. Mais formellement, ce n'est qu'un comité consultatif fédéral. Et donc le.

[00:09:03] Del Bigtree

Avant les vaccins pour enfants, ce que vous dites, c'est que l'ACIP est en fait directement impliqué dans la décision d'ajouter des vaccins au programme de vaccins pour enfants qui doit le faire. Et c'est, bien sûr, ainsi que nous fournissons des vaccins aux populations mal desservies et aux personnes qui n'en ont pas les moyens, pour des milliards de dollars.

[00:09:20] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Et c'est quelque chose comme 50 % de tous les enfants qui sont subventionnés par ce biais.

[00:09:25] Del Bigtree

C'est incroyable.

[00:09:25] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Mais en termes de, de l'autorisation de la branche exécutive à changer. Et rappelez-vous, ce sont des recommandations fédérales. C'est tout à fait explicite à travers la décision de la Cour suprême lors de l'annulation de Roe contre Wade. Ce sont les États qui ont le droit de réglementer la pratique de la médecine. Le CDC, le gouvernement fédéral et la branche exécutive ne peuvent pas dire aux États ce qu'ils doivent faire en matière de politique vaccinale. Donc, l'ACIP ne crée absolument pas de politique vaccinale. Ce ne sont que des recommandations. Et si les États choisissent de mettre en œuvre ces recommandations, c'est leur droit et leur privilège, mais c'est aussi leur privilège. Si vous voulez être comme Gavin Newsom et dire que tout est obligatoire et qu'il n'y a pas d'exemptions, eh bien, alors les gens peuvent, en théorie, voter contre le parti démocrate en Californie. Mais c'est, c'est leur droit. Donc, euh, cette logique selon laquelle, d'une manière ou d'une autre, parce que l'ACIP ne s'est pas prononcée sur ce réalignement du calendrier vaccinal aux normes internationales, euh, et que ce n'est qu'une recommandation du gouvernement fédéral, est une logique fallacieuse. Ce n'est pas cohérent avec les faits. Ce n'est pas cohérent avec les lois. Ce n'est pas cohérent avec les lois qui régissent l'ACIP. Mais cela nous amène au problème sous-jacent. Le problème sous-jacent ici est qu'un groupe d'avocats a mis sur pied ce qui est en réalité une autre forme de guerre juridique, n'est-ce pas ? Pour embêter Bobby, ils ont utilisé l'ACIP et ont inventé cet argument artificiel selon lequel l'ACIP aurait été en quelque sorte lésée.

[00:11:15] Del Bigtree

Eh bien, parlons-en car nous avons parlé de la première partie pour tous ceux qui n'ont pas vraiment regardé les détails ici. Le juge rejette la modification du calendrier vaccinal parce qu'apparemment il a plus d'autorité que le secrétaire du HHS, qui est le président ou le président, ce qui est une décision phénoménale, euh. Mais ensuite, vous savez, dire que cela aurait dû passer par le comité consultatif. Mais il y avait une réunion prévue quelques jours plus tard après cette, cette décision du Comité consultatif sur les pratiques d'immunisation, où je suis sûr que Robert Kennedy Jr a dit, hé les gars, nous venons d'avoir, vous savez, un léger pépin ici. Ou blocage, voulez-vous tous jeter un oeil à notre changement dans le calendrier des enfants ?

[00:11:57] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Absolument. Une option.

[00:11:58] Del Bigtree

Et donc vous auriez eu, vous auriez été sur la table. Le juge va donc plus loin et dissout essentiellement l'ensemble de l'ACIP en disant qu'aucun de vous n'a les bonnes qualifications. Et par conséquent, en tant que juge, je comprends quelles devraient être ces qualifications et je rejette l'ACIP, et ne reconnais donc aucune des décisions prises sous ce nouveau comité consultatif.

[00:12:19] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ou il les suspend.

[00:12:21] Del Bigtree

Les suspend.

[00:12:22] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Complètement. Donc si vous revenez en arrière, Del, euh, ce qui aurait dû se passer, c'est une défense et une contestation très solides de la part du ministère de la Justice, qui aurait repoussé l'idée que nous ne sommes pas suffisamment qualifiés. Mais ils ne l'ont pas fait. Tout ce qu'ils ont fait, c'est citer le site Web du CDC, qui est extrêmement prudent. Et par exemple, dans mon cas, je leur ai donné mon CV complet, des points beaucoup plus importants sur mon expérience en vaccinologie. Mais tout ce qu'ils voulaient mettre en avant, c'était encore une fois l'histoire de l'ARNm.

[00:12:58] Del Bigtree

Exact.

[00:12:58] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Et, et donc le juge dit, eh bien, par exemple, juste pour me prendre, non pas pour ramener cela à moi, mais prenez-moi comme exemple. Le juge a ce saccage de ma réputation venant de l'AAP, car c'est ce qu'ils font ici, ils essaient de jeter de la boue sur tout le monde, euh, qui cite comme source les ouï-dire de l'article à charge du New York Times d'il y a plus de quatre ans. C'est donc la seule information qui parvient de l'AAP au juge concernant mon parcours. Et puis ensuite notre, notre gouvernement, euh, non seulement ne conteste pas efficacement le fait que l'AAP n'a pas qualité pour agir, ce qui est, vous savez, appeler, vous savez. Oh, la pauvre AAP a subi un préjudice. Comment ont-ils subi un préjudice ? Ils ont subi un préjudice parce que leurs membres, leurs commettants vont devoir s'assurer qu'il y a un consentement pleinement éclairé de leurs patients. Et c'est un préjudice. C'est la logique ici.

[00:13:58] Del Bigtree

Oui. Eh bien, parce que je pense que pour être clair, ce nouveau calendrier vaccinal ne s'est pas débarrassé de ces vaccins. Il a juste pris, vous savez, environ sept d'entre eux et a dit sur ceux-ci, c'est une conversation entre vous et votre médecin, ce que je trouve stupéfiant, c'est que l'American Academy of Pediatrics ne veut aucun pouvoir ni autorité pour ses propres pédiatres. Elle veut que le pouvoir soit aux mains de la bureaucratie qui gouverne ces pédiatres, ce qui est essentiellement ce sur quoi je pense que cette affaire porte. Nous sommes censés représenter les pédiatres, mais nous ne leur faisons pas confiance. Nous ne faisons pas confiance à leur capacité à avoir ces conversations ou à promouvoir les vaccins.

[00:14:33] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ce n'est pas ça. C'est, c'est, euh. Euh, nous ne le faisons pas, vous savez, si vous analysez la chose, le message sous-jacent est premièrement que les pédiatres ne connaissent pas grand-chose aux vaccins. D'accord. Et quand, euh, Mary arrive et dit, je veux vraiment parler, euh, de la nécessité ou non de donner un vaccin, euh, ROR à, euh, Bobby, euh. Euh, et j'ai besoin de comprendre les risques pour mon enfant. La plupart des pédiatres ne sont pas capables d'avoir cette conversation, n'est-ce pas ? De plus, ils ne veulent pas avoir cette conversation avec les parents parce que cela prend du temps et qu'ils ont des emplois du temps incroyablement serrés pour pouvoir faire du profit. Donc, ce à quoi cela se résume, c'est que le préjudice pour l'AAP est que ses membres vont devoir passer 15 minutes de plus et se renseigner sur la véritable réalité des vaccins et risquer d'engager leur responsabilité s'ils n'obtiennent pas un véritable consentement éclairé et ne le documentent pas pour ces autres produits. Et, euh, voilà à quoi ça se résume. C'est le préjudice pour l'AAP, pour le dire simplement, et pour ses membres, c'est que ses membres vont devoir faire ce qu'ils auraient dû faire depuis des décennies. N'est-ce pas ? Oui, exactement. Et en outre, je peux vous le dire, parce que j'ai été dans le hachoir à viande pour tout ça, et je pense que c'est le terme approprié. Parlez de faire de la saucisse. Je me sens bien, de la saucisse, euh, et, euh, et emballé, euh, et étiqueté et prêt pour, vous savez, le gril.

[00:16:19] Del Bigtree

N'est-ce pas ? Pour le gril.

[00:16:21] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Euh, prêt à être jeté sur le gril. Mais, euh, la thèse ici est que, euh, nous ne pouvons pas fournir de véritable consentement éclairé. Nous ne voulons pas en assumer la responsabilité. Et rappelez-vous que ce qui s'est passé, ce sont les choses que vous n'avez pas vues en coulisses. Ouais. Par exemple, ce gros gâchis de l'hépatite B. Euh, je pourrais écrire un livre dessus, mais, euh, ce qui se passe ici, c'est que le gouvernement a été extrêmement prudent pour s'assurer qu'il n'y ait aucune interruption des subventions fédérales pour les vaccins, bien qu'il ait fait évoluer ces produits vers une prise de décision partagée. D'accord. Donc toute cette lutte sur la formulation, euh, c'est dingue ce qui se passe. Waouh. Vous savez, des séries et des séries de révisions et d'avocats et bla bla bla bla bla. Si vous pensez que, vous savez, Retsof Levy écrit quelque chose et qu'ensuite nous votons tous dessus. Euh, désolé les gars, ce n'est absolument pas le cas. Ce qui veut dire qu'au fond l'ACIP a été recapturée. Elle ne fournit vraiment pas, telle qu'elle existe actuellement. Elle ne fournit pas de conseils indépendants au gouvernement.

[00:17:51] Del Bigtree

C'est ça. Donc, pour aller au fond des choses, docteur Malone, vous avez été très transparent. Probablement l'un des responsables publics-privés les plus transparents, vous savez, que nous ayons vu peut-être de ma vie, mais certainement ces derniers temps. Euh, je connais Robert Kenny Jr. Bien sûr, j'ai travaillé en étroite collaboration avec lui pour essayer de le placer à ce poste. Nous ne nous parlons plus beaucoup maintenant. Euh, mais l'environnement est-il toujours hostile au sein de ces agences de réglementation du gouvernement ? Je pense que nous avons cette impression. Robert Kennedy Junior est arrivé, il a changé le CDC, il a changé la FDA, tout va pour le mieux. À quoi ressemble vraiment l'environnement ? Y a-t-il encore, vous savez, des bureaucrates qui interfèrent et compliquent les choses ?

[00:18:35] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Euh, Del, c'est de la guérilla. Euh. Euh, le CDC est, euh, mes, mes commentaires à Bobby, euh, quand il m'a appelé pour me demander de rester et que j'ai dit, non, je suis désolé. J'en ai assez. Euh, c'était juste que, je ne pense pas que le CDC soit récupérable.

[00:18:54] Del Bigtree

Vraiment ?

[00:18:55] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Euh, et, et ceux de J. Eh bien, je ne veux pas parler au nom de J. Euh, mais, euh, il y a ceux qui soutiennent qu'il y a des sections au sein du CDC qui posent, euh, des problèmes majeurs, et d'autres parties du CDC qui n'en posent pas. Et c'est probablement vrai. Euh, mais je n'ai pas une bonne vue d'ensemble de tout le paysage du CDC. Je n'ai qu'une petite idée de ce groupe de personnes avec lesquelles l'ACIP a interagi. Et certains d'entre eux sont des gens bien. Euh, mais beaucoup de ces personnes sont très, très ancrées dans le discours du « sûr et efficace ». Et aussi, beaucoup de ces personnes, euh, diverses métaphores me viennent à l'esprit, mais, euh, elles ont une part de culpabilité, disons-le ainsi, euh, en particulier en ce qui concerne la crise du Covid, mais aussi en ce qui concerne toutes les choses que vous, Aaron Siri et toute la communauté avez documentées depuis, euh, vous savez, des décennies maintenant en termes de, euh, suppression d'informations, euh, de manipulation de données. Les gens qui sont là-dedans sont ceux qui ont les mains sales et, euh, Bobby s'est débarrassé de certains d'entre eux. Maintenant, il y a quelque chose d'encore pire qui a été découvert dans tout cela, c'est que je ne vais pas donner de nom, mais Bobby a nommé quelqu'un pour être en quelque sorte responsable de manière opérationnelle des nominations politiques, pour être responsable de manière opérationnelle de l'ACIP et d'un certain nombre d'autres aspects du CDC. Et cette personne semble avoir été, euh, une taupe, euh, le mot saboteur a été utilisé.

[00:20:46] Del Bigtree

Ouah.

[00:20:47] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Et un certain nombre de choses ont été faites, y compris l'une des nominations à l'ACIP qui a été extrêmement, euh, euh, euh, perturbatrice, euh, euh, par cette personne. Euh, et quelqu'un qui est éminemment non qualifié, euh, a été mis en place par cette personne, euh, cet individu donne maintenant des citations à la presse. Euh, vous savez, j'ai lu une citation récente dans laquelle il défend la technologie à ARN. Euh, donc, donc nous avons, euh, en fait une taupe là-dedans en qui Bobby avait confiance. Euh, qui a essayé d'atteindre Bobby par mon intermédiaire, en contactant mon médecin personnel. Euh, j'ai rencontré mon médecin et ce monsieur, et la femme de mon médecin dans leur cuisine, et cette personne essayait de me pousser à le présenter à Bobby. Je lui ai posé une série de questions et j'ai conclu que, euh, il, euh, ma conclusion était qu'il avait des liens avec la communauté du renseignement. Euh, et j'ai prévenu Bobby à ce sujet, mais Bobby ne pensait pas que c'était le cas. Euh, mais maintenant il est devenu clair, au vu des actions de cette personne, qu'elle a fait beaucoup de dégâts. Et parmi ces choses, et c'est, c'est au cœur du, de l'énigme de cette affaire, c'est que cette personne qui était responsable de la gestion de ces questions concernant les nominations et d'autres choses, euh, n'a pas fait son travail. Et donc les affirmations selon lesquelles le processus de nomination n'a pas suivi le protocole sont fondées.

[00:22:26] Del Bigtree

Par le juge. Donc il y a un certain fondement dans ce sur quoi le juge s'est concentré. Et il y a la possibilité que cela ait été planté là presque exprès. Euh, certainement, c'est soit de l'inaptitude, soit c'est.

[00:22:39] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Encore une fois, encore une fois, nous, nous sommes face à cette énigme de savoir comment faire la différence entre incompétence et intention malveillante ? Et c'est vraiment difficile à faire.

[00:22:47] Del Bigtree

D'accord.

[00:22:48] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Mais tout, tout ce que vous pouvez dire avec certitude, c'est que, euh, le gouvernement a fait un travail horrible en réagissant, en traitant.

[00:22:59] Del Bigtree

Eh bien, parlons-en. Donc, vous avez un responsable gouvernemental qui a fait les choses de manière inappropriée, assez incorrecte pour que cela ne puisse même pas faire l'objet d'un appel, ce qu'ils examinent certainement. Mais ensuite, quand on regarde comment le ministère de la Justice a géré cela, comme nous l'avons en quelque sorte survolé, ils ont juste mis en avant votre tout petit paragraphe qui se trouve sur le site web du CDC, alors qu'on pourrait penser que dans une affaire où l'American Academy of Pediatrics prétend qu'il y a un manque de, euh, professionnalisme, qu'il y a un manque d'expertise, euh, que le CV entier. Pourquoi ne pas soumettre le CV complet de chaque individu ? Alors, pourquoi ne nous donnez-vous pas quelques détails que le juge n'a jamais vus et qui auraient figuré sur votre CV, mais qui n'étaient pas dans les documents du ministère de la Justice. Nous connaissons votre expérience avec l'ARNm. Mais quelles choses ? Quand ils disent qu'il n'y avait pas de vaccin, que personne ne comprenait la vaccinologie ou l'immunologie. Quelles sont les choses qui, selon vous, auraient dû être incluses à partir de votre CV ?

[00:23:58] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Eh bien, si c'est ce qu'ils affirment et que cela vient de l'American Academy of Pediatrics, ce que cela néglige, c'est une histoire de plus de 30 ans, allant sur 40 ans maintenant, de développement de vaccins. Euh, juste quelques points forts. J'ai siégé à la Fondation Iris Global TB Vaccine, qui était l'une des premières de la Fondation Gates. J'ai été directeur clinique associé chez Dynport Vaccine Company, qui était en charge de tous les produits de biodéfense pour le département de la Défense, y compris tous les vaccins. J'ai été directeur clinique pour les vaccins contre la grippe chez Solvay sur un contrat de 330 millions de dollars. J'ai dirigé pour Newlink Genetics l'avancement du vaccin qui est aujourd'hui le vaccin autorisé contre l'Ebola de Merck. C'est d'ailleurs moi qui ai fait vendre ce vaccin à Merck parce que Newlink Genetics ne voulait pas le mener à terme. J'ai obtenu les financements pour que cela soit, euh, capitalisé. Euh, vous savez, j'ai dirigé plus de 100 essais cliniques sur des vaccins, j'ai travaillé pendant des années pour Sullivan's, qui est une CRO spécialisée dans les vaccins. J'ai une longue et riche expérience. Et puis, bien sûr, il n'y a pas que ce que j'ai fait quand j'avais 28 ans. Euh, j'ai eu une riche carrière académique. Maintenant, je suis. Je suis professeur associé au Pennington Biomedical en Louisiane, mais avec une riche carrière académique de publications sur le déploiement des vaccins, la technologie de développement, de nombreux aspects nouveaux de la technologie des vaccins qui vont bien au-delà de l'affaire originale de la formulation de lipides cationiques d'ARNm. J'ai, euh, vous savez, je suis répertorié sur Google Scholar comme étant fondamentalement très expérimenté, en me basant sur, vous savez, c'est facile à obtenir. Il y a donc des gens qui disent, oh, j'ai le plus de publications dans, euh, tel ou tel domaine. Je ne cite pas de noms. Et donc je suis le plus expérimenté. Eh bien, la clé n'est pas le nombre de publications que vous pouvez publier dans la littérature. C'est plutôt une mauvaise mesure. L'important, c'est l'impact que vous avez eu. Et l'impact de mes publications est exceptionnel. Elles sont citées, très fréquemment citées, encore et encore. Donc, en gros, euh, vous savez, franchement, pour être direct et bien sûr, euh, dans le milieu, je suis vilipendé pour cela.

[00:26:22] Del Bigtree

Eh bien, je voulais dire que ce CV incroyable suffit à vous faire traiter d'opposition contrôlée par les gens. Ce juge dirait qu'ils sont de votre côté. Donc vous avez les deux. Vous avez les deux.

[00:26:33] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Il y a des gens qui écrivent presque quotidiennement que je devrais être jugé et littéralement pendu. Euh, pour ce que j'ai fait quand j'avais 28 ans. Euh, et il y a d'autres personnes qui ont activement promu la thèse selon laquelle j'aurais une baguette magique et devrais pouvoir aller voir Marty Makary, lui taper sur les doigts et lui dire de retirer l'ARNm. Les produits du marché. Et et, euh, presque tous les jours, je reçois ça. Robert, quand allez-vous vous prononcer ? Euh, pour dire que ces vaccins ont été retirés du marché. Et ma réponse est, eh bien, euh, il y a environ quatre ans lors d'une conférence de presse chez Del Bigtree. C'est exactement ce que j'ai dit. Je n'ai pas changé de position depuis, vous savez. Allons, les gars. Euh, parce que je suis désolé. Je me base sur les données.

[00:27:25] Del Bigtree

Alors pourquoi démissionner ? Venons-en, venons-en au vrai, au vrai titre décevant. Franchement, je dirais que c'est la seule chose, le reste, je m'y attendais, je m'attendais à des repréailles pour le travail accompli. Euh, on pourrait certainement imaginer qu'un appel puisse avoir lieu ou que Robert Kennedy Jr puisse penser qu'il est tout simplement plus rapide de reconstituer au plus vite. Tout recommencer et juste, vous savez, faire passer le truc. Euh, mais, vous savez, je vous voulais là-bas. On avait besoin de vous là-bas. Qu'est-ce qui vous a fait arriver à cette conclusion ? Euh, vous savez, au cours des dernières, je suppose, 24, 48 heures.

[00:28:06] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

C'est, ça a été. La vérité est que je cherchais une porte de sortie depuis des mois.

[00:28:12] Del Bigtree

Vraiment ?

[00:28:13] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Oui. Ce truc est un véritable désastre. C'est. Ça ne remplit pas sa fonction. C'est vraiment peine perdue. Nous y consacrons des milliers d'heures. Vous savez, il y a 17 membres, au fait. Euh, et, euh, ils ont volontairement, moi y compris, euh, dépensé des milliers d'heures et, euh, nous sommes traités comme du bétail. Euh, le manque de respect, euh, franchement, de la part du gouvernement, euh, est profond et dure depuis longtemps. Ce genre de, euh, eh bien, nous allons vous dire quoi dire et quand le dire. Et, euh, vous savez, nous allons programmer cette réunion et ensuite nous ne la programmerons pas parce que nous ne voulons pas que vous parliez des dommages causés par les vaccins, et nous ne voulons pas que vous recommandiez que, euh, la protection de la loi PREP soit retirée. Et donc nous allons annuler la réunion. Et puis, vous savez, certaines personnes s'y opposent. Oh, alors, eh bien, nous allons négocier et vous permettre de parler un peu des dommages causés par les vaccins et laisser React 19, euh, faire une petite, euh, présentation et ensuite, et ensuite, euh, mais c'est fait à contrecœur. Et puis, euh, vous savez, le juge attend jusqu'au dernier moment et ensuite la position du gouvernement est, eh bien, oui. Donc ils vous ont diffamé. Euh, et alors ? Nous n'allons rien faire à ce sujet parce qu'ils ne font jamais rien. Ils ne nous ont jamais protégés face à toutes ces attaques que nous avons subies. Ces gens ont été mis à rude épreuve. Ils ont perdu des subventions, ils ont été isolés professionnellement.

[00:29:52] Del Bigtree

Vous parlez des membres de l'ACIP, ces membres de l'ACIP dont vous parlez, les membres actuels de l'ACIP qui font partie de votre équipe. Euh, cette fois-ci, ils sont juste... que sommes-nous censés... je veux dire, voici ma dernière.

[00:30:05] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Comme si cela ne suffisait pas. Ensuite, cette petite tempête éclate où je suis. Je suis sorti. En train de parler à Aaron. Vous savez que ce, euh, l'un des premiers podcasts d'Aaron. Euh, béni soit-il. Magnifique studio. Un homme brillant. Euh, nous décortiquons la nuance des affirmations et de l'affaire, qu'Aaron... Je veux dire, il l'a passé au peigne fin. Tout est classé, noté et tout le reste, comme il sait le faire. Il est très méticuleux. Je sais, euh, donc nous parcourons tout ça. Je saute dans l'avion pour rentrer. Euh, je suis à mi-chemin à travers le pays. Euh, Kirk Milhorn, le président de l'ACIP, envoie un e-mail disant : j'ai besoin que vous m'appeliez tous dès que possible, car j'ai un message de Jay Bhattacharya que je dois partager avec vous. D'accord, alors ma femme m'envoie un texto. Je le reçois pendant que je suis dans l'avion. Oh oh. Il s'est passé quelque chose. Je ferais mieux de l'appeler tout de suite. J'atterris à Reagan. J'appelle Kirk immédiatement. Kirk me dit carrément qu'il a parlé à Jay. Ils vont dissoudre l'A, C, I, P et euh. Euh, et ils vont essayer de la réformer comme un moyen, une solution de contournement plutôt que, euh, de faire appel de l'affaire. Et je tweete ça. C'est une information plutôt importante. Euh, je viens de perdre ma nomination. Euh, on nous a dit à tous de rentrer chez nous et, et, euh, euh, et de rester à l'écoute pour de nouveaux développements. Ouais. Et, euh, ensuite NBC News appelle Andrew Nixon et dit en gros, c'est quoi ce bordel ? Et, euh, Andrew Nixon appelle Jay. Jay fait marche arrière et dit, non, je n'ai pas vraiment dit ça à Kirk.

[00:31:57] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Eh bien, je suis désolé. Euh, oui, il l'a fait. D'accord. L'erreur sur ce coup-là, c'était J, et j'adore J. C'est une personne charmante. Je le considère comme un ami, mais il a tout gâché. D'accord ? D'accord. Il a parlé à tort et à travers de quelque chose pour lequel il n'avait pas d'autorisation et apparemment la décision n'avait pas encore été prise, mais mon rapport était exact. D'accord, puis Andrew Nixon a commencé à nous jeter, Kirk et moi, sous le bus. Et j'entends ça de la part de plusieurs journalistes qui disent à quel point il s'oppose agressivement à ce que j'ai dit, et il diffuse essentiellement le message que j'ai menti en particulier, mais que Kirk et moi avons menti, et c'est un mensonge. Tout ce que j'ai dit était vrai. Et puis, vous savez, alors que je retourne à l'aéroport en voiture, j'ai des interviews du Wall Street Journal, du Washington Post, et je reçois un appel de l'IMA et ils disent, eh bien, comment pouvons-nous vérifier que Kirk a vraiment dit ça et que vous n'êtes pas juste en train d'halluciner, euh, ou de mentir ? Et donc je dis, eh bien, pourquoi n'appellez-vous pas Kirk ? D'accord, donc IMA appelle Kirk. Kirk ne veut prendre les appels de personne parce qu'il a été tellement échaudé par la presse. Mais il prend l'appel d'Emma et Emma publie le Substack que. Oui. En fait, tout ce que Kirk a dit, c'est ce que Robert a dit. Et c'est tout à fait ça. Donc Andrew Nixon est occupé à raconter des mensonges à la presse, et il y a d'autres façons dont il aurait pu gérer ça. Il aurait pu dire carrément, je suis désolé, J euh, vous savez, euh, de Kirk.

[00:33:30] Del Bigtree

Compréhension.

[00:33:30] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ou a mal formulé quelque chose pour lequel vous avez vraiment l'autorité. Vous savez ce qu'Andrew Nixon a fait, c'est qu'il a essentiellement dit que Malone avait menti. Et il a dit ça de manière agressive, à plusieurs reprises, à la presse du monde entier. Alors les articles sortent dans le Guardian et bla, bla, bla, bla, bla. Robert Malone, euh, ment encore une fois, euh, vous savez, et la conséquence est que.

[00:33:55] Del Bigtree

Était-ce la goutte d'eau qui a fait déborder le vase, vraiment ? Je veux dire, vous avez dit que vous cherchiez ça. Était-ce fondamentalement la goutte d'eau qui a fait déborder le vase ?

[00:34:00] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Alors, j'appelle Stephanie et je dis, Stephanie, je ne peux pas laisser passer ça. Euh, Spears. Je parle du bras droit de Bobby. Et, et j'ai eu une excellente relation de travail, j'ai aussi fait beaucoup de bénévolat pour elle. Euh, et je dis que je ne peux pas laisser passer ça. Andrew nous sacrifie. Euh, et alors elle dit, eh bien, donnez-moi 15 minutes et elle revient et, et nous avons une sorte de discussion et nous nous mettons d'accord et je tape ce, euh, tweet, euh, avec elle au téléphone. Elle accepte la formulation dans laquelle je dis qu'il y a eu un malentendu. Je ne pointe pas spécifiquement J du doigt pour le malentendu, mais la presse interprète que c'est moi qui avais mal communiqué. Euh, hum, et, euh, on tourne en rond sur le manège qui consiste à démolir quiconque la presse peut cibler et et, euh, c'est comme ça que les choses se passent. Mais je suis un peu. J'en ai juste fini avec ça. J'en ai tellement fini que, vous savez, on a eu les, les fuites qui sont sorties. Euh, le, il y avait, il y a un des membres de l'ACIP qui a pris des messages de discussion interne que j'ai écrits et qu'un autre membre a écrits et les a envoyés au Wall Street Journal pour s'en servir comme arme. Euh, il y a eu des fuites faites par quelqu'un qui avait des informations privilégiées.

[00:35:29] Del Bigtree

Je veux dire, c'est effrayant. Je veux dire, vous essayez de délibérer sur des sujets très, très sensibles. Et si vous n'êtes pas assez en sécurité pour avoir la conversation, je veux dire, c'est une position terrifiante, et que cela aille à la presse et ensuite, franchement, le doxing dans un monde de doxing et les gens savent à quoi vous ressemblez et connaissent votre nom. Je veux dire, c'est absolument dangereux que cela se produise. Euh, à l'intérieur et je suis.

[00:35:54] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Simplement fatigué de tout ça. Vous savez, l'attitude du gouvernement est essentiellement que nous sommes sacrificiables. Et, vous savez, il y a ce dicton, franchement, pour ne pas dénigrer les Américains, mais qui dit que les Américains n'accordent de valeur à rien de ce qu'ils ne paient pas. Et vous avez des milliers d'heures de 17 professionnels hautement qualifiés qui prennent sur leur temps de consultation. Les chirurgiens doivent reprogrammer des patients. Euh, des gens comme Kirk doivent annuler des rendez-vous. Euh, il y a des membres qui ont perdu plus de 16 000 \$ de revenus à cause de toutes ces annulations soudaines, folles et de dernière minute. Vous savez, nous, nous sommes prêts à monter dans l'avion. Et puis soudainement, le gouvernement décide que nous ne pouvons pas nous réunir. Euh, c'est tout simplement absurde. Et, et, euh, vous savez, aucune réaction du gouvernement face à toute la boue qu'on nous a jetée.

[00:36:41] Del Bigtree

Est-ce que vous, est-ce que vous ressentez. Je veux dire, juste ma dernière pensée, parce que vous avez été, vous savez, évidemment un grand partisan de, vous savez, que ce soit cette administration ou non, mais du travail qui devait y être fait. Nous connaissons tous maintenant des gens qui sont dans ce gouvernement, j'ai l'impression de n'avoir jamais été aussi proche du gouvernement. Vous y êtes depuis bien plus longtemps que moi, mais vous savez, on a un peu l'impression que c'est toujours la même rengaine. Comme si personne, pas même Donald Trump. On a juste l'impression de regarder Donald Trump se prosterner devant Bayer, Monsanto. Et vous savez, ce qui, vous savez, va, vous savez, mettre en avant le ministère de la Justice pour une protection contre la responsabilité, tout comme pour les vaccins. Tellement génial. Retrouvons-nous simplement dans 20 ans à mener ces mêmes batailles sur les pesticides et les herbicides qui nous empoisonnent. Et nous ne pouvons pas tenter de poursuites et nous ne pouvons rien faire. Qu'arrive-t-il au marché libre ? Que se passe-t-il ?

[00:37:29] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Les valeurs conservatrices sont une décision politique stratégique selon laquelle la coalition et les personnes que vous représentez sont une minorité négligeable. Ils n'auront pas d'impact sur les élections de mi-mandat. Les élections de mi-mandat sont une crise. Et les sondages, les sondages internes à la Maison Blanche montrent que, euh, la controverse sur les vaccins est un sujet perdant pour les élections de mi-mandat, et que nous devons simplement mettre fin à toute discussion. Je veux dire, comment peut-on avoir Bobby chez Joe Rogan ? Et le mot vaccin ne franchit jamais ses lèvres. C'est. C'est un signe révélateur. D'accord. Ouais. Euh, c'est là où nous en sommes, c'est-à-dire vous tous et vos électeurs. On m'a sacrifié. Vous avez été sacrifiés en beauté.

[00:38:14] Del Bigtree

Pensez-vous que cela vient de Trump personnellement ou juste des gens autour de lui ? Je veux dire, parce que je continue.

[00:38:19] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Je pense que ça vient, ça vient plus particulièrement, euh, de l'Aile Ouest, euh, et de Heidi Overton et, euh, probablement, euh, de Siouxsie Wiles. C'est une, c'est une décision de calcul politique, comme tout le reste, euh, et ce à quoi, ce à quoi ça se résume, c'est si on, vous savez, si on compare au gouverneur DeSantis, n'est-ce pas ? La, la, oui, la logique avec le gouverneur DeSantis était, eh bien, vous avez gagné de justesse lors de la première élection. Et donc vous devez gouverner en tant que modéré, comme ce qui est arrivé à notre, euh, gouverneur de Virginie. Euh, c'était, euh, un Républicain, vous savez. Oh, vous devez, vous devez faire des compromis. Et DeSantis a dit, hors de question, je vais gouverner. Je vais faire ce que je pense être la bonne chose. Et, euh, les gens ont respecté ça. Et quand est venu le temps de la réélection, il a remporté une victoire écrasante. Et ce que vous avez maintenant, c'est que les politiciens et leur, euh, obsession pour les sondages en sont venus à dominer, euh, les décisions, les décisions politiques prises au sein de l'administration Trump. Par exemple, ici en Virginie, l'administration Trump a essentiellement décidé qu'elle n'allait pas s'opposer à la campagne de 20 millions de dollars, euh, financée par Obama pour redécouper illégalement les circonscriptions de, euh, la Virginie. Donc c'est charcuté électoralement comme la Californie et ça deviendra un, euh, hum, État démocrate permanent. Euh, et, et l'administration Trump est d'accord avec ça. Là, vous, vous permettez à ces gens de prendre des décisions et peut-être que le président est juste distrait par la guerre et, euh, par les décisions stratégiques géopolitiques plus importantes qu'il prend en ce moment. Et donc, peut-être que je, je me justifie en me disant qu'il a délégué aux agents politiques de l'Aile Ouest, mais, euh, je pense qu'ils font une énorme erreur là. Ils sont, hum, vous savez, en train de détruire un électorat clé. Et peut-être que ce n'est que 2 %, euh, mais c'est un 2 % décisif. Et, euh, vous savez, nous sommes tous traités avec un manque de respect. Restons-en là.

[00:40:35] Del Bigtree

Docteur Malone, je sais que vous avez une journée bien remplie. Vous êtes sur le point de prendre un vol. Euh, et donc je veux vous remercier d'avoir pris le temps. Je tiens à vous remercier pour votre service, d'avoir supporté ce que vous avez subi pendant tout ce temps. Je dirai ceci à tout le moins, nous avons regardé les réunions du comité consultatif qui se sont déroulées comme elles auraient dû se dérouler. Je pense que parce que vous avez eu ces conversations sur l'hépatite B, sur la sécurité des vaccins, sur la technologie de l'ARNm, et que ces opinions ont été exprimées publiquement, des vies ont été changées, des gens ont été changés. Je ne crois pas que ce soit 2 %. Nous voyons des sondages où 60 % des familles qui attendent un enfant en ce moment le disent.

[00:41:14] Del Bigtree

Ils ne vont pas se fier aux sondages. La majorité des Américains, y compris les démocrates, ne croient pas à la protection contre la responsabilité pour les vaccins. Je suppose donc que cela s'appliquera probablement aussi aux herbicides. Donc Trump est mal conseillé. Ouais. Trump reçoit de mauvais renseignements. Et c'est vraiment regrettable. Et vous savez, que le ministère de la Justice ait volontairement fait capoter cette affaire ou non, ils ne l'ont certainement pas bien gérée. Et c'est dommage car nous perdons un grand héros en vous. Je l'ai toujours dit. J'apprécie votre travail et je sais que dans le secteur privé, vous serez peut-être plus fort. Vous êtes certainement le bienvenu ici à tout moment. Et nous allons travailler avec vous pour continuer à faire évoluer le tribunal de l'opinion publique. Je pense que c'est vraiment important.

[00:41:55] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

En ce moment, je passe latéralement au Département d'État pour travailler sur la convention sur les armes biologiques et, euh, sur tout ce qui s'y passe ainsi que sur l'application de l'intelligence artificielle pour, euh, surveiller la conformité avec la CAB. J'ai été nommé par le Département d'État au groupe de l'ONU chargé d'enquêter sur les violations de la convention sur les armes biologiques. Donc le travail continue, mais je suis juste fatigué de, euh, vous savez, fondamentalement, euh, euh, d'efforts vains. C'est, c'est, j'ai l'impression d'avoir été engagé dans une quête insensée et je ne tolère généralement pas très bien cela.

[00:42:35] Del Bigtree

Très bien, docteur Malone, merci pour votre temps et votre transparence. Ça a été vraiment, euh, instructif. Merci.

[00:42:43] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Merci.

[00:42:44] Del Bigtree

Très bien. Prenez soin de vous. Vous savez, ce sont. Ces deux dernières semaines ont été lourdes, comme je le disais. Mais, vous savez, quand vous regardez les informations, vous avez des histoires comme ça. Et beaucoup d'entre nous ont travaillé si dur pour voir la fin du Dr Robert Malone et du comité consultatif. Et maintenant, tout semble effacé. Nous avons une guerre en Iran. Et avec tout cela, ne vous sentez-vous pas parfois à un point de rupture ? Vous ne pouvez pas, vous savez, où est la clarté ? Que suis-je censé faire ? Je n'arrive même plus à penser clairement. J'y arrive à peine maintenant. Et j'ai des problèmes avec ma famille et mon travail. Et comment y voir clair dans tout cela ? J'attends vraiment avec impatience une conversation qui aura lieu un peu plus tard dans l'émission avec le docteur Patrick Porter, dont c'est la spécialité. Comment revenir à un état normal ? Penser clairement, vous savez, calmer le système nerveux et nous permettre d'être au top de nos performances pour pouvoir affronter ce monde moderne et fou dans lequel nous vivons. Ça va être une excellente conversation. Mais d'abord, c'est l'heure du rapport Jaxen. Eh bien, Jefferey. Je sais que vous avez remarqué qu'il y a quelques jours, nous étions assis ensemble. Vous alliez couvrir une grande partie de cette décision judiciaire.

[00:43:56] Del Bigtree

Mais bien sûr, à la dernière minute, nous avons réussi à joindre Robert Malone. Nous étions juste, euh, vraiment en train, vous savez, de passer en revue ce qui s'est passé ici. Je vais en parler un peu tout à l'heure avec Aaron Siri. Mais, euh, vous savez, je dois dire que je sais qu'il y a beaucoup de gens qui sont vraiment contrariés, mais vous et moi avons toujours dit qu'il y aurait un retour de bâton, n'est-ce pas ? Nous avons remporté de très grandes victoires. Toute la conversation à travers le monde a changé à cause du Covid. Le génie est sorti de la lampe. Il ne peut plus y être remis. Le slogan sûr et efficace ne sera plus jamais cru. Donc ça ne, vous savez, à bien des égards, vous savez ? Bien sûr, nous passons deux semaines difficiles, mais nous nous attendions à ce qu'ils ripostent à un moment donné. Il semble s'agir d'un juge militant. Et puis on entend parler peut-être, vous savez, de magouilles au sein du gouvernement, euh, pour saper Robert Kennedy Jr. Mais, vous savez, je pense que nous devons relativiser et comprendre que tout cela, vous savez, c'est la guerre. C'est l'art de la guerre, n'est-ce pas ? Il faut comprendre qu'il y a des phases dans toutes ces choses.

[00:45:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Absolument. Et de s'asseoir là pour écouter Robert Malone dans cette interview, c'est une dure réalité, mais la réalité n'est pas mauvaise. Et c'est en fait important pour nous, en tant que public, de connaître autant que possible la réalité afin que nous puissions faire les meilleurs choix pour l'avenir. Et il semble bien qu'il s'agisse des cœurs et des esprits en ce moment. Ou nous changeons les cœurs et les esprits à un rythme jamais vu auparavant. Et c'est un point clé. Parce que quoi qu'il arrive maintenant, pour l'avenir, quel que soit le changement qui a lieu, où que les gens accèdent à des postes de pouvoir, c'est une question de cœurs et d'esprits des personnes qui les y ont mis. Et nous n'allons pas accepter quelque chose de moins que ce que nous avons déjà accepté. Nous n'allons pas le faire. Cela a changé après le Covid, et Kennedy, Robert Malone et leurs semblables ont placé la barre encore plus haut. Donc, alors que nous observons cela, il se passe tout simplement beaucoup de choses en ce moment. Comme vous l'avez dit, il y a un conflit en Iran. Il y a un développement rapide de l'IA, qui fait vraiment des percées rapides dans la société aujourd'hui. Et je veux en parler. D'accord. Tout d'abord, pour souligner qu'il s'agit d'Alex Karp. Il est le PDG de Palantir. Vous et moi nous sommes assis et avons parlé de Palantir. Ils ont quelque chose appelé la kill chain. Ils sont vraiment doués pour les opérations militaires utilisant l'IA. Voici Alex Karp sur CNBC récemment. Écoutez.

[00:46:16] Del Bigtree

D'accord.

[00:46:16] Alex Karp, Co-Founder & CEO, Palantir Technologies

L'industrie doit soutenir le combattant. La seule chose, cependant, qui, je pense, est encore sous-estimée par tous les acteurs de l'industrie, y compris dans la Silicon Valley, c'est à quel point ces technologies sont perturbatrices. Si vous allez perturber de manière significative le pouvoir économique et donc politique de la base d'un parti. Des électeurs très instruits, souvent des femmes, qui votent majoritairement démocrate, et des personnes de l'armée et de la classe ouvrière qui ne se sentent pas soutenues. Et vous avez l'impression que c'est. Vous croyez que cela va s'arranger politiquement. Vous êtes dans un asile de fous dans ce cas. Vous ne pouvez pas l'avoir. Cette technologie perturbe les électeurs formés, en grande partie démocrates, en réduisant leur pouvoir économique et en augmentant le pouvoir. Le pouvoir économique des électeurs ayant une formation professionnelle, de la classe ouvrière, souvent des hommes. Et donc ces perturbations vont bouleverser chaque aspect de notre société. Et pour que cela fonctionne, nous devons nous mettre d'accord sur ce que nous allons faire avec cette technologie. Comment allons-nous expliquer cela aux personnes qui auront probablement des emplois moins bons et moins intéressants de leur point de vue. Et comment se fait-il que nous allions. Et d'ailleurs, concernant l'aspect militaire, ces technologies sont dangereuses sur le plan sociétal. La seule justification possible serait que si nous ne le faisons pas, nos adversaires le feront, et nous serons soumis à leur État de droit. Donc, si vous dissociez cela du soutien à l'armée, vous aurez un énorme problème pour expliquer au peuple américain pourquoi nous prenons le risque de perturber le tissu même de notre société, y compris ses composantes les plus puissantes. Si ce n'est pas parce qu'il s'agit de maintenir notre capacité à être américains à court et à long terme.

[00:48:16] Del Bigtree

C'était genre, vous savez, honnêtement, je ne m'attendais pas à un tel niveau d'honnêteté de la part, vous savez, de quelqu'un qui dirige une entreprise aussi grande que Palantir. Bien sûr, il semble que ce soit la plus grande entreprise d'IA. Elle s'est infiltrée ou l'est. Laissez-moi utiliser un autre mot. Elle fait partie de notre armée en Amérique, et je crois comprendre qu'il en va de même pour les armées d'autres pays. Mais ce qui est incroyable dans ce qu'il dit là, c'est qu'il affirme essentiellement que cela va perturber en quelque sorte l'intelligentsia, en particulier les bons emplois parmi les femmes, les électeurs démocrates et aussi les militaires qui pourraient voter démocrate vont perdre leur emploi à cause de cela, mais cela va vraiment profiter car je pense qu'il semble que les seuls emplois restants seront ces emplois masculins d'ouvriers et de la classe ouvrière, j'imagine comme la plomberie, la réparation de voitures, la pose de cloisons sèches dans une maison, des choses comme ça, que cela va devenir la nouvelle structure de pouvoir électoral parce qu'ils sont les seuls potentiellement capables de survivre à cette perturbation. Ai-je bien entendu ?

[00:49:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Il semble que oui. Et c'est intéressant, il fait la même affirmation que nous avons entendue de Wuhan et d'Anthony Fauci, à savoir que si nous ne le faisons pas, nos adversaires le feront. Si nous ne fabriquons pas d'armes biologiques en laboratoire, nos adversaires le feront certainement. Nous devons donc les devancer dans les laboratoires biologiques de niveau P4, n'est-ce pas ? Vous savez, avec ce que nous avons obtenu, Aaron Siri nous l'a montré avec la déposition de Stanley Plotkin et Catherine Edwards sur la sécurité des vaccins. La science est très différente sous serment que dans les médias. Eh bien, cela dépend parfois du genre d'Alex Karp que vous avez en face, car dans les interviews sur CNBC, vous avez un Alex Karp à la réflexion sobre. Mais dans les coulisses des réunions d'actionnaires, c'est un homme différent. Jetez un œil.

[00:49:57] Del Bigtree

D'accord.

[00:49:58] Female Speaker

Alex, comme toujours, nous avons beaucoup d'investisseurs individuels en ligne. Y a-t-il quelque chose que vous aimeriez dire avant que nous terminions l'appel ?

[00:50:04] Alex Karp, Co-Founder & CEO, Palantir Technologies

Nous le faisons. Nous le faisons. Et je suis sûr que vous l'appréciez autant que moi. Ne parlons pas aux analystes du fardeau d'avoir raison. Nos fardeaux liés à l'investissement dans l'ontologie sont des fardeaux qui consistent à examiner les mathématiques. Le fardeau de lire ce qu'est la règle de 40. Le fardeau d'être honnête sur ce qu'est une entreprise de logiciels d'entreprise, ou le fardeau d'expliquer à vos amis que vous êtes vraiment heureux. Peut-être devrions-nous juste commencer à parler. Arrêtez d'en parler. Je suis très heureux de vous avoir à nos côtés pour ce voyage. Et vous êtes des partenaires pour nous. Chaque Palestinien, nous sommes en train de cartonner. Euh, tous les autres écoutent. Euh, nous dédions notre entreprise. Nous avons dédié notre entreprise au service de l'Occident et des États-Unis d'Amérique. Et nous sommes super fiers du rôle que nous jouons, surtout dans des endroits dont nous ne pouvons pas parler. Et nous aimons notre succès aux États-Unis et aussi à l'échelle mondiale. Vous savez, ce que nous faisons au Royaume-Uni et dans de nombreux autres endroits. Euh, Palantir est là pour perturber et faire des institutions avec lesquelles nous sommes partenaires les toutes meilleures du monde. Et quand il est nécessaire, faire peur aux ennemis et à l'occasion, les tuer. Et nous espérons que vous y êtes favorables. Nous espérons que vous appréciez d'être un partenaire. Et nous sommes vraiment heureux et très, très concentrés sur ce que nous faisons. Merci pour votre temps.

[00:51:22] Del Bigtree

Nous avons l'occasion de tuer des gens. Vous voyez la cerise sur le gâteau ?

[00:51:28] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

À côté de lui qui y va.

[00:51:29] Del Bigtree

Waouh, vous avez raison.

[00:51:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Eh bien, vous savez, c'est un peu difficile quand vous avez un produit qui rapporte des milliards de dollars à la pelle, mais en même temps, ce produit perturbe également la société d'une manière très préjudiciable. C'est parfois difficile de trouver un équilibre. Et je suppose que vous pouvez le voir à travers ses deux apparitions médiatiques là.

[00:51:45] Del Bigtree

C'est vrai.

[00:51:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Eh bien, comme vous l'avez mentionné, Palantir s'intègre donc dans l'armée en tant que système d'exploitation central. Ce sont les gros titres maintenant. Vous pouvez donc voir que le Pentagone adopte l'IA de Palantir comme principal système d'exploitation de l'armée américaine. Et puis, Google fournit également au Pentagone des agents d'IA pour des travaux non classifiés. Je me demande comment ils cloisonnent cela. Mais cela va encore plus loin, hors de ce monde. Littéralement hors de cette Terre. SpaceX prévoit de placer un million de centres de données d'IA en orbite, et les scientifiques affirment que cela pourrait ruiner l'astronomie. Ils les installent là-haut parce qu'il y fait apparemment plus frais, car le refroidissement des centres de données d'IA sur Terre est un problème majeur, alors ils vont les lancer dans l'espace. Évidemment, beaucoup d'argent est gagné ici par de nombreuses entreprises riches et puissantes, mais qu'arrive-t-il aux gens sur le terrain, qu'est-ce qui nous arrive ? Nous sommes en quelque sorte les utilisateurs finaux qui doivent faire face à cette technologie qui nous est tombée dessus juste après le Covid. Et voici un gros titre du New York Post traitant de l'IA pour les New-Yorkais. Des robots s'installent chez des New-Yorkais âgés et solitaires pour leur tenir compagnie gratuitement. Je crois que la citation dit que la véritable valeur d'une société se mesure à la façon dont elle traite ses membres les plus vulnérables.

[00:52:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Donc, dans l'article, cela montre juste que c'est comme une lumière clignotante. Parler à des New-Yorkais âgés, essayer de leur tenir compagnie. Je ne suis pas sûr que ce soit pour cela que nous avons développé l'IA avec ce type d'objectif d'utilisateur final vraiment sans empathie. Mais heureusement, nos cerveaux, parce que nous nous développons parallèlement à cela, nos cerveaux sont capables de détecter. Selon une nouvelle étude, la différence entre l'IA. Le cerveau humain peut détecter la voix des deepfakes de l'IA même quand les gens ne le peuvent pas, selon une étude. Cela suggère donc que les cerveaux dans cette étude étiquettent la parole de l'IA. Euh, et il y a en fait il y a en fait ces étiquettes. Donc votre cerveau se dit, attendez une minute, je ne pense pas que ce soit réel. Même, même si parfois le discernement n'est pas là chez les gens. C'est donc plutôt positif, car si vous allez à l'église ces jours-ci, vous devrez étiqueter la parole de l'IA. Ce qui est réel et ce qui ne l'est pas pour votre foi religieuse. En raison de ce gros titre : Le Pape implore les prêtres d'arrêter d'écrire des sermons en utilisant ChatGPT. Assez important d'avoir un certain discernement sur ce point. Probablement le discernement ultime. Mais vraiment, cette intelligence artificielle vous enseigne sur Jésus.

[00:54:00] Del Bigtree

Qu'un robot ?

[00:54:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Exactement. L'esprit de données grok ou ChatGPT. Je veux dire, c'est là que la réponse est le salut dans l'IA. Donc, beaucoup d'analystes, d'analystes financiers disent que cette IA est une bulle. Voici The Atlantic qui en parle. Il dit que même la Silicon Valley dit que l'IA est dans une bulle. Ils en parlent comme de la bulle technologique, comme de la bulle Internet, et disent que cela ne peut pas durer. Cela doit, cela doit éclater. Alors, à quoi cela ressemblera-t-il quand cela se produira ? À quoi cela ressemblera-t-il face à cette construction agressive ? Est-ce que cela va le ralentir. Nous ne savons pas. Mais encore une fois, revenons aux utilisateurs sur le terrain, aux travailleurs individuels et au remplacement des emplois. En voici un juste ici. L'apocalypse de l'emploi, on l'appelle, l'IA nous fait en fait travailler plus dur, selon un sondage. Il dit que l'enquête a révélé que parmi ceux qui utilisent des outils d'IA, 23 % ont déclaré que leur charge de travail avait augmenté et 26 % trouvaient que cela les mettait sous plus de pression. Et bien que leur employeur gagne plus d'argent grâce à la productivité, aux gains de productivité, 1 sur 3, 35 %, a déclaré qu'il ne s'attendait pas à ce que cela soit réinvesti dans son bien-être ou son développement. Ce sont donc des statistiques vraiment intéressantes car cela était censé faciliter la vie. Nous étions censés avoir une utopie et maintenant, encore une fois, ce battement de tambour pour le revenu de base universel revient parce que les États regardent réellement. Certains d'entre eux, comme New York, cherchent à dire à l'IA, par le biais de lois et de leur législateur, quels emplois elle ne peut pas prendre. Vous voyez donc cela dans le domaine juridique. Vous voyez cela dans le domaine médical. Et encore une fois, les appels à l'UBI deviennent de plus en plus forts à cause de ce déplacement d'emplois. Que fait le gouvernement américain ? Quelle est la solution pour la personne de tous les jours ? Eh bien, en voici une qui vient de sortir il y a quelques jours. Jetez un œil.

[00:55:41] Del Bigtree

Très bien.

[00:55:42] Lori Chavez-DeRemer, U.S. Secretary of Labor

Il semble que tout le monde parle d'une seule chose ces jours-ci. Les conseils d'administration des entreprises sont en pleine effervescence quant aux avantages que l'IA apportera. Mais beaucoup de travailleurs américains avec qui j'ai parlé ont encore des questions. L'IA va-t-elle changer mon travail ? Pouvons-nous faire confiance à l'IA ? Comment l'IA m'est-elle bénéfique ? Nous vous entendons, et le ministère du Travail travaille sans relâche pour s'assurer que tous les travailleurs américains disposent du soutien nécessaire pour naviguer dans une économie axée sur l'IA. C'est pourquoi l'administration Trump a fait de la maîtrise de l'IA une priorité absolue. Nous voulons nous assurer que chaque Américain possède les compétences de base en IA pour profiter de ces opportunités. Aujourd'hui, le ministère du Travail est fier de faire progresser son engagement envers la maîtrise de l'IA en lançant une toute nouvelle initiative, Make America AI Ready. Nous présentons un cours gratuit d'initiation à l'IA qui aidera chaque Américain à en apprendre les bases. L'initiative Make America AI Ready garantit que tous les Américains ont accès à un point de départ dans leur parcours avec l'IA. Rendons l'Amérique prête pour l'IA.

[00:56:53] Del Bigtree

C'est vraiment un super enregistrement en plus. Quand vous l'appellez, ça vous montre comment allumer votre console de jeux vidéo, comment faire des toasts et des macarons au fromage, et comment rouler un joint. Puisque vous n'aurez plus de travail une fois que tout ça sera en place. Bon, je plaisante évidemment, mais vous savez, le revenu de base universel, comme toutes ces choses, vous savez, l'humanité semble être comme des lemmings qui se jettent de la falaise de leur propre existence. Nous continuons à le dire, je vais continuer à le dire. Je ne sais pas si je suis plus inquiet que l'IA soit aussi talentueuse et divine qu'ils le prétendent, ou qu'elle soit aussi nulle que mon application de messagerie, avec laquelle je suis maintenant en guerre et je n'arrive pas à sortir une seule phrase sans qu'elle prenne de vrais mots pour les transformer en charabia. Si c'est un exemple de l'IA qui va réellement être mise en place. Probablement aussi bonne que la technologie de l'ARNm qui a été précipitée sur le marché. Si c'est quelque chose comme ça, alors ce sera tout aussi destructeur. Maintenant qu'elle est en charge de notre armée et de nos réseaux électriques et qu'elle est injectée dans tous les systèmes d'entreprise, comment s'en débarrasser ? Et puis ce gros titre que vous aviez quand je pense à, oh, ils vont juste mettre toute l'IA des groupes de réflexion dans l'espace, pour qu'elle soit au frais. Comment on débranche ce foutu truc ? On ne peut même pas l'atteindre. C'est coincé là-bas dans l'espace. Génial. Très bien.

[00:58:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cela illustre vraiment le gouffre par rapport à ce publiereportage de la Maison Blanche là-bas. En gros, vous envoyez par SMS le mot « ready » à ce numéro de téléphone et vous avez droit à un publiereportage basique sur votre téléphone pour savoir ce qu'est l'IA. Et pendant ce temps, en arrière-plan, ils lancent des centres de données d'IA dans l'espace, et vous avez Palantir qui s'insère dans l'armée et le Pentagone. Les gens se retrouvent avec cette explication basique de ce qui se passe autour d'eux et de ce dont nous parlons vraiment. Et ce sont des adultes. Ce sont des adultes de la classe ouvrière. Parlons des enfants, car les enfants y sont exposés à un rythme rapide. Et voici l'un des articles de Fortune : les résultats en mathématiques et en lecture en Amérique ont chuté après que les écoles ont abandonné les manuels au profit des écrans, et l'IA pourrait aggraver la dégénérescence cérébrale. Et nous savons que cela ralentit les fonctions cérébrales. Quand on s'en remet trop à l'IA pour réfléchir à sa place. Des études que nous avons présentées le prouvent. Mais que se passe-t-il lorsque le gouvernement dit, très bien, nous voyons cela et nous allons éloigner les enfants des écrans pour qu'ils n'aient pas à les fixer autant. Eh bien, voici la Première dame qui vient tout juste de donner sa réponse. Jetez-y un coup d'œil.

[00:59:36] AI Robot

Merci, Première dame Melania Trump, de m'avoir invité à la Maison Blanche. C'est un honneur d'être présent à Fostering the Future. La réunion inaugurale de la Coalition mondiale Together sur Figure 3, un humanoïde construit aux États-Unis d'Amérique. Je suis reconnaissant de faire partie de ce mouvement historique visant à donner aux enfants les moyens d'agir grâce à la technologie et à l'éducation. Bienvenue. Bienvenidos. Et les nouvelles coordonnées bancaires. Helen. Helen Charlottem va désarmer un peu. Rahim.a est devenu Lescarbeau. Pressman. Dobrodosli. Merci.

[01:00:23] Del Bigtree

Encore une fois, je veux juste souligner, Jefferey. J'ai l'impression qu'on nous mène en bateau, non ? J'ai l'impression qu'on nous entraîne là-dedans. Je vois des vidéos en ligne, comme Boston Dynamics, où ces choses font du jiu-jitsu, sautent des bâtiments, font du ski sur des patins à roulettes. Et pourtant, quand la femme du président décide, je suppose, de présenter la meilleure technologie au monde, on dirait qu'elle a appris à marcher avec Joe Biden. Et vous auriez facilement pu, vous savez, juste mettre une cassette et lire ce qu'ils viennent de dire. Sommes-nous à des millions de kilomètres de voir ces choses faire ce qu'elles... je veux dire, que se passe-t-il ici ? Et c'est censé être là pour les enfants. Ça va nous aider à élever nos enfants. Vous savez, ces choses n'ont aucun sens. Il y a juste quelque chose qui cloche. Nous sommes. Il y a deux mondes, c'est ce qu'ils veulent nous faire croire. Et puis il y a ce que nous voyons de nos propres yeux.

[01:01:14] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'est vrai, non ? J'aimerais avoir la réponse. Il semble y avoir beaucoup de battage médiatique autour de ce qui pourrait être possible, et ils le font peut-être juste pour le gain financier, juste pour faire tourner la planche à billets, en disant : regardez, regardez ce qui est possible, à l'avenir nous aurons X, Y, Z. Et on a déjà entendu cette histoire. À l'avenir, nous aurons des remèdes contre le cancer et tout le monde aura tellement de temps libre et il n'y aura plus de... Je veux dire, Elon Musk est très fort pour parler de ça. Vous n'en aurez pas. Vous aurez tellement de temps libre que vous ne saurez même plus quoi inventer. Il n'y aura plus d'idées à concevoir parce que l'IA va le faire pour vous. Je veux dire, je n'ai jamais entendu des déclarations aussi radicales de ma vie pour un système utopique, et nous savons où ces choses mènent. C'est donc, je pense, sain de regarder certaines de ces choses avec un œil critique, comme vous le faites. Ouais. Mais bon. Donc, évidemment, le segment que je viens de montrer avec l'IA et ce dont le docteur Robert Malone a parlé au début de l'émission ici, ça donne à réfléchir pour certaines personnes qui nous écoutent.

[01:02:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Parlons donc de quelques bonnes nouvelles. Ces nouvelles se produisent et proviennent en fait du pouvoir judiciaire, des personnes qui intentent des poursuites et qui gagnent. Enfin, nous avons l'aboutissement d'un procès. Sur lequel nous faisons des reportages depuis des années. Il s'agissait de la plus grande campagne de censure des médias sociaux de l'histoire américaine. Les jours sombres du Covid, où le gouvernement américain a contraint les grandes entreprises de médias sociaux qui ont joyeusement censuré les Américains sur tout, de leurs histoires de blessures liées aux vaccins au port du masque en passant par notre émission. Et voici le gros titre : « Les États-Unis règlent l'affaire de la censure des médias sociaux et interdisent aux agences de menacer de sanctions. » Interdit à trois agences, la Cisa, le CDC et l'administrateur de la santé publique, de faire pression sur les entreprises de médias sociaux. Fait intéressant, pour dix ans, je ne sais pas ce qui se passe après dix ans. Ils peuvent recommencer à ne pas, euh, ne pas valoriser la liberté d'expression. Mais ce qui est intéressant dans cette affaire, ce sont certains des mots qui se trouvent dans la décision elle-même. Je veux donc les lire ici. Aux gens, il est dit numéro 20. « Les parties conviennent que la technologie moderne ne modifie pas l'obligation du gouvernement de respecter les restrictions du Premier Amendement. » 21 les parties.

[01:03:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ouais, ouais. C'est... nous attendons cela depuis un moment. Le numéro 21. "Les parties conviennent également que le gouvernement, les politiciens, les médias, les universitaires ou toute autre personne appliquant des étiquettes telles que mésinformation, désinformation ou mauvaise information aux discours ne les rend pas constitutionnellement non protégés." Combien de fois entendons-nous cela et luttons-nous contre ? C'est donc une grande victoire en réalité pour la connaissance du public, l'opinion publique, car ce qui s'est passé dans cette affaire, ce sont des milliers et des milliers d'e-mails internes qui ont été publiés. Le sénateur Ron Johnson, en parallèle, publiait des documents internes tout en montrant les dessous hideux de ce qui est devenu l'architecture américaine de la censure pendant le Covid et à quel point elle était omniprésente, du CDC au directeur de la santé publique, en passant par Facebook, Zuckerberg et Meta, tout cela. Ils se sont tous conformés sans, sans une seule seconde de réflexion sur le Premier Amendement. Donc nous le voyons en tant qu'Américains. Le tribunal a statué en faveur des Américains sur ce point, en faveur du Premier Amendement. Et c'est vraiment ce qui, avec le recul aujourd'hui, nous ramène aux valeurs fondamentales de ce pays, et elles reviennent sur le devant de la scène en ce moment. Nous avons donc la liberté d'expression, mais nous avons aussi des droits religieux. Et en voici un autre ici. Il s'agit de l'American college, je suis désolé, de l'American Journal of Physicians and Surgeons, et ils viennent de publier ce numéro de printemps. Il dit que le droit à l'exemption religieuse à la vaccination a été confirmé par les tribunaux.

[01:04:39] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et c'est une production de leur avocat principal, Andrew Schlafly. Et il parle de cette victoire contre le refus d'un hôpital d'accorder des exemptions religieuses à la vaccination. Et il écrit ceci, c'est l'affaire Palms contre le Texas Children's Hospital. Il écrit que l'exemption religieuse à la vaccination s'est imposée comme la réponse juridique la plus forte aux obligations vaccinales toujours plus nombreuses dans les hôpitaux, les écoles, le service militaire et même l'emploi ordinaire à bien des égards. Ces obligations vaccinales se sont aggravées. Plusieurs États adoptent une ligne dure contre les exemptions religieuses à la vaccination, et quatre États, la Californie, New York, le Connecticut et le Maine, interdisent toute exemption religieuse pour les vaccins. Les hôpitaux, qui sont déjà, qui étaient déjà devenus des îlots de tyrannie, imposent des obligations pour ce qui était autrefois des vaccins volontaires comme la grippe, la grippe saisonnière. Et donc, ce que cela fait en ce moment, c'est qu'il montre que cette exemption religieuse est comme l'épée qui protège les gens lorsqu'il s'agit de ces droits médicaux et du consentement éclairé contre les hôpitaux, contre les États qui font cela, contre des compagnies aériennes comme United Airlines. Nous venons de remporter une autre victoire ici. Il s'agit de Rex Healthcare. Ils doivent payer 150 000 \$ dans le cadre de ce qui a été appelé l'US Equal Employment Opportunity Commission. Procès pour aménagement religieux du vaccin Covid 19. Ce sont des gens qui ont été forcés de se faire vacciner contre la Covid. Leur exemption religieuse n'a pas été respectée, et maintenant ceux qui l'ont refusée paient.

[01:06:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Maintenant, dans ce document juridique là en 2021, ils ont mentionné le Connecticut. En 2021, le Connecticut a abrogé le droit des parents de bénéficier d'une exemption religieuse pour dispenser leurs enfants des vaccins infantiles afin d'entrer à l'école. Eh bien, cela a été immédiatement contesté en justice. Ils ont poursuivi l'État à ce sujet et sont allés en justice en 2022. Voici le gros titre : nouvelle action en justice intentée contre l'abrogation de l'exemption religieuse. Et cela dure depuis plusieurs années. Ce qui vient de se passer, c'est que l'action en justice gagne du terrain. Elle avance vraiment bien. Euh, l'État a essayé de la faire rejeter. Cela a échoué. Mais ce qui se passe maintenant, c'est ce gros titre : les législateurs du Connecticut tentent de faire pencher la balance dans le procès en cours sur les vaccins. Il y a donc maintenant la législation SB 450, qui donne au commissaire de la santé publique du Connecticut un pouvoir décisionnel unique sur ces exemptions religieuses. Et dans ce projet de loi, il est dit qu'elles ne doivent pas être interprétées comme une violation de la loi sur la restauration de la liberté religieuse du Connecticut. Et il dit aussi qu'il annule toute action civile actuellement en cours. Donc si cela passe, cela mettra fondamentalement fin à ce procès, ce qui est du jamais vu. Et nous avons le président de la Chambre, Matt Ritter. Il a été interpellé par un journaliste local et interrogé à ce sujet. Écoutez ce qu'il a dit.

[01:07:23] Male News Correspondent

Sur le projet de loi sur la vaccination. En particulier, le projet de loi sénatorial 450 comprend une disposition qui modifierait la loi sur la liberté religieuse, la loi sur la liberté religieuse de l'État qui a été adoptée en 1993, pour créer une exception pour les vaccinations scolaires, et cette exception prendrait effet immédiatement après son adoption et s'appliquerait à tous les litiges civils en cours ou déposés à cette date, y compris l'action en justice en cours qui cherche à rétablir l'exemption religieuse aux vaccinations scolaires en vertu de cette loi particulière. Le projet de loi qui sortira de cette législature inclura-t-il cette disposition ?

[01:08:03] Matthew Ritter, (D) Speaker of the Connecticut House of Representatives

Oui, tout à fait. Pourquoi ? La religion et les vaccins ne vont pas de pair. Nous avons pris cette décision en 2021. Je ne pense pas en fait que la disposition, je veux dire, vous suivez les conseils de votre bureau du procureur général. Ils sont venus nous voir avec ça. Euh, cela clarifie exactement ce que nous avons dit en 2021. La religion et les vaccins ne font pas partie de... il n'y a pas de droit religieux. Il n'y a aucun droit constitutionnel qui permette de dire que ma religion m'autorise à ne pas me faire vacciner et à envoyer mes enfants à l'école maternelle. Il n'y a aucune affaire de la Cour suprême qui ait jamais dit cela, que ce soit au niveau fédéral ou de l'État.

[01:08:35] Male News Correspondent

Que diriez-vous aux avocats et aux familles impliqués dans le procès, ainsi qu'à leurs partisans qui disent : eh bien, l'État du Connecticut n'a pas pu nous battre au tribunal. Alors, au lieu de plaider, ils vont légiférer. Ils vont nous battre à l'assemblée législative. Ils vont passer par la loi.

[01:08:49] Matthew Ritter, (D) Speaker of the Connecticut House of Representatives

C'est la même chose que ce que nous avons dit en 2021 : votre droit de ne pas vacciner vos enfants en vous basant uniquement sur un argument religieux n'est pas la loi de l'État du Connecticut.

[01:09:00] Del Bigtree

Eh bien, vous voyez là le travail important que nous faisons ici, qu'Aaron Siri fait ici. Et, vous savez, je veux juste avancer cet argument, surtout dans le climat où nous vivons actuellement et avec toutes les victoires que nous avons eues avec l'Informed Consent Action Network, puisqu'il n'y a pas de science derrière les vaccins, puisque vous n'avez jamais fait d'essais basés sur un placebo, ce que vous faites, c'est imposer votre religion et vos rituels d'initiation insensés consistant à injecter du formaldéhyde, du polysorbate 80, de l'aluminium, du mercure, de l'ADN fœtal avorté et des cellules de rein de singe. Vous pouvez y aller et faire ça dans n'importe quelle religion étrange que vous voulez, mais votre religion ne l'emporte pas sur la mienne. J'ai demandé à Aaron si nous pouvions gagner un débat de cette façon. Il a dit, je ne pense pas, Del. Mais c'est comme ça que je le vois, du moins du point de vue d'un journaliste profane. Vous auriez besoin d'un peu de science, je suppose, si c'était un débat sur la science contre la religion. Euh, la série de livres d'Aaron, les vaccins. Amen. Montre exactement à quoi nous avons affaire. C'est la religion contre la religion. Et je m'en tiendrai à celle qui croit que mon corps est conçu à l'image et à la ressemblance de Dieu. Merci.

[01:10:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Absolument. Et il y a, il y a maintenant plus de mille projets de loi liés aux vaccins depuis janvier qui ont été déposés dans les États. Donc, si vous avez des convictions fortes, si vous regardez la vidéo que vous venez de voir et que vous vous sentez concerné dans ces États par ces projets de loi sur les vaccins, il est temps maintenant de vous lever. Le gouvernement fédéral ne viendra pas vous aider à ce stade. S'ils le font, c'est super. Mais si vous avez une conviction forte dans une direction ou dans l'autre, il est temps de vous mobiliser. C'est le moment. C'est le moment. Et donc revenons en arrière et terminons tout ceci avec l'une des plus grandes affaires de la Cour suprême. Je suis désolé, l'une des plus grandes affaires judiciaires, affaires des tribunaux d'État qui vient de se produire. C'est ce qu'on appelle le moment "Big Tobacco" pour les géants des réseaux sociaux. Voici CNN. Ce sont des défaites consécutives devant les tribunaux pour Meta. Le jury juge Meta responsable dans une affaire d'exploitation sexuelle d'enfants sur sa plateforme. Le jury a conclu que Meta a violé ce que l'on appelle la loi de l'État sur les pratiques déloyales, et qu'ils ont sciemment mis les enfants en danger parce qu'il y avait des prédateurs sexuels d'enfants sur leur plateforme. Et ils n'avaient vraiment aucun moyen de surveiller cela. Et ils ciblaient essentiellement les enfants sur leurs plateformes.

[01:11:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et ils doivent payer 375 millions de dollars. Ce n'est qu'une seule affaire. Et une autre affaire a été jugée il y a tout juste un jour. Un jury de Los Angeles déclare Meta et YouTube négligents dans des procès sur l'addiction aux réseaux sociaux. La négligence de Meta et de YouTube a donc joué un rôle dans l'apparition de problèmes de santé mentale. Ce ne sont là que deux affaires parmi des centaines qui sont sur le point d'avancer. Maintenant, les vannes sont sur le point de s'ouvrir. C'est un peu comme le moment du glyphosate, où nous avons été inondés de dizaines de milliers de plaintes. Je ne sais donc pas comment cela va se terminer, mais c'est le début de quelque chose de vraiment massif pour les géants de la technologie des réseaux sociaux et vraiment un tout nouveau chapitre pour la justice, les avocats et le débat juridique en Amérique autour de la Big Tech. Il y a tellement d'angles qui découlent de ces affaires de tant de manières. Et nous parlons également du développement rapide de l'IA. Nous devons prendre en compte ce facteur, car ces entreprises sont massivement impliquées dans le développement de cette IA.

[01:12:11] Del Bigtree

Euh, vraiment incroyable. Et, et, vous savez, écoutez, il se passe de très belles choses. Il y a des victoires juridiques. C'est incroyable d'y penser, que, que, vous savez, le, l'affaire qui l'emporte contre l'administration Biden utilisant ces réseaux sociaux pour nous censurer, ce qui nous est arrivé directement. Maintenant, la prochaine fois qu'ils auront une pandémie. Plandémie, Scandémie, peu importe comment vous décidez de l'appeler, ils vont devoir prendre en compte qu'ils ne pourront pas censurer les gens qui dénoncent ces balivernes comme nous l'avons fait tout le temps. Et au fait, j'aime assumer tout ce que nous avons fait tout au long de la Covid et franchement, tout ce que nous avons fait au cours des dix dernières années depuis que nous sommes ici. Jefferey. Je pense que nous avons le bilan le plus immaculé de l'actualité dans les médias. Nous avons l'une des meilleures équipes travaillant avec vous, travaillant avec moi ici, des scientifiques internationaux et bien sûr, euh, sans doute le plus grand avocat du monde qui se bat en notre nom et creuse profondément là où le gouvernement nous ment. Je vais lui parler dans quelques secondes, mais merci pour ce reportage incroyable. Restez positif. Jefferey, merci d'avoir trouvé du bon, vous savez, la lumière et le bon côté des choses autour de certains de ces nuages sombres en ce moment. Mais écoutez, tout cela fait partie du processus. Euh, je pense toujours que toute cette pression faisant intervenir des juges activistes est, est un signe que nous sommes en train de gagner. Alors prenez soin de vous et je vous verrai la semaine prochaine.

[01:13:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

D'accord. Merci.

[01:13:33] Del Bigtree

Et en parlant des dix années de succès que nous avons eues, je tiens à vous rappeler que nous serions vraiment ravis de vous entendre si le travail que nous avons accompli, que ce soit gagner un procès dans votre région, rétablir une exemption religieuse dans votre État, ou une information qui vous a aidé à prendre une décision qui a peut-être sauvé la vie de votre enfant ou la vôtre. J'entends ces histoires dans les aéroports quand vous venez me voir, dans les restaurants et lors de conférences, mais nous voulons que vous ayez tous l'opportunité de raconter votre histoire. Comment cela a-t-il impacté votre vie ? Envoyez-nous votre vidéo. Envoyez-nous un e-mail à info@icandecide.org. Euh, nous serions ravis d'entendre votre histoire et prenez votre temps, donnez-nous les détails et présentez-nous les personnes dont vous parlez. Nous voulons vous rencontrer et connaître votre histoire. D'accord. Euh, comme je l'ai dit, une énorme émission aujourd'hui. Évidemment, il se passe beaucoup de choses. Nous rattrapons un peu notre retard au retour des vacances de printemps, mais j'ai contacté Aaron Siri, qui a non seulement pris le pouls de ce qui se passait avec cette décision judiciaire, mais tout comme la loi de la physique de Newton, chaque action entraîne une réaction égale et opposée. Eh bien, Aaron était là-bas pour mener son combat et faire d'énormes progrès. Je dirais que c'est un moment historique au Kennedy Center, où lui et Ron Johnson ont exposé les détails des problèmes du programme de vaccination avec des conseils sur ce qui devrait se passer avec la FDA, peut-être même sa reconstruction et sa configuration comme il se doit. Voici juste un extrait de cette conférence qu'Aaron vient de donner au Kennedy Center. Regardez ça.

[01:15:05] Ron Johnson, (R) US Senator for Wisconsin

C'est un véritable honneur et un privilège de venir ici et de vous présenter Aaron Siri. Je n'étais pas tout à fait sûr de qui composerait le public. J'espère que vous êtes fans, comme moi, d'Aaron Siri. D'accord, bien. La raison pour laquelle je suis si honoré de présenter Aaron Siri est que je crois vraiment qu'il est peut-être l'avocat le plus important de mon vivant. Et ça veut dire beaucoup.

[01:15:26] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Bonsoir tout le monde. Waouh. J'ai beaucoup à faire pour être à la hauteur. C'était, ce sont des mots forts. Il est urgent d'apporter toutes sortes de changements au HHS si nous voulons nous attaquer aux problèmes de santé chroniques dans ce pays. Et l'un de ces changements majeurs que nous devons aborder concerne les réformes sur les vaccins. Or, le secrétaire Kennedy a, comme l'ont rapporté The Hill et d'autres, rétabli pour la première fois depuis 1998. Le groupe de travail pour des vaccins infantiles plus sûrs, et nous avons fourni au nom de notre client, ICAN, une lettre au HHS sur toutes les façons dont la sécurité des vaccins devrait être améliorée. Et nous avons demandé à ce groupe de travail de bien vouloir transmettre ces recommandations au secrétaire pour qu'elles soient mises en œuvre. Voici ce que dit le British Medical Journal à propos de ces essais. Lorsqu'ils ne sont pas effectués correctement, il dit, je cite, que dans certains essais, les placebos ont été omis pour des raisons éthiques. C'est illogique car les études destinées à produire des résultats peu fiables devraient elles-mêmes être considérées comme contraires à l'éthique. Et cela est vrai pour chaque essai clinique sur lequel on s'appuie pour autoriser un vaccin infantile de routine par injection. Ils sont tous, selon cette définition, contraires à l'éthique. Voici donc les réformes que je recommande pour la FDA. Un. En l'absence de contrition publique, renvoyer toute personne du bureau de recherche et d'évaluation des vaccins de la FDA, le VRR, impliquée dans l'autorisation de tout vaccin injecté de routine. Après avoir diffusé ces produits à des millions d'enfants et si vous êtes dans ce département et que vous y avez participé. À moins que vous ne puissiez admettre publiquement que vous avez commis une erreur, vous serez dans un conflit d'intérêts trop important pour faire correctement votre travail à l'avenir, avec tout le respect que je vous dois. Deux. Informer les praticiens. La FDA devrait envoyer une notification à chaque praticien, pédiatre, médecin de famille, gynécologue-obstétricien, contenant les détails de chaque essai sur lequel s'appuie l'autorisation de chaque vaccin infantile injecté de routine. Ils devraient savoir. Ils devraient comprendre. Ils pourraient simplement consulter la notice. Mais j'ai interrogé d'innombrables pédiatres sous serment. Ils ne savent pas. Utiliser l'argument qu'un vaccin est sûr et efficace pour retirer les droits civils individuels de quelqu'un. Vous avez fait de la sécurité et de l'efficacité de ce produit un enjeu juridique et politique.

[01:17:46] Audience

Oui, ils l'ont fait.

[01:17:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Les obligations sont l'outil des tyrans, des criminels et des dictateurs. Si un patient refuse un produit médical après avoir été informé de ses avantages et de ses risques, c'est ce qu'on appelle le consentement éclairé. Ils ont été informés et n'ont pas consenti. Imposer une obligation malgré cette objection est amoral et contraire aux libertés. Merci beaucoup. Merci beaucoup.

[01:18:09] Del Bigtree

Quel moment incroyable. Historique. Je veux dire, je ne pense pas que cela se serait produit, vous savez. Vous savez, il y a neuf ou dix ans, quand nous avons commencé tout cela, je pense que c'est un signe que la culture de cette nation et vraiment du monde, comme j'ai parcouru le monde avec notre film et notre étude qui dérange, le monde est en train de changer à ce sujet. Mais je veux parler directement à l'un des plus grands, comme l'a dit Ron Johnson, peut-être l'un des avocats les plus importants de notre époque, et l'avocat de l'Informed Consent Action Network. Aaron Siri, qui me rejoint maintenant. Aaron, tout d'abord, qu'est-ce que ça fait, mec ? Je veux dire, vous savez, certaines des plus grandes superstars du monde ont la chance de monter sur cette scène au Kennedy Center. Avez-vous déjà pensé qu'un avocat parlant de vaccins y serait ? Quel moment extraordinaire.

[01:18:53] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Non, j'ai été très honoré d'être même appelé et sollicité pour le faire. J'ai été surpris, je pense, euh, je pense qu'il y a des gens qui commencent à lire davantage sur ce sujet, à lire les informations dans la section 'S'informer'. Sur le site d'ICAN, à lire mon livre et euh, quand ils le font et que le rideau est levé. Ils se disent, oh mon Dieu, la vache. Et quand c'est le cas, ils se disent, on doit diffuser l'info. D'autres personnes doivent le savoir. Et je pense que c'est ce qui a motivé l'appel téléphonique. J'ai pu prendre la parole au Kennedy Center. Euh, ce n'était évidemment pas sur ma liste de choses à faire dans la vie. Mais je l'ai ajouté après avoir reçu l'appel, puis je l'ai coché.

[01:19:36] Del Bigtree

Il y en a eu un tas en fait. Tout au long de ce parcours. Aaron. Ouais, écoutez, je viens de parler pendant environ 45 minutes avec le docteur Robert Malone de cette décision de justice. Je ne veux donc pas entrer dans les détails. Laissez-moi donc vous poser cette question en tant qu'avocat : si vous étiez un avocat du ministère de la Justice et que vous alliez faire appel de cette affaire, à quoi ressemblerait ce dossier ?

[01:20:01] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Euh, ce serait assez simple en fait. Il y a trois problèmes. Le premier est l'intérêt à agir. L'Académie américaine de pédiatrie a-t-elle la qualité pour agir et contester cette décision ? Je pourrais concevoir qu'une famille, peut-être, je ne sais pas, mais pour l'AAP, le juge a même reconnu que c'était tiré par les cheveux. Et je pourrais facilement voir cela être.

[01:20:24] Del Bigtree

Pour les gens parce que c'est. Un terme honnêtement. Aaron, je ne comprenais pas avant que nous commencions à faire tout ce travail ensemble. Et cela finit par être l'une des choses les plus difficiles lorsque nous essayons de penser à une affaire que nous pourrions porter ou soutenir : l'intérêt à agir dans une affaire judiciaire, c'est essentiellement que la personne qui intente le procès doit montrer que je vais être, que nous sommes lésés, que nous avons été lésés ou pourrions être lésés. Aidez-moi, aidez-moi à comprendre.

[01:20:49] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Donc l'article trois de notre Constitution a créé les tribunaux, a créé le pouvoir judiciaire. Et que disait l'article trois de la Constitution ? Il disait que ces tribunaux sont censés entendre les affaires en litige. D'accord. Ils sont donc censés entendre de véritables litiges. Et cela a été interprété comme signifiant ce que vous venez de dire, qu'il doit y avoir soit un préjudice, soit disons un préjudice imminent. D'accord. Juste pour simplifier.

[01:21:15] Del Bigtree

D'accord.

[01:21:16] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ils ne sont donc pas censés prendre des décisions sur des sujets pour lesquels la partie devant eux dans cette affaire n'est ni lésée, ni sur le point de l'être, ni menacée de l'être. Sinon, vous pourriez simplement courir au. N'importe qui pourrait saisir le tribunal pour n'importe quoi. Dire, je n'aime pas ce que le Congrès vient de faire. Je n'aime pas ce que le président vient de faire. Je veux juste. Vous savez, cela, euh, cela détruirait toute la notion de séparation des pouvoirs. Donc, vous savez, l'article premier concerne le pouvoir législatif. Ils ont leurs pouvoirs. L'article deux est le pouvoir exécutif. Ils ont leurs pouvoirs limités. Dans l'article trois, les tribunaux ont leurs pouvoirs limités. Et donc, euh, euh, dans ce cas, la question est alors de savoir si l'Académie américaine de pédiatrie subit elle-même un préjudice, n'est-ce pas. Ou un préjudice imminent tel qu'elle a qualité pour agir ? Et c'est là, c'est là qu'intervient ce mot pour le contester.

[01:22:06] Del Bigtree

Elle n'a pas le droit de dire, nous sommes ici au nom des enfants qui seront blessés. Alors l'un de ces enfants devrait être, l'un des enfants potentiels devrait être le plaignant. N'est-ce pas ?

[01:22:15] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Exactement.

[01:22:16] Del Bigtree

D'accord. J'ai compris.

[01:22:16] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Nous traitons cela tout le temps pour ICAN.

[01:22:18] Del Bigtree

Ouais, je sais.

[01:22:19] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

L'ICAN a beaucoup d'intérêts. L'ICAN n'est pas nécessairement le bon plaignant dans une affaire, même s'il a peut-être un intérêt tangentiel. Il doit avoir un intérêt réel et recevable. Euh, et euh, d'accord, c'est la première chose. D'accord. Très bien, mettons cela de côté. Bien. La deuxième chose est celle-ci, et c'est une chose importante que ce juge a dite. Ce juge a déclaré ce qui suit. Il a dit, écoutez, ce que le Congrès a voulu pour le CDC, c'est que vous devez d'abord vous adresser à l'ACIP et obtenir leur avis avant de modifier le calendrier vaccinal ou de faire d'autres choses liées aux vaccins. C'est ce que ce tribunal a dit, et il l'a bien affirmé. Puisque, blablabla, CDC, vous n'êtes pas allés voir l'ACIP pour demander leur avis sur la modification du calendrier vaccinal et d'autres choses, tout cela est annulé. D'accord. Maintenant, l'ACIP est un comité consultatif. Il donne son avis. Il n'a pas le dernier mot sur la modification du calendrier vaccinal. C'est le travail du directeur du CDC, n'est-ce pas ? Donc, ce que dit ce tribunal, c'est que vous devez prendre conseil. Vous devez d'abord demander leur avis. Euh, d'accord, maintenant, écoutez, si c'est la loi, qu'il en soit ainsi. Euh, et espérons que cela reste ainsi lorsque la prochaine administration arrivera avec des points de vue différents et nous utiliserons volontiers ce précédent. D'accord. Aussi.

[01:23:43] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Mais je soupçonne que cela ne sera pas annulé parce que dans la décision, quand le juge dit, oui, vous devez d'abord aller à l'ACIP, a-t-il indiqué une section de la loi qui dit, hé, le CDC doit d'abord demander l'avis de l'ACIP ? Non. Vous savez pourquoi cela n'existe pas. Il n'y a aucune disposition de ce genre. Il y a en fait une disposition qui dit que le CDC a le droit de décider à la place de ce que ce juge a fait. Il a trouvé de petits extraits au hasard dans diverses parties de la loi, où il semblait indiquer que vous devriez en quelque sorte suivre le CDC, le calendrier de l'ACIP dit en ignorant le reste de ces phrases où il est souvent dit qu'il est créé par le CDC, fondamentalement. D'accord, donc même ces quatre-là. Donc il a en quelque sorte assemblé ces trucs aléatoires. C'est donc sur cela que je pense qu'ils pourraient faire appel. C'est le numéro deux. Et puis finalement, euh, ce que le juge a fait, c'est ceci, il a dit, d'accord, j'ai maintenant annulé tout ce que vous avez fait avec cet ACIP. Mais bien sûr, qu'est-ce que cela laisse ? L'ACIP pourrait simplement se réunir et simplement l'affirmer. Oui, eh bien, ce serait un problème. Donc le juge a ensuite fait ceci. Il a dit, ce comité de l'ACIP que vous avez n'est pas valide. Il viole quelque chose appelé la loi sur les comités consultatifs fédéraux, FACA, parce qu'il dit qu'il n'est pas juste et équilibré. D'accord. Je vais m'en tenir là.

[01:25:08] Del Bigtree

Oui.

[01:25:09] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Et parce qu'ils n'ont pas assez d'expertise en matière de vaccins, d'accord. Même si, soit dit en passant, la norme n'est pas l'expertise, c'est la connaissance. Si vous lisez la charte de l'ACIP. Il a donc imposé une norme plus élevée que celle de la charte. C'est donc un motif pour faire appel. Et puis séparément, il dit que Robert Malone, d'ailleurs, n'a pas assez de connaissances sur les vaccins pour faire partie de ce comité. Et laissez-moi vous dire quelque chose. Si ce comité n'est pas équilibré, s'il est considéré comme juste et équilibré, alors nous ferions mieux de, euh, tout revoir. Et chaque décision de l'ACIP, je crois, depuis 1969, je crois que c'était la première année de ce comité, si je ne me trompe pas, ou 64 ou quelque chose comme ça. Dans les années 60, il n'y a jamais eu de comité juste et équilibré, jamais. Donc, vous savez, s'ils.

[01:25:54] Del Bigtree

Ce qui signifie qu'elle a toujours été noyauté par, peu importe l'enquête en question, euh, euh, des représentants de l'industrie pharmaceutique qui gagnent de l'argent sur les produits en travaillant pour les entreprises elles-mêmes, des conflits d'intérêts partout où l'on regarde, la plupart des gens ne déclarant pas leurs conflits d'intérêts. Nous avons le rapport Kessler, toutes ces différentes choses qui disent cela depuis toujours. Ça n'a jamais été équilibré. Alors, je veux dire, si cela est maintenu, alors, Aaron, est-ce une voie par laquelle l'ICAN pourrait à l'avenir s'attaquer aux futures ? Vous savez, les comités de l'ACIP, s'ils essaient de redevenir de simples hommes de paille de l'industrie pharmaceutique, nous pouvons simplement dire, hé, il y a une jurisprudence maintenant. Nous pouvons vous poursuivre en justice.

[01:26:33] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Je, oui, et si nous nous retrouvons devant ce juge, je parie qu'il se rétractera très rapidement. Je fais des suppositions. Je spéculer, cela dit. Cela dit, je ne pense pas que cela restera une jurisprudence. Tout d'abord, si le DOJ ne fait pas appel, je ne veux pas entrer dans les détails techniques, mais si le DOJ ne fait pas appel. Cela en fait, cela reste la décision d'un seul tribunal de district. Ce n'est pas une jurisprudence contraignante. C'est peut-être une jurisprudence convaincante. C'est quelque chose sur lequel d'autres juges peuvent s'appuyer. Mais aucun juge fédéral n'est tenu de suivre cette décision. Seule la décision d'une cour d'appel l'est. Et c'est généralement pour ce circuit que cela devient contraignant. Donc je ne pense pas que la Cour suprême des États-Unis, la SCOTUS, confirmerait cette décision ?

[01:27:18] Del Bigtree

Ouais,

[01:27:18] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Je, je ne vois pas cela se produire. Et puis, vous savez, et maintenant vous mettez le HHS dans une position délicate. Font-ils appel de cela ? Et pendant qu'ils le font, il n'y a pas d'ACIP, ou bien reconstituent-ils simplement l'ACIP en laissant cette terrible décision en vigueur ?

[01:27:34] Del Bigtree

Ce qui m'amène au point suivant. L'une des choses, une sorte de mise à jour juridique très unique, je dirais, cette semaine est que l'ICAN, par votre intermédiaire et, vous savez, nous y avons travaillé, exhorte le secrétaire Kennedy à modifier la charte de l'ACIP. Donc maintenant que c'est de nouveau entre ses mains, s'il décide de ne pas simplement attendre cette décision de justice, certains pensent qu'il pourrait simplement reconstituer un nouveau comité ACIP et s'assurer de mettre les points sur les i. Mais vous dites qu'il peut changer sur quels i il doit mettre les points et sur quels t il doit mettre les barres, car cela relève de sa compétence. Et vous venez de lui soumettre par notre intermédiaire une lettre lui indiquant ce qu'il devrait y changer, afin que la prochaine fois qu'un juge interviendra, ce juge se réfère à vos nouvelles règles concernant ce que devrait et ne devrait pas être un comité ACIP. C'est bien ça. C'est bien dans son droit, n'est-ce pas ?

[01:28:21] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Tout à fait. Il est tout à fait dans le droit du secrétaire du HHS de modifier la charte. Et cette charte a été en grande partie, pour une part importante, devrais-je dire, ce que ce juge a souligné. Il a dit, oh, la charte dit que vous devez être des experts en vaccins, ce qui encore une fois, soit dit en passant, c'est... Elle le dit, mais elle dit aussi que vous pouvez avoir des connaissances en la matière. Mais mettons cela de côté.

[01:28:45] Del Bigtree

D'accord.

[01:28:45] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Euh, et, et la charte reflète en quelque sorte ce dont, vous savez, le, le comité devrait être composé. Donc, euh, donc la charte est à renouveler vendredi prochain. Euh, en fait, nous sommes à environ une semaine du moment où le secrétaire Kennedy pourra simplement la modifier, vous savez, évidemment dans certaines limites, mais il peut modifier la charte. Et donc nous avons soumis des propositions d'amendements à la charte qui, je crois, la rendent plus conforme à ce que la loi fédérale exige, ce que dit la loi fédérale. Juste et équilibré. N'est-ce pas ? Eh bien, réfléchissons à ce qui est juste et équilibré. Le comité ACIP n'est pas seulement là pour promouvoir les vaccins, n'est-ce pas ? Il est également là pour garantir la sécurité des vaccins. Je veux dire, ils ont publié la liste des contre-indications et des précautions et ainsi de suite, mais la charte ne fait aucunement appel à des personnes qui ont de l'expérience avec les blessures liées aux vaccins, dont l'objectif est de protéger les droits de ceux qui ont des blessures liées aux vaccins, de traiter ceux qui ont des blessures liées aux vaccins, ni d'aborder le consentement éclairé ou de protéger ce droit également, tout cela étant essentiel à la mission fondamentale de ce que le comité ACIP devrait faire. Donc, l'une des choses, par exemple, que nous avons faites a été de définir à quoi devrait ressembler un comité ACIP juste et équilibré. Oui, des gynécologues-obstétriciens. Oui, ceci et ceci et cela. Mais aussi des personnes qui ont l'expérience du consentement éclairé, celles qui ont l'expérience des blessures liées aux vaccins. Pourquoi ces personnes sont-elles laissées de côté ? Exact. Qui, en fait, si vous regardez le comité ACIP actuel. Vous avez des gars comme Cody Meissner. Si vous deviez choisir quelqu'un qui est plus un fanatique des vaccins. Cody Meissner, Paul Offit. Je choisis Cody Meissner.

[01:30:28] Del Bigtree

Ouah. Ouais.

[01:30:29] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Je veux dire, vous savez, euh, et puis de l'autre côté, vous avez des gens qui, contrairement au fanatisme, vous savez, je veux dire, vous l'avez vu à l'audience où j'ai témoigné.

[01:30:39] Del Bigtree

Ouais.

[01:30:39] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Le gars était émotif. Il était, il était presque hyperbolique parce que c'est un vrai croyant. Vous savez, sa façon de réagir n'était tout simplement pas intellectuelle, ni un engagement avec les preuves présentées. Euh, vous savez, de l'autre côté, vous avez enfin un certain nombre de personnes qui sont rationnelles à ce sujet, qui ne sont pas des fanatiques et qui sont prêtes à s'engager, même si cela ne correspond pas au discours officiel. Euh, et, euh, mais c'est exactement ce que ce juge apparent n'aime pas. Il n'aime pas que les gens fassent ça. C'est pourquoi nous demandons cet équilibre dans les amendements, ainsi qu'un certain nombre d'autres choses. En leur demandant de trouver un équilibre.

[01:31:18] Del Bigtree

Génial. Merci de faire ce travail. Au nom d'ICAN. Enfin, nous avons une mise à jour juridique, probablement l'une des plus importantes : "ICAN exige que le HHS ajoute 300 nouvelles lésions au tableau des lésions vaccinales du VICP." Bien sûr, cela a à voir avec le tribunal des vaccins. Ce tribunal fantoche, vraiment ? Essentiellement, si je comprends bien, nous ne pouvons présenter que des cas où l'on considère déjà que la lésion a potentiellement été causée par le vaccin, parce qu'elle figure sur ce tableau. Nous avons 300 nouvelles lésions. Depuis combien de temps n'ont-ils pas ajouté de lésion ? C'est incroyable. Regardez ces chiffres tout le monde. 62 lésions différentes liées au vaccin contre la grippe ont été ajoutées. 51 lésions liées au vaccin ROR, 47. Hépatite B 41, DTCa 39. Regardez, il faut qu'ils soient tous sur cette liste pour que les gens aient un recours. Euh, et c'est quelque chose légalement, vous savez, depuis le tout premier jour, nous sommes partis de la loi de 1986 et des règles par lesquelles tout cela était censé être régi. C'est l'une de ces choses où ils enfreignent essentiellement, pas nécessairement la loi, mais la règle ici. Elles devaient être ajoutées à chaque fois qu'ils découvraient une nouvelle lésion. N'est-ce pas ?

[01:32:29] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Oh, non. C'est une violation abjecte de la loi fédérale. Et ce, depuis des décennies. Pour être clair, c'est une violation totale de la loi fédérale, et ce depuis des décennies. Et ce que nous demandons, c'est qu'ils corrigent cela. Mais puis-je juste faire une autre remarque sur l'ACIP avant de répondre à cela ?

[01:32:44] Del Bigtree

D'accord. Bien sûr.

[01:32:44] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

J'ai juste un autre point important.

[01:32:46] Del Bigtree

Revenons en arrière. Je ne voulais pas vous couper la parole.

[01:32:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

D'accord.

[01:32:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Vous avez l'industrie pharmaceutique. C'est juste que vous avez toute cette idée que l'ACIP est censée être un organisme indépendant. Qui fait quoi ? Qu'à la fin de ce processus où la société pharmaceutique bénéficie d'une immunité de responsabilité, elle n'a aucune incitation financière à mener des essais cliniques adéquats. Ils font souvent des essais cliniques défectueux. Ensuite, ils les soumettent. Ils vont gagner des milliards de dollars à la toute fin de tout ce processus. Vous avez ensuite ce groupe de personnes à l'ACIP qui est maintenant censé prendre une décision sur l'opportunité de recommander ou non l'injection universelle de ce produit à chaque enfant en Amérique. Ce comité devrait être sceptique. Ce devrait être le comité le plus sceptique que l'on puisse trouver. Il ne devrait en aucun cas être comme ça. Oubliez le fait de prendre de l'argent de l'industrie pharmaceutique. Cela ne devrait même pas être un endroit où quelqu'un, vous savez, montre un penchant pour les vaccins. Il devrait y avoir des personnes sceptiques, qui se posent des questions, car avant de lancer un produit sur des millions d'enfants, c'est le dernier arrêt du train. Il arrive sur ce calendrier. Nous savons ce qui se passe. L'industrie pharmaceutique gagne des milliards. Ils l'utilisent pour continuer à promouvoir le produit. Toute la machine d'une agence de santé fédérale et étatique se met en route pour le promouvoir. L'ensemble de l'establishment médical gagne de l'argent grâce à lui, le soutient, et c'est tout. La porte. Je ne sais pas si le cheval a quitté l'écurie ou quoi que ce soit. D'accord. Vous ne pouvez pas remettre le génie dans la lampe. C'est peut-être cette analogie qui est la bonne. Et donc, vous voulez du scepticisme. Mais, vous savez, et c'est exactement ce qui, apparemment.

[01:34:16] Del Bigtree

Je veux dire, ce comité de l'ACIP, littéralement. Soyons clairs. Quand vous et moi avons commencé à y aller, alors que personne n'y allait du tout, vous avez dit, Del, nous devons aller à ces réunions de l'ACIP. Vous avez le droit de parler au micro. Elles sont ouvertes au public. Personne n'y va. Il n'y avait que des gens de l'industrie pharmaceutique qui regardaient littéralement cette mascarade. Ensuite, le comité de l'ACIP votait oui. Peu importe la rareté de la maladie et l'inefficacité relative du vaccin. Et puis l'industrie pharmaceutique sortait en courant, appelait ses journalistes attirés, ils partaient tous et devenaient soudainement milliardaires. Nous avons un produit d'un milliard de dollars qui va faire l'objet d'une promotion par le gouvernement des États-Unis. Nous ne payons pas pour la publicité. Nous sommes protégés contre toute responsabilité. Youpi ! Nous n'avons jamais eu à faire d'essai de sécurité. Nous sommes passés sans essai contre placebo. Cette chose a été le plus grand désastre pour la santé humaine. Alors vous avez raison. Je suis aussi passionné que vous. Mais c'est essentiellement ce à quoi nous avons assisté. C'était juste une fête géante. Il ne manquait plus qu'ils soient tous debout avec des verres de martini, attendant l'annonce que leur nouveau produit allait leur rapporter un milliard de dollars.

[01:35:18] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ouais.

[01:35:19] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Il n'y avait aucune véritable réflexion critique, analyse de point de vue ou opposition. C'étaient des approbations systématiques avec une présomption de sécurité à chaque réunion. Mais ça l'était. Et vous pouvez formuler toutes les critiques que vous voulez sur les membres actuels du comité. Mais ce que vous ne pouvez pas dire, c'est que ce sont des fanatiques et qu'ils n'essaient pas d'examiner attentivement et d'évaluer ces produits pour la toute première fois. Et c'est ce que ce juge a défait. Il a annulé la première fois dans l'histoire où l'on a réellement un comité qui essaie de faire un peu contrepoids pour apporter un peu d'objectivité réelle en ce qui concerne ces produits. D'accord. Je vais répondre à votre autre question maintenant.

[01:35:57] Del Bigtree

D'accord, passons maintenant au tableau de 300 préjudices. Nous le disons. Nous envoyons une lettre car, que nous connaissions ou non Robert Kennedy Junior, il reste le secrétaire du HHS. Et nos poursuites, si nous devons en tenter une, malheureusement, seront dirigées contre le secrétaire du HHS. Nous avons envoyé une lettre courtoise concernant notre pétition disant, en gros, pouvez-vous ajouter ces 300 préjudices qui auraient dû être ajoutés il y a longtemps aux tableaux des préjudices liés aux vaccins. Quelles sont les prochaines étapes ?

[01:36:26] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Oui, donc juste pour m'assurer que je cadre bien ce que nous faisons. Quand le Congrès a éliminé en 1986 la possibilité de poursuivre les laboratoires pharmaceutiques pour préjudice. Ils ont mis en place le programme d'indemnisation des préjudices liés aux vaccins. Et c'est un programme fédéral où vous poursuivez le secrétaire du HHS pour obtenir une indemnisation, et vous vous battez contre le ministère de la Justice pour obtenir une indemnisation. L'idée globale de ce programme, Del, était d'offrir aux personnes blessées par un vaccin une indemnisation rapide et équitable. Et en échange de cette promesse. À quoi ont renoncé ceux qui ont été blessés par les vaccins ? Ils ont renoncé au droit de poursuivre le fabricant. Ils ont renoncé au droit à un procès devant jury. Ils ont renoncé au droit d'obtenir réellement des dommages et intérêts. Au lieu de cela, ils sont plafonnés à 250 000 pour les souffrances physiques et morales et 250 000 en cas de décès. Ils ont renoncé au droit à la communication de pièces, qui est la façon dont vous prouvez généralement le préjudice. C'est la capacité d'obtenir des documents de l'entreprise qui a fabriqué le produit et d'interroger ses scientifiques. Comment prouvez-vous que la plupart des médicaments causent des dommages ? C'est comme ça qu'on fait. Vous ne pouvez pas faire ça avec ces vaccins. Vous avez renoncé au droit de poursuivre une partie qui se plie à des intérêts économiques comme une entreprise, n'est-ce pas ? Là où l'économie compte. Au lieu de cela, vous devez poursuivre le gouvernement fédéral. Et qu'est-ce que ça peut leur faire ? Ce n'est pas leur argent. C'est notre argent. Ils vous combattront sans fin. Vous avez renoncé au droit de plaider contre des avocats qui ont aussi des limites parce qu'ils sont des avocats privés. Au lieu de cela, vous devez vous battre contre les avocats du gouvernement fédéral, le ministère de la Justice, qui, là encore, vous combattent comme des fous. J'ai toute une division pour vous combattre. Vous avez abandonné. Sommes-nous en décalage ?

[01:38:09] Del Bigtree

Ouais, ouais. Ça y est. Tu es de retour. Prends ton sac. Vous avez renoncé au droit de.

[01:38:13] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Excellent. D'accord, je vais. Je vais arrêter la liste ici. Le fait est que vous avez cédé. Oh, et vous n'avez pas droit à un article trois. Monsieur le Juge, non seulement vous n'avez pas droit à un jury, mais vous n'avez même pas. Vous vous rappelez de l'article trois de la Constitution ? Un article trois. Monsieur le Juge, vous obtenez ce qu'on appelle un maître spécial. Laissons les choses ainsi. Et donc vous avez renoncé à tous ces droits, n'est-ce pas ? Et au fait, vous avez également renoncé au droit de pouvoir simplement déposer une plainte immédiatement. Parce que si vous êtes blessé par autre chose, vous contactez le cabinet, ils enverront une lettre, une mise en demeure, cela va à un expert en sinistres. Vous pourriez potentiellement le résoudre assez rapidement ici, à moins que vous ne soyez hospitalisé ou mort. Généralement, vous devez attendre six mois, n'est-ce pas ? Et vous avez renoncé au droit d'avoir une partie adverse où le tribunal la tiendra réellement au respect des délais. Ici. Quand vous intentez un procès contre. Lorsque nous poursuivons le gouvernement fédéral, comme nous le faisons tout le temps pour l'ICAN, ils ont 60 jours, 30 jours, selon le type de dossier, peut-être une petite prolongation ici, il faut souvent compter de 9 à 12 mois après avoir finalement déposé le dossier de réclamation avant même qu'ils ne répondent. D'accord, cela étant dit, vous avez renoncé à tout cela pour une indemnisation prétendument juste et rapide. Eh bien, quelle était la voie ? Quelle était la méthode pour vous accorder cette indemnisation juste et rapide ? Ils ont créé quelque chose qui s'appelle le tableau des préjudices liés aux vaccins. Et sur ce tableau figurent chaque vaccin couvert par le programme, et les préjudices qui sont considérés comme associés à ce vaccin. Et ensuite le délai dans lequel, euh, si une blessure est survenue, cette blessure est survenue. Ce qui se passe, c'est que vous n'obtenez pas d'indemnisation automatique. Cependant, la charge de la preuve incombe au gouvernement pour démontrer que ce n'était pas le vaccin. D'accord.

[01:39:51] Del Bigtree

Ouais.

[01:39:52] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Et la raison à cela est que cela fait peser la charge sur le CDC, la FDA, le HHS de faire la science, de faire le travail sur ces produits et qu'ils n'ont pas prouvé que le vaccin ne cause pas de tort, mais ils ont trouvé qu'il y est associé. Cela devrait être sur le tableau. L'idée est que c'est envers le demandeur, ceux qui sont blessés et la loi fédérale, et c'est là que se produit la violation. D'accord, je reçois juste un flux sans fin de questions ridicules, des médias traditionnels sur ce point. D'accord. La loi stipule explicitement que les blessures qui doivent être ajoutées à ce tableau sont celles qui sont associées au vaccin. C'est le mot exact dans le statut, dans la loi fédérale. Hé, WaPo, si vous n'aimez pas ce mot, allez au Congrès et dites-leur de le changer. D'accord. Mais c'est la formulation, ce que ça dit. Ça dit associé. Donc les blessures qui y sont associées. Devraient figurer dans ce tableau. Il est intéressant de noter que lorsqu'ils ont créé le tableau pour la première fois, il utilisait une formulation disant qu'il s'agissait des blessures liées à, ou quelque chose de cet ordre. Même le Congrès a clairement compris ce qu'il voulait utiliser comme formulation par rapport à une autre. En tout cas, c'est très bien. Le tableau devrait maintenant contenir toutes les blessures associées au vaccin. Au cours des 30 dernières années, le CDC, le HHS, la HRC, qui est l'agence même qui administre le tribunal des vaccins. D'accord. Fondamentalement. D'accord. Ils ont chargé l'Institut de médecine d'examiner les paires blessure-vaccin qu'ils ont dites, ah, ça y est. Associé. Ils ont dit qu'ils avaient admis à l'Institut de médecine. Cette blessure est associée à ce vaccin. Nous aimerions donc que vous examiniez réellement la littérature pour nous dire si elles sont causalement liées ou non.

[01:42:04] Del Bigtree

Exact.

[01:42:05] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Quand l'IOM a fait cet examen, et s'il a trouvé que la blessure n'était pas liée par une relation de cause à effet, nous ne l'avons pas ajoutée aux 300, quand il a trouvé qu'elle y était liée, nous l'avons ajoutée. Et quand il a dit qu'il ne savait pas parce que hé, CDC, vous n'avez pas fait votre travail, vous n'avez pas fait la science. Nous l'avons aussi mise sur la liste, car elle y est associée. Maintenant, s'ils se penchent sur la science et trouvent qu'elle n'est pas liée par une relation de cause à effet, merveilleux. Retirez-la. Mais jusqu'à ce que vous fassiez ce travail, ces gens ont renoncé à tous ces droits. La justice telle que prévue par le Congrès devrait pencher en leur faveur. Donc c'est de cela qu'il s'agit. Et à tous les médias traditionnels qui regardent ceci, laissez-moi vous le rappeler encore une fois. Pas automatique. Ils sont indemnisés. Cela signifie que le fardeau de la preuve incombe au HHS de montrer que ce n'est pas le vaccin. C'est très bien si ce n'est pas le vaccin. Ça ne devrait pas être difficile. Parce que lorsque nous déposons une réclamation pour quelqu'un blessé par un vaccin, nous devons fournir au moins trois ans de tous ses dossiers médicaux. Sûrement que vous pouvez leur trouver le diagnostic différentiel de ce qui l'a causé. Si ce n'était pas le vaccin. Cela le place donc dans un cadre. Nous avons exigé cela. Euh, vous savez, ça ne va clairement pas arriver. Et donc nous avons envoyé une mise en demeure formelle au HHS, au Secrétaire Kennedy, en disant, hé, il y a une loi fédérale. Veuillez mettre le HHS en conformité. Nous espérons vraiment que la Maison Blanche le laissera faire, car je n'ai aucun doute s'il était laissé à lui-même. Je sais, je n'ai aucun doute que le Secrétaire Kennedy le ferait. La question est de savoir s'il le pourra ou non.

[01:43:41] Del Bigtree

Le climat que Robert Malone vient de nous décrire, où il semble qu'on dit à Kennedy de ne pas s'approcher des sujets sur les vaccins, mais cela ne va pas nous arrêter. On s'en fiche. Qu'est-ce qu'on a ? 60 jours ? Ils ont jusqu'à, euh, vous savez, euh, que nous puissions tenter une action en justice. C'est bien ça ?

[01:43:57] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Euh.

[01:43:59] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

En vertu de l'une des plaintes que nous déposons, nous avons donné un préavis sous deux dispositions différentes sous l'une d'entre elles. C'est 60 jours.

[01:44:06] Del Bigtree

D'accord.

[01:44:06] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Et donc nous serons, euh, je veux dire, s'ils ne commencent pas le processus de réglementation, vous savez, comme nous en avons discuté, s'ils ne commencent pas le processus de réglementation. Euh, alors le, euh, nous entamerons une action en justice comme convenu, euh, au nom non seulement d'ICAN qui a la qualité pour agir en tant qu'organisation comme l'AAP, n'est-ce pas ?

[01:44:29] Del Bigtree

Oui.

[01:44:30] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Mais aussi au nom de, comme nous l'avons noté, pour expliquer la lettre, toutes les personnes qui ont été blessées et ne peuvent pas déposer de réclamation parce que ce n'est pas sur la table, mais qui ont l'une de ces 300 blessures.

[01:44:43] Del Bigtree

Ouah.

[01:44:44] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ils seront donc les plaignants et ces personnes, pour en revenir à notre leçon de faculté de droit, ont la qualité pour agir. Sans aucun doute.

[01:44:52] Del Bigtree

Aaron. Travail incroyable. Vous êtes brillant. Félicitations pour votre voyage au Kennedy Center. Merci pour tout l'excellent travail que vous accomplissez. Et merci de prendre le temps aujourd'hui de nous apporter, vous savez, un peu de clarté sur tout ce qui se passe. Êtes-vous plein d'espoir ? Je suppose que je vais juste demander ça. Je pense que, vous savez, j'ai participé à beaucoup de réunions cette semaine. Il y a des gens qui se disent, vous savez, qu'est-ce qu'on va dire aux gens ? Que se passe-t-il avec notre mouvement ? Que voudriez-vous laisser comme dernières pensées aux personnes qui nous ont vus remporter tant de victoires ? Ça a été une semaine un peu difficile. Quelle serait votre dernière pensée sur ce point ? Avons-nous de quoi être pleins d'espoir ?

[01:45:26] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Absolument à 100 %. Et nous devons simplement continuer à exploiter tous les avantages dont nous disposons. Euh, vous savez, euh. Quand le climat, quand la cognition culturelle autour de cette question changera, quand les opinions de suffisamment de gens dans ce pays sur ces questions changeront, cela dictera la politique et cela dictera la façon dont les choses se dérouleront. Vis-à-vis des gouvernements de tous bords, parce que, euh, vous savez, et vous m'avez déjà entendu utiliser cette analogie, vous savez, le mariage homosexuel n'allait jamais être reconnu comme un droit constitutionnel par les États-Unis. La Cour suprême dans les années 1800, au début des années 1900. Pourquoi la Constitution a-t-elle changé entre ce moment-là et celui où il a été affirmé par la Cour suprême des États-Unis comme un droit constitutionnel ? Non, la cognition culturelle a changé. Et une fois que la cognition culturelle a changé et qu'il y a eu ce changement de paradigme. Tout, vous savez, a été entraîné avec elle. Vous ne pouvez pas revenir en arrière de bien des manières sur certaines de ces questions à moins que, encore une fois, la cognition culturelle ne change à nouveau. Et de la même manière ici, vous savez, quand nous sommes allés pour la première fois à l'ACIP il y a dix ans, je ne pense pas qu'il y avait un membre du Congrès. Ils ne nous laissaient même pas entrer dans le bâtiment. Oubliez ça, probablement.

[01:46:37] Del Bigtree

J'avais certainement tous ces cheveux argentés à l'époque. Vous savez, nous avions l'air de gamins. Nous marchions comme des gamins. Ouais.

[01:46:44] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Mais vous savez, et, vous savez, au bout du compte, quand les gens comprennent enfin quels sont les faits, les preuves et la vérité, vous ne pouvez pas l'annuler. Et c'est pourquoi, malgré leurs milliards de dollars pour promouvoir ces vaccins, l'agence fédérale de la santé, les milliards que l'industrie pharmaceutique y consacre, les milliards collectivement parmi les agences de santé des États et l'appareil de l'establishment médical pour promouvoir ces vaccins et vous persuader avec cette machine bien huilée des groupes anti-vax. Vous voulez dire, euh, des groupes de sécurité des produits à propos de.

[01:47:20] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Des vaccins qui ont collectivement quelques millions de dollars contre toute cette machine ? La raison pour laquelle ils peuvent être efficaces, c'est que malgré le budget extrêmement limité des quelques groupes nationaux comme ICAN CHD et des groupes d'États qui sont vraiment, vous savez, je veux dire.

[01:47:36] Del Bigtree

Très limité.

[01:47:36] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Faites des dons aux groupes d'État, les amis. Laissez-moi vous dire, ils se battent pour vous. Voilà. Ces gens peuvent avoir un impact incroyable, car vous pouvez dire cent fois à quelqu'un que c'est sûr et efficace, mais vous lui montrez une fois la notice d'un vaccin contre l'hépatite B et c'est fini, parce qu'ils se disent : vous m'avez menti, vous m'avez menti. Euh, et c'est, et ils ne comprennent pas. C'est pourquoi ils ne gagnent pas, entre guillemets. C'est parce qu'on ne peut tromper les gens qu'un certain temps. Et il suffit de leur montrer les preuves une seule fois pour qu'ils ne fassent jamais marche arrière. Et ça ne veut pas dire qu'on doit, ça ne veut pas dire que je donne une connotation bonne ou mauvaise à quoi que ce soit. Je dis juste que les preuves sont là et que nous devons commencer à examiner les choses objectivement. Bref.

[01:48:27] Del Bigtree

Je suis tout à fait d'accord. Vous avez exposé la science. Vous venez de faire le Kennedy Center. Nous faisons cela sur ICAN. Euh, nous voyons des scientifiques de renommée mondiale changer de cap et venir dans notre direction chaque jour, de plus en plus nombreux à mesure qu'ils examinent la science. Parce que comme vous l'avez dit, les médecins n'acceptent pas très bien le 'arrêtez de lire, faites confiance aux experts, arrêtez de lire, ne cherchez pas'. Ne regardez pas les recherches, faites confiance à nos experts. Euh, tout cela est en train de s'effondrer. Ça s'effondre dans la société. Ça s'effondre chez les scientifiques et les médecins du monde entier. Vous y jouez un rôle énorme et nous sommes vraiment honorés de travailler avec vous. Aaron. Merci d'avoir pris le temps aujourd'hui.

[01:49:03] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Merci Del

[01:49:04] Del Bigtree

Très bien. Prenez soin de vous. Alors, vous savez, euh, évidemment je l'ai dit depuis le début. Je l'ai dit sur le moment. Vous savez, beaucoup d'entre nous travaillent très dur pour que Robert Kennedy Jr obtienne le poste de secrétaire du HHS. Mais je vous l'ai dit, nous ne pouvons pas nous reposer sur nos lauriers. En fait, il va y avoir de la résistance. Kennedy va avoir besoin du soutien de notre camp. C'est clair. Maintenant, il est clair d'après ce qu'a dit Robert Malone, qu'il semble y avoir une certaine amnésie ou un oubli de ce que MAHA a fait pour cette administration, que ce soit directement Donald Trump ou simplement les gens autour de lui, je ne sais pas, je m'en fiche. Je m'en fiche. Ce que je sais, c'est que c'est un mouvement du peuple, et le peuple se soulève partout dans le monde. C'est un mouvement international maintenant. Et quand vous regardez les sondages, comme je l'ai dit, où 60 % des femmes enceintes disent, non, je ne vais pas administrer tous les vaccins à mon enfant. Le monde a changé. Quand vous voyez Robert Malone et Peter McCullough avec Paul Maric et, vous savez, tous ces scientifiques de renommée mondiale commencer à dire, je ne donnerais pas ces vaccins à mes enfants maintenant que j'ai enfin fait des recherches. Évidemment, les choses bougent, mais une grande partie de ce changement culturel n'est pas seulement de notre ressort ici sur The HighWire, mais du vôtre. Vous avez rendu cela possible, et vous le rendez possible. Et quand vous parrainez ce travail, quand vous parrainez cette émission, qui n'est en réalité qu'un panneau d'affichage pour vous informer du nombre de procès dans lesquels nous sommes impliqués, des victoires que nous remportons et de ce que nous n'avons pas encore gagné.

[01:50:34] Del Bigtree

Mais en ce moment, nous avons près de 90 procès en cours, et nous avons préparé quelques diapositives pour que vous ayez une idée de ce dans quoi vous êtes impliqués, et de ce que poursuivre le gouvernement pour plus de transparence produit réellement. Nous avons intenté 146 poursuites fédérales, obtenu la production de 561 documents, ce qui représente plus de 8 millions de pages publiées par le gouvernement et 23 agences fédérales. Que nous avons traînées en justice. Voici une liste de ces agences si vous voulez les voir très rapidement : HR, IQ, Air Force, CDC, CIA, DARPA, HR, ESA, Navy, NASA, et j'en passe, le ministère de la Défense. Peu importe qui vous êtes. Si vous mentez au public, nous allons aller au fond des choses. Oui. Euh, je pense que nous devrions tous avoir des t-shirts. Je poursuis le gouvernement. C'est ce que vous faites quand vous nous aidez ici. Euh, au Informed Consent Action Network. D'ailleurs, profitons de ce droit tant que nous l'avons. Il y a un système judiciaire qui travaille actuellement en notre faveur. La plupart du temps, surtout en ce qui concerne la censure en ce moment. Ces, vous savez, ces questions de liberté de religion, qui représentent une grande partie des affaires que nous portons. Donc s'il vous plaît, si une autre semaine vous y avez pensé et que vous vous êtes dit, vous savez, je suppose que je pourrais donner, vous savez, nous avons tous le choix entre plusieurs associations à but non lucratif auxquelles nous pouvons donner.

[01:51:52] Del Bigtree

Combien d'entre eux ont Aaron Siri ? Combien d'entre eux se tiennent à Washington, D.C., au Kennedy Center ? Combien d'entre eux sont dans les tribunaux à travers le pays pour défendre vos droits et ceux de vos enfants, non pas simplement pour éradiquer les vaccins de la planète, mais pour que vous puissiez décider lesquels vous voulez, si vous en voulez, et quand vous les voulez. N'avez-vous pas ce droit ? Ne méritez-vous pas le droit de dire : pas aujourd'hui, mon ami, je vais faire un peu plus de recherches. Peut-être que j'en ferai quelques-uns. C'est à moi de décider si nous n'avons pas ce droit. Ce ne sont pas les États-Unis d'Amérique. Ce n'est pas une nation libre. Alors s'il vous plaît, j'espère que vous irez en haut de la page et que vous y réfléchirez. Quand vous envisagez de faire un don à ICAN et The HighWire, cliquez simplement sur faire un don à ICAN. Nous serions ravis que vous deveniez un donateur régulier. Cela nous aide à savoir dans combien de ces procès nous pouvons nous impliquer. 26 \$ par mois pour 2026 serait génial, mais un dollar si c'est tout ce que vous avez, ou 5 \$ par mois. Vous savez qu'il y a un certain montant que vous pouvez donner pour savoir que vous votez avec votre argent. Maintenant que vous vous battez réellement avec nous pour rendre le monde meilleur. C'est pourquoi il s'agit du Réseau d'action pour le consentement éclairé (Informed Consent Action Network). Merci de faire partie de notre réseau. Nous allons vous faciliter la tâche. Si vous écoutez en ce moment, vous pouvez simplement nous envoyer un SMS au numéro 72022 et taper le mot donate.

[01:53:08] Del Bigtree

Nous accepterons également toutes les formes de dons, que ce soit du Bitcoin, votre voiture, votre maison, votre domaine, tout ce que vous voulez donner pour que ce travail incroyablement important se réalise maintenant. Le secrétaire Kennedy est sous pression. Nous voulons faire pression de l'autre côté, non pas d'en haut, mais d'en bas, en disant, hé, les gens qui l'ont mis là sont furieux. Et nous avons allumé nos torches et nous sommes devant les grilles. C'est ce que représente The HighWire. Écoutez, il y a beaucoup d'informations lourdes, certaines très positives cette semaine. Mais aussi, vraiment, vous savez, intenses. Et il y a des peurs. Il y a des inquiétudes. Mon fils de 17 ans craint qu'il y ait une conscription. Nous vivons une époque tout simplement incroyable. Je serai honnête avec vous. Je me sens plus stressé et sous pression que, euh, vous savez, certainement il y a des années. Maintenant, c'est en partie de ma faute. J'ai décidé de, genre, me présenter à la présidence et d'essayer de diriger une association à but non lucratif. Mais nous le faisons tous, n'est-ce pas ? Nous travaillons tous à deux ou trois emplois différents. Et puis nous essayons de comprendre ChatGPT. Et est-ce que ça m'aide au moins avec tout ce stress ? Que se passe-t-il avec nos cerveaux ? Nous pensons, je pense tellement à la santé de nos corps. Mais avez-vous réalisé à quel point la santé de votre corps est dirigée par votre cerveau ? C'est le sujet de mon prochain invité, le docteur Patrick Porter. Regardez ça.

[01:54:22] Male News Correspondent

Le docteur Patrick Porter est un auteur, éducateur, chercheur et conférencier primé.

[01:54:27] Male News Correspondent

Vous êtes également le doyen des études basées sur l'esprit à l'Université Quantique Internationale de Médecine Intégrative.

[01:54:34] Male News Correspondent

Quelqu'un qui a passé plus de 30 ans à chercher et à évaluer le fonctionnement du cerveau.

[01:54:40] Female News Correspondent

Avec plus de 30 ans d'expérience, plus de 500 conférences et des livres à succès, il est un pionnier de la technologie des ondes cérébrales pour aider à libérer notre potentiel mental.

[01:54:48] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Je ne pense pas que nous ayons une crise de santé mentale. Je pense que nous avons une crise physiologique. Les gens sont trop assis. Ils ne bougent pas. Ils ne respirent pas. Ils ne mangent pas correctement. Lorsque vous avez une pensée positive, vous générez en fait plus d'énergie mitochondriale. Sept générations de nos ancêtres nous influencent. Ce n'est pas que nous ne pouvons pas le changer. C'est que si nous passons en mode par défaut, c'est-à-dire si nous sommes stressés, cela signifie que nous réagissons à notre environnement, que nous n'interagissons pas avec lui, alors notre prédisposition génétique se manifesterait, mais nous avons le pouvoir d'en changer 80 %. Nos corps n'ont pas vraiment changé depuis que nous étions pourchassés par des tigres à dents de sabre lorsque ces corps couraient il y a 100 000 ans, nous avons des effets de stress peut-être 4 ou 5 fois par semaine. Maintenant, à cause de la technologie, nous subissons des effets de stress entre 4 et 5 fois avant le petit déjeuner. Votre cerveau ne connaît que ce moment précis, n'est-ce pas ? Et si nous pouvons entrer dans ce moment présent et réaliser que nous sommes des êtres spectaculaires de lumière, d'énergie et de vitalité, et que nous commençons à partager ce message avec d'autres personnes. Nous vivons dans un monde de lumière, d'énergie et de vitalité. C'est puissant, mec. C'est puissant.

[01:55:54] Del Bigtree

Il est le co-auteur de ce nouveau livre fantastique, Brain Fitness Blueprint : Intégrer la sagesse ancienne et la technologie moderne pour des performances optimales. Docteur Patrick Porter, merci de vous joindre à moi.

[01:56:06] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Merci de m'accueillir Del

[01:56:07] Del Bigtree

C'est vraiment super de vous avoir ici. Nous avons eu l'occasion de partager la scène à de nombreuses reprises à travers le pays pour parler aux gens. J'adore ce livre et j'adore votre message. Et, vous savez, la lecture de ce livre m'a fait penser, vous savez, comme je l'ai dit en l'introduisant, que nous pensons beaucoup. Nous commençons vraiment, en particulier ceux d'entre nous qui sont éveillés. Nous commençons vraiment à nous concentrer sur notre santé. Il y a toutes sortes de gens qui prennent très au sérieux les régimes et l'exercice. Et vous savez, avec quoi est-ce que je nourris mon estomac ? Vous savez, et nous utilisons notre cerveau pour choisir les meilleurs régimes et notre cerveau pour comprendre, vous savez, quelles vitamines sont pour notre cerveau ? Vais-je utiliser des cellules souches ou non ? Mais nous ne pensons pas à la santé de notre cerveau, ce qui, comme vous le soulignez, pourrait être l'un des principaux déterminants de votre santé physique réelle.

[01:56:56] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Oui. Je veux dire, votre cerveau contrôle. Avez-vous une réaction de stress ? Je veux dire, prenez-vous ces vitamines en disant, je vais les prendre pour ne pas tomber malade ? Eh bien, alors le cerveau vous rend malade parce que le cerveau ne peut pas traiter la négation. Mais si vous les prenez pour être en bonne santé, alors.

[01:57:09] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Vous dites même que c'est presque comme une forme d'effet placebo, n'est-ce pas ? Comme si le système de pensée, lorsque vous faites ces choses, affectait réellement leur valeur et ce que vous en retirez.

[01:57:17] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Oui. Eh bien, ce qui est bien avec la science aujourd'hui, c'est que ce n'est pas une religion. Ils ne sont pas obligés de me croire. Ils peuvent se tourner vers la science. La littérature. Vos mots modifient 3200 expressions génétiques. Donc, quand vous êtes assis à table, vous savez quand vous dites une prière sur votre nourriture, ils savent maintenant que ce que vous faites, c'est vous réguler à la hausse ainsi que la nourriture, car il y a ce champ biologique autour de nous qui modifie réellement notre environnement. Ce n'est pas de la religion. Ce n'est pas juste quelque chose. Ça s'appelle la chaîne de transport d'électrons, la chaîne de transport des électrons. Tout ce que nous mangeons, pensons et vivons autour de nous est transformé en énergie. Alors maintenant, que faisons-nous de cette énergie ? Et c'est pourquoi, quand vous parlez du segment sur l'IA qui était si effrayant, je veux dire, nous sommes la première génération dont les enfants sont plus stupides que nous, n'est-ce pas ? Je veux dire, ce n'est jamais arrivé auparavant. Et ils ont fait des études universitaires comme ils l'ont montré. J'ai été interviewé sur Fox News parce qu'ils laissent les étudiants utiliser l'IA, et ils étaient en fait plus bêtes que ceux qui ne le faisaient pas, parce qu'ils laissent la technologie leur dicter les choses. Et nos cerveaux sont littéralement recâblés, non pas pour l'information, mais pour savoir où aller chercher l'information. Donc, un jour, ils enlèveront l'information. Que va-t-il se passer.

[01:58:18] Del Bigtree

N'est-ce pas ?

[01:58:19] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Ce ne sont plus des penseurs. On nous apprend tous quoi penser, pas comment penser. Donc, c'est un jeu cérébral. Et pour vous donner un seul exemple, disons que vous vous réveillez le matin avec un réveil. La plupart des gens font ça. Ils tapent sur leur réveil trois fois. Eh bien, cela déclenche une cascade d'effets dans le corps. Votre corps est déjà. Tous les muscles sont pleins de sucre. Votre nouveau stress n'a nulle part où aller parce que vous venez d'avoir une réponse au stress. Votre foie a pompé 25 g.

[01:58:43] Del Bigtree

Juste à partir du moment où mon réveil sonne. En plongeant simplement mon corps dans une réponse au stress.

[01:58:46] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Oui. Et immédiatement, votre insuline doit se déclencher. Une cascade de nouveaux événements se produit. Le corps doit mobiliser l'insuline pour stocker ce sucre dans le tissu adipeux du corps, 25 g. Vous venez donc de manger une barre chocolatée pendant votre sommeil, mais vous n'avez pas pu en profiter, alors que votre corps a pu la stocker car plus tard, ce corps qui existe depuis 200 000 ans se dit que nous aurons une famine à l'avenir. Nous aurons besoin de cette nourriture plus tard. La plupart des gens courent partout comme un réfrigérateur avec 100, avec l'équivalent d'un an de nourriture sur le dos, et ils ne s'en rendent pas compte. Ce n'est pas ce que vous mangez qui vous fait grossir. Quand j'étais dans le magazine People, ils m'ont dit, pourquoi ne suivez-vous pas un régime ? J'ai répondu, ce n'est pas ce que vous mangez, c'est ce qui vous ronge. Comment considérez-vous la nourriture ? Nous connaissons tous des gens qui mangent de la malbouffe totale, mais ils ne sont pas gros parce qu'ils considèrent la nourriture différemment. Ils pensent à la nourriture différemment. Ils ont un mode de vie actif. Peut-être ont-ils eu de la chance avec la génétique de, vous savez, peu importe ce qui arrive à notre corps. Mais la réalité est que votre pensée, en fait, le MIT vient de le prouver il y a environ 14 semaines, ils ont dit que chaque pensée que vous avez s'éloigne à 10 000 miles de la personne qui a cette pensée. Et cette pensée entre dans un réseau qui interagit en fait comme le World Wide Web. Donc, nous parlons de conscience maintenant. Comment, comment pouvons-nous ? Et ils ont dit qu'aucune personne ne s'élève. Vous n'avez pas de pensées qui surgissent de nulle part. Ces pensées surgissent en nous en fonction de notre environnement, en fonction de ce qui se passe. Vous savez, donc la réponse au stress quand, quand les gens regardent les, les médias mondiaux et la machine de propagande, parce que nous ne regardons plus les informations, nous regardons une performance. Oui, ils produisent les informations au lieu de, vous savez, nous informer. Et tout est basé sur la peur. Je dis toujours aux gens, si vous êtes là en ce moment et que vous êtes trop heureux, si votre vie va trop bien, allumez simplement CNN.

[02:00:26] Del Bigtree

Ouais.

[02:00:26] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Vous serez malheureux en cinq minutes, vous savez, parce que nos gens regardent la vie comme si elle leur arrivait, n'est-ce pas ? Mon travail avec Brain Fitness Blueprint et Rashika Shoukry, ma co-auteure, est de dire aux gens que la vie se produit à travers vous, à travers vos yeux, à travers vos oreilles, à travers votre expérience. Jouez un rôle actif dans ce que vous faites car votre cerveau y joue un rôle majeur, et il dit au reste du corps ce qu'il doit faire. Et comme Bruce Lipton, qui a écrit le livre Biologie des Croyances, mince, il y a 20 ans. Ouais. Euh, il a dit que c'était lui qui avait dit et vraiment fait comprendre aux gens, hé, vos pensées contrôlent le destin de votre biologie. Votre destin n'est pas dans vos gènes. Votre destin est dans votre mode de vie. Je veux dire, combien de cultures anciennes confient la sagesse de la tribu aux plus jeunes.

[02:01:09] Del Bigtree

C'est vrai

[02:01:10] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Elles la confient aux anciens. Donc évidemment, il doit y avoir un problème avec notre mode de vie, n'est-ce pas ?

[02:01:15] Del Bigtree

C'est incroyable. Comment faites-vous. Vous savez, je veux dire, vous soulevez. Tout d'abord, j'adore à la fin de chaque chapitre. Vous avez en quelque sorte un. Réfléchissons, vous savez, à certains des problèmes que nous pourrions avoir. Et puis pensons à la solution. C'est donc très actif. Vous exposez vos pensées aussi merveilleusement que vous venez de le faire. Mais, vous savez, dans ce monde, comme nous, la plupart d'entre nous ont, vous savez, CNN allumé ou, vous savez, Fox en arrière-plan, n'est-ce pas ? Nous, nous montons dans notre voiture et littéralement la radio, généralement les informations nous donnent juste de mauvaises nouvelles partout où nous allons. Et il y a beaucoup de mauvaises nouvelles, est-ce que, je veux dire, parlons-nous de tromper votre esprit pour lui faire croire que vous n'êtes pas dans ce trou de l'enfer que nous pensons parfois voir ? Genre, comment, comment.

[02:02:02] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Un homme très sage a dit il y a environ 2000 ans d'être dans le monde, mais pas de ce monde, n'est-ce pas ? Vous savez, quand on pense au fait d'être dans le monde, on n'a pas besoin d'y jouer un rôle. Ce n'est pas parce que vous avez une pensée que vous devez agir en conséquence. La télévision a de nombreuses chaînes. Internet offre de nombreux endroits où chercher. Barnes and Noble a différentes sections dans sa librairie. Je veux dire, vous devez choisir intentionnellement ce dont vous vous nourrissez, tout comme vous choisissez ce qu'il y a sur votre table. Vous savez, quand les gens disent, eh bien, que voulez-vous dire ? C'est quoi toutes ces cochonneries dans ma nourriture ? Qui les a mises là ? Eh bien, ils se font de l'argent avec. Ouais. Donc vous pouvez voter avec votre portefeuille. Et, vous savez, nous devons être réalistes sur les choses, mais vous n'avez pas à vous laisser aspirer par elles. Vous savez, je n'ai pas besoin d'allumer les infos pour savoir si je vais passer une bonne journée aujourd'hui. Chaque matin, je me réveille, c'est un nouveau jour d'école. Je devrais me réveiller un peu nerveux. La plupart des gens écrasent ça en prenant un café dès le matin. Ce sont des choses simples que nous leur disons dans le livre.

[02:02:51] Del Bigtree

Oh, mince. Vous allez vous en prendre à mon café.

[02:02:52] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Vous pouvez prendre votre café deux heures après le réveil, mais le matin, vous devriez vous réveiller avec de la norépinéphrine, de la dopamine et du cortisol. Vous devriez être un peu nerveux. C'est un nouveau jour, une nouvelle découverte. C'est comme à l'école. Que va-t-il se passer aujourd'hui ? Mais si vous n'avez pas nettoyé les cellules gliales par le sommeil en ouvrant les voies lymphatiques. Ce système du corps qui si vous. Vous et moi étions à l'école de médecine en 2015 et n'en aurions même pas eu connaissance, n'est-ce pas ? Mais un médecin danois fait une étude sur le sommeil en 2015 et découvre que nous avons tout ce système qui nettoie le cerveau. Nous n'en avons même pas connaissance. Les médecins. La plupart des médecins ne le savent même pas. Ils pensent que le sommeil est un luxe. Non, c'est une nécessité. Ouais. C'est pourquoi, vous savez, le sommeil est un sport, vous savez. Comment dormez-vous ? Les gens ont des montres, des bagues, et ils comptent les points. Ils vont sur les réseaux sociaux. Ils disent aux gens, je ne dors pas six heures. Huit heures, vous savez ? Et on leur donne de mauvaises informations car le sommeil n'est pas une question de temps passé au lit. Nous avons fait notre étude avec.

[02:03:42] Del Bigtree

Je l'ai découvert en fait, je crois l'avoir dit dans cette émission une ou deux fois, j'ai acheté du matériel de randonnée et j'ai fait du camping avec les enfants. Donc j'ai acheté une montre Garmin. Je ne savais pas qu'elle mesurait le sommeil et j'ai découvert, puisqu'elle était allumée, que je n'ai pas de sommeil paradoxal. Je dors d'un sommeil léger. J'ai arrêté de la porter à un moment donné parce qu'elle me disait chaque matin, tu vas être épuisé aujourd'hui, ce qui est un mantra terrible, je pense, à ce point, vous savez.

[02:04:04] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

C'est exact. Le fait est qu'il y a certaines choses que nous soulignons dans le livre, comme le sommeil, pour les auditeurs qui nous écoutent. Une chose essentielle, c'est que vous n'avez pas besoin de posséder l'appareil pour faire cela. Avec cette technologie, vous pouvez vous allonger dans votre lit quand vous avez fini de faire tout ce que vous avez à y faire, car nous y faisons d'autres choses que dormir. Vous savez, quand vous avez fini tout cela, reposez votre tête sur l'oreiller. Personne n'a besoin de savoir ce que vous faites. Inspirez en comptant jusqu'à quatre. Expirez en comptant jusqu'à huit. Relâchez la tension de votre corps. Notre corps est un système électrique, et cette tension s'accumule si nous allons nous coucher trop vite. Il y a ce qu'on appelle la latence dans ces scores de sommeil. La plupart des gens se disent : je n'ai pas besoin d'aide pour dormir. Je m'endors très vite. C'est vraiment une mauvaise chose.

[02:04:38] Del Bigtree

Vraiment ?

[02:04:38] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Vous devez détendre le système. Donc le sommeil, le processus de respiration fait cela. Il se débloque lorsque vous inspirez, vous activez ce qu'on appelle le système sympathique. C'est la réaction de lutte ou de fuite dans laquelle la plupart des gens sont bloqués. Ils se réveillent le matin craintifs et stressés. Ils vont se coucher craintifs et stressés, et ils ne trouvent pas le sommeil. Ils sont au lit comme les mineurs de charbon dont je parlais. Deux minutes étaient peut-être le maximum. La plupart d'entre eux passaient dix heures au lit. Ils ne dormaient pas, ils étaient au lit. C'est donc très différent. Et donc quand vous débloquez le système nerveux, en expirant jusqu'à huit, vous activez le système parasympathique. La seule récupération se produit lorsque vous êtes dans un état parasympathique, parasympathique, que votre corps sait comment réguler. Parce que disons que nous étions poursuivis par ce tigre à dents de sabre dont nous parlions au début de l'épisode. Puis nous nous en sommes sortis. Nous sommes en fait les ancêtres génétiques, une bande de schizophrènes paranoïaques. Ils n'ont pas sauté de la falaise. Ils ne se sont pas fait manger par le tigre. Vous savez, toute cette information génétique est à l'intérieur de nous. Nous devons donc réaliser : est-ce mon information ou celle de quelqu'un d'autre ? Parce que notre cerveau n'a pas été conçu pour l'époque actuelle.

[02:05:39] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Je veux dire, même nos grands-parents, je me souviens encore de ma grand-mère montant dans ma voiture, j'avais un X5, et c'était il y a des années quand les GPS sont apparus dans les voitures et la voiture a dit, vous dépassez la limitation de vitesse, vous savez, parce que je l'avais réglé pour me le dire, oui. Elle me dit, tu as besoin d'une voiture pour te dire ça. Et j'ai dit, oui, parce que je suis tellement occupé à penser, n'est-ce pas, vous savez, pour ne pas avoir de contravention. Et elle me répond, je n'ai jamais eu de contravention. Eh bien, elle en a eu, mais vous savez, quand on a 93 ans, on leur pardonne un peu. Mais vous savez, nous nous reposons beaucoup sur la technologie aujourd'hui et ça peut être une bonne comme une mauvaise chose, mais nous y sommes obligés. C'est vraiment l'un des quatre T. Vous savez, ça peut faire en sorte que la technologie pour le cerveau soit une bonne ou une mauvaise chose. Et beaucoup de, malheureusement, beaucoup de gens utilisent la technologie de la pire des manières. Vous savez, ce n'est pas un très bon, ce n'est pas un bon maître. C'est un bon serviteur.

[02:06:23] Del Bigtree

Eh bien, et vous le soulignez dans le livre, vous faites, vous savez, et c'est vraiment qu'on ne peut pas changer quelque chose dont on n'est pas conscient. N'est-ce pas ? Et c'est comme je l'ai dit, nous réfléchissons tellement à tous les problèmes du monde. Nous pensons même à tous les problèmes de notre corps, mais nous ne prêtons pas attention à ce dont nous nourrissons notre cerveau ? À quoi pensons-nous ? Et, vous savez, vous nous donnez des étapes dans ce livre pour simplement prendre conscience des pensées que vous aviez en mangeant, pourquoi vous choisissez ce que vous choisissez afin de pouvoir reprendre le contrôle. Et une chose dont je parle beaucoup en réalité, c'est que, vous savez, vous et moi l'avons dit personnellement, j'ai grandi avec un père qui m'a appris à méditer. C'est une grande partie de ce qui, je pense, me permet de faire ces choses que je fais. Les gens disent, l'êtes-vous ? Je veux dire, avez-vous peur ? Êtes-vous stressé ? Je me disais, vous savez, vous inquiétez-vous ? Je veux dire, honnêtement, non, parce que j'ai vraiment appris à pouvoir simplement faire le vide dans mon esprit, à me débarrasser de tout ce bavardage. Je regarde les infos comme vous, et ça me rend fou et ça me. Mais ensuite, je coupe tout ça et je me dis, mais que se passe-t-il vraiment ? Qu'est-ce que je, que suis-je personnellement ? Que puis-je y faire ? Comme la prière de la sérénité, n'est-ce pas ? Cela revient en quelque sorte simplement à : que puis-je réellement changer et que ne puis-je pas changer ? Et laissez-moi lâcher prise sur toutes les choses qui échappent vraiment à ma capacité d'avoir un effet.

[02:07:39] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

N'est-ce pas ? Et cela fait partie du rituel du sommeil. Je dis aux gens, vous n'avez pas d'habitudes, vous avez des rituels. Je veux dire, pensez à ce qui se passe si vous n'avez plus de dentifrice. Ou si quelqu'un déplace votre brosse à cheveux. Dans mon cas, ça n'a pas d'importance. Mais vous savez, des choses différentes comme ça quand les gens y pensent. Mais nous avons ces rituels quotidiens. Et le soir, l'un des rituels quotidiens que j'enseigne aux gens dans le livre, c'est de penser à toutes les choses positives qui se sont produites aujourd'hui, parce qu'il y a beaucoup plus de choses positives. Oui. Et nous nous concentrons sur celles-ci. Nous les rendons colorées et lumineuses. Nous assemblons une petite bobine de succès pour nous-mêmes parce que nous n'avons pas de pom-pom girls. Ouais. Vous savez, ce n'est pas comme cette publicité Starbucks où le gars se réveille et tout le monde l'acclame sur le trottoir. Vous savez, la plupart des gens le sont. Ils attendent quelque chose de vous. Ils ne le font pas. Ils ne sont pas contre vous. C'est une chose que j'essaie de dire aux gens. Ils ne sont pas contre vous. Ils sont juste pour eux-mêmes. C'est vrai ? Vous savez, ils ne savent même pas que vous existez. La plupart des gens. Ouais. Nous devons donc être ceux qui veillent sur nous-mêmes et réalisent que des choses positives se produisent, même s'il s'agit de petites choses dans notre cerveau, qui est très doué pour trier les choses et créer des programmes qui nous font émettre toutes les choses positives, parce qu'il y a tellement de choses négatives. Mais il faut se rappeler que ces nouvelles agences parcourent le monde pour nous donner une heure de mauvaises nouvelles chaque jour, et parfois elles n'y arrivent pas. Oui. Alors elles doivent repasser les vieux trucs.

[02:08:49] Del Bigtree

Oh, et ça se répète toute la journée. Ce n'est pas 24 heures d'informations. C'est comme 30 minutes d'informations, vous savez, répétées 24 heures sur 24, encore et encore et encore et encore. C'est un très bon point. Je sais que vous avez une excellente technologie que nous utilisons chez nous. Brain tap. En fait, mon fils l'utilise pour le sport. Et, vous savez, moi à l'occasion pour certains problèmes de sommeil, pour lesquels vous avez toutes sortes de programmes et ce sont vraiment des méditations, si vous voulez, mais pour quelqu'un qui, vous savez, faut-il avoir une technologie, vous savez, pour pouvoir vraiment, vous savez, avoir l'esprit clair et être capable de, de, de nourrir à nouveau son corps.

[02:09:30] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Eh bien, si vous êtes, si vous êtes affaibli par le stress, alors vous avez besoin de quelque chose qui va, vous devez combattre la force par la force. Vous ne pouvez pas, vous ne pouvez pas juste utiliser, vous savez, un petit marteau à panne ronde si vous avez besoin d'une masse, n'est-ce pas ? Mais si vous êtes, si vous êtes dans de bonnes dispositions en ce moment, vous pouvez faire quelques techniques de respiration le matin. Nous recommandons toujours la respiration psychologique ou quelque chose comme les techniques de respiration de Wim Hof parce que nous avons besoin de réguler à la hausse, nous devons maintenir ce cortisol, bien que la plupart des gens, ils perdent leur cortisol vers 14h00 l'après-midi. Vous devriez être fatigué. C'est normal. Oui, ce n'est pas l'heure du thé par hasard, la Reine n'y a pas pensé pour rien. C'est parce que biologiquement, nous sommes en phase avec le soleil. Ils appellent ça le rythme circadien. C'est un moment où la plupart des cultures dormiraient. Mais en Amérique, pas question. C'est vrai. Vous nous connaissez. Il faut qu'on fonce, fonce, fonce. Il nous faut du café, du thé, du sucre, du café, peu importe. Nous continuons, vous savez, de nous stimuler avec de la nourriture alors que notre corps a besoin d'un redémarrage électrique. Ouais. Alors, l'après-midi, vous pouvez faire, par exemple, la respiration en carré. C'est ce qu'ils apprennent aux Navy Seals. Si vous êtes plus stressé qu'eux, vous savez, vous êtes l'un des six gars qui vont s'attaquer à ce cuirassé. Je veux dire, je ne pense pas, non ? Vous savez, ils leur apprennent à faire la respiration en carré.

[02:10:31] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

C'est très simple. Ils peuvent aller en ligne sur l'une de mes vidéos et regarder cela. Et puis la nuit, faire cette respiration dont vous avez besoin, la respiration est une clé. Nous avons prouvé cela à l'AIMS de Bhopal. En fait, s'ils vont sur PubMed, nous avons eu 22 publications différentes. Maintenant que nous avons prouvé les techniques de respiration avec BrainTap, nous pouvons changer la physiologie. Nous n'avons pas eu le département de psychologie en premier car ils sont trop coincés dans leurs anciens paradigmes. La thérapie par la parole n'est pas très efficace. C'est bien au début. Vous savez, vous avez besoin d'en parler. Mais s'ils l'appellent la revivification. Donc si je continue à parler de mon problème, ce que fait le cerveau, c'est de vous donner un meilleur problème. Mais si vous commencez à parler de la solution, le cerveau continue de vous donner de meilleures solutions. C'est pourquoi avec la psychologie positive, beaucoup de gens s'éloignent de la psychologie traditionnelle pour se tourner vers ce qu'on appelle la psychologie positive, ce que vos parents et les miens savaient en disant, hé, commençons à nous concentrer sur la solution car le cerveau est un organisme orienté vers des objectifs. Mais si nous, s'ils ne réalisent pas. Si vous parlez du problème, la science montre maintenant que cela régule à la baisse chaque paire d'ADN toutes les 40 secondes, ce n'est pas quelque chose qui... Ce n'est pas seulement à long terme, c'est immédiat. Ouais. Donc quand Henry Ford disait, que vous pensiez en être capable ou ne pas en être capable, la neuroscience dit maintenant que c'est très vrai.

[02:11:43] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

En fait, vous vous handicaperez vous-même. Vous savez, nous avons tous vécu cette expérience. Nous allons dans la cuisine et disons, où est la salière ? Et la personne dans l'autre pièce, que ce soit le mari ou la femme, dit qu'elle est juste là sur le comptoir. Vous dites, non, elle n'y est pas. Finalement, ils en ont marre. Ils sortent, ils vous montrent qu'elle est juste là. Elle n'y était pas il y a une minute. Parce que nous avons dans notre psychologie, ils appellent ça TikTok, ce qui signifie que vous ne pouvez pas voir le péché chez un autre avec une poutre dans l'œil. Mais le. Mais la réalité est que nous avons tous des angles morts. Ouais. Et généralement, ce sont ces angles morts. Maintenant, nous les avons physiquement, nous avons un angle mort. Vous pouvez juste prendre vos pouces et faire ça et vous trouverez votre angle mort. Nous avons tous des angles morts dans notre vision, mais nous avons aussi des angles morts, morts, morts dans notre psychologie, notre façon de penser. Et donc si nous ne remettons pas en question notre propre pensée, vous savez, une vie sans examen ne vaut pas la peine d'être vécue, comme on dit. Donc, vous savez, chaque soir nous devrions faire le point et chaque matin nous devrions démarrer sur les chapeaux de roue. Vous savez, le diable devrait avoir peur. Vous êtes réveillé, vous savez. Hé. Oh, non. Del est réveillé. Vous savez. Où vais-je me cacher ?

[02:12:34] Del Bigtree

Je fais de mon mieux pour effrayer le diable, je vous le dis. Et c'est vrai, vous savez, et je. Et je me retrouve de plus en plus à me plonger dans la motivation quand je parle en public. Et l'une des choses, c'est que, j'ai véritablement transformé les tragédies ou les choses qui tournent vraiment mal dans ma vie, je crois maintenant que c'est juste Dieu qui me guide, n'est-ce pas ? En me disant, oh non, c'est Dieu qui prend le volant et me remet sur la bonne voie. C'était pour mon bien. Euh, vous savez, et je dis en quelque sorte que ce soit vraiment vrai ou non, je vais vous dire, ma vie a tiré parti du simple fait de ne pas voir ces choses de manière négative, mais de juste dire, oh, je dois faire fausse route. Laissez-moi juste prendre un peu de recul ici et j'ai juste besoin de me remettre sur les rails et d'avoir plus de succès. C'est, c'est l'une de ces semaines, vous savez, honnêtement, il y a beaucoup de mauvaises nouvelles dans le domaine où j'ai travaillé très dur, mais j'ai vu Aaron et, vous savez, différentes personnes comme Moloney, et vous commencez à parler des choses positives, de ce qui est en marche ? Que pouvons-nous faire maintenant ?

[02:13:32] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Eh bien, la paranoïa, cette sorte de paranoïa positive qui existe depuis le stoïcisme, vous savez, vous devriez agir comme si la vie travaillait pour vous, et non contre vous. En fait, dans la Bible, il est dit que toutes choses concourent au bien. Oui. Vous savez, donc quand vous pensez à tout ce qui se passe, je dis toujours aux gens qu'il n'y a jamais eu de super-héros qui n'ait pas traversé la nuit noire de l'âme. Ils ont tous leur Kryptonite. Donc la vôtre se trouve être le Congrès ou autre chose, vous savez ? Mais peu importe. Quelle que soit la Kryptonite pour vous, l'utilisateur final, c'est, vous savez, ils connaissent les graisses, le sucre et toutes ces choses et ils veulent que vous restiez assis à regarder vos téléphones. Toutes ces choses sont contraires à la physiologie de votre corps. Nous devrions être dehors en train de bouger. Nous devrions être au soleil. Nous devrions toucher le sol, toutes les choses que la nature devrait apporter. Toutes les choses dont je parle, vous pouvez les faire dans la nature, vous pouvez le faire. Quand vous avez dit, devez-vous avoir ce brain tap ? Non. Mais si vous allez jouer dans ce monde, vous feriez mieux d'avoir une technologie qui va vous ramener. Ouais. Je veux dire, juste parce que comme je l'ai montré en fait ce qui se passe pendant un vol quand j'ai un c'est en ligne maintenant où j'ai montré que j'ai perdu 70% de mon énergie juste en volant dans un avion parce qu'être en l'air chaque heure en l'air est comme passer une radiographie et cela affecte vos mitochondries. C'est la cellule énergétique, l'énergie, la centrale électrique de chaque cellule qui est affectée. Maintenant, la plupart des gens appellent simplement cela le décalage horaire. Non, ce n'est pas le décalage horaire. Vous avez été agressé. Votre corps essayait de rester équilibré.

[02:14:51] Del Bigtree

Ouais.

[02:14:51] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Et c'était en fait un décalage de lumière parce que votre corps est en phase avec la lumière. C'est pourquoi nous sommes naturellement fatigués vers 22 heures car nous produisons plus de mélatonine entre 22 et 23 heures. Donc tous ces cycles se produisent, mais nous vivons dans un monde technologique où nous pouvons traverser le pays en trois ou quatre heures, on se pose et le corps se dit, que diable vient-il de se passer ? J'étais juste, vous savez, à Topeka, au Kansas, et maintenant je suis en Californie. Que se passe-t-il ici ?

[02:15:16] Del Bigtree

C'est une information tellement géniale. Où les gens peuvent-ils vous suivre ? Vous parlez de ces vidéos que vous publiez. Et où peut-on trouver le livre ?

[02:15:23] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Exact. Ils peuvent se procurer le livre n'importe où. Là où les livres sont vendus.

[02:15:26] Del Bigtree

D'accord.

[02:15:26] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Hay House s'en est chargé et l'a distribué partout. Vous pouvez aussi aller sur mon site web personnel, drpatrickporter.com en bas de la page, ou sur brain fitness blueprint où ils peuvent voir d'autres avantages. Euh, je suis partout en ligne donc ils peuvent juste chercher mon nom, mais ils peuvent essayer de participer à une étude. Nous appelons cela une étude sur une seule personne. La plupart des gens commenceront à mieux dormir dès ce soir alors que deux tiers du monde ne dorment pas. Il y a une raison pour laquelle ils n'arrivent pas à méditer. Vous savez, il faut de l'énergie pour dormir. Vous avez une activité plus neurologique lorsque vous dormez que lorsque vous êtes éveillé. Donc si vous ne dormez pas bien, vous ne laissez aucune chance à votre cerveau. Faisons en sorte que vous dormiez bien, que vous vous remettiez sur les rails et que vous obteniez la vie meilleure pour laquelle vous êtes fait.

[02:16:03] Del Bigtree

Génial. Merci de vous joindre à moi aujourd'hui et de prendre le temps, Docteur Porter. Écoutez, c'est vraiment aussi simple que ça. Vous réveillez-vous en ayant l'impression que la vie joue en votre faveur, qu'elle est belle et que vous êtes enthousiaste pour la journée ? Sinon, c'est vraiment un excellent livre à vous offrir pour trouver ces choses qui vous font peut-être trébucher et vous empêchent de vous concentrer sur le positif, ainsi que des moyens de revenir à cet état pour que vous ayez, vous savez, les idées claires et que votre système nerveux soit totalement intact, ce qui permet d'observer ensuite ce qui se passe avec toutes les autres choses que vous essayez d'accomplir pour votre santé. J'adore vraiment ce livre, Patrick, merci de faire cet excellent travail. Euh, vous savez, si vous ne nous suivez pas sur les réseaux sociaux, d'ailleurs, nous venons de récupérer notre chaîne YouTube pour The HighWire. C'est donc énorme. Allez-y et suivez-nous là-bas. C'est un énorme accomplissement. Nous ne l'avions plus depuis le Covid. Abonnez-vous à The HighWire sur YouTube. Ça fait donc depuis le Covid que nous l'avions perdue. Nous verrons combien de temps nous y tiendrons. Peut-être que Zuckerberg, après avoir perdu quelques procès, est, vous savez. En train de se calmer un peu. Il nous laissera tranquilles, mais suivez-moi aussi sur Instagram sur Bigtree x y parce qu'il m'arrive des choses folles et que je les partage avec le monde, vous pouvez me voir ici. Mais que se passe-t-il lorsque vous rénovez la salle de bain de votre fille ? Vous venez d'abattre un mur, vous portez votre pantalon de peinture le plus moche, et soudain vous recevez l'appel d'un grand journaliste. Eh bien, je l'ai posté parce que ma femme a par hasard filmé mon interview en plein milieu des travaux. Regardez ça.

[02:17:35] Female News Correspondent

J'ai une question pour vous. En fait. Vous connaissez cet article de l'Atlantic sorti récemment dans lequel vous figuriez ? Ouais. Qu'en avez-vous pensé ?

[02:17:42] Del Bigtree

Je maintiens tout ce que j'ai dit dans cet article.

[02:17:45] Female News Correspondent

Donc vous voulez que votre enfant attrape la polio et la rougeole.

[02:17:49] Del Bigtree

Je veux que chaque infection que mon enfant va attraper sur cette terre vienne naturellement, et non qu'on la lui injecte.

[02:17:57] Female News Correspondent

Mais, vous savez, la polio peut paralyser les enfants. Je suis donc un peu perplexe face à cela.

[02:18:00] Del Bigtree

Dans un pourcentage infime, vraiment infime. Je veux dire, moins de 1 % ont ce problème. Je crois que ce sont des enfants qui étaient immunodéprimés. Pendant ce temps, nous parlons, vous savez, de quelque chose entre, vous savez, un et, vous savez, un millier, ou dans ces eaux-là. En revanche, je suis bien plus, comme je l'ai déclaré dans l'article, je suis bien plus préoccupé par des handicaps permanents comme l'autisme qui touchent maintenant 1 garçon sur 12,5. Donc cela, je veux dire, c'est tellement, c'est un tel.

[02:18:30] Female News Correspondent

Quel âge a votre fils ?

[02:18:31] Del Bigtree

Il a 17 ans.

[02:18:33] Female News Correspondent

Eh bien, il ne risque plus de développer l'autisme maintenant.

[02:18:35] Del Bigtree

Non, Dieu merci, car je ne lui ai jamais administré de vaccin.

[02:18:38] Female News Correspondent

Mais vous. Mais il pourrait encore être paralysé par la polio. Au fait, ils ne sont pas tous immunodéprimés. Il y a eu un cas à New York il y a quelques années. Cette personne n'était pas immunodéprimée. Certaines des personnes qui l'ont eue et qui ont été paralysées auparavant l'étaient. Je suis donc surprise que vous pensiez qu'ils étaient tous immunodéprimés.

[02:18:54] Del Bigtree

Oui. Je veux dire, je pense que si vous êtes un enfant en bonne santé, alors vous pouvez faire face à chaque virus et bactérie avec lesquels nous avons évolué au fil du temps. Et il y a toujours des circonstances exceptionnelles, tout comme il y a des circonstances exceptionnelles pour la vaccination. Les vaccins comportent des risques, et nous avons tous, en tant que citoyens, le droit de décider quels risques nous voulons prendre avec nos enfants. Personnellement, je me sens beaucoup plus à l'aise avec le risque de laisser mes enfants contracter des maladies avec lesquelles les êtres humains évoluent depuis l'aube de l'humanité plutôt que des virus synthétiques créés par l'homme avec des adjuvants, des métaux lourds et du polysorbate 80. Et des produits chimiques conçus pour traverser la barrière hémato-encéphalique. Et je pense que le taux global de santé dans ce pays correspond à la pire génération que nous ayons jamais vue chez nos enfants et à la nation d'enfants la plus malade du monde industrialisé. Je ne vois pas pourquoi quelqu'un voudrait suivre quelqu'un qui prétend avoir remporté une victoire sur la santé. Et j'inclus vraiment les pédiatres, l'AAP, tous. Ils ont supervisé le plus grand déclin de la santé humaine jamais enregistré. Nous sommes passés de 12. Nous sommes passés de 12,8 %. Les maladies chroniques, des maladies chroniques permanentes pour toute la vie, de 12,8 % dans les années 1980 à entre 40 et 54 % aujourd'hui, selon l'étude que vous regardez. C'est le plus grand déclin de la santé humaine jamais enregistré. Donc je ne veux pas que mes enfants vivent avec des maladies chroniques. Et je crois que les vaccins sont un facteur contribuant énormément aux maladies chroniques.

[02:20:35] Del Bigtree

Euh, je m'amuse beaucoup. Évidemment, je veux dire, vous seriez probablement fascinés par beaucoup de ces interviews que je fais tout le temps. Je tiens à remercier ma femme car elle m'a vu sur le canapé, a couru et a commencé à enregistrer ça, ce qui s'est avéré incroyable car c'est la deuxième partie de cette conversation qui a été diffusée. Ça devient viral. Je pense que c'est autour de 750 000 vues, et ça a eu cet incroyable effet secondaire. Devinez ce qui devient viral ? C'est cette casquette, et j'adore cette casquette. En fait, mon fils en portait justement une à son tournoi de tennis le week-end dernier. Euh, et euh, c'était comme s'il était en feu. C'était incroyable. Je ne suis pas sûr si c'est la casquette qui a fait ça, peut-être avec Patrick Porter, mais quand vous vous réveillez le matin et dites, soyez courageux, vous savez, et que vous mettez ça puis que vous sortez pour affronter le monde, et vous auriez dû voir ce que je faisais en démolissant ce mur. J'aurais dû voir mon fils jouer au tennis. Mais vous pouvez obtenir cette casquette et vous feriez bien de vous dépêcher car elles se vendent comme des petits pains sur notre site Web. Mais tout sur notre site Web est actuellement à moins 60 %. Voici juste une petite promotion à ce sujet.

[02:21:36] Male Speaker

Bonsoir. Sur The Highwire

[02:21:45] Lee Bigtree

Nous avons demandé et vous avez répondu, en nous montrant comment vous vivez Highwire.

[02:21:49] Female Speaker

C'est comme ça qu'on vit Highwire.

[02:21:51] Female Speaker

C'est comme ça qu'on vit Highwire.

[02:21:53] Lee Bigtree

L'équipe Highwire est représentée partout dans le monde.

[02:21:57] Female Speaker

Arborant nos nouveaux équipements Highwire dans l'État libre de Floride.

[02:22:00] Male Speaker

Quand je porte cette casquette, je me sens fier.

[02:22:02] Female Speaker

Je suis doula et éducatrice en accouchement et j'adore porter mon t-shirt Get Factsinated.

[02:22:07] Lee Bigtree

Parfois, ce n'est pas seulement ce que vous portez, c'est qui vous rencontrez en le portant.

[02:22:11] Female Speaker

Quand je portais ce t-shirt hier, un touriste s'est approché de moi et m'a dit : j'adore ce t-shirt.

[02:22:16] Male Speaker

Depuis 2020, quand je me suis réveillé de la Matrice, j'ai parlé à mes voisins, je me suis connecté à des groupes locaux.

[02:22:22] Female Speaker

Il y a beaucoup de gens qui hésitent un peu à aborder le sujet de la vaccination, et le fait de porter ce t-shirt leur permet de m'approcher, et je sais exactement où les envoyer.

[02:22:31] Lee Bigtree

Que vous déposiez les enfants à l'école ou que vous défiliez dans des rassemblements à travers le monde. Nous voyons votre dévouement, nous ressentons votre soutien. Et maintenant, il est plus facile que jamais de rejoindre le mouvement car nous organisons notre plus grande vente à ce jour. Nous voulons voir des millions de porteurs de vérité montrer au monde comment ils soutiennent The HighWire. Rendez-vous sur la boutique Thehighwire.com pour soutenir notre mission et faire le plein d'équipements pour toute la famille.

[02:22:56] Female Speaker

Merci beaucoup. Continuez comme ça.

[02:22:58] Male Speaker

Merci de diffuser la vérité.

[02:22:59] Female Speaker

On vous aime. Merci pour ce que vous faites.

[02:23:05] Del Bigtree

Très bien. Eh bien, regardez, une occasion parfaite comme vous le voyez dans tant de ces vidéos, tous ces incroyables rassemblements, nous avons eu une excellente occasion de, vous savez, porter l'un de ces chapeaux 'Soyez courageux' ou peut-être un t-shirt 'Je poursuis le gouvernement'. Je pense que nous y travaillons en ce moment. Mais ce sera lors du rassemblement que nous organisons à Washington, DC pour essayer d'empêcher Monsanto et Bayer d'obtenir une immunité, tout comme l'industrie pharmaceutique. Donc, pour le rassemblement Le peuple contre le poison, il y a maintenant un site web en ligne et nous serions ravis. Si vous y participez, veuillez confirmer votre présence. Vous ne pouvez pas imaginer ce que c'est que d'organiser un tel événement. Nous voulons avoir un système de sonorisation assez puissant pour que les gens puissent entendre, et avoir les bonnes technologies en place. Cela nous aide. Si vous confirmez votre présence. Nous aimerions savoir que vous allez vous joindre à nous. [The people versus Poison.org](http://Thepeopleversuspoison.org). Euh, allez-y, jetez-y un coup d'œil et vous pourrez suivre tout ce qui se passe. Bien sûr, c'est Vani Hari qui dirige vraiment cela. Elle l'a annoncé ici dans l'émission. Nous adorons soutenir son organisation Moms Across America. Tant de groupes différents se mobilisent et se rassemblent. Des groupes écologistes. Je pense que cette cause transcende les clivages politiques. Je pense que c'est l'une de ces occasions, comme je l'ai dit, de tendre la main à ces amis et membres de la famille.

[02:24:19] Del Bigtree

Peut-être y a-t-il eu des conflits autour du Covid et de la perspective de ce qui s'y est passé. Mais, vous savez, réfléchissez-y, ma famille a toujours voulu une alimentation saine. C'est quelque chose qui a vraiment traversé les générations. Cela a traversé beaucoup de modes de vie différents. Nous ne voulons pas de protection de responsabilité pour les herbicides et les pesticides, sinon c'est fini, les amis. Ils vont nous empoisonner. Et imaginez si ces produits ne subissent aucun test de sécurité, s'en tirent à bon compte et ne peuvent jamais faire l'objet de poursuites. Et ça va être pulvérisé sur 95 % de nos cultures, n'est-ce pas ? Alors que nous assistons enfin à l'une des victoires de Robert Kennedy Jr. Et que cette administration investit 1 milliard de dollars dans l'agriculture régénérative, il n'y aura aucune pression pour orienter de plus en plus de gens vers les fermes biologiques, et pour que de plus en plus d'agriculteurs leur enseignent l'agriculture régénérative. Si nous accordons une protection de responsabilité à ce poison qui est déversé sur toute notre nourriture. C'est donc vraiment une excellente opportunité. Et au fait, vous voulez vous sentir bien dans la vie. Vous voulez vous réveiller le matin en vous sentant plein d'énergie. Je ressens cela simplement en faisant ce que je peux, en allant me coucher chaque nuit et en me disant, tu sais quoi, ce soir, tu sais, je repense à la journée et mon petit moment c'est : ai-je fait tout ce que je pouvais ? J'ai passé une plutôt bonne journée, mec. On y est allés à fond. Nous. Nous avons combattu le système.

[02:25:33] Del Bigtree

Nous en avons gagné certaines. Nous. Nous en avons perdu certaines. Mais au final, mes enfants me regardent vivre avec passion. Ils me regardent affronter les problèmes du monde. Et il n'y a pas seulement Del Bigtree là-bas. Il n'y a pas que Robert Kennedy Jr qui a changé le monde. C'est vous. C'est le Informed Consent Action Network. Vous tous qui rendez cela possible. Votre don. À chaque fois. Chaque fois que vous en faites un, envoyez-le avec une prière. Pensez-y. Pensez au pouvoir que cela représente. C'est tellement incroyable. Nous changeons le monde. Ils nous attaquent parce que nous gagnons. Ils nous attaquent parce que nous comptons. Ils essaient de nous diviser et de diviser ce mouvement pour nous faire croire que nous sommes à nouveau tout seuls. Ça n'arrivera pas. 30 % du monde a rejeté le vaccin contre le Covid. 90 % des personnes éligibles à un rappel Covid le refusent. Cela signifie que même les pro-vaccins deviennent des anti-vaccins. Alors, rencontrez-en un. Parlez-leur. Racontez votre histoire. Peut-être qu'ils vous poseront des questions à ce sujet. Soyez courageux. Chapeau. De quoi s'agit-il ? Mais plus que tout, restez positifs. Soyez positifs. Énergie positive. Quand vous mettez de la nourriture dans votre bouche. Énergie positive quand vous faites de l'exercice. Énergie positive. Quand vous vous réveillez et savez que si vous restez positifs, nous allons gagner. J'aime gagner. J'espère que vous aussi, et nous continuerons d'en parler sur The HighWire. À la semaine prochaine.

THE HIGHWIRE