

NAME

EP 469 3/26/26.mp4

DATE

March 28, 2026

DURATION

2h 27m 26s

17 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Male Speaker

Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Alex Karp, Co-Founder & CEO, Palantir Technologies

Female Speaker

Lori Chavez-DeRemer, U.S. Secretary of Labor

AI Robot

Matthew Ritter, (D) Speaker of the Connecticut House of Representatives

Ron Johnson, (R) US Senator for Wisconsin

Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Audience

Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Lee Bigtree

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio che degli sponsor aziendali mi dicano su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, voi siete i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi se volete più inchieste, se volete vittorie legali storiche, se volete notizie d'assalto, se volete la verità. Andate su [ICANdecide.org](https://www.icandecide.org) e donate ora. Va bene tutti, siamo pronti.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer, The Highwire

Facciamolo.

[00:00:47] Del Bigtree

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque voi siate là fuori nel mondo. È ora per tutti noi di salire sull'Highwire. Beh, sapete, come vanno le cose, la scorsa settimana abbiamo avuto le vacanze di primavera qui in Texas. Quindi abbiamo avuto la maggior parte del mio incredibile staff. Che voleva prendersi del tempo libero, passare del tempo in famiglia. Alcuni sono andati in spiaggia, altri, sapete, in campeggio. E poi c'ero io che ho deciso di fare una vacanza a casa. Ed ecco quanto è stata rilassante alla fine. Ho deciso di ristrutturare mia figlia. Beh, in realtà, io e mia moglie abbiamo deciso di ristrutturare il bagno di mia figlia. Non sopportava il marrone. Papà, non ne posso più del marrone, il marrone. Dovevamo comunque sbarazzarci del marrone. Ovviamente non ho finito. Devo andarmene da qui, e sarò sommerso dalle piastrelle fino al collo più tardi questo pomeriggio. Ma mentre succedeva tutto questo, è sembrato che il cielo si aprisse e che un fuoco infernale piovesse sulla libertà medica. Maha. In qualunque modo lo definiate, alcuni dei momenti, sapete, più difficili che abbiamo avuto con le sentenze dei tribunali in seguito all'ordine esecutivo che cercava di proteggere il glifosato. Quindi ci sono davvero molte cose in ballo. C'è Aaron Siri che verrà a parlarci di quello che ha fatto al Kennedy Center proprio questa settimana, ma anche a darci qualche idea sulla decisione di questo giudice nel caso dell'American Academy of Pediatrics contro Robert Kennedy Jr. È un grande programma oggi. Uh, quindi perché non iniziamo proprio da questo se state prestando attenzione, cosa che io stavo facendo dall'interno della ristrutturazione di un bagno. Ehm, direi che un giudice attivista ha sostanzialmente lanciato un missile contro gran parte del lavoro che Robert Kennedy Jr. Ha fatto per portare la sicurezza dei vaccini negli Stati Uniti d'America. Sembrava così nei notiziari.

[00:02:51] Male News Correspondent

Incertezza attorno a un importante comitato federale sui vaccini.

[00:02:54] Female News Correspondent

I principali gruppi sanitari stanno festeggiando dopo la sentenza di un giudice federale.

[00:02:57] Male News Correspondent

Un giudice federale ha temporaneamente bloccato il Segretario alla Salute Robert F. Kennedy Jr. Nei suoi sforzi per revisionare la politica sui vaccini infantili.

[00:03:04] Male News Correspondent

Questo blocca, almeno temporaneamente, quasi tutti i cambiamenti significativi che l'amministrazione Trump ha apportato ai vaccini e un nuovo programma di vaccinazione infantile proposto che riduceva il numero di vaccini raccomandati da 17 a 11.

[00:03:18] Male News Correspondent

La sentenza si schiera con i gruppi medici che contestano la rimozione di sei iniezioni di routine dal programma nazionale. L'ingiunzione blocca i piani per l'eliminazione dei vaccini per malattie come l'RSV e l'epatite.

[00:03:29] Female News Correspondent

Il giudice ha anche sospeso le nomine dei 13 membri del Comitato Consultivo sui Vaccini del CDC, tutti nominati da Kennedy dopo aver licenziato i membri precedenti. La sentenza arriva proprio mentre il comitato sui vaccini doveva riunirsi questa settimana. Un funzionario dell'HHS ha dichiarato ad ABC News che l'incontro è stato ora rinviato.

[00:03:46] Male Speaker

È una vittoria per i bambini degli Stati Uniti per quanto riguarda la protezione contro le malattie prevenibili con i vaccini.

[00:03:52] Del Bigtree

Beh, sai, ovviamente si tratta di alcune delle notizie più difficili che abbiamo avuto in realtà da diversi anni nel movimento per la libertà medica, ma rese ancora più intense e probabilmente più deprimenti dai titoli usciti due giorni fa. Consigliere chiave si dimette dalla commissione federale sui vaccini. Stiamo parlando del dottor Robert Malone, vicepresidente del comitato. Il consigliere sui vaccini del CDC Malone si dimette per evitare drammi. Roll Call lo ha riportato. Ehm, in questo momento sono qui con il dottor Robert Malone. Ehm, dottor Malone, voglio iniziare dicendo, sa, quando lei, ehm, ha avuto l'opportunità di presiedere l'Advisory Committee on Immunization Practices, ehm, molte settimane fa, ehm, l'ho trovata una delle esperienze più interessanti che abbia mai avuto a una riunione dell'ACIP. Mi è piaciuto come si è comportato. Mi è piaciuto come, sa, ha mantenuto un buon ritmo. Ehm, e ho adorato vedere che finalmente venivano poste vere domande, dato che è stato permesso un po' di scetticismo nel discutere la sicurezza e l'efficacia e i modi in cui questi prodotti erano stati testati. Ehm, sa, lei faceva domande su, ehm, e, sa, sembrava che si facesse della vera scienza. Quindi prima di tutto, parliamo semplicemente della, della sentenza del giudice di appena dieci giorni fa, che essenzialmente ha annullato l'intero cambiamento nel programma di vaccinazione fatto da Robert Kennedy Jr, che avrebbe ridotto le, credo, 18 malattie per cui vacciniamo a circa 11, o trasformato 54 iniezioni in, ehm, 26 iniezioni. Ehm, sa, ha detto fondamentalmente che non hanno seguito il processo giusto, il che non ha portato quella, quella sorta di, ehm, questione del genere all'ACIP. Quali sono i suoi sentimenti su questa, su questa sentenza? Ritiene semplicemente che quella conversazione, la riduzione del programma, avrebbe dovuto essere portata all'ACIP?

[00:05:49] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ehm, beh, sì. La stampa vuole sempre parlare di sentimenti. Preferisco cercare di attenermi ai fatti di ciò che è accaduto. Ehm, mhm. La verità. La mia sensazione. Avendo trascorso ore e ore a leggere i documenti, ehm, del Federal Advisory Committee Act, del CDC, lo statuto dell'ACIP, ehm, i vari statuti dei gruppi di lavoro, ecc. L'importanza dell'ACIP è stata ampiamente sopravvalutata. Ehm, e questo, questo, sa, ha favorito diverse agende. Mentre l'ACIP era un'agenzia sotto controllo, era controllata, ehm, dalle società professionali guidate dall'AAP, ehm, che ovviamente, l'AAP è controllata dall'industria farmaceutica. Non credo ci sia un singolo, ehm, produttore di vaccini che non dia grandi contributi all'AAP. E se si vogliono prevedere, come sottolinea Aaron Siri, se si vogliono prevedere le azioni dell'AAP, tutto ciò che si deve fare è guardare ai migliori interessi finanziari dell'AAP e dei suoi membri, e si saprà come si comporteranno. Quindi il precedente CDC era controllato dall'industria, da queste corporazioni professionali come l'AAP e anche dalla stessa burocrazia del CDC, che controllava ciò di cui l'AAP, l'ACIP, poteva parlare.

[00:07:24] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Le conclusioni che avrebbe tratto, le informazioni che gli era consentito esaminare. Eccetera. Eccetera. Era completamente sotto il controllo della burocrazia del CDC. E così questa sentenza emessa dal giudice, ehm, afferma che selezionando ad hoc frammenti di frasi, nemmeno frasi intere. Afferma che era volontà del Congresso che qualsiasi decisione sui vaccini presa dal ramo esecutivo dovesse consultare l'ACIP. Questo è artificioso, ed è assolutamente contrario alla logica del Federal Advisory Committee Act, ovvero che questi comitati, come l'ACIP, esistono per fornire consigli completamente indipendenti ai principali funzionari governativi, in questo caso, il direttore del CDC. Quindi ciò che l'ACIP dovrebbe fare secondo lo statuto del Congresso è fungere da voce esterna e completamente indipendente, non condizionata dall'industria, dalle organizzazioni professionali, dalla burocrazia, ecc., in grado di fornire consigli indipendenti al direttore del CDC, che è l'unico a prendere decisioni. L'ACIP è ora uno strano ibrido a causa del requisito sui vaccini per i bambini che il Congresso ha inserito nello statuto dell'ACIP. Ma formalmente è solo un comitato consultivo federale. E quindi il.

[00:09:03] Del Bigtree

Prima dei vaccini per i bambini, quello che sta dicendo è che l'ACIP è effettivamente coinvolto direttamente nell'aggiunta di vaccini nel programma dei vaccini per i bambini e deve farlo. E questo, ovviamente, è il modo in cui forniamo i vaccini alle persone svantaggiate e a coloro che non possono permetterseli, miliardi di dollari.

[00:09:20] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

E si tratta di circa il 50% di tutti i bambini che viene sovvenzionato in questo modo.

[00:09:25] Del Bigtree

È incredibile.

[00:09:25] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ma per quanto riguarda l'autorizzazione del ramo esecutivo a cambiare. E ricordate, queste sono raccomandazioni federali. È abbastanza esplicito attraverso la decisione della Corte Suprema nell'annullamento della Roe contro Wade. Gli stati sono quelli che hanno il diritto di regolamentare la pratica della medicina. Il CDC, il governo federale e il ramo esecutivo non possono dire agli stati cosa fare in termini di politica vaccinale. Quindi l'ACIP non crea assolutamente la politica vaccinale. Queste sono solo raccomandazioni. E se gli stati scelgono di attuare quelle raccomandazioni, è un loro diritto e privilegio, ma anche un loro privilegio. Se volete essere come Gavin Newsom e dire che tutto è obbligatorio e non ci sono esenzioni, beh, allora le persone possono, in teoria, votare contro il Partito Democratico in California. Ma questo è un loro diritto. Quindi, questa logica secondo cui in qualche modo, poiché l'ACIP non si è espresso su questo riallineamento di un calendario vaccinale alle norme internazionali, ed è solo una raccomandazione del governo federale, è una logica speciosa. Non è coerente con i fatti. Non è coerente con gli statuti. Non è coerente con gli statuti che governano l'ACIP. Ma questo ci porta al problema di fondo. Il problema di fondo qui è che un gruppo di avvocati ha messo insieme quella che in realtà è un'altra forma di guerra legale, giusto? Per dare un pugno in un occhio a Bobby, hanno usato l'ACIP e si sono inventati questo argomento forzato secondo cui l'ACIP era in qualche modo danneggiato.

[00:11:15] Del Bigtree

Bene, parliamone perché abbiamo parlato della prima parte per tutti quelli che non hanno ancora esaminato i dettagli qui. Il giudice respinge la modifica del calendario vaccinale perché a quanto pare ha più autorità del Segretario del Dipartimento della Salute e dei Servizi Umani (HHS), ovvero il presidente o il presidente, il che è una decisione fenomenale. Ma poi, sai, dicendo che sarebbe dovuto passare attraverso il comitato consultivo. Ma c'era una riunione che si sarebbe tenuta giorni dopo questa decisione del Comitato Consultivo sulle Pratiche di Immunizzazione (ACIP), in cui sono sicuro che Robert Kennedy Jr ha detto, ehi ragazzi, abbiamo appena avuto un piccolo intoppo qui. Oppure stallo, darette tutti un'occhiata alla nostra modifica del calendario infantile?

[00:11:57] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Absolutamente. Un'opzione.

[00:11:58] Del Bigtree

E quindi avresti avuto saresti stato al tavolo. Così il giudice fa un passo avanti e fondamentalmente scioglie tutto l'ACIP dicendo che nessuno di voi ha le giuste credenziali. E pertanto io come giudice capisco quali dovrebbero essere quelle credenziali e caccio l'ACIP e di conseguenza non riconosco alcuna delle decisioni che sono state prese sotto questo nuovo comitato consultivo.

[00:12:19] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Oppure le sospende.

[00:12:21] Del Bigtree

Le sospende.

[00:12:22] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Affatto. Quindi, se torniamo indietro, Dale, ehm, quello che sarebbe dovuto succedere era una difesa e una contestazione molto robusta da parte del Dipartimento di Giustizia per respingere la narrativa secondo cui non saremmo sufficientemente qualificati. Ma non l'hanno fatto. Tutto ciò che hanno fatto è stato citare il sito web del CDC, che è estremamente cauto. E per esempio, nel mio caso, ho dato loro il CV completo, con punti molto più ampi sul mio background in vaccinologia. Ma tutto ciò che volevano inserire era ancora una volta la storia dell'mRNA.

[00:12:58] Del Bigtree

Giusto.

[00:12:58] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

E, e quindi il giudice dice, beh, per esempio, prendendo solo me, non per farne una questione personale, ma prendendomi come esempio. Il giudice riceve questa distruzione della mia reputazione dall'AAP, perché è quello che stanno facendo in questo, stanno cercando di gettare fango su tutti, ehm, citando come fonte le dicerie di quell'articolo di attacco del New York Times di oltre quattro anni fa. Quindi questa è l'unica informazione che arriva dall'AAP al giudice sul mio background. E poi il nostro governo, ehm, non solo non contesta efficacemente il fatto che l'AAP non abbia legittimazione ad agire, il che è, sai, chiamare, sai. Oh, la povera AAP è stata danneggiata. Come sono stati danneggiati? Sono stati danneggiati perché i loro membri, i loro associati dovranno garantire che ci sia un consenso pienamente informato per i loro pazienti. E questo è un danno. Questa è la logica qui.

[00:13:58] Del Bigtree

Sì. Beh, perché penso che, per essere chiari, questo nuovo piano vaccinale non ha eliminato quei vaccini. Ha solo preso, sai, circa sette di essi e ha detto che su questi è una conversazione tra te e il tuo medico, il che trovo sbalorditivo che l'American Academy of Pediatrics non voglia alcun potere o autorità per i propri pediatri. Vuole il potere nella burocrazia che governa su quei pediatri, che è essenzialmente ciò su cui sento che si basa questo caso. Dovremmo rappresentare i pediatri, ma non ci fidiamo di loro. Non ci fidiamo della loro capacità di avere queste conversazioni o promuovere i vaccini.

[00:14:33] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Non è questo. È, è, ehm. Ehm, sai, se lo analizzi, il messaggio di fondo è che, numero uno, i pediatri in realtà non sanno molto sui vaccini. Ok. E quando, ehm, Mary entra e dice: voglio parlare di, ehm, se ho davvero bisogno o meno di dare un, ehm, vaccino MPR a, ehm, Bobby, ehm. Ehm, e ho bisogno di capire i rischi per mio figlio. La maggior parte dei pediatri non è in grado di avere quella conversazione, giusto? Inoltre, non vogliono avere quella conversazione con i genitori perché richiede tempo e hanno orari incredibilmente stretti per poter fare profitto. Quindi, alla fine, il danno per l'AAP è che i loro membri dovranno dedicare 15 minuti in più e documentarsi sulla vera verità sui vaccini e rischiare la responsabilità se non ottengono un vero consenso informato e non lo documentano per questi altri prodotti. E, ehm, alla fine si riduce a questo. Questo è il danno per l'AAP, tanto per dirlo, e per i suoi membri: il fatto che i membri dovranno fare ciò che avrebbero dovuto fare per decenni. Giusto? Sì, esattamente. E inoltre, posso dirtelo, perché sono stato nel tritacarne per tutto questo, e penso che sia il termine appropriato. Parlando di fare salsicce. Mi sento, beh, come una salsiccia, ehm, e, ehm, insaccato, ehm, etichettato e pronto per, sai, essere messo sulla griglia.

[00:16:19] Del Bigtree

Giusto? Per la griglia.

[00:16:21] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Uh, pronto per essere buttato in padella. Ma, uh, qual è, qual è, la tesi qui è che, uh, non possiamo fornire un, uh, vero consenso informato. Non vogliamo assumerci la responsabilità. E ricordate che quello che è successo è che non avete, non avete visto le cose dietro le quinte. Sì. Per esempio, quel disastro dell'epatite B. Uhm, uh, potrei scrivervi un libro, ma, uh, quello che sta succedendo qui è che il governo è stato estremamente attento a garantire che non ci fosse alcuna interruzione dei sussidi federali per i vaccini, nonostante abbia trasformato questi prodotti in decisioni condivise. Okay. Quindi tutta, tutta la, la, la lotta sulla formulazione, uh, è folle quello che succede. Wow. Sapete, giri e giri e giri di revisioni e avvocati e bla bla bla bla bla. Se pensate che, insomma, Retsof Levy scriva qualcosa e poi tutti noi lo votiamo. Uh, mi dispiace ragazzi, ma non è assolutamente così. Il che serve a sottolineare che fondamentalmente l'ACIP è stato ricatturato. In realtà, per come esiste in questo momento, non fornisce. Non sta fornendo consulenza indipendente al governo.

[00:17:51] Del Bigtree

È così. Quindi, andando a fondo, dottor Malone, lei è stato molto trasparente. Probabilmente uno dei funzionari pubblico-privati più trasparenti, sapete, che abbiamo visto forse nella mia vita, ma certamente in tempi recenti. Uh, conosco Robert Kenny Jr. Naturalmente, ho lavorato a stretto contatto con lui per, per cercare di fargli ottenere quella posizione. Non parliamo molto adesso. Uhm, ma è ancora un ambiente ostile all'interno di queste agenzie di regolamentazione del governo? Penso che abbiamo questa impressione. Robert Kennedy Junior è entrato, ha cambiato il CDC, ha cambiato la FDA, è tutto a posto. Com'è veramente l'ambiente? Ci sono ancora, sai, burocrati che interferiscono e rendono le cose difficili?

[00:18:35] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ehm, uh, Del, è è guerriglia. Ehm. Uh, il CDC è, uh, i miei, i miei commenti a Bobby, uh, quando mi ha chiamato e mi ha chiesto di restare e io ho detto, no, mi dispiace. Ne ho avuto abbastanza. Uh, è stato che io semplicemente, non penso che il CDC sia recuperabile.

[00:18:54] Del Bigtree

Davvero?

[00:18:55] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Uh, e, e di J. Beh, non voglio parlare per J. Ehm, ma, uh, ehm, ci sono quelli che sostengono che ci sono dipartimenti all'interno del CDC che sono, ehm, dei problemi enormi, ma altre parti del CDC che non lo sono. E questo probabilmente è vero. Uh, ma non ho una buona visione d'insieme dell'intero panorama del CDC. Ho solo questa piccola porzione di persone con cui l'ACIP si è interfacciata. E alcune di queste sono brave persone. Uh, ma molte di quelle persone sono molto, molto radicate nella narrativa del sicuro ed efficace. E inoltre, molte di queste persone, uh, mi vengono in mente varie metafore, ma, uh, hanno delle colpe, diciamo così, uh, in particolare per quanto riguarda la crisi del Covid, ma anche in termini di tutte le cose che tu e Aaron Siri e l'intera comunità avete documentato per, uh, sai, decenni ormai in termini di, uh, soppressione delle informazioni, uh, ehm, manipolazione dei dati. Le persone che sono lì dentro sono quelle che hanno le mani sporche e, uh, Bobby si è sbarazzato di alcuni di loro. Ora, c'è qualcosa di ancora peggiore che è stato scoperto in tutto questo ed è, non farò nomi, ma Bobby ha nominato qualcuno che fosse incaricato in un certo senso a livello operativo delle nomine politiche, che fosse operativamente incaricato dell'ACIP e di una serie di altri aspetti del CDC. E quella persona sembra essere stata, ehm, una talpa, uh, ehm, un, è stata usata la parola sabotatore.

[00:20:46] Del Bigtree

Wow.

[00:20:47] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

E sono state fatte diverse cose, inclusa una delle nomine nell'ACIP che è stata estremamente, ehm, mh, ehm, di disturbo, ehm, ehm, da parte di questa persona. Ehm, e qualcuno di eminentemente non qualificato, ehm, è stato messo lì da questa persona, ehm, quell'individuo ora rilascia dichiarazioni alla stampa. Ehm, sa, ho letto una citazione recente in cui difende la tecnologia a RNA. Ehm, quindi, quindi avevamo, ehm, fondamentalmente una talpa lì dentro di cui Bobby si era fidato. Ehm, che, che ha cercato di arrivare a Bobby tramite me, contattando il mio medico personale. Ehm, ho incontrato il mio medico e questo signore, e la moglie del mio medico nella loro cucina, e questa persona stava, ehm, cercando di spingermi a presentarlo a Bobby. Gli ho fatto una serie di domande e ho concluso che, ehm, lui, lui, ehm, la mia conclusione è stata che avesse legami con i servizi segreti. Ehm, e ho avvertito Bobby al riguardo, ma Bobby non pensava fosse così. Ehm, ma ora è diventato chiaro dalle azioni di questa persona che hanno fatto molti danni. E tra le altre cose, e questo è, questo è il fulcro, del dilemma di questo caso, è che questa persona che era responsabile della gestione di questi problemi sulle nomine e altre cose, ehm, non ha fatto il suo lavoro. E quindi le affermazioni che il processo di nomina non abbia seguito il protocollo sono fondate.

[00:22:26] Del Bigtree

Da parte del giudice. Quindi c'è del fondamento in ciò su cui si è concentrato il giudice. E c'è la possibilità che questo sia stato piazzato lì quasi di proposito. Ehm, certamente o è inettitudine o è.

[00:22:39] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ancora una volta, ancora una volta, ci troviamo, ci troviamo di fronte a quel dilemma: come si fa a distinguere tra incompetenza e intenti malevoli? Ed è davvero difficile farlo.

[00:22:47] Del Bigtree

Giusto.

[00:22:48] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ma tutto, tutto ciò che si può dire con certezza è che, ehm, il governo ha fatto un lavoro orribile nel rispondere, nel trattare.

[00:22:59] Del Bigtree

Bene, parliamone. Quindi, c'è un funzionario governativo che ha agito in modo inopportuno, in modo così scorretto che potrebbe persino non essere possibile presentare appello, che è ciò che sono sicuro stiano esaminando. Ma poi, quando si guarda a come il Dipartimento di Giustizia ha gestito la cosa, come abbiamo un po' tralasciato, hanno semplicemente presentato il tuo piccolo paragrafo che si trova sul sito del CDC, mentre si penserebbe che in un caso in cui l'American Academy of Pediatrics sostiene che c'è una mancanza di professionalità, una mancanza di competenza, si dovrebbe presentare l'intero CV. Perché non presentare l'intero CV di ogni individuo? Quindi perché non ci fornisce alcuni dei dettagli che il giudice non ha mai visto e che sarebbero stati sul suo CV, ma che non erano nei documenti del Dipartimento di Giustizia. Conosciamo il suo background sull'mRNA. Ma quali cose? Quando dicono che non c'erano vaccini, nessuno capiva la vaccinologia o l'immunologia. Quali sono alcune delle cose del suo CV che pensava avrebbero dovuto essere incluse?

[00:23:58] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Bene, se questa è l'affermazione e proviene dall'American Academy of Pediatrics, ciò che trascura è una storia di oltre 30 anni, che ora sfiorano i 40, nello sviluppo di vaccini. Ehm, solo un paio di punti salienti. Ho lavorato presso la Iris Global TB Vaccine Foundation, che è stata una delle prime della Fondazione Gates. Ho lavorato come direttore clinico associato presso la Dynport Vaccine Company, che era responsabile di tutti i prodotti di biodifesa per il Dipartimento della Difesa, compresi tutti i vaccini. Ho lavorato come direttore clinico per i vaccini antinfluenzali per Solvay con un contratto da 330 milioni di dollari. Ho guidato per Newlink Genetics lo sviluppo del vaccino che ora è il vaccino contro l'Ebola autorizzato dalla Merck. In realtà, ho fatto in modo che quel vaccino fosse venduto alla Merck perché Newlink Genetics non voleva portarlo a termine. Ho ottenuto i finanziamenti per quello, ehm, per essere, ehm, capitalizzato. Ehm, sapete, ho condotto oltre 100 studi clinici sui vaccini, ho lavorato per anni per Sullivan's, che è una CRO specializzata in vaccini. Ho una storia profonda e ricca. E poi, ovviamente, non si tratta solo di ciò che ho fatto quando avevo 28 anni. Ehm, ho avuto una ricca carriera accademica. Ora sono. Sono professore a contratto presso il Pennington Biomedical in Louisiana, ma ho una ricca carriera accademica di pubblicazioni nella diffusione dei vaccini, nella tecnologia di sviluppo, in molti nuovi aspetti della tecnologia dei vaccini che vanno ben oltre il business originale delle formulazioni di lipidi cationici e mRNA. Ho, ehm, sapete, sono elencato su Google Scholar come fondamentalmente molto senior in base a, sapete, è facile da ottenere. Quindi ci sono alcune persone che dicono, oh, ho il maggior numero di pubblicazioni in, ehm, un determinato campo. Non faccio nomi. E quindi sono il più senior. Bene, la chiave non è quante pubblicazioni riesci a produrre nella letteratura. È una metrica piuttosto pessima. La chiave è quale impatto hai avuto. E l'impatto delle mie pubblicazioni è stellare. Sono citate, molto citate più e più volte. Quindi fondamentalmente, ehm, sapete, francamente, per essere schietto e ovviamente, ehm, tra la folla, vengo diffamato per questo.

[00:26:22] Del Bigtree

Beh, voglio dire, stavo per dire che quell'incredibile curriculum è sufficiente per farti definire opposizione controllata dalla gente. Che questo giudice direbbe essere dalla tua parte. Quindi stai ricevendo entrambe le cose. Stai ricevendo entrambe le cose.

[00:26:33] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ci sono persone là fuori che scrivono quasi ogni giorno che dovrei essere processato e letteralmente impiccato. Uh, per quello che ho fatto quando avevo 28 anni. Uh, e ci sono altre persone che hanno promosso attivamente la tesi che in qualche modo io abbia una bacchetta magica e che dovrei essere in grado di andare da Marty Makary, dargli una bacchettata sulle nocche e dirgli di ritirare l'mRNA. I prodotti dal mercato. E, uh, ricevo quasi ogni giorno, ricevo questo. Robert, quando verrai allo scoperto? Uh, dicendo che questi vaccini sono stati ritirati dal mercato. E la mia risposta è, beh, uh, circa quattro anni fa in una conferenza stampa nel programma di Del Bigtree. È esattamente quello che ho detto. Non ho cambiato la mia posizione da allora, sai. Andiamo, ragazzi. Uh, perché mi dispiace. Mi baso sui dati.

[00:27:25] Del Bigtree

Quindi perché dimettersi? Arriviamo alla vera, alla vera notizia deludente. Francamente, direi che è l'unica cosa, il resto me lo aspettavo, mi aspettavo ritorsioni per il lavoro che è stato fatto. Uhm, certamente si potrebbe immaginare che ci possa essere un appello o che Robert Kennedy Jr possa pensare che sia semplicemente più veloce ricostituire il prima possibile. Ricominciare tutto da capo e semplicemente, sai, farlo passare. Uhm, ma, sai, ti volevo lì dentro. Avevamo bisogno di te lì dentro. Cosa ti ha fatto giungere a questa conclusione? Uhm, sai, nelle ultime, suppongo, 24, 48 ore.

[00:28:06] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

È questo è stato. La verità è che cercavo una via d'uscita da mesi.

[00:28:12] Del Bigtree

Davvero?

[00:28:13] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Sì. Questa, questa cosa è un disastro totale. È. Non sta svolgendo la sua funzione. È davvero un'impresa vana. Abbiamo dedicato migliaia di ore. Sai, ci sono 17 membri, a proposito. Uh, e, uh, hanno, hanno speso volontariamente, incluso me stesso, uh, migliaia di ore e, uh, veniamo trattati come bestiame. Um, la, la, la mancanza di rispetto, uh, francamente, da parte del governo, uh, è stata semplicemente di lunga data e profonda. Questo genere di, uh, beh, vi diremo noi cosa dire e quando dirlo. E, uh, sai, programmeremo questa riunione e poi non la programmeremo perché non vogliamo che parliate dei danni da vaccino, e non vogliamo che raccomandiate che, uh, la protezione del Prep Act venga revocata. E quindi annulleremo la riunione. E poi, sai, certe persone si oppongono. Oh, allora, beh, negozieremo e vi permetteremo di parlare un po' dei danni da vaccino e lasceremo che React 19, uh, faccia una piccola, uh, presentazione e poi, e poi, uh, ma è fatto contro voglia. E poi, uh, sai, il giudice aspetta fino all'ultimo momento e poi la posizione del governo è, beh, sì. Quindi vi hanno diffamato. Uh, e allora? Non faremo nulla al riguardo perché non lo fanno mai. Non ci hanno mai fornito alcuna copertura contro tutti questi attacchi che abbiamo subito. Queste persone ne hanno passate di tutti i colori. Hanno perso sovvenzioni, sono state isolate professionalmente.

[00:29:52] Del Bigtree

Parli dei membri dell'ACIP, questi membri dell'ACIP di cui stai parlando, gli attuali membri dell'ACIP che hanno fatto parte della tua squadra. Um, questa volta sono solo, solo, cosa dobbiamo, voglio dire, ecco la mia ultima.

[00:30:05] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Come se non bastasse. Poi scoppia questo piccolo putiferio dove io... Sono fuori. A parlare con Aaron. Sai che, uh, in uno dei primi podcast di Aaron. Uh, che Dio lo benedica. Studio adorabile. Uomo brillante. Uh, analizziamo le sfumature delle affermazioni e del caso, che Aaron. Voglio dire, le ha passate al setaccio. È tutto tabulato, annotato e tutto il resto, come fa lui. È molto meticoloso. Lo so, uh, quindi lo esaminiamo. Salto sull'aereo per tornare. Uh, sono a metà strada attraverso il paese. Uh, Kirk Milhorn, il presidente dell'ACIP, invia un'email dicendo: ho bisogno che mi chiamiate tutti il prima possibile, perché ho un messaggio di Jay Bhattacharya che devo condividere con voi. Ok, quindi mia moglie mi manda un messaggio. Lo ricevo mentre sono sull'aereo. Uh oh. È successo qualcosa. Meglio chiamarlo subito. Atterro al Reagan. Chiamo subito Kirk. Kirk mi dice senza mezzi termini di aver parlato con J. Scioglieranno l'ACIP e uh. Uhm, e cercheranno di riformarlo come un modo, una soluzione alternativa invece di, uh, fare appello sul caso. E io lo twitto. È un'informazione piuttosto importante. Uhm, ho appena perso il mio incarico. Uh, a tutti noi è stato detto di andare a casa e, e, uh, um, e di restare sintonizzati per ulteriori sviluppi. Sì. E, uh, poi NBC News chiama Andrew Nixon e gli dice in pratica WTF? E, uh, Andrew Nixon chiama Jay. Jay fa marcia indietro e dice, no, non ho detto esattamente questo a Kirk.

[00:31:57] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Beh, mi dispiace. Uh, sì, l'ha fatto. Okay. L'errore su quello è stato di J, e io adoro J. È una persona adorabile. Lo considero un amico, ma ha fatto un casino. Okay? Okay. Ha parlato a sproposito di qualcosa per cui non aveva l'autorizzazione e a quanto pare la decisione non era ancora stata presa, ma il mio resoconto era accurato. Okay, poi Andrew Nixon procede a scaricare sia me che Kirk. E sento da diversi giornalisti che sta contestando aggressivamente quello che ho detto, e sta fondamentalmente diffondendo il messaggio che io abbia mentito in particolare, ma che Kirk e io abbiamo mentito, e questa è una falsità. Tutto quello che ho detto era vero. E poi, sai, mentre torno in macchina all'aeroporto, ho interviste con il Wall Street Journal, il Washington Post, e ricevo una chiamata da IMA e dicono, beh, come possiamo verificare che Kirk lo abbia detto davvero e che tu non stia solo avendo delle allucinazioni, ehm, o mentendo? E così dico, beh, perché non chiamate Kirk? Okay, così IMA chiama Kirk. Kirk non vuole rispondere alle chiamate di nessuno perché è stato molto scottato dalla stampa. Ma risponde alla chiamata di Emma ed Emma pubblica sul Substack che... Sì. Infatti, tutto ciò che Kirk ha detto è ciò che ha detto Robert. Ed è tutto coerente. Quindi Andrew Nixon è impegnato a propinare una falsità alla stampa, e ci sono altri modi in cui avrebbe potuto gestirla. Avrebbe potuto dire chiaramente, mi dispiace, J ehm, sai, uh, di Kirk.

[00:33:30] Del Bigtree

Comprensione.

[00:33:30] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

O che hai dichiarato erroneamente qualcosa per cui hai davvero autorità. Sai cosa ha fatto Andrew Nixon, fondamentalmente ha detto che Malone ha mentito. E l'ha detto in modo aggressivo, ripetutamente alla stampa di tutto il mondo. E così escono gli articoli sul Guardian e bla, bla, bla, bla, bla. Robert Malone ehm, ancora una volta, mente, ehm, sai, e la conseguenza è che...

[00:33:55] Del Bigtree

È stata davvero la goccia che ha fatto traboccare il vaso? Voglio dire, hai detto che lo stavi cercando. È stata fondamentalmente la goccia che ha fatto traboccare il vaso?

[00:34:00] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Quindi io, quindi io chiamo Stephanie e le dico, Stephanie, non posso lasciare correre questa cosa. Ehm, Spears. Sto parlando del braccio destro di Bobby. E, e io, ho avuto un ottimo rapporto di lavoro, ho fatto anche molto lavoro di volontariato per lei. Ehm, e dico che non posso lasciare correre questa cosa. Andrew ci sta gettando in pasto ai lupi. Ehm, e così lei dice, beh, dammi 15 minuti e torna e, e abbiamo una specie di discussione e concordiamo congiuntamente e digito questo, ehm, tweet, ehm, con lei al telefono. È d'accordo sulle parole in cui dico che c'è stato un malinteso. Non indico specificamente J per il malinteso, ma la stampa interpreta che sia stato io a comunicare male. Ehm, ehm, e, ehm, giriamo e rigiriamo sulla giostra di distruggere chiunque la stampa possa prendere di mira e, e, ehm, le cose stanno semplicemente così. Ma sono un po'. Ne ho semplicemente abbastanza. Ne ho avuto talmente abbastanza che, sai, abbiamo avuto le fughe di notizie che sono uscite. Ehm, il, c'era, c'è uno dei membri dell'ACIP che ha preso alcuni post di discussioni interne che ho fatto io e un altro membro e li ha inviati al Wall Street Journal per usarli come arma. Ehm, ci sono state le fughe di notizie fatte da qualcuno che aveva informazioni riservate.

[00:35:29] Del Bigtree

Voglio dire, fa paura. Voglio dire, state provando a deliberare su argomenti molto, molto delicati. E se non sei abbastanza al sicuro per avere una conversazione, voglio dire, è una situazione terrificante in cui trovarsi e far finire tutto sulla stampa e poi, francamente, il doxing in un mondo di doxing e la gente sa che aspetto hai e il tuo nome. Voglio dire, è assolutamente pericoloso che succeda una cosa del genere. Ehm, dentro e io sono.

[00:35:54] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Ne sono semplicemente stanco. Sai, l'atteggiamento del governo è fondamentalmente che siamo sacrificabili. E, sai, c'è questo detto, francamente, non per sparare degli americani, ma che gli americani non apprezzano nulla per cui non pagano. E hai migliaia di ore da parte di 17 professionisti altamente qualificati che si stanno prendendo una pausa dalla loro professione. I chirurghi devono riprogrammare i pazienti. Ehm, persone come Kirk devono annullare gli appuntamenti. Ehm, ci sono alcuni membri che hanno perso oltre 16.000 \$ di entrate a causa di tutte queste assurde e improvvise cancellazioni dell'ultimo minuto. Sai, noi, siamo pronti a salire sull'aereo. E poi all'improvviso il governo decide che non possiamo riunirci. Ehm, questo è semplicemente assurdo. E, e, ehm, sai, nessuna reazione dal governo per tutto il fango che ci è stato lanciato addosso.

[00:36:41] Del Bigtree

Ti senti semplicemente... Voglio dire, solo il mio ultimo pensiero, perché sei stato, sai, ovviamente un grande sostenitore, sai, non importa se di questa amministrazione o meno, ma del lavoro che doveva essere fatto lì. Ora conosciamo tutti alcune persone che sono in questo governo, mi sento come se fossi arrivato il più vicino possibile al governo. Tu ci sei dentro da molto più tempo di me, ma sai, c'è un po' la sensazione che sia sempre la solita vecchia storia. Come se nessuno, nemmeno Donald Trump. Sembra proprio che stiamo guardando Donald Trump inchinarsi a Bayer, Monsanto. E sai, che proporrà, sai, il Dipartimento di Giustizia per la protezione dalla responsabilità, proprio come è successo per i vaccini. Così, fantastico. Ritroviamoci tra 20 anni a combattere queste stesse battaglie su pesticidi ed erbicidi che ci stanno avvelenando. E non possiamo fare causa e non possiamo fare nulla. Cosa sta succedendo al libero mercato? Cosa sta succedendo?

[00:37:29] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

I valori conservatori una decisione politica strategica per cui la coalizione e le persone che rappresenti sono una minoranza irrilevante. Non avranno alcun impatto sulle elezioni di metà mandato. Le elezioni di metà mandato sono una crisi. E i sondaggi, i sondaggi interni alla Casa Bianca dicono che, uh, la controversia sui vaccini è un argomento perdente alle elezioni di metà mandato, e dobbiamo solo interrompere ogni discussione. Voglio dire, come fai ad avere Bobby da Joe Rogan? E la parola vaccino non esce mai dalle sue labbra. Questo è. Questo è un segnale rivelatore. Okay. Sì. Ehm, è a questo punto che ci troviamo, voi tutti e il vostro elettorato. Sono stato scaricato. Siete stati scaricati alla grande.

[00:38:14] Del Bigtree

Pensi che questo provenga da Trump personalmente o solo dalle persone intorno a lui? Voglio dire, perché io ancora.

[00:38:19] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Penso che stia arrivando, che stia arrivando nello specifico, uh, dalla West Wing, uh, e da Heidi Overton e, uh, probabilmente, uh, da Susie Wiles. È una, è una decisione di calcolo politico, come tutto, uh, e a cosa, cosa, a cosa si riduce è se tu, sai, tipo lo paragoni al governatore DeSantis, giusto? La, la sì, la logica con il governatore DeSantis era, beh, hai vinto a malapena alle prime elezioni. E quindi devi governare da moderato, come quello che è successo al nostro, uh, governatore della Virginia. Uhm, quello era, uh, un repubblicano, sai. Oh, devi, devi scendere a compromessi. E DeSantis ha detto, col cavolo, io governerò. Farò quello che ritengo sia la cosa giusta. E, uh, le persone lo hanno rispettato. E quando è arrivato il momento della rielezione, ha stravinto. E quello che abbiamo ora è un, i, i politicanti e la loro, uh, ossessione per i sondaggi hanno finito per dominare, uh, le decisioni, le decisioni politiche prese nell'amministrazione Trump. Per esempio, qui in Virginia, l'amministrazione Trump ha fondamentalmente deciso che non si opporrà alla campagna da 20 milioni di dollari, uh, finanziata da Obama per riorganizzare illegalmente i distretti, uh, della Virginia. Così subisce un gerrymandering come la California e diventerà un, uh, um, stato blu permanente. Uh, e, e all'amministrazione Trump va bene così. Lì sì, si permette a questa gente di prendere decisioni e forse il presidente è solo distratto dalla guerra e, uh, dalle decisioni strategiche geopolitiche più grandi che sta prendendo in questo momento. E quindi forse io, io, io razionalizzo pensando che abbia delegato agli agenti politici nella West Wing, ma, uh, penso che stiano facendo un enorme errore in questo. Stanno, uhm, sai, distruggendo un elettorato chiave. E forse è solo il 2%, uh, ma è un 2% decisivo. E, uh, sai, è il tuo, il tuo tutti noi veniamo trattati con mancanza di rispetto. Lasciamo le cose così.

[00:40:35] Del Bigtree

Dottor Malone, so che ha una giornata impegnativa. Sta per prendere un volo. Ehm, e quindi voglio ringraziarla per averci dedicato del tempo. Voglio ringraziarla per il suo servizio, per aver sopportato quello che ha dovuto sopportare fino ad ora. Dirò come minimo questo: abbiamo assistito a riunioni del comitato consultivo che si sono svolte come avrebbero dovuto. Penso che, poiché ha tenuto conversazioni sull'epatite B, sulla sicurezza dei vaccini e sulla tecnologia mRNA, e quelle opinioni sono state espresse pubblicamente, le vite sono cambiate, le persone sono cambiate. Non credo sia il 2%. Vediamo sondaggi in cui il 60% delle famiglie in attesa in questo momento lo afferma.

[00:41:14] Del Bigtree

Non si atterranno ai sondaggi. La maggioranza degli americani, inclusi i democratici, non crede nella protezione dalla responsabilità per i vaccini. Quindi presumo che probabilmente si passerà agli erbicidi. Quindi Trump sta ricevendo cattive... Sì. Trump sta ricevendo cattive informazioni. Ed è davvero un peccato. E sa, che il Dipartimento di Giustizia abbia perso intenzionalmente questo caso o meno, di certo non lo hanno gestito bene. Ed è un peccato perché stiamo perdendo un grande eroe in lei. L'ho sempre detto. Apprezzo il suo lavoro e so che nel settore privato, forse, sarà più forte. È certamente il benvenuto qui in qualsiasi momento. E lavoreremo con lei per continuare a influenzare il tribunale dell'opinione pubblica. Penso che sia davvero importante.

[00:41:55] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

In questo momento mi sto spostando lateralmente al Dipartimento di Stato per lavorare alla convenzione sulle armi biologiche e, uhm, a tutte le cose che sono successe lì e all'applicazione dell'intelligenza artificiale per, uhm, monitorare la conformità alla BWC. Sono stato nominato dal Dipartimento di Stato nel gruppo delle Nazioni Unite responsabile delle indagini sulle violazioni della convenzione sulle armi biologiche. Quindi il lavoro continua, ma sono solo stanco di, di, uhm, sa, in pratica, uhm, sforzi inutili. È, è che mi sento come se fossi stato coinvolto in una missione impossibile e in genere non lo tollero molto bene.

[00:42:35] Del Bigtree

D'accordo, dottor Malone, grazie per il suo tempo e la sua trasparenza. È stato davvero, ehm, illuminante. Grazie.

[00:42:43] Robert Malone, MD, Former ACIP Vice Chairman

Grazie.

[00:42:44] Del Bigtree

Bene. Stia bene. Sapete, queste sono. Sono state un paio di settimane pesanti, come ho già detto. Ma, sapete, quando guardate i telegiornali, ci sono storie come questa. E molti di noi lavorano così duramente per vedere la fine del dottor Robert Malone e il comitato consultivo. E ora tutto sembra essere spazzato via. Abbiamo una guerra in Iran. E con tutto questo, non vi sentite a volte come se foste al punto di rottura? Non si può, sapete, dov'è la chiarezza? Cosa dovrei fare? Non riesco nemmeno a pensare lucidamente. A malapena ci riesco ora. E ho problemi con la mia famiglia e il mio lavoro. E come facciamo ad avere chiarezza su tutto ciò? Non vedo l'ora di fare una conversazione un po' più tardi nel programma con il dottor Patrick Porter, che si occupa proprio di questo. Come torniamo indietro? Pensiero lucido, sapete, calmare il sistema nervoso e permetterci di essere al massimo delle prestazioni in modo da poter gestire questo folle mondo moderno in cui viviamo. Sarà un'ottima conversazione. Ma prima, è il momento del rapporto Jaxen. Bene, Jefferey. So che hai notato che qualche giorno fa eravamo seduti. Stavi per coprire una gran parte di questa decisione giudiziaria.

[00:43:56] Del Bigtree

Ma certo, all'ultimo minuto siamo riusciti a contattare Robert Malone. Stavamo solo, ehm, davvero, sai, esaminando quello che è successo qui. Tra poco ne parlerò un po' con Aaron Siri. Ma, ehm, sai, devo dire, so che ci sono molte persone davvero sconvolte, ma tu ed io andiamo dicendo che ci sarebbe stata una reazione, giusto? Abbiamo ottenuto alcune vittorie davvero importanti. L'intera conversazione in tutto il mondo è cambiata a causa del Covid. Il genio è uscito dalla lampada. Non può esserci rimesso dentro. Lo slogan sicuro ed efficace non sarà mai più creduto. Quindi non è così, sai, in molti modi, sai? Certo, stiamo passando un paio di settimane difficili, ma ci aspettavamo che a un certo punto avrebbero reagito. Questo sembra essere un giudice attivista. E poi stiamo sentendo di forse, sai, qualche gioco sporco all'interno del governo, uh, per minare Robert Kennedy jr. Ma, sai, penso che dobbiamo avere la prospettiva che questo era tutto, sai, questa è questa è guerra. Questa è l'arte della guerra, giusto? Capire che ci sono delle fasi in tutte queste cose.

[00:45:04] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Assolutamente. E seduti lì ad ascoltare Robert Malone in quell'intervista, è una dura realtà, ma la realtà non è un male. Ed è davvero importante per noi come pubblico conoscere il più possibile la realtà, in modo da poter fare le scelte migliori in futuro. E sembra proprio che si tratti di cuori e menti in questo momento. O stiamo cambiando i cuori e le menti a un ritmo mai visto prima. E questo è un punto chiave. Perché qualsiasi cosa accada ora, andando avanti, qualsiasi cambiamento avvenga, ovunque le persone arrivino a posizioni di potere, tutto riguarda i cuori e le menti delle persone che li hanno messi lì. E non accetteremo qualcosa di meno di quello che abbiamo già accettato. Non lo faremo. Le cose sono cambiate dopo il Covid, e Kennedy, Robert Malone e quelli della loro risma hanno alzato l'asticella ancora di più. Quindi, mentre osserviamo tutto ciò, ci sono un sacco di cose che stanno accadendo proprio ora. Come hai detto, c'è un conflitto in Iran. C'è un rapido sviluppo dell'IA, che sta davvero facendo rapide incursioni nella società ora. E voglio parlare di questo. Okay. Prima di tutto, per sottolinearlo, questo è Alex Karp. È l'amministratore delegato di Palantir. Tu e io ci siamo seduti e abbiamo parlato di Palantir. Hanno qualcosa che si chiama kill chain. Sono davvero bravi nelle operazioni militari che usano l'IA. Questo è Alex Karp sulla CNBC recentemente. Ascolta.

[00:46:16] Del Bigtree

Okay.

[00:46:16] Alex Karp, Co-Founder & CEO, Palantir Technologies

L'industria deve sostenere il combattente. L'unica cosa, però, che penso sia ancora oggi sottovalutata da tutti gli attori dell'industria e anche nella Silicon Valley, è quanto siano dirompenti queste tecnologie. Se si intende sconvolgere in modo significativo il potere economico e quindi politico della base di un partito. Elettori altamente istruiti, spesso donne, che votano per lo più per i democratici, e persone dell'esercito e della classe operaia che non si sentono sostenute. E hai l'impressione che sia così. Credi che questo funzionerà a livello politico. Sei in un manicomio in questo modo. Non puoi averlo. Questa tecnologia sconvolge gli elettori istruiti dell'umanità, in gran parte democratici, e diminuisce il loro potere economico e aumenta il potere. Il potere economico degli elettori con formazione professionale, della classe operaia, spesso di sesso maschile. E così questi sconvolgimenti finiranno per stravolgere ogni aspetto della nostra società. E per far sì che funzioni, dobbiamo giungere a un accordo su cosa faremo con questa tecnologia. Come lo spiegheremo alle persone che probabilmente avranno lavori meno belli e meno interessanti dal loro punto di vista. E come faremo. E a proposito della questione militare, queste tecnologie sono pericolose a livello sociale. L'unica giustificazione possibile sarebbe che se non lo facciamo noi, i nostri avversari lo faranno e saremo soggetti al loro stato di diritto. Quindi, se si separa questo dal sostegno dell'esercito, si avrà un enorme problema a spiegare al popolo americano perché ci assumiamo il rischio di sconvolgere il tessuto stesso della nostra società, comprese le sue parti più potenti. Se non perché si tratta di mantenere la nostra capacità di essere americani a breve e a lungo termine.

[00:48:16] Del Bigtree

È stato come, sai, onestamente non mi aspettavo quel livello di onestà da, sai, qualcuno che dirige un'azienda grande come Palantir. Naturalmente, sembra essere la più grande azienda di intelligenza artificiale. Si è infiltrata o lo è. Lasciami, lasciami usare un'altra parola. Fa parte delle nostre forze armate in America, e capisco le forze armate in altre nazioni. Ma ciò che è sorprendente in quello che sta dicendo lì è che essenzialmente sta dicendo che questo sarà dirompente per una sorta di intelligenza, in particolare ottimi lavori tra le donne, gli elettori democratici e anche i militari perderanno il lavoro a causa di questo, il che potrebbe farli votare democratico, ma ne trarrà davvero vantaggio perché sembra che gli unici lavori rimanenti saranno quei lavori maschili da colletti blu e classe operaia, immagino come idraulici, riparazione di automobili, cartongesso in una casa, cose del genere, che quella diventerà la nuova struttura di potere di voto perché sono gli unici che potenzialmente sopravvivranno a questo sconvolgimento. Ho sentito bene?

[00:49:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sembra di sì. Ed è interessante, fa l'affermazione che abbiamo sentito provenire da Wuhan e da Anthony Fauci: se non lo facciamo noi, lo faranno i nostri avversari. Se non costruiamo armi biologiche in laboratorio, i nostri avversari lo faranno sicuramente. Quindi dobbiamo batterli sul tempo nei laboratori biologici di livello BSL 4, giusto? Sai, con quello che abbiamo ottenuto, Aaron Siri ci ha mostrato con la deposizione di Stanley Plotkin e Catherine Edwards cos'è la sicurezza dei vaccini. La scienza è molto diversa sotto giuramento rispetto a come appare nei media. Beh, a volte dipende da che tipo di Alex Karp ti trovi davanti, perché nelle interviste alla CNBC, vedi un Alex Karp che pensa in modo sobrio. Ma dietro le quinte, nelle riunioni degli azionisti, è un'altra persona. Dà un'occhiata.

[00:49:57] Del Bigtree

D'accordo.

[00:49:58] Female Speaker

Alex, come sempre, abbiamo molti investitori individuali in linea. C'è qualcosa che vorresti dire prima di concludere la chiamata?

[00:50:04] Alex Karp, Co-Founder & CEO, Palantir Technologies

Lo stiamo facendo. Lo stiamo facendo. E sono sicuro che vi stiate divertendo quanto me. Non parliamo agli analisti del peso di avere ragione. I nostri pesi nell'investire nell'ontologia sono i pesi di guardare effettivamente la matematica. Il peso di leggere cosa sia la regola del 40. Il peso di essere onesti su cosa sia un'azienda di software aziendale, o il peso di spiegare ai tuoi amici che sei davvero felice. Forse dovremmo semplicemente iniziare a parlare. Smettere di parlarne. Sono molto felice di avervi con noi per il viaggio. E voi siete partner per noi. Ogni palestinese, stiamo spaccando. Uh, tutti gli altri stanno ascoltando. Uh, stiamo dedicando la nostra azienda. Abbiamo dedicato la nostra azienda al servizio dell'Occidente e degli Stati Uniti d'America. E siamo super orgogliosi del ruolo che svolgiamo, specialmente in luoghi di cui non possiamo parlare. E amiamo il nostro successo negli Stati Uniti e anche a livello globale. Sapete, lo stiamo facendo nel Regno Unito e in molti altri posti. Uh, Palantir è qui per rivoluzionare e rendere le istituzioni con cui collaboriamo le migliori al mondo. E quando è necessario spaventare i nemici e, all'occorrenza, ucciderli. E speriamo che siate a favore di questo. Speriamo che vi piaccia essere nostri partner. E siamo davvero felici e molto, molto concentrati su ciò che stiamo facendo. Grazie per il vostro tempo.

[00:51:22] Del Bigtree

Possiamo uccidere le persone. Vedete la ciliegina sulla torta?

[00:51:28] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Accanto a lui che va.

[00:51:29] Del Bigtree

Wow, hai ragione.

[00:51:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Beh, sai, è un po' dura quando hai un prodotto che fa guadagnare miliardi di dollari a palate, ma allo stesso tempo, quel prodotto sta anche stravolgendo la società in un modo molto dannoso. A volte è difficile bilanciare le due cose. E immagino che si possa notare attraverso entrambe le sue apparizioni sui media lì.

[00:51:45] Del Bigtree

Giusto

[00:51:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ebbene, come hai menzionato, Palantir sta entrando nel settore militare come suo sistema operativo principale. Questi sono i titoli dei giornali ora. Quindi puoi vedere che il Pentagono sta adottando l'IA di Palantir come principale sistema operativo militare degli Stati Uniti. E poi anche Google sta fornendo al Pentagono agenti IA per lavori non classificati. Mi chiedo come facciano a delimitarne il perimetro. Ma va anche oltre, fuori da questo mondo. Letteralmente fuori da questa terra. SpaceX sta progettando di mettere in orbita un milione di data center IA, e gli scienziati dicono che potrebbe rovinare l'astronomia. Li mettono lassù perché a quanto pare è più freddo, dal momento che raffreddare i data center IA sulla Terra è un grosso problema, quindi li lanceranno nello spazio. Ovviamente, un sacco di aziende ricche e potenti stanno facendo un sacco di soldi qui, ma cosa succede alle persone comuni, cosa succede a noi? Siamo in qualche modo gli utenti finali che devono fare i conti con questa tecnologia che ci è stata scaricata addosso subito dopo il Covid. Ed ecco un titolo del New York Post che parla dell'IA dei newyorkesi. I robot stanno andando a vivere con anziani newyorkesi soli, tenendo loro compagnia gratuitamente. Penso che la citazione sia che la vera misura di una società è come tratta i suoi membri più vulnerabili.

[00:52:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi nell'articolo lì, mostra semplicemente che è come una luce lampeggiante. Parlando con anziani newyorkesi, cercando di far loro compagnia. Non sono sicuro che sia per questo che abbiamo sviluppato l'IA, con questo tipo di obiettivo finale davvero poco empatico per l'utente. Ma fortunatamente i nostri cervelli, dato che ci stiamo sviluppando insieme a questo, sono in grado di rilevarlo. Secondo un nuovo studio, la differenza tra l'IA. Il cervello umano può rilevare il discorso deepfake dell'IA anche quando le persone non ci riescono, secondo uno studio. Quindi suggerisce che i cervelli in questo studio stanno etichettando il discorso dell'IA. Ehm, e in realtà ci sono queste etichette. Quindi il tuo cervello dice, aspetta un attimo, non credo che sia reale. Anche, anche se a volte il discernimento manca da parte delle persone. Quindi questo è, questo è in qualche modo positivo perché se vai in chiesa in questi giorni, avrai bisogno di etichettare il discorso dell'IA. Cosa è reale e cosa non è reale per la tua fede religiosa. A causa di questo titolo, il Papa implora i sacerdoti di smettere di scrivere sermoni usando ChatGPT. Piuttosto importante avere un certo discernimento al riguardo. Probabilmente il discernimento definitivo. Ma davvero, questa intelligenza artificiale ti insegna qualcosa su Gesù.

[00:54:00] Del Bigtree

Di un robot?

[00:54:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Esattamente. La mente dei dati Grok o ChatGPT. Voglio dire, è lì che si trova la risposta: la salvezza all'interno dell'IA. Quindi molti analisti, analisti finanziari stanno dicendo che questa IA è una bolla. Ecco The Atlantic che ne parla. Dice che persino la Silicon Valley afferma che l'IA è in una bolla. Ne parlano come della bolla tecnologica, come della bolla di internet, dicendo che non può durare. Questa deve, questa deve scoppiare. Quindi, come sarà quando accadrà? Come influirà su questo sviluppo aggressivo? Lo rallenterà. Non lo sappiamo. Ma torniamo di nuovo agli utenti di base qui, i singoli lavoratori e la sostituzione del posto di lavoro. Eccone uno proprio qui. L'apocalisse del lavoro, così la chiamano: l'IA in realtà ci fa lavorare di più, secondo un sondaggio. Dice che il sondaggio ha rivelato che tra coloro che utilizzano strumenti di IA, il 23% ha riferito che il proprio carico di lavoro era aumentato e il 26% ha riscontrato che li sottoponeva a maggiore pressione. E nonostante il loro datore di lavoro guadagni di più grazie alla produttività, ai guadagni di produttività, 1 su 3, il 35%, ha affermato di non aspettarsi che questi vengano reinvestiti nel proprio benessere o sviluppo. Quindi queste sono statistiche davvero interessanti perché avrebbe dovuto semplificare la vita. Avremmo dovuto avere un'utopia e ora, di nuovo, questo insistente richiamo per il reddito di base universale sta tornando alla ribalta perché gli stati ci stanno effettivamente pensando. Alcuni di loro, come New York, stanno cercando di dettare all'IA, attraverso le leggi e il loro corpo legislativo, quali lavori non può prendere. Quindi lo state vedendo nel campo legale. Lo state vedendo in campo medico. E ancora una volta, le richieste di UBI stanno diventando più forti a causa di questa perdita di posti di lavoro. Cosa sta facendo il governo degli Stati Uniti? Qual è la soluzione per la persona comune? Beh, eccone una appena uscita un paio di giorni fa. Date un'occhiata.

[00:55:41] Del Bigtree

Va bene.

[00:55:42] Lori Chavez-DeRemer, U.S. Secretary of Labor

Sembra che di questi tempi tutti parlino di una sola cosa. I consigli di amministrazione delle aziende sono in fermento per i vantaggi che l'intelligenza artificiale porterà. Ma molti lavoratori americani con cui ho parlato hanno ancora dei dubbi. L'IA cambierà il mio lavoro? Possiamo fidarci dell'IA? Quali vantaggi mi offre l'IA? Vi ascoltiamo, e il Dipartimento del Lavoro sta lavorando duramente per assicurarsi che tutti i lavoratori americani abbiano il supporto necessario per destreggiarsi in un'economia guidata dall'IA. Ecco perché l'amministrazione Trump ha reso l'alfabetizzazione sull'IA una priorità assoluta. Vogliamo assicurarci che ogni americano abbia le competenze fondamentali sull'IA per beneficiare di queste opportunità. Oggi, il Dipartimento del Lavoro è orgoglioso di portare avanti il proprio impegno verso l'alfabetizzazione sull'IA lanciando una nuovissima iniziativa: Make America AI Ready. Stiamo presentando un corso gratuito di alfabetizzazione sull'IA che aiuterà ogni americano a imparare le basi dell'IA. L'iniziativa Make America AI Ready garantisce che tutti gli americani abbiano accesso a un punto di partenza nel loro percorso verso l'IA. Rendiamo l'America pronta per l'IA.

[00:56:53] Del Bigtree

È davvero un'ottima registrazione. Quando lo chiami, ti mostra come accendere la tua console per videogiochi, come preparare toast e maccheroni al formaggio e come farsi una canna. Dato che non avrai un lavoro una volta che avremo avviato tutto. Ora, ovviamente sto scherzando, ma sai, il reddito di base universale, come tutte queste cose, sai, l'umanità sembra comportarsi come i lemming che si lanciano in un dirupo della propria esistenza. Continuiamo a dirlo, e io continuerò a dirlo. Non so se mi preoccupa di più che l'IA sia così talentuosa e divina come affermano che possa essere, o che sia pessima quanto la mia app di messaggistica, con cui ora sono in guerra e non riesco a scrivere una singola frase senza che prenda parole reali trasformandole in parole senza senso. Se questo è un esempio dell'IA che verrà effettivamente introdotta. Probabilmente buona quanto la tecnologia a mRNA che è stata immessa frettolosamente sul mercato. Se è qualcosa del genere, allora sarà altrettanto distruttiva. Ora che è a capo delle nostre forze armate e delle nostre reti elettriche, e viene iniettata in ogni sistema aziendale, come ce ne liberiamo? E poi quel titolo che avevi quando pensavo, oh, metteranno tutta l'IA dei think tank nello spazio, così sta al freddo. Come facciamo a staccare la spina a questo maledetto affare? Non possiamo nemmeno raggiungerlo. È bloccato là fuori nello spazio. Fantastico. Va bene.

[00:58:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Illustra davvero il divario da quell'infomercial della Casa Bianca lì. In pratica scrivi pronto a questo numero di telefono e ottieni un infomercial di base sul telefono, sai, su cosa sia l'IA. E nel frattempo, sullo sfondo, lanciano data center di IA nello spazio, e hai Palantir che si inserisce nell'esercito e nel Pentagono. Le persone vengono semplicemente lasciate con questo basilare, beh, ecco cosa sta succedendo intorno a voi e di cosa stiamo parlando veramente. E quelli sono adulti. Quelli sono adulti della classe lavoratrice. Parliamo dei bambini perché i bambini vengono esposti a questo a un ritmo rapido. Ed ecco uno degli articoli di Fortune: i punteggi di matematica e lettura in America sono crollati dopo che le scuole hanno abbandonato i libri di testo per gli schermi, e l'IA potrebbe peggiorare il marciame cerebrale. E sappiamo che sottoregola il cervello. Quando ci si affida troppo all'IA per pensare. Ci sono stati studi che abbiamo presentato al riguardo. Ma cosa succede quando magari il governo dice, va bene, lo vediamo e toglieremo i bambini dallo schermo così non dovranno fissarlo troppo. Ebbene, ecco la First Lady farsi avanti proprio di recente con la sua risposta. Date un'occhiata.

[00:59:36] Ai Robot

Grazie, First Lady Melania Trump, per avermi invitato alla Casa Bianca. È un onore essere a Fostering the Future. All'incontro inaugurale della Together's Global Coalition su Figure 3, un umanoide costruito negli Stati Uniti d'America. Sono grato di far parte di questo movimento storico per responsabilizzare i bambini con la tecnologia e l'istruzione. Benvenuti. Bienvenidos. E i nuovi dettagli bancari. Helen. Helen Charlottem disarmerà un po'. Rahim.a è diventato Lescarbeau. Pressman. Dobrodosli. Grazie.

[01:00:23] Del Bigtree

Ancora una volta, voglio solo far notare a Jefferey. Sento che ci stanno prendendo in giro, giusto? Sento che ci stanno trascinando dentro. Vedo video online come quelli della Boston Dynamics dove queste cose fanno jiu jitsu, saltano giù dagli edifici, sciano sui pattini a rotelle. Eppure, quando la moglie del presidente decide, presumo, di mostrare la migliore tecnologia al mondo, sembra che le sia stato insegnato a camminare da Joe Biden. E avrebbero potuto facilmente, sai, inserire un nastro e riprodurre ciò che hanno appena detto. Siamo a milioni di miglia di distanza dal fatto che queste cose facciano quello che... voglio dire, cosa sta succedendo qui? E questo sarà... questo è qui per i bambini. Ci aiuterà a crescere i nostri figli. Sai, queste cose non hanno senso. C'è semplicemente qualcosa di sbagliato. Lo siamo. Ci sono due mondi, questo è ciò che vogliono farci credere. E poi quello che stiamo vedendo con i nostri occhi.

[01:01:14] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Vero? Vorrei avere la risposta. Sembra che ci sia molta montatura attorno a ciò che potrebbe essere possibile, e potrebbero farlo solo per il ritorno economico, solo per far continuare la cuccagna, dicendo: guardate, guardate cosa è possibile nel futuro in cui avremo X, Y, Z. E abbiamo già sentito questa storia. In futuro avremo cure per il cancro e tutti avranno così tanto tempo libero e non ci sarà più... Voglio dire, Elon Musk è bravissimo a parlarne. Non lo farai. Avrai così tanto tempo libero che non saprai nemmeno cosa inventare. Non ci saranno più idee da pensare perché l'IA lo farà per te. Voglio dire, non ho mai sentito commenti così categorici in vita mia per un sistema utopico, e sappiamo dove portano queste cose. Quindi è, penso, salutare guardare con occhio critico a queste cose, come fai tu. Sì. Ma va bene. Quindi passiamo ovviamente al segmento che ho appena mostrato con l'IA e di cui il Dottor Robert Malone ha parlato all'inizio del programma qui, facendo tornare alla realtà alcune delle persone che stanno ascoltando.

[01:02:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Parliamo quindi di alcune notizie positive. Queste notizie stanno accadendo e provengono in realtà dal ramo giudiziario, dalle persone che fanno causa e vincono. Finalmente, abbiamo l'esito definitivo di una causa legale. Di cui parliamo da anni. Questa è stata la più grande campagna di censura sui social media nella storia americana. I giorni oscuri del Covid, in cui il governo degli Stati Uniti ha costretto le grandi aziende tecnologiche dei social media che hanno allegramente censurato gli americani su qualsiasi cosa, dalle storie di danni da vaccino all'uso delle mascherine, fino al nostro programma. E questo è il titolo: "Gli Stati Uniti chiudono il caso di censura sui social media, vieta alle agenzie di minacciare sanzioni". Vieta a tre agenzie, Cisa, CDC e il Surgeon General, di fare pressioni sulle aziende dei social media. Fatto interessante, per dieci anni, non so cosa succederà dopo dieci anni. Possono tornare a non, uh, non dare valore alla libertà di parola. Ma ciò che è interessante di questo caso sono alcune delle parole contenute nella sentenza vera e propria. Quindi voglio leggerle qui. Alle persone dice numero 20. "Le parti concordano sul fatto che la tecnologia moderna non altera l'obbligo del governo di rispettare le restrizioni del Primo Emendamento." 21 le parti.

[01:03:15] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, sì. Questo è... lo aspettavamo da un po'. Il numero 21. "Le parti concordano inoltre che il fatto che il governo, i politici, i media, gli accademici o chiunque altro applichi etichette come misinformazione, disinformazione o cattiva informazione al discorso non lo rende costituzionalmente non protetto." Quanto spesso lo sentiamo e lottiamo contro di esso? E quindi questa è una grande vittoria davvero per la conoscenza pubblica, l'opinione pubblica, perché quello che è successo in questo caso è che sono state rilasciate migliaia e migliaia di e-mail interne. Il senatore Ron Johnson, in parallelo, stava rilasciando documenti interni mostrando il brutto lato oscuro di quella che è diventata l'architettura della censura americana durante il Covid e quanto fosse pervasiva, dal CDC, al Surgeon General, a Facebook, a Zuckerberg, a Meta, tutto quanto. Tutti si sono adeguati senza pensarci due volte al Primo Emendamento. Quindi lo vediamo come americani. La corte si è pronunciata a favore degli americani su questo, a favore del Primo Emendamento. Ed è proprio questo che, guardando indietro ora, ci riporta ai valori fondamentali di questo paese, e stanno venendo in primo piano proprio adesso. Quindi abbiamo la libertà di parola, ma abbiamo anche i diritti religiosi. E questa è un'altra cosa qui. Questo è l'American College, mi scusi, l'American Journal of Physicians and Surgeons, e hanno appena pubblicato questo numero primaverile. Dice che il diritto all'esenzione religiosa dalla vaccinazione è stato confermato in tribunale.

[01:04:39] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E questa è una produzione del loro avvocato principale, Andrew Schlafly. E parla di questa vittoria contro il rifiuto di un ospedale di concedere l'esenzione religiosa alla vaccinazione. E scrive questo: si tratta del caso Palms contro il Texas Children's Hospital. Scrive che l'esenzione religiosa alla vaccinazione è emersa come la più forte risposta legale ai crescenti obblighi vaccinali negli ospedali, nelle scuole, nel servizio militare e persino nell'impiego ordinario in molti modi. Questi obblighi vaccinali sono peggiorati. Molti stati stanno adottando una linea dura contro le esenzioni religiose dalla vaccinazione e quattro stati, California, New York, Connecticut e Maine, vietano qualsiasi esenzione religiosa dai vaccini. Gli ospedali, che erano già diventati isole di tirannia, stanno imponendo l'obbligo per quelli che un tempo erano vaccini volontari, come l'influenza, l'influenza stagionale. E quindi quello che sta facendo ora è dimostrare che questa esenzione religiosa è come la spada che protegge le persone quando si tratta di questi diritti medici e del consenso informato contro gli ospedali, contro gli stati che fanno questo, contro le compagnie aeree come la United Airlines. Abbiamo appena ottenuto un'altra vittoria qui. Questa è la Rex Healthcare. Devono pagare 150.000 dollari in quella che è stata chiamata la US Equal Employment Opportunity Commission. Causa per l'accomodamento religioso al vaccino contro il Covid 19. Queste sono persone che sono state costrette a farsi il vaccino contro il Covid. Non si sono visti riconoscere l'esenzione religiosa, e ora stanno pagando, le persone che l'hanno negata hanno pagato.

[01:06:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ora, in quella memoria legale del 2021, hanno menzionato il Connecticut. Nel 2021, il Connecticut ha abrogato il diritto dei genitori di avere un'esenzione religiosa per esentare i propri figli dai vaccini infantili per l'ammissione a scuola. Bene, questo è stato immediatamente oggetto di causa. Hanno fatto causa allo stato su questo e sono andati in tribunale nel 2022. Ecco il titolo: nuova causa intentata per l'abrogazione dell'esenzione religiosa. E va avanti da diversi anni. Quello che è appena successo è che la causa sta guadagnando terreno. Sta procedendo molto bene. Ehm, lo stato aveva cercato di farla respingere. Ma ha fallito. Ma quello che sta accadendo ora è questo titolo: I legislatori del Connecticut cercano di far pendere l'ago della bilancia nella causa in corso sui vaccini. Quindi ora c'è la legislazione SB 450, che conferisce al Commissario della Sanità Pubblica del Connecticut il potere decisionale unico su queste esenzioni religiose. E in questo disegno di legge, si afferma che non devono essere interpretate come una violazione del Religious Freedom Restoration Act del Connecticut. E dice anche che annulla qualsiasi azione civile attualmente in corso. Quindi, se passa, porrà fondamentalmente fine a questa causa, il che è inaudito. E abbiamo il presidente della Camera, Matt Ritter. È stato fermato da un giornalista locale e interrogato al riguardo. Ascoltate cosa ha detto.

[01:07:23] Male News Correspondent

Sul disegno di legge sulle vaccinazioni. In particolare, il disegno di legge del Senato 450 include una disposizione che modificherebbe il Religious Freedom Act, la legge sulla libertà religiosa nello stato approvata nel 1993 per creare un'eccezione per le vaccinazioni scolastiche, e tale eccezione entrerebbe in vigore immediatamente dopo l'approvazione e si applicherebbe a tutte le cause civili pendenti o depositate in quella data, inclusa l'unica causa in corso che cerca di ripristinare l'esenzione religiosa per le vaccinazioni scolastiche ai sensi di quella particolare legge. Il disegno di legge che uscirà da questa legislatura includerà tale disposizione?

[01:08:03] Matthew Ritter, (D) Speaker of the Connecticut House of Representatives

Sì, è così. Perché? Non c'è religione nei vaccini, non vanno di pari passo. Abbiamo preso quella decisione nel 2021. In realtà non credo che la disposizione... insomma, si seguono i consigli dell'ufficio del procuratore generale. Sono venuti da noi con questo. Ehm, questo chiarisce esattamente ciò che abbiamo detto nel 2021. Religione e vaccini non fanno parte del... non esiste alcun diritto religioso. Non esiste alcun diritto costituzionale che permetta di dire che la mia religione mi consente di non vaccinarmi e di mandare i miei figli all'asilo. Nessun caso della Corte Suprema ha mai affermato questo, né a livello federale né statale.

[01:08:35] Male News Correspondent

Cosa direbbe agli avvocati e alle famiglie coinvolte nella causa e ai loro sostenitori che hanno detto: 'Beh, lo stato del Connecticut non poteva batterci in tribunale'. Quindi, invece di fare causa, vanno a legiferare. Ci batteranno in parlamento. Lo regoleranno per legge.

[01:08:49] Matthew Ritter, (D) Speaker of the Connecticut House of Representatives

È la stessa cosa che abbiamo detto nel 2021: il diritto di non vaccinare i propri figli basandosi esclusivamente su una motivazione religiosa non è la legge dello stato del Connecticut.

[01:09:00] Del Bigtree

Bene, lì vedete il lavoro importante che facciamo qui, che Aaron Siri fa qui. E, sapete, voglio solo esporre questo argomento, specialmente nel clima in cui viviamo ora e con tutte le vittorie che abbiamo ottenuto con l'Informed Consent Action Network, dato che non c'è scienza dietro i vaccini, dato che non avete mai fatto alcuno studio basato su placebo, quello che state facendo è imporre la vostra religione e i vostri, sapete, folli rituali di iniziazione iniettando formaldeide e polisorbato 80 e alluminio e mercurio e DNA fetale abortito e cellule renali di scimmia. Potete andare avanti e farlo in qualsiasi strana religione vogliate, ma la vostra religione non prevale sulla mia. Ho chiesto ad Aaron se potessimo vincere una discussione in quel modo. Lui dice, non credo, Del. Ma è così che la vedo, almeno dalla prospettiva di un giornalista laico. Avreste bisogno di un po' di scienza, suppongo, se questa fosse una discussione tra scienza e religione. Ehm, il libro della serie di Aaron, i vaccini. Amen. Mostra esattamente con cosa abbiamo a che fare. È religione contro religione. E io resterò con quella che crede che il mio corpo sia progettato a immagine e somiglianza di Dio. Grazie.

[01:10:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Assolutamente. E ci sono, ci sono ora più di mille disegni di legge sui vaccini presentati negli Stati da gennaio. Quindi, se ci tieni, se stai guardando il video che hai appena visto e ci tieni molto in questi Stati con questi disegni di legge sui vaccini, è il momento giusto per farsi avanti. Il governo federale non verrà in aiuto a questo punto. Se lo fa, fantastico. Ma se credi fermamente in una direzione, in ogni caso, è tempo di attivarsi. Questo è il momento. Questo è il momento. E quindi torniamo indietro e concludiamo tutto questo con uno dei più grandi casi della Corte Suprema. Mi dispiace, uno dei più grandi casi giudiziari, casi giudiziari statali appena accaduti. Viene definito il momento 'Big Tobacco' per i giganti tecnologici dei social media. Ecco la CNN. Queste sono sconfitte in tribunale consecutive per Meta. La giuria ritiene Meta responsabile nel caso di sfruttamento sessuale minorile sulla sua piattaforma. La giuria ha stabilito che Meta ha violato la cosiddetta legge statale sulle pratiche sleali e ha messo consapevolmente in pericolo i bambini perché vi erano predatori sessuali di minori. E non avevano davvero alcun modo di monitorarlo. E stavano fondamentalmente prendendo di mira i bambini sulle loro piattaforme.

[01:11:13] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E devono pagare 375 milioni di dollari. Questo è solo un caso. E un altro caso si è concluso proprio un giorno fa. Una giuria di Los Angeles ritiene Meta e YouTube negligenti nei processi per dipendenza dai social media. Quindi la negligenza di Meta e YouTube ha avuto un ruolo nel causare danni legati alla salute mentale. Questi sono solo due casi tra centinaia che stanno per andare avanti. Ora le dighe stanno per cedere. Questo è un po' come il momento del glifosato, in cui siamo stati sommersi da decine di migliaia di casi. Quindi non so come andrà a finire, ma questo è l'inizio di qualcosa di veramente enorme per i giganti della tecnologia dei social media e davvero un capitolo completamente nuovo per l'ambito legale, gli avvocati e il dibattito legale in America intorno a Big Tech. Ci sono così tante sfaccettature che emergono da questi casi in così tanti modi. E parliamo anche del rapido sviluppo dell'IA. Abbiamo anche quel fattore, perché queste aziende sono massicciamente coinvolte in quello sviluppo dell'IA.

[01:12:11] Del Bigtree

Uhm, davvero incredibile. E, e, sai, guarda, stanno succedendo delle cose davvero fantastiche. Ci sono vittorie legali. È incredibile pensarci, cioè, sai, la, la causa vinta contro l'amministrazione Biden per l'uso di queste società di social media per censurarci, cosa che è successa direttamente a noi. Ora, la prossima volta che ci sarà una pandemia. Plandemia, truffademia o come deciderai di chiamarla, dovranno tenere conto del fatto che non potranno censurare le persone che denunciano le falsità come abbiamo fatto noi per tutto il tempo. E a proposito, sono fiero di sostenere tutto ciò che abbiamo fatto durante il Covid e francamente, tutto ciò che abbiamo fatto negli ultimi dieci anni da quando siamo qui. Jefferey. Penso che abbiamo il curriculum più impeccabile nel campo delle notizie e dei media. Abbiamo una delle migliori squadre che lavora con te, che lavora con me qui, scienziati internazionali e, naturalmente, ehm, senza dubbio il più grande avvocato del mondo che combatte per nostro conto e scava a fondo laddove il governo ci sta mentendo. Sto per parlargli tra pochi secondi, ma grazie per questo fantastico reportage. Resta positivo. Jefferey grazie per aver trovato un po' di buono, sai, la luce e i lati positivi in mezzo ad alcune di queste nuvole scure in questo momento, ora. Ma guarda, questo fa tutto parte del processo. Uhm, penso ancora che tutta questa pressione che porta in campo giudici attivisti sia, sia un segno che in realtà stiamo vincendo. Quindi abbi cura di te e ci vediamo la prossima settimana.

[01:13:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

D'accordo. Grazie.

[01:13:33] Del Bigtree

E a proposito dei dieci anni di successi che abbiamo avuto, voglio ricordarvi che, sapete, ci piacerebbe davvero sentirvi se il lavoro che abbiamo svolto, che si tratti di aver vinto una causa nella vostra zona, di aver reintrodotta un'essenziale religiosa nello stato in cui vi trovate, o di un'informazione che vi ha aiutato a prendere una decisione che forse ha salvato la vita di vostro figlio o la vostra. Sento queste storie negli aeroporti quando mi correte incontro, nei ristoranti e durante gli impegni in pubblico, ma vogliamo che tutti voi abbiate l'opportunità di raccontare la vostra storia. Che impatto ha avuto sulla vostra vita? Inviateci il vostro video. Inviateci un'email a info@icandecide.org. Ehm, ci piacerebbe molto ascoltare la vostra storia e prendetevi il vostro tempo, fornitemi i dettagli e presentatemi le persone di cui parlate. Vogliamo conoscervi e sapere la vostra storia. Okay. Ehm, come ho detto, oggi avremo un grande spettacolo. Ovviamente stanno succedendo molte cose. Stiamo recuperando un po' dopo le vacanze primaverili, ma ho contattato Aaron Siri, che non solo aveva il polso della situazione su quanto stava accadendo con questa decisione giudiziaria, ma proprio come la legge della fisica di Newton, a ogni azione corrisponde una reazione uguale e contraria. Ebbene, Aaron era là fuori a combattere la sua battaglia e a fare enormi passi avanti. Direi un momento storico quello al Kennedy Center, dove lui e Ron Johnson hanno esposto i dettagli dei problemi con il programma dei vaccini, con consigli su cosa dovrebbe accadere all'FDA, forse anche ricostruendola e configurandola come dovrebbe essere. Ecco solo un estratto di quel discorso che Aaron ha appena tenuto al Kennedy Center. Date un'occhiata.

[01:15:05] Ron Johnson, (R) US Senator for Wisconsin

È un vero onore e privilegio venire qui e presentarvi Aaron Siri. Non ero del tutto sicuro di chi avrebbe composto il pubblico. Spero che siate fan, come lo sono io, di Aaron Siri. Okay, bene. Il motivo per cui sono così onorato di presentare Aaron Siri è che credo sinceramente che possa essere l'avvocato più influente della mia vita. E questo la dice lunga.

[01:15:26] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Buonasera a tutti. Wow. Ho grandi aspettative da soddisfare. Queste erano parole grosse. C'è l'urgente necessità di apportare ogni sorta di cambiamento all'HHS se vogliamo affrontare i problemi di salute cronici in questo paese. E uno di quei grandi cambiamenti che dobbiamo affrontare riguarda le riforme sui vaccini. Ora, il Segretario Kennedy ha, come riportato da The Hill e da altri, ripristinato per la prima volta dal 1998. La Task Force for Safer Childhood Vaccines, e abbiamo fornito per conto del nostro cliente, l'ICAN, una lettera all'HHS su tutti i modi in cui la sicurezza dei vaccini dovrebbe essere migliorata. E abbiamo chiesto a questa task force di emettere queste raccomandazioni affinché il segretario le attui. Ecco cosa dice il British Medical Journal riguardo a questi studi. Quando non sono fatti correttamente, dice, cito: 'in alcuni studi i placebo sono stati omessi per motivi etici'. Ciò è illogico perché gli studi destinati a produrre risultati inaffidabili dovrebbero essi stessi essere considerati non etici. E questo vale per ogni singolo studio clinico su cui si fa affidamento per autorizzare un vaccino pediatrico iniettato di routine. Sono tutti, per questa definizione, non etici. Ecco quindi le riforme che raccomando per l'FDA. Uno. In assenza di pentimento pubblico, rimuovere chiunque nell'Office of Vaccine Research dell'FDA e rivedere la VRR coinvolta nell'autorizzazione di qualsiasi vaccino iniettato di routine. Dopo aver scatenato questi prodotti su milioni di bambini e tu sei in questo dipartimento e ne hai fatto parte. A meno che non si possa ammettere pubblicamente di aver commesso un errore, si sarà troppo in conflitto per fare correttamente il proprio lavoro in futuro, con rispetto. Due. Informare i professionisti. L'FDA dovrebbe inviare un avviso a ogni singolo professionista, pediatra, medico di famiglia, ginecologo, sui dettagli di ogni studio su cui si fa affidamento per autorizzare ogni vaccino pediatrico iniettato di routine. Dovrebbero saperlo. Dovrebbero capire. Potrebbero semplicemente prendere il foglietto illustrativo. Ma ho interrogato innumerevoli pediatri. Non lo sanno. Usare l'argomento che un vaccino è sicuro ed efficace per togliere a qualcuno i propri diritti civili individuali. Avete reso la sicurezza e l'efficacia di quel prodotto una questione legale e politica.

[01:17:46] Audience

Sì, l'hanno fatto.

[01:17:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Gli obblighi sono lo strumento di bulli, criminali e dittatori. Se un paziente rifiuta un prodotto medico dopo che gli sono stati illustrati i benefici e i rischi, allora questo si chiama consenso informato. Sono stati informati e non hanno acconsentito. Imporre un obbligo scavalcando questa obiezione è immorale e illiberale. Grazie mille. Grazie mille.

[01:18:09] Del Bigtree

Che momento incredibile. Storico. Voglio dire, non penso che sarebbe successo, sai. Sai, nove o dieci anni fa, quando abbiamo iniziato tutto questo, penso sia un segno che la cultura di questa nazione e in realtà del mondo, dato che ho viaggiato per il mondo con il nostro film e lo studio scomodo, il mondo sta cambiando su questo punto. Ma voglio parlare direttamente con uno dei più grandi, come ha detto Ron Johnson, forse uno degli avvocati più significativi della nostra vita, e l'avvocato dell'Informed Consent Action Network. Aaron Siri, che si unisce a me adesso. Aaron, prima di tutto, come ti sei sentito, amico? Voglio dire, sai, alcune delle più grandi superstar del mondo salgono su quel palco al Kennedy Center. Avresti mai pensato che un avvocato che parla di vaccini si sarebbe trovato lì? Che momento fantastico.

[01:18:53] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

No, sono stato davvero onorato di essere stato persino chiamato e invitato a farlo. Ero sorpreso, penso, ehm, penso che ci siano persone che stanno iniziando a leggere di più su questo argomento, a leggere le informazioni nella sezione 'Informati'. Sul sito dell'ICAN, a leggere il mio libro e, ehm, quando lo fanno, quel sipario viene sollevato. E dicono: oh mio Dio, porca miseria. E quando succede, dicono: dobbiamo diffonderlo. Altre persone devono saperlo. E penso che sia questo che ha spinto a farmi quella telefonata. Ho avuto la possibilità di parlare al Kennedy Center. Ehm, ovviamente non era nella mia lista dei desideri. Ma l'ho aggiunto dopo aver ricevuto la chiamata e poi l'ho spuntato.

[01:19:36] Del Bigtree

A dire il vero, ce ne sono stati parecchi. Lungo questo viaggio. Aaron. Sì, guarda, ho appena parlato per circa 45 minuti con il dottor Robert Malone di questa decisione del tribunale. Quindi non voglio scendere in tutti i dettagli. Quindi lascia che ti faccia questa domanda come avvocato: se fossi un avvocato del Dipartimento di Giustizia e dovessi appellarti in questo caso, come si presenterebbe quel caso?

[01:20:01] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Uh, sarebbe piuttosto semplice, a dire il vero. Ci sono tre questioni. La prima è la legittimazione ad agire. L'American Academy of Pediatrics ha la legittimazione ad agire per impugnare questa decisione? Potrei capirlo per una famiglia, forse potenzialmente, non so, ma per l'AAP, anche il giudice ha riconosciuto che era una forzatura. E potrei vedere facilmente che questo sia.

[01:20:24] Del Bigtree

Per le persone, perché questo è. Un termine, onestamente. Aaron, che non ho capito finché non abbiamo iniziato a fare tutto questo lavoro insieme. E finisce per essere una delle cose più difficili quando cerchiamo di pensare a una causa che potremmo intentare o con cui potremmo aiutare, quindi la legittimazione ad agire in una causa in tribunale è, essenzialmente, che la persona che intenta la causa deve dimostrare che saremo, che siamo danneggiati, che siamo stati danneggiati o potremmo essere danneggiati. Aiutami, aiutami a capire.

[01:20:49] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Quindi l'articolo tre della nostra Costituzione ha creato i tribunali, ha creato il potere giudiziario. E cosa diceva l'articolo tre della Costituzione? Diceva che quei tribunali dovrebbero giudicare casi e controversie. Ok. Quindi dovrebbero giudicare controversie reali. E questo è stato interpretato nel senso di quello che hai appena detto, che deve esserci o un danno o chiamiamolo un danno imminente. Ok. Solo per semplificare.

[01:21:15] Del Bigtree

Ok.

[01:21:16] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Quindi non dovrebbero prendere decisioni su questioni in cui la parte dinanzi a loro in quel caso non viene danneggiata, non sta per essere danneggiata o non è minacciata di essere danneggiata. Altrimenti, si potrebbe semplicemente correre al. Chiunque potrebbe ricorrere in tribunale per qualsiasi cosa. Dicendo: non mi piace quello che ha appena fatto il Congresso. Non mi piace quello che ha appena fatto il Presidente. Io semplicemente. Sai, questo, uh, annullerebbe l'intero concetto di separazione dei poteri. Quindi, sai, l'articolo uno riguarda il potere legislativo. Hanno i loro poteri. L'articolo due riguarda il ramo esecutivo. Hanno i loro poteri limitati. Nell'articolo tre, i tribunali hanno i loro poteri limitati. E così, ehm, ehm, in questo caso, la domanda allora è: l'American Academy of Pediatrics subisce un danno diretto, giusto? O un danno imminente tale da avere la legittimazione ad agire? Ed è qui che entra in gioco quella parola per contestarlo.

[01:22:06] Del Bigtree

Non può dire: siamo qui per conto di bambini che verranno danneggiati. Allora uno di quei bambini, o uno dei potenziali bambini, dovrebbe essere l'attore. Giusto?

[01:22:15] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Esattamente.

[01:22:16] Del Bigtree

Okay. Capito.

[01:22:16] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ce ne occupiamo continuamente per l'ICAN.

[01:22:18] Del Bigtree

Sì, lo so.

[01:22:19] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

L'ICAN ha molti interessi. L'ICAN non è necessariamente il querelante giusto in un caso, anche se forse ha un interesse tangenziale. Deve avere un interesse reale e riconoscibile. Ehm, e uh, ok, questo è il primo. Ok. Bene, mettiamolo da parte. Va bene. La seconda cosa è questa ed è una cosa consequenziale che questo giudice ha detto. Questo giudice ha detto quanto segue. Ha detto: guardate, l'intenzione del Congresso per il CDC è che dobbiate prima rivolgervi all'ACIP e ottenere il loro parere prima di cambiare il programma vaccinale o fare altre cose relative ai vaccini. Questo è ciò che ha detto questa corte, e lo ha detto chiaramente. Dato che, CDC, non siete andati all'ACIP a chiedere la loro opinione sulla modifica del programma vaccinale e su altre cose, tutto ciò viene annullato. Ok. Ora, l'ACIP è un comitato consultivo. Dà i suoi consigli. Non ha l'ultima parola sulla modifica del programma vaccinale. Questo è compito del direttore del CDC, giusto? Quindi quello che questa corte sta dicendo è che dovete accettare dei consigli. Dovete prima chiedere la loro opinione. Ehm, ok, sentite, se questa deve essere la legge, e allora così sia. Uh, e si spera che rimanga così quando arriverà la prossima amministrazione e avranno opinioni diverse, e useremo volentieri quel precedente. Ok. Anche.

[01:23:43] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ma sospetto che la cosa verrà ribaltata perché nella decisione, quando il giudice dice, sì, dovete prima passare dall'ASAP, ha indicato una sezione della legge che dice, ehi, il CDC deve prima chiedere il parere dell'ASAP? No. Sapete perché non esiste. Non esiste una simile disposizione. In realtà c'è una disposizione che dice che spetta al CDC decidere, contrariamente a quanto ha fatto questo giudice. Ha trovato alcuni piccoli frammenti casuali in varie parti della legge, dove sembrava indicare che si dovrebbe in qualche modo seguire ciò che dice il programma dell'ACIP del CDC, ignorando il resto di quelle frasi in cui spesso si dice che è creato dal CDC, fondamentalmente. Ok, quindi anche quei quattro. Quindi ha praticamente cucito insieme questa roba casuale. Quindi è su questo che penso potrebbero fare appello. Questo è il punto numero due. E poi infine, uh, quello che ha fatto il giudice è questo, ha detto: ok, ora ho annullato tutto quello che avete fatto con quell'ASAP. Ma ovviamente, cosa rimane? L'ASAP potrebbe semplicemente riunirsi e confermarlo. Sì, beh, quello sarebbe un problema. Così il giudice poi è andato e ha fatto questo. Ha detto: questo comitato ASAP che avete non è valido. Viola una legge chiamata Federal Advisory Committee Act, Fatca, perché dice che non è equamente bilanciato. Ok. Mi fermo qui.

[01:25:08] Del Bigtree

Sì.

[01:25:09] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

E perché non hanno abbastanza competenza sui vaccini, ok. Anche se, a proposito, lo standard non è la competenza, è la conoscenza. Se leggete lo statuto dell'ACIP. Quindi ha imposto uno standard più alto rispetto a quello previsto dallo statuto. Questo è un motivo per fare appello. E poi separatamente, dice che Robert Malone, tra l'altro, non ha abbastanza conoscenze sui vaccini per far parte di questo comitato. E lasciate che vi dica una cosa. Se questo comitato non è bilanciato, non è considerato equo e bilanciato, allora faremmo meglio, uh, a rifare tutto. E ogni singola decisione dell'ACIP, credo, dal 1969, credo sia stato il primo anno di quel comitato, se non sbaglio, o il 64 o qualcosa del genere. Da qualche parte negli anni '60, non c'è mai stato un comitato equo e bilanciato, mai. Quindi, sapete, se loro.

[01:25:54] Del Bigtree

Il che significa che è sempre stato disseminato di qualunque indagine venga detta, ah, ah, imbonitori e rappresentanti farmaceutici che guadagnano sui prodotti lavorando per le stesse aziende, conflitti di interesse ovunque si guardi, la maggior parte delle persone che non dichiara il proprio conflitto di interessi. Abbiamo il Rapporto Kessler, tutte queste cose diverse che lo dicono da sempre. Non è mai stato equilibrato. Quindi noi allora, voglio dire, se questo regge, allora, Aaron, questa è una strada attraverso la quale l'ICAN in futuro potrebbe perseguire il futuro? Sai, sai, le comunità ACIP, se cercano di tornare a essere solo imbonitori farmaceutici di nuovo, possiamo semplicemente dire, ehi, ora c'è un precedente. Possiamo portarvi in tribunale.

[01:26:33] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Sì, e se finiamo davanti a questo giudice, scommetto che si rimangerà tutto molto rapidamente. Sto speculando. Sto speculando con questo in mente. Detto questo, non credo che rimarrà un precedente. Prima di tutto, se il DOJ non fa appello, non voglio entrare in tecnicismi, ma il DOJ non fa appello. Questo fa sì che rimanga la decisione di un solo tribunale distrettuale. Non è un precedente vincolante. Forse è un precedente persuasivo. È qualcosa su cui altri giudici possono fare affidamento. Ma nessun giudice federale è tenuto a seguire quella decisione. Solo la decisione di una corte d'appello. E poi tipicamente per quel circuito diventa vincolante. Quindi non credo che la SCOTUS, la Corte Suprema degli Stati Uniti, la SCOTUS confermerebbe questa decisione?

[01:27:18] Del Bigtree

Sì,

[01:27:18] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Io, io non riesco a vederlo accadere. E poi, sai, e ora hai l'HHS in una posizione strana. Faranno appello? E mentre lo fanno, non c'è l'ACIP o semplicemente ricostituiscono l'ACIP e lasciano che questa terribile decisione rimanga in vigore?

[01:27:34] Del Bigtree

Il che mi porta alla prossima questione. Una delle cose, una sorta di aggiornamento legale molto unico, direi, di questa settimana è che ICAN attraverso di te e, sai, su cui abbiamo lavorato, esorta il Segretario Kennedy a modificare lo statuto dell'ACIP. Quindi ora che è tornato nelle sue mani, se decide di non limitarsi ad aspettare questa sentenza del tribunale, si pensa che potrebbe semplicemente ricostituire un nuovo comitato ACIP e assicurarsi di mettere i puntini sulle i. Ma tu stai dicendo che lui può cambiare su quali 'i' mettere i puntini e quali 't' tagliare, perché questo rientra nella sua giurisdizione. E tu gli hai appena inviato tramite noi una lettera su cosa dovrebbe cambiare in esso, in modo che la prossima volta che interviene un giudice, quel giudice farà riferimento alle tue nuove regole su cosa dovrebbe e non dovrebbe essere un comitato ACIP. È così? Questo rientra nei suoi diritti, o no?

[01:28:21] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Lo è. Rientra direttamente nei diritti del Segretario dell'HHS modificare lo statuto. E quello statuto era in gran parte, o in parte non trascurabile dovrei dire, ciò a cui questo giudice ha fatto riferimento. Ha detto: oh, lo statuto dice che dovete essere esperti di vaccini, il che di nuovo, a proposito, è... Lo dice, ma dice anche che si può essere competenti. Ma lasciamo da parte questo aspetto.

[01:28:45] Del Bigtree

Va bene.

[01:28:45] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ehm, e, e lo statuto riflette un po' da chi, sai, il, il comitato dovrebbe essere composto. Quindi, ehm, quindi lo statuto è in fase di rinnovo il prossimo venerdì. Ehm, a dire il vero, manchiamo circa una settimana dal momento in cui il Segretario Kennedy potrà semplicemente modificarlo, sai, ovviamente entro certi limiti, ma può modificare lo statuto. E così abbiamo presentato degli emendamenti proposti allo statuto che credo lo rendano effettivamente più in linea con ciò che la legge federale richiede, con ciò che dice la legge federale. Equo e imparziale. Giusto? Bene, pensiamo a equo e imparziale. L'ACIP non è lì solo per promuovere i vaccini, giusto? È lì anche per garantire la sicurezza dei vaccini. Voglio dire, pubblicano l'elenco delle controindicazioni e delle precauzioni e così via, ma lo statuto non prevede in alcun modo persone che abbiano esperienza con i danni da vaccino, che si concentrino sulla protezione dei diritti di coloro che hanno subito danni da vaccino, sul trattamento di coloro che hanno subito danni da vaccino, né sull'affrontare il consenso informato o proteggere anche quel diritto, tutte cose fondamentali per la missione principale di ciò che l'ACIP dovrebbe fare. Quindi una delle cose che, ad esempio, abbiamo fatto è stata delineare come dovrebbe essere un ACIP equo e imparziale. Sì, ginecologi. Sì, questo e questo e questo. Ma anche persone che hanno esperienza con il consenso informato, coloro che hanno esperienza con i danni da vaccino. Perché queste persone vengono escluse dal gruppo? Esatto. Se si dà effettivamente un'occhiata all'attuale comitato ACIP. Ci sono tipi come Cody Meissner. Se si dovesse scegliere qualcuno che è più un fanatico dei vaccini. Cody Meissner, Paul Offit. Scelgo Cody Meissner.

[01:30:28] Del Bigtree

Wow. Sì.

[01:30:29] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Voglio dire, sai, ehm, e poi dall'altra parte, ci sono persone che, a differenza del fanatismo, sai, voglio dire, l'hai visto all'udienza in cui ho testimoniato.

[01:30:39] Del Bigtree

Sì.

[01:30:39] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

L'uomo era emotivo. Era quasi iperbolico perché è un vero credente. Sapete, il modo in cui ha reagito non è stato dettato dall'intelletto, né da un confronto con le prove presentate. Ehm, d'altra parte, finalmente ci sono diverse persone che sono razionali al riguardo, che non sono fanatici e che sono disposte a confrontarsi, anche se questo non si adatta alla narrativa. Ehm, e, uh, ma è esattamente ciò che questo apparente giudice non gradisce. Non gli piace che la gente faccia così. E così chiediamo questo equilibrio negli emendamenti, oltre a una serie di altre cose. Chiedendo loro di bilanciare le cose.

[01:31:18] Del Bigtree

Geniale. Grazie per aver fatto questo lavoro. A nome di ICAN. Infine, abbiamo un aggiornamento legale, probabilmente uno dei più importanti: "L'ICAN chiede che l'HHS aggiunga 300 nuove lesioni alla tabella delle lesioni da vaccino del VICP". Ora, naturalmente, questo ha a che fare con il tribunale dei vaccini. Questo tribunale farsa, davvero? In sostanza, se ho capito bene, possiamo presentare solo casi in cui si sa già che la lesione è stata potenzialmente causata dal vaccino perché è su questa tabella. Abbiamo 300 nuove lesioni. Quanto tempo è passato da quando hanno aggiunto una lesione? Questa è una cosa seria. Guardate questi numeri, gente. Sono state aggiunte 62 diverse lesioni da vaccino antinfluenzale. 51 lesioni da vaccino MPR, 47. Epatite B 41, DTaP 39. Guardate, devono assolutamente essere in questo elenco affinché le persone abbiano una possibilità di ricorso. Ehm, e questa è una cosa legale, sapete, dal primo giorno in cui abbiamo iniziato con la legge del 1986 e le regole da cui tutto questo doveva essere governato. Questa è una di quelle cose in cui stanno essenzialmente infrangendo, non necessariamente la legge, ma la regola qui. Queste dovevano essere aggiunte ogni volta che scoprivano una nuova lesione. Corretto?

[01:32:29] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Oh, no. Sono una palese violazione della legge federale. E lo sono da decenni. Per essere chiari, sono una completa violazione della legge federale, e lo sono da decenni. E quello che chiediamo è che pongano rimedio. Ma posso fare solo un'altra precisazione sull'ACIP prima di rispondere a questo?

[01:32:44] Del Bigtree

Okay. Certo.

[01:32:44] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ho solo un altro punto importante.

[01:32:46] Del Bigtree

Torniamo indietro. Non volevo interromperti.

[01:32:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Okay.

[01:32:47] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Hai l'industria farmaceutica. È solo che hai l'intera idea che l'ACIP dovrebbe essere un organo indipendente. Che fa cosa? Che alla fine di questo processo in cui l'azienda farmaceutica ha l'immunità dalla responsabilità, non ha un incentivo finanziario per condurre studi clinici adeguati. Spesso conducono studi clinici scadenti. Poi lo presentano. Guadagneranno miliardi di dollari alla fine di tutto questo processo. Quindi hai questo gruppo di persone all'ACIP che ora dovrebbe prendere una decisione se raccomandare o meno l'iniezione universale di questo prodotto a ogni bambino in America. Questo comitato dovrebbe essere scettico. Dovrebbe essere il comitato più scettico che si possa mai trovare. Non dovrebbe essere un comitato che lo sia in alcun modo. Dimenticatevi dei soldi presi dalle case farmaceutiche. Non dovrebbe nemmeno essere uno in cui qualcuno, sapete, mostra una propensione verso i vaccini. Dovrebbero avere persone scettiche, che si fanno domande, perché prima di lanciare un prodotto su milioni di bambini, questa è l'ultima fermata di quel treno. Entra in quel programma. Sappiamo cosa succede. Le case farmaceutiche guadagnano miliardi. Li usano per continuare a promuovere il prodotto. L'intera macchina di un'agenzia sanitaria statale federale si mette in moto per promuoverlo. L'intero apparato medico ci guadagna, lo sostiene, e questo è quanto. Il, il cancello. Non so se i buoi sono scappati dal recinto o come si dice. Ok. Non puoi rimettere il genio nella lampada. Forse questa analogia è quella giusta. E quindi si desidera scetticismo. Ma, ma sapete, ed è esattamente ciò che apparentemente.

[01:34:16] Del Bigtree

Voglio dire, questo, questo comitato ACIP letteralmente. Parliamoci chiaro. Quando tu e io abbiamo iniziato ad andarci, e non ci andava assolutamente nessuno, tu dicesti: Del, dobbiamo partecipare a queste riunioni dell'ACIP. Ti è permesso parlare al microfono. Sono aperte al pubblico. Non ci va nessuno. C'erano solo persone dell'industria farmaceutica che guardavano letteralmente questa farsa. Poi il comitato ACIP votava sì. Non importava quanto fosse rara la malattia e quanto fosse relativamente inefficace il vaccino. E poi quelli di Big Pharma correvano fuori, chiamavano i loro giornalisti di riferimento, andavano tutti ed erano improvvisamente miliardari. Abbiamo un prodotto da 1 miliardo di dollari che sarà pubblicizzato dal governo degli Stati Uniti. Non paghiamo per la pubblicità. Siamo protetti dalla responsabilità legale. Evviva! Non abbiamo mai dovuto fare uno studio sulla sicurezza. Siamo passati senza uno studio controllato con placebo. Questa cosa è stata il più grande disastro per la salute umana. Quindi hai ragione. Sono appassionato quanto te. Ma questo è essenzialmente ciò a cui abbiamo assistito. Era solo una festa gigantesca. Mancava solo che stessero tutti in piedi con in mano bicchieri di martini, aspettando l'annuncio che il loro nuovo prodotto gli avrebbe fatto guadagnare 1 miliardo di dollari.

[01:35:18] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Sì.

[01:35:19] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Non c'era alcun vero pensiero critico, analisi dei punti di vista o opposizione. Erano approvazioni fatte con il timbro, con una presunzione di sicurezza a ogni singola riunione. Ma lo era. E si possono muovere tutte le critiche che si vogliono agli attuali membri del comitato. Ma ciò che non si può dire è che siano fanatici e che non stiano cercando di guardare davvero con attenzione e valutare questi prodotti per la prima volta in assoluto. Ed è questo che il giudice ha annullato. Ha annullato la prima volta nella storia in cui si ha effettivamente un comitato che cerca di fare da contrappeso per dare un po' di reale oggettività quando si tratta di questi prodotti. Okay. Ora risponderò all'altra tua domanda.

[01:35:57] Del Bigtree

Ok, quindi ora passiamo alla tabella delle lesioni, 300 lesioni. Stiamo dicendo. Inviando una lettera perché, che conosciamo o meno Robert Kennedy Junior, lui è comunque il Segretario dell'HHS. E le nostre cause legali, se dovremo intentarne una, sfortunatamente saranno contro il Segretario dell'HHS. Abbiamo inviato una lettera cortese con la nostra petizione dicendo, fondamentalmente, potete aggiungere queste 300 lesioni che avrebbero dovuto essere aggiunte molto tempo fa alle tabelle delle lesioni da vaccino. Quali sono i prossimi passi?

[01:36:26] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Sì, quindi solo per assicurarmi di inquadrare correttamente esattamente quello che stiamo facendo. Quando il Congresso ha eliminato nel 1986 la possibilità di fare causa alle aziende farmaceutiche per danni. Hanno istituito il programma di compensazione per i danni da vaccino. Ed è un programma federale in cui fai causa al segretario dell'HHS per ottenere un risarcimento, e combatti contro il Dipartimento di Giustizia per ottenerlo. L'idea alla base di questo programma, Del, era di far ottenere alle persone danneggiate dai vaccini un risarcimento rapido ed equo. E in cambio di quella promessa. Cosa hanno ceduto le persone danneggiate dai vaccini? Hanno rinunciato al diritto di fare causa al produttore. Hanno rinunciato al diritto a un processo con giuria. Hanno rinunciato al diritto di ottenere effettivamente i loro danni. Invece, sono limitati a 250.000 per dolore e sofferenza e 250.000 per decesso. Hanno rinunciato al diritto alla discovery, che è il modo in cui tipicamente si dimostra il danno. Questa è la capacità di ottenere documenti dall'azienda che ha realizzato il prodotto per interrogare i loro scienziati. Come si dimostra che la maggior parte dei farmaci causa danni? È così che si fa. Non puoi farlo con questi vaccini. Hai rinunciato al diritto di fare causa contro una parte che si piega a interessi economici come un'azienda, giusto? Dove l'economia conta. Invece, devi fare causa al governo federale. O cosa gliene importa? Non sono i loro soldi. Sono i nostri soldi. Ti combatteranno per sempre. Hai rinunciato al diritto di dover litigare contro avvocati che hanno anche dei limiti perché sono avvocati privati. Invece, devi combattere contro gli avvocati del governo federale, il Dipartimento di Giustizia, che di nuovo ti combattono come pazzi. Ho un'intera divisione per combatterti. Hai rinunciato. Siamo in ritardo?

[01:38:09] Del Bigtree

Sì, sì. Ci siamo. Sei tornato. Prendi la tua borsa. Hai rinunciato al diritto di.

[01:38:13] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Eccellente. Ok, io. Fermo qui la lista. Il punto è che avete rinunciato. Oh, e non avete un giudice dell'articolo tre. Giudice, non solo non avete una giuria, non avete nemmeno. Ricordate l'articolo tre della Costituzione? Un giudice dell'articolo tre. Giudice, vi viene assegnato qualcosa chiamato Special Master. Lasciamo le cose così. E quindi avete rinunciato a tutti questi diritti, vero? E a proposito, avete anche rinunciato al diritto di poter presentare subito un reclamo. Perché se venite feriti da qualcos'altro, contattate lo studio, manderanno una lettera, una richiesta, va a un perito assicurativo. Potreste potenzialmente risolverla abbastanza in fretta qui, a meno che non siate ricoverati o morti. Di solito dovete aspettare sei mesi, giusto? E avete rinunciato al diritto di avere una controparte a cui il tribunale farà effettivamente rispettare le scadenze. Qui. Quando fate causa contro. Quando facciamo causa al governo federale, come facciamo sempre per l'ICAN, hanno 60 giorni, 30 giorni, a seconda del tipo di caso, forse una piccola proroga qui, spesso si parla di 9 o 12 mesi dopo che finalmente si è depositato il reclamo prima che rispondano. Ok, detto tutto ciò, avete rinunciato a tutto questo in cambio di un risarcimento presumibilmente equo e rapido. Beh, qual era la strada? Qual era il metodo per darvi quel risarcimento equo e rapido? Hanno creato qualcosa chiamato tabella dei danni da vaccino. E su questa tabella ci sono tutti i vaccini coperti dal programma, le lesioni considerate associate a quel vaccino. E poi l'arco di tempo in cui, ehm, se è emerso un danno, quel danno è emerso. Quello che succede è che non si ottiene un risarcimento automatico. L'onere, tuttavia, passa al governo di dimostrare che non è stato il vaccino. Ok.

[01:39:51] Del Bigtree

Sì.

[01:39:52] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

E il motivo è che questo scarica l'onere sul CDC, sulla FDA e sull'HHS di fare la scienza, di fare il lavoro su questi prodotti e che non hanno dimostrato che il vaccino non causi il danno, ma hanno scoperto che vi è associato. Dovrebbe essere nella tabella. L'idea è che sia verso il ricorrente che verso coloro che sono danneggiati e la legge federale, ed è qui che si verifica la violazione. Ok, sto ricevendo un flusso infinito di domande ridicole da me, dai media tradizionali su questo punto. Ok. La legge dice esplicitamente che le lesioni da aggiungere a questa tabella sono quelle associate al vaccino. Questa è la parola esatta nello statuto, nella legge federale. Ehi, WaPo, se non vi piace questa parola, andate al Congresso e dite loro di cambiarla. Ok. Ma questo è il linguaggio, ciò che dice. Dice associato. Quindi le lesioni che sono associate. Dovrebbero essere in quella tabella. È interessante notare che quando hanno creato la tabella per la prima volta, usava un linguaggio che diceva che queste sono le lesioni correlate a o qualcosa del genere. Persino il Congresso ha compreso chiaramente cosa volesse usare un tipo di linguaggio rispetto a un altro. In ogni caso, va bene così. La tabella dovrebbe ora contenere tutte le lesioni associate al vaccino. Negli ultimi 30 anni, il CDC, l'HHS, l'HRC, che è la vera e propria agenzia che gestisce il tribunale dei vaccini. Ok. Fondamentalmente. Ok. Hanno incaricato l'Istituto di Medicina di esaminare le coppie vaccino-lesione che hanno detto, ah, eccolo qui. Associato. Hanno detto di averlo ammesso all'Istituto di Medicina. Questa lesione è associata a questo vaccino. Quindi vorremmo che esaminaste effettivamente la letteratura per dirci se sono causalmente correlati o meno.

[01:42:04] Del Bigtree

Esatto.

[01:42:05] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Quando l'IOM ha effettuato quella revisione, e se ha scoperto che la lesione non era correlata in modo causale, non l'abbiamo aggiunta ai 300, quando ha scoperto che era correlata in modo causale, l'abbiamo aggiunta. E quando ha detto di non saperlo perché ehi, CDC, non hai fatto il tuo lavoro, non hai fatto la scienza. L'abbiamo inserita anche noi nella lista, perché è associata. Ora, se si rivolgono alla scienza e scoprono che non è correlata in modo causale, meraviglioso. Toglietela. Ma finché non fate quel lavoro, queste persone hanno rinunciato a tutti quei diritti. La giustizia, come intesa dal Congresso, dovrebbe pendere dalla loro parte. Quindi ecco di cosa si tratta. E a tutti i media tradizionali che ci guardano, lasciate che ve lo ricordi ancora una volta. Non è automatico. Vengono risarciti. Significa che l'onere passa all'HHS, per dimostrare che non è stato il vaccino. Ottimo se non è stato il vaccino. Non dovrebbe essere difficile. Perché quando presentiamo un reclamo per qualcuno che è stato danneggiato da un vaccino, dobbiamo fornire almeno tre anni di tutte le sue cartelle cliniche. Sicuramente potete trovare la diagnosi differenziale di cosa lo ha causato. Se non è stato il vaccino. Quindi questo lo inquadra. Lo abbiamo chiesto. Uhm, sapete, chiaramente non succederà. E così abbiamo inviato un avviso formale all'HHS, al Segretario Kennedy dicendo, ehi, c'è una legge federale. Siete pregati di mettere in regola l'HHS. Speriamo davvero che la Casa Bianca glielo permetta, perché non ho dubbi che, lasciato a se stesso... So e non ho dubbi che il Segretario Kennedy lo farebbe. La domanda è se lo faranno o meno.

[01:43:41] Del Bigtree

Il clima che Robert Malone ci stava appena descrivendo, dove sembra che a Kennedy venga detto di non avvicinarsi a nessun argomento sui vaccini, ma questo non ci fermerà. Non ci interessa. Cosa abbiamo? 60 giorni? Hanno fino a, uh, sai, uh, che possiamo intentare una causa. È corretto?

[01:43:57] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Uh.

[01:43:59] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ai sensi di una di quelle per cui facciamo causa, abbiamo notificato in base a due diverse disposizioni ai sensi di una di esse. Sono 60 giorni.

[01:44:06] Del Bigtree

Okay.

[01:44:06] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

E quindi lo faremo, ehm, voglio dire, se non iniziano il processo di regolamentazione, sai, come abbiamo discusso, se non iniziano il processo di regolamentazione. Ehm, allora, uh, avvieremo una causa come indicato, ehm, per conto non solo di ICAN, che ha legittimazione ad agire come organizzazione al pari dell'AAP, giusto?

[01:44:29] Del Bigtree

Sì.

[01:44:30] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ma anche per conto di, come abbiamo notato e spiegato nella lettera, tutti gli individui che sono stati danneggiati e non possono presentare un reclamo in tabella perché non è in tabella, ma hanno una di quelle 300 lesioni.

[01:44:43] Del Bigtree

Wow.

[01:44:44] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Quindi saranno i querelanti e quelle persone, per tornare alla nostra lezione di giurisprudenza, hanno legittimazione ad agire. Senza dubbio.

[01:44:52] Del Bigtree

Aaron. Lavoro incredibile. Sei geniale. Congratulazioni per il tuo viaggio al Kennedy Center. Grazie per tutto il fantastico lavoro che stai facendo. E grazie per aver dedicato del tempo oggi per portarci, sai, un po' di chiarezza su tutto ciò che sta accadendo. Sei fiducioso? Immagino che ti chiederò solo questo. Penso, sai, di essere stato in molte riunioni questa settimana. Ci sono persone che si chiedono, sai, cosa diremo alla gente? Cosa sta succedendo al nostro movimento? Quali vorresti che fossero i tuoi pensieri di commiato per le persone che ci hanno visto ottenere così tante vittorie? È stata una settimana un po' difficile. Quale sarebbe il tuo pensiero di commiato su quel fronte? Abbiamo abbastanza per essere fiduciosi?

[01:45:26] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Assolutamente al 100%. E dobbiamo solo continuare a sfruttare qualsiasi vantaggio abbiamo. Uhm, sai, ehm. Quando il clima, quando la percezione culturale su questo tema cambierà, quando le opinioni di un numero sufficiente di persone in questo paese su questi temi cambieranno, questo detterà la politica e determinerà come andranno le cose. Nei confronti di governi di ogni colore, perché, ehm, sai, e mi hai già sentito usare questa analogia in passato, sai, il matrimonio gay non sarebbe mai stato riconosciuto come un diritto costituzionale dagli Stati Uniti. Corte Suprema nell'Ottocento o all'inizio del Novecento. Perché la Costituzione è cambiata tra allora e quando è stato affermato dalla Corte Suprema degli Stati Uniti come diritto costituzionale? No, è cambiata la percezione culturale. E una volta che la percezione culturale è cambiata e c'è stato quel cambio di paradigma. Tutto, sai, ha trascinato le cose con sé. Non si torna indietro per molti versi su alcune di queste questioni a meno che, di nuovo, la percezione culturale non cambi di nuovo. E allo stesso modo qui, sai, quando siamo andati all'ACIP per la prima volta dieci anni fa, non credo ci fosse un solo membro del Congresso. Non ci avrebbero nemmeno fatto entrare nell'edificio. Probabilmente lascia perdere.

[01:46:37] Del Bigtree

Avevo sicuramente tutti questi capelli d'argento allora. Sai, sembravamo dei ragazzini. Camminavamo come ragazzini. Sì.

[01:46:44] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ma sai, e, sai, alla fine della fiera, quando le persone capiscono finalmente quali sono i fatti, le prove e la verità, non si può tornare indietro. Ed è per questo che, nonostante i loro miliardi di dollari per promuovere questi vaccini, l'agenzia sanitaria federale, i miliardi spesi dalle case farmaceutiche, i miliardi spesi collettivamente dalle agenzie sanitarie statali e dall'apparato dell'establishment medico per promuovere questi vaccini e persuadervi con questa macchina ben oliata di gruppi no-vax. Intendi, ehm, gruppi per la sicurezza dei prodotti.

[01:47:20] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Sui vaccini che hanno collettivamente pochi milioni di dollari contro l'intera macchina? Il motivo per cui possono essere efficaci è che, nonostante il budget estremamente limitato dei pochi gruppi nazionali come ICAN e CHD e dei gruppi statali che in realtà sono, sai, voglio dire.

[01:47:36] Del Bigtree

Molto limitato.

[01:47:36] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Donate ai gruppi statali, gente. Lasciate che vi dica, stanno combattendo per voi. Ecco. Queste persone riescono ad avere un impatto incredibile perché puoi dire a qualcuno che è sicuro ed efficace 100 volte, ma se gli mostri il foglietto illustrativo di un vaccino per l'epatite B una sola volta è finita, perché dicono: mi hai mentito, mi hai mentito. E questo è, e loro non capiscono. Ecco perché non stanno, tra virgolette, vincendo. È perché puoi prendere in giro le persone solo fino a un certo punto. E basta mostrare loro le prove una volta sola e non torneranno mai più indietro. E questo non significa che dobbiamo, non significa che io stia dando una connotazione positiva o negativa a qualcosa. Sto solo dicendo che ci sono le prove e dobbiamo iniziare a guardare le cose in modo obiettivo. Comunque.

[01:48:27] Del Bigtree

Sono completamente d'accordo. Hai esposto la scienza. Sei appena stato al Kennedy Center. Lo stiamo facendo su ICAN. Stiamo osservando scienziati di fama mondiale cambiare rotta e venire nella nostra direzione ogni singolo giorno, sempre di più man mano che esaminano la scienza. Perché, come hai detto tu, i medici non tollerano molto bene il 'smettete di leggere, fidatevi degli esperti, smettete di leggere, non fate ricerche'. Non guardate la ricerca, fidatevi dei nostri esperti. Tutto questo sta crollando. Sta crollando nella società. Sta crollando tra gli scienziati e i medici di tutto il mondo. Tu sei una parte enorme di questo e siamo davvero onorati di lavorare con te. Aaron. Grazie per averci dedicato del tempo oggi.

[01:49:03] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Grazie Del

[01:49:04] Del Bigtree

Va bene. Stammi bene. Quindi, sai, ehm, ovviamente l'ho detto per tutto il tempo. L'ho detto fin dal primo momento. Sai, molti di noi hanno lavorato molto duramente per far ottenere a Robert Kennedy Jr la posizione di segretario dell'HHS. Ma ve l'ho detto, non possiamo abbassare la guardia adesso. Infatti, ci sarà un'opposizione. Kennedy avrà bisogno di supporto da parte nostra. Questo è chiaro. Ora, è chiaro da ciò che ha detto Robert Malone, che sembra esserci una certa amnesia o dimenticanza su ciò che MAHA ha fatto per questa amministrazione, che sia direttamente Donald Trump o solo le persone intorno a lui, non lo so, non mi importa. Non mi importa. Quello che so è che questo è un movimento del popolo, e le persone si stanno sollevando in tutto il mondo. Questo è ormai un movimento internazionale. E quando guardi i sondaggi, come ho detto, in cui il 60% delle donne incinte dice: no, non darò tutti i vaccini a mio figlio. Il mondo è cambiato. Quando vedi Robert Malone e Peter McCullough, Paul Maric e, sai, tutti questi scienziati di fama mondiale che iniziano a dire: non darei questi vaccini ai miei figli ora che ho finalmente fatto le mie ricerche. Ovviamente stanno succedendo delle cose, ma quella è una grande parte di questo cambiamento culturale, che non è solo un nostro dovere qui a The HighWire, ma anche vostro. Voi lo avete reso possibile, e continuate a renderlo possibile. E quando sponsorizzate questo lavoro, quando sponsorizzate questo programma, che in realtà è solo una bacheca per dirvi in quante cause legali siamo coinvolti, cosa stiamo vincendo e cosa non stiamo ancora vincendo.

[01:50:34] Del Bigtree

Ma in questo momento abbiamo quasi 90 cause legali, ma abbiamo preparato un paio di diapositive solo per farvi avere un'idea di ciò in cui siete coinvolti, di cosa produca effettivamente fare causa al governo per ottenere trasparenza. Abbiamo prodotto 146 cause federali, ottenuto 561 produzioni di documenti, per un totale di oltre 8 milioni di pagine rilasciate dal governo e da 23 agenzie federali. Che abbiamo portato in tribunale. Ecco un elenco di quelle agenzie, se volete vederle molto rapidamente: HR, IQ, Air Force, CDC, CIA, DARPA, HR, ESA, Navy, NASA, chi più ne ha più ne metta, il Dipartimento della Difesa. Non ci importa chi siate. Se state mentendo al pubblico, andremo fino in fondo. Sì. Uh, penso che tutti noi dovremmo prendere delle magliette. Faccio causa al governo. Questo è ciò che fate quando ci aiutate qui. Uh, all'Informed Consent Action Network. A proposito, usiamo questo diritto finché lo abbiamo. C'è un sistema giudiziario che attualmente lavora per nostro conto. La maggior parte delle volte, specialmente quando si tratta di censura in questo momento. Queste, sapete, queste questioni di libertà di religione, che è una parte enorme delle cause che portiamo. Quindi per favore, se in qualsiasi altra settimana ci avete pensato e vi siete detti, sapete, immagino che potrei donare, sapete, tutti abbiamo opzioni di organizzazioni non profit a cui donare.

[01:51:52] Del Bigtree

Quanti di loro hanno Aaron Siri? Quanti di loro si trovano a Washington, D.C., al Kennedy Center? Quanti di loro sono nelle aule di tribunale di tutto il paese a combattere per i vostri diritti e i diritti dei vostri figli, non per cancellare i vaccini dal pianeta, ma affinché possiate decidere quali, se del caso, volete e quando li volete. Non avete forse questo diritto? Non meritate forse il diritto di dire: non oggi, amico, vado a fare qualche ricerca in più. Forse ne farò alcuni. Spetta a me decidere. Se non abbiamo questo diritto. Questi non sono gli Stati Uniti d'America. Questa non è una nazione di persone libere. Quindi, per favore, spero che andrete in cima alla pagina e ci penserete. Quando pensate di donare a ICAN e a The HighWire, cliccate semplicemente su dona a ICAN. Ci farebbe molto piacere se diventaste donatori ricorrenti. Ci aiuta a sapere in quante di queste cause possiamo essere coinvolti. 26 \$ al mese per il 2026 sarebbero fantastici, ma anche un dollaro se è tutto ciò che avete, o 5 \$ al mese. Sapete che c'è una cifra che potete donare per sapere che state votando con i vostri soldi. Ora che state davvero lottando per rendere il mondo un posto migliore insieme a noi. Ecco perché si chiama Informed Consent Action Network. Grazie per far parte della nostra rete. Ve lo renderemo facile. Se state ascoltando proprio ora, potete semplicemente inviarci un messaggio, scrivete al numero 72022 e digitate la parola dona.

[01:53:08] Del Bigtree

Accetteremo anche ogni forma di donazione, che si tratti di Bitcoin, della vostra auto, della vostra casa, del vostro patrimonio, qualsiasi cosa vogliate dare per far sì che questo lavoro incredibilmente importante si realizzi ora. Il segretario Kennedy è sotto pressione. Vogliamo fare pressione dall'altra parte, non dall'alto, ma dal basso, dicendo: ehi, le persone che lo hanno messo lì sono incazzate. E abbiamo le torce accese e siamo fuori dai cancelli. Ecco di cosa tratta The HighWire. Sentite, ci sono molte informazioni pesanti, alcune davvero positive questa settimana. Ma anche, davvero, sapete, intense. E ci sono paure. Ci sono preoccupazioni. Mio figlio di 17 anni è preoccupato che possa esserci una leva militare. Stiamo vivendo in tempi semplicemente incredibili. Sarò onesto con voi. Mi sento più stressato e sotto pressione rispetto a, beh, sapete, sicuramente anni fa. Ora, in parte è colpa mia. Ho deciso di candidarmi, tipo, alla presidenza e cercare di gestire un'organizzazione no-profit. Ma lo stiamo facendo tutti, giusto? Lavoriamo tutti facendo due o tre lavori diversi. E poi cerchiamo di capire ChatGPT. E questo mi sta forse aiutando con tutto questo stress? Cosa sta succedendo ai nostri cervelli? Pensiamo, penso così tanto alla salute dei nostri corpi. Ma vi siete resi conto di quanto la salute del vostro corpo sia guidata dal vostro cervello? Questo è l'argomento centrale del mio prossimo ospite, il dottor Patrick Porter. Date un'occhiata a questo.

[01:54:22] Male News Correspondent

Il dottor Patrick Porter è un autore pluripremiato, educatore, ricercatore e relatore.

[01:54:27] Male News Correspondent

È anche preside degli studi basati sulla mente presso la International Quantum University of Integrative Medicine.

[01:54:34] Male News Correspondent

Qualcuno che ha trascorso gli ultimi 30 anni e più a ricercare e valutare il funzionamento del cervello.

[01:54:40] Female News Correspondent

Con oltre 30 anni di esperienza, più di 500 discorsi chiave e libri bestseller, è un pioniere nella tecnologia delle onde cerebrali per aiutare a sbloccare il nostro potenziale mentale.

[01:54:48] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Non credo che abbiamo una crisi di salute mentale. Credo che abbiamo una crisi fisiologica. Le persone stanno troppo sedute. Non si muovono. Non respirano. Non mangiano bene. Quando si ha un pensiero positivo, si genera effettivamente più energia mitocondriale. Sette generazioni dei nostri antenati ci stanno influenzando. Non è che non possiamo cambiarlo. Il fatto è che se entriamo in modalità predefinita, il che significa che se entriamo in stress, reagiamo al nostro ambiente, non interagiamo con esso, allora la nostra predisposizione genetica si manifesterà, ma abbiamo il potere di cambiare l'80% di tutto ciò. I nostri corpi non sono cambiati da quando eravamo inseguiti dalle tigri dai denti a sciabola; quando questi corpi correvano in giro 100.000 anni fa, gli effetti dello stress si verificavano forse 4 o 5 volte a settimana. Ora, a causa della tecnologia, abbiamo effetti di stress che si verificano dalle 4 alle 5 volte prima di colazione. Il tuo cervello conosce solo questo momento nel tempo, giusto? E se riusciamo a entrare in questo momento nel tempo e renderci conto che siamo esseri spettacolari di luce, energia e vitalità, e iniziamo a condividere quel messaggio con altre persone. Vivremo in un mondo di luce, energia e vitalità. Potente, amico. È davvero potente.

[01:55:54] Del Bigtree

È coautore di questo fantastico nuovo libro, Brain Fitness Blueprint: integrare la saggezza antica e la tecnologia moderna per le massime prestazioni. Dottor Patrick Porter, grazie per essersi unito a me.

[01:56:06] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Grazie per avermi invitato Del.

[01:56:07] Del Bigtree

È davvero fantastico averti qui. Abbiamo avuto modo di condividere il palco molte volte in tutto il paese parlando alle persone. Adoro questo libro e adoro il tuo messaggio. E, sai, leggere questo libro mi ha fatto pensare, sai, come ho detto introducendo questo, pensiamo molto. Stiamo davvero iniziando, specialmente quelli di noi che sono svegli. Stiamo davvero iniziando a concentrarci sulla nostra salute. Ci sono tutti i tipi di persone che prendono molto sul serio le diete e l'esercizio fisico. E sai, cosa sto dando da mangiare al mio stomaco? Sai, stiamo usando il nostro cervello per scegliere le diete migliori e il nostro cervello per capire, sai, quali vitamine servono al nostro cervello? Farò le cellule staminali o no? Ma non pensiamo a quanto sia sano il nostro cervello, che, come fai notare, potrebbe essere uno dei maggiori fattori determinanti per la tua effettiva salute fisica.

[01:56:56] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Sì. Voglio dire, il tuo cervello controlla. Stai avendo una risposta allo stress? Voglio dire, stai prendendo quelle vitamine dicendo: le prendo per non ammalarmi? Beh, allora il cervello ti fa ammalare perché non riesce a elaborare una negazione. Ma se le prendi per essere in salute, allora.

[01:57:09] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Stai anche dicendo che questa è quasi come una forma di effetto placebo, giusto? Come se il sistema di pensiero quando fai queste cose stesse effettivamente influenzando il valore e ciò che ne trai.

[01:57:17] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Sì. Beh, la cosa bella della scienza oggi è che non è religione. Non devono credermi. Possono affidarsi alla scienza. Alla letteratura. Le tue parole cambiano 3200 espressioni geniche. Quindi, quando sei seduto a tavola e dici una preghiera sul cibo, ora sanno che quello che stai facendo è sovraregolare te stesso e il cibo, perché c'è questo biocampo intorno a noi che cambia effettivamente il nostro ambiente. Questa non è religione. Non è qualcosa di inventato. Si chiama catena di trasporto degli elettroni. Tutto ciò che mangiamo, pensiamo e sperimentiamo intorno a noi viene trasformato in energia. Quindi ora il punto è: cosa stiamo facendo con quell'energia? Ed è per questo che, quando parli del fatto che il segmento sull'intelligenza artificiale era così spaventoso, voglio dire, siamo la prima generazione i cui figli sono più stupidi di noi, giusto? Voglio dire, non è mai successo prima. E hanno frequentato l'università, come hanno mostrato. Sono stato intervistato da Fox News perché hanno permesso agli studenti universitari di usare l'IA, ed erano effettivamente più stupidi di quelli che non l'avevano usata, perché lasciano che sia la tecnologia a dirglielo. E i nostri cervelli si stanno letteralmente ricablano, non per le informazioni, ma per sapere dove andare a prenderle. Quindi un giorno toglieranno le informazioni. Cosa succederà.

[01:58:18] Del Bigtree

Giusto?

[01:58:19] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Non sono più pensatori. A tutti noi viene insegnato cosa pensare, non come pensare. Quindi questo è un gioco mentale. E tanto per farti un esempio, supponiamo che ti svegli la mattina con una sveglia. La maggior parte delle persone lo fa. Premono la sveglia tre volte. Beh, questo innesca una cascata di effetti che avvengono nel corpo. Il tuo corpo lo è già. Tutti i muscoli sono pieni di zucchero. Non c'è spazio per smaltire il nuovo stress perché hai appena avuto una risposta allo stress. Il tuo fegato ha pompato 25g.

[01:58:43] Del Bigtree

Solo dal momento in cui suona la mia sveglia. Manda semplicemente il mio corpo in una risposta allo stress.

[01:58:46] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Sì. E immediatamente la tua insulina deve entrare in azione. Si verifica una cascata di nuovi eventi. Il corpo deve mobilitare l'insulina per immagazzinare quello zucchero nel tessuto adiposo del corpo, 25g. Quindi hai appena mangiato una barretta di cioccolato mentre dormivi, ma non hai potuto godertela, però il tuo corpo l'ha immagazzinata perché poi questo corpo, che è in circolazione da 200.000 anni, dice che avremo una carestia in futuro. Avremo bisogno di questo cibo più tardi. La maggior parte delle persone va in giro come un frigorifero con 100, con un anno di cibo sulla schiena, e non se ne rende conto. Non è quello che mangi che ti fa ingrassare. Quando ero sulla rivista People, mi hanno detto: perché non hai una dieta? Ho detto: non è quello che mangi, è quello che ti mangia. Come guardi il cibo? Ci sono persone che tutti conosciamo che mangiano solo schifezze, ma non sono grasse perché guardano il cibo in modo diverso. Pensano al cibo in modo diverso. Hanno uno stile di vita attivo. Forse sono stati fortunati nella genetica di, sai, qualunque cosa accada con il nostro corpo. Ma la realtà è che il tuo pensiero, infatti, al MIT lo hanno appena dimostrato circa 14 settimane fa, hanno detto che ogni pensiero che fai si allontana di 10.000 miglia dalla persona che lo fa. E quel pensiero entra in una rete che interagisce proprio come il World Wide Web. Quindi ora stiamo parlando di coscienza. Come possiamo, come possiamo? E hanno detto che nessuna persona sorge. Non hai pensieri che sorgono. Quei pensieri sorgono dentro di noi in base al nostro ambiente, in base a ciò che sta succedendo. Sai, quindi la risposta allo stress quando, quando le persone guardano i media mondiali e la macchina della propaganda, perché non guardiamo più le notizie, guardiamo una performance, sì, producono le notizie invece di, sai, raccontarci le notizie. Ed è tutto basato sulla paura. Dico sempre alle persone: se siete là fuori in questo momento e siete troppo felici, se la vostra vita va troppo bene, accendete semplicemente la CNN.

[02:00:26] Del Bigtree

Sì.

[02:00:26] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Sarete infelici in cinque minuti, sapete, perché la nostra gente guarda alla vita come se le stesse accadendo, giusto? Il mio compito con Brain Fitness Blueprint e Rashika Shoukry, la mia coautrice, è dire alle persone che la vita accade attraverso di voi, attraverso i vostri occhi, attraverso le vostre orecchie, attraverso la vostra esperienza. Prendete un ruolo attivo in ciò che fate perché il vostro cervello svolge un ruolo importante in questo e dice al resto del corpo cosa fare. E come Bruce Lipton, che ha scritto il libro La biologia delle credenze, caspita, 20 anni fa. Sì. Uhm, lui è stato quello che ha detto e ha detto davvero alle persone, ehi, i vostri pensieri controllano il destino della vostra biologia. Il vostro destino non è nei vostri geni. Il vostro destino è nel vostro stile di vita. Voglio dire, quante culture antiche custodiscono la saggezza della tribù con i giovani.

[02:01:09] Del Bigtree

Giusto.

[02:01:10] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

La custodiscono con gli anziani. Quindi, ovviamente, ci deve essere qualche problema con il nostro stile di vita, giusto?

[02:01:15] Del Bigtree

È incredibile. Come fai. Sai, voglio dire, tiri in ballo. Prima di tutto, mi piace alla fine di ogni capitolo. Hai una specie di. Riflettiamo su, sai, alcuni dei problemi che potremmo avere. E poi pensiamo alla soluzione. Quindi è davvero attivo. Esponi i pensieri proprio magnificamente come hai appena fatto. Ma, sai, in questo mondo, come noi, la maggior parte di noi ha, sai, la CNN o, sai, Fox in sottofondo, giusto? Noi, entriamo in macchina e letteralmente le notizie alla radio ci danno solo cattive informazioni ovunque andiamo. E ci sono un sacco di cattive informazioni è questo è, voglio dire, stiamo parlando di tipo ingannare la mente per farle credere di non essere in questo inferno che a volte pensiamo di vedere? Come, come si fa.

[02:02:02] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Un uomo molto saggio circa 2000 anni fa disse di essere nel mondo, ma non del mondo, giusto? Sai, quando pensi di essere nel mondo, ma non devi per forza farne parte. Solo perché hai un pensiero non significa che devi agirvi di conseguenza. La TV ha molti canali. Internet ha molti posti in cui cercare. Barnes and Noble ha diverse sezioni nella libreria. Voglio dire, devi scegliere intenzionalmente di cosa nutrirti, proprio come scegli cosa c'è sulla tua tavola. Sai, quando le persone dicono, beh, cosa intendi? C'è tutta questa spazzatura nel mio cibo? Chi ce l'ha messa? Beh, ci stanno facendo soldi. Sì. Quindi puoi votare con il tuo portafoglio. E, sai, dobbiamo essere onesti sulle cose, ma non devi farti risucchiare. Sai, non devo accendere il telegiornale per sapere se oggi avrò una buona giornata. Ogni mattina che mi sveglio, è un nuovo giorno di scuola. Dovrei svegliarmi un po' nervoso. La maggior parte delle persone lo sopprime prendendo un caffè come prima cosa al mattino. Queste sono cose semplici che diciamo loro nel libro.

[02:02:51] Del Bigtree

Oh, cavolo. Vuoi prendertela con il mio caffè.

[02:02:52] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Puoi prendere il caffè due ore dopo esserti svegliato, ma al mattino dovresti svegliarti con noradrenalina, dopamina e cortisolo. Dovresti essere un po' nervoso. Questo è un nuovo giorno, una nuova scoperta. È come a scuola. Cosa succederà oggi? Ma se non hai pulito le cellule gliali attraverso il sonno aprendo i linfatici. Questo sistema del corpo che se tu. Tu e io fossimo stati a medicina nel 2015 non ne sapremmo nemmeno niente, giusto? Ma un medico danese fa uno studio sul sonno nel 2015 e scopre che abbiamo questo intero sistema che ripulisce il cervello. Non ne sapevamo nemmeno nulla. Dottori. La maggior parte dei dottori non ne sa nemmeno nulla. Pensano che il sonno sia un lusso. No, è una necessità. Sì. Ecco perché, sai, il sonno è uno sport, sai. Come dormi? Le persone hanno orologi, anelli, e danno dei punteggi. Vanno sui social media. Dicono alla gente, non dormo sei ore. Otto ore, sai? E vengono date loro tutte le informazioni sbagliate perché il sonno non riguarda il tempo a letto. Abbiamo fatto il nostro studio con.

[02:03:42] Del Bigtree

L'ho scoperto in realtà, credo di averlo detto in questo programma una o due volte, sono andato a fare escursioni e in campeggio con i bambini. Quindi ho preso tipo un orologio Garmin. Non sapevo che misurasse il sonno e ho scoperto che da quando era acceso non facevo sonno REM. Dormo in modo leggero. Ho smesso di indossarlo a un certo punto perché mi diceva ogni mattina: sarai esausto oggi, che penso sia un mantra terribile a tal punto, sai.

[02:04:04] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Giusto. Quindi il punto è che ci sono alcune cose che sottolineiamo nel libro, come il sonno, se gli ascoltatori sono all'ascolto. Una cosa fondamentale è che non è necessario possedere BrainTap per farlo. Con la tecnologia puoi stenderti a letto quando hai finito di fare tutto ciò che devi fare a letto, perché lì facciamo anche altre cose oltre a dormire. Sai, quando hai finito con tutto questo, appoggia la testa sul cuscino. Nessuno deve sapere cosa stai facendo. Inspira contando fino a quattro. Espira contando fino a otto. Rilascia la tensione del tuo corpo. Il nostro corpo è un sistema elettrico, e quella tensione si accumula se andiamo a letto troppo in fretta. C'è qualcosa chiamato latenza in quei punteggi del sonno. La maggior parte delle persone dice: non ho bisogno di aiuto per dormire. Mi addormento molto velocemente. Questo è molto negativo.

[02:04:38] Del Bigtree

Davvero?

[02:04:38] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Devi rilassare il sistema. Quindi il sonno, il processo di respirazione lo fa. Si sblocca quando inspiri, stai attivando qualcosa chiamato sistema simpatico. Questa è la reazione di attacco o fuga che per la maggior parte delle persone è bloccata. Si svegliano la mattina spaventati e stressati. Vanno a dormire spaventati e stressati, e non dormono per niente. Sono a letto come i minatori di carbone di cui parlavo. Due minuti era forse il massimo. La maggior parte di loro stava dieci ore a letto. Non stavano dormendo, stavano a letto. Quindi è molto diverso. E così quando sblocchi il sistema nervoso, espirando fino a otto, attivi il parasimpatico. L'unico recupero avviene quando sei in stato parasimpatico, che il tuo corpo sa come regolare. Perché supponiamo di essere inseguiti da quella tigre dai denti a sciabola di cui parlavamo all'inizio dell'episodio. Poi ce l'abbiamo fatta. Siamo in realtà gli antenati genetici di un gruppo di schizofrenici paranoidi. Non si sono buttati dal dirupo. Non sono stati mangiati dalla tigre. Sai, tutta quell'informazione genetica è dentro di noi. Quindi dobbiamo chiederci, è la mia informazione o è l'informazione di qualcun altro? Perché il nostro cervello non è stato progettato per quest'epoca.

[02:05:39] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Voglio dire, anche i nostri nonni, ricordo ancora mia nonna salire in macchina mia, avevo una X5, e questo accadeva anni fa quando sono usciti i primi GPS nelle auto e l'auto ha detto, stai superando il limite di velocità, sai, perché l'avevo impostata per avvisarmi, sì. E lei fa, ti serve un'auto per dirtelo. E io ho detto, sì, perché sono così preso dai pensieri, giusto, sai, così non prendo multe. E lei fa, io non ho mai preso una multa. Beh, l'ha presa, ma sai, quando hai 93 anni, si chiude un occhio. Ma sai, oggi ci appoggiamo molto alla tecnologia e può essere un bene o un male, ma dobbiamo farlo. Questa è davvero una delle quattro T. Sai, che può causare, la tecnologia cerebrale può essere una cosa buona o cattiva. E purtroppo, molte persone usano la tecnologia nel peggiore dei modi. Sai, non è un ottimo, non è un buon padrone. È un buon servitore.

[02:06:23] Del Bigtree

Beh, e tu lo fai notare nel libro, fai, sai, ed è vero che non possiamo cambiare qualcosa di cui non siamo consapevoli. Giusto? Ed è come ho detto, pensiamo di continuo a tutti i problemi del mondo. Pensiamo persino a tutti i problemi del nostro corpo, ma non prestiamo attenzione a cosa diamo in pasto al nostro cervello. A cosa stiamo pensando? E, sai, in questo libro ci dai dei passaggi per prendere semplicemente consapevolezza di quali pensieri fai mentre mangi, perché scegli ciò che scegli, in modo da poter riprendere il controllo. E una cosa di cui parlo molto, in realtà, è, sai, sia tu che io lo abbiamo detto personalmente, tipo che sono cresciuto con un padre che mi ha insegnato a meditare. È una parte enorme di ciò che penso mi renda possibile fare queste cose che faccio. La gente dice: lo sei? Voglio dire, hai paura? Sei stressato? Mi chiedono, sai, ti preoccupi mai? Voglio dire, onestamente no, perché mi è stato davvero insegnato a svuotare la mente, a sbarazzarmi di tutto il chiacchiericcio. Guardo i telegiornali come te, e mi fa impazzire e mi fa... Ma poi spengo tutto e dico: ma cosa sta succedendo davvero? Cosa faccio, cosa sono io personalmente? Cosa posso fare al riguardo? Come la preghiera della serenità, giusto? In un certo senso si riduce semplicemente a: cosa posso effettivamente cambiare e cosa no? E lasciamo andare tutte le cose che sono davvero al di fuori della mia capacità di avere un effetto.

[02:07:39] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Giusto? E questo fa parte del rituale del sonno. Dico alle persone: non avete abitudini, avete rituali. Voglio dire, pensate solo a se finite, finite il dentifricio, cosa succede? O qualcuno sposta la vostra spazzola per capelli. Nel mio caso, non importa. Ma sapete, cose diverse del genere a cui la gente pensa. Ma abbiamo questi rituali quotidiani. E di notte, uno dei rituali quotidiani che insegno alle persone nel libro è che si dovrebbe pensare a tutte le cose positive successe oggi, perché ce ne sono molte di più. Sì. E ci concentriamo su quelle. Le rendiamo colorate e luminose. Mettiamo insieme un piccolo filmato dei nostri successi per noi stessi, perché non abbiamo le cheerleader. Sì. Sapete, non è come in quella pubblicità di Starbucks in cui il tizio si sveglia e tutti fanno il tifo per lui sul marciapiede. Sapete, la maggior parte delle persone è così. Vogliono qualcosa da voi. Non è così. Non sono contro di voi. Questa è una cosa che cerco di dire alle persone. Non sono contro di voi. Pensano solo a se stesse. Giusto? Sapete, non sanno nemmeno che esistete. La maggior parte delle persone. Sì. Quindi dobbiamo essere noi a badare a noi stessi e renderci conto che accadono cose positive, anche se sono piccole; il nostro cervello è davvero bravo a mettere in ordine le cose e creare programmi che ci fanno emettere tutte le cose positive, perché là fuori ci sono così tante cose negative. Ma dovete ricordare che quelle agenzie di stampa setacciano il mondo per darci un'ora di cattive notizie ogni giorno, e a volte non riescono a riempirla. Sì. Quindi devono riproporre le cose vecchie.

[02:08:49] Del Bigtree

Oh, e si ripete tutto il giorno. Non sono 24 ore di notizie. Sono circa 30 minuti di notizie, sai, ripetuti 24 ore al giorno, ancora e ancora e ancora. È un'ottima osservazione. So che hai un'ottima tecnologia che usiamo a casa nostra. Brain tap. In effetti, lo faccio usare a mio figlio per lo sport. E, sai, io occasionalmente per alcuni problemi di sonno, dato che hai tutti i tipi di programmi e sono davvero meditazioni, se vuoi, ma per qualcuno che, sai, devi avere una tecnologia, sai, per essere in grado di avere davvero, sai, la mente chiara e in grado di, di, di nutrire di nuovo il tuo corpo.

[02:09:30] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Beh, se sei, se sei compromesso a causa dello stress, allora hai bisogno di qualcosa che, devi combattere la forza con la forza. Non puoi, non puoi semplicemente usare un, sai, un piccolo martello se hai bisogno di una mazza, giusto? Ma se sei, se sei in un buon punto in questo momento, puoi fare delle tecniche di respirazione al mattino. Raccomandiamo sempre come la respirazione psicologica o qualcosa come le tecniche di respirazione Wim Hof perché abbiamo bisogno di sovraregolare, abbiamo bisogno di mantenere quel cortisolo, anche se la maggior parte delle persone, perde il proprio cortisolo alle 2:00 del pomeriggio. Dovresti essere stanco. È normale. Sì, non è l'ora del tè che la Regina non ci ha pensato. Questo perché biologicamente, siamo sintonizzati con il sole. Lo chiamano ritmo circadiano. È un momento in cui la maggior parte delle culture dormirebbe. Ma in America, non se ne parla. Giusto. Ci conosci. Dobbiamo andare, andare, andare. Dobbiamo prendere caffè, tè, zucchero, caffè, qualsiasi cosa. Continuiamo solo, sai, fondamentalmente a drogarcì con cibi quando il nostro corpo ha bisogno di un riavvio elettrico. Sì. Quindi nel pomeriggio, puoi fare tipo, respirazione a scatola. Questo è quello che insegnano ai Navy Seals. Se sei più stressato di loro, sai, sei uno di sei persone che andranno ad affrontare quella corazzata. Voglio dire, non credo proprio, giusto? Sai, insegnano loro come fare la respirazione a scatola.

[02:10:31] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

È molto semplice. Possono andare online su uno dei miei video e guardarlo. E poi di notte fare quello, quel respiro che ti serve, la respirazione è fondamentale. Lo abbiamo dimostrato all'AIMS di Bhopal. In realtà, se vanno su PubMed, abbiamo avuto 22 diverse pubblicazioni. Ora che abbiamo dimostrato le tecniche di respirazione con BrainTap, sappiamo che possiamo cambiare la fisiologia. Non abbiamo coinvolto prima il dipartimento di psicologia perché sono troppo bloccati nei loro vecchi paradigmi. La terapia verbale non è molto efficace. All'inizio è utile. Sai, hai bisogno di sfogarti parlando. Ma se la chiamano rivivificazione. Quindi se continuo a parlare del mio problema, quello che fa il cervello è darti un problema maggiore. Ma se inizi a parlare della soluzione, il cervello continua a darti soluzioni migliori. Ecco perché la psicologia positiva, molte persone si stanno allontanando dalla psicologia della vecchia scuola e stanno passando a quella che viene chiamata psicologia positiva, che i tuoi genitori conoscevano e i miei genitori conoscevano e che diceva, ehi, iniziamo a concentrarci sulla soluzione perché il cervello è un organismo orientato agli obiettivi. Ma se noi, se non se ne rendono conto. Se parli del problema, la scienza ora dimostra che sottoregola ogni coppia di DNA, ogni 40 secondi, non è qualcosa che. Non è solo a lungo termine, è immediato. Sì. Quindi quando Henry Ford diceva, che tu pensi di farcela o di non farcela, ora le neuroscienze dicono che è assolutamente vero.

[02:11:43] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Infatti, ti saboterai persino da solo. Sai, tutti abbiamo avuto questa esperienza. Andiamo in cucina e diciamo: dov'è la saliera? E la persona nell'altra stanza, che sia il marito o la moglie, dice che è proprio lì sul bancone. E tu dici, no, non c'è. Alla fine, si stufano. Escono, ti mostrano che è proprio lì. Non c'era un minuto fa. Perché nella nostra psicologia la chiamano TikTok, che significa che non puoi vedere il peccato nell'altro con una trave nel tuo occhio. Ma la. Ma la realtà è che tutti abbiamo punti ciechi. Sì. E di solito sono quei punti ciechi. Ora li abbiamo fisicamente, abbiamo davvero un punto cieco. Puoi semplicemente prendere i pollici e fare così e troverai il tuo punto cieco. Tutti abbiamo punti ciechi nella nostra visione, ma abbiamo anche punti ciechi, ciechi, ciechi nella nostra psicologia, nel nostro modo di pensare. E quindi se non mettiamo in discussione il nostro pensiero, sai, una vita non esaminata non vale la pena di essere vissuta, come si suol dire. Quindi, sai, ogni sera dovremmo fare una revisione e ogni mattina dovremmo partire in quarta. Sai, il diavolo dovrebbe essere spaventato. Sei sveglio, sai. Ehi. Oh, no. Del è sveglio. Sai. Dove vado a nascondermi?

[02:12:34] Del Bigtree

Sto facendo del mio meglio per spaventare il diavolo, te lo assicuro. Ed è vero, sai, e io. E mi ritrovo sempre di più a trovare la motivazione quando parlo in pubblico. E una delle cose, cioè, ho sinceramente trasformato le tragedie o le cose che vanno davvero storte nella mia vita, ora credo che siano solo Dio che mi guida, giusto? Semplicemente dicendo, oh no, è Dio che prende il volante e mi rimette sulla giusta rotta. Questo era a mio vantaggio. Ehm, sai, e in un certo senso dico che, che sia vero o no, ti dirò che la mia vita ha tratto beneficio semplicemente non vedendo queste cose come negative, ma solo dicendo, oh, devo essere fuori strada. Lasciami fare un passo indietro qui, ho solo bisogno di rimettermi in carreggiata e ottenere più successo. Questa è, questa è una di quelle settimane, sai, onestamente, ci sono molte cattive notizie nel settore in cui ho lavorato duramente, ma mi sono riunito con Aaron e, sai, diverse persone come Moloney, e inizi a parlare di quali sono le cose positive, cosa abbiamo in ballo? Cosa possiamo fare ora?

[02:13:32] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Beh, la paranoia, questo tipo di paranoia positiva che esiste fin dallo stoicismo, sai, dovresti far finta che la vita lavori per te, non contro di te. Infatti, nella Bibbia c'è scritto che tutte le cose cooperano al bene. Sì. Sai, quindi quando pensi a tutto quello che sta succedendo, dico sempre alle persone che non c'è mai stato un supereroe che non abbia attraversato la notte oscura dell'anima. Tutti hanno la loro Kryptonite. Quindi la tua si dà il caso che sia il Congresso o altro, sai? Ma in ogni caso. Qualunque sia la Kryptonite per te, utente finale, sai, conoscono i grassi, lo zucchero e tutte queste cose e ti vogliono seduto a guardare il telefono. Tutte queste cose sono contrarie alla fisiologia del tuo corpo. Dovremmo essere fuori a muoverci. Dovremmo stare al sole. Dovremmo toccare la terra, tutte le cose che la natura dovrebbe portare. Tutte le cose di cui parlo si possono fare nella natura, puoi farlo. Quando hai detto, devi per forza avere questo brain tap? No. Ma se vuoi giocare nel mondo, è meglio che tu abbia una tecnologia che ti riporti indietro. Sì. Voglio dire, solo perché, come ho mostrato, cosa succede davvero durante un volo quando ho un, è online ora dove ho mostrato di aver perso il 70% della mia energia solo volando su un aereo perché stare in aria, ogni ora in aria è come fare una radiografia e colpisce i tuoi mitocondri. Questa è la cellula energetica, l'energia, la centrale elettrica di ogni cellula viene colpita. Ora la maggior parte delle persone lo chiama semplicemente jet lag. No, non è jet lag. Sei stato aggredito. Il tuo corpo stava cercando di rimanere in equilibrio.

[02:14:51] Del Bigtree

Sì.

[02:14:51] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Ed era davvero un ritardo della luce perché il tuo corpo è in sintonia con la luce. Ecco perché naturalmente ci stanchiamo intorno alle 10 di sera, perché produciamo più melatonina tra le 10 e le 11. Quindi tutti questi cicli stanno avvenendo, ma viviamo in un mondo tecnologico dove possiamo attraversare il paese in tre ore, quattro ore, veniamo messi giù e il corpo dice, cosa diavolo è appena successo? Ero appena a, sai, Topeka, Kansas, e ora sono in California. Cosa sta succedendo qui?

[02:15:16] Del Bigtree

Sono informazioni davvero preziose. Dove ti possono seguire le persone? Stai parlando di questi video che stai pubblicando. E dove troviamo il libro?

[02:15:23] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Giusto. Possono trovare il libro ovunque. Si vendano libri.

[02:15:26] Del Bigtree

Okay.

[02:15:26] Patrick Porter, PHD, Brain Researcher & Psychologist

Hay House lo ha preso e distribuito ovunque. Puoi anche visitare il mio sito personale, drpatrickporter.com, in fondo alla pagina, o 'brain fitness blueprint' dove possono vedere altri vantaggi. Ehm, sono ovunque online, quindi possono semplicemente inserire il mio nome, ma possono andare a provare a partecipare a uno studio. Lo chiamiamo studio di uno. La maggior parte delle persone inizierà a dormire meglio stanotte, considerando che due terzi del mondo non dorme. C'è un motivo per cui non riescono a meditare. Sai, ci vuole energia per dormire. Svolgi più attività neurologica e cognitiva quando dormi rispetto a quando sei sveglio. Quindi, se non dormi bene, non dai una possibilità al tuo cervello. Facciamo in modo che tu dorma bene, che ti rimetta in carreggiata e che ottenga la vita migliore che sei destinato a vivere.

[02:16:03] Del Bigtree

Fantastico. Grazie per essersi unito a me oggi e per avermi dedicato del tempo, Dottor Porter. Guardate, è davvero così semplice. Vi svegliate con la sensazione che la vita stia lavorando a vostro vantaggio, che sia bellissima e siete entusiasti della giornata? Se così non fosse, questo è davvero un ottimo libro da darvi per trovare quelle cose che magari vi fanno inciampare e vi impediscono di concentrarvi sul positivo, e i modi per tornare in quello stato d'animo, in modo da avere la mente lucida e il sistema nervoso intatto, e poi guardate cosa succede a tutte le altre cose che cercate di fare per la vostra salute. Amo davvero questo libro, Patrick, grazie per aver fatto questo ottimo lavoro. Ehm, sapete, ehm, se non ci avete seguito sui social media, a proposito, abbiamo appena riavuto il nostro canale YouTube per The HighWire. Quindi è una cosa enorme. Andate avanti e seguitemi lì. È un traguardo enorme. Non ce l'avevamo dai tempi del Covid. Iscrivetevi a The HighWire su YouTube. Quindi è dai tempi del Covid che non lo avevamo. Vedremo quanto dureremo lì. Forse Zuckerberg, dopo aver perso un paio di cause legali, sapete. Si sta dando un po' una calmata. Ci lascerà in pace, ma seguitemi anche su Instagram a Bigtree x y perché mi succedono cose pazzesche e le ho condivise con il mondo, mi potete vedere qui. Ma cosa succede quando stai ristrutturando il bagno di tua figlia? Hai appena buttato giù un muro, hai addosso i tuoi peggiori pantaloni da imbianchino, e poi all'improvviso ricevi una chiamata da un giornalista importante. Beh, l'ho postato perché mia moglie si è trovata a filmarmi mentre venivo intervistato in mezzo ai lavori. Date un'occhiata a questo.

[02:17:35] Female News Correspondent

Ho una domanda per lei. A dire il vero. Ha presente quell'articolo dell'Atlantic uscito di recente in cui appariva? Sì. Cosa ne ha pensato?

[02:17:42] Del Bigtree

Confermo tutto ciò che ho detto in quell'articolo.

[02:17:45] Female News Correspondent

Quindi lei vuole che suo figlio prenda la poliomielite e il morbillo.

[02:17:49] Del Bigtree

Voglio che mio figlio contragga naturalmente ogni infezione che prenderà su questa terra, e non che gli venga iniettata.

[02:17:57] Female News Correspondent

Ma, sa, la poliomielite può paralizzare i bambini. Quindi sono un po' confusa a riguardo.

[02:18:00] Del Bigtree

In una percentuale piccolissima. Voglio dire, meno dell'1% ha questo problema. Credo che quelli siano bambini immunocompromessi. Nel frattempo, stiamo parlando, sa, di circa uno su mille o giù di lì. D'altra parte, sono molto più, come ho affermato nell'articolo, sono molto più preoccupato per le disabilità permanenti come l'autismo che ora colpiscono 1 bambino su 12,5. Quindi voglio dire, è così, è un...

[02:18:30] Female News Correspondent

Quanti anni ha suo figlio?

[02:18:31] Del Bigtree

Ha 17 anni.

[02:18:33] Female News Correspondent

Beh, quindi non le verrà l'autismo adesso.

[02:18:35] Del Bigtree

No, grazie a Dio, perché non gli ho mai fatto un vaccino.

[02:18:38] Female News Correspondent

Ma lei. Ma potrebbe ancora rimanere paralizzato dalla poliomielite. A proposito, non sono tutti immunocompromessi. C'è stato un caso a New York un paio di anni fa. Quella persona non era immunocompromessa. Alcune delle persone che l'hanno presa e sono rimaste paralizzate in passato lo erano. Quindi mi sorprende che lei pensi che fossero tutti immunocompromessi.

[02:18:54] Del Bigtree

Sì. Voglio dire, penso che se sei un bambino sano, allora puoi gestire ogni virus e batterio con cui ci siamo evoluti nel tempo. E ci sono sempre circostanze eccezionali, proprio come ci sono circostanze eccezionali per la vaccinazione. I vaccini comportano dei rischi, e tutti noi, come cittadini, abbiamo il diritto di decidere quali rischi vogliamo correre con i nostri figli. Personalmente mi sento molto più a mio agio con il rischio di lasciare che i miei figli contraggano malattie con cui gli esseri umani si sono evoluti fin dagli albori dell'umanità, rispetto ai virus sintetici creati dall'uomo con adiuvanti, metalli pesanti e polisorbato 80. E sostanze chimiche progettate per attraversare la barriera emato-encefalica. E penso che il tasso di salute generale in questo paese rappresenti la generazione peggiore che abbiamo mai visto nei nostri figli e la nazione di bambini più malata del mondo industrializzato. Non capisco perché qualcuno dovrebbe voler seguire chiunque affermi di aver ottenuto una vittoria sulla salute. E ci metto davvero i pediatri, l'AAP, tutti loro. Hanno supervisionato il più grande declino della salute umana che sia mai stato registrato. Siamo passati dal 12. Siamo passati dal 12,8%. Malattie croniche, malattie croniche permanenti per tutta la vita, dal 12,8% negli anni '80 ad oggi tra il 40 e il 54%, a seconda dello studio che si guarda. Questo è il più grande declino della salute umana mai registrato. Quindi non voglio che i miei figli vivano con malattie croniche. E credo che i vaccini siano un enorme fattore contribuente alle malattie croniche.

[02:20:35] Del Bigtree

Uh, mi diverto molto. Ovviamente, voglio dire, probabilmente saresti affascinato da molte di queste interviste che faccio di continuo. Voglio ringraziare mia moglie per avermi visto sul divano ed essere corsa a registrare, il che si è rivelato fantastico perché è il secondo pezzo di quella conversazione ad essere stato pubblicato. Sta diventando virale. Penso sia intorno alle 750.000 visualizzazioni e ha avuto questo incredibile effetto collaterale. Indovinate cosa sta diventando virale? È questo cappello, che adoro. Infatti, mio figlio ne indossava proprio uno al suo torneo di tennis lo scorso fine settimana. Uh, e uh, era scatenato. È stato fantastico. Non sono sicuro che sia stato il cappello, forse con Patrick Porter, ma quando ti svegli la mattina e dici, sii coraggioso, sai, e te lo metti e poi esci per affrontare il mondo, beh, avreste dovuto vedere cosa stavo facendo demolendo quel muro. Avrei dovuto vedere mio figlio giocare a tennis. Ma potete prendere questo cappello e vi conviene sbrigarvi perché stanno andando a ruba sul nostro sito. Ma tutto sul nostro sito in questo momento è scontato del 60%. Ecco una piccola promozione a riguardo.

[02:21:36] Male Speaker

Buonasera. Su Highwire

[02:21:45] Lee Bigtree

Ve lo abbiamo chiesto e voi avete risposto, mostrandoci come vivete l'esperienza Highwire.

[02:21:49] Female Speaker

Questo è come viviamo Highwire.

[02:21:51] Female Speaker

Questo è come viviamo Highwire.

[02:21:53] Lee Bigtree

Il team Highwire è rappresentato in tutto il mondo.

[02:21:57] Female Speaker

Sfoggiando il nostro nuovo abbigliamento Highwire nello stato libero della Florida.

[02:22:00] Male Speaker

Quando indosso questo cappello, mi fa sentire orgoglioso.

[02:22:02] Female Speaker

Sono una doula e un'educatrice al parto e adoro indossare la mia maglietta Get Factsinated.

[02:22:07] Lee Bigtree

A volte non è solo quello che indossi, ma chi incontri mentre lo indossi.

[02:22:11] Female Speaker

Mentre indossavo questa maglietta ieri, un turista si è avvicinato e mi ha detto: adoro quella maglia.

[02:22:16] Male Speaker

Dal 2020, quando mi sono svegliato da Matrix, parlo con i vicini, mettendomi in contatto con i gruppi locali.

[02:22:22] Female Speaker

Ci sono molte persone un po' esitanti nell'affrontare il tema della vaccinazione, e indossare questa maglietta permette loro di avvicinarsi a me, e so esattamente dove indirizzarli.

[02:22:31] Lee Bigtree

Che stiate accompagnando i bambini a scuola o marciando nei cortei in tutto il mondo. Vediamo la vostra dedizione, sentiamo il vostro supporto. E ora è più facile che mai unirsi al movimento perché stiamo facendo i nostri più grandi sconti di sempre. Vogliamo vedere milioni di portavoce della verità mostrare al mondo come seguono The HighWire. Visita il negozio su Thehighwire.com per sostenere la nostra missione e fare scorta di articoli per tutta la famiglia.

[02:22:56] Female Speaker

Grazie mille. Continuate così.

[02:22:58] Male Speaker

Grazie per diffondere la verità.

[02:22:59] Female Speaker

Vi vogliamo bene ragazzi. Grazie per quello che fate.

[02:23:05] Del Bigtree

Va bene. Beh, guardate, un'opportunità perfetta, come vedete in tanti di quei video, tutti questi incredibili raduni, è una grande opportunità per, sapete, indossare uno di quei cappelli 'sii coraggioso' o magari una maglietta 'faccio causa al governo'. Penso che ci stiamo lavorando proprio adesso. Ma questo avverrà al raduno che stiamo organizzando a Washington, DC per cercare di impedire a Monsanto e Bayer di ottenere la protezione dalla responsabilità civile, proprio come l'industria farmaceutica. Quindi, per il raduno 'le persone contro il veleno', ora c'è un sito web attivo e ci piacerebbe molto. Se partecipate, vi preghiamo di confermare la presenza. Non potete immaginare cosa significhi organizzare uno di questi eventi. Vogliamo avere un sistema audio abbastanza grande in modo che le persone possano sentire e avere le giuste tecnologie sul posto. Questo ci aiuta. Se confermate la vostra presenza. Ci piacerebbe sapere che vi unirete a noi. [The people versus Poison.org](http://Thepeopleversuspoison.org). Uh, andate a dare un'occhiata e potrete seguire tutte le cose che stanno succedendo. Naturalmente, Vani Hari è davvero alla guida di questo. Lo ha annunciato qui nel programma. Amiamo sostenere la sua associazione [Moms Across America](http://MomsAcrossAmerica.org). Così tanti gruppi diversi si stanno facendo avanti e si stanno unendo. Gruppi ambientalisti. Penso che questa cosa superi le divisioni politiche. Penso che questa sia una di quelle opportunità, come ho detto, per coinvolgere quegli amici e familiari.

[02:24:19] Del Bigtree

Forse ci sono stati dei conflitti intorno al Covid e alla prospettiva di ciò che è successo lì. Ma, sapete, pensateci, sapete, la mia famiglia ha sempre voluto cibo sano. Questa è una cosa che ha davvero attraversato le generazioni. Ha attraversato molti stili di vita diversi. Non vogliamo avere l'immunità sulla responsabilità civile per erbicidi e pesticidi o è finita, gente. Ci avveleneranno. E immaginate se quei prodotti non superano alcun test di sicurezza e possono farla franca senza mai essere citati in giudizio. E verranno spruzzati sul 95% dei nostri raccolti, giusto? Quando finalmente stiamo assistendo a una delle vittorie di Robert Kennedy Jr. E questa amministrazione sta investendo 1 miliardo di dollari nell'agricoltura rigenerativa, non ci sarà alcuna pressione per spostare sempre più persone verso le aziende agricole biologiche, e sempre più agricoltori che insegnino loro l'agricoltura rigenerativa. Se diamo la tutela della responsabilità a questo veleno che viene versato su tutto il nostro cibo. Quindi davvero una grande opportunità. E a proposito, volete sentirvi bene riguardo alla vita. Volete svegliarvi la mattina sentendovi carichi. Io lo ottengo semplicemente facendo quello che posso, andando a letto ogni notte e dicendo, sai una cosa, stasera, sai, ripenso alla giornata e il mio piccolo momento è: ho fatto tutto il possibile? Ho avuto una bella giornata, amico. Ci siamo dati da fare. Noi. Abbiamo combattuto il sistema.

[02:25:33] Del Bigtree

Ne abbiamo vinte alcune. Noi. Ne abbiamo perse altre. Ma alla fine, i miei figli mi guardano vivere con passione. Mi guardano affrontare i problemi del mondo. E non c'è solo Del Bigtree là fuori. Non è solo Robert Kennedy Jr ad aver cambiato il mondo. Siete voi. È l'Informed Consent Action Network. Tutti voi che rendete tutto questo possibile. La vostra donazione. Ogni volta. Ogni volta che la fate, inviatela con una preghiera. Pensateci. Pensate al potere che ha. È così incredibile. Stiamo cambiando il mondo. Ci attaccano perché stiamo vincendo. Ci attaccano perché siamo importanti. Stanno cercando di dividere noi e questo movimento per farci sentire di nuovo soli. Non succederà. Il 30% del mondo ha rifiutato il vaccino Covid. Il 90% degli aventi diritto al richiamo Covid lo sta rifiutando. Questo significa che anche i pro-vax stanno diventando no-vax. Quindi incontratene uno. Parlate con loro. Raccontate la vostra storia. Forse vi chiederanno di questo. Siate coraggiosi. Cappello. Di cosa si tratta? Ma più di ogni altra cosa, restate positivi. Siate positivi. Energia positiva. Quando mettete il cibo in bocca. Energia positiva quando vi allenate. Energia positiva. Quando vi svegliate e sapete che se restate positivi, vinceremo. Mi piace vincere. Spero piaccia anche a voi, e continueremo a parlarne su [The HighWire](http://TheHighWire.com). Ci vediamo la prossima settimana.

THE HIGHWIRE