

NAME

EP 472 4/16/26.mp4

DATE

April 19, 2026

DURATION

1h 42m 16s

14 SPEAKERS

Del Bigtree

NARRATOR VO

Female Speaker

Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Dr. Michela Corsi, Medical Director, Gensee County MI Health Department

Male Speaker

Dr. Jessica Early, Prisma Health Pediatrics-Greer

Dr. Paul Offit, Children's Hospital of Philadelphia

Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Avez-vous remarqué que cette émission n'a pas de publicités ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. C'est parce que je ne veux pas que des sponsors d'entreprises me disent sur quoi je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au lieu de cela, vous êtes nos sponsors. Ceci est une production de notre organisation à but non lucratif, l'Informed Consent Action Network. Donc, si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité, allez-y. Allez sur ICANdecide.org et faites un don maintenant. D'accord, tout le monde. Nous sommes prêts.

[00:00:44] NARRATOR VO

Ouais. Allons-y.

[00:00:46] Del Bigtree

Action ! Bonjour, bon après-midi, bonsoir. Où que vous soyez dans le monde, il est temps pour nous tous de nous lancer sur The Highwire. Euh, j'ai une confession à faire. En grandissant à Boulder, dans le Colorado. Ma famille était écologiste. Nous mangions de la nourriture bio, et je me souviens être assis autour de la table avec ma mère et mon père, mon frère et ma sœur. Et nous parlions du fait que Monsanto faisait des choses comme, vous savez, poursuivre en justice les agriculteurs bio quand leurs graines s'envolaient sur leur propriété. Je me souviens que mon père disait : Je pense que Monsanto est comme Satan incarné. Donc j'ai grandi avec une certaine rancune envers Monsanto. Donc, quand j'étais producteur pour l'émission de télévision The Doctors en 2015 sur CBS, et que j'ai lu que le comité CIRC de l'OMS, qui est le Centre international de Recherche sur le Cancer, avait statué que le glyphosate est le principal produit chimique dans le Roundup était probablement cancérigène pour les êtres humains. J'ai voulu sauter sur cette histoire. Je me suis dit, vous savez quoi ? C'est peut-être l'occasion de pouvoir enfin, vous savez, s'en prendre à Monsanto et de faire quelque chose à ce sujet. Et donc, juste pour être clair et dire que, vous savez, le CIRC, ils ont réuni un comité de deux semaines, d'ailleurs, où Monsanto a pu s'exprimer. Des scientifiques internationaux du monde entier étaient présents pour ces audiences. Et à la fin, ils ont décidé que c'était probablement cancérigène pour les êtres humains, ce qui est le deuxième niveau de classification du cancer le plus élevé qui soit.

[00:02:31] Del Bigtree

Juste après le fait que cela provoque le cancer. Quel type de cancer ? Le lymphome non hodgkinien. Exactement ce que nous avons vu au fil des années depuis lors en gagnant dans les tribunaux. Mais j'ai contacté Monsanto et j'ai dit, hé, je viens de lire que votre produit, le glyphosate, a, vous savez, fait l'objet de cette nouvelle décision le classant probablement cancérigène pour les humains. Aimerez-vous envoyer un représentant de Monsanto pour participer à l'émission de télévision The Doctors ? Je n'avais jamais vu un scientifique de Monsanto défendre quoi que ce soit qu'ils aient fait. Je pensais qu'il y avait peu de chances. Et puis quand ils ont dit, oui, nous aimerions vraiment défendre notre produit, nous enverrons Donna Farmer, notre responsable de la toxicologie chez Monsanto. Et, euh, c'est arrivé et j'ai contacté Jefferey Smith, qui était un activiste anti-OGM ayant écrit des livres sur Monsanto et je lui ai dit, hé, j'ai Donna Farmer qui vient dans The Doctors. Aimerez-vous débattre avec elle ? Cette émission a donc eu lieu des années plus tard. Je parlais en fait de l'affaire Dwayne Johnson, où il a gagné des centaines de millions de dollars. J'oublie le montant exact pour son lymphome non hodgkinien causé par le glyphosate. Il en avait plein le dos, plein la peau. Et Brett Wisner, l'avocat de cette affaire, était là. Et je lui disais, vous savez, je suis sur le coup depuis 2015 quand ils ont rendu la décision, j'ai fait une émission dans The Doctors à ce sujet.

[00:03:55] Del Bigtree

Et il a dit, attendez une minute. Vous avez fait l'émission télévisée des docteurs avec le débat entre Donna Farmer et Jeffrey Smith. J'étais là, ouais, il m'a dit, Del. C'est l'une des pièces à conviction que nous utilisons au tribunal. C'est tellement puissant parce qu'après la communication des pièces, nous avons Donna Farmer qui l'admet dans des e-mails. Elle sait que ce produit est toxique. Et puis nous diffusons votre vidéo où elle dit au monde entier que ce truc est aussi inoffensif que l'eau, et il y a des oh, des ah et des exclamations de stupéfaction de la part du jury. On ne sait donc jamais quand ou comment les choses qu'on fait vont se dérouler. Mais je tiens à dire que nous sommes maintenant en 2026. Il y a plus de dix ans, le monde savait que ce produit provoquait le cancer, et pourtant il est resté sur le marché. Et maintenant, nous nous retrouvons à un moment où, au lieu de fabriquer un meilleur produit ou même de retirer ce produit, quand on réalise, oh mon Dieu, il empoisonne les gens. Au lieu de cela, nous sommes à un moment où ils ont décidé, savez-vous quelle est la meilleure chose à faire ? Nous avons besoin d'une protection contre la responsabilité civile. Gardons simplement ce produit chimique mortel sur toute la nourriture, comme sur 90 % de nos cultures en Amérique. Nous allons simplement demander au gouvernement de nous protéger de toute responsabilité afin que personne ne puisse plus jamais nous poursuivre en justice. Et c'est pour cela que nous marchons. C'est pourquoi nous serons à Washington, D.C. pour le peuple contre le poison. Regardez ça.

[00:05:10] Female Speaker

Pendant des décennies, Bayer et Monsanto ont empoisonné notre nourriture et nos familles avec du glyphosate, l'ingrédient actif du Roundup. Et maintenant, face à plus de 170 000 procès pour cancer d'une valeur de 16 milliards, Bayer veut que la Cour suprême les tire d'affaire. Il est temps que le peuple prenne position. Le 27 avril, nous marcherons ensemble jusqu'à la Cour suprême. L'Amérique exige une justice équitable selon la loi, sans aucune immunité pour les entreprises chimiques. C'est le peuple contre le poison. Le 27 avril à Washington, D.C.

[00:05:51] Del Bigtree

Eh bien, c'est un honneur et un plaisir pour moi d'être rejoint par l'organisatrice de People versus Poison, Vani Hari. Vani. Merci de prendre cela en charge. Comme je l'ai dit, c'est quelque chose qui me dérange depuis des décennies. Cette entreprise me dérange depuis des décennies, mais cela atteint un niveau que nous n'aurions jamais imaginé possible. Notre gouvernement s'y implique. Nous avons eu, vous savez, des mémoires rédigés par le ministère de la Justice en faveur de la protection contre la responsabilité. Mais comment se passe l'organisation de ce rassemblement ? Parce que je sais que vous avez travaillé dur, vous savez, pour tout préparer. Je suis resté un peu en retrait, mais j'adore le fait que vous ayez pris les choses en main ici.

[00:06:26] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Eh bien, c'est l'incroyable effort de collaboration de tant d'individus et de groupes différents qui se réunissent pour cette cause. C'est absolument incroyable ce que tout le monde fait bénévolement de son temps, de son argent, de ses efforts pour s'assurer qu'il s'agit du plus grand rassemblement du mouvement alimentaire que Washington, et le monde, ait jamais vu. En ce moment, nous sommes confrontés à Bayer, qui a un pouvoir énorme à Washington. Ils ont pris le contrôle de chaque branche du gouvernement, du gouvernement, de la branche exécutive, avec le mémoire d'amicus curiae qu'ils ont soumis à la Cour suprême en faveur de Monsanto Bayer. Ils ont pris le contrôle de nos législateurs d'État, demandant à 21 États différents d'examiner les boucliers de responsabilité en matière de pesticides. Ils ont pris le contrôle de notre Congrès avec une loi agricole qui contient des dispositions incluant un langage sur la responsabilité des pesticides. Ils prennent le contrôle de tout le monde à Washington, et ils. Et il peut sembler que nous sommes David contre Goliath, mais je fais partie de ce combat depuis assez longtemps pour réaliser que lorsque nous nous unissons tous et que nous mettons nos différences politiques de côté, nous. Nous plaçons les gens avant le poison et nous faisons ce qui est juste. Nous pouvons être plus bruyants, nous pouvons être plus organisés. Nous pouvons être plus puissants, même plus puissants que tout l'argent du monde, ce que j'ai l'impression qu'ils possèdent en ce moment. Je veux dire, leur part de marché a augmenté de 35 milliards depuis, euh, que ce mémoire a été soumis à la Cour suprême en leur faveur. Et donc, vous savez, c'est quelque chose qu'ils prennent très au sérieux. Je suis en fait un peu nerveuse parce que pour moi, ce combat est très personnel.

[00:08:09] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Euh, cette entreprise, Monsanto, Bayer, vous les avez comparés à Satan ? Je pense qu'ils, euh, ils sont tout aussi diaboliques que Satan d'une certaine manière, parce qu'ils savent que leur produit cause le cancer, ils font du mal aux gens, et ils veulent s'en tirer en toute impunité. Mais ils essaient aussi de faire taire les scientifiques, ils essaient d'empêcher la science de se faire connaître au sein de notre gouvernement et dans, dans la presse et les médias, et par le biais de défenseurs comme moi. Je veux dire, ils ont pris le contrôle de ma page Wikipédia. Ils ont créé une base de données sur les réseaux sociaux appelée V Fluence, où ils ont divulgué mes informations personnelles et y ont mis les informations de ma famille. Ils, ils m'ont harcelée lors de mes conférences au point où j'ai dû faire appel à la sécurité. Ils sont allés jusqu'à embaucher des scientifiques qui semblaient indépendants et qui étaient, vous savez, des experts pour s'en prendre à moi dans chaque article écrit sur moi quand je faisais ma, vous savez, quand je lançais ma carrière de militante de l'alimentation, et ils ont fait tout ce qu'ils pouvaient pour essayer de détruire ma crédibilité. La meilleure chose que j'aie faite quand tout cela se produisait, au lieu de battre en retraite et d'arrêter ce que je faisais, c'est de recevoir d'excellents conseils de militants incroyables qui faisaient cela depuis bien plus longtemps que moi. Et ils ont dit, Bonnie, cette mission ne te concerne pas toi. Il ne s'agit pas de ce qu'ils disent sur toi dans la presse. Il s'agit de ce que tu fais pour toutes les personnes qui souffrent et qui ont besoin d'entendre ce message.

[00:09:35] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Il faut continuer. J'ai donc commencé à, à, à faire appel à l'énergie des leaders qui m'ont précédée, les Rachel Carson de ce monde et d'autres, pour faire entrer cette énergie en moi. Et pour que je puisse littéralement désactiver mes, mes, mes alertes Google et désactiver les filtres sur toutes les choses que ces personnes malveillantes faisaient dire à mon sujet pour essayer de m'arrêter et d'empêcher cette information de circuler, afin de pouvoir continuer. Alors les gens me demandent, vous savez, pourquoi ? Pourquoi vouloir organiser ce rassemblement ? C'est parce que nous en avons assez. Nous ne consentons pas à être empoisonnés. Nous ne consentons pas à ce qu'une entreprise continue de s'en tirer après avoir causé des cancers sans être tenue responsable. Nous ne consentons pas non plus à ce que notre gouvernement nous mente. L'EPA doit dire la vérité lors de son évaluation du glyphosate cette année. C'est, c'est prévu pour la fin de cette année. Ils doivent dire aux gens que ce produit provoque le cancer. Nous avons déjà vu les données scientifiques et nous, nous savons que c'est la vérité et nous exigeons la vérité. Nous, le peuple américain, ne sommes pas stupides. Nous méritons de connaître la vérité. Les agriculteurs méritent de connaître la vérité afin que celle-ci puisse créer le marché dans lequel nous devons vivre, et que tout puisse se faire de manière organique à partir de là.

[00:10:50] Del Bigtree

Incroyable. Vani, vous avez rassemblé, vous savez, une sacrée liste d'intervenants que les gens peuvent découvrir sur peopleversuspoison.org. Ce sera une journée spectaculaire. Des intervenants se succéderont toute la journée pendant que nous continuerons à marcher juste là, devant les marches de la Cour suprême, nous allons faire connaître notre présence, mais nous sommes rejoints à présent par l'une de ces intervenantes dynamiques, Alexandra Munoz. Alexandra, merci de vous joindre à moi. Dites-moi, vous êtes toxicologue. Euh, pourquoi un toxicologue ? Est-ce une question qui vous intéresse ?

[00:11:25] Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Eh bien, en tant que toxicologue, merci beaucoup de m'avoir invitée ici pour parler de ce sujet important. En tant que toxicologue, j'étudie les toxines et différents types de poisons, ainsi que la façon dont ils pénètrent dans les cellules et déclenchent les événements qui produisent le cancer, les maladies chroniques, les dommages neurodéveloppementaux, les perturbations endocriniennes et toutes sortes d'autres impacts. C'est pourquoi je me suis intéressée à ce problème, car le glyphosate est cancérigène. Et comme vous l'avez mentionné, cette information a été fortement étouffée par Monsanto pendant des décennies. Et les tactiques toxiques qu'ils ont utilisées ont été incroyablement agressives. Et maintenant, pour la première fois, cette information brise véritablement le silence que Monsanto a tenté de lui imposer. Ce problème a attiré mon attention lorsque Bayer cherchait à obtenir l'immunité auprès des assemblées législatives des États au début de l'année dernière, et il n'y avait aucun toxicologue pour témoigner contre leur législation parce que c'est une chose tellement risquée à faire. J'ai donc pris sur moi de passer en revue la littérature sur la cancérigénicité du glyphosate, de l'évaluer par moi-même. Et j'ai vu que, oui, c'est définitivement un agent cancérigène. C'est génotoxique, ça endommage l'ADN. Et il y a beaucoup de preuves pour soutenir cela. Il provoque réellement le lymphome non hodgkinien chez les personnes qui ont été exposées au Roundup.

[00:12:43] Del Bigtree

Vous savez, quand je cherchais justement cette décision du CIRC de 2015, et même quand vous cherchez sur Wikipédia, sur une IA ou sur Google, il est dit que, euh, il y a des scientifiques qui disent que cette information a été manipulée. Il n'aurait jamais dû recevoir cette classification de cancer, et le simple fait qu'il perde au tribunal ne signifie pas qu'il n'y a pas beaucoup de scientifiques, y compris à l'EPA, qui ne croient pas que cela cause le cancer. Donc, pour tous ceux-là, c'est l'argument qu'ils avancent. Ils utilisent évidemment une machine médiatique très puissante pour diffuser cela. Quelles sont les chances que ce produit ne cause pas le cancer, qu'ils aient raison ? Que nous ayons tort. Je veux dire, quand vous l'avez examiné, quand vous regardez la science, est-il possible qu'ils aient raison. Que nous manquions quelque chose.

[00:13:29] Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Absolument pas. Cela cause le cancer à 100 %. Il existe des preuves très solides montrant que c'est génotoxique, que cela provoque ce qu'on appelle des cassures double brin de l'ADN. Et ce type de dommage à l'ADN est très difficile à réparer pour la cellule, et cela peut entraîner de nombreux autres événements dans la cellule qui précipitent ensuite la formation du cancer. Et c'est ce que nous constatons dans les études sur des modèles animaux qui ont été publiées récemment, où l'exposition à long terme au glyphosate seul et au glyphosate en tant que formulation dans différentes versions de cette formulation provoque de multiples types de cancer. Et vous pouvez le voir juste ici dans ce graphique. Il y a de nombreux types de cancer : de la peau, de la thyroïde, du foie, des voies urinaires, et il y a aussi différents types de leucémies. Et nous observons cela avec n'importe quelle version de glyphosate, en formulation ou seul, et à différentes doses, même celles qui sont considérées comme réglementairement faibles. Il existe donc maintenant des preuves concluantes très solides montrant qu'il y a un lien de causalité entre le glyphosate et le cancer.

[00:14:32] Del Bigtree

Eh bien, il semble certainement que c'est ce que les tribunaux décident. Oui. Vonnie, qu'en pensez-vous ?

[00:14:36] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Alex, quand vous allez devant les assemblées législatives de ces différents États et que vous donnez votre témoignage, qui est la personne dans la salle qui s'oppose à vous ? Comment sont-ils organisés contre vous ? Je suis vraiment curieuse de l'apprendre parce que c'est incroyable de voir combien d'argent ils ont et comment ils ont infiltré toutes les branches de notre gouvernement. Et il est tout simplement important que les gens réalisent à quoi nous sommes confrontés.

[00:14:59] Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Oui. C'est tellement important. Ils ont une opération incroyablement stratégique et bien financée pour faire passer ces lois d'immunité. Ils ont des lobbyistes d'organisations comme le Farm Bureau qui défendent ces projets de loi. Ils ont des lobbyistes de la Modern AG Alliance, qui est le groupe de façade de Bayer. Ils essaient de faire croire que cela vient d'une demande des agriculteurs, mais ils ont essentiellement convaincu les agriculteurs de différents États que sans cette loi d'immunité, ils vont retirer le glyphosate du marché. Il n'y aura plus de glyphosate disponible. Et cela menace leurs entreprises. Ils ont donc terrifié tous les agriculteurs de ces États. Ils les poussent à contacter leurs législateurs, ils les font venir aux audiences des comités et témoigner qu'ils ont besoin de glyphosate pour cultiver. Ils ont également des représentants de la Modern AG Alliance et du Farm Bureau qui défendent leurs intérêts. Et qui parlent du fait que les agriculteurs savent lire les étiquettes, et de plusieurs autres choses qui ne sont pas pertinentes pour la question. Et bien souvent, ce qu'ils ont vraiment fait, c'est de déformer lourdement la législation auprès des législateurs. Donc, très souvent, vous avez des législateurs qui défendent la loi et qui ne réalisent même pas qu'il s'agit d'un bouclier de responsabilité. Ils ne nous croient pas quand nous le leur disons, et ils en débattent avec nous dans chaque État. Et c'est ce qu'ils font maintenant avec la loi agricole. G.T. Thompson dit aux gens que l'article 10 205 n'est pas un bouclier de responsabilité alors que c'est très clairement le cas. Et cela fait donc aussi partie de leur stratégie : inciter tout le monde à voter pour cela par la ruse. C'est très trompeur.

[00:16:28] Del Bigtree

Vous savez, l'une des difficultés, Vani, qui apparaît ici, c'est qu'ils essaient d'opposer, vous savez, les citoyens de ce pays. Qui doivent manger cette nourriture, contre les agriculteurs. L'agriculteur américain, qui est, vous savez, la colonne vertébrale de cette nation et un groupe si important. Et, vous savez, et nous avons même, vous savez, quand j'ai discuté avec vous, nous essayons de parler des termes utilisés. Il ne s'agit pas des agriculteurs. Ils se retrouvent au milieu de tout ça. Mais, vous savez, et je, et je pense au fait que ce sont eux qui souffrent des plus graves problèmes de santé dans leurs familles. Ils constatent des taux de cancers plus élevés chez leurs enfants, dans leurs familles. Mais comment pouvons-nous, vous savez, pensez-vous à l'avenir ? Je veux dire, évidemment, nous ne voulons pas de protection contre la responsabilité, mais combien de temps pensez-vous qu'il faudrait pour se débarrasser de ces produits ? Quelle est la mission pour, en quelque sorte, parler aux agriculteurs et, vous savez, que pensez-vous qu'il doit se passer à ce niveau ?

[00:17:20] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Je veux dire, il y a un tableau que je viens de publier sur foodbabe.com, qui montre simplement les différences entre les réglementations sur le Roundup aux États-Unis et en Europe. Et même si nous passons aux normes européennes, qui exigent de supprimer toute dessiccation, l'utilisation du glyphosate, la pulvérisation du blé, de l'avoine, des haricots et d'autres produits juste avant la récolte. Cela éliminerait une grande partie de l'exposition humaine. C'est une façon de réduire la quantité de glyphosate tout en ayant le plus grand impact sur la santé. Nous pourrions aussi faire en sorte que la formule soit plus sûre, comme celle qu'ils utilisent en Europe. Il y a certains adjuvants et autres ingrédients qu'ils retirent de la formule en Europe. Je veux dire, ce sont des choses de bon sens qui pourraient se produire grâce à notre prise de conscience générale ici. Je veux dire, je pense que la chose la plus importante que je recherche, c'est la vérité. Qu'elle vienne de nos agences gouvernementales. Pendant trop longtemps, nous avons eu des agences sous influence qui n'ont pas dit la vérité sur ces produits chimiques. Et en tant que peuple américain, nous méritons de connaître la vérité. Tout comme le secrétaire Kennedy a été si incroyable en disant la vérité sur les colorants alimentaires artificiels, les additifs alimentaires et certaines autres choses. Nous avons besoin de ce même genre de vérité de la part de nos autres agences. L'USDA et l'EPA doivent dire la vérité sur ces produits chimiques agricoles et dire aux agriculteurs que nous devons trouver un moyen de commencer à les réduire.

[00:18:50] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Personne ne cherche une interdiction du jour au lendemain ni à faire quelque chose, vous savez, qui nuirait à l'économie agricole ou, euh, vous savez, ou à notre système alimentaire du jour au lendemain. Il s'agit vraiment de savoir comment nous pouvons réellement, véritablement, détourner les gens de la nourriture chimique qui est produite. Quand on regarde ce que cela produit, ce sont en grande partie des aliments ultra-transformés, n'est-ce pas ? C'est, c'est beaucoup d'éthanol. C'est beaucoup de fourrage pour nourrir les animaux. Mais les autres produits sont également utilisés pour des aliments ultra-transformés. Donc, si nous voulons vraiment, véritablement rendre à l'Amérique sa santé, nous devons nous éloigner de ce type de culture. Le maïs et le soja. Ce n'est pas très, ce n'est pas nutritif quand c'est réduit à ces petits additifs qui se retrouvent dans ces aliments ultra-transformés. Et ce n'est pas nourrissant. Nous avons besoin de fermes riches en biodiversité, de plus d'agriculture régénérative dans ce pays pour pouvoir consommer une grande variété de fruits et légumes cultivés aux États-Unis, locaux, et plus, vous savez, denses en nutriments pour nos corps. Et je pense que c'est finalement à cela que nous voulons arriver. Maintenant, cela prend évidemment beaucoup de temps, mais nous devons commencer à appliquer certaines de ces mesures de bon sens que nos homologues européens, qui constatent de meilleurs résultats en matière de santé, expérimentent déjà.

[00:20:03] Del Bigtree

Vous savez, j'ai participé à, vous savez, certains de ces appels Zoom avec les intervenants. L'une des choses que je trouve vraiment incroyable dans cette conversation, c'est qu'elle transcende vraiment les clivages politiques à une époque où tant de gens constatent qu'ils ne peuvent avoir aucune conversation dès qu'il s'agit de politique. Évidemment, c'est une question qui fait l'actualité, mais il y a une véritable convergence ici entre les groupes de consommateurs de produits biologiques, les groupes de défense de l'environnement, et puis, vous savez, ceux qui veulent la liberté médicale, tout ça. C'est vraiment, vous savez, alors parlez-moi un peu de ça. Comment cela a-t-il été de mettre sur pied l'une des premières coalitions que j'ai vues, probablement au cours de la dernière décennie, qui transcende les partis ?

[00:20:43] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

C'est vraiment incroyable. Tout le monde met ses intérêts de côté. Nous nous rassemblons tous pour ce moment unique. Nous réalisons à quel point Bayer est puissant, et nous comprenons que la seule façon de les vaincre est de nous unir. Nous avons des orateurs comme le représentant Thomas Massie et Chellie Pingree, tous deux de bords politiques différents, qui s'unissent pour une loi sans immunité pour le glyphosate qu'ils parrainent au Congrès. Nous avons, euh, des organisations à but non lucratif comme les Amis de la Terre, le Center for Food Safety, le Center for Biological Diversity, Beyond Pesticides et Farm Action. Euh, le Children's Health Defense Fund, bien sûr. I can, euh, Moms Across America et d'autres, tous réunis sous ce grand chapiteau pour montrer que nous en avons assez. Nous sommes tous, euh, d'anciens membres du Congrès qui viennent, qui s'avancent comme Dennis Kucinich et Tim Ryan. Nous avons, euh, nous avons des agriculteurs qui viennent, ce qui est tellement incroyable, comme Joel Salatin. Vous allez donc entendre des personnes incroyables. Il y aura une tonne de défenseurs et de personnes que vous reconnaissez sur les réseaux sociaux, mais aussi des personnes vraiment importantes et des visionnaires qui ont été, vous savez, très impliqués dans ce domaine, très préoccupés par ce qui se passe. Et je pense qu'il sera très intéressant de voir toutes nos voix s'unir ce jour-là devant la Cour suprême. Pendant que les plaidoiries pour Monsanto contre Darnell ont lieu à l'intérieur du bâtiment. Et je pense que cette énergie sera quelque chose qui ne pourra être reproduit nulle part ailleurs.

[00:22:11] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Donc si vous pouvez venir à Washington D.C. en mars avec nous, mettez vos chaussures de marche, apportez une pancarte. Assurez-vous juste qu'elle n'a pas de bout pointu. Vous savez, nous ne voulons pas d'armes. Euh, et, et assurez-vous de venir faire entendre votre voix. Vous allez défiler. Vous allez entendre des orateurs incroyables. Vous allez faire partie de l'histoire. C'est quelque chose pour lequel je sais que la presse n'arrête pas d'appeler. Ils seront tous là pour capturer ce moment. Ce sera un moment historique que nous n'avons jamais vu auparavant, que nous organisons pour dire que ça suffit. Il n'est pas acceptable de soumettre un mémoire d'amicus curiae à la Cour suprême au nom de Bayer. Il n'est pas acceptable d'avoir un décret qui fait du glyphosate une priorité de défense nationale et qui leur accorde une quelconque immunité. Il n'est pas acceptable qu'une loi agricole contienne des termes sur l'immunité aux pesticides, ou que l'EPA repousse les examens des pesticides pour cinq années supplémentaires. Il n'est pas acceptable que ces législateurs d'État, comme au Kentucky où cela vient de passer, accordent à ces entreprises de pesticides une immunité de responsabilité. Il n'est pas acceptable de faire ça. Et donc vous pouvez aller sur thepeopleversuspoison.org, et vous pouvez faire beaucoup de choses. Tout d'abord, vous pouvez réserver votre place pour venir au rassemblement.

[00:23:22] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

C'est aussi là que vous allez regarder le rassemblement. Si vous ne pouvez pas venir et que vous êtes chez vous, vous pouvez le suivre en direct de là. Beaucoup de gens vont diffuser en direct sur X et sur les réseaux sociaux, mais c'est le seul endroit où vous pouvez aller. Euh, et puis vous pouvez aussi y aller et vous procurer un t-shirt pour nous soutenir. Tous les bénéficiaires vont aux coûts de production de cet événement, c'est une chose énorme à réaliser. Euh, et, et ça a demandé la contribution de tous, vous savez, le moindre centime pour que ça se réalise. Et c'est tout simplement incroyable que tout le monde s'unisse pour cotiser afin de rendre cela possible. Vous pouvez acheter un t-shirt, vous pouvez acheter un chapeau, quelque chose pour aider à soutenir. Ce serait incroyable si vous le pouviez. Et ensuite, la chose la plus importante que vous puissiez faire, car ce que nous entendons, c'est que le projet de loi agricole va passer à la Chambre la semaine de ce rassemblement. Je pense que toutes les étoiles s'alignent. Del, nous avons une situation vraiment intéressante où nous allons tous converger vers Washington, et ce projet de loi agricole sera examiné juste là. Et donc nous devons faire comprendre à nos législateurs, nos représentants à la Chambre, que nous ne soutiendrons pas les candidats qui appuient les boucliers de responsabilité civile sur les pesticides. Tout ce texte se trouve sous le lien d'action sur le site peoplevspoison.org.

[00:24:34] Del Bigtree

Vani, merci pour votre excellent travail pour organiser tout cela. Alexandra, je tiens à vous remercier d'y participer, d'y apporter vos connaissances et votre voix. Votre expertise. Je veux aussi vous remercier d'avoir pris votre matinée pour nous informer tous de cet événement incroyable. Je vous verrai le 27 avril à Washington, D.C. Je veux dire à vous tous qui nous regardez, c'est ce qui fait de moi ce que je suis. Ma mère me traînait à ce genre de choses. Amenez vos enfants. Montrez-leur ce que signifie faire partie du lien civique, vous savez, avec une nation de, pour et par le peuple. Nous devons nous représenter nous-mêmes maintenant, car il semble que les tribunaux ou notre Congrès ne le feront peut-être pas. Plus il y aura de monde, plus notre message sera puissant. Ce sera donc magnifique, vous savez, fin avril à Washington, D.C. J'espère que nous vous y verrons. Et bien sûr, allez vous acheter un t-shirt, un sac ou une casquette, car ce seront, vous savez, des articles uniques dans une vie. Vous pourrez dire, hé, j'y étais, je l'ai eu. Cela nous aide également à organiser tout cela. Alors. Vani, Alexandra, merci beaucoup. On se voit à Washington, D.C.

[00:25:38] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Merci Del.

[00:25:39] Del Bigtree

D'accord. Merci.

[00:25:41] Del Bigtree

Eh bien, regardez, je, vous savez, nous avons une super émission à venir. Un peu plus tard, je vais interviewer une homéopathe qui est responsable de la Semaine Mondiale de Sensibilisation à l'Homéopathie, Gabrielle Traub. Et saviez-vous qu'il est possible que l'homéopathie soit la solution en matière de pesticides et d'herbicides ? Vous pouvez imaginer si, au fond, quelque chose d'aussi sûr que l'eau était vaporisé sur nos plantes mais arrêtait les pesticides. Nous allons en parler. C'est juste l'une des conversations et des choses qui m'intéressent. L'homéopathie, nous allons en parler. Mais d'abord, c'est l'heure du rapport Jaxen. Très bien. Jefferey. On a vraiment l'impression que nous nous battons sur plusieurs fronts maintenant. Une fois de plus en Amérique.

[00:26:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Oui. Le combat ne s'arrête jamais. Ça n'a jamais de fin. C'est en quelque sorte un passage de flambeau générationnel à la génération suivante, puis à la suivante. Et nous continuons d'avancer. Et nous le faisons avec le sourire aux lèvres, sachant que nous respectons et honorons le fait de nous appuyer sur les épaules de ceux qui nous ont précédés. Oui. C'est une belle chose. Et c'est un rassemblement tellement incroyable. Il se passe tellement de choses aux États-Unis en ce moment. Il est difficile de ne retenir l'actualité que sur quelques sujets. Mais aux États-Unis en ce moment, du point de vue des agences de régulation, de grands changements se produisent au poste tristement célèbre de directeur du CDC. Rappelez-vous, nous avons le docteur Susan Monarez, elle a été licenciée en août 2025. Et il y a eu en quelque sorte un poste vacant. Jay Bhattacharya occupait plus ou moins le poste de directeur par intérim du CDC. Mais maintenant, d'après les journalistes et les sources des médias traditionnels, des sources anonymes se sont manifestées et ont mentionné Erica Schwartz. Le docteur Erica Schwartz pourrait être la favorite. C'est de Reuters. « La Maison Blanche privilégie l'ancienne administratrice adjointe de la santé publique pour diriger le CDC. » Il est dit que « Schwartz, qui a occupé le poste d'administratrice adjointe de la santé publique pendant le premier mandat du président Donald Trump, a été directement impliquée dans la réponse fédérale à la pandémie de Covid-19, supervisant la préparation nationale et la coordination de la santé publique. » Elle n'était donc pas en première ligne, bien sûr, pour faire passer des messages publics aux côtés de Fauci, mais elle était directrice adjointe sous Jerome Adams à l'époque. Donc encore une fois, le déploiement des tests PCR, les 15 jours pour ralentir la propagation qui se sont transformés en confinements. Euh, je suppose que c'était l'un de ses rôles, mais nous passons ici à la description de son poste tirée de son CV, et la voici. C'est de l'époque où elle travaillait à la Garde côtière.

[00:28:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Le contre-amiral Erica Schwartz, directrice de la santé, de la sécurité et de la vie au travail à l'U.S. Garde côtière. Et il est dit : « en tant qu'experte en politique de soins de santé, elle a rédigé les toutes premières politiques de protection de la santé de la force pour inclure la force contre la grippe pandémique, la politique de protection de la santé, les politiques de vaccination contre l'anthrax et la variole, la politique sur les maladies transmissibles justifiant une quarantaine », et ça continue ainsi. Regardons donc quelques-unes d'entre elles. Nous avons certaines de celles qu'elle a aidé à rédiger. Ceci est le programme de vaccination contre la variole pour la Garde côtière. Et vous pouvez descendre là. Section dix, la politique. Euh point cinq, il est question de la vaccination obligatoire avec le vaccin contre la variole. Ceci s'adresse au personnel de la Garde côtière. En l'absence d'exemption, le personnel militaire qui refuse d'être vacciné peut être en violation de l'article 92 du Code uniforme de justice militaire pour refus d'obéir à un ordre légal. Et puis nous avons le programme de vaccination contre l'anthrax qu'elle aurait aidé à élaborer. Et c'est la même chose, essentiellement un copier-coller de la politique au niveau dix, sous-section cinq, et vous pouvez être en violation du Code uniforme de justice militaire si vous n'obéissez pas. Maintenant, en toute justice, ce sont des agents biologiques, des armes, des agents d'armes biologiques, et les militaires s'engagent à. Si vous vous engagez dans l'armée, vous renoncez en quelque sorte à vos, vos droits dans ce domaine. Mais des exemptions sont disponibles. Et elle a aidé à les rédiger. Donc je, vous savez, en regardant cela, nous espérons en tant que société pouvoir passer à autre chose après certaines des politiques pandémiques ratées qui ont conduit à une grande méfiance envers le gouvernement, à beaucoup plus d'hésitation vaccinale. Mais on renouvelle en quelque sorte prétendument cette personne qui pourrait être dans le viseur maintenant pour devenir directrice du CDC.

[00:29:38] Del Bigtree

Donc elle va toujours... elle n'a pas encore été confirmée. Bien sûr, il faudrait qu'elle soit confirmée. Et, vous savez, je pense que quand on regarde cela, ce que je vois, c'est comme lire dans les feuilles de thé, car on voit vraiment ce à quoi Robert Kennedy Jr est confronté lorsqu'il occupe ce poste au HHS. Ça a vraiment été clair depuis le moment où il y est entré. Et nous avons vu Donald Trump vouloir, vous savez, réclamer des éloges pour son vaccin Warp Speed, le vaccin contre le Covid. Évidemment, vous savez, il y a des gens qui veulent voir ce vaccin tout simplement éradiqué de la surface de la Terre en raison de tous les dommages qu'il cause. Mais vous savez, que faites-vous quand votre patron, vous savez, a un petit faible, vous savez, pour ce vaccin et pour son accomplissement à ce sujet. Et je pense qu'ici, ce choix ressemble à quelqu'un qui a vraiment défendu ce moment Warp Speed et qui fait probablement en sorte que Donald Trump se sente vraiment bien à propos du vaccin contre le Covid. Il est difficile d'imaginer que ce soit un choix de premier ordre pour Robert Kennedy Jr. Mais je le connais, je connais Bobby. Bien sûr, j'ai travaillé très étroitement avec lui et je sais qu'il doit, vous savez, subir les frondes et les flèches d'une fortune outrageante et quand même essayer de réaliser et d'accomplir autant qu'il le peut. Mais je pense que pour nous tous, cela nous donne l'impression d'avoir envoyé notre frère là-bas. Mais vous savez, c'est compliqué, n'est-ce pas ? Comment faites-vous avancer les choses quand vous connaissez votre patron ? Comme je l'ai dit, Donald Trump a certaines préférences qui ne correspondent pas nécessairement au programme. Nous parlions juste de, vous savez, des protections contre le glyphosate et du DOJ qui rédige des mémoires d'amicus curiae en faveur de cela. Donc, vous savez, MAHA, je pense, est, vous savez, désorienté au sein de la Maison Blanche. Je doute que ce soit confus pour Robert Kennedy Jr. Mais c'est la politique, n'est-ce pas ? C'est, c'est comme ça que tout se passe. Donc, vous savez, personnellement, je suppose que j'espère qu'elle ne sera pas confirmée. Il faut imaginer qu'il y a de meilleures personnes qui, vous savez, ont davantage conscience de, de, vous savez, de ce qui se passe vraiment dans ce domaine.

[00:31:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Bien, bien. Et nous allons parler davantage de la situation aux États-Unis dans un instant, mais nous avons des nouvelles en provenance du Royaume-Uni qui sont tombées juste avant de prendre l'antenne aujourd'hui. Il s'agit de l'enquête britannique sur la Covid. Et c'est une enquête indépendante qui a été publiée. Et c'est la quatrième partie qui examine essentiellement les vaccins et les traitements thérapeutiques. Et je veux attirer l'attention du public sur des points vraiment clés qui en sont ressortis. Et juste en regardant quelques mots qui en sont ressortis, cela dit essentiellement ceci. "L'enquête reconnaît la souffrance de ceux pour qui les vaccins ont entraîné des blessures graves et la mort, il est impératif qu'un programme gouvernemental suffisamment solidaire soit mis en place pour aider la minorité de personnes et leurs proches qui souffrent de blessures graves suite à la vaccination." Ils examinaient cette vaccination et ce qu'elle a fait aux gens et comment elle a été déployée, tous les aspects de cela, et c'est ce qu'il en est, ce qu'ils en ont tiré, ce groupe indépendant. Le texte poursuit en disant ceci. "L'enquête a également révélé que lors du déploiement des vaccins contre la Covid 19, peu de choses ont été faites pour faire connaître le programme. Il s'agit du programme d'indemnisation, et un nombre important de ceux qui ont été blessés ou endeuillés à la suite du vaccin n'en étaient pas conscients." Del, combien de fois avons-nous entendu cela, même ici aux États-Unis avec le Programme d'indemnisation des blessures liées aux vaccins, les médecins, les infirmières qui administrent les vaccins ne connaissent même pas le programme, sans parler des personnes qui reçoivent l'injection. Donc ils savaient. Ils savaient qu'avec le vaccin contre la Covid, les personnes qui en ont été victimes ont dit : je ne savais même pas que je pouvais demander réparation au gouvernement pour obtenir une indemnisation ici. C'est donc un aveu important. Et enfin, ils ajoutent ceci. C'est la recommandation, la recommandation globale, "réformer le système de paiement des dommages liés aux vaccins dès que possible." C'est ce qu'ils demandent. "Avec une augmentation du paiement minimum accordé aux personnes blessées par le vaccin et un système plus juste pour déterminer le paiement."

[00:33:21] Del Bigtree

C'est presque comme Robert Kennedy Jr. En tant que secrétaire du HHS au Royaume-Uni. Je suis sûr qu'il aimerait bien accomplir cela ici, n'est-ce pas ? Je veux dire, quelle incroyable juxtaposition entre ces deux histoires à la suite. Exactement. Nous allons faire venir le directeur du CDC qui défendra probablement le vaccin contre le Covid au Royaume-Uni. Vous savez, de plus en plus d'informations circulent pour reconnaître, vous savez, nous avons entendu certaines personnes.

[00:33:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ouais. Ce qui fait qu'officiellement aujourd'hui, ce qui fait des États-Unis une sorte d'exception mondiale quand il s'agit simplement de reconnaître que le vaccin contre le Covid a causé autant de tort. Donc il y a un grand espace ouvert pour ça. Et ça allait se passer au comité de l'ACIP il y a seulement quelques semaines jusqu'à ce qu'un juge, si vous vous souvenez, intervienne et arrête cela. Mais voici l'espace aux États-Unis en ce moment. C'est Politico. Je veux le répéter. Politico a fait des reportages sur la politique pendant longtemps ici, mais nous n'avons jamais vu de tels gros titres. « Plus d'Américains doutent de la sécurité des vaccins qu'ils n'y font confiance, selon un sondage politique. » Et il développe dans cet article. Il dit que « les résultats d'un sondage de mars auprès de 3851 américains adultes mené par Public First montrent qu'une majorité relative d'Américains remettent en question la sécurité des vaccins, soutiennent la réduction du nombre de doses administrées et croient que le droit des individus de décider de ce qu'ils mettent dans leur corps est plus important que de prévenir la propagation des maladies. » Maintenant, votre position sur l'échiquier politique lorsque vous lisez cela dépend de la façon dont vous l'interprétez, mais waouh, c'est incroyable parce qu'on nous a rebattu les oreilles, tout comme les politiciens et en particulier l'administration Trump, en disant : ne parlez pas des vaccins. Ils ne sont pas populaires. Tout le monde s'en fiche. Les élections de mi-mandat approchent. Peut-être que nous nous y intéresserons après. Ce n'est plus ce que signalent les grands médias. Et c'est probablement un peu plus fidèle à ce qui se passe réellement avec le public américain. Mais pour en revenir à ce comité, parce que nous allons avoir une conversation sur les blessures liées au vaccin contre le Covid, et un juge a bloqué cela.

[00:35:11] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'était le grand titre ici. Le comité fédéral des vaccins est en plein désarroi après qu'un juge du Massachusetts ait bloqué les changements. Eh bien, juste au moment où cela s'est produit, nos avocats de l'Informed Consent Action Network ont envoyé une lettre au ministère de la Santé (HHS), au secrétaire Kennedy, et nous l'avons exhorté à modifier la charte de l'ACIP. Il a eu la chance de le faire. Cela se présente tous les deux ans. La date limite était le 1er avril, et c'était le 26 mars. Nous avons dit, s'il vous plaît, agissez là-dessus. Vous pouvez modifier cela. C'est en votre pouvoir. Et c'est ce qu'il a fait. Maintenant, la nouvelle charte de l'ACIP présente de grands changements radicaux ici. Je veux la passer en revue, et c'est la charte qui régit le Comité consultatif sur les pratiques d'immunisation (ACIP). Maintenant vous y allez et avant ce n'était que de l'expertise. Vous ne pouviez remplir ce comité qu'avec des experts en vaccination et en politique de vaccination. Maintenant, il est dit que ce membre sera sélectionné parmi les autorités compétentes dans les domaines de la médecine, des vaccins, bien sûr, et des pratiques d'immunisation. Mais ensuite, vous continuez. La toxicologie, le neurodéveloppement pédiatrique. Vous allez encore plus loin. Et voici le point majeur : la récupération des blessures graves liées aux vaccins. Ils vont y mettre des experts sur ce sujet de santé publique, bien sûr. Euh et vous allez encore plus loin tout à la fin, euh, des experts qui ont une expertise dans l'évaluation de la sécurité et de l'efficacité des vaccins. Le mot sécurité apparaît plusieurs fois de plus que dans la charte d'origine ici. Cela montre donc l'accent mis sur la direction que prend cette charte élargie de l'ACIP. Mais ensuite, elle continue en disant quelque chose de vraiment intéressant. Dans ce segment suivant ici, il est dit que l'ACIP fournira des conseils et des orientations au directeur du CDC, quel qu'il soit, concernant l'utilisation des vaccins et des agents connexes pour le contrôle efficace des maladies évitables par la vaccination.

[00:36:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Donc les agents associés, cela signifie-t-il l'homéopathie ? Cela signifie-t-il quelque chose qui n'est pas un vaccin mais qui peut contrôler les maladies à prévention vaccinale ? Nous allons voir comment cela évolue. Mais la dernière ligne ici ajoute qu'ils veulent examiner les lacunes dans la recherche sur la sécurité des vaccins, y compris les effets indésirables suivant la vaccination. Donc encore une fois, il y a une directive pour s'occuper de ces choses. Nous sommes donc peut-être en retard sur l'enquête britannique en ce moment, l'enquête sur le Covid. Mais la charte de l'ACIP a été modifiée. Et ils ne peuvent pas changer cela pendant deux ans maintenant. Il faudra donc se pencher là-dessus. L'une des choses qu'elle a également faites a été d'ajouter des groupes commerciaux. Nous savons donc, bien sûr, que l'American Academy of Pediatrics, l'American Medical Association, ces groupes commerciaux qui reçoivent de l'argent de Big Pharma ont été là pour influencer la politique. Ils ne votent pas, mais ils participent à la discussion. Ils font des commentaires publics. Ils font partie des sessions de questions. Maintenant, nous avons une sorte de rééquilibrage du terrain avec ces nouvelles organisations. Nous avons la Medical Academy of Pediatrics Special Needs. Nous avons Physicians for Informed Consent, l'Association of American Physicians and Surgeons et l'Independent Medical Alliance, toutes des organisations qui ne prennent pas d'argent de Big Pharma pour équilibrer le terrain et remettre les compteurs un peu plus à zéro. Nous ne sommes donc plus si déséquilibrés. C'est un changement massif, vraiment massif, et tous les regards sont tournés vers la prochaine réunion de l'ACIP. C'est tout ce que je peux dire.

[00:38:05] Del Bigtree

J'adore tellement ça. Je veux dire, si on veut parler de, vous savez, faire contre mauvaise fortune bon cœur. Je veux dire, le juge a essentiellement dissous le comité de Robert Kennedy Jr, se rangeant du côté du fait qu'ils sont censés être tous des hommes de paille de l'industrie pharmaceutique qui ont eux-mêmes fabriqué des vaccins. Donc ça a duré, quoi, 2 ou 3 semaines. Nous avons soumis cette lettre disant, hé, Bobby, au fait, tu ne l'as pas fait. Il le savait probablement. Je ne veux pas dire, vous savez, je ne sais pas à quel point vous connaissez les faits, mais bien sûr, Aaron Siri nous a aidés à rédiger cela. Nous avons vraiment examiné les règles. Et ce que nous suggérons, c'est, hé, élargissez-le tout simplement. Maintenant que vous en avez l'occasion, maintenant que le juge a, vous savez, dit, eh bien, à cause de cette définition étroite, c'est le cas, pourquoi ne pas élargir cette définition et voir que maintenant nous assistons à des conversations sur la sécurité, ce que les gens supposaient déjà inclus. N'est-ce pas ? Jefferey, ce n'est pas comme s'il ajoutait, je ne sais pas comment les médias vont gérer ça. Oh mon Dieu, nous allons avoir quelqu'un qui s'inquiète, comme des spécialistes des effets secondaires des vaccins ? Eh bien, oui. Vous n'avez pas toujours eu ça ? Ça va être une chose très difficile à essayer de combattre, mais c'est incroyable à regarder. Robert Kennedy Jr. Il a complètement renversé la situation. Et encore une fois, changer, vous savez, la façon dont le gouvernement fonctionne, comment cette agence de régulation qui a été capturée, comment elle va fonctionner à l'avenir. Euh, vraiment d'excellentes nouvelles. Et je suis heureux qu'il ait pris la décision parce qu'il ne lui restait que quelques jours, il devait le faire rapidement. Et bien sûr, il l'a fait.

[00:39:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'est exact. Et c'est une excellente nouvelle. Passons maintenant aux toxines environnementales. En ce qui concerne le rapport Maha, il s'agissait du rapport initial. Quand Kennedy est arrivé, Trump a ordonné à l'initiative Make America Healthy Again d'examiner les toxines environnementales, en particulier en ce qui concerne les femmes enceintes et les enfants vulnérables. Et nous avons donc cette émergence massive de nouvelles sciences qui examinent ce que nous considérions juste comme une sorte de bruit de fond de notre civilisation. L'un d'eux est un édulcorant appelé érythritol. Et si vous avez regardé la section éditoriale de The HighWire point com, vous avez déjà vu cet article. Il est également sur nos réseaux sociaux. Mais voici le gros titre : "franchir la barrière hémato-encéphalique. Le problème de l'érythritol." C'est un édulcorant sans calorie. C'est un alcool de sucre fermenté. Et vous allez vers cette étude ici. C'est un peu scientifique. Mais je vais essayer d'expliquer cela assez simplement. Elle indique : "l'édulcorant non nutritif érythritol affecte négativement la fonction des cellules endothéliales microvasculaires du cerveau." Et elle poursuit ainsi. Cela résume : "en résumé, l'érythritol affecte négativement le stress oxydatif, la production de NO, la production d'ET-1 et la libération de t-PA dans les cellules endothéliales microvasculaires du cerveau, contribuant potentiellement au risque accru d'accident vasculaire cérébral ischémique associé à l'érythritol." Donc, fondamentalement, il traverse la barrière hémato-encéphalique. Il y pénètre. Il ne devrait pas y être, mais c'est le cas. Il y pénètre et déclenche cette cascade d'événements qui ont un impact négatif sur le système vasculaire de votre cerveau. Et cela pourrait mener à un AVC. C'est juste quelque chose. Je veux dire, ce sont maintenant de l'érythritol. Donc, la prochaine question que les gens se posent est : où puis-je le trouver ? Lisez vos étiquettes. Donc, vous le voyez dans les boissons pour sportifs sans sucre. Vous le voyez dans certains produits de régime céto. Et jusqu'à ce que le gouvernement fédéral agisse parce que cela a été glissé en douce, je ne devrais pas dire glissé en douce. Il y avait une porte grande ouverte de la FDA sous la désignation généralement reconnue comme sûre GRAS.

[00:41:17] Del Bigtree

Désignation comme GRAS, wow.

[00:41:21] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Oui. Vous savez quoi ? Faites-nous confiance, c'est bon. Et la FDA a dit, sous l'appellation GRAS, nous vous faisons confiance. C'est bon. Allez-y. Et c'est pourquoi c'est dans notre produit. Donc, en attendant que la FDA agisse, pour les personnes qui sont passionnées par ce sujet ou qui veulent peut-être l'éviter en raison d'antécédents familiaux d'AVC ou pour toute autre raison, elles peuvent simplement regarder au dos des étiquettes et essayer d'éviter cela. L'une des choses un peu plus difficiles à éviter et qui ne figure pas sur les étiquettes, ce sont les polluants éternels. Et c'est notre prochaine étude ici. Et cela vient du Daily Mail. Voici le gros titre. "Des produits chimiques présents dans les produits du quotidien pourraient causer des malformations faciales chez les bébés à naître, selon une étude." Maintenant, je veux juste faire une pause pour le public et dire que nous faisons cela comme une sorte d'avertissement social. Nous n'essayons pas de faire peur aux gens, mais ce sont simplement des informations pour vous aider à naviguer dans la vie. C'est utile et cela ne devrait pas être perçu de manière négative. Mais c'est une affaire importante ici. Les polluants éternels ont vraiment fait couler beaucoup d'encre au cours des deux dernières années. Celle-ci en particulier, comme le montre le titre, concerne les anomalies cranio-faciales. Elles représentent environ un tiers de toutes les malformations congénitales dans le monde. Qu'est-ce que c'est ? Eh bien, nous parlons d'enfants avec une fente palatine. Une fente labiale. Parfois, les enfants ont une craniosténose où leur crâne est allongé. Ce sont toutes des malformations congénitales. Et beaucoup de gens se posent la question, tout comme la science. Eh bien, comment cela se produit-il ? Peut-être pouvons-nous pointer du doigt quelque chose dans l'environnement. C'est ce que fait cette étude. Voici l'étude. Et encore une fois, un tout petit peu de science ici. Mais notre public n'a pas peur de cela. Et voici les nouvelles preuves mécanistiques. C'est donc intéressant car ils proposent en fait un mécanisme expliquant comment cela fonctionne.

[00:42:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et il s'agit de l'APFD, l'acide perfluorodécanoïque. Et cela examine fondamentalement ce qu'ils ont regardé. Je vais juste lire la citation ici. Et ensuite je pourrai vous montrer une image. Ça dit les PFAS. C'est cette perturbation chimique éternelle de l'ATRA hépatique maternelle, qui est une forme de métabolisme de l'ATRA de la vitamine A via le CYP. "Le Cyp26 pourrait représenter un mécanisme pathologique pour les anomalies congénitales importantes associées à l'exposition prénatale." Donc nous avons cette image ici tirée de l'étude. Et ce CPY26 est un groupe d'enzymes hépatiques. Et il est responsable du maintien sous contrôle des niveaux maternels de vitamine A chez les femmes enceintes. Eh bien, ce produit chimique éternel dérègle cet équilibre. Et c'est une molécule de signalisation clé et critique pour le fœtus en développement. Donc une fois que cette molécule est dérégulée, nous avons des problèmes. Et c'est le mécanisme. Les scientifiques disent que c'est potentiellement ça. Et ils ont en fait conclu avec ceci dans leur conclusion : d'après nos données, l'ATRA, qui est la voie métabolique dérivée de la vitamine A par la régulation du cyp26a1, est une cible pour l'exposition prénatale à l'APFD, entraînant probablement des conséquences irréversibles pour le fœtus vulnérable et le nouveau-né. C'est une découverte absolument massive, et on peut se demander pourquoi ce n'est pas dans tous les médias en ce moment. Juste comme avertissement, si cela s'avère être faux, d'accord, personne ne va tenter de procès car il n'y a pas de fabricants de produits chimiques éternels qui vont dire : vous ne prenez pas nos produits dans votre nourriture. Ils se retrouvent accidentellement dans la nourriture. Et cela m'amène à une question ici. Comment pouvons-nous nous éloigner de ces substances ? Eh bien, la première chose que vous voulez faire, c'est au moins filtrer votre eau. C'est au moins ce que vous pouvez faire.

[00:44:41] Del Bigtree

Et je dirais de vous débarrasser de vos poêles antiadhésives et de ce genre de choses. Je veux dire, toutes ces choses qui, vous savez, revenez à, vous savez, une belle poêle en fonte si vous voulez, et culottez-la. Eh bien, ça marche tout aussi bien. Mais nous devons faire attention à ces choses-là. Et vous savez, je pense que toute personne qui a été enceinte connaît la vitamine A. Je veux dire, c'est intéressant l'étude, on fait attention à la vitamine A parce que, vous savez, ça peut causer des malformations congénitales. Vous devez surveiller votre apport, vos taux. Mais ici, ce que nous découvrons, c'est que ce régulateur à l'intérieur de vous, pour s'assurer que c'est la bonne quantité qui parvient à votre bébé, est complètement dérégulé par cela. Donc encore une fois, c'est un autre point noir contre ces produits chimiques qui ont juste été mis sur le marché par, vous savez, je veux dire, vous savez, aujourd'hui il y a eu, vous savez, une audience avec Robert Kennedy Jr. Et encore une fois, vous regardez des gens qui s'acharnent sur lui, surtout les Démocrates, qui ne semblent tout simplement pas vouloir de réponses à une question, mais veulent lui hurler dessus. Et je veux juste dire, où étiez-vous quand vous dites que certaines de ces mêmes personnes sont là depuis toujours. Quand les secrétaires du HHS approuvaient les polluants éternels, approuvaient les bisphénols et les plastiques et les ignifuges et le fluorure et, vous savez, les produits chimiques dans notre nourriture pour bébés et les colorants dans la nourriture de nos enfants. Et maintenant, nous avons enfin quelqu'un qui fait quelque chose à propos de toutes ces choses. Et il mérite juste qu'on lui hurle dessus tout le temps. C'est un peu déconcertant et quelque peu hypocrite, je pense.

[00:46:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Oui. Et le secrétaire Kennedy, lorsqu'il a pris ses fonctions, s'est vu remettre un guide alimentaire, une directive alimentaire de 453 pages, rédigée par des lobbyistes de l'industrie alimentaire, qui incitait les Américains à consommer des aliments non transformés et ultra-transformés. Et cela nous amène. Il a donc beaucoup de travail à faire. Et cela nous amène à notre prochaine étude ici. Et c'est la dernière étude. Dans cette rubrique, "les aliments ultra-transformés pourraient augmenter le risque de naissance prématurée et de complications de grossesse, selon une étude". Écoutez ceci : "les chercheurs ont découvert que chaque augmentation de 10 points de pourcentage de l'apport calorique en aliments ultra-transformés", soit une augmentation de seulement 10 % pendant la grossesse, était liée à un risque d'environ 11 % plus élevé de naissance prématurée avant 37 semaines et à un risque de 5 % plus élevé de troubles de l'hypertension artérielle tels que la prééclampsie, principales causes de maladie et de décès chez les mères et les nouveau-nés aux États-Unis". Là encore, une étude de grande envergure indique une augmentation de 11 % du risque pour une augmentation de seulement 10 points de pourcentage d'aliments ultra-transformés pour les femmes enceintes et l'ancien guide alimentaire. L'ancienne pyramide alimentaire incitait les gens à manger des aliments transformés et ultra-transformés. Ce sont des découvertes massives, et je ne pense pas que les gens réalisent vraiment à quel point cela devient fou. Les toxines environnementales et la nourriture que nous mangeons. Mais encore une fois, cela devrait être au centre de la conversation. Et chaque administration, du moins de mon vivant, ne s'est même pas donné la peine de se pencher sur la question.

[00:47:28] Del Bigtree

Oui, oui. Non, vous avez tout à fait raison. Et pour finir, nous voyons à nouveau de réels changements, ce qui est très encourageant pour l'avenir de nos programmes de repas scolaires, etc.

[00:47:39] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Oui, oui. Pour finir, nous allons donc essayer de démystifier une fois de plus le discours alarmiste des médias traditionnels. Cela ressemble à ceci. Jetez-y un coup d'œil.

[00:47:48] Del Bigtree

D'accord.

[00:47:49] Male News Correspondent

Certaines personnes pourraient penser que la rougeole est une maladie du passé, mais une augmentation alarmante du nombre de cas aux États-Unis montre que ce n'est pas le cas.

[00:47:57] Female News Correspondent

C'est une alerte sanitaire ce matin concernant la rougeole.

[00:48:00] Female News Correspondent

L'épidémie que nous suivons pour vous prend actuellement de l'ampleur.

[00:48:03] Female News Correspondent

Dans le sud-est du Michigan, une épidémie de rougeole s'est étendue à sept cas dans l'Ohio.

[00:48:07] Male News Correspondent

Le CDC confirme 11 cas confirmés de rougeole.

[00:48:11] Female News Correspondent

En Caroline du Sud au milieu de la plus grande épidémie de rougeole que les États-Unis aient connue depuis plus de 35 ans.

[00:48:16] Male News Correspondent

L'Utah est désormais l'épicentre de la épidémie de rougeole américaine.

[00:48:21] Female News Correspondent

Et les médecins craignent que ce virus, l'un des plus contagieux connus de l'humanité, ne finisse par ravager les États-Unis comme il l'a fait il y a un siècle.

[00:48:27] Female News Correspondent

Les responsables de l'État exhortent tout le monde à s'assurer que vous et vos enfants avez reçu deux doses du vaccin ROR. Il est efficace à 97 % pour prévenir les infections par la rougeole.

[00:48:38] Dr. Michela Corsi, Medical Director, Gensee County MI Health Department

Épidémies et nombre élevé de cas de rougeole. C'est un phénomène assez nouveau ces dernières années, et il est vraiment directement lié à la baisse des taux de vaccination à travers notre pays.

[00:48:48] Male Speaker

Je m'inquiète pour les communautés à haut risque où nous avons de faibles taux de vaccination, et que cela puisse se propager rapidement.

[00:48:54] Dr. Jessica Early, Prisma Health Pediatrics-Greer

Malheureusement, il suffit qu'un faible pourcentage ne se vaccine pas pour que les choses se propagent vraiment comme une traînée de poudre.

[00:49:01] Del Bigtree

Je trouve ce dernier commentaire intéressant. Il suffit d'un faible pourcentage de non-vaccinés pour provoquer une véritable flambée. Pourquoi ? Pourquoi en serait-il ainsi ? Pourquoi un petit pourcentage détraquerait-il tout au point d'atteindre des proportions de feu de forêt ? Évidemment, vous savez, euh, l'une des choses que je veux vraiment souligner Jefferey, c'est que quand on regarde cette histoire, les gens doivent comprendre que le but entier d'un programme de vaccination contre la rougeole n'était pas de vous protéger contre la rougeole. Leur but était d'éradiquer la rougeole de la planète. C'était le rêve qu'ils avaient dans les années 1960. Il y avait beaucoup de virologues et d'immunologistes qui pensaient que ce serait dangereux. Ne mettez pas sous pression ce virus très contagieux qui est si bénin, vous savez, pourquoi prendre le risque ? Mais soyons clairs. Jefferey, ils ont échoué. Mais quand vous regardez ces informations, ce que nous répétons sans cesse devient évident. C'est une publicité pharmaceutique. Ce ne sont pas des informations pour moi. Oh mon Dieu. Sept cas d'éruption cutanée dans notre État. Tout est en train de s'effondrer. 11 cas. Nous avons une épidémie sur les bras. Oh, et au fait, Pfizer dit de prendre deux doses du vaccin pour s'assurer d'être couvert à 97 %. Le fait est que c'est une publicité entière financée par les 70 % de recettes publicitaires qui vont à ces chaînes d'information. Et quand je regarde ça, je me dis, comment un baby-boomer peut-il s'asseoir, regarder ça et penser : c'est ridicule ? Je veux dire, nous avons, eh bien, bien sûr, un épisode du Brady Bunch à ce sujet. Rappelons simplement à tout le monde à quel point ils étaient paniqués quand ils attrapaient la rougeole.

[00:50:33] Male Speaker

Bon sang, c'est la belle vie, n'est-ce pas ?

[00:50:35] Female Speaker

Ouais. Si tu dois tomber malade, on ne peut vraiment pas faire mieux que la rougeole.

[00:50:38] Male Speaker

C'est vrai.

[00:50:39] Male Speaker

Pas de médicaments. À l'intérieur ou à l'extérieur. Comme les piqûres.

[00:50:41] Female Speaker

Je veux dire, ne me parle même pas de piqûres. Ouais.

[00:50:45] Del Bigtree

Ouais, des rires enregistrés parce que personne ne paniquait à ce sujet. Mais ils sont financés pour paniquer. Maintenant aux actualités, et l'histoire a toujours été ainsi. Je veux dire, chaque année c'est oh, c'est Del Bigtree et Robert Kennedy Jr. La raison pour laquelle nous avons des épidémies de rougeole. Non, c'est parce que votre vaccin n'a en fait pas éradiqué cette maladie. Elle revient selon les mêmes cycles que d'habitude. Et un problème plus grave concerne les personnes réellement immunisées, c'est-à-dire les baby-boomers. Ils quittent maintenant lentement cette planète. Donc, le dernier pilier fondamental de l'immunité collective est en train de disparaître. Maintenant, tout ce que nous avons, c'est cette immunité faible et pathétique conférée par les vaccins qui ne dure pas assez longtemps. Et lentement mais sûrement, nous voyons de plus en plus cela. Mais bon, allons-y et blâmons les deux enfants non vaccinés du bâtiment alors qu'en réalité, c'est un problème qui, je pense, a toujours existé. Votre programme de vaccination n'a pas fonctionné. Vous avez échoué et maintenant votre échec. Vous pouvez le rejeter sur ce groupe parce que vous possédez la télévision. C'est ce que je pense qu'il se passe de toute façon.

[00:51:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et nous pouvons voir que les politiciens essaient de s'emparer de ces cas, de ces discours alarmistes, pour faire passer des lois en force. Nous avons de justesse évité cela en Caroline du Sud. Ils ont essayé de faire passer cela, mais des parents manifestants ont envahi le capitol de l'État. "Les législateurs de Caroline du Sud rejettent un projet de loi qui aurait mis fin aux exemptions religieuses pour le vaccin contre la rougeole", il est donc très impopulaire de s'attaquer à l'exemption religieuse, aux droits civiques, au Premier Amendement. Mais ils se précipitent pour le faire à cause de quelques cas de rougeole ou d'une épidémie en Caroline du Sud. Ils espèrent obtenir cette loi, et une fois qu'elle sera adoptée, elle sera là pour toujours, à moins que les avocats d'Ican ne puissent intervenir et essayer de l'annuler. Mais comme vous l'avez dit, nous parlons du niveau de propagation asymptomatique, car ce vaccin n'est pas un vaccin stérilisant. Ces personnes qui se font vacciner sont porteuses. Nous le savons grâce à la science. Nous ne vivons pas dans un monde stérile où vous recevez le vaccin, le vaccin ROR, et où tout le monde est stérile à l'exception des non-vaccinés. Ils sont sales. Et ce n'est pas comme ça que ça marche. Examinons donc quelques études ici juste pour confirmer cela. Ce n'est donc pas seulement nous qui en parlons. En voici une intitulée Persistance des anticorps contre la rougeole après deux doses de vaccin contre la rougeole dans un environnement post-élimination. Ces chercheurs ont donc examiné des enfants qui ont reçu une deuxième dose de vaccin contre la rougeole à l'âge de l'école maternelle, de 4 à 6 ans, ou au collège, de 10 à 12 ans. Ensuite, ils ont prélevé des échantillons de sérum, donc des échantillons de sang, des échantillons de sérum ont été prélevés périodiquement sur une période de dix ans pour le groupe de la maternelle et sur une période de cinq ans pour le groupe du collège. Il s'agit donc d'une étude très scientifique. Nous ne parlons pas de théories ou de modèles d'IA. Et regardons les images réelles. Ce que vous regardez ici, ce sont essentiellement des diagrammes à barres tirés de l'étude.

[00:53:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Et vous pouvez voir la légende, qui vous donne une idée de la façon de lire ceci et d'interpréter le graphique. Ces grandes lignes noires, les lignes noires les plus hautes du graphique à barres, représentent les titres d'anticorps élevés. Ainsi, pour ces enfants à l'extrême gauche, vous pouvez voir l'âge auquel ils reçoivent le vaccin pour la première fois, environ 75 % d'entre eux ont les titres d'anticorps permettant de prévenir l'infection. Mais comme vous pouvez le voir, comme pour tous les autres vaccins, cela diminue, cela s'estompe jusqu'à ce qu'ils aient besoin d'un rappel ou d'un autre rappel, et là, ils reçoivent une petite stimulation. Mais ils sont également susceptibles de présenter un profil d'effets indésirables lié au vaccin. Mais vous pouvez voir que ça baisse, que ça s'estompe. Mais cette deuxième barre, si l'on va de droite à gauche, la deuxième barre, qui est beaucoup plus petite, la barre noire, représente un niveau moyen à faible, ce qui signifie qu'ils sont susceptibles de contracter une infection subclinique. Vous avez donc environ 25 % selon le graphique à barres que vous regardez. Pour certains, cela va jusqu'à 50 %, ils ont des niveaux d'anticorps faibles à moyens qui les rendent vulnérables aux infections subcliniques, c'est-à-dire qu'ils sont porteurs, ce sont des transmetteurs, ils portent le virus de la rougeole, ils le transmettent. Et ce qui se passe, c'est que ça ne s'arrête pas. Ça se propage. Et lorsque vous voyez un enfant non vacciné atteint de la rougeole, ce n'est qu'un cas visible qui illustre ce qui se passe dans la communauté. C'est pourquoi les chercheurs affirment que si la transmission virale continue exige qu'une part importante de la population soit séronégative, nos données suggèrent qu'une telle situation pourrait n'arriver que dans plusieurs décennies. Eh bien, cette recherche date de 2007. Nous y sommes donc presque, à quelques décennies de là aujourd'hui.

[00:55:15] Del Bigtree

Donc ils disaient que ce ne serait pas les non-vaccinés. Je veux en parler parce que je pense que c'est quelque chose auquel vous et moi avons beaucoup réfléchi. Et je suis ravi que vous ayez trouvé cette étude, mais remettez les graphiques à l'écran, car je veux m'assurer que nous comprenons ce qu'ils disent ici. Ce qu'ils disent, c'est qu'ils ont testé le sang de ces enfants sur une certaine période. Et quand ils reçoivent le vaccin pour la première fois, ils ont un taux élevé, vous savez, d'anticorps. Donc ce chiffre 900, s'il est de 900 ou plus, ils pensent que cela signifie que vous n'êtes pas infecté. Vous bloquez totalement cette chose. Mais s'il descend en dessous de 900, dans cette fourchette de 121 à 900, cet espace intermédiaire. Là, vous n'avez peut-être pas de symptômes, mais vous êtes porteur. Vous êtes un porteur asymptomatique, vous êtes infecté, vous ne le savez tout simplement pas. Et donc c'est un groupe énorme juste là, là-dessus. Quand vous regardez ce chiffre souvent, et qu'il chute à ce niveau en un an ou deux, ces enfants, 25, 30 % d'entre eux, et la plupart ne sont suivis que pendant cinq ans, certains dix ans. Mais que se passe-t-il une fois que vous êtes à l'université ou que vous êtes adulte ? C'est de cela que nous parlons. Et d'ailleurs, quand ils hurlent que c'est efficace à 97 %. Oui, le lendemain du jour où vous recevez le vaccin. Mais cette baisse, c'est ce que nous avons appris avec le Covid. Ils ont dit la même chose, 95 % d'efficacité, mais ce n'était efficace qu'immédiatement. Et puis tout d'un coup, en 15 semaines, c'est devenu une efficacité négative. En ce qui concerne le Covid, vous étiez plus susceptible d'attraper la maladie et de la propager.

[00:56:40] Del Bigtree

Et c'est ce que je pense, plus de science. Je veux Bobby Kennedy. Peut-être devrions-nous lui écrire une lettre à ce sujet. Je veux qu'à la prochaine épidémie de rougeole, on aille de l'avant et qu'on fasse des tests d'anticorps à tout le monde dans la communauté, à tout le monde dans le système scolaire, et pas seulement trouver qui sont les non-vaccinés. Bien sûr, les non-vaccinés l'attrapent. C'est une maladie hautement transmissible, mais ce sont les canaris dans la mine de charbon qui vous montrent que l'environnement la porte. Ils réagissent comme des signaux d'alarme. Et au fait, nous ne nous plaignons pas. Nous devrions le faire si vos enfants non vaccinés rendent nos enfants malades. Il y a peut-être de quoi se plaindre là. Bien que la plupart d'entre nous veuillent cette immunité. Et laissez-moi être clair. Ce que cette étude nous montre est quelque chose que j'essaie de faire comprendre aux journalistes quand je leur parle. Vous n'êtes pas vaccinés. Les enfants vont attraper la rougeole chaque fois qu'elle circule. Une fois qu'ils tombent en dessous de ce seuil de 900. Donc, année après année, si la rougeole circule, ils vont se la transmettre. Ils vont mettre en danger cet enfant immunodéprimé qui ne peut pas être vacciné. Pendant ce temps, l'enfant non vacciné n'est pas un porteur. Du moins, jusqu'au moment où il ou elle l'attrape ou la contracte. Et que va-t-il se passer ? Je les garde à la maison. Ils ont une éruption cutanée. Ils ont clairement la rougeole. Ils ne sont pas à l'école. Nous savons qu'ils sont malades, alors ils restent à la maison. Contrairement aux enfants vaccinés qui ne savent pas qu'ils sont porteurs et malades et qui se la transmettent les uns aux autres.

[00:58:05] Del Bigtree

Mes enfants sont à la maison. Donc peut-être, peut-être qu'il y a eu 2 ou 3 jours où ils étaient contagieux et que nous ne l'avons pas remarqué, que nous ne savions pas que c'était la rougeole. D'accord. Donc ils étaient là. Mais vos enfants la propagent pendant des semaines chaque année. Et devinez quoi ? Ces 3 ou 4 jours, mon enfant non vacciné a maintenant acquis une immunité qui va durer toute la vie. Ce sont les seuls à remplacer les baby-boomers. Ce sont les seuls à créer une véritable immunité collective pour protéger, vous savez, la population. Et c'est quelque chose dont personne dans les médias ne veut parler. Ils veulent faire des enfants non vaccinés les méchants. La vérité, c'est qu'ils sont en bonne santé jusqu'à ce moment-là. Et au fait, nous voyons cela comme une expression de la santé. Maintenant, ils développent simplement une puissante immunité pour continuer et la transmettre à leurs enfants et pour protéger ceux qui les entourent. Donc toute cette histoire, nous avons besoin de plus de science pour examiner exactement ce dont vous parlez. Mais très intéressant. 900, ce sont vos anticorps. D'accord, ça l'arrête probablement, mais ensuite quand ça diminue en dessous de ça, regardez ça. Donc si 25 % d'entre eux, vous savez, sont dans cette zone moyenne, vous n'avez pas d'immunité collective, vous êtes à 70 %. Si vous commencez à 95. Et puis ils disent que jusqu'à 10 % ne réagissent même pas au vaccin. Donc vous tombez à 70, 60 %. Ils n'ont jamais eu d'immunité collective. Ils ne pourront jamais y arriver. Ce produit est nul. Pouvons-nous tous l'admettre ? Très bien. Jefferey. Merci. Un reportage incroyable.

[00:59:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

C'est bien le petit secret inavouable. C'est le petit secret inavouable que connaissent les experts de ce domaine. Ceux qui chargent les prompts. Généralement, pour ces experts des médias qui créent ces reportages que nous regardons. Et je veux passer en revue une dernière étude juste pour confirmer ce que vous dites. Ce sont, d'après certains experts dans le domaine de l'immunologie, des données sur la réémergence de la rougeole dans les pays développés. Eh bien, je croyais que nous nous en étions débarrassés. Ce ne sont pas les anti-vaccins, ce sont ces multiples études démontrant que 2 à 10 % des personnes vaccinées avec deux doses de vaccin contre la rougeole n'ont pas réussi à développer... ..n'ont pas réussi à développer des niveaux d'anticorps protecteurs, et que l'immunité peut diminuer avec le temps et entraîner une infection. C'est ce qu'on appelle un échec vaccinal secondaire lorsque l'individu est exposé à la rougeole. Voici quelques autres exemples. Par exemple, lors de l'épidémie de rougeole aux États-Unis entre 1989 et 1991, 20 à 40 % des personnes touchées avaient été préalablement vaccinées.

[01:00:21] Del Bigtree

Voilà.

[01:00:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Deux doses du vaccin.

[01:00:24] Del Bigtree

Quoi ? L'immunité collective ? De quoi parle-t-on ?

[01:00:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Exactement. Et enfin, en octobre 2011, lors d'une épidémie au Canada, 50 % des 98 individus avaient reçu deux doses de vaccin contre la rougeole. Donc, encore une fois, nous appelons Kennedy et les responsables de la santé publique de ces agences fédérales à effectuer des tests d'anticorps sur ces épidémies, et à les publier. Afin que nous sachions ce qui se passe. C'est ainsi, c'est de cette façon que cela peut être résolu. C'est ainsi que cette véritable histoire pourra être racontée.

[01:00:52] Del Bigtree

Ils ne veulent pas que ce soit résolu. Ils ne veulent pas que le monde sache que tout ce système, vous savez, a échoué. Sinon, c'est de la science évidente. S'ils étaient vraiment fascinés ou intéressés, ils le feraient. S'ils étaient de vrais scientifiques, ils diraient simplement, hé, n'ayons pas, vous savez, de parti pris ici. Découvrons ce qui se passe vraiment avec ce vaccin, ce qui arrive aux vaccinés. Ils ne veulent pas le savoir, tout comme ils ne veulent pas savoir si c'est sûr. Ils ne font pas d'études de sécurité. Tout cela n'est qu'un groupe d'autruches qui se cachent la tête dans le sable en essayant de nous gouverner et de dicter comment nous devrions vivre nos vies. Jefferey, reportage incroyable cette semaine. Vraiment de l'excellent travail. Du positif, du négatif, mais une véritable transparence et vraiment de l'excellent travail. Continue comme ça.

[01:01:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

D'accord.

[01:01:34] Del Bigtree

Merci. À la semaine prochaine. Jefferey. Très bien. Eh bien regardez, nous vous avons montré que nous envoyons des lettres. C'est exact. L'une des lettres que nous avons envoyées à Kennedy visait à ajouter 300 blessures au tableau des blessures liées aux vaccins. Nous verrons si cela se produit. Nous avons dit, hé, vous devriez remanier la charte pour l'ACIP. Eh bien, c'est fait. Nous en sommes ravis. Regardez ce que ce changement signifie, d'ailleurs c'est vous qui rendez cela possible. Ce n'est pas gratuit. Notre équipe juridique ne se contente pas d'écrire une lettre simplement parce que nous le voulons. Ils font des recherches. Nous avons demandé : que pourraient-ils faire, quels types de changements pourraient être apportés ? Quels sont les faits historiques lorsque cela est envoyé à Robert Kennedy Jr ? C'est étayé par des citations juridiques pour qu'il puisse se retourner le lendemain et dire : c'est juste ici. Je peux le faire, je sais que je le peux. Nous gagnerions devant un tribunal. Allons-y. Eh bien, nous venons de soumettre un autre document juridique. C'est notre mise à jour juridique de la semaine. L'ICAN exhorte le CDC à classer les vaccins qui n'arrêtent pas la transmission dans la catégorie de la prise de décision clinique partagée. Je veux dire, pourquoi imposer un produit qui ne le fait pas vraiment. C'est. Donc. Plusieurs vaccins qui sont actuellement recommandés en routine dans les calendriers vaccinaux du CDC n'arrêtent pas la transmission des agents pathogènes cibles, comme nous venons d'en parler. L'équipe juridique de l'ICAN a envoyé une lettre au CDC l'exhortant à corriger cette erreur et à déplacer ces vaccins vers la catégorie de la prise de décision clinique partagée.

[01:02:55] Del Bigtree

Euh, c'est vraiment une évidence. Maintenant, le vaccin contre la rougeole peut ne pas correspondre à cela, sauf pour ceux dont l'effet s'estompe, mais il y a des vaccins comme celui contre la coqueluche et d'autres. En voici une liste. Le vaccin contre l'hépatite B, d'ailleurs, n'arrête pas la transmission. Le DTCa non plus. Certainement pas la composante coqueluche. Également, le dtca-polio euh. Méningocoque, VPH. Grippe. Pour certains, c'est parce que ce sont des maladies sexuellement transmissibles, donc vous ne les respirez pas. Ces choses n'ont pas vraiment d'importance. Mais ce que nous disons, c'est que la seule raison pour laquelle vous dites qu'il faut rendre ce produit obligatoire est pour protéger votre voisin. Mais si vous ne protégez pas votre voisin, et si c'était pire ? Et si vous couriez partout en les infectant sans le savoir, comme nous l'avons fait avec les porteurs asymptomatiques du Covid ? C'est ce que font ces vaccins. Ils rendent en fait les enfants plus dangereux parce qu'ils ne resteront pas à la maison. Ils ne savent pas qu'ils courent partout. Ils infectent tout le monde. Nous disons donc qu'en ce qui concerne ces vaccins, ils ne répondent même pas à votre définition de la raison d'être d'un vaccin. Alors pourquoi ne pas les transférer vers une prise de décision partagée ? Voyons ce que Robert Kennedy Jr en fait. Mais je veux juste que vous réfléchissiez, vous savez, quand vous regardez les affaires judiciaires que nous portons devant les tribunaux, quand vous regardez ces recommandations, qui d'autre connaissez-vous qui fait ce genre de recommandations au secrétaire du HHS ? Regardez toutes ces victoires juridiques, tout ce que vous rendez possible.

[01:04:18] Del Bigtree

Pensez-y un instant. Cela fait dix ans de militantisme. Ican s'est impliqué dans notre association à but non lucratif qui, depuis une décennie maintenant, remporte des victoires comme personne d'autre. Voir les choses sous un autre angle. Pas seulement en pleurnichant. Quand l'Académie américaine, l'Académie américaine de pédiatrie gagne un procès contre le HHS, nous disons, attendez une seconde, attendez une seconde. Peut-être pouvons-nous l'utiliser à notre avantage. Allons-y et faisons l'ajustement que nous voulons faire depuis des décennies. Et nous le faisons. N'aimez-vous pas qu'il y ait un groupe qui pense comme ça pour vous afin que vous n'ayez pas à le faire. Vous pouvez vous concentrer sur le reste de votre vie, les choses qui se passent, et savoir que les meilleurs et les plus brillants s'occupent des problèmes qui vont littéralement affecter vos vies. Tout ce que nous vous demandons, c'est pourquoi ne pas parrainer ce travail afin que nous puissions tenter plus de procès, écrire plus de lettres, faire plus de recherches. Vous rendez cela possible. Lorsque vous devenez un donateur régulier, allez simplement en haut de la page, cliquez sur faire un don à ICAN. Nous demandons 26 \$ par mois pour 2026, devenez un donateur régulier. Cela fait de vous un membre de notre programme HighWire Plus.

[01:05:21] Del Bigtree

Vous pouvez regarder tous nos programmes supplémentaires. Vous recevez des newsletters, et bien plus encore. Mais vous savez ce que vous obtenez vraiment. Vous obtenez la tranquillité d'esprit. Vous connaissez cette anxiété que vous ressentez quand le monde semble devenir fou et que vous ne savez pas comment changer les choses ? Comment vais-je pouvoir faire quoi que ce soit ? Les personnes qui parrainent notre travail sont allongées la nuit en se disant, hé, au moins je sais que j'aide Highwire et qu'ils peuvent accomplir le travail qui doit être fait. Et on ne s'arrête pas là. Il ne s'agit pas seulement de vaccins. Vous voyez notre implication dans la lutte du peuple contre le poison. Nous allons aussi marcher pour votre approvisionnement alimentaire. Nous parlons de votre eau. Nous allons y regarder de près. Nous continuons à examiner l'IA. Nous faisons des reportages sur tout ce que nous trouvons en effectuant le même type de recherche. Cela a été exact dans pratiquement toutes les émissions que nous avons faites. Donc, pour vous tous qui nous parrainez, vous rendez cela possible. Merci beaucoup. Si vous écoutez en ce moment la version podcast de cette émission, il vous suffit de prendre votre téléphone portable. Maintenant, tapez le numéro 72022. Vous allez donc envoyer un SMS et écrire le mot don. Et je vous répondrai par un SMS pour vous donner des informations sur la façon dont vous pouvez aider et faire partie du Informed Consent Action Network.

[01:06:32] Del Bigtree

Regardez le chemin parcouru et celui qu'il nous reste à parcourir. Il y a beaucoup de travail à faire. Et vous savez, à bien des égards, je pense que nous avons réveillé un monstre. Nous avons Monsanto, nous avons Bayer, nous avons Merck, nous avons Pfizer, nous avons les informations qui agissent comme, vous savez, des machines publicitaires pour l'industrie pharmaceutique. Euh, nous nous attaquons à tout cela et nous savons que nous pouvons gagner avec votre aide. Alors j'ai, vous savez, parlé du fait que j'ai grandi, vous savez, avec une approche holistique. Je vous ai dit que mon père pensait que Monsanto était comme Satan incarné. Mais quelles étaient les choses que nous faisons ? Eh bien, c'était en grande partie de l'homéopathie. Et je me souviens que quand j'étais petit, ma mère me tendait ces petites pilules de sucre et je me disais, qu'est-ce que c'est que ça ? Ça a le goût du sucre. Je ne sais pas ce que ça fait. Je sais avec certitude que je le fais encore, quand j'ai eu, vous savez, mon accident de ski, j'ai tout de suite pris de l'homéopathie. La première chose que je fais, c'est prendre de l'arnica. En fait, je pense que beaucoup d'entre nous prennent ces petites choses, par exemple pour une allergie que nous avons. Mais que faisons-nous réellement ? Est-ce que ça marche vraiment ? Quelle est la science derrière cela ? Eh bien, si vous regardiez les informations, ils voudraient vous dire qu'il n'y a aucune science là-dedans. Voici à quoi cela ressemble quand ils en parlent.

[01:07:40] Male News Correspondent

L'homéopathie est une pratique médicale alternative dont les racines remontent aux années 1700.

[01:07:46] Female News Correspondent

Une forme très controversée de médecine alternative pratiquée par des millions de personnes dans le monde entier.

[01:07:50] Male News Correspondent

Elle est soutenue par la royauté et les stars, et 500 millions de personnes dans le monde affirment l'utiliser.

[01:07:57] Male News Correspondent

Les médicaments homéopathiques sont basés sur quelques théories de la maladie distinctes de la médecine conventionnelle, la plus célèbre étant que le semblable guérit le semblable.

[01:08:05] Female News Correspondent

Aux États-Unis, le National Institute of Health affirme qu'il y a peu de preuves pour soutenir l'homéopathie comme traitement efficace pour une condition spécifique.

[01:08:12] Male News Correspondent

Plusieurs concepts clés de l'homéopathie sont incompatibles avec les concepts fondamentaux de la chimie et de la physique. Les consommateurs ne peuvent pas supposer que les allégations de santé homéopathiques sont scientifiquement prouvées. Actuellement, il n'y a aucun médicament homéopathique approuvé par la FDA aux États-Unis.

[01:08:28] Female News Correspondent

Maintenant, la FDA prévoit de sévir contre la sécurité de nombreux produits homéopathiques. Une industrie de 3 milliards de dollars qui n'a jamais été réglementée.

[01:08:37] Dr. Paul Offit, Children's Hospital of Philadelphia

Ils pensent prendre un principe actif qui va leur être bénéfique. Et c'est là qu'est l'arnaque. C'est là qu'est la part de charlatanisme.

[01:08:45] Del Bigtree

Chaque fois que vous voyez Paul Offit aux informations, sachez que c'est l'industrie pharmaceutique qui vous parle. Et mon Dieu, ils reçoivent moins de 300 millions de dollars d'une industrie qui veut vous posséder, vous contrôler, et qui a financé la pandémie qui nous a tous enfermés dans nos maisons. Bref, vous savez, l'homéopathie. Vous savez, j'ai été de différents côtés de la question. J'ai dit que j'en ai toujours pris juste parce que ça semblait être là. Mais vous savez ce qui m'a vraiment époustouflé ? Ce qui m'a époustouflé, c'est en voyageant avec VAXXED et en faisant tout ce travail, le nombre de parents d'enfants autistes qui m'ont dit, vous savez quoi ? La chose la plus puissante que nous ayons faite a été l'homéopathie. Cela a ramené la parole à notre enfant ou il a recommencé à marcher. Je veux dire, j'ai entendu des témoignages incroyables de parents qui ont essayé tout le reste. Alors est-ce l'effet placebo ? Ça n'a pas marché avec toutes les autres choses qu'ils ont faites, mais c'est quelque chose que je ne comprends pas entièrement. Et dans notre, vous savez, sorte de déploiement de nos ailes et notre tentative de dire, ne parlons pas seulement du problème. Il y a peut-être des solutions dont vous n'êtes pas conscients. C'est une conversation que nous voulons avoir, et il se trouve qu'il y a un nouveau documentaire qui vient de sortir à ce sujet. Regardez ça.

[01:09:48] Female Speaker

On m'a diagnostiqué une masse méésentérique et un problème de thyroïde.

[01:09:51] Male Speaker

Arthrite diffuse.

[01:09:52] Female Speaker

Endométriose, dépression, l'autisme, angine streptococcique, maladie de la vessie.

[01:09:56] Male Speaker

On m'a dit que j'allais mourir.

[01:10:00] Male Speaker

Chaque année, des médicaments correctement prescrits causent des milliers et des milliers de morts.

[01:10:10] Female Speaker

La femme médecin a dit : nous pouvons vous donner des opioïdes, mais vous devrez rejoindre un groupe de soutien pour l'addiction que vous allez développer.

[01:10:17] Female Speaker

Je croyais qu'il allait mourir.

[01:10:18] Male Speaker

Ils n'arrivaient pas à trouver ce qui n'allait pas.

[01:10:20] Female Speaker

Et ils ont juste balayé la douleur d'un revers de main en disant : oh, ce sont juste des douleurs menstruelles. C'est un peu ce que les femmes doivent supporter.

[01:10:27] Female Speaker

L'homéopathie.

[01:10:28] Male Speaker

L'apathie.

[01:10:29] Female Speaker

L'homéopathie. Je n'en avais jamais entendu parler. La médecine holistique, comme la médecine naturelle.

[01:10:37] Male Speaker

J'ai découvert l'homéopathie. Et sur une période d'un an, je n'ai plus eu aucun symptôme.

[01:10:42] Female Speaker

L'homéopathie a vraiment aidé son système reproducteur féminin. Elle est d'ailleurs enceinte en ce moment, avec un bébé en route.

[01:10:49] Male Speaker

Ça m'a sauvé la vie.

[01:10:50] Female Speaker

Cela nous donne de l'espoir.

[01:10:51] Male Speaker

L'homéopathie attirait les grands noms de la littérature les plus connus et respectés, les chefs d'entreprise et les personnes instruites.

[01:11:01] Male Speaker

L'important est de savoir si ce truc fonctionne.

[01:11:13] Male Speaker

Beaucoup de gens pensent que c'est du charlatanisme. Cette idée très répandue que l'homéopathie n'est qu'une pilule de sucre et que c'est forcément un placebo semble être l'opinion générale. L'homéopathie est impossible parce que ce n'est que de l'eau.

[01:11:29] Female Speaker

Il existe de solides preuves issues de la recherche démontrant que cela fonctionne, et pourtant personne ne veut y croire.

[01:11:34] Male Speaker

Je n'étais pas vraiment sûr, j'étais sceptique quand je suis allé chez le médecin qui m'a dit : qu'est-ce que vous prenez ? Qu'est-ce que vous faites ? Vous allez beaucoup, beaucoup mieux.

[01:11:47] Male Speaker

L'homéopathie rétablira efficacement la santé au lieu de simplement mettre un pansement sur leurs symptômes.

[01:11:53] Female Speaker

Elle connaît un succès formidable dans le traitement des animaux.

[01:11:57] Female Speaker

Les médicaments homéopathiques améliorent vraiment la qualité des cultures. À l'avenir, nous pourrions voir l'homéopathie remplacer les pesticides toxiques, un.

[01:12:05] Female Speaker

L'effet clinique de l'homéopathie qui est plus qu'un simple placebo.

[01:12:09] Female Speaker

C'est la médecine de l'avenir. C'est la médecine que nous attendions tous.

[01:12:20] Male Speaker

C'est la médecine du 21^e siècle.

[01:12:26] Del Bigtree

Eh bien, c'est en fait la Semaine mondiale de sensibilisation à l'homéopathie. Je suis ici aujourd'hui avec la fondatrice de la Semaine mondiale de sensibilisation à l'homéopathie et l'une des expertes de ce film, Gabrielle Traub. Merci de vous joindre à moi.

[01:12:37] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Merci beaucoup de m'avoir invitée à l'émission. C'est un plaisir d'être ici.

[01:12:40] Del Bigtree

Donc nous n'avons pas fait cela. Je ne pense pas que nous l'ayons vraiment fait, vous savez, en presque dix ans que nous faisons cela, nous n'avons pas vraiment abordé l'homéopathie, même si c'est un sujet qui revient souvent dans mes conversations. Alors pour quelqu'un qui est comme ces gens, vous savez, dans les interviews de micro-trottoir de ce film et qui ne savent pas ce que c'est ? Qu'est-ce que l'homéopathie ? Comment a-t-elle été développée ? Comment ça marche ?

[01:13:02] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

L'homéopathie a donc été développée il y a 250 ans par un médecin, Samuel Hahnemann. Il était en fait devenu très désabusé par la médecine de l'époque. À l'époque, on donnait aux gens de fortes doses de mercure. On utilisait des sangsues sur les gens. C'était barbare. Et il voulait trouver une voie plus douce. Il croyait vraiment qu'il y avait un moyen de guérir les gens qui soit plus doux. Et il est en fait tombé sur une transcription. Or, Hahnemann maîtrisait de nombreuses langues et traduisait des revues médicales, et il est tombé sur un article qui parlait du traitement du paludisme avec le quinquina, qui est l'écorce du Pérou. Et Hahnemann a trouvé cela très intéressant car il savait que le quinquina provoquait en fait des symptômes similaires à ceux du paludisme. Il s'est donc demandé comment il se pouvait qu'une substance provoquant certains symptômes soit en fait curative pour ces mêmes symptômes lorsqu'on est malade ? C'est ainsi qu'il a commencé à voir ce modèle émerger assez souvent en médecine. En fait, Hippocrate a été la première personne à identifier cela, qu'il existait la loi des contraires et la loi des similitudes, et l'homéopathie est la loi des similitudes. Le mot homéopathie signifie en fait des maux similaires, et vient du terme latin *similia similibus curantur*, qui signifie que le semblable guérit le semblable. Et je veux vous donner un exemple, car c'est par les exemples que l'on apprend : si quelqu'un éprouve beaucoup d'excitation, des difficultés à dormir, de l'agitation et des palpitations, et qu'il a du mal à mettre son cerveau sur pause, nous pourrions choisir de lui donner le remède homéopathique à base de café appelé *Coffea Cruda*, qui reflète en fait ce que fait la force vitale du système immunitaire et aide à l'atténuer.

[01:14:54] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Donc, euh, en homéopathie, nous avons beaucoup, beaucoup de médicaments homéopathiques différents, et il est très important que ce soit individualisé. Le traitement est très spécifique. Il doit être individualisé pour ce patient, pas seulement en fonction de ses symptômes physiques, mais aussi de ses aspects physiques, mentaux et émotionnels. C'est vraiment une approche globale du corps. Et en homéopathie, nous essayons de beaucoup de nos médicaments homéopathiques sont en fait fabriqués à partir de poisons dans leur forme naturelle. Et donc ce que Hahnemann a fait à travers de nombreuses expériences, c'est qu'il a trouvé qu'il y avait un moyen de conserver les propriétés curatives du médicament tout en réduisant la toxicité. Et nous appelons cette méthode la dynamisation. Et donc les remèdes passent par une séquence de dilutions en série. Et à chaque étape de dilution, les molécules sont succussées. Elles sont rigoureusement agitées. Et cela aide non seulement à diminuer les effets toxiques, mais augmente aussi la puissance des remèdes. Donc les médicaments homéopathiques ont en fait le meilleur dossier de sécurité. Ils sont extrêmement sûrs. Et les recherches le montrent parce qu'ils sont tellement dilués. Maintenant, ce qui est très, très intéressant, c'est que nous commençons maintenant à faire des recherches sur l'effet hormétique. L'effet hormétique montre que certaines substances à différentes doses, comme si vous donnez une dose élevée de quelque chose par rapport à une dose diluée, nous voyons des effets opposés. Et cela est très bien documenté. Et même pour quelque chose comme l'exercice, si vous faites la zone Boucles d'Or, vous voulez la bonne quantité d'exercice. Si vous en faites trop, c'est en fait nocif pour vous. Ce que l'homéopathie fait, c'est qu'elle nous emmène un peu plus loin. Ce n'est pas seulement la dilution, c'est aussi l'état de la personne.

[01:16:42] Del Bigtree

Vous parlez de dilution. Je veux dire, on parle de 1/10 000 où ils continuent d'ajouter des gallons. Comme je l'ai vu, vous savez, où ils pilent ces énormes, vous savez, cruches d'eau, je suppose, et ils diluent tout simplement. Et ils ajoutent ça à un autre, comme s'ils étalaient ça sur dix bouteilles, en fait. Et j'ai vu d'énormes, vous savez, programmes où ils ne pouvaient pas se permettre un programme de vaccination ou des médicaments dans différents pays, mais ils pouvaient augmenter ça. Ils ont juste tous ces gens qui pilent ces médicaments parce qu'ils pouvaient les distribuer rapidement, à moindre coût. Et ça a été efficace en Inde, à Cuba et dans d'autres endroits de ce genre.

[01:17:13] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Exactement. Vous faites référence à la leptospirose à Cuba. C'était l'une des plus grandes études homéopathiques menées sur 2,3 millions de personnes par le gouvernement cubain. Et cela a en fait montré que dans les cas où ils ont donné le traitement homéopathique, cela a diminué l'incidence de la leptospirose de 84%. Et ce qui est vraiment excitant, c'est qu'il semble que cette réduction soit durable. Oui, nous devons peut-être répéter le programme, mais les taux dans les zones traitées ont continué à diminuer avec la leptospirose. Wow. Ouais.

[01:17:45] Del Bigtree

Donc oui, une super dilution. Et donc, la famille royale, je veux dire, je sais que quand le prince Charles en parlait, maintenant il est roi. Je n'en ai pas beaucoup entendu parler, mais on entend toujours dire que la famille royale s'intéressait à l'homéopathie. Alors, que s'est-il passé ? Genre, pourquoi ? Pourquoi est-ce que c'est un peu... Maintenant on le voit aux informations. Quand a-t-il commencé à être attaqué ?

[01:18:06] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

L'homéopathie a toujours été attaquée quand, vous savez, il y a 250 ans, lorsque le docteur Samuel a découvert l'homéopathie, il y a eu une renaissance. Vous savez, il obtenait d'excellents résultats lors des épidémies de choléra. Je veux dire, ses résultats étaient incroyables, tout comme ceux de ses disciples. Et il y a eu une renaissance de l'homéopathie aux États-Unis. Et Dell, l'AMA, l'American Medical Association, a en fait été créée principalement dans le but d'abolir l'homéopathie. En fait, à l'époque, si vous étiez associé à un homéopathe de quelque manière que ce soit, si vous étiez marié à un homéopathe, si vous consultiez votre homéopathe, vous risquiez de voir votre adhésion révoquée. L'homéopathie est donc toujours sous une menace constante. Cela dit, elle est largement utilisée par des millions de personnes dans le monde et toutes ces tentatives ne font que nous rendre plus forts, je crois. En fait, l'Organisation mondiale de la santé a mené une enquête et a montré que l'homéopathie est la deuxième forme de médecine naturelle la plus utilisée au monde, juste après la phytothérapie.

[01:19:05] Del Bigtree

Est-ce vrai en Amérique aussi ? Je veux dire, j'ai juste l'impression que nous sommes un peu plus à l'écart quand on entend que la famille royale s'y intéresse, je ne sais pas. Est-ce le cas ? Je veux dire, je sais que c'est important. Nous le voyons, je le vois. Je pense que même dans les pharmacies comme CVS, on peut voir des produits homéopathiques, certainement de l'arnica, des choses comme ça.

[01:19:21] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Vous avez tout à fait raison. Ce n'est pas vrai aux États-Unis. Et en fait, j'ai étudié et pratiqué l'homéopathie en Afrique du Sud. Et puis j'ai pratiqué à Londres, où c'était largement utilisé et considéré comme une noble profession. Donc, quand je suis arrivée aux États-Unis, j'ai été stupéfaite et consternée. Et c'est en fait l'élan qui m'a poussée à créer la sensibilisation mondiale à l'homéopathie, parce que j'étais tellement désillusionnée. Comment, vous savez, la plupart des gens ne savaient même pas ce qu'était l'homéopathie aux États-Unis. Mais cela a changé. J'ai constaté une augmentation significative au fil des ans.

[01:19:51] Del Bigtree

Vous avez aussi un problème auquel je pense toujours, vous savez, je ne suis pas l'histoire de, vous savez, Tesla et Edison. Et tout d'un coup, vous savez, J.P. Morgan ne peut pas se faire d'argent avec ça. Vous ne pouvez pas faire d'argent si Tesla peut charger l'ionosphère. Nous aurions tous de l'énergie gratuite, vous savez ? Il se dit, eh bien, comment vais-je faire de l'argent ? C'est, je pense, un problème similaire avec l'homéopathie parce que vous avez un vrai problème avec les brevets et des choses comme ça. C'est bien ça ?

[01:20:15] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

C'est exact. Les médicaments homéopathiques sont donc tous fabriqués à partir de substances naturelles. Et comme vous le savez, les substances naturelles ne peuvent pas être brevetées. Il n'y a pas beaucoup d'argent à faire avec les médicaments homéopathiques. L'autre chose qui est vraiment merveilleuse, c'est que vous n'avez besoin que d'une très petite quantité de la substance de départ.

[01:20:32] Del Bigtree

Vous en prenez comme un millionième et c'est comme, vous savez.

[01:20:35] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

En fait, euh, donc le, l'ancien propriétaire des Laboratoires Hahnemann, il, ils ont dû reprouver le remède homéopathique Apis pour la FDA qui est fait à partir d'abeilles et de venin d'abeille. Et il en fait, il a été si gentil. Il est sorti et a attrapé l'abeille très doucement et avec de l'alcool pour qu'elle ne ressente aucune douleur. Et cette seule abeille a fourni assez d'Apis mellifica pour durer des centaines d'années.

[01:20:59] Del Bigtree

Waouh.

[01:21:00] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Ouais.

[01:21:01] Del Bigtree

C'est vraiment dingue. Alors comment ça se passe, quel est le processus d'obtention de licence, du moins en Amérique ? Comment ça marche ?

[01:21:07] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Ouais. Donc, dans de nombreux pays, l'homéopathie est une profession réglementée, ici aux États-Unis. Ça dépend des États. C'est très différent dans chaque État. En Californie, nous avons une réglementation qui permet la pratique de l'homéopathie mais qui ne prévoit pas de licence. Donc c'est vraiment, vous savez, ça diffère complètement d'un État à l'autre. Mais nous essayons d'obtenir, nous avons en fait une certification nationale pour l'homéopathie, cependant.

[01:21:32] Del Bigtree

Quand vous pensez, quand des gens que vous connaissez vous posent la question ou regardent en ce moment, du genre, à quoi ça servirait ? Par exemple, si je suis, vous savez, quel type de résultats avez-vous observés dans le travail que vous avez accompli ?

[01:21:42] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Les domaines où l'homéopathie brille vraiment, il y en a deux principaux. Tout d'abord, la santé des enfants. L'homéopathie est phénoménale pour traiter les enfants. Les enfants ont ce que nous appelons une force vitale très puissante. Ils sont très réactifs, très réceptifs, et leur système immunitaire est encore en développement. Et c'est merveilleux. Nous constatons en fait que les enfants élevés à l'homéopathie sont plus résilients. Ils sont plus grands, ils sont éveillés. Ils surmontent mieux les maladies. Et donc, chaque fois qu'un enfant tombe malade, c'est honnêtement, c'est presque comme une ouverture. C'est une porte d'entrée pour traiter l'état sous-jacent. Nous aidons donc avec la maladie aiguë, mais nous contribuons à les améliorer de manière globale. Et nous voyons après cette infection de légères améliorations dans les étapes du développement, une meilleure croissance, une vitalité accrue, et une amélioration des problèmes de santé des femmes. L'homéopathie est incroyable. Elle apporte tellement de solutions à la santé des femmes, y compris pour des choses comme la fertilité. Et puis, dans la santé mentale et émotionnelle. L'homéopathie excelle vraiment dans tous les types de maladies psychiatriques, de la dépression à l'anxiété en passant par les troubles mentaux, etc. Euh, il y a d'autres domaines où il y a clairement des lacunes dans notre système médical moderne actuel et où l'homéopathie peut apporter une valeur immense, et c'est dans la réduction de la douleur, la diminution de l'utilisation d'opiacés, la réduction de l'utilisation d'antimicrobiens, y compris les antibiotiques et les antiviraux. Il y a donc un vaste domaine où l'homéopathie peut vraiment être bénéfique.

[01:23:07] Del Bigtree

Si quelqu'un veut en quelque sorte s'y intéresser, vous savez, se pencher là-dessus pour ses enfants ou sa famille, par où doit-il commencer ?

[01:23:14] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Oui. Alors, j'ai un rêve. Del. Mon rêve est que chaque foyer en Amérique ait une trousse de remèdes homéopathiques. Et des parents qui soient formés et sachent comment l'utiliser, car cela réduirait le fardeau sur notre système médical. Cela réduira l'utilisation de médicaments en utilisant l'homéopathie comme première ligne de défense. Donc, si vous voulez étudier l'homéopathie, il y a tellement de cours en ligne. L'un d'eux qui est très bien est Whole Health Now, qui produit de très bons cours d'homéopathie, mais le National Center for Homeopathy est une excellente ressource qui propose de nombreux cours, dont beaucoup sont gratuits, en particulier pour les parents désireux d'en apprendre davantage sur l'homéopathie.

[01:23:57] Del Bigtree

Wow, c'est super cool. L'une des choses qui a été soulevée dans notre conversation et, vous savez, dans le film, c'est l'agriculture et quelque chose dans lequel nous sommes en plein. Évidemment, j'ai commencé l'émission. Nous allons marcher pour essayer d'empêcher l'un des pires poisons toxiques d'avoir au moins une protection en matière de responsabilité. Je sais que le retirer de la nourriture est une toute autre chose. Mais, vous savez, il y a des gens qui travaillent pour que l'homéopathie remplace les pesticides et les herbicides. De quoi s'agit-il ?

[01:24:26] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Donc c'est très excitant pour moi parce que je suis d'accord, nous devons diminuer notre dépendance aux pesticides et aux herbicides. Ce n'est pas durable. C'est ce qui rend nos Américains malades et cause des cancers, cause des problèmes neurodéveloppementaux. Nous ne pouvons pas, nous devons trouver des solutions. Il y a donc un corpus de recherche émergent montrant l'homéopathie dans l'agriculture, et on appelle ça en fait l'homéopathie, l'agro-homéopathie. Et nous constatons, par exemple, chez les vaches, si elles ont une mammites, vous pouvez donner des médicaments homéopathiques dans leur alimentation, ce qui réduit en fait le besoin d'antibiotiques chez les vaches, mais aussi dans les plantes. Nous constatons que cela augmente le rendement des plantes, augmente la croissance des racines, comme la longueur réelle des racines, cela augmente la résistance aux pesticides. Euh, cela aide en fait à utiliser comme fongicides. Donc l'homéopathie a un énorme domaine d'intérêt dans ce domaine et quelque chose sur lequel nous espérons avoir encore plus de recherches dans un avenir proche.

[01:25:26] Del Bigtree

J'y pense toujours, parce que je sais qu'il y a des vétérinaires expérimentés. En fait, nous en avons un qui utilise l'homéopathie. Ils ont prélevé des échantillons sur notre chien qui avait un problème. Vous savez, je crois que c'était comme du sang, puis ils l'ont réduit et l'ont rendu homéopathique rien que pour les chiens, c'est très efficace. Euh, mais l'argument contre l'homéopathie a toujours été que ce n'est qu'un effet placebo. C'est littéralement juste une pilule de sucre. Il n'y a rien dedans parce que, quand ils la testent, elle est tellement diluée. La plupart du temps, ils ne trouvent même pas la belladone, le poison ou quoi que ce soit qui s'y trouvait. Ça a été tellement dilué, mais les animaux écartent en quelque sorte, pour moi, l'effet placebo, parce qu'un animal ne sait pas que vous lui donnez quelque chose. N'est-ce pas ?

[01:26:10] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Donc si vous le mettez juste là-dedans.

[01:26:11] Del Bigtree

Si vous le mettez dans leur nourriture, c'est un assez bon argument. Euh, et les attaques, je veux dire, je sais qu'il y a eu des pilules pour les dents qui ont été retirées du marché, des choses comme ça. Et l'une des choses que je trouve fascinante, c'est que d'un côté, ils nous disent que ce n'est qu'une pilule de sucre. Que tout cela n'est qu'un effet placebo, mais que c'est dangereux. Vous savez, nous devons le retirer du marché parce qu'il y avait, vous savez, une toxine quelque part profondément dans le processus de dilution. Et je trouve que j'en ris toujours un peu, sauf que ça a été vraiment catastrophique pour certains produits que nous utilisons tous, euh, qui étaient, vous savez, que l'on pouvait acheter dans presque n'importe quel magasin, mais j'ai l'impression qu'on ne peut pas jouer sur les deux tableaux. Vous ne pouvez pas dire que c'est une pilule de sucre, que ça ne fait rien du tout, que c'est un effet placebo. Et ensuite nous dire, vous savez, que ses éléments sont dangereux. Eh bien, c'est qu'ils ont un effet. Donc il y a de vraies confusions et vous êtes attaqué de toutes parts. Euh, y a-t-il une législation en cours dans ce pays pour essayer, vous savez, d'avoir une perspective différente ou pour que l'homéopathie soit vue différemment ?

[01:27:15] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Et merci pour la question. Je suis tellement reconnaissante que vous l'ayez posée. Oui. Americans for Homeopathy Choice est une formidable organisation de défense des consommateurs qui a mis en place une loi appelée H.R. 750. Et nous avons besoin de soutien. Nous avons besoin du soutien de votre public. Nous avons besoin du soutien des personnes au pouvoir. Donc, s'ils peuvent aller sur homeopathychoice.org et écrire à votre député et aussi essayer de soutenir notre projet de loi. Nous aimerions beaucoup ce soutien car les médicaments homéopathiques sont différents des médicaments conventionnels. Tout d'abord, comme vous l'avez mentionné avec les brevets, nous n'avons tout simplement pas les milliards de dollars dont disposent les médicaments conventionnels. Ils doivent donc être traités comme des médicaments uniques. Et notre législation fait plusieurs choses. Tout d'abord, elle protège le consommateur. Elle garantit la réglementation sûre des médicaments homéopathiques tout en maintenant l'accès. Beaucoup d'entre vous ont peut-être remarqué que les gouttes homéopathiques pour les yeux ne sont plus disponibles, vous ne pouvez plus en obtenir. Quand je voyage en Europe, je prends une valise supplémentaire juste pour faire le plein de tous les médicaments homéopathiques qui ne sont plus disponibles ici. Vous savez, et tous les compléments naturels qui ne sont plus disponibles. Et je peux vous garantir qu'en Europe, leurs normes sont plus élevées. Cela n'a rien à voir avec les normes ou la sécurité. C'est vraiment une question de politique. Alors s'il vous plaît, soutenez notre projet de loi car cela fera une énorme différence pour de nombreuses générations à venir.

[01:28:37] Del Bigtree

C'est vraiment incroyable quand je. Plus je fais ces reportages. Nous étions. Vous grandissez en Amérique, ce qui n'est pas votre cas. Avec ce sentiment d'exceptionnalisme américain, que nous sommes les meilleurs. Nous avons les meilleures, vous savez, technologies de pointe. Nous sommes ceux, vous savez, qui poussons la science là où elle n'a jamais été. Mais quand on y regarde de plus près, nous sommes tellement contrôlés par les lobbies et, vous savez, les industries qui tirent les ficelles de nos systèmes, que ce soit pour notre agriculture, nous regardons ce glyphosate, nous regardons notre propre président se faire faire chanter pour stocker, vous savez, un poison qui peut être pulvérisé sur notre nourriture. Nous voyons à quel point il est difficile pour Robert Kennedy Jr de faire des ajustements, de mener des études ou des recherches scientifiques pour enquêter sur les choses. Et puis ce que vous dites, comme même avec Bonnie Henry, vous savez, vous avez Kelloggs, on met un colorant chimique dans notre nourriture qui n'est même pas autorisé en Europe. Et Kellogg's vend en Europe. Ils ont un produit différent. Ils ne les empoisonnent pas. Donc nous nous empoisonnons davantage ici. Nos enfants sont les plus malades du monde industrialisé. Et maintenant, vous me dites que ces, vous savez, pilules de sucre hautement diluées qui font vraiment bouger les choses pour certaines personnes. Vous ne pouvez même pas en obtenir certaines ici. J'ai juste l'impression que l'Amérique a vraiment besoin d'une refonte. C'est tellement clair pour moi. Nous avons laissé les intérêts financiers qui tirent les ficelles s'immiscer trop profondément dans le contrôle de nos systèmes, et ils créent l'AMA là dans vos, vous savez, organismes de délivrance de licences là dans vos, vous savez, autres groupes de défense. C'est vraiment, c'est un chemin difficile. L'homéopathie y a été. Sentez-vous, je veux dire, y a-t-il une stigmatisation autour d'elle ? Ou est-ce que les gens qui utilisent l'homéopathie se sentent bizarres à ce sujet ou est-ce que, vous savez.

[01:30:22] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

J'ai donc grandi avec l'homéopathie et, euh, je viens de, vous savez, mon, mon frère est en fait mort d'une réaction aux médicaments et mon frère actuel, il a eu une réaction anaphylactoïde et a heureusement été réanimé par les ambulanciers, mais il était anaphylactique aux sulfamides, à la pénicilline, à la pénicilline et à la phénothiazine. Alors, quand c'est arrivé à ma famille, ma famille a senti, eh bien, que nous devons trouver un autre moyen. Et c'est ainsi qu'ils ont découvert l'homéopathie. Et, vous savez, ayant été élevée avec l'homéopathie, je trouve qu'il est étrange de donner des antibiotiques à un enfant qui a de la fièvre alors que la fièvre est la meilleure chance que vous ayez de combattre l'infection. Je trouve étrange de donner de la cortisone pour supprimer le système immunitaire. Je pense qu'il est étrange de donner des antidépresseurs quand l'exercice fonctionne souvent tout aussi bien. Donc, quand vous parlez de ce qui est bizarre, cela dépend de la perspective d'où vous venez. Les consommateurs de la voix homéopathique. Nous ne sommes pas une petite voix. Il y a des millions de personnes qui utilisent l'homéopathie. Nous sommes une grande voix. Et vous savez, très souvent del, mes patients ont peur de dire à leurs médecins qu'ils utilisent l'homéopathie. Ils ont peur que le médecin dise : « Eh bien, vous devez arrêter de l'utiliser parce que ça ne marche pas, ou que ça va interférer, ou une autre chose ridicule. » Mais je pense que nous sommes un grand groupe d'utilisateurs et que nous devons nous faire entendre. Et j'encourage, vous savez, cette semaine est la Semaine mondiale de sensibilisation à l'homéopathie. Ce que j'aimerais que les gens fassent, c'est de dire à une autre personne que vous utilisez l'homéopathie selon votre expérience, de dire à votre médecin à quel point cela a fonctionné pour eux, parce que c'est la seule façon dont nous allons changer cela.

[01:31:52] Del Bigtree

Absolument. Alors, encore une fois, mettons les sites web ici. Si vous voulez vous renseigner sur l'homéopathie pour votre famille. Oh eh bien, c'est le film [introducing homeopathy.com](http://introducinghomeopathy.com). Vous devriez vraiment regarder ce film. Il vaut vraiment votre temps et est super inspirant. Vous êtes comme, oh mon Dieu, si vous ne l'avez pas fait ou si vous l'avez fait, vous êtes comme, c'est une vérification. Et bien sûr [homeopathy center.org](http://homeopathycenter.org) où vous pouvez vraiment vous lancer, obtenir votre éducation. Et où, où est ce site ? Puis-je aussi acheter des produits homéopathiques là-bas ou comment faites-vous cela ?

[01:32:22] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Oui. Alors, euh, il y a de merveilleuses pharmacies homéopathiques et j'aime vraiment soutenir les magasins d'aliments naturels parce que si nous soutenons les magasins d'aliments naturels, cela gardera l'homéopathie sur les étagères. Je ne sais pas si vous l'avez remarqué, mais Whole Foods ne le fait plus. Je sais.

[01:32:36] Del Bigtree

Je sais, c'est fou.

[01:32:37] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Et puis nous avons aussi d'autres très bonnes pharmacies. Je ne veux pas en mentionner de particulières, mais Hahnemann Labs sont d'excellentes pharmacies homéopathiques juste à côté. Nous en avons tellement. Et donc. Mais le moyen le plus simple pour les consommateurs de se les procurer est simplement, vous savez, d'aller dans votre magasin d'aliments naturels local. Et plus les gens demanderont des remèdes homéopathiques dans les magasins, plus ils auront de choix.

[01:32:58] Del Bigtree

D'accord. Excellent. Merci de vous être joint à nous aujourd'hui. Super important. Et, euh, génial, vous savez, de sensibiliser les gens pendant la semaine de sensibilisation à l'homéopathie. Très bien. Euh, écoutez, je l'ai dit. Nous liquidons toute l'ancienne marchandise. Certains articles ne seront plus jamais disponibles. C'est pourquoi nous faisons une vente avec 60 % de réduction. C'est la dernière semaine. Donc, si vous n'y êtes pas encore allé, voyez ce qu'il reste dans les rayons. Nous avons de superbes nouvelles marchandises qui arrivent. Pendant que vous y êtes, vous pouvez aussi prendre un t-shirt ou un chapeau People Versus Poison, allez y jeter un œil.

[01:33:33] Male Speaker

Bonsoir de la part de The Highwire

[01:33:41] Female Speaker

Nous l'avons demandé et vous avez répondu présent, en nous montrant comment vous vivez The Highwire.

[01:33:46] Female Speaker

C'est comme ça que nous vivons The Highwire.

[01:33:47] Female Speaker

C'est comme ça que nous vivons The Highwire.

[01:33:49] Female Speaker

L'équipe Highwire est représentée dans le monde entier.

[01:33:53] Female Speaker

Nous portons notre nouvel équipement Highwire dans l'État libre de Floride.

[01:33:56] Male Speaker

Quand je porte cette casquette, je me sens fier.

[01:33:59] Female Speaker

Je suis doula et éducatrice en périnatalité et j'adore porter mon t-shirt get factsinated.

[01:34:04] Female Speaker

Parfois, ce n'est pas seulement ce que vous portez, c'est qui vous rencontrez en le portant.

[01:34:08] Female Speaker

Quand je portais ce t-shirt hier, un touriste s'est approché de moi et m'a dit, j'adore ce t-shirt.

[01:34:12] Male Speaker

Depuis 2020, quand je me suis réveillé de la Matrice, je parle à mes voisins, je tisse des liens avec des groupes locaux.

[01:34:18] Female Speaker

Il y a beaucoup de gens qui hésitent un peu à aborder le sujet de la vaccination, et le fait de porter ce t-shirt leur permet de m'aborder et je sais exactement où les orienter.

[01:34:28] Female Speaker

Que vous déposiez les enfants à l'école ou que vous défiliez lors de rassemblements à travers le monde. Nous voyons votre dévouement, nous ressentons votre soutien. Et maintenant, il est plus facile que jamais de rejoindre le mouvement car nous organisons notre plus grande vente à ce jour. Nous voulons voir des millions de diseurs de vérité montrer au monde comment ils soutiennent The HighWire. Rendez-vous sur la boutique de Thehighwire.com pour soutenir notre mission et faire le plein d'équipements pour toute la famille.

[01:34:52] Female Speaker

Merci beaucoup. Continuez comme ça.

[01:34:54] Male Speaker

Merci de diffuser la vérité.

[01:34:56] Female Speaker

On vous aime les gars. Merci pour ce que vous faites.

[01:35:02] Del Bigtree

Eh bien, comme je l'ai dit, Robert Kennedy Jr a participé à une audience aujourd'hui pour parler de tous les changements au HHS. Et pour la plupart, vous savez, il reçoit un peu d'amour d'un côté et rien que de la haine de l'autre. Mais voici l'un de ces échanges.

[01:35:16] Female Speaker

Monsieur le Secrétaire, vous avez fait une chose incroyablement nuisible à notre communauté. Vous avez éliminé le vaccin obligatoire contre l'hépatite B pour les nouveau-nés, et cela menace de manière disproportionnée les Asio-Américains, car bien que nous représentions 7 % de la population, nous comptons pour 60 % de tous les cas d'hépatite B. Il est clair que cette administration n'a aucun respect pour la santé, la sécurité et le bien-être des communautés asio-américaines ainsi que des communautés à travers les États-Unis.

[01:35:50] Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services

C'est une maladie terrible, mais les bébés ne sont pas à risque à moins qu'ils n'aient pratiquement aucun risque, à moins que leur mère ne soit infectée et les mères sont testées lorsqu'elles entrent à l'hôpital pour avoir un bébé. Et pour toutes ces personnes qui sont infectées, le vaccin est toujours un vaccin recommandé. C'est disponible pour tous les autres. Les parents peuvent évaluer les risques eux-mêmes. Qui. Consentement éclairé. L'assurance paiera pour cela. Nous n'avons pas retiré le vaccin de la couverture d'assurance. Et nous pensons simplement que les Américains devraient avoir ce choix. L'État ne devrait pas faire ce choix à leur place. Le vaccin contre l'hépatite B n'a pas fait l'objet de tests d'innocuité. Il a fait l'objet d'un test de quatre jours sans placebo. Nous ne connaissons pas le profil de risque, et les parents ont le droit de poser cette question.

[01:36:47] Del Bigtree

Allez sur notre site web. Nous l'avons diffusé en continu toute la journée. Vous pouvez le voir. Il y sera diffusé. Ce sera sur les réseaux sociaux. Euh, je veux juste, vous savez, dire qu'il y a un travail important qui se fait ici. Mais l'une des choses de The HighWire, c'est vraiment la sensibilisation, n'est-ce pas ? La sensibilisation, c'est tout. Euh, sensibiliser vos amis et votre famille est extrêmement important. C'est aussi pour cela que nous organisons des rassemblements, pour aller sur le terrain trouver votre communauté afin que vous commenciez à vous sentir responsabilisé par ce que vous savez pouvoir faire, des gens que vous pouvez appeler des amis avec qui vous pouvez dîner et avoir cette conversation avec laquelle, vous savez, vous aviez du mal. Je veux vraiment parler à quelqu'un qui voit le monde comme moi, mais il y aura des moments où nous aurons un directeur du CDC que nous n'aimons pas. Il y aura des moments où nous perdrons une affaire comme celle de l'American Academy of Pediatrics, puis nous nous reconfigurerons, retournerons sur le champ de bataille et trouverons une nouvelle voie. Cela fait partie de ce qui se passe. Mais la bataille la plus importante est celle pour les cœurs et les esprits de l'Amérique et du monde, et nous ne pouvons pas la mener seuls à The HighWire. Nous ne pouvons pas le faire seuls, et je le peux. Bobby Kennedy ne peut pas le faire seul. Siégeant à Washington, D.C., la Children's Health Defense ne peut pas le faire seule.

[01:38:04] Del Bigtree

Tous ces groupes, tout. Nous travaillons tous, tous les régulateurs, tous ces formidables groupes pour la liberté médicale à travers le pays qui présentent plus de projets de loi sur la liberté médicale à l'État que nous n'en avons jamais vu auparavant. Je vous le garantis, si vous n'êtes pas impliqué dans votre groupe local, impliquez-vous, impliquez-vous, rendez-vous au Capitole, faites des changements, changez les lois. Tout cela passe aux informations. Et puis les gens lisent les informations et se disent, oh mon Dieu, il y a des gens qui ne se vaccinent pas. Je ne le savais même pas. Pourquoi ? Et puis ils commencent à regarder les recherches et ils tombent sur quelqu'un comme vous, ou ils voient un Braveheart. De quoi s'agit-il ? Lentement mais sûrement, nous voyons ces conversations évoluer au point de voir des gros titres de Politico affirmant que davantage d'Américains veulent avoir le choix en matière de vaccins. Ils ne croient pas qu'ils soient tous bons pour eux et aimeraient, vous savez, voir le programme de vaccination réduit. Les amis, nous n'en étions pas là il y a dix ans. Ce n'est pas ce que vous auriez vu dans un sondage. Il n'y aurait eu que 3 % des Américains pour remettre en question les vaccins. Tous les autres pensaient que c'était formidable. Nous atteignons maintenant un niveau majoritaire, mais s'agit-il d'un bloc d'électeurs ? Il ne semble pas que le président Trump le reconnaisse pour le moment, ce qui signifie que nous n'avons tout simplement pas fini de faire notre travail.

[01:39:17] Del Bigtree

J'aimerais que nous puissions tous aller dormir. Mais comme Jefferey Jaxen l'a dit aujourd'hui, le combat ne se termine jamais. Nos pères fondateurs ont dit : ne vous endormez pas. Vous n'allez jamais pouvoir dormir. Votre liberté sera quelque chose pour laquelle vous devrez vous battre chaque jour, car je vous le garantis, ils essaieront de vous la retirer. Il est bien plus facile de vous gouverner par le contrôle que d'autoriser quelques paramètres légers, pour que les gens puissent simplement vivre ensemble, libres et souverains. Cela signifie que nous devons représenter cela de manière exemplaire. Nous devons faire entendre notre voix. Et quand vous voyez des vidéos, des histoires ou des réseaux sociaux, ou ce que nous faisons, que vous aimez une émission ou juste l'un de ces segments, s'il vous plaît, partagez-le avec tout le monde. Vous savez. Il ne s'agit pas seulement, vous savez, de montrer aux gens que vous connaissez ce que vous regardez. Il s'agit d'inscrire de nouveaux membres dans cette communauté qui grandit chaque jour. Nous allons avoir de bonnes journées. Nous allons avoir de mauvaises journées. Mais chaque jour, vous faites avancer un cœur et un esprit dans la bonne direction. Bravo à vous. Nous devrions faire cela de plus en plus. C'est ce que nous faisons. Essayer de faire bouger les choses. Et chaque jour, je vous le garantis. Je viens d'être soumis à une vérification des faits. Je ne dirai pas par qui. Et ils ont dit, vous savez, vous affirmez qu'il n'y a jamais eu d'essais avec placebo avant l'homologation du programme de vaccination infantile.

[01:40:34] Del Bigtree

Ils se disent, enfin, vous savez, dites-vous juste une solution saline ou acceptez-vous que la FDA accepte des produits avec adjuvant ? Euh, vous savez, hum, avec adjuvant, hum, des contrôles comme placebos ou solutions porteuses. Bien sûr, j'ai écrit une diatribe. Peut-être que je vais la publier sur mes réseaux sociaux, mais vous savez ce que cela signifie. Cela signifie qu'ils savent qu'ils n'ont aucun essai basé sur un placebo. Alors maintenant, les grands médias se retrouvent dans une position très difficile. Veulent-ils vraiment discuter de la définition du placebo ? Parce que c'est assez simple, cela n'a aucun effet pharmacologique sur le corps humain. C'est ce que j'ai mis au clair. Mais nous avançons maintenant. Ils savent qu'ils ont perdu le débat. Il n'y avait pas de placebos salins. Maintenant, ils veulent débattre. Ils peuvent vous injecter de l'aluminium, et c'est un placebo. Une sécurité dans une étude placebo en injectant à quelqu'un des produits chimiques toxiques. Je ne pense pas qu'ils vont gagner ce débat non plus. Donc, en coulisses, vous ne le voyez peut-être pas. Les choses bougent. Nous gagnons de plus en plus de batailles chaque jour. Avec votre aide, avec votre voix, avec vous, en exerçant votre droit à la liberté d'expression, faisons-le ensemble. Haut et fort, fièrement. C'est The Highwire et je vous dis à la semaine prochaine.

THE HIGHWIRE