

NAME

EP 472 4/16/26.mp4

DATE

April 19, 2026

DURATION

1h 42m 16s

14 SPEAKERS

Del Bigtree

NARRATOR VO

Female Speaker

Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Dr. Michela Corsi, Medical Director, Gensee County MI Health Department

Male Speaker

Dr. Jessica Early, Prisma Health Pediatrics-Greer

Dr. Paul Offit, Children's Hospital of Philadelphia

Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Hai notato che questo programma non ha pubblicità? Non ti sto vendendo pannolini o vitamine o frullati o benzina. Questo perché non voglio nessuno sponsor aziendale che mi dica su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, voi siete i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali storiche, se volete notizie d'impatto, se volete la verità, fatevi avanti. Andate su ICANdecide.org e donate ora. Va bene, gente. Siamo pronti.

[00:00:44] NARRATOR VO

Sì. Facciamolo.

[00:00:46] Del Bigtree

Azione! Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque voi siate nel mondo, è ora che tutti noi saliamo sull'Highwire. Ehm, ho una confessione da fare. Crescendo a Boulder, in Colorado. La mia famiglia era ambientalista. Mangiavamo cibo biologico e ricordo che mi sedevo attorno al tavolo con mia madre e mio padre, mio fratello e mia sorella. E parlavamo del fatto che la Monsanto faceva cose come, sai, fare causa agli agricoltori biologici quando i loro semi volavano sulle loro proprietà. Ricordo mio padre che diceva, penso che la Monsanto sia come Satana incarnato. Quindi sono cresciuto con un po' di rancore verso la Monsanto. Così, quando ero produttore del programma televisivo The Doctors nel 2015 sulla CBS, e ho letto che il Comitato IARC dell'OMS, che è l'Agenzia Internazionale per la Ricerca sul Cancro, ha stabilito che il glifosato è la sostanza chimica principale presente in Roundup era probabilmente cancerogeno per gli esseri umani. Volevo buttarmi su quella storia. Ho pensato, sai cosa? Questa potrebbe essere l'opportunità per colpire finalmente la Monsanto e fare qualcosa al riguardo. E quindi, tanto per essere chiari, l'IARC ha riunito un comitato di due settimane in cui, a proposito, la Monsanto ha potuto dire la sua. Scienziati da tutto il mondo erano presenti a queste udienze. E alla fine, hanno deciso che era probabilmente cancerogeno per gli esseri umani, che è la seconda classificazione di rischio di cancro più alta che ci sia.

[00:02:31] Del Bigtree

Secondo solo al fatto che provoca il cancro. Che tipo di cancro? Linfoma non Hodgkin. Esattamente ciò che avremmo visto negli anni da allora, vincendo nei tribunali. Ma ho contattato la Monsanto e ho detto, ehi, ho appena letto che il vostro prodotto glifosato ha, sapete, ottenuto questa nuova classificazione come probabilmente cancerogeno per gli esseri umani. Vi piacerebbe mandare un rappresentante della Monsanto a partecipare al programma televisivo The Doctors? Non avevo mai visto uno scienziato della Monsanto difendere qualcosa che avevano fatto. Pensavo fosse un tentativo azzardato. E poi, quando hanno detto, sì, in realtà ci piacerebbe difendere il nostro prodotto, manderemo Donna Farmer, la nostra responsabile di tossicologia alla Monsanto. E, ehm, questo è successo e ho contattato Jeffrey Smith, che era un attivista contro gli OGM che aveva scritto libri sulla Monsanto, e gli ho detto: ehi, Donna Farmer verrà a The Doctors. Ti andrebbe di dibattere con lei? Quindi quello show è andato in onda anni dopo. In realtà stavo parlando del caso Dwayne Johnson, in cui ha vinto centinaia di milioni di dollari. Non ricordo la cifra esatta per il suo linfoma non Hodgkin causato dal glifosato. Che era su tutta la schiena, su tutta la pelle. E Brett Wisner, l'avvocato in quel caso, era lì. E gli stavo dicendo, sai, mi occupo di questo dal 2015, da quando c'è stata la sentenza, ci ho fatto una puntata su The Doctors.

[00:03:55] Del Bigtree

E lui ha detto, aspetta un attimo. Hai fatto il programma televisivo dei medici con il dibattito tra Donna Farmer e Jeffrey Smith. Io ho risposto, sì, e lui fa, Del. Questa è una delle prove che usiamo in tribunale. È così potente perché dopo la fase istruttoria, abbiamo Donna Farmer che lo ammette nelle email. Sa che questo prodotto è tossico. E poi mettiamo il tuo video in cui dice al mondo che questa roba è sicura come l'acqua, e ci sono mormorii e sussulti di stupore da parte della giuria. Quindi non sai mai quando o come le cose che fai avranno effetto. Ma voglio dire che ora siamo nel 2026. Più di dieci anni fa, il mondo sapeva che questo prodotto causava il cancro, eppure è rimasto sul mercato. E ora ci troviamo in un momento in cui invece di creare un prodotto migliore o addirittura di ritirarlo, quando ti rendi conto, oh mio Dio, sta avvelenando le persone. Invece, ci troviamo in un momento in cui hanno deciso, sapete qual è la cosa migliore da fare? Abbiamo bisogno di protezione dalle responsabilità. Continuiamo a mettere questa sostanza chimica mortale su tutto il cibo, tipo sul 90% dei nostri raccolti in America. Faremo in modo che il governo ci protegga dalle responsabilità così nessuno potrà mai più farci causa. Ed è per questo che stiamo marciando. Ed è per questo che saremo a Washington, D.C. per il popolo contro il veleno. Guardate questo.

[00:05:10] Female Speaker

Per decenni, Bayer e Monsanto hanno avvelenato il nostro cibo e le nostre famiglie con il glifosato, il principio attivo del Roundup. E ora che affronta oltre 170.000 cause per cancro per un valore di 16 miliardi, Bayer vuole che la Corte Suprema la tiri fuori dai guai. È ora che il popolo prenda posizione. Il 27 aprile, marceremo insieme alla Corte Suprema. L'America chiede uguale giustizia davanti alla legge, senza immunità per le aziende chimiche. È il popolo contro il veleno. Il 27 aprile a Washington, D.C..

[00:05:51] Del Bigtree

Beh, è un onore e un piacere per me essere in compagnia dell'organizzatrice di People versus Poison, Vani Hari. Vani. Grazie per aver preso in carico questa situazione. Come ho detto, è una cosa che mi disturba da decenni. Questa azienda mi disturba da decenni, ma stiamo raggiungendo un livello che non avremmo mai immaginato possibile. Il nostro governo ci si sta intromettendo. Abbiamo avuto, sai, memorie scritte dal Dipartimento di Giustizia a favore della protezione della responsabilità. Ma come sta andando questa manifestazione? Perché so che hai lavorato duramente, sai, per organizzare il tutto. Sono rimasto un po' in disparte, ma adoro il fatto che tu abbia in qualche modo preso le redini qui.

[00:06:26] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Beh, è stato l'incredibile sforzo di collaborazione di così tanti individui e gruppi diversi che si sono uniti per questa causa. È assolutamente incredibile ciò che tutti si offrono volontari di fare con il loro tempo, il loro denaro e i loro sforzi per garantire che questa sia la più grande manifestazione per il movimento alimentare che Washington e il mondo abbiano mai visto. In questo momento stiamo lottando contro la Bayer, che ha un potere enorme a Washington. Hanno preso il controllo di ogni singolo ramo del governo, l'esecutivo, con la memoria amicus curiae che hanno presentato alla Corte Suprema a favore di Monsanto Bayer. Hanno preso il controllo dei nostri legislatori statali, facendo in modo che 21 stati diversi esaminino gli scudi di responsabilità per i pesticidi. Hanno preso il controllo del nostro Congresso con una legge agricola che contiene disposizioni con un linguaggio sulla responsabilità per i pesticidi. Stanno prendendo il controllo di tutti a Washington, e loro. E può sembrare che siamo Davide contro Golia, ma faccio parte di questa lotta da abbastanza tempo per capire che quando ci uniamo tutti e mettiamo da parte le nostre differenze politiche, noi. Mettiamo le persone prima del veleno e facciamo ciò che è giusto. Possiamo essere più rumorosi, possiamo essere più organizzati. Possiamo essere più potenti, persino più potenti di quanti soldi ci siano al mondo, che sento che loro hanno al momento. Voglio dire, la loro quota di mercato è aumentata di 35 miliardi da quando, ehm, quella memoria è stata presentata alla Corte Suprema a loro favore. E quindi, sai, questa è una cosa che stanno prendendo molto sul serio. A dire il vero sono un po' nervosa perché per me questa lotta è molto personale.

[00:08:09] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Ehm, questa azienda, Monsanto, Bayer, li ha paragonati a Satana? Penso che, ehm, in un certo senso siano altrettanto malvagi quanto Satana, perché sanno che il loro prodotto causa il cancro, stanno facendo del male alle persone e vogliono passarla liscia. Ma cercano anche di mettere a tacere gli scienziati, cercano di impedire che la scienza emerga nel nostro governo e nella, nella stampa e nei media e attraverso sostenitori come me. Voglio dire, hanno preso il controllo della mia pagina Wikipedia. Hanno creato un database per i social media chiamato V Fluence, dove hanno diffuso le mie informazioni personali e ci hanno inserito le informazioni della mia famiglia. Mi, mi hanno molestata durante i miei discorsi al punto da dover ricorrere alla sicurezza. Sono andati oltre e hanno assunto scienziati che sembravano indipendenti ed erano, sai, esperti per attaccarmi in ogni singolo articolo che veniva scritto su di me mentre facevo la mia ascesa, sai, ascesa come mentre facevo la mia carriera come attivista alimentare e hanno fatto tutto il possibile per cercare di distruggere la mia credibilità. La cosa migliore che ho fatto mentre succedeva tutto questo, invece di ritirarmi e smettere di fare quello che stavo facendo, è stata ricevere degli ottimi consigli da alcuni incredibili attivisti che facevano questo da molto più tempo di me. E mi hanno detto, Bonnie, questa missione non riguarda te. Non riguarda quello che dicono di te nella stampa. Riguarda quello che stai facendo per tutte le persone che soffrono e che hanno bisogno di sentire questo messaggio.

[00:09:35] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Devi andare avanti. E così ho iniziato a invocare l'energia dei leader prima di me, le Rachel Carson del mondo e altri, per far fluire quell'energia dentro di me. E così ho potuto letteralmente disattivare i miei Google alert e spegnere i filtri su tutte le cose che queste persone malvagie facevano dire su di me cercando di fermarmi e di impedire che queste informazioni uscissero, in modo da poter andare avanti. E così la gente mi chiede, sapete, perché? Perché voglio creare questa manifestazione? È perché ne abbiamo avuto abbastanza. Non acconsentiamo a essere avvelenati. Non acconsentiamo che un'azienda continui a farla franca causando il cancro e non ne sia ritenuta responsabile. Non acconsentiamo nemmeno che il nostro governo ci menta. L'EPA deve dire la verità quando farà la sua revisione sul glifosato quest'anno. Questo è previsto per la fine di quest'anno. Devono dire alle persone che questo prodotto causa il cancro. Abbiamo già visto la scienza e noi sappiamo che questa è la verità e pretendiamo la verità. Noi, il popolo americano, non siamo stupidi. Meritiamo di conoscere la verità. Gli agricoltori meritano di conoscere la verità, affinché la verità possa creare il mercato in cui abbiamo bisogno di vivere, e tutto possa svilupparsi organicamente da lì.

[00:10:50] Del Bigtree

Incredibile. Vani, hai messo insieme, sai, una lista eccezionale di relatori che le persone possono controllare su people versus poison.org. Sarà una giornata spettacolare. Relatori che si alterneranno per tutto il giorno mentre continuiamo a marciare proprio lì davanti ai gradini della Corte Suprema, faremo sentire la nostra presenza, ma ora ci raggiunge una di queste dinamiche relatrici, Alexandra Munoz. Alexandra, grazie per essere qui con me. Dimmi, sei una tossicologa. Ehm, perché una tossicologa? È una questione a cui sei interessata?

[00:11:25] Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Bene, come tossicologa, vi ringrazio molto per avermi invitata qui a parlare di questo importante argomento. Come tossicologa, studio le tossine e i diversi tipi di veleni, come entrano nelle cellule e portano agli eventi che producono cancro, malattie croniche, danni allo sviluppo neurologico, alterazioni endocrine e ogni altro genere di impatti. E così mi sono interessata a questo problema perché il glifosato è cancerogeno. E come avete menzionato, queste informazioni sono state pesantemente insabbiate dalla Monsanto per decenni. E le tattiche tossiche che hanno utilizzato sono state incredibilmente aggressive. E ora, per la prima volta, queste informazioni stanno davvero rompendo il silenzio che la Monsanto ha cercato di imporvi. Così questo problema è giunto alla mia attenzione quando la Bayer stava cercando l'immunità presso le legislature statali all'inizio dell'anno scorso, e non c'era nessun tossicologo a testimoniare contro la loro legislazione perché è una cosa molto rischiosa da fare. Così mi sono assunta la responsabilità di rivedere la letteratura sulla cancerogenicità del glifosato e di valutarla di persona. E ho visto che sì, questo è sicuramente un cancerogeno. È genotossico, danneggia il DNA. E ci sono molte prove a sostegno di ciò. Sta davvero causando il linfoma non Hodgkin nelle persone che sono state esposte al Roundup.

[00:12:43] Del Bigtree

Sai, quando stavo cercando quella decisione della IARC del 2015, e anche quando la cerchi su Wikipedia o, sai, con l'IA o su Google, dice che, ehm, ci sono scienziati che affermano che queste informazioni siano state manipolate. Non avrebbe mai dovuto ricevere questa classificazione di cancro, che solo perché sta perdendo in tribunale non significa che non ci siano molti scienziati, inclusa l'EPA, che non credono che questo causi il cancro. Questo è l'argomento che portano avanti. Usano ovviamente una macchina mediatica molto potente per diffondere tutto questo. Quali sono le probabilità che questo prodotto non causi il cancro, che abbiano ragione loro? Che noi ci stiamo sbagliando. Voglio dire, quando l'hai esaminato, quando guardi la scienza, è possibile che abbiano ragione. Ci sta sfuggendo qualcosa.

[00:13:29] Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Assolutamente no. Questo causa il cancro al 100%. Ci sono prove davvero evidenti che dimostrano che è genotossico, che causa le cosiddette rotture del doppio filamento del DNA? E quel tipo di danno al DNA è molto difficile da riparare per la cellula, e può portare a molti altri eventi cellulari che poi accelerano la formazione del cancro. Ed è questo che vediamo negli studi sui modelli animali recentemente pubblicati, in cui l'esposizione a lungo termine al glifosato da solo e al glifosato come formulazione in diverse versioni della stessa causa molteplici tipi di cancro. E potete vederlo proprio qui in questo grafico. Ci sono numerosi tipi di cancro: della pelle, della tiroide, del fegato, delle vie urinarie, e ci sono anche diversi tipi di leucemie. E lo stiamo vedendo con qualsiasi versione del glifosato, in formulazione e da solo, e a diverse dosi, persino quelle considerate basse a livello normativo. Quindi ora ci sono prove conclusive molto forti che dimostrano che esiste un legame causale tra glifosato e cancro.

[00:14:32] Del Bigtree

Beh, sembra proprio che sia questo ciò che i tribunali stanno decidendo. Sì. Vani, quali sono i tuoi pensieri.

[00:14:36] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Alex, quando vai in questi diversi parlamenti statali a dare la tua testimonianza, chi è la persona nella stanza che ti rema contro? Cioè, qual è o come sono organizzati contro di te? Mi interessa davvero capirlo perché è incredibile quanti soldi abbiano e come si siano infiltrati in tutti i rami del nostro governo. Ed è semplicemente importante che le persone riconoscano contro cosa stiamo combattendo.

[00:14:59] Alexandra Munoz, PHD, Independent Toxicologist

Sì. Questo è molto importante. Hanno un'operazione incredibilmente strategica e ben finanziata per spingere queste leggi sull'immunità. Hanno lobbisti di organizzazioni come il Farm Bureau che sostengono le leggi. Hanno lobbisti della Modern AG Alliance, che è il gruppo di copertura della Bayer. Cercano di far sembrare che sia una richiesta che proviene dagli agricoltori, ma hanno essenzialmente convinto gli agricoltori di diversi stati che senza questa legge sull'immunità ritireranno il glifosato dal mercato. Non ci sarà più alcun glifosato disponibile. E questo minaccia le loro attività. Così hanno spaventato molto tutti gli agricoltori di questi stati. Li convincono a contattare i loro legislatori, li fanno venire alle udienze della commissione a testimoniare che hanno bisogno del glifosato per coltivare. Hanno anche rappresentanti della Modern AG Alliance e del Farm Bureau che rappresentano i loro interessi. E parlano del fatto che gli agricoltori sanno leggere le etichette e di una serie di altre cose che non sono rilevanti per la questione. E spesso, in realtà, quello che hanno fatto è stato travisare pesantemente la legislazione agli occhi dei legislatori. Quindi molte volte ci sono legislatori che sostengono la legislazione e non si rendono nemmeno conto che è uno scudo di responsabilità. Non ci credono quando glielo diciamo, e discutono con noi al riguardo in ogni stato. Ed è quello che stanno facendo ora con la legge agricola. G.T. Thompson sta dicendo alla gente che la sezione 10205 non è uno scudo di responsabilità, quando è molto chiaro che lo è. Quindi anche questo fa parte della loro strategia, ovvero ingannare tutti per far votare questo testo. È molto ingannevole.

[00:16:28] Del Bigtree

Sai, una delle difficoltà, Vani, che in un certo senso emerge, è che stanno cercando di mettere, sai, i cittadini di questo paese. Che devono mangiare questo cibo, contro gli agricoltori. L'agricoltore americano, che è, sai, la spina dorsale di questa nazione e un gruppo così importante. E, sai, e abbiamo anche, sai, quando ho parlato con te, cercato di prestare attenzione al linguaggio. Non si tratta degli agricoltori. Si trovano nel mezzo di tutto questo. Ma, sai, penso al fatto che sono proprio loro a subire i maggiori problemi di salute nelle loro famiglie. Stanno vedendo tassi più alti di tumori nei loro figli, nelle loro famiglie. Ma come possiamo, sai, pensi al futuro? Voglio dire, ovviamente, non vogliamo la protezione dalla responsabilità, ma quanto tempo pensiamo ci vorrebbe per sbarazzarci di questa roba? Qual è la missione per parlare, per così dire, agli agricoltori e, sai, cosa pensi debba succedere in quel senso?

[00:17:20] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Voglio dire, c'è un grafico che ho appena pubblicato su foodbabe.com, che mostra semplicemente le differenze tra le normative sul Roundup negli Stati Uniti rispetto all'Europa. E anche se raggiungessimo lo standard europeo, che consiste nel rimuovere tutta l'essiccazione, l'uso del glifosato, l'irrorazione di grano, avena, fagioli e altri prodotti agricoli appena prima del raccolto. Ciò eliminerebbe gran parte dell'esposizione umana. Questo è un modo in cui potremmo ridurre la quantità di glifosato, avendo però il maggiore impatto sulla salute. Inoltre, potremmo fare cose come assicurarci che la formula sia più sicura, come quella che usano in Europa. Ci sono alcuni coadiuvanti e altri ingredienti che tolgono dalla formula in Europa. Voglio dire, queste sono cose di buon senso che potrebbero accadere come risultato della nostra diffusa consapevolezza qui. Voglio dire, penso che la cosa più importante che sto cercando sia la verità. Che emerga dalle nostre agenzie governative. Per troppo tempo abbiamo avuto agenzie asservite che non hanno detto la verità su queste sostanze chimiche. E come popolo americano, meritiamo di conoscere la verità. Proprio come, ehm, il Segretario Kennedy è stato così incredibile nel dire la verità sui coloranti alimentari artificiali, sugli additivi alimentari e, ehm, e su certe altre cose. Abbiamo bisogno dello stesso tipo di verità da parte delle nostre altre agenzie. L'USDA e l'EPA devono dire la verità su queste sostanze chimiche agricole e dire agli agricoltori che dobbiamo cercare un modo per iniziare a ridurle.

[00:18:50] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Nessuno sta cercando un divieto dall'oggi al domani o di fare qualcosa, sai, che possa danneggiare l'economia agricola o ferire, ehm, sai, uh, o il nostro sistema alimentare dall'oggi al domani. Si tratta davvero di capire come possiamo veramente, concretamente, allontanare le persone dal cibo chimico che viene prodotto. Quando guardiamo a ciò che sta producendo, si tratta in gran parte di cibi ultra processati, giusto? È, è un sacco di etanolo. È un sacco di mangime per nutrire gli animali. Ma poi anche il resto viene utilizzato per i cibi ultra processati. Quindi, se vogliamo davvero, veramente rendere l'America di nuovo sana, dobbiamo abbandonare questo tipo di coltura. Il mais e la soia. Questo è molto, non è, non è nutriente quando viene ridotto a questi piccoli additivi che finiscono in questi cibi ultra processati. E non è nutriente. Abbiamo bisogno di fattorie biodiverse, più agricoltura rigenerativa in questo paese in modo da poter introdurre nei nostri corpi un'ampia varietà di frutta e verdura coltivata negli Stati Uniti, locale, più, sai, densa di nutrienti. E penso che in definitiva sia lì che vogliamo arrivare. Ora, questo ovviamente richiede molto tempo, ma dobbiamo iniziare a fare alcune di queste cose di buon senso che le nostre controparti europee, che vedono risultati di salute migliori, stanno già sperimentando.

[00:20:03] Del Bigtree

Sai, ho partecipato, sai, ad alcune di queste chiamate Zoom con i relatori. Una delle cose che trovo davvero sorprendenti di questa conversazione è che sta davvero superando le divisioni politiche in un momento in cui così tante persone scoprono di non poter avere alcuna conversazione quando si tratta di quella che potrebbe essere la politica. Ovviamente, questa è una questione che fa notizia, ma c'è un vero e proprio punto di incontro qui tra i gruppi di consumatori del biologico, i gruppi ambientalisti e poi, sai, quelli che vogliono la libertà medica, tutto questo. È davvero, sai, quindi parlami un po' di questo. Com'è stato mettere insieme una delle prime coalizioni che ho visto probabilmente nell'ultimo decennio che supera le divisioni politiche?

[00:20:43] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

È, è davvero incredibile. Tutti stanno mettendo da parte i propri interessi. Ci stiamo tutti unendo per questo singolo momento. Ci rendiamo conto di quanto sia potente la Bayer, e ci rendiamo conto che l'unico modo per sconfiggerla è unirvi tutti. Abbiamo relatori come i rappresentanti Thomas Massie e Chellie Pingree, entrambi di schieramenti opposti che si uniscono per una legge sull'assenza di immunità per il glifosato che stanno sponsorizzando al Congresso. Abbiamo, ehm, organizzazioni no-profit come Friends of the Earth, Center for Food Safety, Center for Biological Diversity, Beyond Pesticides e Farm Action. Ehm, il Children's Health Defense Fund, ovviamente. ICAN, ehm, Moms Across America e altri, tutti riuniti sotto questa grande tenda per dimostrare che ne abbiamo avuto abbastanza. Ci sono, ehm, ex membri del Congresso che si stanno facendo avanti, come Dennis Kucinich e Tim Ryan. Abbiamo, ehm, abbiamo agricoltori che partecipano, il che è incredibile, come Joel Salatin. Quindi ascolterete delle persone incredibili. Ci saranno tantissimi attivisti e persone che riconosce dai social media, ma anche persone davvero importanti e visionari che sono stati, sapete, molto attivi in questo campo e che tengono profondamente a ciò che sta accadendo. E penso che sarà davvero interessante vedere tutte le nostre voci unirsi quel giorno davanti alla Corte Suprema. Mentre le arringhe per Monsanto contro Darnell si svolgono all'interno dell'edificio. E credo che quell'energia sarà qualcosa che non potrà essere replicata in nessun altro luogo.

[00:22:11] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Quindi, se potete arrivare a Washington D.C. a marzo con noi, mettetevi scarpe da camminata e portate un cartello. Assicuratevi solo che non abbia estremità appuntite. Sapete, non vogliamo armi. Uhm, e assicuratevi di venire e far sentire la vostra voce. Marcerete. Ascolterete relatori fantastici. Sarete parte della storia. So che la stampa sta chiamando senza sosta per questo. Saranno tutti lì a immortalare questo momento. Sarà un momento storico, come non ne abbiamo mai visti prima, che stiamo organizzando per dire: quando è troppo è troppo. Non è giusto presentare un amicus curiae alla Corte Suprema per conto della Bayer. Non è giusto avere un ordine esecutivo che ponga il glifosato come priorità di difesa nazionale e dia loro qualsiasi tipo di immunità. Non è giusto che una legge agricola contenga un linguaggio di immunità per i pesticidi, o che rinvii le revisioni sui pesticidi da parte dell'EPA per altri cinque anni. Non è giusto che i legislatori statali, come quello in Kentucky che è appena passato, diano alle aziende di pesticidi l'immunità dalla responsabilità civile. Non è giusto farlo. Quindi potete andare su thepeopleversuspoison.org, e potete fare molte cose. Prima di tutto, potete confermare la vostra presenza alla manifestazione.

[00:23:22] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Qui è anche dove potrete guardare il comizio. Se non potete venire e siete a casa, potete seguirlo in diretta streaming da lì. Molte persone lo trasmetteranno in diretta su X e sui social media, ma quello è l'unico posto dove potete andare. Ehm, poi potete anche andare a prendere una maglietta per sostenerci. Tutti i ricavati vanno ai costi di produzione di questo evento, che è una cosa enorme da realizzare. Ehm, e, e ci è voluto, sapete, ogni singolo centesimo di tutti per renderlo possibile. Ed è semplicemente incredibile che tutti si stiano unendo per dare una mano a realizzarlo. Potete comprare una maglietta, potete comprare un cappellino, qualcosa per dare supporto. Sarebbe incredibile se poteste farlo. E poi la cosa più importante che potete fare, perché quello che stiamo sentendo è che la legge agricola andrà alla Camera la settimana di quel comizio. Penso che gli astri si stiano allineando. Del, abbiamo una situazione davvero interessante in cui tutti noi scenderemo a Washington, e quella legge agricola sarà proprio lì per essere esaminata. E quindi dobbiamo far capire ai nostri legislatori, ai nostri rappresentanti alla Camera, che non sosterranno i candidati che appoggiano gli scudi di responsabilità per i pesticidi. Tutto quel testo si trova sotto il link per agire sul sito peoplevspoison.org.

[00:24:34] Del Bigtree

Vani, grazie per il tuo ottimo lavoro nell'organizzare tutto questo. Alexandra, voglio ringraziarti per farne parte, portando la tua conoscenza e la tua voce in questo. La tua esperienza. Voglio anche ringraziarti per aver dedicato la tua mattinata per informare tutti noi su questo incredibile evento. Ci vediamo il 27 aprile a Washington, D.C. Voglio dire a tutti voi là fuori che ci state guardando, questo è ciò che mi rende quello che sono. Mia madre mi trascinava a queste cose. Portate i vostri figli. Mostrate loro cosa significa far parte della connessione civica, sapete, con una nazione di, per e dal popolo. Dobbiamo rappresentarci da soli ora perché sembra che, sapete, i tribunali potrebbero non farlo o il nostro Congresso potrebbe non farlo. Più persone ci sono, più potente sarà il messaggio che stiamo lanciando. Quindi sarà bellissimo, sapete, a fine aprile a Washington, D.C. Spero di vedervi lì. E andate sicuramente a prendere una maglietta o una borsa o un cappello, perché sarà, sapete, un merchandising unico nella vita. Potrete dire: ehi, io c'ero, l'ho preso. Ci aiuta anche a mettere insieme tutta questa cosa. Quindi. Vonnie, Alexandra, grazie mille. Ci vediamo a Washington, D.C.

[00:25:38] Vani Hari, Organizer, The People vs. Poison Rally

Grazie Del.

[00:25:39] Del Bigtree

D'accordo. Grazie.

[00:25:41] Del Bigtree

Beh, guardate, sapete, abbiamo una puntata fantastica in arrivo. Più avanti, intervisterò un'omeopata responsabile della Settimana mondiale della consapevolezza sull'omeopatia, Gabrielle Traub. E sapevate che è possibile che l'omeopatia possa essere la risposta quando si tratta di pesticidi ed erbicidi? Potete immaginare se in pratica qualcosa di così sicuro come l'acqua venisse spruzzato sulle nostre piante ma fermasse i pesticidi. Lo faremo. Questa è solo una delle conversazioni e delle cose a cui sono interessato. Parleremo di omeopatia. Ma prima, è il momento del rapporto Jaxen. Va bene. Jefferey. Sembra certamente che ora stiamo combattendo su più fronti. Ancora una volta in America.

[00:26:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. La lotta non finisce mai. Non c'è mai fine a questo. È solo una sorta di passaggio di testimone alla generazione successiva, e a quella dopo ancora. E noi andiamo avanti. E lo facciamo col sorriso sulle labbra, sapendo di agire nel rispetto e nell'onore, ergendoci sulle spalle di chi ci ha preceduto. Sì. Questa è una cosa bellissima. Ed è una manifestazione così incredibile. Stanno succedendo così tante cose negli Stati Uniti in questo momento. È difficile limitarsi a scegliere le notizie su un paio di argomenti. Ma negli Stati Uniti, in questo momento, dal punto di vista delle agenzie di regolamentazione, stanno avvenendo grandi cambiamenti nella nota posizione di direttore del CDC. Ricordate, avevamo la dottoressa Susan Monzrez, Susan Monarez, che è stata licenziata ad agosto del 2025. E da allora la posizione è rimasta in qualche modo vacante. Jay Bhattacharya ha ricoperto in un certo senso il ruolo di direttore ad interim del CDC. Ma ora, da giornalisti e fonti dei media aziendali, fonti anonime si sono fatte avanti e hanno fatto il nome di Erica Schwartz. La dottoressa Erica Schwartz potrebbe essere la favorita. Questo è Reuters. "La Casa Bianca favorisce l'ex vice chirurgo generale alla guida del CDC." L'articolo dice: "Schwartz, che ha prestato servizio come vice chirurgo generale durante il primo mandato del presidente Donald Trump, è stata direttamente coinvolta nella risposta federale alla pandemia di Covid 19, supervisionando la preparazione nazionale e il coordinamento della salute pubblica." Quindi, ovviamente, non era in prima linea a fare comunicazioni pubbliche al fianco di Fauci, ma all'epoca era vice direttore sotto Jerome Adams. Quindi, ripeto, il lancio dei PCR, i 15 giorni per rallentare la diffusione che si sono trasformati in lockdown. Uhm, presumo che questo fosse uno dei suoi ruoli, ma andiamo a vedere la descrizione delle sue mansioni dal suo curriculum, ed eccola qui. Questo è di quando lavorava per la Guardia Costiera.

[00:28:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Contramiraglio Erica Schwartz, direttore della salute, sicurezza e vita lavorativa presso gli U.S. Guardia Costiera. E dice: "come esperta in politica sanitaria, ha scritto le prime politiche di protezione della salute delle forze armate, che includono la Pandemic Influenza Force, la politica di protezione della salute, le politiche di vaccinazione contro l'antrace e il vaiolo, la politica sulle malattie trasmissibili soggette a quarantena", e continua così. Quindi diamo un'occhiata ad alcune di queste. Abbiamo alcune di quelle a cui ha collaborato. Questo è il programma di vaccinazione contro il vaiolo per la Guardia Costiera. E potete scendere qui. Sezione dieci, la direttiva. Ehm, punto cinque, dice vaccinazione obbligatoria con il vaccino contro il vaiolo. Questo è per il personale della Guardia Costiera. In assenza di un'esenzione, il personale militare che si rifiuta di farsi vaccinare può violare l'articolo 92 del Codice Uniforme di Giustizia Militare per mancato rispetto di un ordine legittimo. E poi abbiamo il programma di immunizzazione con il vaccino contro l'antrace a cui presumibilmente ha collaborato. E la stessa cosa, fondamentalmente taglia e incolla al livello di direttiva dieci, sottosezione cinque, e potresti violare il Codice Uniforme di Giustizia Militare in caso di inosservanza. Ora, per correttezza, si tratta di agenti biologici, armi, agenti di armi biologiche, e l'esercito vi aderisce. Se ti arruoli nell'esercito, in un certo senso cedi i tuoi diritti in quell'ambito. Ma ci sono esenzioni disponibili. E lei ha contribuito a scriverle. Quindi, sai, guardando questo, speriamo come società di andare oltre alcune delle politiche pandemiche fallimentari che hanno portato a molta sfiducia nel governo, e a molta più esitazione vaccinale. Ma stiamo in qualche modo riproponendo presumibilmente questa persona che potrebbe essere in lizza ora per la posizione di direttore del CDC.

[00:29:38] Del Bigtree

Quindi lei ha intenzione di farlo ancora, non è stata confermata. Certo, dovrebbe essere confermata. E, sai, penso che quando guardiamo a questo, quello che vedo è una sorta di lettura delle foglie di tè, dato che vedi davvero contro cosa si scontra Robert Kennedy Jr quando ricopre quella posizione presso l'HHS. È stato davvero chiaro da quando è entrato lì. E abbiamo visto Donald Trump volere, sai, piangere per le lodi per il suo vaccino a velocità di curvatura, il vaccino Covid. Ovviamente, sai, ci sono persone che vogliono vedere quel vaccino semplicemente sradicato dall'esistenza a causa di tutti i danni che causa. Ma sai, cosa fai quando il tuo capo, sai, ha un debole, sai, un debole per questo vaccino e per il suo risultato lì. E penso che qui, questa scelta sembri quella di qualcuno che ha davvero sostenuto quel momento a velocità di curvatura e che probabilmente fa sentire Donald Trump davvero bene riguardo al vaccino Covid. È difficile immaginare che questa sia una scelta prioritaria per Robert Kennedy Jr. Ma io lo conosco, conosco Bobby. Naturalmente, ho lavorato a stretto contatto con lui e so che deve, sai, incassare i colpi della sfortuna e cercare ancora di ottenere e realizzare il più possibile. Ma penso che per tutti noi, ci dia la sensazione di aver mandato nostro fratello lì dentro. Ma sai, è complicato, giusto? Come fai a fare le cose quando conosci il tuo capo? Come ho detto, Donald Trump ha alcuni punti di favore che non si adattano necessariamente all'agenda. Stavamo solo parlando, sai, delle protezioni dal glifosato e del DOJ che scrive amicus brief a favore di ciò. Quindi, sai, Maha, penso che, sai, sia confusa all'interno della Casa Bianca. Dubito che sia confusa per Robert Kennedy Jr. Ma questa è la politica, giusto? Questo è questo è come va tutto. Quindi, sai, personalmente, immagino di sperare che non venga confermata. Devo immaginare che ci siano persone migliori là fuori che, sai, hanno più consapevolezza di, di, sai, di quello che sta davvero accadendo in questo spazio.

[00:31:36] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Giusto, giusto. E parleremo ancora della situazione statunitense tra un secondo, ma abbiamo notizie dal Regno Unito giunte poco prima di andare in onda oggi. Si tratta dell'inchiesta sul Covid nel Regno Unito. Ed è un'inchiesta indipendente appena pubblicata. E questa è la quarta parte, che esamina fondamentalmente i vaccini e le terapie. E voglio richiamare l'attenzione del pubblico su alcuni punti davvero fondamentali emersi qui. E guardando ad alcune parole emerse da questo, in pratica si dice questo. "L'inchiesta riconosce la sofferenza di coloro per i quali i vaccini hanno portato a gravi lesioni e morte; è imperativo che sia in atto un programma governativo di sostegno sufficiente per aiutare la minoranza di persone e i loro cari che subiscono gravi lesioni a seguito della vaccinazione." Stavano esaminando questa vaccinazione e ciò che ha fatto alle persone e come è stata distribuita, tutti gli aspetti di questo, ed ecco cosa ha evidenziato questo gruppo indipendente. Prosegue dicendo questo. "All'inchiesta è stato anche detto che, quando i vaccini contro il Covid-19 sono stati distribuiti, è stato fatto poco per pubblicizzare il programma. Questo è il programma di risarcimento, e un numero significativo di coloro che erano stati danneggiati o avevano perso un caro a causa del vaccino non ne era a conoscenza." Del, quante volte l'abbiamo sentito dire anche qui negli Stati Uniti riguardo al Programma di risarcimento per danni da vaccino: medici e infermieri che somministrano i vaccini non conoscono nemmeno il programma, figuriamoci le persone che ricevono l'iniezione. Quindi lo sapevano. Sapevano che con il vaccino Covid, le persone danneggiate da esso dicevano: non sapevo nemmeno che potessi chiedere un risarcimento al governo. Quindi questa è una grande ammissione. E infine, continuano dicendo questo. Questa è la raccomandazione, la raccomandazione generale: "riformare il sistema di risarcimento dei danni da vaccino il prima possibile." Questo è ciò che chiedono. "Con un aumento del pagamento minimo concesso alle persone danneggiate dal vaccino e un sistema più equo per determinare il risarcimento."

[00:33:21] Del Bigtree

È quasi come Robert Kennedy Jr. Come segretario dell'HHS nel Regno Unito. Sono sicuro che gli piacerebbe ottenerlo qui, vero? Voglio dire, che incredibile contrapposizione tra queste due storie di fila. Giusto. Stiamo per introdurre un capo del CDC che probabilmente sosterrà il vaccino Covid nel Regno Unito. Sai, ci sono sempre più informazioni là fuori che riconoscono, sai, abbiamo sentito alcune persone.

[00:33:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. Il che rende ufficialmente oggi, il che rende gli Stati Uniti una sorta di anomalia globale quando si tratta solo di riconoscere che il vaccino Covid ha causato tanti danni. Quindi c'è un grande spazio aperto per questo. E doveva succedere al comitato ACIP solo poche settimane fa, finché un giudice, se ricordate, si è fatto avanti e lo ha fermato. Ma ecco lo spazio negli Stati Uniti in questo momento. Questo è Politico. Voglio dirlo di nuovo. Politico ha riportato sulla politica per molto tempo qui, ma non abbiamo mai visto titoli del genere. "Più americani dubitano della sicurezza del vaccino di quanti se ne fidino, rileva un sondaggio di Politico." E l'articolo approfondisce la questione. Dice: "i risultati di un sondaggio di marzo su 3851 adulti statunitensi condotto da Public First mostrano che una pluralità di americani mette in dubbio la sicurezza dei vaccini, sostiene la riduzione del numero somministrato e ritiene che il diritto delle persone di decidere cosa mettere nel proprio corpo sia più importante della prevenzione della diffusione delle malattie." Ora, da che parte stai quando leggi questo dipende da come la prendi, ma wow, è incredibile perché siamo stati bastonati, e lo sono stati anche i politici e specialmente l'amministrazione Trump dicendo, non parlate di vaccini. Non sono popolari. A nessuno importa. Le elezioni di medio termine si stanno avvicinando. Forse ce ne occuperemo dopo. Non è più ciò che il mainstream sta segnalando. E questo è probabilmente un po' più fedele a ciò che sta effettivamente accadendo al pubblico americano. Ma torniamo a questo comitato, perché avremmo dovuto avere una conversazione sui danni da vaccino causati dal vaccino Covid, e un giudice l'ha bloccata.

[00:35:11] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Questo era il titolo qui. Pannello federale sui vaccini nel caos dopo che un giudice del Massachusetts ha bloccato le modifiche. Ebbene, proprio quando è successo, i nostri avvocati dell'Informed Consent Action Network hanno inviato una lettera all'HHS, al Segretario Kennedy, e lo abbiamo esortato a modificare lo statuto dell'ACIP. Aveva la possibilità di farlo. Si presenta ogni due anni. Il 1° aprile era la scadenza, e questo era il 26 marzo. Abbiamo detto, per favore agite su questo. Potete modificarlo. Questo rientra nei vostri poteri. Ed è quello che ha fatto. Ora, il nuovo statuto dell'ACIP presenta alcune grandi e radicali modifiche. Voglio esaminarlo, e questo è lo statuto che governa il Comitato Consultivo sulle Pratiche di Immunizzazione. Ora vai lì e una volta era solo competenza. Potevi riempire questo pannello solo con competenze in materia di vaccinazione e politica di vaccinazione. Ora, si dice che questo membro sarà selezionato tra autorità che sono esperte nei campi della medicina, dei vaccini, ovviamente, e delle pratiche di immunizzazione. Ma poi si continua. Tossicologia, neurosviluppo pediatrico. Si va anche oltre. E questa è la cosa più importante: recupero da gravi lesioni da vaccino. Metteranno esperti su quello, ovviamente sulla salute pubblica. Uhm e si va anche oltre nell'ultima riga lì, uhm, esperti che hanno competenza nella valutazione della sicurezza e dell'efficacia dei vaccini. La parola sicurezza appare molte più volte rispetto allo statuto originale qui dentro. Quindi questo mostra l'enfasi su dove sta andando questo statuto ACIP ampliato. Ma poi continua dicendo qualcosa di molto interessante. In questo segmento successivo qui, dice: L'ACIP fornirà consulenza e guida al direttore del CDC, chiunque esso sia, riguardo all'uso dei vaccini e degli agenti correlati per un controllo efficace delle malattie prevenibili da vaccino.

[00:36:46] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi agenti correlati, significa l'omeopatia? Significa qualcosa che non è un vaccino ma può controllare le malattie prevenibili con il vaccino? Vedremo come procederà la cosa. Ma l'ultima riga qui, continua dicendo che vogliono esaminare le lacune nella ricerca sulla sicurezza dei vaccini, compresi gli effetti avversi in seguito alla vaccinazione. Quindi, ancora una volta, c'è una direttiva per occuparsi di queste cose. Quindi potremmo essere in ritardo rispetto all'inchiesta del Regno Unito in questo momento, l'inchiesta sul Covid. Ma lo statuto dell'ACIP è stato modificato. E non possono cambiarlo per due anni adesso. Quindi bisognerà esaminarlo. Una delle cose che ha anche fatto è stata l'aggiunta di gruppi commerciali. Quindi sappiamo, ovviamente, che l'American Academy of Pediatrics, l'American Medical Association, questi gruppi commerciali che prendono soldi da Big Pharma sono stati lì a influenzare la politica. Non votano, ma fanno parte della discussione. Fanno commenti pubblici. Fanno parte delle sezioni delle domande. Ora abbiamo una sorta di riequilibrio del campo con l'ingresso di queste nuove organizzazioni. Abbiamo la Medical Academy of Pediatrics Special Needs. Abbiamo Physicians for Informed Consent, l'Association of American Physicians and Surgeons e l'Independent Medical Alliance, tutte organizzazioni che non prendono soldi da Big Pharma per riequilibrare il campo e rendere il gioco un po' più equo. Quindi non siamo così sbilanciati. Questa è una mossa enorme, enorme e tutti gli occhi sono puntati sulla prossima riunione dell'ACIP. Questo è tutto quello che posso dire.

[00:38:05] Del Bigtree

Lo adoro così tanto. Voglio dire, vuoi parlare di, sai, fare di necessità virtù. Voglio dire, il giudice ha essenzialmente sciolto il comitato di Robert Kennedy Jr., concordando sul fatto che dovrebbero essere tutti dei venduti di Big Pharma che hanno prodotto vaccini loro stessi. Quindi è durato, cosa, due o tre settimane. Abbiamo presentato questa lettera dicendo: ehi, Bobby, a proposito, non l'hai fatto. Probabilmente lo sapeva. Non voglio dire, sai, non so quanto tu sappia dei fatti, ma ovviamente Aaron Siri ci ha aiutato a scriverla. Abbiamo studiato a fondo le regole. E quello che suggeriamo è, ehi, amplialo e basta. Ora che ne hai l'opportunità, ora che il giudice ha, sai, detto, beh, a causa di questa definizione ristretta, è così, perché non ampli questa definizione e guardi ora stiamo vedendo conversazioni sulla sicurezza, che la gente presumeva fosse inclusa lì. Giusto? Jefferey, non è che stia aggiungendo, non so come i media gestiranno la cosa. Oh mio Dio, avremo qualcuno che si preoccupa, tipo specialisti sugli effetti collaterali dei vaccini? Beh, sì. Non ce l'hai sempre avuto? Sarà una cosa molto difficile da cercare di combattere, ma è incredibile da guardare. Robert Kennedy Jr. Ha semplicemente ribaltato la situazione. E di nuovo cambiando, sai, come funziona il governo, come questa agenzia di regolamentazione che è stata catturata, come funzionerà in futuro. Uhm, notizie davvero fantastiche. E sono contento che abbia preso la decisione perché gli restavano pochi giorni, doveva farlo in fretta. E puntualmente lo ha fatto.

[00:39:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Proprio così. E una notizia assolutamente fantastica. Passiamo ora alle tossine ambientali. Per quanto riguarda il rapporto MAHA, questo è stato il rapporto iniziale. Quando è entrato Kennedy, Trump ha diretto l'iniziativa Make America Healthy Again a esaminare le tossine ambientali, soprattutto per quanto riguarda le donne in gravidanza e i bambini vulnerabili. E così ora abbiamo questa massiccia comparsa di nuova scienza che sta esaminando quello che consideravamo solo come un rumore di fondo della nostra civiltà. Uno di questi è un dolcificante chiamato eritritolo. E se avete guardato la sezione editoriale su The HighWire dot com, avete già visto questo articolo. È anche sui nostri social. Ma ecco il titolo: "Attraversare la barriera emato-encefalica. Il problema dell'eritritolo." Questo è un dolcificante a zero calorie. È un alcol zuccherino fermentato. E se andate a questo studio qui. Diventa un po' scientifico. Ma cercherò di spiegarlo in modo abbastanza semplice. Dice: "il dolcificante non nutritivo eritritolo influisce negativamente sulla funzione delle cellule endoteliali microvascolari cerebrali." E continua dicendo questo. Il che si riassume in: "in sintesi, l'eritritolo influisce negativamente sullo stress ossidativo, sulla produzione di NO, sulla produzione di ET-1 e sul rilascio di t-PA nelle cellule endoteliali microvascolari cerebrali, contribuendo potenzialmente all'aumento del rischio di ictus ischemico associato all'eritritolo." Quindi, in sostanza, attraversa la barriera emato-encefalica. Entra lì. Non dovrebbe esserci, ma lo fa. Entra lì e innesca questa cascata di eventi che hanno un impatto negativo sulla vascolarizzazione del cervello. E potrebbe portare all'ictus. Questa è solo una cosa. Voglio dire, questi ora sono eritritolo. Quindi la prossima domanda che le persone si fanno è: dove lo trovo? Leggete le etichette. Quindi lo trovate nelle bevande sportive senza zucchero. Lo trovate in alcuni prodotti per la dieta cheto. E finché il governo federale non agirà perché questo è stato infilato di nascosto, non dovrei dire infilato di nascosto. C'è stata una porta spalancata dalla FDA con la classificazione GRAS (generalmente riconosciuto come sicuro).

[00:41:17] Del Bigtree

Designato come GRAS, wow.

[00:41:21] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. Sai cosa? Fidati di noi, va tutto bene. E la FDA ha detto, sotto la dicitura GRAS, ci fidiamo di voi. Va bene così. Entrate pure. Ed è per questo che si trova nel nostro prodotto. Quindi, finché la FDA non interviene, le persone che sono sensibili a questo tema, o che magari vogliono evitarlo perché hanno una storia familiare di ictus o per qualsiasi altra ragione, possono semplicemente guardare il retro delle etichette e cercare di evitarlo. Una delle cose un po' più difficili da evitare e che non si trova sulle etichette sono le sostanze chimiche perenni. Ed è di questo che parla il nostro prossimo studio. Questo articolo viene dal Daily Mail. Questo è il titolo. "Sostanze chimiche trovate in prodotti di uso quotidiano potrebbero causare deformità facciali nei feti, lo rivela uno studio." Ora voglio solo fare una pausa per il pubblico e dire che lo stiamo facendo come una sorta di avvertimento sociale. Non stiamo cercando di spaventare le persone, ma si tratta solo di informazioni per aiutarvi ad orientarvi nella vita. Questo è utile e non dovrebbe essere visto in modo negativo. Ma questa è una notizia importante. Le sostanze chimiche perenni hanno davvero ricevuto molta attenzione dalla stampa negli ultimi due anni. Questa in particolare, come mostra il titolo, riguarda le anomalie cranio-facciali. Queste rappresentano circa un terzo di tutti i difetti congeniti alla nascita in tutto il mondo. Cosa sono? Beh, stiamo parlando di bambini con la palatoschisi. Labbro leporino. A volte i bambini hanno la craniosinostosi, in cui i loro crani sono allungati. Questi sono tutti difetti congeniti. E molte persone si fanno domande, così come la scienza. Beh, come sta succedendo? Forse possiamo indicare qualcosa nell'ambiente. Questo è ciò che fa questo studio. Ecco lo studio. E di nuovo, un po' di scienza qui. Ma il nostro pubblico non ne è spaventato. E questa è la nuova evidenza meccanicistica. Quindi questo è interessante perché stanno effettivamente proponendo un meccanismo su come funzioni.

[00:42:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E questo è il PFDA, acido perfluorodecanoico. E sta esaminando fondamentalmente quello che hanno osservato. Leggerò semplicemente la citazione qui. E poi posso mostrarvi un'immagine. Dice PFAS. Si tratta di quell'interferenza chimica perenne del metabolismo materno dell'ATRA epatico, che è una forma di vitamina A, tramite il CYP. "Il Cyp26 può rappresentare un meccanismo patologico per i difetti congeniti significativi associati all'esposizione prenatale". Quindi abbiamo questa immagine qui dallo studio. E questo CYP26 è un gruppo di enzimi epatici. Ed è responsabile di tenere sotto controllo i livelli materni di vitamina A per le donne in gravidanza. Ebbene, questa, questa, questa sostanza chimica perenne altera questo equilibrio. E questa è una molecola di segnalazione chiave e critica per un feto in via di sviluppo. Quindi, una volta che quella molecola è fuori controllo, abbiamo dei problemi. E questo è il meccanismo. Gli scienziati stanno dicendo che potenzialmente potrebbe essere questo. E in realtà hanno concluso con questo e la loro conclusione basata sui nostri dati, la via metabolica dell'ATRA, che è un derivato della vitamina A, attraverso la regolazione del cyp26a1, è un bersaglio per l'esposizione prenatale al PFDA, comportando probabilmente conseguenze irreversibili per il feto e il neonato vulnerabili. Questa è una scoperta enorme, enorme, e c'è da chiedersi perché non sia su tutti i notiziari in questo momento. Solo come avvertimento, se si scopre che non è corretto, ok, nessuno farà causa perché non ci sono produttori di sostanze chimiche perenni là fuori che dicono, non state assumendo i nostri prodotti nel vostro cibo. Stanno finendo accidentalmente nel cibo. E questo mi porta a una domanda qui. Come possiamo allontanarci da questa roba? Bene, la prima cosa che si dovrebbe fare è almeno, almeno filtrare l'acqua. Questo è almeno quello che potete fare.

[00:44:41] Del Bigtree

E direi di sbarazzarvi delle vostre pentole antiaderenti e cose del genere. Voglio dire, tutte queste cose che, sai, tornate a, sai, una bella padella in ghisa se volete, e stagionatela. Beh, funziona altrettanto bene. Ma dobbiamo fare attenzione a queste cose. E sapete, penso che chiunque sia stata incinta conosca la vitamina A. Voglio dire, lo studio è interessante, si fa attenzione alla vitamina A perché, sai, può causare difetti alla nascita. Devi fare attenzione all'assunzione, ai tuoi livelli. Ma qui quello che stiamo scoprendo è che quel regolatore dentro di te per assicurarsi che arrivi la giusta quantità al tuo bambino viene scombussolato da questo. Quindi, ancora una volta, è un altro punto a sfavore di queste sostanze chimiche che sono state semplicemente immesse sul mercato da, sai, voglio dire, sai, oggi c'è stata, sai, un'audizione con Robert Kennedy Jr. E ancora, guardi le persone che lo attaccano, specialmente i democratici, che non sembrano volere alcuna risposta a una domanda, ma vogliono solo urlargli contro. E voglio solo dire, dov'eravate quando dite che alcune di queste stesse persone sono state lì per sempre. Quando i segretari dell'HHS approvavano le sostanze chimiche perenni, approvavano bisfenoli e plastiche e ritardanti di fiamma e fluoro e, sapete, sostanze chimiche negli alimenti per neonati e coloranti nel cibo dei nostri bambini. E ora finalmente abbiamo qualcuno che fa qualcosa per tutte queste cose. E merita solo di essere urlato contro per tutto il tempo. È un po' sconcertante e in qualche modo falso, credo.

[00:46:02] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. E il Segretario Kennedy, quando è entrato in carica, ha ricevuto una guida alimentare, una direttiva alimentare lunga 453 pagine, scritta dai lobbisti del settore alimentare che indirizzava gli americani a mangiare cibi non processati, cibi ultra-processati. E questo ci porta. Quindi ha molto lavoro da fare. E questo ci porta al nostro prossimo studio qui. E questo è lo studio finale. In questo segmento, "i cibi ultra-processati possono aumentare il rischio di parto prematuro e complicazioni in gravidanza, secondo uno studio". Ascoltate questo: "i ricercatori hanno scoperto che ogni aumento di 10 punti percentuali nell'apporto calorico di cibi ultra-processati", quindi solo un aumento del 10% durante la gravidanza, era associato a un rischio superiore di circa l'11% di parto prematuro prima delle 37 settimane e a un rischio superiore del 5% di disturbi legati all'ipertensione come la preeclampsia, le cause principali di malattia e morte per madri e neonati negli Stati Uniti". Ancora, uno studio enorme: 11% extra, rischio superiore dell'11% per un aumento di soli dieci punti percentuali di cibi ultra-processati per le donne in gravidanza e la vecchia guida alimentare. La vecchia piramide alimentare spingeva le persone a mangiare cibi processati, ultra-processati. Queste sono scoperte enormi e non credo che le persone si rendano davvero conto di quanto sia folle tutto ciò. Tossine ambientali e il cibo che mangiamo. Ma di nuovo, questo dovrebbe essere al centro della conversazione. E ogni singola amministrazione, almeno nel corso della mia vita, non si è nemmeno degnata di guardare a questo.

[00:47:28] Del Bigtree

Sì, sì. No, hai assolutamente ragione. E infine, ancora una volta, stiamo vedendo veri cambiamenti in quest'ambito, il che è un motivo per essere entusiasti riguardo al futuro dei nostri programmi per le mense scolastiche e cose del genere.

[00:47:39] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, sì. E quindi concluderemo finalmente, ehm, cercando di sfatare ancora una volta la narrativa del 'cielo che cade' portata avanti dai media mainstream. Si presenta così. Date un'occhiata.

[00:47:48] Del Bigtree

D'accordo.

[00:47:49] Male News Correspondent

Alcuni potrebbero pensare al morbillo come a una malattia del passato, ma un aumento allarmante del numero di casi negli Stati Uniti dimostra che non è così.

[00:47:57] Female News Correspondent

C'è un'allerta sanitaria questa mattina riguardo al morbillo.

[00:48:00] Female News Correspondent

Un'epidemia che stiamo seguendo per voi è ora in espansione.

[00:48:03] Female News Correspondent

Nel sud-est del Michigan, un focolaio di morbillo si è esteso a sette casi nell'Ohio.

[00:48:07] Male News Correspondent

Il CDC conferma 11 casi accertati di morbillo.

[00:48:11] Female News Correspondent

Nella Carolina del Sud, nel mezzo della più grande epidemia di morbillo che gli Stati Uniti abbiano visto in oltre 35 anni.

[00:48:16] Male News Correspondent

Lo Utah è ora l'epicentro per gli Stati Uniti dell'epidemia di morbillo.

[00:48:21] Female News Correspondent

E i medici temono che questo virus, uno dei più contagiosi noti all'umanità, possa alla fine diffondersi rapidamente negli Stati Uniti come fece un secolo fa.

[00:48:27] Female News Correspondent

I funzionari statali esortano tutti ad assicurarsi che voi e i vostri figli abbiate ricevuto due dosi del vaccino MPR. È efficace al 97% nel prevenire le infezioni da morbillo.

[00:48:38] Dr. Michela Corsi, Medical Director, Gensee County MI Health Department

Focolai e un numero elevato di casi di morbillo. Questo è un fenomeno abbastanza nuovo negli ultimi due anni, ed è davvero direttamente correlato alla diminuzione dei tassi di vaccinazione nel nostro Paese.

[00:48:48] Male Speaker

Sono preoccupato per le comunità ad alto rischio in cui abbiamo bassi tassi di vaccinazione, e che possa diffondersi rapidamente.

[00:48:54] Dr. Jessica Early, Prisma Health Pediatrics-Greer

Sfortunatamente, basta che una piccola percentuale non si vaccini perché le cose si diffondano a macchia d'olio.

[00:49:01] Del Bigtree

Trovo interessante quell'ultimo commento. Basta una piccola percentuale di non vaccinati per causare un incendio. Perché? Perché dovrebbe essere così? Perché una piccola percentuale dovrebbe scombussolare tutto fino a raggiungere le proporzioni di un incendio? Ovviamente, sai, ehm, una delle cose che voglio davvero sottolineare Jefferey è che quando guardiamo a questa storia, la gente deve capire che l'intero scopo di un programma di vaccinazione contro il morbillo non era quello di proteggerti dal morbillo. Il loro obiettivo era sradicare il morbillo dal pianeta. Questo era il sogno che avevano negli anni '60. C'erano molti virologi e immunologi che pensavano sarebbe stato pericoloso. Non fare pressione su questo virus molto contagioso che è così lieve, sai, perché rischiare? Ma siamo chiari. Jefferey, hanno fallito. Ma quando guardi quelle notizie, è chiaro ciò che diciamo ripetutamente. Quella è una pubblicità farmaceutica. Per me non è una novità. Oh mio Dio. Sette casi di eruzione cutanea nel nostro stato. Sta crollando tutto. 11 casi. Abbiamo un'epidemia tra le mani. Oh, e a proposito, Pfizer dice di prendere due dosi di vaccino per assicurarsi di essere coperti al 97%. Il punto è che è un'intera pubblicità finanziata dal 70% della pubblicità che va in queste stazioni televisive. E quando lo guardo, penso: come fa un qualsiasi baby boomer a sedersi, guardarlo e pensare che sia ridicolo? Voglio dire, un tempo avevamo, beh, ovviamente, un episodio della Famiglia Brady su questo. Ricordiamo a tutti quanto fossero nel panico un tempo quando prendevano il morbillo.

[00:50:33] Male Speaker

Ragazzi, questa sì che è vita, vero?

[00:50:35] Female Speaker

Sì. Se devi ammalarti, sicuramente non c'è niente di meglio del morbillo.

[00:50:38] Male Speaker

Proprio così.

[00:50:39] Male Speaker

Nessuna medicina. Dentro o fuori. Come le punture.

[00:50:41] Female Speaker

Voglio dire, non parlarmi nemmeno di punture. Sì.

[00:50:45] Del Bigtree

Sì, una traccia di risate perché nessuno ne era terrorizzato. Ma sono pagati per essere terrorizzati. Ora al telegiornale e la storia è andata così. Voglio dire, ogni anno è oh, sono Del Bigtree e Robert Kennedy Jr. Il motivo per cui abbiamo focolai di morbillo. No, è perché il vostro vaccino in realtà non ha sradicato questa malattia. Si ripresenta negli stessi cicli di sempre. E un problema ancora più grande sono le persone veramente immuni, cioè i baby boomer. Stanno lentamente lasciando questo pianeta. Quindi l'ultimo pilastro fondamentale dell'immunità di gregge sta scomparendo. Ora tutto ciò che abbiamo è questa immunità debole e patetica data dai vaccini che non dura abbastanza a lungo. E lentamente ma inesorabilmente, ne vediamo sempre di più. Ma ehi, andiamo pure a dare la colpa ai due bambini non vaccinati nell'edificio quando in realtà questo è un problema che penso ci sia sempre stato. Il vostro programma di vaccinazione non ha funzionato. Avete fallito e ora il vostro fallimento. Potete dare la colpa a questo gruppo perché possedete la televisione. Questo è quello che penso stia succedendo, comunque.

[00:51:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E possiamo vedere che i politici stanno cercando di cogliere la palla al balzo con questi casi, su queste narrazioni basate sulla paura, per far passare a forza la legislazione. Siamo riusciti a malapena a evitarne una in Carolina del Sud. Hanno cercato di farla approvare, ma i genitori manifestanti hanno invaso il parlamento statale. "I legislatori della Carolina del Sud bocciano il disegno di legge che avrebbe posto fine alle esenzioni religiose per il vaccino contro il morbillo", quindi è altamente impopolare attaccare l'esenzione religiosa, i diritti civili, il Primo Emendamento. Ma stanno correndo per farlo a causa di alcuni casi di morbillo o di un'epidemia in Carolina del Sud. Sperano di far approvare questa legislazione e, una volta passata, rimarrà lì per sempre, a meno che gli avvocati di Icahn non possano intervenire e cercare di revocarla. Ma come hai detto tu, stiamo parlando del livello di diffusione asintomatica, perché questo vaccino non è un vaccino sterilizzante. Queste persone che si vaccinano sono portatrici. Lo sappiamo dalla scienza. Non viviamo semplicemente in un mondo sterile in cui ricevi il vaccino, il vaccino MPR, e tutti sono sterili tranne i non vaccinati. Loro sono sporchi. E non è così che funziona. Quindi guardiamo alcuni studi qui solo per confermarlo. Quindi non siamo solo noi a parlarne. Eccone uno intitolato persistenza degli anticorpi contro il morbillo dopo due dosi di vaccino antimorbillo in un ambiente post-eliminazione. Quindi questi ricercatori hanno esaminato i bambini che hanno ricevuto una seconda dose di vaccino antimorbillo all'età della scuola materna tra i 4 e i 6 anni, o all'età della scuola media tra i 10 e i 12 anni. Poi hanno prelevato campioni di siero, quindi campioni di sangue; i campioni di siero sono stati raccolti periodicamente per un periodo di dieci anni per il gruppo dell'asilo e per un periodo di cinque anni per il gruppo delle scuole medie. Quindi questo è uno studio molto scientifico. Non stiamo parlando di teorie o modelli di intelligenza artificiale. E guardiamo le immagini vere e proprie. Questi sono fondamentalmente dei grafici a barre tratti dallo studio che state osservando qui.

[00:53:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E puoi vedere la legenda, che ti dà un'idea di come leggere questo e come interpretare il grafico. Quelle grandi linee nere, le linee nere più alte del grafico a barre sono i titoli anticorpali alti. Quindi, quando questi bambini all'estrema sinistra, puoi vedere l'età in cui questi bambini ricevono per la prima volta il vaccino, circa il 75% ha i titoli anticorpali per prevenire l'infezione. Ma come puoi vedere, come con ogni altro vaccino, piove, piove, diminuisce finché non hanno bisogno di un richiamo o di un altro richiamo, e poi ottengono una piccola scossa lì. Ma sono anche suscettibili a un profilo di eventi avversi dal vaccino. Ma puoi vedere che scende, diminuisce. Ma quella seconda barra, se vai da destra a sinistra, la seconda barra, che è molto più piccola, la barra nera, è un livello medio-basso che significa suscettibile a infezione subclinica. Quindi hai circa il 25% a seconda del grafico a barre che stai guardando. Alcuni di loro fino al 50% hanno livelli anticorpali bassi o medi che li rendono suscettibili, li rendono suscettibili all'infezione subclinica, il che significa che portano, sono trasmettitori, portano il virus del morbillo, sono trasmettitori, lo stanno diffondendo. E quello che sta succedendo è che non lo sono, questo non si sta fermando. Si sta diffondendo. E quando vedi un bambino non vaccinato con il morbillo, è solo una persona che si illumina come esempio di ciò che sta accadendo nella comunità. E quindi i ricercatori dicono questo: se la trasmissione virale in corso richiede che una parte sostanziale della popolazione sia negativa agli anticorpi, i nostri dati suggeriscono che tale situazione potrebbe essere lontana di diversi decenni. Beh, quella ricerca era del 2007. Quindi siamo a quasi un paio di decenni di distanza proprio ora.

[00:55:15] Del Bigtree

Quindi dicevano che non sarebbero stati i non vaccinati. Voglio parlarne perché penso che questo sia qualcosa a cui tu ed io abbiamo pensato molto. E sono contento che tu abbia trovato questo studio, ma riproponi di nuovo il grafico a barre, perché voglio assicurarmi di capire cosa stanno dicendo qui. Quello che stanno dicendo è che hanno testato il sangue di questi bambini per un certo periodo di tempo. E quando ricevono il vaccino per la prima volta, hanno un alto, sai, tasso di anticorpi. Quindi questo numero 900, se è 900 o superiore, credono che significhi che non ti stai infettando. Stai bloccando completamente questa cosa. Ma se scende sotto i 900 in questo intervallo da 121 a 900, quello spazio intermedio. Ora, potresti non avere sintomi, ma sei un portatore. Sei un portatore asintomatico, sei infetto, semplicemente non lo sai. E quindi è un gruppo enorme proprio lì su questo. Quando guardi spesso quel numero, e scende a questo livello in un anno o due, questi ragazzi, il 25, 30% di loro, e la maggior parte di loro viene monitorata solo per cinque anni, alcuni per dieci anni. Ma cosa succede una volta che sei all'università o sei un adulto? Di questo stiamo parlando. E a proposito, quando gridano efficacia al 97%. Sì, il giorno dopo aver fatto il vaccino. Ma quel calo è ciò che abbiamo imparato con il Covid. Dicevano la stessa cosa, efficace al 95%, ma era efficace solo nell'immediato. E poi all'improvviso, nel giro di 15 settimane, l'efficacia è diventata negativa. Quando si trattava di Covid, eri più propenso a contrarre la malattia e a diffonderla.

[00:56:40] Del Bigtree

E questo è quello che penso, più scienza. Voglio Bobby Kennedy. Forse dovremmo scrivergli una lettera al riguardo. Voglio che la prossima volta che ci sarà un'epidemia di morbillo, si proceda a fare test anticorpali a tutti nella comunità, a tutti nel sistema scolastico, non solo a scoprire chi non è vaccinato. Ovviamente, i non vaccinati lo prendono. È una malattia altamente contagiosa, ma sono i canarini nella miniera di carbone che ti mostrano che questo è, sai, l'ambiente lo sta trasportando. Si stanno illuminando. E a proposito, non ci stiamo lamentando. Dovremmo farlo se i vostri figli non vaccinati stanno facendo ammalare i nostri figli. Forse c'è qualcosa di cui lamentarsi in questo caso. Anche se la maggior parte di noi vuole questa immunità. E lasciatemi chiarire una cosa. Quello che questo studio ci sta mostrando è qualcosa che sto cercando di far capire ai giornalisti quando parlo con loro. Siete non vaccinati. I bambini prenderanno il morbillo ogni volta che circherà. Una volta scesi sotto quel 900. Quindi, anno dopo anno, se c'è in giro il morbillo, se lo trasmetteranno a vicenda. Metteranno a rischio quel bambino immunodepresso che non può essere vaccinato. Nel frattempo, il bambino non vaccinato non è un portatore. Questo finché non ce l'ha o non lo contrae. E cosa succederà? Li tengo a casa. Hanno un'eruzione cutanea. Hanno chiaramente il morbillo. Non sono a scuola. Sappiamo che sono malati, quindi restano a casa. A differenza dei bambini vaccinati che non sanno di esserne portatori e malati e se lo diffondono ovunque tra di loro.

[00:58:05] Del Bigtree

I miei figli sono a casa. Quindi forse, forse ci sono stati 2 o 3 giorni in cui erano contagiosi e non ce ne siamo accorti, non sapevamo fosse morbillo. D'accordo. Quindi erano lì. Ma i vostri figli lo diffondono per settimane intere ogni singolo anno. E indovinate un po'? In quei 3 o 4 giorni, il mio bambino non vaccinato ha acquisito un'immunità che durerà per tutta la vita. Sono gli unici a rimpiazzare i baby boomer. Sono gli unici a creare una vera immunità di gregge per proteggere, sapete, la popolazione. E questo è qualcosa di cui nessuno nei media vuole parlare. Vogliono far passare i bambini non vaccinati per i cattivi. La verità è che sono sani fino a quel momento. E a proposito, noi vediamo questo come un'espressione di salute. Ora stanno semplicemente sviluppando una potente immunità per andare avanti e trasmetterla ai loro figli e per proteggere chi li circonda. Quindi tutta questa storia, abbiamo bisogno di più scienza per esaminare esattamente quello di cui stai parlando. Ma molto interessante. 900 sono i tuoi anticorpi. Ok, probabilmente lo ferma, ma poi quando scende al di sotto di quello, guardate. Quindi se il 25% di loro, sapete, si trova in quella zona media, non avete l'immunità di gregge, siete al 70%. Se partite da 95. E poi dicono che fino al 10% non reagisce nemmeno al vaccino. Quindi scendete al 70, 60%. Non hanno mai avuto l'immunità di gregge. Non potranno mai arrivarci. Questo prodotto fa schifo. Possiamo tutti semplicemente ammetterlo? Va bene. Jefferey. Grazie. Ottimo reportage.

[00:59:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Questo è il piccolo sporco segreto. Questo è il piccolo sporco segreto che gli esperti di questo settore conoscono. Quelli che caricano i gobbi. Tipicamente, per quegli esperti dei media che stanno creando quelle storie che guardiamo. E voglio esaminare un ultimo studio solo per confermare ciò che stai dicendo. Questi sono di alcuni degli esperti nel campo dell'immunologia, il riemergere del morbillo nei paesi sviluppati. Beh, pensavo ce ne fossimo sbarazzati. Non sono i no-vax, è questo: studi multipli dimostrano che dal 2 al 10% di coloro che sono stati immunizzati con due dosi di vaccino contro il morbillo non ha sviluppato. Non riesce a sviluppare livelli protettivi di anticorpi, e che l'immunità può svanire nel tempo e provocare un'infezione. Il cosiddetto fallimento vaccinale secondario quando l'individuo viene esposto al morbillo. Ecco alcuni altri esempi. Ad esempio, durante l'epidemia di morbillo negli Stati Uniti tra il 1989 e il 1991, dal 20 al 40% degli individui colpiti era stato precedentemente immunizzato.

[01:00:21] Del Bigtree

Ecco qua.

[01:00:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Due dosi di vaccino.

[01:00:24] Del Bigtree

Cosa? Immunità di gregge? Di cosa stiamo parlando?

[01:00:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Esattamente. E infine, nell'ottobre 2011, durante un'epidemia in Canada, il 55,0% dei 98 individui aveva ricevuto due dosi di vaccino contro il morbillo. Quindi, ancora una volta, invitiamo Kennedy e i funzionari della sanità pubblica di queste agenzie federali a eseguire test anticorpali su queste epidemie, e a renderli pubblici. Così sappiamo cosa sta succedendo. Questo è il modo in cui tutto ciò può essere risolto. Così è come questa vera storia può essere raccontata.

[01:00:52] Del Bigtree

Non vogliono che sia risolto. Non vogliono che il mondo sappia che tutto questo, sai, stratagemma ha fallito. Altrimenti, questa è scienza evidente. Se fossero davvero affascinati o interessati, lo farebbero. Se fossero veri scienziati, direbbero semplicemente, ehi, non, sai, facciamoci condizionare da pregiudizi qui. Cerchiamo di capire cosa sta succedendo veramente con questo vaccino, cosa sta succedendo ai vaccinati. Non vogliono saperlo, proprio come non vogliono sapere se è sicuro. Non fanno studi sulla sicurezza. L'intera faccenda è un gruppo di struzzi con la testa sotto la sabbia che cerca di governare il resto di noi e come dovremmo vivere le nostre vite. Jefferey, fantastico reportage questa settimana. Roba davvero fantastica. Alcuni aspetti positivi, altri negativi, ma vera trasparenza e roba davvero buona. Continua così.

[01:01:33] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Va bene.

[01:01:34] Del Bigtree

Grazie. Ci vediamo la prossima settimana. Jefferey. Va bene. Bene, vi abbiamo mostrato che abbiamo inviato lettere. Giusto. Una delle lettere che abbiamo inviato a Kennedy era per aggiungere 300 danni alla tabella dei danni da vaccino. Vedremo se accadrà. Abbiamo detto, ehi, dovrete riprogettare lo statuto per l'ACIP. Beh, è successo. Siamo entusiasti di questo. Guardate cosa significa quel cambiamento, tra l'altro voi lo rendete possibile. Questo non è gratis. Il nostro team legale non scrive semplicemente una lettera perché lo vogliamo noi. Vanno e fanno ricerche. Abbiamo detto, cosa potrebbero fare, che tipo di cambiamenti potrebbero essere fatti? Quali sono i fatti storici quando viene inviato a Robert Kennedy Jr? È corredato di citazioni legali in modo che lui possa voltarsi il giorno dopo e dire: è proprio qui. Posso farlo, so di poterlo fare. Vinceremo in un'aula di tribunale. Facciamolo. Ebbene, abbiamo appena presentato un'altra azione legale. Questo è il nostro aggiornamento legale di questa settimana. ICAN esorta il CDC a classificare i vaccini che non fermano la trasmissione come processo decisionale clinico condiviso. Voglio dire, perché rendere obbligatorio un prodotto che in realtà non lo fa. Questo è. Quindi. Diversi vaccini che sono attualmente raccomandati di routine nei programmi vaccinali del CDC non fermano la trasmissione degli agenti patogeni bersaglio, come stavamo appena dicendo. Il team legale di ICAN ha inviato una lettera al CDC esortandolo a correggere questo errore e a spostare questi vaccini nella categoria del processo decisionale clinico condiviso.

[01:02:55] Del Bigtree

Ehm, questa è davvero una cosa ovvia. Ora, il vaccino contro il morbillo potrebbe non rientrare in questo caso, tranne per coloro in cui l'effetto sta svanendo, ma ci sono vaccini come quello per la pertosse e altri. Ecco, ecco una lista di questi. L'epatite B, a proposito, non ferma la trasmissione. Il DTaP non lo fa. Certamente non la parte della pertosse. Inoltre, il Tdap, la polio, ehm. Meningococco, HPV. Influenza. Per alcuni di questi, è perché sono malattie sessualmente trasmissibili, quindi non le respiri. Queste cose non contano davvero. Ma quello che stiamo dicendo è: guardate, l'unico motivo per cui dite che bisogna rendere obbligatorio questo prodotto è per proteggere il prossimo. Ma se non stai proteggendo il tuo prossimo, e se fosse peggio? E se andassi in giro a infettarli e non lo sapessi, come succedeva con i portatori asintomatici di Covid? Questo è ciò che stanno facendo questi vaccini. In realtà stanno rendendo i bambini più pericolosi perché non restano a casa. Non sanno di andare in giro. Stanno infettando tutti. Quindi stiamo dicendo che, quando si tratta di quei vaccini, non soddisfano nemmeno la vostra definizione del motivo per cui dovrebbe esserci un vaccino. Quindi perché non li passiamo al processo decisionale condiviso? Vediamo cosa farà Robert Kennedy Jr al riguardo. Ma voglio solo che pensiate, sapete, quando guardate le cause legali che portiamo in tribunale, quando guardate queste raccomandazioni, chi altro conoscete che fa questo tipo di raccomandazioni al Segretario dell'HHS? Guardate tutte quelle vittorie legali, tutto questo che state rendendo possibile.

[01:04:18] Del Bigtree

Pensaci. Sono stati dieci anni di attivismo. Ican è stata coinvolta con la nostra organizzazione no-profit e da un decennio stiamo ottenendo vittorie come nessun altro. Vedendo le cose in modo diverso. Non solo piangendo e lamentandosi. Quando l'American Academy, l'American Academy of Pediatrics vince una causa contro l'HHS, diciamo: un attimo, un attimo. Forse possiamo usarlo a nostro vantaggio. Andiamo avanti e facciamo la modifica che volevamo fare da decenni. E lo facciamo. Non ti piace che ci sia un gruppo che pensa in questo modo per te così non devi farlo tu? Puoi concentrarti sul resto della tua vita, sulle cose che stanno accadendo, e sapere che i migliori e i più brillanti si stanno occupando di questioni che influenzeranno letteralmente le vostre vite. Tutto ciò che vi chiediamo è: perché non sponsorizzate questo lavoro in modo che possiamo affrontare più cause, scrivere più lettere, fare più ricerche? Voi rendete tutto questo possibile. Quando diventi un donatore ricorrente, vai in cima alla pagina, clicca su dona a ICAN. Chiediamo 26 \$ al mese per il 2026 per diventare un donatore ricorrente. Questo fa sì che tu faccia parte del nostro programma HighWire Plus.

[01:05:21] Del Bigtree

Puoi guardare tutta la nostra programmazione extra. Ricevi newsletter e quant'altro. Ma sai cosa ottieni davvero. Ottieni la pace mentale. Sai quell'ansia che provi quando il mondo sembra stia impazzendo e non sai: come posso cambiare le cose? Come farò a fare qualcosa? Le persone che sponsorizzano il nostro lavoro, la notte si mettono a letto e pensano: ehi, almeno so che sto aiutando Highwire e posso far sì che facciano il lavoro che devono fare. E a noi non importa. Non si tratta solo di vaccini. Vedete il nostro coinvolgimento in 'le persone contro il veleno'. Marceremo anche per il vostro approvvigionamento alimentare. Parliamo della vostra acqua. Guarderemo da vicino. Continuiamo a guardare all'IA. Riportiamo tutto ciò che troviamo facendo lo stesso tipo di ricerca. Che è stata accurata in quasi ogni singolo programma che abbiamo fatto. Quindi a tutti voi che sponsorizzate e rendete questo possibile. Grazie mille. Se in questo momento state ascoltando la versione podcast di tutto ciò, non dovete fare altro che prendere il vostro cellulare. Digitate subito il numero 72022. Quindi mandate un messaggio scrivendo la parola dona. E io vi risponderò con un messaggio per darvi informazioni su come potete aiutare a far parte dell'Informed Consent Action Network.

[01:06:32] Del Bigtree

Guardate quanta strada abbiamo fatto e quanta ne dobbiamo ancora fare. C'è molto lavoro da fare. E sapete, in molti modi, credo che abbiamo risvegliato un mostro. Abbiamo Monsanto, Bayer, Merck, Pfizer, e i notiziari che si comportano come macchine pubblicitarie farmaceutiche. Uh, stiamo affrontando tutto questo e sappiamo di poter vincere con il vostro aiuto. Quindi io, sapete, ho parlato del fatto che sono cresciuto con la medicina olistica. Vi ho detto che mio padre pensava che la Monsanto fosse Satana in persona. Ma quali erano le cose che facevamo? Beh, in gran parte era omeopatia. E ricordo che da piccolo mia madre mi dava queste piccole pillole di zucchero e io pensavo: cosa cavolo sono? Sanno di zucchero. Non so a cosa servano. Di certo so che lo faccio ancora: quando ho avuto il mio incidente sugli sci, ho subito preso qualcosa di omeopatico. La prima cosa che faccio è prendere dell'arnica. Infatti, credo che molti di noi le prendano, per esempio per un'allergia. Ma cosa stiamo facendo in realtà? Funziona davvero? Qual è la scienza dietro a questo? Beh, se guardaste i notiziari, vi direbbero che la scienza non c'è affatto. Ecco come appare quando ne parlano.

[01:07:40] Male News Correspondent

L'omeopatia è una pratica medica alternativa con radici che risalgono al 1700.

[01:07:46] Female News Correspondent

Una forma molto controversa di medicina alternativa praticata da milioni di persone in tutto il mondo.

[01:07:50] Male News Correspondent

È sostenuta dai reali e dalle star, e 500 milioni di persone in tutto il mondo affermano di farne uso.

[01:07:57] Male News Correspondent

I medicinali omeopatici si basano su alcune teorie delle malattie distinte dalla medicina convenzionale, la più famosa delle quali è che il simile cura il simile.

[01:08:05] Female News Correspondent

Negli Stati Uniti, il National Institute of Health afferma che ci sono poche prove a sostegno dell'omeopatia come trattamento efficace per qualsiasi condizione specifica.

[01:08:12] Male News Correspondent

Diversi concetti chiave dell'omeopatia sono in contrasto con i concetti fondamentali della chimica e della fisica. I consumatori non possono dare per scontato che le indicazioni sulla salute dell'omeopatia siano provate scientificamente. Attualmente, negli Stati Uniti non ci sono farmaci omeopatici approvati dalla FDA.

[01:08:28] Female News Correspondent

Ora, la FDA sta pianificando un giro di vite sulla sicurezza di molti prodotti omeopatici. Un'industria da 3 miliardi di dollari che non è mai stata regolamentata.

[01:08:37] Dr. Paul Offit, Children's Hospital of Philadelphia

Pensano di assumere un principio attivo che porterà loro dei benefici. Ed è qui che sta la truffa. È qui che sta la parte dei ciarlatani.

[01:08:45] Del Bigtree

Ogni volta che vedete Paul Offit al telegiornale, sappiate che è l'industria farmaceutica che vi parla. E oh mio Dio, sono sotto i 300 milioni di dollari da un'industria che vuole possedervi, controllarvi e che ha finanziato la pandemia che ci ha rinchiuso tutti in casa. Comunque, sapete, l'omeopatia. Sapete, sono stato su fronti diversi. Ho detto che l'ho sempre presa solo perché sembrava che fosse lì. Ma sapete cosa mi ha davvero sconvolto? Quello che mi ha sconvolto è che mentre viaggiavo con VAXXED e ho fatto tutto questo lavoro, quanti genitori di bambini autistici mi hanno detto: sai cosa? La cosa più potente che abbiamo fatto è stata l'omeopatia. Ha fatto tornare la parola a nostro figlio o ha ricominciato a camminare. Voglio dire, ho sentito testimonianze incredibili da parte di genitori che avevano provato tutto il resto. Quindi è un effetto placebo? Non ha funzionato su tutte le altre cose che hanno fatto, ma è qualcosa che non capisco appieno. E nel nostro, sapete, cercare di spiegare le ali e cercare di dire: non parliamo solo del problema. Potrebbero esserci delle soluzioni di cui non siete a conoscenza. Questa è una conversazione che vogliamo avere, e caso vuole che sia appena uscito un nuovo documentario su tutto questo. Date un'occhiata a questo.

[01:09:48] Female Speaker

Mi è stata diagnosticata una massa mesenterica e una malattia della tiroide.

[01:09:51] Male Speaker

Artrite diffusa.

[01:09:52] Female Speaker

Endometriosi, depressione, l'autismo, faringite streptococcica, malattia della vescica.

[01:09:56] Male Speaker

Mi dissero che stavo morendo.

[01:10:00] Male Speaker

Ogni anno, le medicine prescritte correttamente causano migliaia e migliaia di morti.

[01:10:10] Female Speaker

La dottoressa ha detto: possiamo darti degli oppioidi, ma dovrai unirti a un gruppo di supporto per la dipendenza che svilupperai.

[01:10:17] Female Speaker

Pensavo che sarebbe morto.

[01:10:18] Male Speaker

Non riuscivano a capire cosa non andasse.

[01:10:20] Female Speaker

E hanno semplicemente minimizzato il dolore dicendo: oh, sono solo dolori mestruali. È solo ciò che le donne devono affrontare.

[01:10:27] Female Speaker

Omeopatia.

[01:10:28] Male Speaker

Apatia.

[01:10:29] Female Speaker

Omeopatia. Non ne avevo mai sentito parlare. Medicina olistica come la medicina naturale.

[01:10:37] Male Speaker

Mi sono imbattuto nell'omeopatia. E nel corso di un anno, sono diventato asintomatico.

[01:10:42] Female Speaker

L'omeopatia ha davvero aiutato il suo sistema riproduttivo femminile. In realtà è incinta proprio ora, con un bambino in arrivo.

[01:10:49] Male Speaker

Mi ha salvato la vita.

[01:10:50] Female Speaker

Ci dà speranza.

[01:10:51] Male Speaker

L'omeopatia stava attraendo i più noti e rispettati grandi letterati, leader aziendali e persone istruite.

[01:11:01] Male Speaker

La cosa importante è se questa roba funziona.

[01:11:13] Male Speaker

Molte persone pensano che sia una medicina da ciarlatani. Questa idea diffusa che l'omeopatia sia solo una pillola di zucchero e debba essere un placebo sembra essere l'opinione generale. L'omeopatia è impossibile perché è solo acqua.

[01:11:29] Female Speaker

Ci sono forti evidenze di ricerca che dimostrano che funziona, eppure nessuno ci crede.

[01:11:34] Male Speaker

Non ero molto sicuro, ero scettico quando sono andato dal dottore che mi ha detto: cosa stai prendendo? Cosa stai facendo? Stai molto, molto meglio.

[01:11:47] Male Speaker

L'omeopatia ripristinerà efficacemente la salute piuttosto che mettere semplicemente un cerotto sui sintomi.

[01:11:53] Female Speaker

Ha un enorme successo nel trattamento degli animali.

[01:11:57] Female Speaker

I medicinali omeopatici migliorano davvero la qualità dei raccolti. In futuro potremmo vedere l'omeopatia al posto dei pesticidi tossici.

[01:12:05] Female Speaker

Effetto clinico dell'omeopatia che è più di un semplice placebo.

[01:12:09] Female Speaker

Questa è la medicina del futuro. Questa è la medicina che tutti stavamo aspettando.

[01:12:20] Male Speaker

Questa è la medicina del ventunesimo secolo.

[01:12:26] Del Bigtree

Beh, in realtà è la Settimana Mondiale della Consapevolezza sull'Omeopatia. Sono qui oggi con la fondatrice della Settimana Mondiale della Consapevolezza sull'Omeopatia e una delle esperte di quel film, Gabrielle Traub. Grazie per essere qui con me.

[01:12:37] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Grazie mille per avermi ospitata nel programma. È un piacere essere qui.

[01:12:40] Del Bigtree

Quindi non lo abbiamo mai fatto. Non credo che l'abbiamo mai fatto veramente, sai, in quasi dieci anni di attività non abbiamo mai affrontato seriamente l'omeopatia, anche se è un argomento che ricorre spesso nelle mie conversazioni. Quindi, per qualcuno che è come quelle persone, sai, nelle interviste alla gente in strada in quel film che non sanno cosa sia? Cos'è l'omeopatia? Come è stata sviluppata? Come funziona?

[01:13:02] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Quindi l'omeopatia è stata sviluppata 250 anni fa da un medico, Samuel Hahnemann. In realtà, era diventato molto disilluso dalla medicina dell'epoca. A quel tempo, somministravano alle persone alte dosi di mercurio. Curavano le persone con le sanguisughe. Era barbaro. E voleva trovare un percorso più delicato. Credeva davvero che ci fosse un modo per guarire le persone che fosse più delicato. E in realtà si è imbattuto in una trascrizione. Ora, Hahnemann era in realtà esperto in molte lingue diverse, e stava traducendo alcune riviste mediche, e si è imbattuto in un articolo che parlava del trattamento della malaria con la china, che è la corteccia peruviana. E Hahnemann trovò questo molto interessante perché sapeva che la china in realtà causava sintomi simili alla malaria. Quindi pensò: come può essere che una sostanza che causa determinati sintomi in realtà sia curativa per quegli stessi sintomi quando si è malati? E così iniziò a vedere questo schema emergere in medicina abbastanza spesso. Infatti, Ippocrate fu la prima persona a identificare questo, ovvero che c'era la legge dei contrari e la legge dei simili, e l'omeopatia è la legge dei simili. La parola omeopatica significa in realtà sofferenza simile, e deriva dal termine latino similia similibus curantur, che significa il simile cura il simile. E voglio farvi un esempio, perché è così che impariamo, attraverso gli esempi: ad esempio, se qualcuno prova molta eccitazione e ha difficoltà a dormire ed è irrequieto e ha palpitazioni, e sta solo lottando per far spegnere il cervello, potremmo scegliere di dargli il rimedio omeopatico fatto dal caffè chiamato Coffea Cruda, che in realtà rispecchia ciò che sta facendo la forza vitale, il sistema immunitario, e aiuta a mitigarla.

[01:14:54] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Quindi, ehm, in omeopatia abbiamo moltissimi medicinali omeopatici diversi, ed è molto importante che siano personalizzati. Il trattamento è molto specifico. Deve essere personalizzato per quel paziente, non solo in base ai suoi sintomi fisici, ma a livello fisico, mentale ed emotivo. È davvero un approccio globale per tutto il corpo. E in omeopatia, molti dei nostri medicinali omeopatici sono in realtà ricavati da veleni nella loro forma naturale. E così quello che fece Hahnemann attraverso molti, molti esperimenti, fu scoprire che c'era un modo per mantenere le proprietà curative del medicinale riducendone la tossicità. E chiamiamo questo metodo dinamizzazione. E così i rimedi passano attraverso una sequenza di diluizioni seriali. E in ogni fase di diluizione le molecole vengono successe. Vengono rigorosamente scosse. E questo aiuta non solo a diminuire gli effetti tossici, ma aumenta anche la potenza dei rimedi. Quindi i medicinali omeopatici hanno in realtà il miglior record di sicurezza. Sono estremamente sicuri. E la ricerca lo dimostra perché sono così diluiti. Ora, ciò che è molto, molto interessante è che stiamo iniziando a fare ricerche sull'effetto ormetico. L'effetto ormetico mostra che certe sostanze in dosi diverse, ad esempio se si somministra una dose alta di qualcosa rispetto a una dose diluita, hanno effetti opposti. E questo è molto ben studiato. E anche per qualcosa come l'esercizio fisico, se si è nella zona di Riccioli d'Oro, si desidera la giusta quantità di esercizio. Se ne fai troppo, in realtà è dannoso per te. Ciò che fa l'omeopatia è portarci un passo avanti. Non si tratta solo della diluizione, è anche lo stato della persona.

[01:16:42] Del Bigtree

Stai parlando di diluizione. Voglio dire, stiamo parlando di tipo 1/10.000 in cui continuano ad aggiungere galloni. Come ho visto, sai, dove sbattono queste enormi, sai, brocche di, immagino, acqua e lo diluiscono. E lo aggiungono a un altro, come se lo distribuissero su dieci bottiglie, infatti. E ho visto enormi, sai, programmi in cui non potevano permettersi un programma di vaccini o farmaci in diversi paesi, ma potevano potenziare questo. Hanno tutte queste persone che sbattono questi preparati perché potrebbero distribuirli rapidamente ed a basso costo. Ed è stato efficace in India e a Cuba e in altri posti del genere.

[01:17:13] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Esattamente. Ti riferisci alla leptospirosi a Cuba. Questo è stato uno dei più grandi studi omeopatici condotti su 2,3 milioni di persone dal governo cubano. E ha effettivamente dimostrato che nei casi in cui hanno somministrato il trattamento omeopatico, ha ridotto l'incidenza della leptospirosi dell'84%. E ciò che è davvero entusiasmante è che sembra che tale riduzione sia di lunga durata. Sì, potremmo aver bisogno di ripetere il programma, ma i tassi nelle aree trattate hanno continuato a diminuire per la leptospirosi. Wow. Sì.

[01:17:45] Del Bigtree

Quindi sì, un super diluito. E così poi e la famiglia reale, voglio dire, so che quando il principe Carlo ne parlava, ora c'è il Re. Non ne ho sentito molto parlare, ma sentiamo sempre che la famiglia reale era interessata all'omeopatia. Quindi, cosa le è successo? Tipo perché? Perché è in un certo senso. Ora lo vediamo nei notiziari. Quando ha iniziato a essere attaccata?

[01:18:06] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

L'omeopatia è sempre stata attaccata quando, sai, 250 anni fa, quando il dottor Samuel scoprì l'omeopatia, ci fu un rinascimento. Sai, otteneva risultati eccellenti nelle epidemie di colera. Voglio dire, i suoi risultati erano sorprendenti e lo erano anche quelli dei suoi discepoli. E ci fu un rinascimento dell'omeopatia negli Stati Uniti. E, Del, l'AMA, l'American Medical Association, fu in realtà fondata principalmente con l'interesse di abolire l'omeopatia. Infatti, all'epoca, se in qualche modo eri associato a un omeopata, se eri sposato con un omeopata, se consultavi un omeopata, rischiavi che ti revocassero l'iscrizione. Quindi c'è sempre l'omeopatia che è sotto costante minaccia. Ma detto questo, è ampiamente usata da milioni di persone in tutto il mondo e tutti quei tentativi ci rendono solo più forti, credo. Infatti, l'Organizzazione Mondiale della Sanità ha fatto un sondaggio e ha dimostrato che l'omeopatia è la seconda forma di medicina naturale più usata al mondo, seconda solo alla fitoterapia.

[01:19:05] Del Bigtree

È vero anche in America? Voglio dire, mi sento come se fossimo un po' più tagliati fuori quando senti che la famiglia reale ne fa uso, non so. È così? Voglio dire, so che è diffusa. La vediamo, lo vedo. Penso che anche in farmacie come CVS, si possano vedere alcuni prodotti omeopatici, certamente l'arnica, cose del genere.

[01:19:21] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Hai assolutamente ragione. Questo non è vero negli Stati Uniti. E ho studiato e praticato l'omeopatia in Sudafrica. E poi ho praticato a Londra, dove era ampiamente usata e, e considerata una professione nobile. Quindi quando sono arrivata negli Stati Uniti, sono rimasta stupita e inorridita. E quello è stato in realtà l'impulso che mi ha portato a creare la World Homeopathy Awareness, perché ero così disillusa. Di come, sai, la maggior parte delle persone non sapesse nemmeno cosa fosse l'omeopatia negli Stati Uniti. Ma questo è cambiato. Ho visto un aumento significativo nel corso degli anni.

[01:19:51] Del Bigtree

C'è anche un problema a cui penso sempre, sai, la storia di Tesla ed Edison. E all'improvviso, sai, J.P. Morgan non può guadagnarci. Non si possono fare soldi se Tesla può caricare la ionosfera. Avremmo tutti energia gratis, capisci? E lui dice, beh, come farò a fare soldi? Penso che sia un problema simile con l'omeopatia perché c'è un vero problema con i brevetti e cose del genere. È corretto?

[01:20:15] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Corretto. Quindi i medicinali omeopatici sono tutti ricavati da sostanze naturali. E come sai, le sostanze naturali non possono essere brevettate. Non ci sono molti soldi da fare con i farmaci omeopatici. L'altra cosa davvero meravigliosa è che hai bisogno solo di una quantità molto piccola della sostanza di partenza.

[01:20:32] Del Bigtree

Ne ottieni circa un milionesimo ed è tipo, sai.

[01:20:35] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Infatti, ehm, il vecchio proprietario degli Hahnemann Labs, hanno dovuto riprovare per la FDA il rimedio omeopatico Apis che è fatto dalle api e dal veleno d'ape. Ed era davvero così dolce. È uscito e ha catturato l'ape molto delicatamente nell'alcol per non farle provare alcun dolore. E quell'unica ape ha fornito abbastanza Apis mellifica da durare per centinaia di anni.

[01:20:59] Del Bigtree

Wow.

[01:21:00] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Sì.

[01:21:01] Del Bigtree

È davvero pazzesco. Quindi qual è il processo di licenza, almeno in America? Come funziona?

[01:21:07] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Sì. Quindi in molti paesi, l'omeopatia è una professione autorizzata, qui negli Stati Uniti. Dipende da stato a stato. È molto diverso in ogni stato. In California abbiamo una normativa che ci permette di praticare l'omeopatia ma non prevede la licenza. Quindi, sai, cambia completamente da stato a stato. Ma stiamo cercando di ottenere, in realtà abbiamo una certificazione nazionale per l'omeopatia, però.

[01:21:32] Del Bigtree

Quando pensi a quando le persone che conosci chiedono o stanno guardando proprio ora, ad esempio, a cosa servirebbe? Come se io fossi, sai, che tipo di risultati hai visto nel lavoro che hai fatto?

[01:21:42] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Quindi le aree in cui l'omeopatia brilla davvero, ci sono due aree principali. Prima di tutto è nella salute dei bambini. L'omeopatia è fenomenale nel trattamento dei bambini. I bambini hanno una forza molto forte che chiamiamo forza vitale. Sono molto reattivi, sono molto ricettivi, il loro sistema immunitario si sta ancora sviluppando. Ed è meraviglioso. Abbiamo infatti scoperto che i bambini cresciuti con l'omeopatia sono più resilienti. Sono più alti, sono brillanti. Superano le malattie meglio. E quindi quando ogni volta che un bambino si ammala, onestamente, è quasi come un'apertura. È una porta d'accesso per trattare lo stato sottostante. Quindi stiamo aiutando con la malattia acuta, ma aiutiamo a migliorarli nel complesso. E vediamo dopo quell'infezione migliorare i traguardi dello sviluppo, migliorare la crescita, migliorare la vitalità, migliorare le condizioni di salute delle donne. L'omeopatia è incredibile. Fornisce così tante soluzioni per la salute delle donne, incluse cose come la fertilità. E poi nella salute mentale ed emotiva. L'omeopatia brilla davvero in tutti i tipi di malattie psichiatriche, dalla depressione all'ansia e alle malattie mentali e così via. Ehm, ci sono altre aree in cui ci sono decisamente delle lacune nel nostro attuale sistema medico moderno in cui l'omeopatia può fornire un valore immenso, e cioè nella riduzione del dolore, nella riduzione dell'uso di oppiacei, nella riduzione dell'uso di antimicrobici, inclusi antibiotici, antivirali. E quindi c'è un'area enorme in cui l'omeopatia può essere davvero utile.

[01:23:07] Del Bigtree

Se qualcuno vuole, sai, iniziare a informarsi su questo per i propri figli o la propria famiglia, da dove inizia?

[01:23:14] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Sì. Quindi ho un sogno. Del. Il mio sogno è che ogni famiglia americana abbia un kit di rimedi omeopatici. E genitori formati e in grado di usarlo, perché questo ridurrebbe il carico sul nostro sistema medico. Ciò ridurrebbe l'uso di farmaci utilizzando l'omeopatia come prima linea di difesa. Quindi, se volete studiare l'omeopatia, ci sono moltissimi corsi online. Uno molto valido è prodotto da Whole Health Now, che realizza ottimi corsi di omeopatia, ma il National Center for Homeopathy è una risorsa eccellente che offre tantissimi corsi, molti dei quali gratuiti, specialmente per i genitori che vogliono saperne di più sull'omeopatia.

[01:23:57] Del Bigtree

Wow, è fantastico. Una delle cose emerse nella nostra conversazione e, sai, nel film è l'agricoltura e qualcosa in cui siamo nel mezzo. Ovviamente, ho iniziato lo spettacolo. Marceremo per cercare di impedire che almeno uno dei veleni tossici peggiori abbia la protezione della responsabilità. So che toglierlo dal cibo è tutt'altra cosa. Ma, sai, ci sono persone che lavorano per l'omeopatia per sostituire pesticidi ed erbicidi. Di cosa si tratta?

[01:24:26] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Per me è molto entusiasmante perché sono d'accordo sul fatto che dobbiamo ridurre la nostra dipendenza da pesticidi ed erbicidi. Questo non è sostenibile. Questo fa ammalare noi americani e causa tumori, oltre a problemi di neurosviluppo. Non possiamo, dobbiamo trovare delle soluzioni. C'è un corpus di ricerche emergente che mostra l'omeopatia in agricoltura, ed è in realtà chiamata agro-omeopatia. E scopriamo, ad esempio, nelle mucche, che se hanno la mastite, si possono somministrare medicinali omeopatici nel loro mangime, il che riduce effettivamente la necessità di antibiotici per le mucche, ma anche per le piante. Scopriamo che aumenta la resa delle piante, l'aumento della crescita delle radici, come la lunghezza effettiva delle radici, aumenta la resistenza ai pesticidi. Ehm, in realtà aiuta l'uso come fungicidi. Quindi l'omeopatia ha un'enorme area di interesse in questo settore e qualcosa in cui speriamo di avere ancora più ricerca nel prossimo futuro.

[01:25:26] Del Bigtree

Ci penso sempre, sai, perché so che ci sono veterinari esperti. Infatti, ne abbiamo uno che usa l'omeopatia. Hanno fatto... hanno preso dei campioni dal nostro cane che aveva un problema. Sai, credo fosse tipo sangue, e poi l'hanno semplicemente diluito e reso omeopatico apposta per i cani, è molto efficace. Uhm, ma l'argomento contro l'omeopatia è stato che si tratta solo di un effetto placebo. È letteralmente solo una pillola di zucchero. Non c'è niente dentro perché è così... quando lo testano, è così diluito. La maggior parte delle volte non riescono nemmeno a trovare la belladonna o il veleno o quello che c'era. È stato diluito così tanto, ma gli animali in un certo senso, sai, per me smontano l'effetto placebo, perché un animale non sa che gli stai dando qualcosa. Giusto?

[01:26:10] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Quindi se lo metti semplicemente lì.

[01:26:11] Del Bigtree

Se lo metti nel loro cibo, è un'ottima argomentazione. Uhm, e gli attacchi, voglio dire, so che ci sono state delle pillole per la dentizione che sono state ritirate dal mercato, cose del genere. E una delle cose che ho trovato affascinanti è che, da un lato, ci dicono che è solo una pillola di zucchero. È tutto un effetto placebo, ma è pericoloso. Sai, dobbiamo ritirarlo dal mercato perché, sai, aveva una tossina che si trovava da qualche parte in fondo al processo di diluizione. E io ci rido sempre un po' su, tranne per il fatto che è stato davvero catastrofico per alcuni prodotti che tutti noi usavamo, uhm, che, sai, si potevano comprare in quasi tutti i negozi, ma ho come la sensazione che non si possano avere entrambe le cose. Non puoi dire che questa è una pillola di zucchero che non fa assolutamente nulla, che è un effetto placebo. E poi dirci, sai, che i suoi elementi sono pericolosi. Beh, allora qualcosa fanno. Quindi c'è una reale confusione e venite attaccati da più fronti. Uhm, ci sono leggi in corso in questo paese per cercare di, sai, ottenere una prospettiva diversa o fare in modo che l'omeopatia sia vista in modo diverso?

[01:27:15] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

E grazie per la domanda. Sono così grata che l'abbia chiesto. Sì. Americans for Homeopathy Choice è una fantastica organizzazione per la tutela dei consumatori che ha proposto una legislazione chiamata H.R. 750. E abbiamo bisogno di supporto. Abbiamo bisogno del supporto del vostro pubblico. Abbiamo bisogno del supporto delle persone al potere. Quindi se possono andare su homeopathic.org e scrivere al proprio membro del Congresso e cercare anche di sostenere il nostro disegno di legge. Apprezzeremmo molto il supporto perché i medicinali omeopatici sono diversi dai farmaci convenzionali. Prima di tutto, come ha menzionato nei brevetti, semplicemente non abbiamo i miliardi di dollari che hanno i farmaci convenzionali. E quindi devono essere trattati come farmaci unici. E così la nostra legislazione fa alcune cose. Prima di tutto, protegge il consumatore. Garantisce la regolamentazione sicura dei medicinali omeopatici pur fornendone l'accesso. Molti di voi avranno notato che i colliri omeopatici non si trovano più, non è più possibile trovarli. Quando viaggio in Europa, porto una valigia in più solo per fare scorta di tutti i medicinali omeopatici che non sono più disponibili qui. Sapete, in tutti gli integratori naturali che non sono più disponibili. E vi posso garantire che in Europa i loro standard sono più alti. Non ha niente a che fare con gli standard o la sicurezza. Ha davvero a che fare con la politica. E quindi per favore sostenete il nostro disegno di legge perché farà un'enorme differenza per molte generazioni a venire.

[01:28:37] Del Bigtree

È davvero incredibile quando io. Più faccio queste storie. Eravamo. Cresci in America, cosa che tu non hai fatto. Con questo senso di eccezionalismo americano, di essere i migliori. Abbiamo le migliori tecnologie all'avanguardia, sai. Siamo quelli, sai, che spingono la scienza verso luoghi inesplorati. Ma quando ci guardi davvero, siamo così controllati dalle lobby e dalle industrie che detengono il potere nei nostri sistemi; che si tratti della nostra agricoltura, stiamo guardando questo glifosato, stiamo guardando il nostro stesso presidente ricattato per accumulare, sai, un veleno che può essere spruzzato sul nostro cibo. Guardiamo quanto sia difficile per Robert Kennedy Jr apportare qualsiasi modifica, fare qualsiasi studio o scienza che indaghi le cose. E poi quello che stai dicendo, come per esempio anche con Bonnie Henry, sai, c'è Kellogg's, stiamo ricevendo un colorante chimico nel nostro cibo che non è nemmeno permesso in Europa. E Kellogg's vende in Europa. Hanno un prodotto diverso. Non li stanno avvelenando. Quindi ci stiamo avvelenando di più qui. I nostri bambini sono i più malati nel mondo industrializzato. E ora mi stai dicendo che queste, sai, pillole di zucchero altamente diluite che riescono davvero a fare la differenza per alcune persone. Non puoi nemmeno ottenerne alcune qui. Sembra proprio che l'America abbia davvero bisogno di una revisione. Mi è così chiaro. Abbiamo lasciato che gli interessi finanziari di chi detiene il potere si insinuassero troppo nel controllo dei nostri sistemi, e creano l'AMA lì nei tuoi, sai, enti di licenza, o nei tuoi altri gruppi di difesa. È davvero una strada in salita. L'omeopatia è stata lì. Pensi, voglio dire, che ci sia uno stigma a riguardo? O le persone che usano l'omeopatia si sentono strane a riguardo, o è, sai.

[01:30:22] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Quindi sono cresciuta con l'omeopatia e, ehm, sai, mio fratello in realtà è morto per una reazione ai farmaci e mio fratello attuale ha avuto una reazione anafilattoide ed è stato fortunatamente rianimato dai paramedici, ma era anafilattico ai sulfamidici, alla penicillina e alla fenotiazina. Quindi, quando è successo alla mia famiglia, la mia famiglia ha pensato: beh, dobbiamo trovare un'altra strada. Ed è così che hanno scoperto l'omeopatia. E, sai, essendo cresciuta con l'omeopatia, penso che sia strano dare antibiotici a un bambino con la febbre quando la febbre è la migliore possibilità che si ha di combattere l'infezione. Trovo strano dare il cortisone per sopprimere il sistema immunitario. Penso che sia strano dare antidepressivi quando l'esercizio fisico spesso funziona altrettanto bene. Quindi, quando parli di cosa è strano, dipende dalla prospettiva da cui provieni. Consumatori di omeopatia. Non siamo una voce piccola. Ci sono milioni di persone che usano l'omeopatia. Siamo una grande voce. E sai, molte volte Del, i miei pazienti hanno paura di dire ai loro medici che usano l'omeopatia. Hanno paura che il medico dica: beh, devi smettere di usarla perché non funziona o interferirà o qualche cosa ridicola del genere. Ma penso che siamo un grande gruppo di utenti e dobbiamo farci sentire di più. E incoraggio, sai, questa settimana è la Settimana Mondiale della Consapevolezza sull'Omeopatia. Quello che mi piacerebbe che le persone facessero è dire a un'altra persona che usi l'omeopatia nella tua esperienza, dire al tuo medico quanto ha funzionato per te, perché è l'unico modo in cui cambieremo le cose.

[01:31:52] Del Bigtree

Assolutamente. Quindi, ancora una volta, mettiamo qui i siti web. Se volete esplorare l'omeopatia per la vostra famiglia. Oh beh, questo è il film su introducinghomeopathy.com. Dovreste assolutamente guardare quel film. Vale assolutamente il vostro tempo ed è super stimolante. Dici, oh mio Dio, se non lo facevi o se lo facevi, è come una conferma. E naturalmente homeopathycenter.org dove potete davvero iniziare a formarvi. E dove, dov'è quel sito? Inoltre, posso comprare prodotti omeopatici lì o come si fa?

[01:32:22] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

Sì. Quindi, ci sono delle fantastiche farmacie omeopatiche e mi piace molto sostenere i negozi di alimenti naturali perché se li sosteniamo, questo manterrà l'omeopatia sugli scaffali. Non so se l'hai notato, ma Whole Foods non più. Lo so.

[01:32:36] Del Bigtree

Lo so, è pazzesco.

[01:32:37] Gabrielle Traub, Owner, San Diego Homeopathy, Author, "Live Right For Your Remedy Type," Homeopath

E poi abbiamo anche altre ottime farmacie. Non voglio menzionarne nessuna in particolare, ma Hahnemann Labs è un'eccellente farmacia omeopatica. Ne abbiamo così tante. E quindi. Ma il modo più semplice per i consumatori di ottenerli è semplicemente, sai, andare nel tuo negozio di alimenti naturali locale. E più le persone richiedono rimedi omeopatici nel negozio, maggiore sarà l'assortimento che avranno.

[01:32:58] Del Bigtree

D'accordo. Eccellente. Grazie per esserti unita a noi oggi. Super importante. E, insomma, è fantastico portare un po' di consapevolezza durante la Settimana della Consapevolezza sull'Omeopatia. Va bene. Ecco, l'ho detto. Stiamo liquidando tutta la vecchia merce. Alcuni articoli non saranno mai più disponibili. Ecco perché stiamo facendo una svendita con il 60% di sconto. Questa è l'ultima settimana. Quindi, se non ci siete andati, andate a vedere cosa è rimasto sugli scaffali. Abbiamo della nuova fantastica merce in arrivo. Mentre siete lì, potete anche prendere una maglietta o un cappello 'people versus poison', andate a dare un'occhiata.

[01:33:33] Male Speaker

Buonasera da The Highwire

[01:33:41] Female Speaker

Abbiamo chiesto e voi avete risposto, mostrandoci come vivete The Highwire.

[01:33:46] Female Speaker

È così che viviamo The Highwire.

[01:33:47] Female Speaker

È così che viviamo The Highwire.

[01:33:49] Female Speaker

Il Team Highwire è rappresentato in tutto il mondo.

[01:33:53] Female Speaker

Sfogliamo i nostri nuovi articoli Highwire nello stato libero della Florida.

[01:33:56] Male Speaker

Quando indosso questo cappellino mi sento orgoglioso.

[01:33:59] Female Speaker

Sono una doula e un'educatrice prenatale e adoro indossare la mia maglietta 'get factsinated'.

[01:34:04] Female Speaker

A volte non conta solo quello che indossi, ma chi incontri mentre lo indossi.

[01:34:08] Female Speaker

Mentre indossavo questa maglietta ieri, un turista mi si è avvicinato e ha detto: adoro questa maglietta.

[01:34:12] Male Speaker

Dal 2020, quando mi sono svegliato da Matrix, parlo con i vicini e mi unisco a gruppi locali.

[01:34:18] Female Speaker

Ci sono molte persone un po' titubanti nell'affrontare l'argomento delle vaccinazioni, e indossare questa maglietta permette loro di avvicinarsi a me e so esattamente dove indirizzarle.

[01:34:28] Female Speaker

Che stiate accompagnando i bambini a scuola o marciando in manifestazioni in tutto il mondo. Vediamo la vostra dedizione, sentiamo il vostro supporto. E ora è più facile che mai unirsi al movimento perché stiamo facendo i nostri sconti più grandi di sempre. Vogliamo vedere milioni di portavoce della verità mostrare al mondo il loro stile Highwire. Andate sul negozio di Thehighwire.com per sostenere la nostra missione e fare scorta di articoli per tutta la famiglia.

[01:34:52] Female Speaker

Grazie mille. Continuate così.

[01:34:54] Male Speaker

Grazie per diffondere la verità.

[01:34:56] Female Speaker

Vi vogliamo bene ragazzi. Grazie per quello che fate.

[01:35:02] Del Bigtree

Beh, come ho detto, Robert Kennedy Jr ha partecipato a un'udienza oggi per parlare di tutti i cambiamenti all'HHS. E per la maggior parte, sapete, sta ricevendo amore da una parte e solo odio dall'altra. Ma questo è uno degli scambi.

[01:35:16] Female Speaker

Segretario, ha fatto una cosa incredibilmente dannosa per la nostra comunità. Ha eliminato il vaccino obbligatorio contro l'epatite B per i neonati, e questo minaccia in modo sproporzionato gli asiatico-americani perché, sebbene costituiamo il 7% della popolazione, rappresentiamo il 60% di tutti i casi di epatite B. È chiaro che questa amministrazione non ha alcun riguardo per la salute, la sicurezza e il benessere delle comunità asiatico-americane e delle comunità di tutti gli Stati Uniti.

[01:35:50] Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services

Questa è una malattia terribile, ma i bambini non sono a rischio, a meno che non abbiano essenzialmente un rischio pari a zero, a meno che la madre non sia infetta e le madri vengono testate quando vanno in ospedale per avere un bambino. E per tutte quelle persone che sono infette, il vaccino è ancora un vaccino raccomandato. Tutti gli altri sono disponibili. I genitori possono valutare i rischi da soli. Chi. Consenso informato. L'assicurazione lo pagherà. Non abbiamo rimosso il vaccino dalla copertura assicurativa. E crediamo semplicemente che gli americani debbano avere questa scelta. Lo stato non dovrebbe fare questa scelta per loro. Il vaccino contro l'epatite B non è stato testato per la sicurezza. Ha avuto un test di quattro giorni senza placebo. Non sappiamo quale sia il profilo di rischio e ai genitori è permesso fare questa domanda.

[01:36:47] Del Bigtree

Vai sul nostro sito web. Lo stiamo trasmettendo tutto il giorno. Puoi vederlo. Sarà trasmesso lì. Sarà sui social. Ehm, voglio solo, sai, dire che c'è un lavoro importante in corso qui. Ma una delle cose che The HighWire fa, è davvero la consapevolezza, giusto? La consapevolezza è tutto. Ehm, portare consapevolezza ai tuoi amici e alla tua famiglia è di vitale importanza. È anche il motivo per cui facciamo manifestazioni, come per uscire per trovare la tua comunità in modo da iniziare a sentirti potenziato con ciò che sai di poter fare, persone che puoi chiamare amici con cui puoi cenare e avere quella conversazione con cui, sai, stavi lottando. Voglio davvero parlare con qualcuno che vede il mondo come lo vedo io, ma ci saranno momenti in cui avremo un direttore del CDC che non ci piace. Ci saranno momenti in cui perderemo una causa come l'American Academy of Pediatrics, e poi ci riorganizzeremo, salteremo di nuovo sul campo di battaglia e troveremo un nuovo modo per andare avanti. Questo fa parte di ciò che sta succedendo. Ma la battaglia più importante è la battaglia per i cuori e le menti dell'America e del mondo, e questo non possiamo farlo da soli a The HighWire. Non possiamo farlo da soli e io posso. Bobby Kennedy non può farlo da solo. Seduta a Washington, D.C., Children's Health Defense non può farlo da sola.

[01:38:04] Del Bigtree

Tutti questi gruppi, tutto. Stiamo lavorando tutti, tutti i regolatori, tutti questi grandi gruppi per la libertà medica in tutto il paese che stanno portando allo stato più proposte di legge sulla libertà medica di quante ne abbiamo mai viste prima. Vi garantisco che, se non siete coinvolti nel vostro gruppo locale, coinvolgetevi, mettetevi in gioco, andate al Campidoglio, fate dei cambiamenti, cambiate le leggi. Tutto questo finisce nei notiziari. E poi la gente legge le notizie e dice, oh mio Dio, ci sono persone che non si vaccinano. Non lo sapevo nemmeno. Perché? E poi iniziano a guardare le ricerche e poi si imbattono in qualcuno come te, o vedono un Braveheart. Di cosa si tratta? Lentamente ma inesorabilmente, guardiamo queste conversazioni cambiare fino al punto in cui si vedono i titoli di Politico, in cui sempre più americani vogliono scegliere quando si tratta di vaccini. Non credono che siano tutti buoni per loro e vorrebbero, sai, vedere il programma di vaccinazione ridotto. Gente, dieci anni fa non eravamo qui. Non è quello che si vedrebbe in un sondaggio. Sarebbe come se il 3% degli americani mettesse in discussione i vaccini. Tutti gli altri pensano che sia fantastico. Ora stiamo raggiungendo un livello di maggioranza, ma è un blocco di voto? Non sembra che il presidente Trump lo riconosca in questo momento, il che significa che semplicemente non abbiamo finito di fare il nostro lavoro.

[01:39:17] Del Bigtree

Vorrei che potessimo tutti andare a dormire. Ma come ha detto oggi Jefferey Jaxen, la lotta non finisce mai. I nostri padri fondatori dicevano, non andate a dormire. Non riuscirete mai ad andare a dormire. La vostra libertà sarà qualcosa per cui dovrete combattere ogni giorno, perché garantito, cercheranno di portarvela via. È molto più facile governarvi attraverso il controllo piuttosto che permettere alcuni parametri leggeri, in modo che le persone possano semplicemente muoversi tra loro, libere e sovrane. Questo significa che dobbiamo rappresentare tutto questo magnificamente. Dobbiamo farci sentire. E quando vedete video, storie, post sui social media o quello che stiamo facendo, se vi piace un programma o anche solo uno di questi segmenti, per favore condividetelo con tutti. Sapete. Non si tratta solo di mostrare alle persone cosa state guardando. Si tratta di coinvolgere nuovi membri in questa comunità che cresce ogni singolo giorno. Avremo giorni belli. Avremo giorni brutti. Ma ogni giorno spostate un cuore e una mente nella giusta direzione. Bravi. Dovremmo farlo sempre di più. Questo è quello che stiamo facendo. Cercando di spostare l'ago della bilancia. E ogni giorno, ve lo garantisco. Sono appena stato sottoposto a fact-checking. Non dirò da chi. E mi hanno detto, sai, stai affermando che non ci sono mai stati studi con placebo prima dell'autorizzazione del programma di vaccinazione infantile.

[01:40:34] Del Bigtree

Loro dicono, voglio dire, sai, stai parlando solo di soluzione fisiologica o accetti che la FDA accetti quelli adiuvati? Ehm, sai, ehm, controlli adiuvati come placebo o soluzioni veicolanti. Naturalmente, ho scritto una diatriba. Forse la pubblicherò sui miei social, ma sapete cosa significa. Significa che sanno di non avere alcuno studio basato su placebo. Quindi ora i media mainstream si stanno spingendo in un territorio molto difficile. Vogliono davvero discutere la definizione di placebo? Perché è piuttosto semplice: non ha alcun effetto farmacologico sul corpo umano. Questo è ciò che ho chiarito. Ma ora ci stiamo muovendo. Sanno di aver perso la discussione. Non c'erano placebo a base di soluzione fisiologica. Ora vogliono ribattere. Possono iniettarti dell'alluminio e quello è un placebo. La sicurezza di uno studio con placebo iniettando sostanze chimiche tossiche a qualcuno. Non credo che vinceranno nemmeno questa discussione. Quindi, dietro le quinte, potresti non vederlo. Questa cosa si sta muovendo. Stiamo conquistando sempre più campi di battaglia ogni giorno. Con il vostro aiuto, con la vostra voce, con voi che esercitate il vostro diritto alla libertà di espressione, facciamo insieme. A voce alta, con orgoglio. Questo è Highwire e vi do appuntamento alla prossima settimana.

END OF TRANSCRIPT