

## NAME

EP 475 5/7/26.mp4

## DATE

May 9, 2026

## DURATION

1h 39m 9s

## 18 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male Speaker

Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America

Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Dr. Maria Van Kerkhove, World Health Organization

Dennis Kucinich, Former Democratic US Representative for Ohio's 10th District

Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)

Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)

Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District

Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Tucker Carlson, The Tucker Carlson Show

Prof. Lawrence Gostin, Founding O'Neil Chair in Global Health Law, Georgetown University, Founding Director, O'Neill Institute, Professor of Public Health, Johns Hopkins University

Omer Awan, Professor, University of Maryland School of Medicine

Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:05] Del Bigtree**

¿Se han dado cuenta de que este programa no tiene comerciales? No les estoy vendiendo pañales, ni vitaminas, ni batidos, ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga qué puedo investigar o qué puedo decir. En su lugar, ustedes son nuestros patrocinadores. Esta es una producción de nuestra organización sin fines de lucro, la Informed Consent Action Network. Así que si quieren más investigaciones, victorias legales históricas, noticias contundentes, si quieren la verdad, vayan a [icandecide.org](http://icandecide.org) y donen ahora. Muy bien todos, ¿estamos listos?

**[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Hagámoslo.

### **[00:00:46] Del Bigtree**

Acción. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estén en el mundo, es hora de que todos salgamos a The Highwire. Bueno, hay muchas conversaciones en este momento, especialmente en torno a la política de EE. UU. y MAHA y Trump y republicanos y demócratas. Vamos a profundizar mucho en eso hoy. Pero una de las grandes conversaciones en realidad es, ¿hay ahora una brecha de alguna manera entre Robert Kennedy Jr y Donald Trump? ¿La hay? ¿Están tirando por la borda cualquier intento de hacer algo con el programa de vacunas, que es una gran preocupación entre muchos de ustedes que ven este programa? Y vi un titular en un artículo que realmente, ya saben, me hizo pensar que es hora de abordar esto. Y este es el titular que vi en esta historia sin editar: Trump no puede despedir a este funcionario profundamente impopular, y lo está volviendo loco, dice un biógrafo cercano a Donald Trump. Trump quiere despedir al Secretario de Salud Robert F Kennedy Jr debido a sus políticas antivacunas, que según Wolf son profundamente impopulares en todas partes. Continúa diciendo que no quieren despedirlo porque creen que la base de MAHA es significativa para la base de Trump, dijo Wolf. Así que quieren que se vaya pero que no se vaya enojado. Un artículo muy interesante, ahí. Y quiero abordar esto y no tengo ninguna exclusiva interna. No estoy hablando mucho con Bobby, aunque, ya saben, trabajamos juntos para llevarlo a ese lugar. Pero solo quiero darles mi perspectiva realmente como periodista. Y creo que, ustedes me conocen, estudio a las personas, estudio lo que las motiva. Intento crear estrategias en torno a eso en los temas que tratamos aquí en The Highwire. I try to strategize around that on the issues that we deal with here on the Highwire.

### **[00:02:53] Del Bigtree**

Pero quiero rebatir esta idea. Antes que nada, quiero explicar algo. Hablamos todo el tiempo sobre el hecho de que la industria farmacéutica es la que financia todos los medios de comunicación, los especialistas en marketing farmacéutico. Aquí va. El ejemplo perfecto gastó más de 10 mil millones en anuncios de medicamentos recetados solo el año pasado. Aproximadamente la mitad del gasto total se puede atribuir a la publicidad televisiva, según el cálculo de iSpot de 2020 de 5,15 mil millones en gastos de televisión para medicamentos recetados. Así que he hablado de esto todo el tiempo. Entre el 50 y el 70 % de toda la publicidad está financiada por la industria farmacéutica. Pueden comprobarlo ustedes mismos. Tienen que confiar en mi palabra. Simplemente cuenten los anuncios en cada pausa comercial, especialmente en los programas de noticias que están viendo, y reconozcan que esos presentadores de noticias son empleados de esos anunciantes. Así es como vemos la televisión. Eso es lo que realmente son los medios de comunicación. Quien lo paga es para quien realmente estás trabajando. Olvídense de si es CNN o Fox o, ya saben, cualquier marca que sea. Entonces, cuando la industria farmacéutica quiere impulsar una agenda. Nos hace creer a todos. A través de múltiples plataformas, que este es el mundo en el que vivimos y sobre el cual se informa. Uno de los problemas que tenemos, creo que ahora mismo en Washington, D.C., es que el político promedio probablemente va a casa y dice, bueno, ¿qué dan en CNN? Bien, voy a obtener la otra perspectiva. Voy a poner Fox. Y en ambos espacios, parece que no están realmente interesados en el tema de las vacunas. Se están volviendo en su contra, pero ambos siguen financiados y, ya saben, respaldados por las mismas industrias.

### **[00:04:28] Del Bigtree**

El problema con nuestra política es que no te está hablando a ti. No me está hablando a mí. Incluso las encuestas están diseñadas para que los medios puedan hacernos creer, para propagandizarnos a creer en un mundo en el que vivimos, cuando en realidad no es una prueba de fuego de quiénes somos o qué somos. Intenta programarnos para que creamos que somos eso. Y voy a usar este artículo como ejemplo. Quiero, ¿podemos volver a las citas de este artículo? Esencialmente, ¿donde dicen que "Trump quiere despedir a su secretario de salud, Robert F Kennedy Jr," por culpa de Trump? Está diciendo que las de Bobby son "políticas antivacunas", lo que significa que Trump básicamente obtuvo más de lo que esperaba. Él no quería meterse en todo esto. ¿De verdad? Um, eso es, todo eso es Bobby. Volvamos a un 20. Simplemente procedamos a sacar el tuit de 2014 de Donald Trump antes de que fuera presidente de los Estados Unidos. Dijo esto: "niño joven y sano va al médico, le inyectan una dosis masiva de muchas vacunas, no se siente bien y cambia. AUTISMO". Todo en mayúsculas. "Muchos de esos casos". No tenía por qué hacer eso. Esa no fue una cita de Del Bigtree o Robert Kennedy Jr. Ese fue el mismísimo Donald Trump. De hecho, él creía tanto en eso y tenía tal perspectiva al respecto, que surgió cuando realmente se metió de lleno en su primera candidatura a la presidencia, en casi todos y cada uno de los debates, intentaban atacarlo por esta postura que mantenía, y él no se echó atrás. ¿Recuerdan este momento?

### **[00:06:03] Male Speaker**

Se culpó a una reacción violenta contra las vacunas por un brote de sarampión aquí en California. Donald Trump ha vinculado pública y repetidamente las vacunas infantiles con el autismo, lo que, como usted sabe, la comunidad médica cuestiona rotundamente.

### **[00:06:17] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

El autismo se ha convertido en una epidemia. Hace 25 años, hace 35 años. Miras las estadísticas. Ni siquiera se acerca. Personas que trabajan para mí justo el otro día, de dos años, de dos años y medio, un niño, un niño hermoso, fue a ponerse la vacuna y volvió y una semana después tuvo una fiebre tremenda. Se puso muy, muy enfermo. Ahora es autista.

### **[00:06:40] Del Bigtree**

Jake Tapper describe ese momento, como ha dicho repetidamente en la campaña electoral, en el que las vacunas causan autismo. De nuevo, no se presentaba con Robert Kennedy Jr. Robert Kennedy Jr. no tuvo nada que ver con esa campaña, fue el presidente o, ya saben, el futuro presidente Donald Trump por su cuenta. Ahora quiero. Bueno, ¿cambió de opinión? ¿Ha cambiado su perspectiva ahora que ha estado en el cargo todo este tiempo? Quiero señalar el momento en el que por fin vimos algo de acción por parte de Robert Kennedy Jr. Como secretario del HHS. Por fin iba a hablar de una de las causas del autismo. Todos estábamos al borde de nuestros asientos. Y cuando dio un paso al frente y, ya saben, estaba allí con Donald Trump y quería hablar de este nuevo descubrimiento, resultó ser Tylenol. Ahora bien, tal vez era un lugar seguro para empezar. Y parece que Bobby no quería acercarse al tema de las vacunas, al menos no en esa conversación. Pero alguien sí lo hizo. Miren esto.

### **[00:07:41] Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services**

Hoy, anunciamos dos hallazgos importantes de nuestro trabajo sobre el autismo que son vitales para que los padres los conozcan al tomar estas decisiones. Primero, el HHS actuará sobre el acetaminofén. La FDA está respondiendo a estudios clínicos y de laboratorio que sugieren una posible asociación entre el uso de acetaminofén durante el embarazo y resultados adversos en el desarrollo neurológico, incluido el diagnóstico posterior de TDAH y autismo. Hoy, la FDA emitirá un aviso médico sobre el riesgo del acetaminofén durante el embarazo y comenzará el proceso para iniciar un cambio en la etiqueta de seguridad.

### **[00:08:21] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

Simplemente recomiendo encarecidamente que no usen Tylenol a menos que sea absolutamente necesario. Tengo entendido que tal vez el 10% de las mujeres que están embarazadas, eh, ya saben, tal vez se verían obligadas a usarlo. Así que no tomen Tylenol. Otras cosas que recomendamos, o al menos yo lo hago, es, eh, y es muy importante para mí, ir a ver al médico cuatro o cinco veces para una vacuna. No dejen que le inyecten a su bebé la mayor cantidad de cosas que hayan visto en su vida. Entrando en el cuerpecito delicado de un bebé. Incluso si son dos años, tres años, cuatro años, simplemente divídanlo en, yo diría cinco, pero digamos cuatro, cuatro visitas al médico en lugar de una. Pero dicen que no hay problema si se aplica cada inyección por separado, no todas juntas.

### **[00:09:18] Del Bigtree**

Quiero decir, mira. Robert Kennedy Jr. Ya sabes, el hombre del tema de las vacunas, el que iba a, ya sabes, investigar las vacunas y que, ya sabes, redujo el programa de vacunación al calendario de Dinamarca, de 54 vacunas a unas 26, o de 17 enfermedades a unas 11. Pero en eso, claramente, no lo sé. Quiero decir, nos dicen que están silenciando a Bobby, que se supone que no debe hablar de esto. Tal vez sea cierto. No sé quién le está diciendo eso, pero se está quedando callado en este momento. Y Donald Trump, de hecho, si ves todo el asunto, parecía molesto, estaba molesto, como diciendo, ¿cuándo vamos a llegar al tema que realmente me importa, que son las vacunas y el autismo? Bobby, estamos trabajando en eso, ¿verdad? Estamos trabajando en eso. Y así que ahora los medios y especialmente los biógrafos cercanos a Donald Trump, quieren hacernos creer que Donald Trump está frustrado con la postura, ya sabes, de Bobby Kennedy sobre las vacunas. De verdad. Creo que eso contradice abiertamente los hechos reales. Y creo que una de las cosas que realmente determina eso, y mira, sí creo que hay política de por medio. Sí creo que al acercarnos a las elecciones de mitad de mandato, hay quienes dirán, oye, centrémonos en los problemas básicos y cotidianos como el suministro de alimentos que nadie puede discutir, ya sabes, sacar los alimentos ultraprocesados de los almuerzos escolares de nuestros hijos. Una gran victoria para demócratas y republicanos. Así que, ¿quién no quiere un atractivo generalizado? Así que tal vez, ya sabes, se están suavizando un poco.

### **[00:10:43] Del Bigtree**

Pero esta idea de que Trump se ha vuelto contra Bobby, podría ser cierta. No soy adivino, pero lo que les digo es lo que sé que es verdad sobre los seres humanos. Y seamos honestos, había preocupación de que el Departamento de Justicia bajo el presidente Trump no fuera a apelar la decisión de la Academia Estadounidense de Pediatría, que obviamente borró ese cambio en las vacunas y eliminó el comité ACIP de Robert Kennedy Junior. Pero justo la semana pasada, descubrimos que, sorprendentemente, sí van a apelar esa decisión. El Departamento de Justicia apela la orden judicial sobre la política de vacunas en el caso de la Academia Estadounidense de Pediatría contra Kennedy, intensificando la histórica lucha del ACIP. Así que para aquellos que no querían una conversación pública sobre vacunas durante las elecciones de mitad de mandato, va a ser muy difícil no hablar de una de las batallas judiciales más importantes que jamás hayamos visto. Y todo esto para decir que quieren que nos sintamos debilitados. Quieren que nos sintamos destrozados. Incluso hay algunos de nuestro lado que están un poco preocupados de que MAHA se esté desmoronando. Creo que hoy hablaremos de algunos de esos temas. Pero si MAHA no solo termina, ya sabes, moviendo al Partido Republicano, sino también al Partido Demócrata, ¿no significa eso que está creciendo y no necesariamente colapsando? Creo que lo que tenemos que ver es, ¿cuáles son las motivaciones? Y si conozco a Donald Trump, cosa que no creo que ninguno de nosotros pueda decir, pero sí parece que una persona que año tras año declara públicamente, tiene una opinión seria sobre un tema.

**[00:12:22] Del Bigtree**

Algo claramente le tocó de cerca al presidente Trump que le ha hecho mantenerse firme en este tema en cada elección sin echarse atrás nunca. Solo puedo suponer que ha profundizado aún más en esta conversación en cenas privadas con amigos y familiares en campos de golf. Sabes, durante todos esos años, ¿realmente crees que alguien que ha apostado tanto, que de hecho ha arriesgado sus propias campañas presidenciales para hablar sobre un tema, simplemente va a mirar hacia otro lado, alejarse porque simplemente no parece popular? Él sabía que no era popular. No había nadie más entre los 20 políticos en ese escenario que saltara con él y dijera que pensaban que las vacunas causan autismo. Él sabe a qué se enfrenta, sabe con qué está lidiando. Y claro, tal vez Siouxsie Wiles justo a su lado. Si el doctor Robert Malone tiene razón, no le agrada Robert Kennedy Jr, probablemente nunca le agradó. Y tal vez a las otras personas en su gabinete. Tal vez hay muchos, probablemente los haya, a los que no les agrada Robert Kennedy Jr. Pero la única persona que creo que realmente importa cuando terminen las elecciones de mitad de período. Si estos chicos logran no ser destituidos sino conseguir un poco de viento bajo sus alas y a sus espaldas, el único tipo que creo que importa es Donald Trump. Y la única relación en la que realmente deberíamos estar pensando es ¿cómo se llevan estos dos tipos? Y he estado observando a Robert Kennedy Jr hacer un trabajo realmente bueno protegiendo a Donald Trump, incluso en momentos que fueron difíciles.

**[00:13:48] Del Bigtree**

Así que antes de que pierdas el sueño, antes de que empieces a gritar que es un asesinato, simplemente miremos la historia de lo que nos trae aquí y reconozcamos que tal vez los medios no nos están diciendo lo que realmente está pasando, sino lo que quieren que creamos que está pasando. Vamos a hablar más sobre esto. Una de las grandes cosas que hizo Donald Trump fue retirarnos de la OMS, nos retira formalmente de la Organización Mundial de la Salud. Retiramos nuestros fondos. Increíble. Ehm, ¿eso significa que es el fin de que cualquier pandemia de la Organización Mundial de la Salud se apodere de Estados Unidos? Bueno, me acompaña Tess Lawrie. Ehm, una de las fundadoras del Consejo Mundial para la Salud y ha estado involucrada en una profunda investigación. La OMS. Y resulta que puede que no estemos tan desvinculados como pensabas. Espero con ansias esa conversación. Pero primero, es hora del informe Jaxen. Muy bien. Jefferey, es, es una locura. Viniendo de una semana como la pasada. Siento que fui a la batalla como un gladiador. Simplemente, ya sabes, tomamos pieles, tomamos tierras, tomamos castillos. Y luego, ya sabes, a la semana siguiente dices, muy bien, solo observas las repercusiones. Y yo estoy, todavía estoy preparado para la batalla. Jefferey, quiero entrar. Sí, pero fue una buena semana. Fue un buen día estando preparados.

**[00:15:18] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Adentro porque hoy tenemos la baraja completa para el informe Jaxen. Eh, ya sabes, estoy sentado aquí a punto de hablarte sobre lo que está pasando en el mundo, y estoy teniendo algunas vibras de Covid del 2020. Cuando veo noticias como esta, echa un vistazo.

**[00:15:30] Male News Correspondent**

Lo que comenzó como el crucero de su vida se ha convertido en un gran misterio médico y una crisis internacional.

**[00:15:36] Female News Correspondent**

Investigadores de salud cubiertos con equipo de protección abordaron un crucero el lunes, trabajando para frenar un brote del mortal hantavirus, una grave enfermedad respiratoria que se cree está vinculada a tres muertes, y a otros cuatro pasajeros y miembros de la tripulación que están enfermos.

**[00:15:50] Male News Correspondent**

El crucero de lujo, ahora un pueblo fantasma con sus casi 150 pasajeros en cuarentena.

**[00:15:55] Male Speaker**

Hay mucha incertidumbre y esa es la parte más difícil.

**[00:15:59] Dr. Maria Van Kerkhove, World Health Organization**

Como precaución, se ha pedido a los pasajeros que permanezcan en sus camarotes mientras se llevan a cabo la desinfección y otras medidas de salud pública.

**[00:16:07] Female News Correspondent**

El barco holandés, que transporta a cerca de 150 personas, incluidos 17 estadounidenses, zarpó inicialmente de un puerto en Argentina a principios de abril. Ahora, los investigadores de salud mundial dicen que es posible que los pasajeros enfermos se hayan infectado durante su tiempo fuera del barco.

**[00:16:23] Dr. Maria Van Kerkhove, World Health Organization**

Este era un barco de expedición, y muchas de las personas a bordo estaban observando aves. Estaban haciendo, ya sabe, muchas cosas con la vida silvestre.

**[00:16:30] Male Speaker**

La investigación muestra que puede serlo. Tiene una alta tasa de mortalidad del 40%. Hasta el 40% de los infectados han muerto. Esta es una enfermedad altamente mortal.

**[00:16:40] Del Bigtree**

Sabes, Jefferey, han estado buscando algún, ya sabes, anzuelo de miedo, ya sabes, si la viruela del mono fracasó y, ya sabes, y luego esta gripe aviar y acabamos de asesinar avestruces como si fuera la gran cosa. A nadie pareció importarle. Pero este. Creo que deberían ir con todo con este. Este ha captado la atención de la gente. Me llegan tantos mensajes de texto de personas diciendo, ¿vamos a morir todos de hantavirus? Quiero decir, es increíble. 7.500 millones de personas ahora mismo están aterradas porque tres personas han muerto.

**[00:17:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

¿Verdad? Parece que mucho de lo que hacemos aquí es analizar el sesgo y separar la realidad de la exageración de los medios corporativos que está sucediendo. Sí, una exageración como esta. Quiero decir, acaban de ver eso. Pero aquí está este titular del Washington Post. Eh, "las autoridades se apresuran a limitar el brote de hantavirus rastreando contactos por todo el mundo". Dios mío, la cosa se propaga por todo el mundo. Bueno, hablemos de este hantavirus, porque muchas personas lo escuchan por primera vez. Está en todas las noticias. Se descubrió por primera vez a finales de los 70 después de la Guerra de Corea. Muchos soldados estadounidenses se estaban enfermado, y su principal vía de transmisión es por aerosoles. Básicamente heces, orina, excrementos y saliva de ratas. Así que lo que pasa es que esto se aerosoliza cuando se levanta polvo en un espacio pequeño, tal vez al limpiar, tal vez en un espacio pequeño como un crucero. Si hay algo ahí y la gente está limpiando, eso se levanta y la gente lo respira a través de los pulmones, puedes contagiarte por contacto, pero es extremadamente difícil que haya una transmisión de persona a persona. Ahora bien, el crucero partió de Argentina. Navegaba por el Atlántico Sur. Tres personas han muerto. Se cree que ocho tienen el virus, hablaremos de eso en un segundo. Pero vayamos a los CDC porque, ¿qué significa esto para los estadounidenses? Bueno, los CDC reportaron casos de hantavirus. Escuchen esto. "A finales de 2023, se habían notificado 890 casos de enfermedad por hantavirus en Estados Unidos desde que comenzó la vigilancia en 1993".

**[00:18:37] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Muy bien, hagamos unos cálculos rápidos. Son 30 años de vigilancia, 890 casos. Eso es un promedio de unos 30 casos al año. Um, si haces eso, los CDC dicen que el 35% de esos tienen una tasa de mortalidad del 35%. Así que haz las cuentas. Son unas diez personas al año en promedio. Uh, entre 20 y 30 personas al año son alcanzadas por un rayo en los Estados Unidos. Así que eso te da la proporción de probabilidades ahí. Y curiosamente, alrededor del 94%, según los CDC, dice que los casos están al oeste del río Misisipi. Así que si estás en la costa este, estadísticamente estás inmunizado contra esto. Esencialmente. Eso es bueno en lo que respecta a las probabilidades. Pero vamos a ver a Newsweek aquí porque profundiza más. Este es de hecho un informe decente. Dice "la morbosa razón por la que el hantavirus es improbable que sea la próxima pandemia". Y dice "el virus de los Andes, la única cepa transmisible en humanos entre aproximadamente 50 especies de hantavirus, lo hace tan mal que incluso en un barco con cientos de personas en lugares cerrados, en el peor de los casos para la propagación de enfermedades, la transmisión siguió siendo rara y se limitó a las personas con contacto más cercano". Luego pasa a citar a un experto aquí, un experto en salud pública. "El hantavirus necesitaría dar un salto evolutivo importante para convertirse en una amenaza pandémica, dijo Weiss a Newsweek. Eso probablemente requeriría múltiples cambios coordinados que afecten cómo el virus entra en las células humanas, se replica en los tejidos humanos y evade las defensas inmunológicas tempranas. El hantavirus no se propaga lo suficientemente bien en la actualidad entre las personas como para que ese sea un camino evolutivo fácil y plausible".

**[00:20:07] Del Bigtree**

Pero siento que es.

**[00:20:08] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Justo la receta.

**[00:20:09] Del Bigtree**

Pero estamos trabajando en ello. Ya sabes, lo tenemos en ganancia de función. Encontraremos la manera de hacer que esta cosa se propague mejor. Confíen en nosotros. Ahora bien, ese no es su punto. Pero ya sabes, alguien lo es. Sí.

**[00:20:21] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Sí. Y hay otros, ya sabes, puntos de datos que buscamos cuando vemos aparecer estas historias. Aquí hay uno de ellos. Comunicado de prensa de 2024. Comunicado de prensa: "El Centro de Innovación de Vacunas de la Universidad de Corea colabora con Moderna en el desarrollo de una vacuna contra el hantavirus basada en ARNm". Es una enfermedad muy rara, incluso en Argentina, incluso donde están teniendo un brote superior al normal este año, hay solo un poco más de 100 casos. Así que es interesante que eso parezca ser un mercado.

**[00:20:46] Del Bigtree**

Jefferey, justo ahí. Ese titular es algo que realmente he estado intentando transmitir a la gente. Harán una vacuna para cualquier cosa y lograrán que interiorices un riesgo increíblemente raro. Este será uno de los problemas más raros con los que hemos lidiado, solo superado por la encefalitis japonesa, sobre la que hicimos todo un programa hace años, y que fue absolutamente histérico. ¿Pero te imaginas gastar millones de dólares en I+D para un problema que mata a tal vez diez personas de los 340 millones de estadounidenses cada año? Pero es valioso porque todo lo que tienen que hacer es decir que es 100% efectiva. ¿Realmente quieres correr el riesgo? ¿Qué harías si tu hijo muriera por el hantavirus? ¿Cómo te perdonarías a ti mismo? ¿Deberíamos llamar a los Servicios de Protección Infantil si no se la pones? Y entonces, de repente, se venderán 340 millones de vacunas o, ya sabes, cerca de esa cifra, y el 90 u 80% de ellos dirán: oh, tienes razón. O sea, más vale prevenir que curar. Y eso es lo que ellos saben. Así que harán una vacuna para un problema casi inexistente porque aún así se venderá como pan caliente.

**[00:21:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Exactamente. Un promedio de 30 casos al año. Mientras tanto, millones de estadounidenses mueren por una epidemia de enfermedades crónicas prevenibles. Y gracias a Dios estamos escuchando más sobre eso desde que Kennedy se involucró. De lo contrario, nos estaríamos centrando solo en estos pequeños problemas limitados, y no en que, ya sabes, la gente sigue muriendo. No quiero restarle importancia a eso. Pero aquí está el problema, porque ahora dicen que la gran noticia es dónde están estos contactos. Están por todo el mundo. Tenemos que buscarlos. Así que el virus en realidad solo es transmisible cuando la persona es sintomática, e incluso entonces es muy difícil. Tienes que tener un contacto cercano. No es algo como la gripe. No es algo como el Covid, donde si estás en un cubículo junto a alguien, posiblemente podrías contagiarte. Así que el problema es que el período de incubación es de hasta ocho semanas. Entonces el problema es la prueba PCR. Que están usando ahora. Aquí hay un titular. Ehm, "las secuencias de la prueba PCR del hantavirus coinciden repetidamente con el ADN humano, lo que genera preocupaciones por falsos positivos". Así que ahora también tenemos ese problema. Entrando en toda esta mezcla, igual que con el Covid. Tenemos que cuestionar esto. Tenemos esta sabiduría que surgió del Covid sobre los falsos positivos. Así que tenemos que sacar esto a la luz. Ahora, ya sea gripe aviar, viruela del mono o hantavirus, todos esos son problemas que tenemos que afrontar al respecto. Y este parece ser un brote limitado, pero nunca se sabe. No quiero decir nunca.

**[00:23:12] Del Bigtree**

Tienes razón. Absolutamente. Y el Covid empezó más o menos así, con Tony Fauci diciendo que nunca iba a ser un problema en Estados Unidos. Pero luego se dieron cuenta de que, en realidad, sería genial si fuera un problema en Estados Unidos. Hay mucho que ganar ahí. Sí. Muy bien. Bueno, estaremos observando.

**[00:23:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Quiero retomar lo que dijiste en tu introducción sobre Maha. Y, ya sabes, justo la semana pasada, fue el lunes pasado o supongo que hace dos lunes, tuvimos la marcha en D.C. el pueblo contra el veneno. Este fue el caso de la Corte Suprema donde Bayer le pedía a la Corte Suprema apelar sus casos de glifosato causante de cáncer que están hundiendo a esta compañía y casi llevándola a la bancarrota. Y quiero ver si la gente puede notar algo que pasó en la manifestación. Echen un vistazo a algunas de estas imágenes.

**[00:23:55] Del Bigtree**

Muy bien.

**[00:23:55] Dennis Kucinich, Former Democratic US Representative for Ohio's 10th District**

Este es un momento importante en la historia constitucional de los Estados Unidos de América.

**[00:24:01] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

La lucha de hoy en la Corte Suprema es una batalla para recuperar nuestro sistema alimentario para la gente.

**[00:24:11] Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)**

Este no debería ser un tema partidista, y he estado muy orgullosa de trabajar con tantos de los oradores, defensores y líderes aquí presentes hoy.

**[00:24:18] Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District**

Lo que estamos enfrentando hoy con el escudo de responsabilidad es absolutamente inaceptable.

**[00:24:24] Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)**

Creemos que ninguna corporación debería poder envenenar a la gente y luego correr a buscar protección en la Corte Suprema y el Congreso.

**[00:24:33] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

No dejen que la falsa narrativa de la política tribal los distraiga de la verdad. Este no es un problema de izquierda o derecha. Este es un problema de lo que está bien o mal.

**[00:24:45] Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District**

Es inaceptable que esta administración use el poder de la Ley de Producción de Defensa para aumentar la producción de glifosato, nombre a cabilderos de la industria química para dirigir la EPA y destruya por completo, por completo, nuestra salud.

**[00:25:01] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

Esta lucha es la encrucijada de dónde se encuentra nuestro país, y los políticos en Washington van a tener que tomar una decisión. ¿De qué lado están?

**[00:25:12] Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)**

Cualquier ley agrícola que proteja a las compañías químicas por encima de las familias estadounidenses no es pro-agricultor. No es pro-salud. No es pro-Estados Unidos, es un regalo para la gran industria química.

**[00:25:24] Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District**

Es un demócrata desde hace 20 años. Me gusta lo que está haciendo Bobby Kennedy. Creo que es realmente importante.

**[00:25:30] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

Unamos a la gente. Unamos a nuestra nación. Pongamos más indivisibilidad en esta nación bajo Dios.

**[00:25:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Ahora, Maha es un gran bloque de poder. Bloque de poder político. Y lo que vieron justo ahí fueron demócratas llenando este vacío de Maha. Supongo que así quieren llamarlo en este caso de la Corte Suprema. Y lo que están viendo es que las personas que componen Maha, los estadounidenses comunes, no tienen lealtad a los republicanos o a los demócratas. Y esto es lo que el titular de The Hill realmente le está mostrando en la cara a la gente. "Los demócratas aprovechan la creciente frustración de Maha con el Partido Republicano". Dice que "muchos demócratas también son críticos de la industria química y se inclinan hacia lo que podría ser una alianza natural con los votantes de Maha". Y luego pasa a citar a la representante Chellie Pingree de Maine. Es demócrata. Ella dice, cito: "He dicho a muchos de mis colegas a lo largo de los años que están locos si no hablan con la gente sobre alimentos y toxinas", y básicamente trata de interactuar con los votantes de Maha de los que habla. Así que lo que estamos viendo es este cambio bipartidista de Maha ahora mismo en tiempo real. Y de esto habló justo anoche Thomas Massie cuando conversaba con Tucker Carlson. Escuchen lo que tenía que decir.

**[00:26:45] Del Bigtree**

De acuerdo.

**[00:26:46] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky**

El presidente es el presidente y somos mayoría porque se formó una coalición. Creo que él y sus asesores fueron geniales al establecer esta coalición, y yo fui parte de ella. Mmm, cuando apoyé al presidente para tratar de atraer a libertarios e independientes. Pero también trajimos a Maha, que es.

**[00:27:05]**

Yo.

**[00:27:05] Tucker Carlson, The Tucker Carlson Show**

Fui una de las personas que ayudó a armar eso. Sí, porque yo creía.

**[00:27:08] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky**

Bueno, entonces tú eres el genio.

**[00:27:09] Tucker Carlson, The Tucker Carlson Show**

No soy un genio. Es solo que eso parecía un problema obvio. Obviamente nos dijeron que prohibir fumar nos haría saludables y la esperanza de vida bajó. Simplemente lo noté. Y yo pienso, este país es súper insalubre. ¿Y por qué no harías que sea más fácil para las personas estar más saludables si quieren?

**[00:27:26] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky**

Así que, y por cierto, tengo un proyecto de ley independiente para, para, eh, es una ley de no inmunidad para el glifosato. Y tengo copatrocinadores republicanos y demócratas en eso. Pero eso es lo que es Maha. Y aquí está el problema. Si mantienes, si tu DOJ y tu USDA y tu EPA van a ser capturados todos por una empresa alemana y argumentan que los estadounidenses no merecen su día en la corte si son perjudicados por un producto químico que se vende y se etiqueta mal de acuerdo con su estado. Um, entonces vas a alienar a esa parte de la, la parte Maha de la coalición. Sí. Y esa es otra cosa que podría llevar a un baño de sangre en las elecciones de noviembre. Y.

### **[00:28:11] Del Bigtree**

Ya sabes, Thomas Massie ha sido increíble en todos los temas desde los primeros años, de hecho. Ya sabes, incluso antes de que hubiera un Trump, me cruzaba con Thomas Massie. Ha sido muy franco sobre el Covid, sobre las vacunas. Cree en las libertades personales, en todo eso. Una entrevista súper interesante. Todos pueden ir a ver eso en el programa de Tucker Carlson. Um, muy, muy interesante. Pero lo que dicen es verdad. Quiero decir, solo quiero opinar aquí. No es necesariamente, creo, la forma en que los medios, cuando hacen preguntas en ese mitin es, es, ya sabes, ¿se está moviendo Maha hacia el Partido Demócrata o, ya sabes, son o, ya sabes, demócratas? Pero lo que dije es que Maha tenía una enorme base de votantes que eran demócratas. Um, y, ya sabes, dijeron, bueno, pensé que Maha era republicano. Dije que si Maha fuera republicano. No habría tenido ningún efecto en las elecciones. Claramente tuvo un efecto. Claramente atrajo a las mamás de Maha, donde los números de mujeres que votaron por Donald Trump, que pensaban que serían más altos con Kamala de lo que fueron con Joe Biden. De hecho, Trump superó los números de Joe Biden por, creo, tres puntos. No sabemos cuántos hombres y, ya sabes, ya sabes, agricultores biodinámicos y todo eso estuvieron involucrados. Pero Maha solo cambió las elecciones porque no eran ya simplemente conservadores. Es genial que, ya sabes, um, los republicanos y Trump y, ya sabes, gran parte de ese grupo asumieran estos temas. Pero este es realmente, este ha sido un, un grupo bipartidista que simplemente siguió a Robert Kennedy Jr, quien, recordemos, comenzó su campaña, ya sabes, postulándose como, como demócrata. Así que, ya sabes, eso es, creo que eso es lo que se están perdiendo en esto, es que este tema es bipartidista. El tema de la libertad médica es bipartidista. El tema de los alimentos limpios es bipartidista. Um, y tal vez ahora los medios recién se estén dando cuenta de ello, lo cual, ya sabes, cuando alguien dice 'Maha se está desmoronando', para mí, eh, ya sabes, una organización que ahora es, o una idea o un movimiento que ahora está siendo adoptado por todos los lados del espectro político, ese es un movimiento que está creciendo.

### **[00:30:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Absolutamente, absolutamente. Y dejemos atrás este tema específico sobre el glifosato, sobre la ley agrícola, sobre su desafío en la Corte Suprema. Dejemos atrás la política por un momento y miremos la ciencia. Así que todos deberían recordar a estas alturas la Declaración de Great Barrington, que realmente marcó la pauta durante la pandemia sobre lo que se debe y no se debe hacer, y lo que no debería suceder. Es decir, es un documento atemporal en este momento. Acaba de publicarse algo que refleja eso para el glifosato. Es la declaración de Seattle sobre el glifosato en la salud pública. Estos son expertos, más de 50 expertos en salud pública, científicos e investigadores. Se reunieron y publicaron esto. Voy a leer algunas de las citas de esto. Este es básicamente el documento de referencia ahora. Y habla sobre el glifosato y los herbicidas a base de glifosato. Recuerden, hay muchos otros acelerantes allí que no están realmente probados pero que también son productos químicos. Y dice esto: "la evidencia exhaustiva apoya esta conclusión con la evidencia epidemiológica más sólida que vincula la exposición con un mayor riesgo de linfoma no Hodgkin, un cáncer del sistema linfático". Así que sabemos que esto no es solo algo que inventaron abogados codiciosos. Eso es lo que sugiere la ciencia. Y la evidencia más sólida sugiere eso. Pero luego continúa diciendo esto. "Hay evidencia adicional de estudios en humanos y/o animales de que el glifosato y los herbicidas a base de glifosato aumentan el riesgo de múltiples efectos adversos para la salud además del cáncer, incluidas enfermedades de los riñones, el hígado e impactos en los sistemas reproductivo, endocrino, neurológico y metabólico. Por supuesto, los niños, los bebés y los fetos son los más susceptibles". Y luego continúa diciendo algo.

### **[00:31:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

"Todos deberíamos saber a estas alturas que el pesticida glifosato ha sido evaluado y/o regulado de manera totalmente inadecuada. El proceso de aprobación a nivel mundial para todos los pesticidas existentes y nuevos es deficiente y no logra proteger la salud humana, especialmente la salud de los lactantes" y habla sobre. El sistema necesita ser revisado fundamentalmente, pero luego habla de cómo debería, cómo debería ocurrir esto. Y esto en realidad se aplica exactamente igual a las vacunas, dice que el costo de obtener dichos datos debe ser asumido por la industria de los pesticidas, pero las pruebas deben ser realizadas por laboratorios y organizaciones independientes de la industria de los pesticidas y libres de conflictos de interés financiero. Así que ese es realmente el plan de acción de cómo podemos avanzar aquí, hacer que estas empresas, estas empresas químicas, estas empresas farmacéuticas, hacer que paguen la factura de la investigación y hacer que la investigación sea independiente, verdaderamente independiente. Ya no pueden meter mano en esto. No pueden decirnos que hicieron los estudios sobre sus propios productos. ¿Y adivinen qué? Ahora son seguros y la FDA no puede aprobarlos ciegamente. Este es el camino a seguir. Y pueden ver toda la lista de personas que firman este documento justo aquí. Esto es verdaderamente ciencia. Esto es lo que la EPA debería estar examinando. Esto es lo que todos los demás investigadores y la Corte Suprema, con todo respeto, deberían estar analizando también. Esta es una conversación ya resuelta a estas alturas con respecto al glifosato y los herbicidas a base de glifosato. Y no sé cómo ningún político puede votar en contra de esto en este momento.

### **[00:33:06] Del Bigtree**

Estoy de acuerdo. Creo que, ya sabes, la advertencia está literalmente escrita en la pared. Sabemos de todas las cosas que otorgan responsabilidad, protección, algo que está por todo nuestro suministro de alimentos, justo en un momento en el que se intenta limpiar el suministro de alimentos. Es un paso en falso, y eso es todo lo que puedo decir. Creo que lo que sí te muestra, sin embargo, con el presidente Trump es que creo que, ya sabes, la gente a la que le gusta el presidente Trump piensa que es un jugador rebelde, que él, ya sabes, actúa por su cuenta. También son las mismas cosas para la gente a la que no le gusta. Como que tiene ego. No escucha a nadie. Pero creo que cuando ves a alguien así entrar y luego ceder bajo la presión, que quiero decir, fue una presión enorme e intento ponerme genuinamente en el lugar de las cosas que veo en las noticias. Si Bayer Monsanto viniera a mí y me dijera que iban a retirar su producto de cada granja en Estados Unidos, y ya sea que creas en la agricultura orgánica o no, ellos no saben cómo hacerlo.

### **[00:33:59] Del Bigtree**

Estarán devastados en el primer año, y para el segundo año todos estarán en bancarrota y no tendrás comida. No tendrás granjas. Destruiremos la agricultura estadounidense, o vas a tener que hacer algo para cuidarnos. Ya sabes, es una situación realmente muy complicada. Sigo diciendo que es otro momento de 'demasiado grande para caer', al igual que la banca. Ojalá tal vez simplemente lo hubiera detenido. Acumulemos provisiones para que no pueda ser amenazado de esta manera en el futuro mientras nos desenganchamos. Pero es involucrar al Departamento de Justicia para que vaya y defienda, como Thomas Massie expuso tan claramente, ya sabes, ponerse del lado de una empresa alemana en contra de los ciudadanos de Estados Unidos. Fue un paso demasiado lejos. Espero que toda esta atención esté despertando a Donald Trump al hecho de que sí tiene una coalición poderosa que se armó para llevarlo allí. Nos gustaría ver que el trabajo, ya sabes, por el que, ya sabes, estábamos votando se lleve a cabo y se termine.

### **[00:34:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Sí. Y hay muchos ojos puestos en el Departamento de Justicia en este momento, quiero pasar a esta próxima historia. Aquí. Tenemos que el plazo de prescripción para la acusación de Anthony Fauci expira el 11 de mayo. ¿Es este próximo lunes? Y tenemos a Rand Paul, el senador de Kentucky Rand Paul, y él realmente ha estado liderando la carga con esto, Massie también. Pero aquí está el titular. "Rand Paul presiona para que se presenten cargos antes de que expire el plazo de prescripción". ¿Y de qué estamos hablando aquí? Bueno, en realidad hay tres que llegan al nivel superior en el Congreso sobre destrucción de registros federales y conspiración para destruir registros federales. Todos esos, o Fauci mintió deliberadamente al Congreso, o en los correos electrónicos se tiene evidencia de que parece estar conspirando y destruyendo evidencia, usando servidores privados, correos de Gmail, entregándoles documentos en persona públicamente, en sus propias casas. Ese es el doctor David Moran, quien ya está acusado. Y nosotros, ya sabes, hablamos con nuestro equipo legal sobre esto. El problema con esta acusación es que hay dos obstáculos, el mayor de ellos es que el presidente, el expresidente Biden, indultó a Fauci al salir de la presidencia. Entonces tienes un indulto presidencial. Así que a menos que Trump revoque ese indulto o lo elimine, el Departamento de Justicia tendrá dificultades para actuar. Incluso si eso se elimina, ¿actuará el Departamento de Justicia? Así que hay dos obstáculos ahí. Pero Fauci no estaba solo. También hay muchas otras personas que podrían ser objeto de acusación. Uno de ellos, como escribe aquí mismo el Instituto Brownstone, es que la acusación debería ser contra Greg Volkens. ¿Quién es este tipo? Volkens fue clave. Dice: "para la operación de censura en el corazón de la respuesta al Covid, como jefe de gabinete del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas, Volkens supervisó las operaciones del presupuesto de 6.000 millones de dólares de la agencia y luego intentó evadir las solicitudes de la FOIA conspirando con el acusado Doctor Moran y escribiendo mal intencionalmente frases clave como ganancia de función".

### **[00:36:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Podemos ir más lejos aquí. Aquí está John Leake de la publicación Focal Points de Peter McCullough, y dice esto. Esto fue de 2024, pero la evidencia sigue ahí. "¿Por qué Daszak y Baric no están arrestados?" Ese es Peter Daszak de EcoHealth Alliance y Ralph Baric de la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill. Y luego tenemos el artículo del periodista Paul Thacker sobre Ralph Baric hablando sobre ocultar los vínculos del investigador estrella Ralph Baric con la pandemia global. Dice que "el trabajo del investigador de la Universidad de Carolina del Norte en coronavirus y su conexión con el laboratorio de Wuhan ahora están recibiendo atención renovada después de que investigaciones reales y claras revelaran que el gobierno federal ha eliminado silenciosamente a Baric de todas sus subvenciones del NIH. RCI también se ha enterado de que la U. N C puso a Baric en licencia administrativa. La UNC también se ha negado a cooperar con los funcionarios del NIH mientras intentaban recopilar más hechos y correos electrónicos sobre la investigación de coronavirus de Baric". Así que Baric ahora está completamente marginado. Subvenciones canceladas. La universidad lo ha puesto en licencia. ¿Qué saben? ¿Qué saben? Y por qué este tipo no. Quiero decir, deberían llevar a este tipo todas las semanas ante el Congreso para conseguirlo. ¿Y por qué la universidad, eh, no está entregando correos electrónicos a estas alturas? Esta es, esta es información masiva. Y por último, hablando del NIH, tenemos este informe exclusivo de nuevo de Paul Thacker. "El virólogo del NIH Vincent Munster atrapado contrabandeando patógenos mortales a los EE. UU. FBI investigando" ¿con qué lo atraparon? Bueno, lo atraparon con viruela del mono en un avión de regreso de África a su laboratorio en Montana. Así que esta es una investigación en curso.

**[00:38:11] Del Bigtree**

Lo llevó en un avión. ¿O no?

**[00:38:14] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

¿En un avión? Sí.

**[00:38:15] Del Bigtree**

En el equipaje facturado.

**[00:38:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

¿Estuche protector? Sí. Sí. Sin licencia para hacer esto.

**[00:38:20] Del Bigtree**

Vaya. ¿Qué podría salir mal? Sí.

**[00:38:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Exactamente.

**[00:38:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Exactamente. Así que ténganlo en cuenta. Vigilando ese tema. Y quiero. Quiero terminar realmente con la conversación sobre las vacunas. Tú y yo hemos hablado de esto antes. Conocemos a mucha gente que dice: no tengo hijos o ya no tengo hijos pequeños. No me importa la conversación sobre las vacunas porque se trata del calendario infantil, ¿verdad? Bueno, si viviste el Covid, deberías saber que eso es incorrecto. Pero si no fue así, deberías ver este titular y darte cuenta de que no se trata solo de niños. "El aumento de la tos ferina expone lagunas en la vacunación de adultos". Y entras en este artículo y escuchas esto. Dice que este es el título "El caso de la vacunación a lo largo de la vida". Recuerden ese término: "el fracaso de los sistemas de salud en adoptar un enfoque de inmunización a lo largo de la vida se vuelve más grave a medida que las poblaciones envejecen y la inmunidad disminuye con el tiempo". Proviene de este documento, titulado De la tos de 100 días a la vida de 100 años Prevención de la tos ferina en el futuro de la inmunización a lo largo de la vida. Y puedes ver aquí que continúa hablando de eso. Quieren priorizar las soluciones. Quieren mejorar la detección y reducir las tasas de infección. Pero dicen que quieren combinarlo con sólidos programas de inmunización a lo largo de la vida. "Estas medidas deben ser tratadas como una prioridad de seguridad sanitaria". Cuando vean las palabras prioridad de seguridad sanitaria, piensen en terrorismo. Recuerden que durante el Covid, esa fue una prioridad de seguridad sanitaria que se usó para censurar a todos, que se usó para cerrar el debate, que se usó para que la seguridad nacional pintara a los antivacunas como terroristas. Así que aquí estamos de nuevo, y eso es en el Reino Unido. Pero en los Estados Unidos en 2024.

**[00:39:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

El Comité Verbac de la FDA. Produjo este documento de su reunión en 2024. Ese es el Comité Independiente de Vacunas y Productos Biológicos Relacionados. Y veamos este documento que habla sobre la tos ferina. Dijeron: "a pesar de la alta cobertura de vacunación con vacunas que contienen tos ferina acelular, Estados Unidos ha experimentado un resurgimiento en los casos reportados de tos ferina. Este aumento puede deberse a una combinación de factores: adaptación genética de las cepas circulantes para escapar de la presión de la vacuna, la rápida disminución de la inmunidad inducida por la vacuna, y el fracaso de las vacunas que contienen tos ferina acelular para prevenir la colonización, el estado de portador y la transmisión de b. pertussis". Así que todo en ese párrafo apunta a una vacuna fallida. Y ese documento va aún más allá al decir esto: "las vacunas que contienen tos ferina acelular inducen linfocitos T colaboradores, memoria Th2 y respuestas de anticuerpos neutralizantes que previenen eficazmente la enfermedad sintomática pero no previenen la colonización ni el estado de portador". Así que esa es su. No detiene la transmisión. Así que no proporciona inmunidad mucosa. Así que la gente anda por ahí. No tienen síntomas pero lo tienen en su nasofaringe. Lo tienen en la garganta y pueden toser. Pueden transmitir estas cosas en público. Es como lo opuesto al hantavirus, donde las personas, cuando muestran síntomas, están completamente fuera de combate. Están postrados en cama. No andan caminando, yendo a la escuela, yendo al trabajo. Estas personas andan por ahí con tos ferina. Y no hizo falta que la FDA te dijera esto. En 2019, los investigadores llegaron a esa misma conclusión. Al observar la vacuna contra la tos ferina, dijeron esto: "las vacunas contra la tos ferina acelular no previenen la colonización. En consecuencia, no reducen la circulación de b. pertussis y no ejercen ninguna inmunidad colectiva".

**[00:41:33] Del Bigtree**

Palabras fuertes. Alguna.

**[00:41:35] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

esto es similar por cierto al sarampión.

**[00:41:36] Del Bigtree**

Sí. No, es fuerte decir que no hay, ya sabes, ninguna inmunidad de rebaño. Así que toda esta discusión, tuve esta discusión con, eh, un periodista recientemente y le envié todos los datos, algunos incluso de antes sobre este tema que hemos discutido en este programa. Si eres nuevo en este programa, la mayoría de la gente que lo ve dice, sí, ya han cubierto esto antes. No detiene la transmisión, lo cual es aún peor si no está deteniendo la transmisión, solo ocultando tus síntomas, te está convirtiendo en un súper propagador asintomático e inconsciente. Andas por ahí enfermo pero no lo sabes porque no sientes los síntomas y en su lugar lo estás propagando por todas partes. Mientras que si estuvieras enfermo, probablemente te quedarías en casa. Si tuvieras tos, te quedarías en casa. Así que, ya sabes, es un problema súper interesante y cada vez sale más ciencia. Lo que plantea la pregunta, ¿por qué siguen usando esta vacuna? Está causando más problemas de los que ayuda.

**[00:42:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Exactamente. Y una vacuna inferior y su respuesta de inmunización a lo largo de la vida, solo refuerzos, solo más refuerzos para las personas mayores, ¿verdad? Esa es su respuesta. Y te lo van a comercializar así, recuerden este anuncio, GlaxoSmithKline, GSK, la campaña de vacunación contra la tos ferina del lobo feroz muestra los dientes. ¿Recuerdan este? Este era el lobo feroz. Y estaba asustando a los ancianos y diciendo, si quieres ver a tus nietos, tienes que ponerte esta inyección. De lo contrario, podrías ser como este lobo feroz y podrías infectarlos, contagiarles la tos ferina, poner en peligro sus vidas y propagar enfermedades. Así que si quieres ver a tus hijos y a tu familia, tienes que ponerte esto. Bueno, eso no le funcionó muy bien a GSK porque recibieron una demanda colectiva. Aquí la tienen. GlaxoSmithKline, Boostrix. Ese es el nombre de su acuerdo de demanda colectiva por la vacuna. "Según la demanda colectiva, la campaña de la tos ferina engañó a los consumidores sobre la capacidad de Boostrix para prevenir que la tos ferina se propagara a otros". Ups. Y si estás en Nueva York y viste ese anuncio y ese anuncio te convenció de ponerte esa inyección, puedes ser parte de esta demanda colectiva. Aquí está. Aquí está el enlace hasta el 8 de junio. Así que tienes menos de un mes para inscribirte en esto. Si vives en Nueva York o fuiste vacunado con Boostrix, vives en el estado de Nueva York. Este eres tú. Si caíste en esta campaña, que se basó en lo que ellos llaman desinformación. Podrías ser parte de una demanda colectiva.

**[00:43:49] Del Bigtree**

Solo quiero decirle a todos los que nos ven, probablemente pocos de los que ven nuestro programa se la pusieron, me imagino que algunos porque era una gran amenaza. Algunas personas simplemente dijeron: solo quiero ver a mi nieto. Y mis hijos no me dejaban hasta que me pusiera la estúpida vacuna. Así que me la puse solo para poder verlos. Así que para todos ustedes, si están en Nueva York ahora, pueden demandar. Pero también, ya saben, tienen amigos. Es decir, he hablado con muchísimos abuelos que pasaron por esto porque fue un discurso tan poderoso por parte de cada pediatra, cada obstetra en todo el país que esencialmente estaban promocionando, um, o comercializando este producto de GlaxoSmithKline. Así que casi cualquier abuelo, ya saben, en Nueva York podría ser parte de esta demanda, háganles saber que podría haber algo de dinero que ganar ahí. Um, gran reportaje. Jefferey. Um, todo es increíblemente interesante. Y hay muchas formas de ver esto. Los medios lo empujarán en una dirección, pero gracias por aportar equilibrio a todas las partes de esta conversación. Muy, muy importante.

**[00:44:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Por supuesto. Gracias.

**[00:44:55] Del Bigtree**

Lo comprobaré. Nos vemos la próxima semana. Bueno, sobre eso mismo, cada semana tenemos una nueva actualización legal. Si está suscrito a nuestro boletín, recibirá esa actualización. Si está suscrito a nuestro boletín, también recibirá todos los datos. De hecho, si dice, oh, me perdí de qué trataba esa demanda colectiva, bueno, estará en su bandeja de entrada con todo lo demás de este programa cada semana, todo lo que tiene que hacer es registrarse, simplemente baje en la página hasta donde dice Brave Bold News, e ingrese su correo electrónico allí. No lo compartimos con nadie, pero ahora tendrá toda la evidencia y no solo los pequeños fragmentos que le mostramos. Enlaces a la entrevista completa de Tucker Carlson con Thomas Massie. Enlaces al estudio completo sobre la tos ferina. Um, es solo parte de lo que nosotros, ya sabe, lo llamamos el protocolo Highwire. Le pedimos a todas las demás agencias de noticias que hagan lo mismo. Muéstranos su trabajo. ¿Dónde está su evidencia? Ya sabe, si ha habido un ensayo doble ciego basado en placebo, imprímalo. Déjenos verlo. Oh, no lo tienen. Interesante. Pero el comunicado legal de hoy, um, es muy importante. Documentos de FOIA revelan la estrategia de los bioeticistas de Nueva York para restringir las exenciones de vacunas. Esto ha sido así desde 2019. "Reconoció que los hechos por sí solos no son suficientes para aumentar las tasas de vacunación, y los hechos a veces parecen más débiles de lo que deberían", especialmente cuando son hechos débiles, por lo que admite que no puede persuadir a la gente con su ciencia de pacotilla.

### **[00:46:30] Del Bigtree**

Culpar a los indecisos y a los que se resisten. Así que culparlos es un enfoque mucho mejor. Eh. Llamarlos egoístas, malos vecinos, indiferentes ante los vulnerables. Todas las cosas que hemos oído y vemos cuando la gente va a ver a sus pediatras. Por esto sé que vamos a ganar, por cierto. Quiero decir, es, ya sabes, voy a usar esto como una especie de, mira a lo que nos enfrentamos, pero mira a lo que nos enfrentamos. Esta es literalmente la definición de locura. Van a seguir haciendo lo mismo. Simplemente van a seguir intimidándote a ti, a tus amigos y familiares, y van a, cuando haces una pregunta realmente importante, como, ¿ha habido alguna vez ensayos de seguridad con placebos salinos? No voy a entrar en los entresijos de la ciencia. De todos modos nunca lo entenderías. Solo confía en mí. Es seguro y efectivo. Y lo hemos estado usando durante años. Confía en mí, o te voy a echar de la consulta. Eso es todo lo que tienen. Y así, cuando él dice, no te metas en los detalles, no intentes hablar de ciencia, no funcionará. Bueno, nos ha funcionado a nosotros y sabes, ha funcionado. The Highwire ha hecho que funcione. No hemos hecho nada más que hablar de ciencia con ustedes.

### **[00:47:31] Del Bigtree**

Adoptamos un enfoque diferente. Dijimos, ¿sabes qué? La persona promedio no entiende la ciencia. También es lo que aprendieron mis productores porque la mayoría de nosotros vinimos del programa de entrevistas de CBS The Doctors, donde convertíamos la ciencia y la medicina en entretenimiento. Así que están completamente equivocados. La gente sí entiende la ciencia cuando hablas de ella, pero realmente nos enfrentamos a un gran obstáculo. Resulta que hay más en esto. Hay una verdadera resistencia. Lo van a intentar. Y el "plan de educación sobre vacunas aprobado por el Concejo Municipal de la Ciudad de Nueva York". Así que ahora un plan de educación, será un ataque sin hechos porque eso es lo que van a hacer. "El Concejo Municipal de la Ciudad de Nueva York aprobó el jueves un paquete de proyectos de ley", no solo uno, "buscando hacer más para educar a los padres sobre la seguridad y eficacia de las vacunas, ya que las tasas de inmunización muestran signos de comenzar a disminuir". Tienen toda la razón en que así es. Escuchen esto: "James Allwine, virólogo, profesor emérito de la Universidad de Pensilvania y profesor visitante en la Universidad de Arizona, es miembro de Defend Public Health, una red nacional de líderes de salud pública que buscan manipularlos psicológicamente. Aplaudió la legislación y ofreció este consejo para el departamento de salud sobre los mensajes de las vacunas. Manténgalo simple y directo mientras resalta el daño que estas enfermedades prevenibles pueden infligir a los niños". Al estilo de "manténganse alejados de la realidad".

### **[00:48:49] Del Bigtree**

Aquí estamos de nuevo fuera de la "ciencia real y los datos que simplemente no funcionan. Alwine dijo a Healthbeat. No puedes luchar contra lo que están diciendo intentando decirle a la gente: bueno, aquí está la ciencia, aquí están los datos, aquí está el estudio de nuevo". Eso es lo que hace The HighWire. Y eso es lo que ha estado haciendo Robert Kennedy Jr. Y eso es lo que parece estar cambiando esta conversación en todo el país. Entonces, ¿hasta dónde crees que van a llegar si siguen yendo con un cuchillo a un tiroteo? Creo que todo esto se acabó. Y, por supuesto, estoy hablando del poder de la verdad, del poder de las palabras. Pero Nueva York está bajo una seria amenaza. Connecticut, sería amenaza. Maine. Cuando hablamos de liberar a los cinco, no es fácil. Es súper difícil. Y mira a lo que nos enfrentamos. Tienes un equipo nacional de científicos. Toda la industria farmacéutica está financiando a todas las universidades de medicina. A todos sus médicos. Son los únicos que no admiten que las vacunas contra el Covid son un desastre. Tienen el cerebro muy lavado. Y algunos de ellos, como el senador Richard Pan, van a intentar volver a la política. Mientras tanto, tenemos esta pequeña ventana con Robert Kennedy Jr. y Donald Trump. Cualquiera que sea su relación, ustedes deciden cuál es. Ciertamente hay un botón de pausa en la censura. Hay un momento en el que tenemos impulso y podemos hacer muchas cosas ahora mismo. Así que pregúntate, ¿quién lo está logrando? Me siento bastante bien con el organismo de control de salud pública de Estados Unidos, ICAN, y el trabajo que hemos hecho.

### **[00:50:21] Del Bigtree**

Solo hay una organización sin fines de lucro que tiene a Aaron Siri en 90 casos diferentes. Solo hay una organización sin fines de lucro que recuperó una exención religiosa para todo un estado en Mississippi, una en West Virginia. Pero ahora, obviamente, estamos en el tribunal de apelaciones porque está siendo apelado, lo que significa que eso podría llevarlo hasta la Corte Suprema, lo cual creo que sería fantástico. Sigamos adelante y permitamos que todo el país experimente la libertad religiosa y médica. Pero eso solo va a suceder si realmente recibimos su ayuda ahora mismo, en este momento crítico. No debemos relajarnos. Obviamente, incluso si vemos que están sucediendo cosas tumultuosas dentro de la Casa Blanca, queremos lograr todo lo que podamos, y tenemos un par de patrocinadores que realmente han subido el nivel para que eso suceda ahora mismo. Hasta el 30 de junio, tenemos una aportación compartida de 1,5 millones de dólares. Puede sonar a mucho dinero, y lo es, pero necesitamos todo lo que podamos conseguir. Estas son demandas que permanecen en los tribunales año tras año tras año. No pueden imaginar lo que eso cuesta. Pero si donan ahora mismo, su dinero, cada dólar que den, se duplica. Si están pensando, vaya, supongo que podría hacer un esfuerzo y donar 100 dólares, entonces háganlo.

**[00:51:36] Del Bigtree**

O realmente podría, ya sabes, llegar a ser un donante recurrente. Lo que sea que quieras hacer, este es el momento de hacerlo. Lo que sea que queramos lograr, este es el momento de lograrlo. Si no es ahora, ¿entonces cuándo? Y si no eres tú, ¿entonces quién va a ser? Mira nuestra trayectoria. Eso es lo que respaldamos. Se han presentado 146 demandas federales, se han asegurado 516 producciones de documentos. El Gobierno ha publicado 8 millones de páginas de información, incluidos los datos de Pfizer, los datos de Moderna y los datos de V-safe. Nadie más hizo eso por ti. Agencias federales, 23 de ellas han sido llevadas a los tribunales. Um, y aquí, ya sabes, realmente vamos a empezar a impulsar el hecho de que demandamos al gobierno, y tú estás haciendo que eso suceda. Mira todas esas agencias gubernamentales que hemos puesto en evidencia y estamos haciendo una diferencia. El mundo está cambiando a nuestro alrededor. Así que por favor, si quieres donar en este momento, simplemente ve a la parte superior de la página. Puedes presionar donar, puedes escanear el código QR que acabamos de mostrarte, que también estará en el boletín si quieres echarle un vistazo. Me encanta. Si te convirtieras en un donante recurrente para que sepamos exactamente cuánto podemos esperar, \$26 al mes para 2026 sería increíble.

**[00:52:55] Del Bigtree**

Pero un dólar sería genial si es todo lo que tienes, o 100, o si te va muy bien y tal vez quieras tener una misión especial, quiero financiar una demanda o algún proyecto científico en el que estés involucrado. Comunícate con nosotros a [info@ican.org](mailto:info@ican.org), y te responderemos para hablar contigo en privado. Si estás escuchando ahora mismo en un podcast, te lo pondremos súper fácil. Aquí tienes el número 72022. Saca tu teléfono celular ahora mismo. Escribe 72022 y envía la palabra donar. Y te responderé de inmediato con un mensaje de texto y te resultará súper fácil formar parte de la Red de Acción de Consentimiento Informado (Informed Consent Action Network). Esta es una experiencia de construcción comunitaria. Cada vez que ganamos una demanda, cada vez que cambiamos el mundo. Quiero que puedas decir, en realidad tuve algo que ver con eso. Y a cada uno de ustedes que nos ha estado patrocinando y donando, gracias, porque están cambiando el mundo. Bueno, ya sabes, cuando piensas en cambiar el mundo, una de las cosas más importantes es obviamente a quién eliges, quién es el presidente y, ya sabes, tal vez liberarse de una agencia global que dirigió una pandemia sería una buena idea. Así es como se vio cuando Donald Trump nos retiró de la OMS.

**[00:54:11] Male News Correspondent**

Estados Unidos, completando oficialmente su retirada de la Organización Mundial de la Salud.

**[00:54:17] Female News Correspondent**

Estados Unidos ha abandonado oficialmente la Organización Mundial de la Salud.

**[00:54:22] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

¿Qué es esto?

**[00:54:22] Male Speaker**

¿Retirarse de la Organización Mundial de la Salud?

**[00:54:25] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

Oh. Esa es una noticia importante.

**[00:54:26] Female News Correspondent**

Esto es de la Casa Blanca esta mañana. Esto cumple con el compromiso del presidente Trump bajo una orden ejecutiva firmada hace un año tras el mal manejo del Covid 19 por parte de la OMS y su continua falta de reforma, responsabilidad y transparencia.

**[00:54:42] Male News Correspondent**

El retiro significa, entre otras cosas, que todo el de EE. UU. financiamiento gubernamental a la organización ha sido terminado.

**[00:54:47] Prof. Lawrence Gostin, Founding O'Neil Chair in Global Health Law, Georgetown University, Founding Director, O'Neill Institute, Professor of Public Health, John Hopkins University**

Su existencia comenzó en 1948. Tanto los presidentes demócratas como los republicanos, todos ellos se dan cuenta de que los intereses nacionales y la seguridad de Estados Unidos dependían de la Organización Mundial de la Salud.

**[00:55:03] Omer Awan, Professor, University of Maryland School of Medicine**

La Organización Mundial de la Salud es responsable de coordinar la vigilancia de enfermedades. Establece estándares de vacunas. Es responsable de compartir datos transparentes entre países de todo el mundo.

**[00:55:13] Male Speaker**

Esta retirada para los EE. UU. no tiene precedentes, y creo que realmente es algo nuevo y preocupante para todos nosotros.

**[00:55:23] Del Bigtree**

Bueno, sé que celebré el momento en que nos retiramos de la OMS. Um, no me gusta esta organización. Creo que hace mucho más mal que bien. Y la pandemia, la forma en que pareció galvanizar al mundo contra los ciudadanos del mundo fue un momento horrible. Uh, pero puede haber una perspectiva diferente. Tal vez no estemos tan desvinculados como pensábamos, y no hay mejor persona con quien hablar que alguien que solía trabajar con la OMS, hizo estudios e investigaciones para la OMS, y creo que alguna vez fue considerada amiga de la OMS. Estoy hablando, por supuesto, de Tess Lawrie, una de las fundadoras del Consejo Mundial para la Salud. Ella me acompaña ahora. Tess, bienvenida. Hola, la OMS debería haberte mantenido más cerca. Creo que deberían haberte mantenido en la nómina. Pero, por supuesto, la pandemia fue un momento de gran cambio. Hemos hablado mucho de ello, pero.

**[00:56:18] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Bueno, me habrían mantenido en la nómina, como dices. Pero siempre fui una consultora independiente, así que nunca trabajé así. Nunca estuve en su nómina, por así decirlo. Sí.

**[00:56:27] Del Bigtree**

Así que te llamaban para proyectos especiales. Echar un vistazo a un estudio, ver si lo hemos hecho bien o si estamos a punto de hacerlo. Cuestiones de ética, cosas así.

**[00:56:35] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Ayudaba a preparar pautas de práctica clínica.

**[00:56:37] Del Bigtree**

Bien. Así que hágame de esta investigación que se ha estado llevando a cabo durante los últimos dos años sobre la OMS.

**[00:56:43] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. De hecho, siento una enorme carga de responsabilidad al compartir esto hoy porque tenemos muy poco tiempo y es una investigación masiva. Es el trabajo de Lucinda Van Buren, una enfermera de Australia que hace más de dos años se dio cuenta cuando iba a ser vacunada a la fuerza u obligada a vacunarse en un hospital australiano. Y ella se negó. Se dio cuenta de que el sistema de enfermería de Australia era un centro colaborador de la OMS, al igual que la AAP, el organismo regulador de Australia, y se preguntó: ¿qué son los centros colaboradores de la OMS? Así que comenzó esta larga investigación, honestamente, día y noche durante los últimos dos años, de forma completamente voluntaria. Así que, ya sabes, ella merece un premio. Y lo que ha expuesto es realmente, um, es realmente muy delicado. Tiene enormes implicaciones para todos nosotros. Y creo que probablemente va a ser demasiado alucinante para que muchas personas lo entiendan en este momento.

**[00:57:52] Del Bigtree**

Bien.

**[00:57:52] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Pero se irá desarrollando. Um, y gracias por la oportunidad de presentar al menos lo primero. Eh.

**[00:57:59] Del Bigtree**

Bueno, gracias por compartirlo y gracias por su trabajo continuo. Y escucha, eso suena increíble. Así que se da cuenta de que es como, ¿qué está pasando aquí? Busca en su propio hospital y descubre que estamos en la OMS, ¿cómo se llama?

**[00:58:11] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Centro colaborador.

**[00:58:12] Del Bigtree**

Un centro colaborador de la OMS. Bien.

**[00:58:16] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Así que es muy interesante incluso ver esos clips que mostraste antes de que yo entrara. Cómo, ya sabes, hay este énfasis en la O.M.S.. La O.M.S. está coordinando esto y haciendo esto y haciendo aquello y creando vacunas y cosas. Y ese no es el caso en absoluto. Esto es lo que muestra la investigación, es que la O.M.S. es solo una herramienta de mensajería e implementación de lo que se ha llamado una agenda de seguridad sanitaria mundial.

**[00:58:44] Del Bigtree**

De acuerdo.

**[00:58:45] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Y, eh, simplemente son el portavoz. Lo que les informa es una red de, eh, de estos centros colaboradores; hay más de 800 en todo el mundo en 80 países. Cada país tiene varios centros colaboradores y abarcan desde, ya sabes, una variedad de temas, pero hay una preponderancia en, eh, en pandemias y vacunas y patógenos y políticas de seguridad sanitaria y sistemas de atención médica y fortalecimiento regulatorio y todo ese tipo de cosas. Cierto. Eh, pero, y hay, hay 70 en los, en los Estados Unidos.

**[00:59:34] Del Bigtree**

Entonces Lucinda, aún así, aunque nos separamos de la O.M.S., tendríamos estos 70 O.M.S. colaboradores centros en Estados Unidos.

**[00:59:43] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Bueno, de hecho, realmente no tiene sentido decir que EE. UU. ha salido de la O.M.S.. Todo lo que realmente han hecho es quizás retirarse. Esa cantidad relativamente pequeña de dinero dada, ya sabes, porque lo que la O.M.S. Los acuerdos de los Centros Colaboradores hacen es facilitar lo que llaman oportunidades de financiamiento para, eh, de, eh, de socios privados. Así que los centros colaboradores obtienen esta oportunidad de financiamiento. Y tenemos un pequeño segmento que puedo leerte de la guía. La guía de la OMS para centros colaboradores.

**[01:00:25] Del Bigtree**

De acuerdo.

**[01:00:26] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Así que espero que eso pueda aparecer. Ahí está. Dice que los centros colaboradores de la OMS o las instituciones que han sido aliados sólidos de la OMS durante años, ayudando a la OMS a implementar su trabajo encomendado y alcanzar sus objetivos actuales. La OMS busca cooperar con la OMS en una diversa gama de actividades, como la recopilación de datos para un informe, la organización de una reunión o el desarrollo de una directriz. Quiero decir, eso es quedarse corto porque es el desarrollo de vacunas, el desarrollo de antígenos, etc. Pero continúa diciendo que hay beneficios de esta colaboración. Es una situación en la que todos ganan porque la colaboración puede aportar esta oportunidad de financiación con nuestras organizaciones asociadas. Es decir, corporaciones asociadas.

**[01:01:11] Del Bigtree**

Vale. Así que en realidad es una asociación corporativa. Asumo que esto es como Pfizer y Sanofi y bueno, compañías biotecnológicas.

**[01:01:20] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Muchas organizaciones que también se llaman a sí mismas filántropas. Así que están los Gates, está la Fundación Gates. Eh, hay, en realidad son numerosos. Simplemente hay, ya sabes, cualquier corporación que puedas nombrar está, eh, respaldando en algún lugar. Y, eh, gran parte de la financiación no es obvia. Tienes que investigar a fondo. Así que, ya sabes, lo que hemos presentado en un informe general, que se publicó en enero, este es el informe general del Consejo Mundial de la Salud sobre los Centros Colaboradores de EE. UU., muestra que hay 70 centros colaboradores activos. Y esto es de cuando descargamos los datos. Estos contratos de la O.M.S., no pudimos acceder a ese sitio web. Posteriormente, después de que presenté la evidencia en una reunión en octubre.

**[01:02:07] Del Bigtree**

¿De verdad?

**[01:02:07] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

El sitio web fue eliminado, pero, eh, los, los 70 activos. Luego había 330 discontinuados. Pero luego faltaban 97 números porque estos están numerados consecutivamente. Así que en total para los EE. UU. en este momento hay algo así como 503, pero faltan 97 contratos. Eh, y nos gustaría mucho saber, eh, cuáles son. Nuestras solicitudes de la ley FOIA que hemos enviado a centros colaboradores generalmente regresan ignoradas. Ya sabes, recibimos la reacción inicial y luego simplemente la ignoran. Por lo que parecen estar por encima de la ley de muchas maneras. Eh, pero, pero solo para decir que los EE. UU. tienen la mayor cantidad de centros colaboradores, y luego está China, que tiene alrededor de 59. Eh, estos son activos en India, el Reino Unido, Australia y demás. Suiza, Italia en países europeos. Pero están, están, eh, por todas partes. Y el punto es que la OMS no está haciendo la política. Así que hemos visto, eh, ya sabes, están negociando el tratado pandémico. Bueno, de hecho han adoptado el tratado pandémico en espera del acuerdo del sistema o plan de Acceso a Patógenos y participación en los beneficios. Eh, y este es un plan donde si se declara una pandemia, llámelo hantavirus. Pandemia de hantavirus, por ejemplo. Eh, luego hay un mecanismo por el cual el material de referencia de la vacuna, el virus y el material de referencia de la vacuna se comparte y, y se difunde. Y luego hay una especie de repartición de quién puede hacer qué. Así que es, es como repartir el botín de, eh, de una pandemia.

**[01:03:57] Del Bigtree**

Oportunidad. Sí. De verdad. Ven esto como momentos oportunistas y tienen una red que puede venir y alimentarse de ese momento y proporcionar cualquiera que sea su especialidad y sacar dinero o sistemas o como el clima. Supongo que como sistemas de seguimiento de vacunas y oh, podemos hacer una vacuna. Y todo eso de alguna manera se acelera a partir de todos estos diferentes hilos.

**[01:04:19] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Pero lo que es realmente interesante es que, mientras todas las miradas están puestas en impedir que este sistema de la OMS de acceso a patógenos y participación en los beneficios siga adelante, lo que la investigación de Lucinda muestra es que ha estado sucediendo durante mucho tiempo. Y el coronavirus, la pandemia de coronavirus fue un gran éxito, y es por eso que quieren formalizar el acuerdo con, ya sabes, tú obtienes esto y tú obtienes ese porcentaje y todos, y está en el tratado sobre pandemias, ya sabes, el artículo, no recuerdo qué artículo, tal vez el 21, que dice, ya sabes, un reparto equitativo de los beneficios monetarios y no monetarios. Así que este es un acuerdo financiero y esto es lo que está tardando tanto en que se pongan de acuerdo. Pero lo que es realmente importante es que la gente se dé cuenta de que en realidad no importa mucho si lo acuerdan o no, porque este es un sistema que ha estado arraigado durante mucho tiempo. Estos patógenos se están creando, eh, en, eh, en nuestras, en las instituciones como los CDC en Atlanta y otras, eh.

**[01:05:23] Del Bigtree**

Así que hay colaboraciones con los CDC en esto. Sí, sí. Que puedes rastrear.

**[01:05:27] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Me encantaría poder mostrarte un par de, eh, los acuerdos que hemos descargado, y hay muchísimos. Y tuve que elegir solo unos pocos, pero solo para mostrarte, ya sabes, que con suerte la gente podrá ver las implicaciones. Y podríamos empezar con, eh, con el de, eh, la oficina del líder de Seguridad Sanitaria Mundial. Así que, eh, esto es realmente interesante. Saqué esto porque la gente sabrá que el reglamento sanitario internacional y las enmiendas al Reglamento Sanitario Internacional se aprobaron el año pasado. Y, ya sabes, habían estado en negociación durante, durante algún tiempo. Bueno, de hecho, ya sabes, Estados Unidos está tan profundamente involucrado, que en realidad tienen el liderazgo, la oficina del líder para la global, para la agenda de seguridad sanitaria mundial y el reglamento sanitario internacional. Y, ya sabes, así que, eh.

**[01:06:21] Del Bigtree**

Realmente no te has retirado de una colaboración si está siendo liderada desde los Estados Unidos de América.

**[01:06:27] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

No, no. Y hay una universidad, Johns Hopkins también, que está muy involucrada en la agenda de seguridad sanitaria mundial. Um, así que este es, uh, su papel, según parece, y la designación se puede ver que fue en 2019. Y estos son contratos de cuatro años y luego se renuevan. Algunos de ellos han estado funcionando durante mucho tiempo.

**[01:06:45] Del Bigtree**

Buen momento para conseguir un contrato de salud en 2019 por cuatro años.

**[01:06:49] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Como una pandemia mundial.

**[01:06:51] Del Bigtree**

Fueron unos cuatro años realmente buenos.

**[01:06:52] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Recordarás también que el término seguridad sanitaria surgió más o menos en esa época,

**[01:06:57] Del Bigtree**

Correcto

**[01:06:57] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

La Agencia de Seguridad Sanitaria del Reino Unido solía llamarse Salud Pública de Inglaterra, ya sabes, y de repente tenemos este término de seguridad sanitaria, seguridad y seguridad sanitaria mundial. Bueno, viene de estas instituciones, no de la O.M.S.. La O.M.S. solo está enviando mensajes.

**[01:07:14] Del Bigtree**

Así que los medios de comunicación son como la sala de prensa frente a todo el asunto.

**[01:07:19] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Y decirle a todo el mundo, le estamos diciendo a todo el mundo, diciendo a los países qué hacer. Y fue muy obvio, ya sabes, recientemente con el caso judicial indio o la petición para que el gobierno indio y los funcionarios demostraran si un virus existía o no, y para probar que tenían un virus, un coronavirus que causó una pandemia. Y no han sido capaces de manifestar esto. Así que los gobiernos de todo el mundo con respecto al Covid nunca recibieron o aislaron un coronavirus. Recibieron material de referencia de los CDC en Atlanta para, uh, y la, la, la contramedida, las vacunas que se diseminaron a través de la infraestructura que se había establecido para la influenza hace décadas. Así que, ya sabes, esto está en el sitio web de los CDC de que fueron fundamentales en la difusión del material de referencia del coronavirus y las vacunas porque ya tenían esta infraestructura establecida durante mucho tiempo.

**[01:08:30] Del Bigtree**

Esto es interesante.

**[01:08:31] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. En realidad me gustaría hablar un poco sobre la división de influenza de los CDC, porque resulta que los CDC se crearon en 1946, que es el mismo año en que la OMS fue creada.

**[01:08:44] Del Bigtree**

¿De verdad?

**[01:08:44] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí.

**[01:08:46] Del Bigtree**

Qué conveniente.

**[01:08:48] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Y, eh, su primera gran recomendación fue el DDT.

**[01:08:55] Del Bigtree**

Quién lo creó y era su gente.

**[01:08:57] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Bueno, así fue. Parece haber sido creado por el gobierno de los EE. UU. Gobierno, pero Coca-Cola había donado algunos terrenos y ha seguido financiando a los Centros para el Control de Enfermedades.

**[01:09:13] Del Bigtree**

Sí, Coca-Cola financia a los Centros para el Control de Enfermedades.

**[01:09:16] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

No directamente, sino a través de una fundación de los CDC, que es como han eludido las regulaciones sobre la financiación mixta pública y privada. Así que crearon una fundación de los CDC donde Bill Gates y la Fundación Gates y todas estas otras entidades privadas pueden financiar lo que ocurre en los Centros para el Control de Enfermedades, que ahora se llaman Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. Pero originalmente surgió de la guerra y el.

**[01:09:48] Del Bigtree**

1946.

**[01:09:49] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. De hecho, durante la guerra, la Fundación Rockefeller invirtió en una unidad o unidades de Investigación Militar Naval cuyo objetivo era encontrar patógenos de importancia militar y la malaria era su gran. La gran, eh, ya sabes, actividad de la Fundación Rockefeller en aquel entonces y luego, eh, de la malaria, de la institución de la malaria en tiempos de guerra, eh, de. No estoy segura de cómo se llamaba exactamente, surgieron los CDC. Así que los CDC se instalaron luego en Atlanta, hicieron lo del DDT, la fumigación con DDT.

**[01:10:34] Del Bigtree**

Esta gran misión, en plan, ya sabes, estamos aquí, vamos a ayudarles. Vamos a fumigar con DDT por todas partes.

**[01:10:39] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Y de hecho, eso es una neurotoxina. Ya sabes, paraliza a los insectos, pero también tiene un efecto neurodegenerativo y tóxico en el sistema humano. Y así, décadas después, ya sabes, nos dimos cuenta de que, de hecho, causa síntomas similares a los de la polio. Causa Alzheimer.

**[01:10:54] Del Bigtree**

Así que es señalado de manera muy detallada en los escritos de Suzanne Humphries. Sí. Desvaneciendo las ilusiones de que realmente el brote de polio bien podría haber sido solo una reacción de intoxicación por DDT.

**[01:11:06] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Y luego, curiosamente, su siguiente proyecto fue la influenza. Y la influenza. Um, era un, un virus de enfermedad. Uh, que fue, um, aislado en primer lugar, de nuevo, en una de estas unidades de investigación militar naval que, um, se establecieron, ya sabes, durante la Segunda Guerra Mundial. Uh, y este estaba en los Grandes Lagos. Así que puedes ver ahí, tengo, um, una pequeña diapositiva de un documento que indica que en 1954, este Namru cuatro, esta unidad de investigación médica naval fue el primer laboratorio en aislar el virus de la influenza. Y, y luego continúa diciendo que ellos utilizaron el. Era ideal porque tenían un gran mando de entrenamiento de reclutas, con miembros que llegaban de todo EE. UU., y básicamente se esperaba que las tropas experimentaran brotes de enfermedades respiratorias periódicamente. Así que estaban experimentando con las tropas y desarrollaron el virus de la influenza y, y vacunas para acompañarlo.

**[01:12:14] Del Bigtree**

Así que solo ocho años después del desarrollo de los CDC, tienes un grupo creado por los Rockefeller, ya sabes, que vemos. Quiero decir, podemos hablar de cómo Rockefeller destruyó la quiropráctica y la homeopatía, quería trasladar todo a medicamentos basados en petróleo y productos farmacéuticos, el corazón de la farmacéutica. Pero lo que parece que estás descubriendo es que usó a la Marina para decir, vayan y encuentren patógenos. Y luego, una vez que encontremos un patógeno, vamos a empezar a trabajar inmediatamente en esta idea de una vacuna. Así que es casi como lo que estamos viendo con el hantavirus. Vamos a hacer que le tengas miedo a algo. Bromeaba con Jefferey que no importa si diez personas están muriendo por ello. Haremos una vacuna y haremos que todos le tengan miedo. Lo cual es como si la cola moviera al perro. Por ejemplo, ¿tenías un problema o fabricamos un problema y luego fabricamos un producto al mismo tiempo?

**[01:13:13] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí, creo que esto es realmente interesante. Así que me gustaría adelantar un par de décadas ahora, varias décadas hasta incluso el hantavirus ahora. Um, y veamos el, um, centro colaborador de fiebres hemorrágicas, uh, si pudiéramos poner eso en pantalla.

**[01:13:28] Del Bigtree**

¿Existe tal cosa? Genial.

**[01:13:30] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Um, así que.

**[01:13:32] Del Bigtree**

Encantador.

**[01:13:32] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Los CDC tienen un grupo llamado Rama de Patógenos Virales Especiales, que es la división de Patógenos de Alta Consecuencia y patología. Lo siento.

**[01:13:43] Del Bigtree**

Sí. Patología.

**[01:13:44] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Patología, eh, Centro Nacional de Enfermedades Infecciosas Zoonóticas Emergentes. Eh, y esos son los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. Y allí tenemos a dos directores principales, el doctor Joel Montgomery y la doctora Christina Spiropoulou. Así que parece tener antecedentes militares. Fue capitán y ha trabajado en Namru seis, allá en Perú, donde tienen una unidad zoonótica. Experimentación animal. Y también hay una extensa experimentación con animales en el CDC de Atlanta, donde tienen un laboratorio de armas biológicas y riesgos biológicos completo. Y así, eh, y ambos, eh, los directores de ese departamento, Montgomery y Spiropoulou, tienen una serie de publicaciones, eh, observando, ya sabes, investigación animal con monos y, eh, ratones y ratas y conejillos de indias y demás, observando todos estos patógenos muy, muy raros, como se les llama, eh, ya sabes, la fiebre de Lassa, la fiebre hemorrágica de Crimea-Congo, eh, el hantavirus, eh, ya sabes, Marburgo, la viruela del mono, todas estas cosas están en su, eh, repertorio de, eh, trabajos de investigación. Así que plantea preguntas muy importantes sobre los, los orígenes de las enfermedades y, de hecho, de los virus. Eh, ciertamente sugiere que lo que experimentamos como la pandemia de Covid no fue una pandemia, eh, sino que fue una, eh, una, eh, una forma de introducir, eh, vacunas, eh, si las llamamos vacunas biológicas en las personas.

**[01:15:45] Del Bigtree**

Eh, ¿estás sugiriendo que estos virus, quiero decir, te inclinas ahora hacia la idea de que estos virus en realidad no existen? ¿O es la forma en que describimos los virus como el patógeno que tú y yo vamos a propagar y respirar que, ya sabes, he escuchado a la gente decir que la única forma en que se puede propagar un patógeno es tener que inyectarlo en todos?

**[01:16:07] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Creo que esto ciertamente plantea preguntas y respalda, ya sabes, examinar esta, esta infraestructura y ver que hay una reacción en cadena. Tienes una organización como los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. Um, ya sabes, con estos laboratorios jugando y agregando fragmentos de material genético. Uh, y luego, um, proviniendo de bancos, ya sabes, bancos de genes genéticos de propiedad privada y cosas así. Están mezclando eso y lo llaman virus. Y luego y están preparando estas vacunas para ellos. Quiero decir, ya sabes, estudié hace muchos años y disfruté mis clases de microbiología y virología. Pero nunca hubo, nunca hubo toda esta gama de, um, de, uh, virus que parecen haber surgido desde entonces, ya sabes, y parece haber un virus nuevo todos los días. Lo que me lleva a, a otro punto, la Universidad Johns Hopkins ha tenido un, ha sido un centro colaborador para la epidemiología y evaluación de vacunas. Um, y, uh, y los cuales, y los términos de este acuerdo eran apoyar, um, y, uh, apoyar la agenda de inmunización 2030 de la OMS. Ahora, la agenda de inmunización 2030 de la OMS es en realidad para, para escribir, para escribirla también, se trata de lo que, lo que mostraste antes con Jefferey Jaxen que, um, ya sabes, inyecciones, uh, para adultos también. Bueno, esto es, se trata de inyecciones desde el nacimiento hasta la tumba. Básicamente, dicen que las vacunas son importantes para cada fase de tu vida y tienen 500 vacunas programadas o no. No sé si se refieren individualmente para que todos las tengan, pero planean tener una biblioteca de 500 vacunas para el 2030. Y esa es la agenda de inmunización 2030. Eso es, de nuevo, Johns Hopkins.

**[01:18:09] Del Bigtree**

Así que, quiero decir, he estado advirtiendo a la gente, este es el futuro. Estos lunáticos quieren vacunarte contra, ya sabes, cada virus y bacteria del planeta Tierra. Eh, ¿y quién necesita 500 vacunas? ¿Quién necesitaba una? Solo llevamos 17 hasta ahora y sumando. Parece no ser nada más que daño desde mi perspectiva. El trabajo que hemos hecho, la ciencia que hemos hecho. Pero es interesante mientras hablas, quiero decir, sé que tengo personas en esta audiencia ahora mismo que están, ya sabes, saltando diciendo ahí está. Del, ¿verdad? Ya sabes, ahí está. No existe la teoría del tren del virus, todo eso. No rehúyo esa conversación. Y tengo que decir, ya sabes, cuando me haces pensar en ello. El hantavirus, como la broma que tengo con Jefferey, solo puede hacer lo que sea que haga, como sea que se propague, digamos que resuena y no lo están respirando. Simplemente captaron la vibra del otro de alguna manera. Y si eso es lo que algunas de estas personas dicen que está sucediendo, estoy seguro de que me daría el mismo miedo estar atrapado en un barco, ya sea resonando con algo o respirando algo de ellos, pero igual solo mata y parece propagarse a cuatro personas, tal vez 6 o 7. Es minúsculo, pero tienes a Corea del Norte, según tu punto, haciendo una vacuna. Y si se salen con la suya, creo que sigo preocupándome por la ganancia de función que Ralph Baric está empalmando para intentar crear algo que se propague. Pero lo que me haces pensar es que la enfermedad que más rápido se propaga es el momento en que puedes convencer a todos de inyectarse ese patógeno, ¿verdad? Si puedo hacer que le temas a los siete. Pero puedo conseguir que 7 mil millones se inyecten porque nos hacen preocuparnos por eso. Siete. Entonces acabo de crear la propagación más rápida, misión cumplida. Si estoy intentando, ya sabes, tener enfermedades, ya sabes. Cierto.

**[01:20:03] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

La vacuna es el patógeno.

**[01:20:04] Del Bigtree**

Es el patógeno lo que resulta fascinante y, de hecho, conecta, conecta varios puntos.

**[01:20:14] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Um, y yo, y yo creo, ya sabes, uno debe, uh, ya sabes, dar crédito a médicos como la Doctora Sam Bailey y Mark Bailey en Nueva Zelanda porque han estado creando conciencia sobre esto durante mucho tiempo. Y ciertamente por mi parte, he estado manteniendo las cosas en equilibrio y simplemente, ya sabes, tratando de pensar, ¿cómo puede ser esto? ¿Cómo, cómo entendemos esto? Pero lo que el trabajo de Lucinda ha demostrado es que proporciona el cómo. Cómo han podido hacer esto. Y ha sido de larga data en colaboración con los militares. Um, y, y estos financiadores privados, estos donantes privados son ahora los CDC y la FDA. Y solo para terminar la historia, en realidad con los, si piensas en los CDC, um, uh, presentando el material de referencia, um, y para ser enviado usando su, su infraestructura, y sin mencionar sus patentes también vinculadas a todos estos productos que están siendo desarrollados por estas instituciones. Um, está el centro de la FDA para, para biológicos e investigación, um, evaluación, creo que evaluación e investigación. Y creo que ese es, uh, el WHOCC289. Tal vez podrías mostrar eso. Ellos fueron los que, ellos son los que dieron el visto bueno a todo para el mundo.

**[01:21:39] Del Bigtree**

Así que la FDA lo hizo.

**[01:21:41] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Entonces, ya sabes, porque el.

**[01:21:43] Del Bigtree**

Peter Marks, mira eso. Mira quién es el director y jefe allí. Peter Marks es parte de eso. ¿Crees que quería encontrar algún problema con la vacuna que intentaban inyectar a todos? Quiero decir, simplemente.

**[01:21:54] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Él dijo en 2021, dijo, soy la persona de contacto de la FDA para las vacunas contra el Covid. Nos aseguraremos de que sean seguras y efectivas.

**[01:22:04] Del Bigtree**

Sí, sí.

**[01:22:05] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Y luego fueron y aprobaron, uh, ya sabes, o aprobaron condicionalmente la de Pfizer. Y aprobaron Comirnaty con, um, con, y simplemente dijeron, estas son las mismas vacunas.

**[01:22:17] Del Bigtree**

No son totalmente diferentes.

**[01:22:18] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Pero, pero en realidad no, pero la verdad, ya sabes, esto hace que todo pierda el sentido y sea inútil de todos modos discutir algo de eso. Ahora, eh, lo que tenemos que hacer es centrarnos en, en cómo esto fue, eh, cómo esto fue implementado y, y no solo mirar a las cabezas. Es muy fácil mirar a las cabezas y decir. Y porque ellos, ellos, ellos rotan a sus cabezas, las mueven. Ya sabes, los que ya han, ya han cumplido su tiempo entonces.

**[01:22:47] Del Bigtree**

Sí, tienen ramas por todas partes. Pero estoy seguro de que podrías cortar una. No importará.

**[01:22:52] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Lo que realmente tenemos que hacer es mirar, ya sabes, no es una sola persona la que ha, la que ha hecho todo esto. Hay muchísimas personas trabajando en esos laboratorios, experimentando con esos millones de animales que son sacrificados cada año para la producción de vacunas. Y, y por lo tanto, tenemos que mirar todos los niveles. Y ahora necesitamos tener una investigación profunda y exhaustiva para, ya sabes, ya sea el personal administrativo en todos los niveles, el personal del laboratorio, necesitamos entender cómo ha sucedido esto para que nunca vuelva a suceder, porque claramente tienen a su disposición un montón de lo que ellos llaman virus, eh, que están planeando usar para, ya sabes, mantener estas cosas de la pandemia como una estafa.

**[01:23:45] Del Bigtree**

Planean inyectarnos. ¿Tienes alguna idea del porqué?

**[01:23:48] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Bueno, ciertamente hay una ideología asociada a esto, y es una ideología eugenésica. Henry Kissinger dijo que, si puedes lograr que la gente acepte la vacunación forzada y obligatoria, puedes lograr que acepten cualquier cosa. Así que esto es en gran medida una agenda antihumana y la idea de mermarnos a todos. Y, y en realidad es una agenda de control, ya sabes, se trata de control, de poder absoluto.

**[01:24:13] Del Bigtree**

Estás haciendo un trabajo increíble. El Consejo Mundial para la Salud es brillante. Y sé que cuando hablé contigo dijiste que no querías que te llamaran directora ni nada de eso, porque en realidad se trata de diversificar el poder, de descentralizarlo en lugar de otra cosa. Así que tu reacción a la OMS. no es una cosa singular. Simplemente necesitamos, ya sabes, empezar a trabajar todos en esto, pero se necesita financiación para hacer el trabajo. Entonces, ¿hay alguna forma de que la gente done al trabajo que estás haciendo, a las investigaciones que estás haciendo?

**[01:24:41] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Pediría este cuerpo de trabajo, y solo quiero destacar que Lucinda Van Buren ha producido este trabajo voluntariamente para el mundo, eh, dedicando todo su tiempo en el último par de años sin cobrar ni un céntimo por esto. Y hay una enorme cantidad de trabajo que aún debe hacerse porque podemos ir tema por tema. Podemos investigar las fiebres hemorrágicas virales. Están todos estos países con diferentes, eh, centros colaboradores. Tienen agua, tienen de todo tipo. Necesitamos apoyo. Necesitamos apoyo real y adecuado, ya sabes, y también necesitamos, eh, atención. Necesitamos a personas como, eh, Aaron Siri y Robert F. Kennedy Jr. y necesitamos su tiempo. Necesitamos informar a las personas que se están dando cuenta de que el sistema se ha corrompido de adentro hacia afuera. Sí. Y podemos ayudarles. Podemos informarles. Así que, por favor, llámenos. Puedes enviarme un correo electrónico directamente a tess arroba worldcouncilforhealth.org.

**[01:25:53] Del Bigtree**

Eso fue una locura.

**[01:25:54] Del Bigtree**

Aquí está, todos. worldcouncilforhealth.org. Eh, pueden donar allí arriba, hay un botón, y tienen esta increíble conferencia próximamente. Voy a estar, eh, ayudando como presentador. Eh, cuéntame un poco sobre eso.

**[01:26:10] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí, bueno, hay una manera mejor. Quiero decir, si has estado escuchando todo lo que he dicho hasta ahora, sabes que hay una manera mejor. Y ese ha sido nuestro eslogan desde 2022 y lo mantenemos. Así que esta es la conferencia Better Way. Ya has estado antes en nuestras conferencias B2B. Has aportado cosas tan maravillosas.

**[01:26:25] Del Bigtree**

La famosa discusión entre Geert Vanden Bossche y yo, que vivirá en la infamia, ocurrió en una conferencia Better Way.

**[01:26:32] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

¿Discutir? No discutimos. Valoramos las diferentes perspectivas. Eso es parte de.

**[01:26:37] Del Bigtree**

En efecto.

**[01:26:38] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Parte de nuestra filosofía. Pero sí nos gusta una buena discusión y debate.

**[01:26:42] Del Bigtree**

Una buena bronca.

**[01:26:43] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Pero nuestras conferencias son realmente inspiradoras. Están enfocadas en soluciones. Y puede que hayas escuchado ahora que la O.M.S. tiene mensajes para corporaciones. Bueno, nosotros tenemos mensajes para grupos de defensa de base y expertos, eh, diversos profesionales de la salud que han sido silenciados durante, durante años. Y realmente tenemos el grupo de oradores más increíble. Tenemos seis paneles. Tú estás en el primer día como maestro de ceremonias. Sí. Y tenemos el segundo día. Tenemos a Bret Weinstein, Weinstein. Y en el primer día, tenemos este panel tan increíble, en el que están el Dr. Bryan Ardis y Jan Jekielek. Ambos con perspectivas muy interesantes. Y tengo que decir que una de las cosas más interesantes que ha salido de otra de estas cosas interesantes que ha salido de esta investigación de la OMS es el número de, eh, colaboraciones sobre sangre, veneno de serpiente, rabia, eh, y otros tipos de colaboración. Temas, debería decir, que en realidad, si conoces el trabajo de Brian Ardis, el Dr. Ardis ha estado diciendo que la proteína espiga es muy similar al veneno de serpiente. Y, ya sabes, él, él obviamente lo presenta. Eh, no puedo recordar el nombre de las dos serpientes. Pero de todos modos, es muy convincente. Y ciertamente se ha mantenido fiel a su investigación al respecto. Al observar los centros colaboradores de la O.M.S., se puede ver que tienen intereses y estos son temas que tienen centros, eh, investigando. Así que, eh, de nuevo, ya sabes, puedes ver cómo las cosas encajan con el trabajo. De todos modos. Sé que se supone que debemos estar hablando de la conferencia, así que avísame.

**[01:28:29] Del Bigtree**

Pero. Pero entonces los paneles, estas conversaciones probablemente van a profundizar mucho con las perspectivas que han estado ahí fuera. Brian Ardis ha tenido algunas hipótesis increíbles y ha expuesto información realmente crítica. Y mucha gente, conozco a muchas personas poniéndose parches de nicotina, ya sabes.

**[01:28:48] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí.

**[01:28:48] Del Bigtree**

Y ahí está el trabajo que él ha publicado.

**[01:28:50] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Y hay una gran cantidad de centros colaboradores que analizan el control del tabaco, lo cual también es un control de la nicotina muy interesante. Así que no quieren que la gente vuelva a consumir nicotina, ya sabes, eh, tienen todo un sistema establecido para vigilar y controlar la nicotina. Así que es muy, muy interesante. Y estaremos debatiendo todas estas cosas nuevas y también debatiendo soluciones especialmente. Y ya sabes, en nuestras conferencias en realidad los ponentes no tienen mucho tiempo. Tienen muy poco tiempo y tienen que transmitir sus puntos sobre las soluciones. Y luego, y luego un debate. Y sí que aceptamos algunas preguntas del público. Por lo que realmente animaríamos a la gente a asistir. Es en Providence, Providence, Rhode Island. Es nuestra primera conferencia en EE. UU., así que es súper emocionante para nosotros. Organizado por nuestro equipo del Consejo Mundial para la Salud de Nueva Inglaterra. Así que estamos deseando presentárselos a todos. Y, eh.

**[01:29:44] Del Bigtree**

Y tenemos un descuento de Highwire para todos, si, eh, a ver, ¿cómo funciona eso? Highwire diez. Así que supongo que escribes Highwire diez, y obtienes un 10% de descuento para, eh, ir a esa increíble conferencia y ver ese cartel. O sea, solo miren a todas esas personas. Es realmente impresionante.

**[01:30:01] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sí. Quiero decir, y todas esas personas nos están ofreciendo su tiempo de forma gratuita. Tienen 15 minutos, ya sabes, en el centro de atención solos, y luego están en un panel. Así que creo que es realmente un testimonio de, eh, ya sabes, de la marca que hemos creado, ya sabes, es el Consejo Mundial de la Salud y 'una manera mejor', ya sabes, esto es realmente un movimiento, la marca de 'una manera mejor' es en realidad... todos sabemos que hay una manera mejor. Es, ya sabes, es.

**[01:30:26] Del Bigtree**

Más vale que la haya.

**[01:30:28] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Así que vamos a cocrearlo juntos. No es un, no es algo que vayamos a decir: esto es todo. Es como: vamos a cocrearlo. Eh, y, eh, sí, creo que había algo más.

**[01:30:40] Del Bigtree**

Llamados a la acción o algo que tú, ya sabes, para nuestra audiencia, ya sabes, que nos está viendo ahora mismo, creo que a veces se siente como que, simplemente se siente como que está fuera de mi alcance. ¿Qué puedo hacer al respecto aparte de apoyar el trabajo que estás haciendo?

**[01:30:51] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Hay una manera mucho mejor. Conoces una manera mejor. Simplemente elige algo que creas que es una manera mejor. Tal vez sea la comida, ya sabes, cualquier comida orgánica, lo que sea. Um, puedes, puedes contribuir a una manera mejor haciendo aquello que te apasiona, lo que realmente amas hacer. Ya sabes, hay mucha gente infeliz y preocupada, y si tan solo eliges una cosa que realmente amas hacer, entonces ya estarás en el camino hacia una manera mejor y co-creando un mundo mejor con todos nosotros. Acabo de recordar lo que quería decir. No tienes que estar en la conferencia en persona. Tenemos, eh, en línea, lo estamos transmitiendo en vivo.

**[01:31:25] Del Bigtree**

De acuerdo.

**[01:31:25] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Así que sí, queremos a todos allí. Es solo que, um, ya sabes, son dos días geniales en los que, en los que, si no puedes asistir en persona, puedes verlo en línea y puedes ver un panel a la vez, invitar a tus amigos, hacer una parrillada, iniciar la conversación. Ya sabes, es realmente un maravilloso, um, es un evento maravilloso. No puedo, um, animar a la gente lo suficiente para que encuentre alguna manera de estar allí, ya sea en persona o en línea. Y tenemos una cena de gala increíble si logras ir en persona, porque tenemos música en vivo con Joseph Arthur y Mel Gabriel.

**[01:31:57] Del Bigtree**

Suena maravilloso. Tess, gracias por todo el increíble trabajo que has hecho a lo largo de los años. Um, traes tanta luz a esta conversación y puede parecer oscura, pero estoy de acuerdo, si todos hacen aquello a lo que están guiados a hacer, entonces sí llevaremos este mundo a un lugar mejor. Así que, si estás interesado, ya sea viéndolo en línea o yendo a Providence, Rhode Island, así es como será la conferencia.

**[01:33:06] Del Bigtree**

Bueno, miren, están pasando cosas increíbles. Saben, es una batalla, ¿verdad? Es una batalla. Ahora estamos en plena lucha. Realmente nos mantenemos firmes por el futuro de nuestros hijos, de nuestros nietos. Y, ya saben, como dicen los nativos americanos, siete generaciones hacia adelante. La conferencia Better Way sería una excelente manera de conectar con oradores increíbles allí. Um, este no es un programa internacional. The HighWire se ve en países de todo el mundo, y en realidad quiero salir y conocer a algunos de ustedes, razón por la cual he aceptado viajar más de lo habitual, especialmente porque tenemos esta gran herramienta con esta película, Un estudio incómodo, que ya ha sido vista por más de 100 millones de personas en todo el mundo. Vamos a hacer algunas proyecciones. Voy a estar en Italia. Así que si están en Italia y están viendo el programa o tienen amigos allí. Estaremos en Italia del 20 al 28 de mayo. Aquí están esas fechas. 21 de mayo en Milán. 22 de mayo en Padua. Estamos en Roma. 24 de mayo. Uh, definitivamente querrán ver eso. Y luego, casi inmediatamente después, me dirijo a Polonia del 5 al 6 de junio, y miren lo ajustado que es eso. Luego, del 6 al 8 de junio, tengo un vuelo rápido y daré muchas charlas allí. Voy a estar en Japón del 20 al 21 y luego en Aruba el 1 y 2 de julio dando charlas. Um, si están interesados en alguna de ellas, algunas de esas fechas se las hemos mostrado, pero sin duda sigan mis redes sociales.

**[01:34:41] Del Bigtree**

Los mantendré informados a medida que obtenga detalles sobre esas fechas, ya que se están concretando en este momento. Estaré compartiendo eso junto con todas las otras cosas divertidas de las que hablo. Así que @DelBigtree es la forma de seguirme en todas mis redes sociales. Pero saben, también deberían estar viendo @HighwireTalk, @HighwirePlus y @DelBigtree. Suscríbanse a nuestro YouTube. Estamos de vuelta en YouTube. Nos encantaría que todos ustedes se suscribieran. Veamos cuánto dura. ¿Por qué no vemos si podemos ejercer tanta presión allí que tengan que preguntarse si deberían cancelarnos de nuevo? De todos modos, ya saben, solo quiero decir que la política es la política, ¿verdad? Y este no es un programa político. Nosotros nos dedicamos a, ya saben, expresar, mostrarles lo que hay afuera, mostrarles a qué nos enfrentamos. A hacer medios. Sí intervenimos y tratamos de marcar la diferencia. Nos dedicamos a ser activistas. Estamos tratando de inspirarlos a levantarse por la mañana. Y tal como dijo Tess, hagan lo que sientan que los guían a hacer porque cada uno de nosotros, creo, tiene un talento especial que es especialmente necesario en este momento. Y en este momento. Pero al observar la política que hay ahí fuera, intentarán dividirnos.

**[01:35:54] Del Bigtree**

Van a intentar hacernos sentir que tenemos miedo. Eso es lo que hacen los medios de comunicación. Al igual que nos hace tener miedo de un problema que ha matado a tres personas. Tal vez podría vender una vacuna a 7.200 millones de personas. Así es como piensan, y son buenos en ello. Así que cada vez que te encuentres creyendo en el pánico de un crucero o creyendo en la división entre Robert Kennedy Jr y Donald Trump. Tómame un minuto. Siéntate. Quédate en silencio. Claro, siempre existe la posibilidad de que sea verdad. Tal vez sí murieron tres personas. Tal vez 11 estén en riesgo. Tal vez los días de Robert Kennedy Junior estén contados dentro del gobierno. Pero a lo largo del camino, simplemente hemos estado haciendo lo mejor que podemos con cada momento y ganando terreno. Eso es todo lo que puedes hacer en la vida. Sabes, pensé en esto el otro día, especialmente cuando me iba. Puede que haya dicho esto antes cuando me iba de Washington, D.C. después de una semana increíble, la gente dirá, bueno, ¿cuál es el plan, Dale? ¿Cómo va a funcionar esto? ¿O hacia dónde va a ir? Nos preguntaron eso a Vani Hari y a mí, y todos iban al ¿qué puedo esperar en el mitin? Qué va a pasar debido a ello. Um, todo eso es como preguntarle a un surfista, ya sabes, ¿puede hacer que las olas sean más grandes hoy? ¿Va a ser una ola de diez pies, una ola de tres pies, una ola de cinco pies?

**[01:37:13] Del Bigtree**

Sabes, lo único que podemos hacer como surfistas es surfear esa ola lo mejor que podamos, sin importar lo grande que sea. Tal vez sea una ola de 60 pies. Iré a buscar una tabla más pequeña. O tal vez sea una ola pequeña. Agarraremos un longboard. Pero de cualquier manera, vamos a ganar el día. Así que mientras tengamos a Robert Kennedy Junior, aprovechémoslo. Pero cualquiera que intente decirles que de alguna manera el fin de Robert Kennedy Junior o la fuerza que tiene en el gobierno define lo que es MAHA, como si MAHA pudiera definirse. MAHA eres tú. MAHA es tu hermano. Es tu hermana, es tu hijo. MAHA se trata de estar sano. Y tal vez si quieres llamarlo de otra manera, porque el nombre se siente demasiado parecido a MAGA, hazlo. Es libertad médica. Es libertad, y punto. Es soberanía corporal. Pero sin importar lo que pase en Washington, D.C., no nos lo van a quitar. No nos van a separar. No nos vamos a ninguna parte. De hecho, estamos creciendo cada día. Así que, sea lo que sea que los periódicos quieran informar sobre lo que hacen los políticos, son solo políticos y trabajan para nosotros. Ya sean demócratas, republicanos o libertarios, son nuestros empleados. No lo olviden y actúen en consecuencia. Nos vemos la próxima semana en The Highwire.

END OF TRANSCRIPT