

## NAME

EP 475 5/7/26.mp4

## DATE

May 9, 2026

## DURATION

1h 39m 9s

## 18 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male Speaker

Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America

Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Dr. Maria Van Kerkhove, World Health Organization

Dennis Kucinich, Former Democratic US Representative for Ohio's 10th District

Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)

Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)

Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District

Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky

Tucker Carlson, The Tucker Carlson Show

Prof. Lawrence Gostin, Founding O'Neil Chair in Global Health Law, Georgetown University, Founding Director, O'Neill Institute, Professor of Public Health, Johns Hopkins University

Omer Awan, Professor, University of Maryland School of Medicine

Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:05] Del Bigtree**

Hai notato che questo programma non ha pubblicità? Non ti vendo pannolini o vitamine o frullati o benzina. Questo perché non voglio che nessuno sponsor aziendale mi dica su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, voi siete i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali storiche, se volete notizie d'impatto, se volete la verità, andate su [Icandecide.org](https://www.Icandecide.org) e donate ora. Va bene ragazzi, siamo pronti?

**[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer**

Facciamolo.

### **[00:00:46] Del Bigtree**

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque vi troviate nel mondo, è ora di salire tutti insieme sull'Highwire. Beh, ci sono molte discussioni in questo momento, specialmente su, sapete, gli Stati Uniti, la politica, Maha, Trump, Repubblicani e Democratici. Oggi approfondiremo molto di tutto questo. Ma una delle grandi discussioni in realtà è: c'è forse una spaccatura tra Robert Kennedy Jr e Donald Trump? C'è davvero? Stanno forse abbandonando ogni tentativo di fare qualcosa riguardo al programma vaccinale, che è una grande preoccupazione per molti di voi che guardano questo programma? E ho visto il titolo di un articolo che, sapete, mi ha fatto pensare che fosse ora di affrontare la questione. E questo è il titolo che ho visto su Raw Story: Trump non può licenziare questo funzionario profondamente impopolare, e lo sta facendo impazzire, dice un biografo vicino a Donald Trump. Trump vuole licenziare il Segretario alla Salute Robert F Kennedy Jr a causa delle sue politiche anti-vaccini, che secondo Wolf sono profondamente impopolari ovunque. Uhm, continua dicendo che non vogliono licenziarlo perché l'elettorato Maha è significativo, secondo loro, per la base di Trump, ha detto Wolf. Quindi vogliono che se ne vada, ma che non se ne vada arrabbiato. Uhm, un articolo molto interessante, direi. E voglio affrontare la cosa anche se non ho nessuno scoop esclusivo. Non sto parlando molto con Bobby, anche se, sapete, abbiamo lavorato insieme per portarlo in quella posizione. Ma voglio solo darvi la mia prospettiva, davvero come giornalista. E penso, mi conoscete, studio le persone, studio cosa le motiva. Cerco di elaborare strategie al riguardo sui temi che affrontiamo qui sull'Highwire.

### **[00:02:53] Del Bigtree**

Ma voglio oppormi a questa idea. Prima di tutto, voglio spiegare una cosa. Parliamo sempre del fatto che l'industria farmaceutica è quella che finanzia tutti i media, i professionisti del marketing farmaceutico. Ecco qui. L'esempio perfetto: hanno speso più di 10 miliardi in pubblicità di farmaci da prescrizione solo l'anno scorso. Circa la metà della spesa totale può essere attribuita alla pubblicità televisiva, secondo i calcoli di iSpot per una spesa televisiva in farmaci da prescrizione di 5,15 miliardi. Quindi ne ho parlato in continuazione. Dal 50 al 70% di tutta la pubblicità è finanziata dall'industria farmaceutica. Potete verificarlo voi stessi. Dovete credermi sulla parola. Basta contare le pubblicità a ogni interruzione, soprattutto nei notiziari che state guardando, e riconoscere che quei presentatori sono pagati da quelle pubblicità. È così che vediamo la televisione. Questo è ciò che i media sono in realtà. Chi paga è la persona per cui in realtà stai lavorando. Dimenticate se si tratta della CNN o della Fox o, sapete, di qualsiasi altro marchio ci sia. Quindi quando l'industria farmaceutica vuole promuovere un'agenda. Ci fa credere a tutti. Attraverso molteplici piattaforme, che questo è il mondo in cui viviamo e di cui si parla. Uno dei problemi che abbiamo, credo proprio ora a Washington, D.C., è che il politico medio probabilmente torna a casa e dice: bene, cosa c'è sulla CNN? Ok, vado a cercare l'altra prospettiva. Passerò a Fox. E in entrambi quegli spazi, sembra che non siano molto interessati alla questione dei vaccini. La stanno affrontando, ma entrambi sono ancora finanziati e, sapete, supportati dalle stesse industrie.

### **[00:04:28] Del Bigtree**

Il problema della nostra politica è che non vi parla. Non parla a me. Anche i sondaggi sono progettati affinché i media possano farci credere, per fare propaganda e farci credere nel mondo in cui viviamo, quando in realtà non è un test decisivo di chi siamo, di cosa siamo. Cerca di programmarci per farci credere che siamo così. E userò questo articolo come esempio. Voglio... possiamo tornare alle citazioni in questo articolo. Essenzialmente, dove dicono "Trump vuole licenziare il suo segretario alla salute, Robert F Kennedy Jr", a causa di Trump? Sta dicendo che Bobby è per "le politiche anti-vaccino", il che significa che Trump ha ottenuto più di quanto si aspettasse. Non voleva farsi coinvolgere in tutto questo. Davvero? Ehm, quello è tutto Bobby. Torniamo a un 20. Andiamo avanti e tiriamo fuori il tweet del 2014 di Donald Trump prima ancora che fosse presidente degli Stati Uniti. Disse questo: "bambino piccolo e sano va dal dottore, viene riempito con un'enorme dose di molti vaccini, non si sente bene e cambia. AUTISMO." Tutto in maiuscolo. "Molti casi del genere." Non doveva farlo. Non era una citazione di Del Bigtree o di Robert Kennedy Jr. Era Donald Trump in persona. Infatti, ci credeva così tanto e aveva una sua prospettiva al riguardo, che la questione è emersa quando si è trovato davvero nel mezzo della corsa alla presidenza la prima volta; in quasi ogni singolo dibattito cercavano di attaccarlo su questa posizione che manteneva, e lui non si è tirato indietro. Ricordate questo momento?

### **[00:06:03] Male Speaker**

Una reazione avversa contro i vaccini è stata accusata per un focolaio di morbillo qui in California. Donald Trump ha pubblicamente e ripetutamente collegato i vaccini infantili all'autismo, cosa che, come sa, la comunità medica contesta categoricamente.

### **[00:06:17] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

L'autismo è diventato un'epidemia. 25 anni fa, 35 anni fa. Guardate le statistiche. Neanche lontanamente. Persone che lavorano per me, proprio l'altro giorno, due anni, due anni e mezzo, un bambino, un bellissimo bambino, è andato a fare il vaccino, è tornato e una settimana dopo gli è venuta una febbre tremenda. Si è ammalato gravemente. Ora è autistico.

### **[00:06:40] Del Bigtree**

Jake Tapper descrive quel momento in cui, come ha detto ripetutamente in campagna elettorale, i vaccini causano l'autismo. Di nuovo, non era in corsa con Robert Kennedy Jr. Robert Kennedy Jr non c'entrava nulla con quella campagna, era il presidente, o, sapete, il futuro presidente Donald Trump del tutto da solo. Ora voglio. Beh, ha cambiato idea? Ha cambiato prospettiva ora che è stato in carica per tutto questo tempo? Voglio sottolineare il momento in cui finalmente abbiamo visto un po' di azione da parte di Robert Kennedy Jr. Come segretario dell'HHS. Finalmente stava per discutere di una delle cause dell'autismo. Eravamo tutti col fiato sospeso. E quando si è fatto avanti e, sapete, era lì con Donald Trump e voleva parlare di questa nuova scoperta, alla fine si è trattato del Tylenol. Ora, forse era un punto di partenza sicuro. E sembra che Bobby non volesse avvicinarsi all'argomento dei vaccini, almeno non in quella conversazione. Ma qualcun altro l'ha fatto. Guardate qui.

### **[00:07:41] Robert F. Kennedy Jr. US Secretary of Health and Human Services**

Oggi annunciamo due importanti risultati del nostro lavoro sull'autismo, che sono fondamentali per i genitori quando prendono queste decisioni. Innanzitutto, l'HHS interverrà sul paracetamolo. La FDA sta rispondendo a studi clinici e di laboratorio che suggeriscono una potenziale associazione tra l'uso di paracetamolo durante la gravidanza ed esiti avversi per lo sviluppo neurologico, inclusa una successiva diagnosi di ADHD e autismo. Oggi, la FDA emetterà un avviso per i medici riguardo al rischio del paracetamolo durante la gravidanza e avvierà il processo per una modifica dell'etichetta di sicurezza.

### **[00:08:21] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

Consiglio vivamente di non usare il Tylenol a meno che non sia assolutamente necessario. Da quanto capisco forse il 10% delle donne incinte, uh, sapete, sarebbe forse costretto a usarlo. Quindi non prendete il Tylenol. Altre cose che raccomandiamo, o di sicuro lo faccio io, sono, uh, ed è così importante per me, andare dal medico quattro o cinque volte per un vaccino. Non lasciate che riempiano il vostro bambino con la più grande quantità di roba che abbiate mai visto in vita vostra. Che entra nel delicato corpicino di un bambino. Anche se ha due, tre, quattro anni, dividetelo in, direi cinque, ma diciamo quattro, quattro visite dal medico invece di una. Ma dicono che non c'è alcun problema se si fa ogni iniezione separatamente, non tutte insieme.

### **[00:09:18] Del Bigtree**

Voglio dire, guardate. Robert Kennedy Jr. Conoscete l'uomo per la questione dei vaccini, quello che, sapete, avrebbe dovuto esaminare i vaccini e ha, sapete, ridotto il programma vaccinale al calendario della Danimarca da 54 vaccini a circa 26, o da 17 malattie a circa 11. Ma in questo chiaramente, non lo so. Voglio dire, ci dicono che Bobby viene zittito, che non dovrebbe parlarne. Forse è vero. Non so chi glielo stia dicendo, ma in quel momento sta in silenzio. E Donald Trump, in realtà, se guardate il tutto, sembrava infastidito, era infastidito, come a dire: quando arriveremo al problema che mi sta davvero a cuore, che sono i vaccini e l'autismo? Bobby, ci stiamo lavorando, giusto? Ci stiamo lavorando. E così ora i media, e specialmente i biografi vicini a Donald Trump, vogliono farci credere che Donald Trump sia frustrato dalla posizione sui vaccini di Bobby Kennedy, sapete. Davvero. Penso che questo vada contro la realtà dei fatti. E credo che una delle cose che lo determinano davvero sia, e guardate, credo proprio che ci sia di mezzo la politica. Penso davvero che, avvicinandoci alle elezioni di metà mandato, ci siano quelli che diranno: ehi, atteniamoci alle vere questioni fondamentali come l'approvvigionamento alimentare su cui nessuno può discutere, sapete, togliere i cibi ultra processati dai pranzi scolastici dei nostri figli. Un'enorme vittoria per Democratici e Repubblicani. Quindi, chi non vuole un ampio consenso? Quindi forse si stanno, sapete, ammorbidente un po'.

### **[00:10:43] Del Bigtree**

Ma questa idea che Trump si sia rivoltato contro Bobby potrebbe essere vera. Non sono un sensitivo, ma quello che vi sto dicendo è ciò che so essere vero sugli esseri umani. E siamo onesti, c'era preoccupazione che il Dipartimento di Giustizia sotto il Presidente Trump non avrebbe presentato ricorso contro la decisione dell'American Academy of Pediatrics, che ovviamente ha cancellato quel cambiamento sui vaccini e ha eliminato il comitato ACip di Robert Kennedy Junior. Ma poi, proprio la scorsa settimana, abbiamo scoperto che, guarda caso, faranno ricorso contro quella decisione. Il Dipartimento di Giustizia ricorre contro l'ingiunzione sulla politica vaccinale nel caso American Academy of Pediatrics contro Kennedy, intensificando la storica battaglia sull'ACip. Quindi, per chi non voleva una discussione pubblica sui vaccini durante le elezioni di metà mandato, sarà davvero difficile non parlare di una delle più importanti battaglie giudiziarie che abbiamo mai visto. E quindi, tutto questo per dire che vogliono farci sentire indeboliti. Vogliono farci sentire distrutti. C'è anche qualcuno dalla nostra parte che è un po' preoccupato che il MAHA stia crollando. Penso che oggi parleremo di alcuni di questi problemi. Ma se il MAHA non finisce solo per muovere il Partito Repubblicano, ma anche il Partito Democratico, non significa forse che sta crescendo, non che stia necessariamente crollando? Penso che ciò che dobbiamo guardare sia: quali sono le motivazioni? E se conosco Donald Trump, cosa che non credo nessuno di noi possa dire di fare, sembra però che una persona che per anni e anni e anni dichiara pubblicamente, abbia una seria opinione su un problema.

**[00:12:22] Del Bigtree**

Qualcosa ha chiaramente toccato da vicino il Presidente Trump, spingendolo a mantenere la sua posizione su questo tema in ogni singola elezione senza mai tirarsi indietro. Posso solo supporre che abbia approfondito ulteriormente questo discorso durante cene private con amici e familiari sui campi da golf. Sapete, per tutti quegli anni, credete davvero che qualcuno che ha messo così tanto in gioco e ha effettivamente rischiato le proprie campagne presidenziali per parlare di un problema, ora farà semplicemente finta di niente e se ne andrà perché non sembra popolare? Sapeva che non era popolare. Non c'era nessun altro tra i 20 politici su quel palco che si sarebbe alzato con lui per dire di pensare che i vaccini causino l'autismo. Sa contro cosa sta lottando, sa con cosa ha a che fare. E certo, forse Siouxsie Wiles proprio accanto a lui. Se il dottor Robert Malone ha ragione, non le piace Robert Kennedy Jr e probabilmente non le è mai piaciuto. E forse anche alle altre persone nel suo gabinetto. Forse ce ne sono molti che probabilmente non amano Robert Kennedy Jr. Ma penso che sia l'unica persona che conti davvero quando le elezioni di metà mandato saranno concluse. Se questi ragazzi riusciranno a non farsi mettere sotto impeachment, ma anzi a prendere un po' di vento sotto le ali e in poppa, l'unico a contare, secondo me, è Donald Trump. E l'unico rapporto a cui dovremmo davvero pensare è: come vanno d'accordo questi due? E ho visto Robert Kennedy Jr fare un ottimo lavoro nel proteggere Donald Trump, anche nei momenti difficili.

**[00:13:48] Del Bigtree**

Quindi, prima di perdere il sonno, prima di iniziare davvero a gridare all'assassinio, diamo un'occhiata alla storia di ciò che ci ha portato qui e riconosciamo che forse i media non ci stanno dicendo cosa sta realmente succedendo, ma quello che vogliono farci credere. Parleremo ancora di questo. Una delle grandi cose che ha fatto Donald Trump è stata ritirarci dall'OMS, ritirarci formalmente dall'Organizzazione Mondiale della Sanità. Abbiamo ritirato i nostri fondi. Fantastico. Uhm, questo significa che è la fine di qualsiasi pandemia dell'Organizzazione Mondiale della Sanità che prende il controllo dell'America? Bene, c'è Tess Lawrie che si unisce a me. Uhm, una dei fondatori del World Council for Health e lei è stata coinvolta in un'indagine approfondita. L'OMS. E a quanto pare, potremmo non esserne così districati come pensavate. Non vedo l'ora di fare quella conversazione. Ma prima, è il momento del Jaxen report. D'accordo. Jefferey, è pazzesco. Venendo da una settimana come quella passata. Mi sento come se fossi andato in battaglia come un gladiatore. Abbiamo solo, sai, preso pelli, preso terre, preso castelli. E poi, sai, la settimana successiva dici, d'accordo, stai solo a guardare le ripercussioni. E io sono, sono ancora pronto per la battaglia. Jefferey, ci sto. Sì, ma è stata una bella settimana. È stata una bella giornata preparati.

**[00:15:18] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Dentro, perché oggi abbiamo un programma pieno per il Jaxen report. Ehm, sai, sono seduto qui in procinto di parlarti di cosa sta succedendo nel mondo, e sto avendo delle vibrazioni da Covid del 2020. Quando guardo notizie del genere, dai un'occhiata.

**[00:15:30] Male News Correspondent**

Quella che era iniziata come la crociera della vita si è invece trasformata in un grande mistero medico e in una crisi internazionale.

**[00:15:36] Female News Correspondent**

Gli investigatori sanitari coperti da indumenti protettivi sono saliti a bordo di una nave da crociera lunedì, lavorando per frenare un'epidemia del letale hantavirus, una grave malattia respiratoria che si ritiene sia collegata a tre decessi, e ad altri quattro passeggeri e membri dell'equipaggio malati.

**[00:15:50] Male News Correspondent**

La nave da crociera di lusso, ora una città fantasma con i suoi quasi 150 passeggeri in quarantena.

**[00:15:55] Male Speaker**

C'è molta incertezza e questa è la parte più difficile.

**[00:15:59] Dr. Maria Van Kerkhove, World Health Organization**

A scopo precauzionale, ai passeggeri è stato chiesto di rimanere nelle loro cabine mentre vengono eseguite la disinfezione e altre misure di salute pubblica.

**[00:16:07] Female News Correspondent**

La nave olandese, con a bordo quasi 150 persone, di cui 17 americani, era inizialmente partita da un porto in Argentina all'inizio di aprile. Ora, gli investigatori della sanità mondiale affermano che è possibile che i passeggeri malati si siano infettati durante il loro tempo trascorso fuori dalla nave.

**[00:16:23] Dr. Maria Van Kerkhove, World Health Organization**

Questa era una nave da spedizione, e molte delle persone a bordo facevano birdwatching. Facevano, sai, molte attività a contatto con la fauna selvatica.

**[00:16:30] Male Speaker**

La ricerca dimostra che può esserlo. Ha un alto tasso di mortalità del 40%. Fino al 40% delle persone infette è morto. Questa è una malattia altamente letale.

**[00:16:40] Del Bigtree**

Sai, Jefferey, sono andati alla ricerca di qualche, sai, esca della paura, sai, che sia il vaiolo delle scimmie che ha fatto fiasco e, sai, e poi questa influenza aviaria e abbiamo appena sterminato degli struzzi facendone un grande affare. A nessuno sembrava importare. Ma questa qui. Penso che dovrebbero andarci giù pesante con questa. Questa ha attirato l'attenzione della gente. Mi arrivano così tanti messaggi di persone che dicono: moriremo tutti di hantavirus? Voglio dire, è incredibile. 7,5 miliardi di persone in questo momento sono terrorizzate perché sono morte tre persone.

**[00:17:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Giusto? Sembra che gran parte di ciò che facciamo qui sia smontare le montature e separare la realtà dal clamore dei grandi media in corso. Sì, clamore come questo. Voglio dire, lo avete appena visto. Ma ecco questo titolo dal Washington Post. Ehm, "le autorità si affannano per limitare l'epidemia di hantavirus e tracciare i contatti in tutto il mondo". Oh mio dio, cose che si diffondono in tutto il mondo. Bene, parliamo di questo hantavirus, perché molte persone ne sentono parlare per la prima volta. È su tutti i notiziari. È stato scoperto per la prima volta alla fine degli anni '70 dopo la guerra di Corea. Molti soldati americani si stavano ammalando e la sua principale via di trasmissione è tramite aerosol. Sostanzialmente feci, urina, escrementi e saliva di ratti. Quindi quello che succede è che viene aerosolizzato quando viene sollevato in un piccolo spazio, forse pulendo, magari in un piccolo spazio come una nave da crociera. Se ce n'è un po' lì depositato e le persone stanno pulendo, questo viene sollevato e le persone lo respirano nei polmoni, puoi prenderlo per contatto, ma è estremamente difficile contrarlo per trasmissione da persona a persona. Ora, la nave da crociera è partita dall'Argentina. Stava navigando attraverso l'Atlantico meridionale. Tre persone sono morte. Si ritiene che otto abbiano il virus, ne parleremo tra un secondo. Ma andiamo al CDC perché, cosa significa questo per gli americani? Ebbene, il CDC ha segnalato casi di hantavirus. Ascoltate questo. "Alla fine del 2023, 890 casi di malattia da hantavirus sono stati segnalati negli Stati Uniti da quando è iniziata la sorveglianza nel 1993."

**[00:18:37] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

D'accordo, facciamo due conti veloci. Sono 30 anni di sorveglianza, 890 casi. Sono circa 30 casi all'anno in media. Ehm, se si fa questo conto, il CDC dice che il 35% di questi ha un tasso di mortalità del 35%. Quindi fate i calcoli. Sono circa dieci persone all'anno in media. Ehm, come da 20 a 30 persone all'anno vengono colpite dai fulmini negli Stati Uniti. Quindi questo vi dà il rapporto di probabilità. Ed è interessante notare che circa il 94% dei casi, secondo il CDC, si trova a ovest del fiume Mississippi. Quindi se vi trovate sulla costa orientale, siete statisticamente immunizzati da questo. Essenzialmente. Questo è un bene per quanto riguarda le probabilità. Ma diamo un'occhiata a Newsweek, perché approfondisce l'argomento. In realtà è un buon articolo. Dice "il motivo morboso per cui è improbabile che l'hanavirus sia la prossima pandemia". E dice: "Il virus delle Ande, l'unico ceppo trasmissibile all'uomo tra circa 50 specie di hantavirus, è così debole che persino su una nave con centinaia di persone in spazi ristretti, uno scenario peggiore per la diffusione della malattia, la trasmissione è rimasta rara e limitata alle persone a stretto contatto". Poi cita un esperto, un esperto di salute pubblica. "L'hanavirus dovrebbe fare un grande salto evolutivo per diventare una minaccia pandemica, ha detto Weiss a Newsweek. Ciò richiederebbe probabilmente molteplici cambiamenti coordinati che influenzino il modo in cui il virus entra nelle cellule umane, si replica nei tessuti umani ed elude le difese immunitarie precoci. Al momento, l'hanavirus non si diffonde abbastanza bene tra le persone perché questo possa essere un percorso evolutivo facile e plausibile."

**[00:20:07] Del Bigtree**

Ma ho la sensazione che sia.

**[00:20:08] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Solo la ricetta.

**[00:20:09] Del Bigtree**

Ma ci stiamo lavorando. Sai, lo abbiamo inserito in un guadagno di funzione. Troveremo il modo di far diffondere meglio questa cosa. Fidatevi di noi. Ora, non è questo il suo punto. Ma sai, qualcuno lo è. Sì.

**[00:20:21] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Sì. E ci sono altri, sai, dati che cerchiamo quando vediamo emergere queste storie. Eccone uno. Comunicato stampa del 2024. Comunicato stampa: "Il Centro per l'Innovazione dei Vaccini dell'Università Coreana collabora con Moderna allo sviluppo di un vaccino contro l'hanavirus a base di mRNA." È una malattia molto rara, anche in Argentina, persino dove quest'anno c'è un'epidemia superiore alla norma, ci sono solo poco più di 100 casi. Quindi è interessante che questo sembri un mercato.

**[00:20:46] Del Bigtree**

Jefferey proprio qui. Quel titolo è qualcosa che ho davvero cercato di far capire alle persone. Faranno un vaccino per qualsiasi cosa e riusciranno a farti prendere sul personale un rischio incredibilmente raro. Questo sarà uno dei problemi più rari che abbiamo mai affrontato, secondo solo all'encefalite giapponese, su cui abbiamo fatto un'intera puntata anni fa, che è stata assolutamente pazzesca. Ma riuscite a immaginare di spendere milioni di dollari in ricerca e sviluppo per un problema che uccide forse dieci persone su 340 milioni di americani ogni singolo anno? Ma ha valore perché tutto ciò che devono dire è che è efficace al 100%. Vuoi davvero correre il rischio? Cosa faresti se tuo figlio morisse a causa dell'hantavirus? Come ti perdoneresti? Dovremmo chiamare i servizi sociali se non lo fai per loro? E poi all'improvviso verranno vendute 340 milioni di dosi o, sai, giù di lì, all'80 o 90% di loro che diranno, oh, hai ragione. Voglio dire, prevenire è meglio che curare. E questo lo sanno. E così creeranno un vaccino per un problema quasi inesistente, perché andrà comunque a ruba.

**[00:21:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Esattamente. Una media di 30 casi all'anno. Nel frattempo, milioni di americani stanno morendo per un'epidemia di malattie croniche prevenibili. E grazie a Dio ne stiamo sentendo parlare di più da quando Kennedy è intervenuto. Altrimenti, ci concentreremmo solo su questi piccoli problemi limitati, non sul fatto che, sai, le persone stanno ancora morendo. Non voglio prendere la cosa troppo alla leggera. Ma ecco il problema, perché ora dicono che la grande notizia è: dove sono questi contatti? Sono in tutto il mondo. Dobbiamo cercarli. Quindi il virus è davvero trasmissibile solo quando la persona è sintomatica, e anche in quel caso è molto difficile. È necessario avere un contatto ravvicinato. Non è qualcosa come l'influenza. Non è qualcosa come il Covid, in cui se sei in un cubicolo vicino a qualcuno, potresti potenzialmente prenderlo. Quindi questo è, e il problema è che il periodo di incubazione dura fino a otto settimane. Quindi il problema è il test PCR. Ora che lo stanno usando. Ecco un titolo qui. Ehm, "le sequenze del test PCR per l'hantavirus corrispondono ripetutamente al DNA umano e sollevano preoccupazioni sui falsi positivi". Quindi ora abbiamo anche questo problema. Che entra in tutta questa miscela, proprio come con il Covid. Dobbiamo mettere in discussione questo. Abbiamo questa consapevolezza derivante dal Covid riguardo ai falsi positivi. Quindi dobbiamo portare avanti questo aspetto. Ora, che si tratti di influenza aviaria, vaiolo delle scimmie o hantavirus, queste sono tutte questioni che dobbiamo affrontare a questo proposito. E questa sembra essere un'epidemia limitata, ma non si può mai dire. Non voglio dire mai.

**[00:23:12] Del Bigtree**

Hai ragione. Assolutamente. E il Covid è iniziato un po' così, con Tony Fauci che diceva che non sarebbe mai stato un problema in America. Ma poi si sono resi conto che, in realtà, sarebbe stato fantastico se fosse stato un problema in America. C'era così tanto da guadagnarci. Sì. D'accordo. Bene, stiamo a guardare.

**[00:23:27] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Voglio riallacciarmi alla tua apertura che parlava di Maha. E, sai, proprio la scorsa settimana, era lunedì scorso o forse due lunedì fa, c'è stata la marcia a Washington D.C. persone contro veleno. Questo era il caso della Corte Suprema in cui la Bayer chiedeva alla Corte Suprema di appellarsi contro le cause sul glifosato cancerogeno che stanno gravando su questa azienda, portandola quasi alla bancarotta. E voglio vedere se le persone riescono a notare qualcosa che è successo alla manifestazione. Date un'occhiata a queste immagini.

**[00:23:55] Del Bigtree**

D'accordo.

**[00:23:55] Dennis Kucinich, Former Democratic US Representative for Ohio's 10th District**

Questo è un momento importante nella storia costituzionale degli Stati Uniti d'America.

**[00:24:01] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

La lotta di oggi alla Corte Suprema è una battaglia per riprenderci il nostro sistema alimentare per il popolo.

**[00:24:11] Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)**

Questa non dovrebbe essere una questione di parte, e sono stata così orgogliosa di lavorare con così tanti dei relatori, sostenitori e leader qui presenti oggi.

**[00:24:18] Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District**

Ciò con cui abbiamo a che fare oggi riguardo allo scudo di responsabilità è assolutamente inaccettabile.

**[00:24:24] Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)**

Crediamo che nessuna multinazionale debba poter avvelenare le persone per poi correre a cercare protezione presso la Corte Suprema e il Congresso.

**[00:24:33] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

Non lasciate che la falsa narrativa della politica tribale vi distraiga dalla verità. Questa non è una questione di sinistra o di destra. Questa è una questione di giusto o sbagliato.

**[00:24:45] Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District**

È inaccettabile che questa amministrazione usi il potere del Defense Production Act per aumentare la produzione di glifosato, nomini lobbisti chimici alla guida dell'EPA, e distrugga completamente la nostra salute.

**[00:25:01] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

Questa lotta è il crocevia della posizione del nostro Paese, e i politici a Washington dovranno fare una scelta. Da che parte stanno?

**[00:25:12] Rep. Chellie Pingree, US Representative (D-ME)**

Qualsiasi legge agricola che protegga le aziende chimiche a scapito delle famiglie americane non è a favore degli agricoltori. Non è a favore della salute. Non è a favore dell'America, è un regalo a Big Chemical.

**[00:25:24] Tim Ryan, Former Democratic US Representative for Ohio's 13th District**

È un democratico da 20 anni. Mi piace quello che sta facendo Bobby Kennedy. Penso sia molto importante.

**[00:25:30] Sen. Cory Booker, US Senator (D-NJ)**

Uniamo le persone. Uniamo la nostra nazione. Mettiamo più indivisibilità in questa unica nazione sotto Dio.

**[00:25:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Ora, Maha è un importante blocco di potere. Blocco di potere politico. E quello che avete visto proprio lì erano i democratici che entravano in questo vuoto Maha Maha. Suppongo lo vogliate chiamare così in questo caso della Corte Suprema. E quello che state vedendo è che le persone che compongono Maha, gli americani comuni, non hanno alcuna fedeltà a repubblicani o democratici. E questo è ciò che il titolo di The Hill sta davvero sbattendo in faccia alla gente. "I democratici colgono la crescente frustrazione di Maha verso il GOP." Dice che "molti democratici sono anche critici nei confronti dell'industria chimica e si stanno orientando verso quella che potrebbe essere un'alleanza naturale con gli elettori Maha." E poi continua citando la rappresentante Chellie Pingree del Maine. È una democratica. Dice, cito, "Ho detto a molti dei miei colleghi nel corso degli anni, siete pazzi se non parlate con le persone di cibo e tossine" e fondamentalmente cerca di coinvolgere gli elettori Maha di cui sta parlando. Quindi quello che stiamo vedendo è questo spostamento bipartisan di Maha in questo momento in tempo reale. E ne ha parlato proprio ieri sera Thomas Massie mentre parlava con Tucker Carlson. Ascoltate cosa aveva da dire.

**[00:26:45] Del Bigtree**

Okay.

**[00:26:46] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky**

Il presidente è il presidente e siamo in maggioranza perché si è formata una coalizione. Credo davvero che lui e i suoi consiglieri siano stati geniali nel creare questa coalizione, e io ne facevo parte. Ehm, quando ho appoggiato il presidente per cercare di coinvolgere libertari e indipendenti. Ma abbiamo coinvolto anche Maha, che è.

**[00:27:05]**

Io.

**[00:27:05] Tucker Carlson, The Tucker Carlson Show**

Ero una delle persone che ha aiutato a metterla insieme. Sì, perché ci credevo.

**[00:27:08] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky**

Beh, allora sei tu il genio.

**[00:27:09] Tucker Carlson, The Tucker Carlson Show**

Non sono un genio. È solo che sembrava un problema ovvio. È ovvio che ci hanno detto che vietare il fumo ci avrebbe reso più sani e l'aspettativa di vita è diminuita. L'ho semplicemente notato. E mi sono detto: questo Paese è super malsano. E perché non facilitare alle persone l'essere più sane, se lo desiderano?

**[00:27:26] Thomas Massie, (R) US Representative for Kentucky**

Quindi, e a proposito, ho un disegno di legge a sé stante per, per, uh, è una legge sulla non immunità per il glifosato. E ho co-sponsor repubblicani e democratici per questo. Ma questo è ciò che è Maha. Ed ecco il problema. Se continuate, se il vostro DOJ, il vostro USDA e la vostra EPA saranno tutti catturati da un'azienda tedesca e sosterranno che gli americani non meritano di farsi valere in tribunale se vengono danneggiati da una sostanza chimica che viene venduta ed etichettata in modo errato secondo il loro Stato. Uhm, allora vi alienerete quella parte della, la parte Maha della coalizione. Sì. E questa è un'altra cosa che potrebbe portare a un bagno di sangue nelle elezioni di novembre. E.

### **[00:28:11] Del Bigtree**

Sai, Thomas Massie è stato incredibile su tutte le questioni fin dai primissimi anni, in realtà. Sai, prima ancora di arrivare a Trump, mi imbattevo in Thomas Massie. È stato molto esplicito sul Covid, sui vaccini. Crede nelle libertà personali, in tutto questo. Un'intervista super interessante. Tutti possono andarla a vedere da Tucker Carlson. Uhm, molto, molto interessante. Ma quello che dicono è vero. Voglio dire, voglio solo intervenire qui. Non penso necessariamente che il modo in cui i media facevano domande a quel comizio, tipo, sai, MAHA sta passando al Partito Democratico o, sai, sono loro, o, sai, Democratici? Ma quello che ho detto è che MAHA aveva un enorme elettorato che era composto da Democratici. Uhm, e, sai, dicevano, beh, pensavo che MAHA fosse Repubblicano. Ho detto che se MAHA fosse stato Repubblicano. Non avrebbe avuto alcun effetto sulle elezioni. Ha chiaramente avuto un effetto. Ha chiaramente portato le mamme MAHA, le cui cifre tra le donne che hanno votato per Donald Trump, che pensavano sarebbero state più alte con Kamala rispetto a Joe Biden. In realtà, Trump ha battuto i numeri di Joe Biden di, credo, tre punti. Non sappiamo quanti uomini e, sai, agricoltori biodinamici e tutto il resto siano stati coinvolti. Ma MAHA ha spostato l'esito delle elezioni solo perché non erano già solo conservatori. È fantastico che, sai, uhm, i Repubblicani e Trump e, sai, gran parte di quel gruppo si siano fatti carico di questi problemi. Ma questo è davvero... è stato un gruppo bipartisan che ha semplicemente seguito Robert Kennedy Jr, il quale, ricordiamolo, ha iniziato la sua campagna elettorale, sai, candidandosi come Democratico. Quindi, sai, penso che questo sia ciò che gli sfugge in questo: la questione è bipartisan. La questione della libertà medica è bipartisan. La questione del cibo incontaminato è bipartisan. Uhm, e forse ora i media se ne stanno appena accorgendo, il che, sai, quando qualcuno dice 'MAHA sta cadendo a pezzi', per me, uh, sai, un'organizzazione o un'idea o un movimento che ora viene abbracciato da tutte le parti dello spettro politico, quello è un movimento in crescita.

### **[00:30:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Assolutamente, assolutamente. E andiamo oltre questo problema specifico del glifosato, della legge agricola, della loro sfida alla Corte Suprema. Mettiamo da parte la politica solo per un momento e guardiamo alla scienza. Quindi tutti dovrebbero ricordare ormai la Dichiarazione di Great Barrington, che ha davvero dato il tono alla pandemia sulle cose da fare e non fare e su cosa non sarebbe dovuto accadere. Voglio dire, a questo punto è un documento sempre attuale. È appena uscita una cosa che rispecchia tutto ciò per il glifosato. È la dichiarazione di Seattle sul glifosato nella salute pubblica. Si tratta di esperti, oltre 50 esperti di salute pubblica, scienziati, ricercatori. Si sono riuniti e hanno pubblicato questo. Leggerò alcune citazioni da questo. Questo è praticamente il documento ufficiale ora. E parla del glifosato e degli erbicidi a base di glifosato. Ricordate, ci sono molti altri acceleranti lì dentro che non sono stati realmente testati ma che sono anch'essi sostanze chimiche. E dice questo: "Le prove complete supportano questa conclusione con la più forte evidenza epidemiologica che collega l'esposizione all'aumento del rischio di linfoma non Hodgkin, un cancro del sistema linfatico." Quindi sappiamo che non è solo una cosa inventata da avvocati avidi. Questo è ciò che suggerisce la scienza. E le prove più forti suggeriscono questo. Ma poi continua dicendo questo. "Ci sono ulteriori prove da studi umani e o animali che il glifosato e gli erbicidi a base di glifosato aumentano il rischio di molteplici effetti negativi sulla salute oltre al cancro, tra cui malattie dei reni, del fegato e impatti sui sistemi riproduttivo, endocrino, neurologico e metabolico. Naturalmente, bambini, neonati e feti sono i più suscettibili." E poi continua dicendo qualcosa.

### **[00:31:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

"Dovremmo tutti sapere ormai che il pesticida glifosato è stato inadeguatamente, inadeguatamente valutato e o regolamentato. Il processo di approvazione a livello globale per tutti i pesticidi nuovi ed esistenti è debole e non riesce a proteggere la salute umana, specialmente la salute dei neonati" e parla di. Il sistema deve essere fondamentalmente rivisto, ma poi parla di come dovrebbe, come questo dovrebbe accadere. E questo in realtà vale pari pari per i vaccini, dice che il costo per ottenere tali dati deve essere sostenuto dall'industria dei pesticidi, ma i test devono essere condotti da laboratori e organizzazioni indipendenti dall'industria dei pesticidi e liberi da conflitti di interesse finanziari. Quindi questo è davvero, questo è davvero il progetto per come possiamo andare avanti qui, fare in modo che queste aziende, queste aziende chimiche, queste aziende farmaceutiche, paghino il conto per la ricerca e rendano la ricerca indipendente, veramente indipendente. Non hanno più voce in capitolo in questo. Non possono dirci che abbiamo fatto gli studi sui nostri stessi prodotti. E indovinate un po'? Ora sono sicuri e la FDA non può approvarli a scatola chiusa. Questa è la via da seguire. E potete avere, potete vedere tutta la lista di persone che hanno firmato questo documento proprio qui. Questa è, questa è davvero la scienza. Questo è ciò che l'EPA dovrebbe esaminare. Questo è ciò che tutti gli altri ricercatori e la Corte Suprema, con tutto il dovuto rispetto, dovrebbero ugualmente esaminare. Questa è una questione chiusa a questo punto riguardo al glifosato e agli erbicidi a base di glifosato. E non so come alcun politico possa votare contro questo a questo punto.

### **[00:33:06] Del Bigtree**

Sono d'accordo. Penso che, sai, i segnali siano letteralmente inequivocabili. Sappiamo di tutte le cose che offrono responsabilità, protezione, qualcosa che è ovunque nel nostro approvvigionamento alimentare, proprio nel momento in cui si sta cercando di ripulirlo. È un passo falso, e questo è tutto ciò che posso dire. Penso che ciò che ti dimostra, però, riguardo al Presidente Trump è che, sai, le persone a cui piace il Presidente Trump pensano che sia un battitore libero, che, sai, agisca da solo. Sono anche le stesse cose che pensano le persone a cui non piace. Tipo che ha un ego smisurato. Non ascolta nessuno. Ma penso che quando vedi qualcuno del genere entrare e poi in qualche modo cedere sotto pressione, il che, voglio dire, era una pressione enorme e cerco sinceramente di mettermi nei panni delle cose che vedo al telegiornale. Se la Bayer Monsanto venisse da me a dire che avrebbero ritirato il loro prodotto da ogni fattoria in America, e che tu creda o meno nell'agricoltura biologica, non sanno come farla.

### **[00:33:59] Del Bigtree**

Saranno devastati il primo anno, e entro il secondo anno saranno tutti in bancarotta e non avrete cibo. Non avrete fattorie. Distruggeremo l'agricoltura americana, oppure dovrete fare qualcosa per prenderci cura di noi. Sai, è una situazione davvero molto complicata. Continuo a dire che è un altro momento 'troppo grande per fallire', proprio come per le banche. Vorrei che magari l'avesse semplicemente fermato. Facciamo delle scorte in modo che non possa essere minacciato in questo modo in futuro mentre ce ne stacciamo. Ma mettere in mezzo il Dipartimento di Giustizia, come ha spiegato così chiaramente Thomas Massie, per andare a difendere, sai, schierarsi dalla parte di un'azienda tedesca contro i cittadini americani. È stato semplicemente un passo di troppo. Spero che tutta questa attenzione stia facendo capire a Donald Trump che ha davvero una potente coalizione che è stata messa insieme per portarlo lì. Vorremmo vedere il lavoro, sai, per cui, sai, abbiamo votato, essere portato avanti e concluso.

### **[00:34:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Sì. E ci sono molti occhi puntati sul Dipartimento di Giustizia in questo momento, voglio passare a questa prossima storia. Qui. Abbiamo i termini di prescrizione per l'incriminazione di Anthony Fauci che scadranno l'11 maggio. È questo lunedì prossimo? E abbiamo Rand Paul, il senatore del Kentucky Rand Paul, e lui ha davvero guidato la carica in questo, insieme a Massie. Ma ecco il titolo. "Rand Paul spinge per l'incriminazione prima che scadano i termini di prescrizione." E di cosa stiamo parlando qui? Beh, ce ne sono davvero tre che balzano in primo piano: mentire al Congresso, distruggere documenti federali e cospirare per distruggere documenti federali. Tutte queste cose, o Fauci le ha fatte deliberatamente mentendo al Congresso, oppure ci sono nelle e-mail le prove di quello che sembra essere lui che cospira e distrugge prove, usando server privati, account Gmail, consegnando documenti pubblicamente di persona, a casa loro. Questo è il dottor David Moran, che è già stato incriminato. E noi, sapete, ne abbiamo parlato con il nostro team legale. Il problema con questa incriminazione è che ci sono due ostacoli, il più grande è che il presidente, l'ex presidente Biden, ha graziato Fauci prima di lasciare la presidenza. Quindi c'è una grazia presidenziale. Quindi, a meno che Trump non revochi quella grazia, il Dipartimento di Giustizia avrà difficoltà ad agire. Quindi, anche se venisse eliminata, il Dipartimento di Giustizia agirà? Quindi ci sono due ostacoli lì. Ma c'è che Fauci non era da solo. Ci sono anche molte altre persone che potrebbero essere prese di mira per un'incriminazione. Una di queste, come scrive proprio qui il Brownstone Institute, è che l'incriminazione dovrebbe essere contro Greg Volkens. Chi è questo tizio? Volkens è stato fondamentale. Dice: "per l'operazione di censura al centro della risposta al Covid, in qualità di capo di gabinetto del National Institutes of Allergy and Infectious Disease (NIAID), Volkens ha supervisionato le operazioni per il budget di 6 miliardi di dollari dell'agenzia e in seguito ha cercato di eludere le richieste FOIA cospirando con il dottor Moran, incriminato, e scrivendo intenzionalmente in modo errato frasi chiave come guadagno di funzione (gain of function)."

### **[00:36:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Possiamo andare oltre. Ecco John Leake della pubblicazione Focal Points di Peter McCullough, e dice questo. Questo è del 2024, ma le prove ci sono ancora. "Perché Daszak e Baric non sono stati arrestati?" Parliamo di Peter Daszak dell'EcoHealth Alliance, e Ralph Baric, dell'Università della Carolina del Nord a Chapel Hill. E poi abbiamo l'articolo del giornalista Paul Thacker su Ralph Baric che parla di nascondere i legami del ricercatore di punta Ralph Baric con la pandemia globale. Dice che "il lavoro dei ricercatori dell'Università della Carolina del Nord sui coronavirus e il suo legame con il laboratorio di Wuhan stanno ora ricevendo rinnovata attenzione dopo che indagini reali e chiare hanno scoperto che il governo federale ha rimosso silenziosamente Baric da tutti i suoi finanziamenti del NIH. Rci ha anche appreso che l'U. N c ha messo Baric in congedo. L'UNC si è anche rifiutata di cooperare con i funzionari del NIH che hanno tentato di raccogliere ulteriori fatti ed email sulla ricerca sui coronavirus di Baric". Quindi ora Baric è completamente messo da parte. Finanziamenti cancellati. È stato messo in congedo dall'università. Cosa fanno? Cosa fanno? E perché questo tizio non è. Voglio dire, dovrebbero trascinare questo tizio ogni settimana davanti al Congresso per ottenere. E perché l'università, ehm, non sta consegnando le email a questo punto? Queste sono... queste sono informazioni enormi. E poi infine, parlando del NIH, abbiamo questo rapporto esclusivo sempre di Paul Thacker. "Il virologo del NIH Vincent Munster sorpreso a contrabbandare patogeni mortali negli Stati Uniti. L'FBI indaga" per cosa è stato scoperto? Beh, è stato sorpreso con il vaiolo delle scimmie su un aereo di ritorno dall'Africa verso il suo laboratorio nel Montana. Quindi questa è un'indagine in corso.

### **[00:38:11] Del Bigtree**

Lo ha portato su un aereo. O forse no?

**[00:38:14] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Su un aereo? Sì.

**[00:38:15] Del Bigtree**

Lo ha imbarcato nel bagaglio.

**[00:38:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Custodia protettiva? Sì. Sì. Senza alcuna licenza per farlo.

**[00:38:20] Del Bigtree**

Wow. Cosa potrebbe mai andare storto? Già.

**[00:38:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Esattamente.

**[00:38:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Esattamente. Quindi teniamolo a mente. Teniamo d'occhio questo argomento. E voglio. Voglio finire davvero con la conversazione sui vaccini. Tu e io ne abbiamo già parlato prima. Incontriamo così tante persone che dicono: non ho figli o non ho più figli piccoli. Non mi interessa il discorso sui vaccini perché riguarda il piano vaccinale infantile, giusto? Beh, se avete vissuto il Covid, dovrete sapere che è sbagliato. Ma se non lo sapevate, dovrete guardare questo titolo e capire che non riguarda solo i bambini. "L'aumento della pertosse espone lacune nella vaccinazione degli adulti." E se entrate in questo articolo, ascoltate questo. C'è scritto, questo è il titolo: "Il caso della vaccinazione nel corso della vita". Ricordate questo termine: "il fallimento dei sistemi sanitari nell'adottare un approccio all'immunizzazione lungo il corso della vita diventa più grave man mano che le popolazioni invecchiano e l'immunità diminuisce nel tempo." Proviene da questo documento, intitolato Dalla tosse dei 100 giorni alla vita di 100 anni: prevenzione della pertosse nel futuro dell'immunizzazione lungo il corso della vita. E potete vedere qui che continua a parlarne. Vogliono dare priorità alle soluzioni. Vogliono migliorare il rilevamento e ridurre i tassi di infezione. Ma dicono di volerlo abbinare a forti programmi di immunizzazione nel corso della vita. "Queste misure dovrebbero essere trattate come una priorità per la sicurezza sanitaria." Quando vedete l'espressione priorità per la sicurezza sanitaria, pensate al terrorismo. Ricordate, durante il Covid, quella era una priorità di sicurezza sanitaria che è stata usata per censurare tutti, per zittire la conversazione e che è stata usata dalla sicurezza nazionale per dipingere i no-vax come terroristi. Quindi ci risiamo, e questo avviene nel Regno Unito. Ma negli Stati Uniti nel 2024.

**[00:39:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Il comitato Verbac della FDA. Ha prodotto questo documento dalla loro riunione del 2024. Si tratta del comitato indipendente per i vaccini e i prodotti biologici correlati. E diamo un'occhiata a questo documento che parla della pertosse. Hanno affermato: "nonostante l'elevata copertura vaccinale con vaccini contenenti pertosse acellulare, gli Stati Uniti hanno registrato una recrudescenza dei casi di pertosse segnalati. Questo aumento può essere dovuto a una combinazione di fattori: l'adattamento genetico dei ceppi circolanti per sfuggire alla pressione del vaccino, il rapido declino dell'immunità indotta dal vaccino acellulare e l'incapacità dei vaccini contenenti pertosse acellulare di prevenire la colonizzazione, il trasporto e la trasmissione di B. pertussis". Quindi tutto in quel paragrafo indica un vaccino fallito. E quel documento va ancora oltre affermando: "i vaccini contenenti pertosse acellulare inducono cellule T helper, memoria Th2 e risposte anticorpali neutralizzanti che prevengono efficacemente la malattia sintomatica ma non riescono a prevenire la colonizzazione e il trasporto". Quindi questo è il vostro. Non ferma la trasmissione. Quindi non conferisce immunità mucosale. Quindi la gente va in giro. Non hanno sintomi ma ce l'hanno nel rinofaringe. Ce l'hanno in gola e possono tossire. Possono trasmettere queste cose in pubblico. È un po' l'opposto dell'hantavirus, dove le persone, quando mostrano i sintomi, sono fuori combattimento. Sono a letto. Non vanno in giro per andare a scuola o al lavoro. Queste persone lo fanno con la pertosse. E non c'era bisogno della FDA per dirvelo. Nel 2019, i ricercatori sono giunti alla stessa conclusione. Esaminando il vaccino contro la pertosse, hanno affermato: "i vaccini acellulari contro la pertosse non prevengono la colonizzazione. Di conseguenza, non riducono la circolazione della B. pertussis e non esercitano alcuna immunità di gregge".

**[00:41:33] Del Bigtree**

parole forti. Qualsiasi.

**[00:41:35] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

questo è simile, a proposito, al morbillo.

**[00:41:36] Del Bigtree**

Sì. No, è forte dire che non crea, sai, alcuna immunità di gregge. Quindi tutta questa discussione, di recente ho avuto questa discussione con, uh, un giornalista e gli ho inviato tutti i dati, alcuni anche precedenti su questo problema di cui abbiamo discusso in questo programma. Se siete nuovi in questo programma, la maggior parte delle persone che guardano dice, sì, ne avete già parlato. Non ferma la trasmissione, il che è ancora peggio se non ferma la trasmissione, nascondendo solo i sintomi, ti trasforma in un super diffusore asintomatico e inconsapevole. Vai in giro malato ma non lo sai perché non avverti i sintomi e invece lo diffondi ovunque. Mentre se fossi malato, probabilmente resteresti a casa. Se avessi la tosse, resteresti a casa. Quindi, sai, un problema super interessante e sempre più dati scientifici continuano a emergere. Il che solleva la domanda: perché stanno ancora usando questo vaccino? Sta causando più problemi di quanti ne risolve.

**[00:42:31] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Esattamente. E un vaccino inferiore e la loro risposta è l'immunizzazione nel corso della vita, solo richiami, solo più richiami per le persone anziane, giusto? Questa è la loro risposta. E te lo promuoveranno così, ricordi questa pubblicità, GlaxoSmithKline, GSK, la campagna di vaccinazione contro la grande e cattiva pertosse mostra i denti. Ricordi questa? Questo era il lupo cattivo. Spaventava gli anziani dicendo: se vuoi vedere i tuoi nipoti, devi farti questa iniezione. Altrimenti, potresti essere come questo lupo cattivo e potresti infettarli e trasmettere loro la pertosse, mettendo in pericolo le loro vite e diffondendo la malattia. Quindi, se vuoi vedere i tuoi figli e la tua famiglia, devi farlo. Beh, non è andata molto bene per GSK perché sono stati colpiti da un'azione collettiva (class action). Eccola proprio qui. Glaxosmithkline, Boostrix. Questo è il nome dell'accordo per l'azione collettiva sul loro vaccino. "Secondo l'azione collettiva, la campagna sulla grande e cattiva pertosse ha ingannato i consumatori sulla capacità di Boostrix di prevenire la diffusione della pertosse ad altri." Ops. E se sei a New York e hai visto quella pubblicità, e quella pubblicità ti ha spinto a farti quell'iniezione, puoi far parte di questa azione collettiva. Eccola proprio qui. Ecco il link, valido fino all'8 giugno. Quindi hai meno di un mese per iscriverti. Se vivi a New York o sei stato vaccinato con Boostrix, vivi nello Stato di New York. Questo fa per te. Se sei cascato in questa campagna, che era basata su ciò che chiamano disinformazione. Potresti far parte di un'azione collettiva.

**[00:43:49] Del Bigtree**

Voglio solo dire a tutti coloro che ci guardano, probabilmente poche persone che guardano il nostro programma l'hanno fatto, immagino alcuni perché era una tale minaccia. Alcuni hanno semplicemente detto: voglio solo vedere mio nipote. E i miei figli non me lo avrebbero permesso finché non avessi fatto lo stupido vaccino. Quindi l'ho fatto solo per poterli vedere. Quindi per tutti voi, se siete a New York ora, potete fare causa. Ma anche, sapete, avete degli amici. Voglio dire, ho parlato con tantissimi nonni che hanno vissuto questa situazione perché è stata una campagna così persuasiva da parte di ogni pediatra; ogni ginecologo in tutto il paese stava essenzialmente solo promuovendo occultamente, ehm, o commercializzando questo prodotto, GlaxoSmithKline. Quindi quasi tutti i nonni, sapete, a New York potrebbero prendere parte a questa causa, fate sapere loro che ci potrebbero essere dei soldi da guadagnare lì. Ehm, ottimo servizio. Jefferey. Ehm, è tutto così incredibilmente interessante. E ci sono molti modi di vedere la cosa. I media la spingeranno in una direzione, ma grazie per aver portato equilibrio in tutti gli aspetti di questa conversazione. Molto, molto importante.

**[00:44:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report**

Certamente. Grazie.

**[00:44:55] Del Bigtree**

Controllerò. Ci vediamo la prossima settimana. Beh, allo stesso modo ogni settimana abbiamo un nuovo aggiornamento legale. Se siete iscritti alla nostra newsletter, ricevete quell'aggiornamento. Se siete iscritti alla nostra newsletter, ricevete anche tutti i dati. Infatti, se pensate, oh, mi sono perso in cosa consisteva quella class action, beh, sarà nella vostra casella di posta con tutto il resto di questo show ogni singola settimana, tutto ciò che dovete fare è iscrivervi, scendete nella pagina fino a dove dice brave Bold News, e inserite lì la vostra email. Non la condividiamo con nessuno, ma ora avrete tutte le prove e non solo i piccoli pezzi che vi mostriamo. Link all'intera intervista di Tucker Carlson con Thomas Massie. Link all'intero studio sulla pertosse. Uhm, è solo parte di ciò che noi, sapete, è, lo chiamiamo il protocollo Highwire. Chiediamo a ogni altra agenzia di stampa di fare la stessa cosa. Mostrateci il vostro lavoro. Dove sono le vostre prove? Sapete, se c'è stato uno studio in doppio cieco basato su placebo, tipo, stampatelo. Fatecelo vedere. Oh, non ce l'avete. Interessante. Ma il rilascio legale di oggi, uhm, è molto importante. I documenti FOIA rivelano la strategia dei bioeticisti di New York per limitare le esenzioni dai vaccini. Questo succede dal 2019. "Ha riconosciuto che i fatti da soli non bastano per aumentare i tassi di vaccinazione, e a volte i fatti sembrano più deboli di quanto dovrebbero", specialmente quando sono fatti deboli, e ammette di non essere in grado di persuadere le persone con la sua scienza scadente.

### **[00:46:30] Del Bigtree**

Il senso di colpa fa esitare e poi desistere. Quindi farli sentire in colpa è un approccio molto migliore. Uh. Chiamateli egoisti, cattivi vicini, indifferenti ai più vulnerabili. Tutte cose che abbiamo sentito e visto quando le persone vanno dal loro pediatra. Questo è il motivo per cui so che vinceremo, tra l'altro. Voglio dire, sai, userò questo per dire, guardate contro cosa stiamo combattendo, ma guardate contro cosa stiamo combattendo. Questa è letteralmente la definizione di follia. Continueranno a fare la stessa cosa. Continueranno semplicemente a bullizzare te, i tuoi amici e familiari, e quando farai una domanda davvero importante, del tipo, ci sono mai stati studi sulla sicurezza con placebo salini? Non ho intenzione di perdermi nei meandri della scienza. Non lo capireste mai comunque. Fidatevi di me. È sicuro ed efficace. E lo usiamo da anni. Fidatevi, o vi caccio fuori dallo studio. Questo è tutto ciò che hanno. E quindi quando dice, non perdetevi nei dettagli, non provate a parlare di scienza, non funzionerà. Beh, con noi ha funzionato e, sapete, ha funzionato. The HighWire l'ha fatto funzionare. Non abbiamo fatto altro che parlare di scienza con voi.

### **[00:47:31] Del Bigtree**

Abbiamo adottato un approccio diverso. Abbiamo detto, sapete cosa? La persona media non capisce la scienza. È anche ciò che hanno imparato i miei produttori, perché la maggior parte di noi proveniva dal talk show della CBS The Doctors, dove trasformavamo scienza e medicina in intrattenimento. Quindi si sbagliano di grosso. Le persone capiscono la scienza quando ne parli, ma abbiamo davvero tutto contro. La questione è che c'è di più sotto. C'è una vera e propria resistenza. Ci proveranno. E il "piano di educazione sui vaccini approvato dal Consiglio Comunale di New York". Quindi ora un piano di educazione, sarà un martellamento senza fatti perché è quello che faranno. "Giovedì il Consiglio Comunale di New York ha approvato un pacchetto di leggi," non solo una, "che mira a fare di più per educare i genitori sulla sicurezza e l'efficacia dei vaccini, poiché i tassi di immunizzazione mostrano segni di calo." Potete scommetterci che lo stanno facendo. Ascoltate questo: "James Allwine, virologo, professore emerito dell'Università della Pennsylvania e professore in visita all'Università dell'Arizona, è membro di Defend Public Health, una rete nazionale di leader della sanità pubblica che cercano tutti di manipolarvi. Ha plaudito alla legislazione e ha offerto questo consiglio al dipartimento della salute sui messaggi relativi ai vaccini. Mantenetelo semplice e diretto, evidenziando i danni che queste malattie prevenibili possono infliggere ai bambini." In stile "state alla larga dalla realtà".

### **[00:48:49] Del Bigtree**

Eccoci di nuovo fuori dalla "vera scienza e dai dati che semplicemente non funzionano. Alwine ha detto a Healthbeat. Non si può combattere contro quello che dicono cercando di dire alla gente, beh, ecco la scienza, ecco i dati, ecco di nuovo lo studio". Questo è ciò che fa The HighWire. Ed è quello che ha fatto Robert Kennedy Jr. Ed è questo che sembra stia cambiando questa conversazione in tutto il paese. Quindi quanto lontano pensate che andranno se continuano a presentarsi con un coltello a uno scontro a fuoco? Penso che sia tutto finito. E naturalmente sto parlando del potere della verità, del potere delle parole. Ma New York è sotto grave minaccia. Connecticut sotto grave minaccia. Maine. Quando parliamo di liberare i cinque, non è facile. È incredibilmente difficile. E guardate contro cosa ci stiamo scontrando. Avete una squadra nazionale di scienziati. L'intera industria farmaceutica finanzia ogni università di medicina. Tutti i vostri medici. Sono gli unici a non ammettere che i vaccini Covid sono un disastro. Sono così plagiati. E alcuni di loro, come il senatore Richard Pan, cercheranno di tornare in politica. Nel frattempo, abbiamo questa piccola finestra con Robert Kennedy Jr, Donald Trump. Qualunque sia il loro rapporto, decidete voi quale sia. C'è sicuramente un pulsante di pausa sulla censura. C'è un momento in cui abbiamo slancio e possiamo fare molto in questo momento. Quindi chiedetevi, chi lo sta portando a termine? Sentitevi abbastanza fiduciosi riguardo al cane da guardia della sanità pubblica americana ICAN e al lavoro che abbiamo svolto.

### **[00:50:21] Del Bigtree**

C'è solo un'organizzazione senza scopo di lucro che ha Aaron Siri in 90 casi diversi. C'è solo un'organizzazione senza scopo di lucro che ha riconquistato l'esonazione religiosa per un intero stato nel Mississippi, e una in West Virginia. Ma ora, ovviamente, siamo in corte d'appello perché è stato presentato un ricorso, il che significa che potrebbe arrivare fino alla Corte Suprema, cosa che penso sarebbe fantastica. Andiamo avanti e permettiamo all'intero paese di sperimentare la libertà religiosa e medica. Ma questo accadrà solo se riceveremo davvero il vostro aiuto in questo momento critico. Non dovremmo rilassarci. Ovviamente, anche se stiamo vedendo che ci sono cose tumultuose in corso all'interno della Casa Bianca, vogliamo fare il più possibile, e abbiamo un paio di sponsor che hanno davvero alzato l'asticella per far sì che ciò accada proprio ora. Fino al 30 giugno, abbiamo una donazione integrativa di 1,5 milioni di dollari. Potrebbe sembrare un sacco di soldi, e lo è, ma abbiamo bisogno di tutto l'aiuto possibile. Queste sono cause legali che rimangono nelle aule di tribunale anno dopo anno dopo anno. Non potete immaginare quanto costi. Ma se donate in questo momento, i vostri soldi, ogni dollaro che date, vengono raddoppiati. Se state pensando: cavolo, suppongo di poter fare uno sforzo e dare 100 dollari, allora fatelo.

**[00:51:36] Del Bigtree**

O potrei davvero, sai, diventare un donatore ricorrente. Qualunque cosa tu voglia fare, questo è il momento di farla. Qualunque cosa vogliamo ottenere, questo è il momento di ottenerla. Se non ora, quando? E se non sei tu, chi altro sarà? Guarda i nostri risultati. Questo è ciò che ci rappresenta. Sono state intentate 146 cause federali, sono state assicurate 516 produzioni di documenti. Sono state rilasciate 8 milioni di pagine dal governo, inclusi i dati Pfizer, i dati Moderna, i dati V-safe. Nessun altro l'ha fatto per te. Agenzie federali, 23 di esse sono state portate in tribunale. Ehm, e qui, sai, inizieremo davvero a spingere sul fatto che facciamo causa al governo, e tu stai rendendo tutto questo possibile. Guarda tutte quelle agenzie governative che abbiamo messo alla gogna e stiamo facendo la differenza. Il mondo sta cambiando intorno a noi. Quindi, per favore, se vuoi donare in questo momento, vai in cima alla pagina. Puoi cliccare su dona, puoi inquadrare il codice QR che ti abbiamo appena mostrato e che sarà anche nella newsletter se vuoi dargli un'occhiata. Lo adoro. Se diventassi un donatore ricorrente in modo da farci sapere esattamente quanto possiamo aspettarci, 26 \$ al mese per il 2026 sarebbe fantastico.

**[00:52:55] Del Bigtree**

Ma un dollaro andrebbe benissimo se è tutto ciò che avete, o 100, o se vi va davvero bene e volete magari avere un incarico speciale, del tipo 'voglio finanziare una causa o una ricerca scientifica in cui siete coinvolti'. Contattateci a info@ican.org, vi risponderemo e vi parleremo in privato. Se ci state ascoltando in questo momento tramite un podcast, ve lo renderò facilissimo. Ecco il numero: 72022. Prendete il vostro cellulare in questo momento. Digitate 72022 e scrivete la parola 'dona'. E vi risponderò immediatamente con un messaggio e renderò facilissimo entrare a far parte dell'Informed Consent Action Network. Questa è un'esperienza di costruzione di una comunità. Ogni volta che vinciamo una causa, ogni volta che cambiamo il mondo. Voglio che possiate dire: 'Ho avuto a che fare anche io con questo'. E a ciascuno di voi che ci ha sponsorizzato e donato, grazie, perché state cambiando il mondo. Beh, sapete, quando si pensa di cambiare il mondo, una delle cose importanti è ovviamente chi si elegge, chi è il presidente e, sapete, magari liberarsi di un'agenzia globale che ha gestito una pandemia sarebbe una buona idea. Ecco come è andata quando Donald Trump ci ha ritirato dall'OMS.

**[00:54:11] Male News Correspondent**

Gli Stati Uniti hanno completato ufficialmente il loro ritiro dall'Organizzazione Mondiale della Sanità.

**[00:54:17] Female News Correspondent**

Gli Stati Uniti hanno ufficialmente lasciato l'Organizzazione Mondiale della Sanità.

**[00:54:22] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

Che cos'è questo?

**[00:54:22] Male Speaker**

Ritiro dall'Organizzazione Mondiale della Sanità?

**[00:54:25] Donald Trump, 45th and 47th President of the United States of America**

Oh. Questa è grossa.

**[00:54:26] Female News Correspondent**

Questo arriva dalla Casa Bianca stamattina. Questo soddisfa l'impegno del Presidente Trump ai sensi di un ordine esecutivo firmato un anno fa in seguito alla cattiva gestione del Covid-19 da parte dell'OMS e alla sua continua mancanza di riforme, responsabilità e trasparenza.

**[00:54:42] Male News Correspondent**

Il ritiro significa, tra le altre cose, che tutto il finanziamento del governo statunitense all'organizzazione è stato interrotto.

**[00:54:47] Prof. Lawrence Gostin, Founding O'Neil Chair in Global Health Law, Georgetown University, Founding Director, O'Neill Institute, Professor of Public Health, John Hopkins University**

La sua esistenza a partire dal 1948. Presidenti democratici e repubblicani allo stesso modo, tutti hanno compreso che gli interessi nazionali e la sicurezza americana dipendevano dall'Organizzazione Mondiale della Sanità.

**[00:55:03] Omer Awan, Professor, University of Maryland School of Medicine**

L'Organizzazione Mondiale della Sanità è responsabile del coordinamento della sorveglianza delle malattie. Stabilisce gli standard per i vaccini. È responsabile della condivisione di dati trasparenti tra i paesi di tutto il mondo.

**[00:55:13] Male Speaker**

Questo ritiro per gli Stati Uniti non ha precedenti, e penso sia davvero qualcosa di nuovo e preoccupante per tutti noi.

**[00:55:23] Del Bigtree**

Beh, so di aver festeggiato il momento in cui ci siamo ritirati dall'OMS. Ehm, non mi piace questa organizzazione. Penso che faccia molti più danni che benefici. E la pandemia, il modo in cui sembrava quasi galvanizzare il mondo contro i cittadini del mondo è stato un momento orribile. Uh, ma potrebbe esserci una prospettiva diversa. Forse non ne siamo così slegati come pensavamo, e non c'è persona migliore con cui parlarne di qualcuno che lavorava con l'OMS, faceva studi e indagini per l'OMS e che credo fosse considerato un tempo un amico dell'OMS. Sto parlando, ovviamente, di Tess Lawrie, una delle fondatrici del World Council for Health. È qui con me ora. Tess, benvenuta. Ciao, l'OMS avrebbe dovuto tenerti più vicina. Penso che avrebbero dovuto tenerti sul loro libro paga. Ma ovviamente, la pandemia è stata un enorme momento di svolta. Ne abbiamo parlato molto, ma.

**[00:56:18] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Beh, mi avrebbero tenuta a libro paga, come dici tu. Ma sono sempre stata una consulente indipendente, quindi non ho mai lavorato come dipendente. Non sono mai stata sul loro libro paga, per così dire. Sì.

**[00:56:27] Del Bigtree**

Quindi ti assumevano per progetti speciali. Dare un'occhiata a uno studio, vedere se lo abbiamo fatto bene o se stiamo per farlo. Questioni etiche, cose del genere.

**[00:56:35] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Aiutavo a preparare le linee guida per la pratica clinica.

**[00:56:37] Del Bigtree**

Va bene. Quindi parlami di questa indagine sull'OMS che va avanti da un paio d'anni.

**[00:56:43] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. In realtà sento un enorme peso di responsabilità nel condividere questo oggi perché abbiamo così poco tempo ed è un'indagine enorme. È il lavoro di Lucinda Van Buren, un'infermiera australiana che più di due anni fa si è resa conto quando stava per essere vaccinata a forza o obbligata a vaccinarsi in un ospedale australiano. E si è rifiutata. Si è resa conto che il sistema infermieristico in Australia era un centro di collaborazione dell'OMS, così come l'AAP, l'ente normativo australiano, e si è chiesta: cosa sono i centri di collaborazione dell'OMS? Così ha iniziato questa lunga indagine, onestamente, giorno e notte per gli ultimi due anni, in modo del tutto volontario. Quindi sai, lei merita un premio. E ciò che ha portato alla luce è davvero, ehm, è davvero molto delicato. Ha enormi implicazioni per tutti noi. E credo che probabilmente sarà troppo sconvolgente da capire per molte persone in questo momento.

**[00:57:52] Del Bigtree**

Va bene.

**[00:57:52] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Ma si rivelerà. Ehm, e grazie per l'opportunità di presentarne almeno la prima parte. Ehm.

**[00:57:59] Del Bigtree**

Beh, grazie per averlo condiviso e grazie per il tuo continuo lavoro. E senti, sembra incredibile. Quindi si rende conto e pensa: cosa sta succedendo qui? Guarda nel suo stesso ospedale e scopre che siamo in un, come si chiama, dell'OMS?

**[00:58:11] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Centro di collaborazione.

**[00:58:12] Del Bigtree**

Un centro di collaborazione dell'OMS. Va bene.

**[00:58:16] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Quindi è davvero interessante anche solo guardare quelle clip che hai mostrato prima del mio intervento. Come, sai, ci sia questa enfasi sull'OMS. L'OMS sta coordinando questo e facendo questo e facendo quello e creando vaccini e cose del genere. E non è affatto così. Questo è ciò che mostra l'indagine, ovvero che l'OMS è solo uno strumento di messaggistica e implementazione di quella che è stata chiamata agenda di sicurezza sanitaria globale.

**[00:58:44] Del Bigtree**

Va bene.

**[00:58:45] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

E, ehm, sono semplicemente il portavoce. Ciò che li informa è una rete o un circuito di, ehm, di questi centri di collaborazione, che sono più di 800 in tutto il mondo in 80 paesi. Ogni paese ha vari centri di collaborazione e spaziano, sai, su una varietà di argomenti, ma c'è una preponderanza su, ehm, su pandemie e vaccini e agenti patogeni e politiche di sicurezza sanitaria e sistemi sanitari e rafforzamento normativo e tutto questo genere di cose. Giusto. Ehm, ma, e ce ne sono, ce ne sono 70 negli Stati Uniti.

**[00:59:34] Del Bigtree**

Quindi Lucinda è ancora così, anche se ci siamo separati dall'OMS, avremmo questi 70 centri di collaborazione dell'OMS in America.

**[00:59:43] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Beh, in realtà, è relativamente privo di senso dire che gli Stati Uniti siano usciti dall'OMS. Tutto ciò che hanno fatto in realtà è stato forse ritirarsi. Quella quantità di denaro relativamente piccola data, sai, perché gli accordi dell'OMS sui Centri di Collaborazione fanno è facilitare quelle che chiamano opportunità di finanziamento per, ehm, da, ehm, da partner privati. Quindi i centri di collaborazione ottengono questa opportunità di finanziamento. E abbiamo un piccolo frammento che posso leggerti dalla guida. La guida dell'OMS per i centri di collaborazione.

**[01:00:25] Del Bigtree**

Va bene.

**[01:00:26] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Quindi spero che possa comparire. Eccoci qua. Quindi dice che i centri collaboratori dell'OMS o le istituzioni che sono stati solidi alleati dell'OMS per anni, aiutano l'OMS ad attuare il suo lavoro su mandato e a raggiungere i suoi obiettivi attuali. L'OMS cerca di cooperare su una vasta gamma di attività, come la raccolta di dati per un rapporto, l'organizzazione di un incontro o lo sviluppo di una linea guida. Voglio dire, questo è un tale eufemismo perché in realtà si tratta di sviluppare vaccini, sviluppare antigeni e così via. Ma continua dicendo che ci sono dei vantaggi derivanti da questa collaborazione. È una situazione vantaggiosa per tutti, perché la collaborazione può portare questa opportunità di finanziamento con i nostri partner, le organizzazioni. Quindi le aziende partner.

**[01:01:11] Del Bigtree**

Ok. Quindi si tratta di vere e proprie partnership aziendali. Immagino tipo Pfizer e Sanofi e, beh, aziende biotecnologiche.

**[01:01:20] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Anche molte organizzazioni che si definiscono filantropiche. Quindi c'è Gates, c'è la Fondazione Gates. Uhm, in realtà sono numerose. C'è solo, sai, qualsiasi azienda tu possa nominare sta sostenendo da qualche parte. E, uhm, e molti dei finanziamenti non sono evidenti. Devi scavare a fondo. Quindi, sai, ciò che abbiamo presentato in un rapporto riassuntivo, pubblicato a gennaio, si tratta del rapporto riassuntivo del World Council for Health sui Centri Collaboratori degli USA, mostra che ci sono 70 centri collaboratori attivi. E questo è quando abbiamo scaricato i dati. Questi contratti dell'OMS, non siamo stati in grado di accedere a quel sito web. Successivamente, dopo che ho presentato le prove a un incontro in ottobre.

**[01:02:07] Del Bigtree**

Davvero.

**[01:02:07] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Il sito web è stato rimosso, ma, ehm, i, i 70 attivi. Poi ce n'erano 330 interrotti. Ma poi c'erano 97 numeri mancanti perché sono numerati consecutivamente. Quindi in totale per gli Stati Uniti al momento ce ne sono circa 503, ma ci sono 97 contratti che mancano. Ehm, e ci piacerebbe molto sapere, ehm, quali siano. Le nostre richieste FOIA che abbiamo inviato ai, ai centri di collaborazione in genere vengono ignorate. Sai, otteniamo la reazione iniziale e poi semplicemente ignorano. Quindi sembrano essere al di sopra della legge per molti versi. Ehm, ma, ma solo per dire che gli Stati Uniti hanno il maggior numero di centri di collaborazione, e poi c'è la Cina, che ne ha circa 59. Ehm, questi sono quelli attivi in India, nel Regno Unito, in Australia e così via. Svizzera, Italia nei paesi europei. Ma sono, sono ehm ovunque. E il punto è che l'OMS non sta facendo la politica. Quindi abbiamo visto, ehm, sai, stanno negoziando il trattato pandemico. Beh, in realtà hanno adottato il trattato pandemico in attesa dell'accordo sul sistema o schema di accesso ai patogeni e condivisione dei benefici. Ehm, e questo è uno schema in cui se viene dichiarata una pandemia, chiamiamola hantavirus. Pandemia di hantavirus, per esempio. Ehm, poi c'è, c'è un meccanismo attraverso il quale il materiale di riferimento per il vaccino, il virus e il materiale di riferimento per il vaccino viene condiviso e, e diffuso. Quindi e poi c'è una sorta di spartizione di chi può produrre cosa. Quindi è, è una specie di spartizione del bottino di, ehm, di una pandemia.

**[01:03:57] Del Bigtree**

Opportunità. Sì. Davvero. Vedono questi come momenti opportunistici e hanno una rete che può arrivare e nutrirsi di quel momento e fornire qualunque sia la loro specialità e tirare fuori soldi o sistemi o come il meteo. Immagino come sistemi di tracciamento dei vaccini e oh, possiamo fare un vaccino. E tutto questo prende piede da tutti questi diversi filoni.

**[01:04:19] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Ma ciò che è veramente interessante è che mentre tutti gli occhi sono puntati a fermare questo sistema di condivisione dei benefici e di accesso ai patogeni dell'OMS, ciò che l'indagine di Lucinda mostra è che va avanti da molto tempo. E il coronavirus, la pandemia di coronavirus è stata un enorme successo, ed è per questo che vogliono formalizzare l'accordo con, sai, tu prendi questo e tu prendi quella percentuale e tutti ed è nel trattato pandemico, sai, l'articolo, non ricordo quale articolo forse il 21, dice, sai, equa condivisione dei benefici monetari e non monetari. Quindi si tratta di un accordo finanziario ed è questo il motivo per cui ci stanno mettendo così tanto a trovare un'intesa. Ma ciò che è veramente importante è che le persone si rendano conto che non importa molto, in realtà, se siano d'accordo o meno su questo, perché si tratta di un sistema radicato da molto tempo. Questi patogeni vengono creati, ehm, nelle, uh, nelle nostre, in istituzioni come il CDC di Atlanta e altre, ehm.

**[01:05:23] Del Bigtree**

Quindi ci sono collaborazioni con il CDC in questo. Sì, sì. Che puoi tracciare.

**[01:05:27] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Mi piacerebbe poterti mostrare un paio di, ehm, accordi che abbiamo scaricato e ce ne sono così tanti. E ho dovuto sceglierne solo alcuni, ma solo per mostrarti, sai, con la speranza che le persone riescano a vederne le implicazioni. E potremmo iniziare con, ehm, quello proveniente da, uh, l'ufficio del responsabile per la sicurezza sanitaria globale. Quindi, ehm, quindi questo è davvero interessante. L'ho tirato fuori perché le persone sapranno che il regolamento sanitario internazionale e i relativi emendamenti sono stati approvati l'anno scorso. E, sai, erano in negoziazione da, da diverso tempo. Beh, in realtà, sai, gli Stati Uniti sono così profondamente coinvolti che hanno effettivamente la guida, l'ufficio di guida per l'agenda della sicurezza sanitaria globale e per il regolamento sanitario internazionale. E, sai, quindi, ehm.

**[01:06:21] Del Bigtree**

Non ti sei davvero tirato fuori da una collaborazione se questa viene guidata dagli Stati Uniti d'America.

**[01:06:27] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

No, no. E c'è un'università, anche la Johns Hopkins, che è molto coinvolta nell'agenda della sicurezza sanitaria globale. Uhm, quindi questo è, uh, il loro ruolo, a quanto pare, e la designazione che puoi vedere era del 2019. E questi sono contratti di quattro anni e poi vengono rinnovati. Alcuni di essi sono in corso da molto tempo.

**[01:06:45] Del Bigtree**

Ottimo momento per ottenere un contratto nella sanità nel 2019 per quattro anni.

**[01:06:49] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Come pandemia globale.

**[01:06:51] Del Bigtree**

Sono stati davvero quattro ottimi anni.

**[01:06:52] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Ricorderai anche che il termine sicurezza sanitaria è entrato in uso più o meno in quel periodo,

**[01:06:57] Del Bigtree**

Giusto

**[01:06:57] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

L'Agenzia per la sicurezza sanitaria del Regno Unito prima si chiamava Public Health England, sai, e poi all'improvviso abbiamo questo termine sicurezza sanitaria, sicurezza e sicurezza sanitaria globale. Beh, proviene da queste istituzioni, non dall'OMS. L'OMS si occupa solo della comunicazione.

**[01:07:14] Del Bigtree**

Quindi, come i media, è un po' come se fosse la sala stampa di fronte a tutta la faccenda.

**[01:07:19] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. E dicendo a tutti, stiamo dicendo a tutti, dicendo ai paesi cosa fare. Ed è stato davvero ovvio, sai, di recente con il caso giudiziario o la petizione indiana affinché il governo e i funzionari indiani mostrassero se un virus esistesse o meno, e dimostrassero di avere un virus, un coronavirus che ha causato una pandemia. E non sono stati in grado di dimostrarlo. Quindi i governi di tutto il mondo, per quanto riguarda il Covid, non hanno mai ricevuto o isolato un coronavirus. Hanno ricevuto materiale di riferimento dal CDC di Atlanta per, uh, e la, la contromisura, i vaccini che sono stati diffusi attraverso l'infrastruttura che era stata creata per l'influenza decenni fa. Quindi, sai, è sul sito web del CDC che sono stati fondamentali nella diffusione del materiale di riferimento del coronavirus e dei vaccini perché avevano questa infrastruttura già predisposta da molto tempo.

**[01:08:30] Del Bigtree**

Questo è interessante.

**[01:08:31] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Vorrei in realtà parlare un po' della divisione influenza del CDC, perché è venuto fuori che il CDC è stato effettivamente istituito nel 1946, che è lo stesso anno in cui l'OMS è stata istituita.

**[01:08:44] Del Bigtree**

Davvero?

**[01:08:44] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì.

**[01:08:46] Del Bigtree**

Molto comodo.

**[01:08:48] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

E, ehm, la loro prima grande raccomandazione fu il DDT.

**[01:08:55] Del Bigtree**

Chi lo ha fondato e chi erano le loro persone.

**[01:08:57] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Beh, lo era. Sembra sia stato fondato dagli Stati Uniti. Dal governo, ma la Coca-Cola aveva donato del terreno e ha continuato a finanziare il Centro per il Controllo delle Malattie.

**[01:09:13] Del Bigtree**

Sì, la Coca-Cola finanzia il Centro per il Controllo delle Malattie.

**[01:09:16] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Non direttamente, ma attraverso una fondazione del CDC, che è il modo in cui hanno aggirato le normative sui finanziamenti pubblico-privati. Quindi hanno creato una fondazione CDC dove Bill Gates, la Fondazione Gates e tutte queste altre entità private possono finanziare ciò che accade al Centro per il Controllo delle Malattie, che ora si chiama Centro per il Controllo e la Prevenzione delle Malattie. Ma in origine è nato dalla guerra e il.

**[01:09:48] Del Bigtree**

1946.

**[01:09:49] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. In realtà, durante la guerra, la Fondazione Rockefeller investì in un'unità o unità di Ricerca Militare Navale il cui scopo era trovare agenti patogeni di importanza militare e la malaria era il loro grande. La grande, ehm, sapete, attività della Fondazione Rockefeller di allora e poi, ehm, dalla malaria, dalla malaria del tempo di guerra, ehm istituzione di. Non sono sicuro di come si chiamasse esattamente, ne derivò il CDC. Quindi il CDC si stabilì ad Atlanta, si occupò del DDT, dell'irrorazione di DDT.

**[01:10:34] Del Bigtree**

Questa grande missione, tipo, sai, siamo qui, vi aiuteremo. Spruzziamo DDT ovunque.

**[01:10:39] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. E in realtà, quella è una neurotossina. Sai, paralizza gli insetti, ma ha anche un effetto neurodegenerativo e tossico sul sistema umano. E così decenni dopo, sai, ci siamo resi conto che in realtà causa sintomi simili alla poliomielite. Causa il morbo di Alzheimer.

**[01:10:54] Del Bigtree**

Quindi è indicato e descritto molto in dettaglio da Suzanne Humphries. Sì. Dissolvendo le illusioni che in realtà l'epidemia di poliomielite avrebbe potuto benissimo essere solo una reazione da avvelenamento da DDT.

**[01:11:06] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

E poi, curiosamente, il loro lavoro successivo è stato l'influenza. E l'influenza. Ehm, era un, un virus di una malattia. Ehm, che è stato, ehm, isolato in primo luogo, ancora una volta, in una di queste unità di ricerca militare navale che, ehm, sono state istituite, sai, durante la seconda guerra mondiale. Ehm, e questa si trovava nei Grandi Laghi. Quindi potete vedere lì, ho, ehm, una piccola diapositiva di un documento che afferma che nel 1954, questo Namru quattro, questa unità di ricerca medica navale è stato il primo laboratorio in assoluto ad isolare il virus dell'influenza. E, e poi continua dicendo che hanno usato il. Era l'ideale perché avevano un grande comando di addestramento reclute, con membri che arrivavano da tutti gli Stati Uniti, e ci si aspettava fondamentalmente che le truppe sperimentassero focolai di malattie respiratorie periodicamente. Quindi stavano sperimentando sulle truppe e hanno isolato il virus dell'influenza e i relativi vaccini.

**[01:12:14] Del Bigtree**

Quindi, a soli otto anni dallo sviluppo del CDC, c'è un gruppo creato dai Rockefeller, sai, che vediamo. Voglio dire, possiamo parlare di come Rockefeller abbia distrutto la chiropratica e l'omeopatia, volendo spostare tutto verso farmaci a base di petrolio e prodotti farmaceutici, il cuore della farmaceutica. Ma ciò in cui sembra tu ti stia imbattendo è che ha usato la Marina per dire: andate a cercare agenti patogeni. E poi, una volta trovato un agente patogeno, inizieremo immediatamente a lavorare su questa idea di un vaccino. Quindi è quasi come quello che stiamo osservando con l'hantavirus. Facciamo in modo che tu abbia paura di qualcosa. Scherzavo con Jefferey dicendo che non importa se ne muoiono solo dieci persone. Faremo un vaccino e faremo in modo che tutti ne abbiano paura. È come se la coda muovesse il cane. Come a dire, avevi un problema o abbiamo fabbricato un problema per poi fabbricare un prodotto allo stesso tempo?

**[01:13:13] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì, penso che sia davvero interessante. Quindi vorrei fare un salto in avanti di un paio di decenni, diversi decenni fino all'hantavirus di oggi. Uhm, e diamo un'occhiata al, uhm, centro di collaborazione per le febbri emorragiche, se possiamo mostrarlo.

**[01:13:28] Del Bigtree**

Esiste una cosa del genere? Ottimo.

**[01:13:30] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Uhm, allora.

**[01:13:32] Del Bigtree**

Meraviglioso.

**[01:13:32] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Il CDC ha un gruppo chiamato Viral Special Pathogens Branch, che è la divisione dei patogeni ad alta conseguenza e patologia. Scusa.

**[01:13:43] Del Bigtree**

Sì. Patologia.

**[01:13:44] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Patologia, uh, Centro Nazionale per le Malattie Infettive Zoonotiche Emergenti. Uh, e quello è il Centro per il Controllo e la Prevenzione delle Malattie. E lì abbiamo due direttori a capo, il dottor Joel Montgomery e la dottoressa Christina Spiropoulou. Quindi sembra avere un background militare. Era capitano e ha lavorato al Namru sei giù in Perù, dove hanno un'unità zoonotica. Sperimentazione animale. E c'è anche un'estesa sperimentazione animale in corso ad Atlanta, al CDC, dove hanno un intero laboratorio per armi biologiche e rischi biologici. E quindi, ehm, ed entrambi, ehm, i capi di quel dipartimento, Montgomery e Spiropoulou, hanno numerose pubblicazioni, uh, guardando, sapete, alla ricerca sugli animali con scimmie e, uh, topi e ratti e porcellini d'India e così via, osservando tutti questi patogeni molto, molto rari, come vengono chiamati, Ehm, sapete, febbre di Lassa, febbre emorragica Congo-Crimeana, ehm, hantavirus, uh, sapete, Marburg, vaiolo delle scimmie, tutte queste cose fanno parte del loro, ehm, repertorio di, uh, documenti di ricerca. Quindi pone interrogativi molto importanti sulle, sulle origini delle malattie e in effetti dei virus. Uh, suggerisce certamente che ciò che abbiamo vissuto come pandemia di Covid non era una pandemia, ehm, ma era un, ehm, un, uh, un modo per inoculare, ehm, i vaccini, ehm, se li chiamiamo vaccini, prodotti biologici nelle persone.

**[01:15:45] Del Bigtree**

Uh, sta suggerendo che questi virus, voglio dire, si sta orientando ora in una direzione in cui questi virus potrebbero non esistere effettivamente? O il modo in cui descriviamo i virus è il patogeno che lei e io andiamo a diffondere e respirare, cioè, sa, ho sentito persone dire che l'unico modo per diffondere un patogeno è doverlo iniettare a tutti.

**[01:16:07] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Penso che questo sollevi sicuramente delle domande e supporti, sai, l'esame di questa, questa infrastruttura e il vedere che si ha una reazione a catena. Hai un'organizzazione come il Centro per il controllo e la prevenzione delle malattie. Ehm, sai, con questi laboratori che pasticciano e aggiungono pezzi di materiale genetico. Uh, e poi, ehm, e provengono da banche, sai, banche genetiche private e cose del genere. Li mescolano insieme e lo chiamano virus. E poi preparano questi vaccini contro di essi. Voglio dire, sai, ho studiato molti anni fa e mi sono piaciute le mie lezioni di microbiologia e virologia. Ma non c'è mai stata tutta questa serie di, ehm, di, uh, virus che sembrano essere spuntati da allora, sai, e sembra esserci un nuovo virus ogni giorno. Il che mi porta ad un altro punto: la Johns Hopkins University ha avuto un, è stata un centro di collaborazione per l'epidemiologia e la valutazione dei vaccini. Ehm, e, uh, e il cui, e i termini di questo accordo erano per supportare, ehm, e, uh, per supportare l'agenda 2030 sull'immunizzazione dell'OMS. Ora, l'agenda 2030 sull'immunizzazione dell'OMS in realtà è per, per scrivere, per scriverlo anche riguarda quello che, quello che hai mostrato prima con Jefferey Jaxen che, ehm, sai, iniezioni, uh, anche per gli adulti. Beh, questo è, queste sono iniezioni dalla nascita alla tomba. Fondamentalmente, dicono che i vaccini sono importanti per ogni fase della tua vita e hanno 500 vaccini programmati oppure no. Non so se intendano che tutti debbano averli singolarmente, ma hanno, prevedono di avere una libreria di 500 vaccini entro il 2030. E questa è l'agenda sull'immunizzazione 2030. E questa è di nuovo la Johns Hopkins.

**[01:18:09] Del Bigtree**

Quindi, voglio dire, ho avvertito le persone, questo è il futuro. Questi pazzi vogliono vaccinarvi per, sai, ogni virus e batterio sul pianeta terra. E chi ha bisogno di 500 vaccini? Chi ne aveva bisogno di uno? Siamo solo a 17 finora e la conta continua. Dal mio punto di vista sembra essere nient'altro che un danno. Il lavoro che abbiamo fatto, la scienza che abbiamo fatto. Ma è interessante mentre ne parli, voglio dire, so di avere persone in questo pubblico in questo momento che stanno, sai, saltando su dicendo eccolo qua. Dell, giusto? Sai, eccolo qua. Non c'è nessuna teoria del terreno virale, e tutto il resto. Non mi sto sottraendo a quella conversazione. E devo dire, sai, quando mi ci fai pensare. L'Hantavirus, come lo scherzo che faccio con Jefferey, può solo qualunque cosa faccia, comunque si diffonda, diciamo che risuona e che non lo stanno respirando. Hanno semplicemente colto la vibrazione l'uno dell'altro in qualche modo. E se è questo che alcune di queste persone dicono stia accadendo, sono sicuro che avrei altrettanta paura di rimanere bloccato su una barca, sia che io stia risuonando con qualcosa o respirando qualcosa da loro, ma uccide ancora e sembra diffondersi solo a quattro persone, forse 6 o 7. È minuscolo, ma hai la Corea del Nord, come dicevi, che crea un vaccino. E se la fanno franca, penso che continuo a preoccuparmi del guadagno di funzione che Ralph Baric sta assemblando per cercare di creare qualcosa che si diffonda. Ma quello che mi fai pensare è che la malattia a più rapida diffusione che ci sia, è il momento in cui riesci a convincere tutti a iniettarsi quel patogeno, giusto? Se riesco a farti avere paura dei sette. Ma riesco a far sì che 7 miliardi se lo iniettino perché ci fanno preoccupare per quello. Sette. Allora ho appena creato la diffusione più veloce, missione compiuta. Se sto cercando di, sai, avere malattie, sai. Giusto.

**[01:20:03] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Il vaccino è il patogeno.

**[01:20:04] Del Bigtree**

È il patogeno, il che è affascinante e, in realtà unisce, unisce diversi puntini.

**[01:20:14] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Uhm, e io, e io penso, sai, che si debba dare merito a medici come la dottoressa Sam Bailey e Mark Bailey in Nuova Zelanda perché stanno sensibilizzando l'opinione pubblica su questo da molto tempo. E certamente per me, ho tenuto le cose in equilibrio e, sai, ho cercato di pensare: come è possibile? Come lo capiamo? Ma ciò che il lavoro di Lucinda ha mostrato è che fornisce il come. Come sono stati in grado di farlo. Ed è in collaborazione da molto tempo con i militari. Uhm, e questi finanziatori privati, questi donatori privati ora sono il CDC e la FDA. E giusto per finire la storia, in realtà con il, se pensi al CDC, uhm, che presenta il materiale di riferimento, uhm, e che deve essere inviato usando la sua infrastruttura, e per non parlare dei loro brevetti legati a tutti questi prodotti che vengono sviluppati da queste istituzioni. Uhm, c'è il centro della FDA per i farmaci biologici e la ricerca, uhm, la valutazione, penso valutazione e ricerca. E penso sia, uhm, WHOCC289. Forse potresti mostrarlo. Loro sono stati quelli, loro sono quelli che hanno approvato ciecamente tutto per il mondo.

**[01:21:39] Del Bigtree**

Quindi la FDA lo ha fatto.

**[01:21:41] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Quindi, sai, perché il.

**[01:21:43] Del Bigtree**

Peter Marks, guardate qua. Guardate chi è il direttore e il capo lì. Peter Marks ne fa parte. Pensate che volesse trovare qualche problema con il vaccino che stavano cercando di iniettare a tutti? Voglio dire, è solo.

**[01:21:54] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Ha detto nel 2021, ha detto: sono il referente della FDA per i vaccini Covid. Ci assicureremo che siano sicuri ed efficaci.

**[01:22:04] Del Bigtree**

Sì, sì.

**[01:22:05] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

E poi sono andati e hanno approvato, uhm, sai, o hanno approvato condizionatamente quello della Pfizer. E hanno approvato Comirnaty con, uhm, con, e hanno solo detto: questi sono gli stessi vaccini.

**[01:22:17] Del Bigtree**

Non lo sono, sono totalmente diversi.

**[01:22:18] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Ma, ma non è proprio così, ma in realtà, sai, il, il, il, rende il tutto senza senso e inutile comunque discutere di tutto ciò. Ora, uh, quello che dobbiamo fare è concentrarci su, su come questo è stato, uh, come questo è stato implementato e, e non solo guardare i capi. È molto facile guardare i capi e dire. E perché loro, loro, loro ruotano i loro capi, li spostano. Sai, quelli che hanno, che hanno fatto il loro tempo, allora.

**[01:22:47] Del Bigtree**

Sì, hanno rami ovunque. Ma sono sicuro che potresti tagliarne uno. Non importerebbe.

**[01:22:52] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Quello che dobbiamo davvero fare è guardare, sai, non è una sola persona che ha, che ha fatto tutto questo. C'è un sacco di gente che lavora in quei laboratori, sperimentando su quei milioni di animali che vengono macellati ogni anno per la produzione di vaccini. E, e quindi dobbiamo guardare a ogni livello. E dobbiamo ora avere un'indagine profonda e approfondita per, sai, se il personale amministrativo a tutti i livelli, il personale di laboratorio, dobbiamo capire come sia successo affinché non possa mai più accadere, perché chiaramente hanno un sacco di quelli che chiamano virus, uhm, a loro disposizione che hanno in programma di, di, sai, mantenere queste cose pandemiche in corso come un racket.

**[01:23:45] Del Bigtree**

Hanno in programma di inocularci. Hai un'idea del perché?

**[01:23:48] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Beh, c'è certamente un'ideologia associata a questo, ed è un'ideologia eugenetica. Henry Kissinger disse: se riesci a far accettare alle persone la vaccinazione forzata e obbligatoria, puoi far loro accettare qualsiasi cosa. Quindi questa è molto un'agenda anti-umana e l'idea di sminuire tutti noi. E, ed è un'agenda di controllo in realtà, sai, riguarda il controllo, il potere assoluto.

**[01:24:13] Del Bigtree**

Stai facendo un lavoro così incredibile. Il World Council for Health è brillante. E so che quando ho parlato con te hai detto di non voler essere chiamata il capo o simili perché si tratta davvero di diversificare il potere, decentralizzandolo veramente invece di... Quindi la tua reazione all'O.M.S. non è un'entità unica. Dobbiamo solo, sai, iniziare tutti a lavorare in questa direzione, ma servono fondi per fare il lavoro. Quindi c'è un modo, se le persone vogliono donare al lavoro che state facendo, alle indagini che state conducendo?

**[01:24:41] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Voglio solo sottolineare che Lucinda Van Buren ha prodotto questo lavoro volontariamente per il mondo, impegnando tutto il suo tempo negli ultimi due anni senza essere pagata un centesimo per questo. E c'è un'enorme mole di lavoro che deve ancora essere fatta perché possiamo procedere argomento per argomento. Possiamo esaminare le febbri emorragiche virali. Ci sono tutti questi paesi con diversi centri di collaborazione. Hanno l'acqua, hanno di tutto. Abbiamo bisogno di supporto. Abbiamo bisogno di un supporto vero e adeguato, sai, e abbiamo anche bisogno di attenzione. Abbiamo bisogno di persone come Aaron Siri e Robert F. Kennedy Jr. e abbiamo bisogno del loro tempo. Dobbiamo informare le persone che si stanno rendendo conto che il sistema è stato corrotto dall'interno. Sì. E noi possiamo aiutarvi. Possiamo informarvi. Quindi, per favore, chiamateci. Potete inviarmi un'e-mail direttamente a tess chiocciola World Council for health.org.

**[01:25:53] Del Bigtree**

È stato pazzesco.

**[01:25:54] Del Bigtree**

Eccolo qui, gente. World Council for health.org. Potete donare lassù in alto, c'è un pulsante e avete questa fantastica conferenza in arrivo. Aiuterò come presentatore. Parlatemi un po' di questo.

**[01:26:10] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì, beh, c'è un modo migliore. Voglio dire, se avete ascoltato tutto quello che ho detto finora, lo sapete, c'è un modo migliore. E questo è il nostro slogan dal 2022 e continuiamo a mantenerlo. Quindi questa è la conferenza Better Way. Sei già stato alle nostre conferenze B2B in passato. Hai portato cose così meravigliose.

**[01:26:25] Del Bigtree**

La famosa discussione tra me e Geert Vanden Bossche, che vivrà nell'infamia, è avvenuta a una conferenza Better Way.

**[01:26:32] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Discutere? Noi non litighiamo. Apprezziamo le diverse prospettive. Fa parte di.

**[01:26:37] Del Bigtree**

Davvero.

**[01:26:38] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Parte della nostra etica. Ma ci piace una buona discussione e un buon dibattito.

**[01:26:42] Del Bigtree**

Una bella litigata

**[01:26:43] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Ma le nostre conferenze sono davvero incoraggianti. Sono focalizzate sulle soluzioni. E forse avrete sentito che l'OMS ha una messaggistica per le corporazioni. Beh, noi stiamo mandando messaggi per i gruppi di difesa di base e gli esperti, uh, diversi operatori sanitari che sono stati messi a tacere per, per tantissimo tempo. E abbiamo davvero la più incredibile serie di relatori. Abbiamo sei panel. Tu sei nel primo giorno come presentatore. Sì. E abbiamo il secondo giorno. Abbiamo Bret Weinstein, Weinstein. E il primo giorno, abbiamo questo panel incredibile, con il dottor Bryan Ardis e Jan Jekielek. Entrambi con prospettive molto interessanti. E devo dire che una delle cose più interessanti che è emersa da un'altra di queste cose interessanti emerse da questa indagine dell'OMS è il numero di, uh, sangue, veleno di serpente, rabbia, uh, e altri tipi di collaborazione. Argomenti, dovrei dire, che in realtà, se conoscete il lavoro di Brian Ardis, il dottor Ardis ha detto che la proteina spike è molto simile al veleno di serpente. E, sai, lui ovviamente lo presenta. Uh, non ricordo il nome dei due serpenti. Ma ad ogni modo, è molto avvincente. E sicuramente è andato avanti con la sua ricerca su questo. Guardando i centri di collaborazione dell'OMS, si può vedere che hanno interessi e questi sono argomenti che hanno centri, uh, che li esaminano. Quindi, uh, di nuovo, sai, puoi vedere le cose convergere con il lavoro. Comunque. So che dovremmo parlare della conferenza, quindi fammi sapere.

**[01:28:29] Del Bigtree**

Ma. Ma quindi i panel, queste conversazioni andranno probabilmente molto a fondo con le prospettive che ci sono state in giro. Brian Ardis ha avuto delle ipotesi incredibili e ha esposto alcune informazioni davvero critiche. E un sacco di persone, conosco molte persone che si mettono i cerotti alla nicotina, sai.

**[01:28:48] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì.

**[01:28:48] Del Bigtree**

E c'è il lavoro che ha pubblicato.

**[01:28:50] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

E c'è un numero enorme di centri collaboratori che si occupano del controllo del tabacco, che è anche molto interessante il controllo della nicotina. Quindi non vogliono che le persone assumano di nuovo nicotina, sai, ehm, hanno un intero sistema in atto per sorvegliare e controllare la nicotina. Quindi è molto, molto interessante. E discuteremo di tutte queste novità e soprattutto di soluzioni. E sai, nelle nostre conferenze, i relatori non hanno davvero molto tempo. Hanno pochissimo tempo e devono far passare il loro messaggio sulle soluzioni. E poi, e poi una discussione. E accettiamo alcune domande dal pubblico. Quindi incoraggiamo caldamente le persone a partecipare. Si terrà a Providence, Providence, Rhode Island. È la nostra prima conferenza negli Stati Uniti, quindi è super emozionante per noi. Ospitata dal nostro team del World Council for Health del New England. Quindi non vediamo l'ora di presentarli a tutti. E ehm.

**[01:29:44] Del Bigtree**

E abbiamo uno sconto Highwire, gente, se voi, uhm, vediamo, come funziona? Highwire dieci. Quindi immagino che scrivendo Highwire dieci, si ottenga uno sconto del 10% per, uh, partecipare a questa incredibile conferenza e guardare quel programma. Voglio dire, basta guardare tutte quelle persone. È davvero sbalorditivo.

**[01:30:01] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Sì. Voglio dire, e tutte quelle persone ci stanno offrendo il loro tempo gratuitamente. Hanno 15 minuti, sai, sotto i riflettori da soli, e poi partecipano a un panel. Quindi penso che sia davvero una testimonianza, uhm, sai, del marchio che abbiamo creato, sai, è il World Council for Health e il 'better way', sai, questo è davvero un movimento, il marchio 'better way' è davvero, tutti sappiamo che c'è un modo migliore. È, sai, è.

**[01:30:26] Del Bigtree**

È meglio che ci sia.

**[01:30:28] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Quindi lo co-creeremo insieme. Non è, non è qualcosa che diremo, eccolo. È come dire, co-creiamolo. Uhm, e, uhm, sì, credo ci fosse qualcos'altro.

**[01:30:40] Del Bigtree**

Inviti all'azione o qualcosa che, sai, per il nostro pubblico che ci sta guardando in questo momento, penso che a volte sembri semplicemente fuori dalla mia portata. Cosa posso fare al riguardo oltre a sostenere il lavoro che state facendo?

**[01:30:51] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

C'è un modo molto migliore. Conosci un modo migliore. Scegli semplicemente una cosa che ritieni sia un modo migliore. Forse è il cibo, sai, cibo biologico, qualsiasi cosa sia. Ehm, puoi contribuire a un modo migliore facendo la cosa che ti appassiona, la cosa che ami davvero fare. Sai, ci sono così tante persone che sono infelici e preoccupate e se solo scegliessi una cosa che ami davvero fare, saresti già sulla strada per un modo migliore e per co-creare un mondo migliore con tutti noi. Mi sono appena ricordata cosa volevo dire. Non devi partecipare alla conferenza di persona. Abbiamo, ehm, l'online, la trasmettiamo in diretta streaming.

**[01:31:25] Del Bigtree**

Okay.

**[01:31:25] Tess Lawrie, MD, PHD, Co-Founder, World Council for Health**

Quindi sì, vogliamo tutti lì. È solo che, ehm, sai, sono due giorni fantastici in cui, se non puoi esserci di persona, puoi guardare online e seguire un panel alla volta, invitare i tuoi amici, fare un barbecue, iniziare la conversazione. Sai, è davvero un evento meraviglioso. Non posso, ehm, incoraggiare abbastanza le persone a trovare un modo per esserci, di persona o online. E abbiamo una fantastica cena di gala se riesci a esserci di persona, perché abbiamo musica dal vivo con Joseph Arthur e Mel Gabriel.

**[01:31:57] Del Bigtree**

Sembra meraviglioso. Tess, grazie per tutto l'incredibile lavoro che hai svolto nel corso degli anni. Ehm, porti così tanta luce in questa conversazione e può sembrare buia, ma sono d'accordo, se ognuno fa semplicemente la cosa che è guidato a fare, allora porteremo davvero questo mondo in un posto migliore. Quindi, se siete interessati, sia a guardarla online sia ad andare a Providence, nel Rhode Island, ecco come sarà la conferenza.

**[01:33:06] Del Bigtree**

Beh, guarda, stanno succedendo cose straordinarie. Sai, è una battaglia, vero? È una battaglia. Ora siamo nel vivo della situazione. Stiamo davvero tenendo duro per il futuro dei nostri figli, dei nostri nipoti. E, sai, come dicono i nativi americani, sette generazioni avanti. La conferenza Better Way sarebbe un ottimo modo per connettere relatori straordinari lì. Ehm, questo non è uno spettacolo internazionale. The HighWire è seguito in paesi di tutto il mondo, e voglio davvero uscire e incontrare alcuni di voi, motivo per cui ho accettato di viaggiare più del solito, specialmente perché abbiamo questo fantastico strumento con questo film, An Inconvenient Study, che ora è stato visto da oltre 100 milioni di persone in tutto il mondo. Faremo alcune proiezioni. Sarò in Italia. Quindi se siete in Italia e state guardando lo show o avete amici lì. Siamo in Italia dal 20 al 28 maggio. Ecco le date. 21 maggio a Milano. 22 maggio a Padova. Siamo a Roma. 24 maggio. Uh, dovete assolutamente darci un'occhiata. E poi quasi subito dopo, mi dirigerò in Polonia dal 5 al 6 giugno, e poi guardate quanto è serrato. Poi, dal 6 all'8 giugno, ho un volo veloce e un sacco di discorsi lì. Sarò in Giappone dal 20 al 21 e poi ad Aruba l'1 e il 2 luglio a parlare. Uhm, se siete interessati a qualcuna di queste, alcune di quelle date ve le abbiamo mostrate, ma in ogni caso continuate a seguire i miei social.

**[01:34:41] Del Bigtree**

Vi terrò aggiornati non appena avrò i dettagli su quelle date, visto che si stanno definendo proprio ora. Condividerò tutto questo insieme a tutte le altre cose divertenti di cui parlo. Quindi @Del Bigtree è il modo per seguirmi su tutti i miei social media. Ma sapete, dovrete anche guardare @Highwire talk, @Highwire plus, @Del Bigtree. Iscrivetevi al nostro canale YouTube. Siamo tornati su YouTube. Ehm, ci piacerebbe molto se tutti voi vi iscriveste. Vediamo un po' quanto dura. Perché non vediamo se riusciamo a fare così tanta pressione da farli dubitare se cancellarci di nuovo. Comunque, ehm, sapete, voglio solo dire questo: la politica è politica, giusto? E questo non è un programma politico. Noi ci dedichiamo a, sapete, esprimere, mostrarvi cosa c'è là fuori, mostrare contro cosa stiamo lottando. Fare informazione. Noi ci buttiamo e cerchiamo di fare la differenza. Il nostro scopo è essere attivisti. Cerchiamo di ispirarvi ad alzarvi la mattina. E proprio come ha detto Tess, fate ciò che vi sentite guidati a fare, perché ognuno di noi, credo, ha un talento speciale che è particolarmente necessario in questo momento. Ehm, e in questo momento. Ma se guardiamo alla politica che c'è in giro, cercheranno di dividerci.

**[01:35:54] Del Bigtree**

Cercheranno di farci sentire come se avessimo paura. Questo è ciò che fanno i media. Proprio come ci fa temere un problema che ha ucciso tre persone. Forse potrebbe vendere un vaccino a 7,2 miliardi di persone. È così che pensano, e sono bravi a farlo. Quindi ogni volta che vi trovate a credere al panico su una nave da crociera o alla divisione tra Robert Kennedy Jr e Donald Trump. Prendetevi un minuto. Sedetevi. Calmatevi. Certo, c'è sempre la possibilità che sia vero. Forse tre persone sono morte davvero. Forse 11 sono a rischio. Forse i giorni di Robert Kennedy Junior all'interno del governo sono contati. Ma lungo tutto il percorso, abbiamo semplicemente fatto del nostro meglio in ogni singolo momento e guadagnato terreno. Questo è tutto ciò che puoi fare nella vita. Sapete, ci pensavo l'altro giorno, specialmente mentre partivo. Potrei averlo già detto mentre lasciavo Washington, D.C. dopo una settimana incredibile, la gente dirà, beh, qual è il piano, Dale? Come funzionerà tutto questo? O dove andrà a finire? L'hanno chiesto a me e a Vani Hari, e tutti dicevano, cosa posso aspettarmi dal raduno? Cosa succederà a causa di ciò. Ehm, è come chiedere a un surfista, sai, può rendere le onde più grandi oggi? Sarà un'onda di dieci piedi, un'onda di tre piedi, un'onda di cinque piedi.

**[01:37:13] Del Bigtree**

Sai, l'unica cosa che possiamo fare come surfisti è cavalcare quell'onda al meglio delle nostre capacità, per quanto grande possa essere. Forse è un'onda di 60 piedi. Vado a prendere una tavola più piccola. O forse è un'onda piccola. Prenderemo un longboard. Ma in ogni caso, ne usciremo vincitori. Quindi, finché abbiamo Robert Kennedy Junior, approfittiamone. Ma chiunque cerchi di dirvi che in qualche modo la fine di Robert Kennedy Junior o la forza che ha nel governo definisca cos'è MAHA, come se MAHA potesse essere definito. MAHA sei tu. MAHA è tuo fratello. È tua sorella, è tuo figlio. MAHA significa essere in salute. E magari se volete chiamarlo in un altro modo, perché il nome sembra troppo simile a MAGA, fatelo. È libertà medica. È libertà, punto. È sovranità corporea. Ma non importa cosa succeda a Washington, D.C., non ce la porteranno via. Non ci divideranno. Non andremo da nessuna parte. Infatti, cresciamo ogni singolo giorno. Quindi, qualunque cosa i giornali vogliano riportare su ciò che fanno i politici, sono solo politici e lavorano per noi. Che siano Democratici, Repubblicani o Libertari, sono nostri dipendenti. Non dimenticatelo e agite di conseguenza. Ci vediamo la prossima settimana su Highwire.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE