

NAME

EP 476 5/14/26.mp4

DATE

May 18, 2026

DURATION

1h 46m 30s

20 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Female News Correspondent

Aaron Siri, ESQ. Head Legal Counsel

Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist

Male Speaker

Female Speaker

Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

James Erdman, CIA Whistleblower

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

Male News Correspondent

Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Lauren Friedman, Mental Health & Drug Safety Advocate

Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

¿Te has dado cuenta de que este programa no tiene comerciales? No te estoy vendiendo pañales, ni vitaminas, ni batidos, ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga qué puedo investigar o qué puedo decir. En cambio, ustedes son nuestros patrocinadores. Esta es una producción de nuestra organización sin fines de lucro, la Red de Acción por el Consentimiento Informado. Así que si quieres más investigaciones, si quieres victorias legales históricas, si quieres noticias contundentes, si quieres la verdad, ve a [ICANdecide.org](https://www.icandecide.org) y dona ahora. Muy bien todos, ¿estamos listos?

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Hagámoslo.

[00:00:46] Del Bigtree

Acción. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estén en el mundo, es hora de que todos salgamos al Highwire. Estar en el Highwire se trata de, ya sabes, asumir riesgos, llevarte la verdad cuando nadie más quiere hacerlo. Y a veces eso lleva a la censura o a la destrucción de la libertad de expresión, algo de lo que hablamos todo el tiempo. Esto es algo que realmente conocí en el momento en que hice el documental VAXXED. Cuando nos expulsaron del Festival de Cine de Tribeca, dijeron, bueno, no estamos de acuerdo con la ciencia que hay en su película. Ahí está el New York Times. "Robert De Niro retira la controvertida película VAXXED del Festival de Cine de Tribeca". Uh, por supuesto, esto solo creó, ya sabes, un maremoto de prensa negativa que convirtió a VAXXED en una sensación internacional. Así que no siempre me voy a quejar de la censura, pero estamos acostumbrados a ella. Hay temas que cualquiera que sea el poder fáctico, los. Parecen querer bloquear. Y luego, por supuesto, cuando comenzamos este programa, The Highwire y la pandemia de Covid aparecieron. Finalmente perdimos nuestro canal de Facebook y nuestro canal de YouTube, um, por decir cosas como que creemos que existía la posibilidad de que este virus tuviera un origen de laboratorio, no un origen natural, imagínate. De todos modos, creo que muchos de nosotros sentimos que recuerdo a todos los médicos que fueron censurados. Tuvimos al Doctor Robert Malone, creo que fue expulsado de LinkedIn si no recuerdo mal. Oh, ahí está.

[00:02:30] Del Bigtree

"Tal vez he sido demasiado sutil y la absurda justificación que dieron de por qué LinkedIn me echó. La razón principal fue la publicación donde señalé un conflicto de intereses sobre Jim Smith". De todos modos, lo hemos visto, lo entendemos y lo hemos dejado por el espejo retrovisor. Tenemos a Donald Trump como presidente. Esos días han terminado. Estamos de vuelta. Hemos visto las demandas en las que Joe Biden ha perdido. Y ahora reconocemos que nuestro gobierno realmente influyó en las empresas de redes sociales forzándolas o, ya saben, amenazándolas con que tenían que reprimir las voces que no estaban alineadas con el gobierno y que supuestamente difundían desinformación. Todas esas cosas. ¿Pero qué pasa si no está en nuestro espejo retrovisor? ¿Qué pasa si tuviéramos pruebas de que todavía nos están censurando? Bueno, tengo noticias de última hora para ustedes, tengo pruebas. Nos están censurando. Déjenme decirles cómo pasó esto. Tenemos nuestra película An Inconvenient Study, que ahora ha obtenido más de 130 millones de visitas en todo el mundo. Es una sensación absoluta. Realmente no sé si fuimos capaces de rastrear lo que hizo VAXXED, pero ciertamente An Inconvenient Study está llegando a todo el mundo más allá de, eh, nuestras expectativas más altas. Pero hubo un momento hace un par de meses en el que intentaba mostrarle a alguien en un evento, un individuo muy rico que tenía curiosidad por el trabajo y yo estaba como, bueno, déjame mostrarte. Déjame, ya sabes, darte el sitio web para que puedas ver mi película.

[00:03:57] Del Bigtree

Y tecléé an Inconvenient Study.com y de repente dijo servidor no encontrado en esta película. Como si esencialmente el sitio web no existiera. Así que inmediatamente llamé a, ya sabes, nuestros diseñadores web y les dije, oigan chicos, algo anda mal con nuestro sitio web. ¿Se cayó? Y lo abrieron y dijeron, no, lo estamos viendo en este momento. Eso llevó a varios días en los que me decían cómo podía actualizar mi teléfono o volver a la configuración de fábrica, porque solo pasaba en mi teléfono. Llamaba a otras personas de la compañía, ¿tienen este problema en su teléfono? Entonces pensé, solo Del Bigtree está siendo censurado en su teléfono. Entonces, de repente, apareció el sitio web. Al día siguiente. Y dije, ah, qué bien. Bueno, luego fue un mes o dos de este problema intermitente, está arriba, está abajo. No podía descifrar qué estaba pasando. De nuevo, fui corriendo hacia alguien muy importante, realmente quería mostrarle el sitio web. Esto fue hace solo un par de semanas y, una vez más, no pude abrir el sitio web. Y, ya sabes, llamé al equipo de diseño web, y soy un tipo apasionado. Estaba apasionado por ello. Les dije, amigos, vamos, ¿qué está pasando? Así que lanzamos una investigación muy seria y, eh, no estaba solo. Como resultó ser. El equipo dijo, sabes, de hecho estamos recibiendo quejas sobre esto. Aquí hay algunas de esas quejas. La consulta del formulario de contrato de HighWire.

[00:05:11] Del Bigtree

He intentado numerosas veces durante varias semanas acceder al sitio web de An Inconvenient Study para pedir las tarjetas de presentación con código QR. Todos los motores de búsqueda responden diciendo que la página web no está disponible. ¿Otro más? Um, hola, acabo de comprar un paquete de 100 tarjetas promocionales de Inconvenience Study, que me encantan. Hago que ustedes hagan esto, pero el sitio web no funciona cuando lo abro. Y sigue y sigue y sigue. El mismo problema. Pero, ¿por qué es intermitente? Y entonces finalmente lo descubrimos. Parece que es Verizon, un proveedor de internet. Déjenme mostrarles cómo descubrimos que esto sucede porque quiero que ustedes también lo prueben en casa. Pero lo que pasa es que, digamos que estás en tu internet con tu teléfono e introduces An Inconvenient Study. Tu internet podría ser provisto por AT&T o Wi-Fi o, ya sabes, sí, estamos en Wi-Fi. Entonces aparece, pero luego apagas tu Wi-Fi y simplemente usas tu teléfono de Verizon y haces exactamente lo mismo. ¿Y de repente qué pasa? Boom, no se puede acceder a este sitio. No sé ustedes, pero ¿alguna vez han oído de un proveedor de servicios que bloquee un sitio web entero y ni siquiera diga, ya saben, que este sitio web ha infringido algunas reglas? No nos han enviado ninguna información, simplemente dicen que el sitio no existe en absoluto. No puedo imaginar cuántos millones de personas han intentado ver esta película y se han visto frustradas porque Verizon nos está bloqueando. Enviamos una carta a Verizon solo para asegurarnos de que no estábamos un poco locos.

[00:06:39] Del Bigtree

Dijimos: tenemos este problema, y esto es lo que nos dijeron. No hay bloqueos en la red fija de cable FIOS/HSI, pero parece haber uno en la red inalámbrica. No tenemos control ni derechos de revisión. Así que ahora hemos estado jugando a un juego durante más o menos la última semana en el que nos envían de un departamento a otro, y nadie parece saber por qué está bloqueado. No nos van a ayudar. A Verizon no le importa. Así que acabamos de publicar un comunicado de prensa. Exigimos respuestas. El "premiado documental, An Inconvenient Study, bloqueado por Verizon". Creemos que esto no tiene precedentes, si es que han oído que algo así haya ocurrido antes. Tengo mucha curiosidad, pero esto es lo que me encantaría que hicieran, porque resulta que tengo, creo, al mejor abogado del planeta en Aaron Siri. Y le dije: Aaron, no sé si hay un caso aquí o no, pero ¿deberíamos empezar a recopilar todas las historias de personas que creían que el proveedor al que pagan les estaba dando acceso a todo Internet, no solo a los sitios que Verizon aparentemente quiere mantener abiertos? Él me dijo: sí, ¿por qué no hacemos eso? Así que esto es lo que vamos a hacer. Me encantaría que probaran su dispositivo y nos dijeran qué pasó. Incluso tomen una captura de pantalla. Si les aparece que este sitio no existe, ¿podrían subirlo y enviarnos un mensaje de texto al 72022 con la palabra Verizon? Eh, podría haber una demanda aquí.

[00:08:06] Del Bigtree

No estamos seguros. Realmente nos encantaría que Verizon simplemente solucionara este problema. Y tengo entendido que su conexión con T-Mobile podría estar afectando su dispositivo T-Mobile. Pero dondequiera que estén, sin importar lo que estén usando, simplemente háganle una pequeña revisión por nosotros, ¿de acuerdo? Y simplemente envíennos un mensaje de texto y háganoslo saber. Y van a recibir un pequeño formulario para llenar para que tengamos esto bien documentado. Se trata de que nuestra comunidad se una porque, honestamente, ¿cómo será este mundo si sus proveedores de servicios comienzan a decidir en qué mundo quieren que creas que vives todos los días? Usamos nuestra computadora para investigar algo, ya sea solo, ya saben, un producto alimenticio o, ya saben, cualquier cosa. Pero, ¿qué pasa si esa investigación se está limitando y no lo sabes, no estás obteniendo todas las oportunidades, no estás viendo todos los hechos? Esto sería literalmente el fin de la libertad. Y ni siquiera sabríamos que estaba pasando. Nos están metiendo en nuestra propia burbuja de pensamiento una vez más o en la burbuja de pensamiento de otra persona. Creo que esto es realmente un problema. Y para aquellos de ustedes que se preguntan, ¿de qué está hablando? ¿O por qué les importaría tanto censurar este sitio web? No lo sé. Buena pregunta. Aquí está la película que aparentemente todavía no quieren que vean.

[00:09:29] Female News Correspondent

La salud de los niños estadounidenses está en crisis.

[00:09:33] Del Bigtree

Cuando hablamos de una crisis de enfermedades autoinmunes, ¿no deberíamos observar más de cerca el único producto diseñado para alterar nuestro sistema inmunológico de por vida? Habría un estudio sencillo para descartarlo. Comparar niños vacunados con niños no vacunados.

[00:09:46] Aaron Siri, ESQ. Head Legal Counsel

Por cosas del destino, Del conoció a Marcus Zervos. Él aceptó hacer el estudio.

[00:09:50] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist

Este podría ser uno de los estudios más valiosos en el campo.

[00:09:53] Del Bigtree

4.47 veces la cantidad de trastornos del habla.

[00:09:57] Male Speaker

Problemas de aprendizaje. Retrasos en el desarrollo.

[00:09:59] Female Speaker

Más de cuatro veces más probabilidades de tener un diagnóstico de asma.

[00:10:02] Aaron Siri, ESQ. Head Legal Counsel

Un riesgo cinco veces y media mayor. Entre el grupo no vacunado, hubo cero.

[00:10:07] Female Speaker

Si esto es cierto, estamos enfermado sistemáticamente a los niños. Muy enfermos.

[00:10:12] Del Bigtree

Solo hay un problema, no lo van a publicar. No nos dejaron otra opción. Voy a llevar cámaras ocultas para que, sin importar lo que pase en esta cena, pueda probar que sucedió.

[00:10:25] Del Bigtree

Me alegro de verle. ¿Qué opina sobre este estudio que han realizado?

[00:10:28] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Creo que es un buen estudio.

[00:10:29] Del Bigtree

¿Hay alguna forma en que podrían hacer mejor el estudio?

[00:10:31] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Que yo sepa, no. Yo lo publicaría tal como está. Es lo correcto, pero simplemente no quiero hacerlo. Alguien va a venir y dirá que el estudio tiene fallas.

[00:10:39] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

El análisis no publicado de Henry Ford tiene fallas fundamentales.

[00:10:43] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Porque tiene una agenda política. No voy a publicar algo así. Mejor me jubilo. Estaría acabado.

[00:10:50] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Enfermizo. Es realmente enfermizo.

[00:10:51] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Quiero decir, obviamente muy emocional.

[00:10:54] Del Bigtree

Este es un estudio inconveniente para toda la agenda de las vacunas. Así que, por la razón que sea, Verizon está censurando este sitio web. Ahora, con suerte, cambiarán eso. Pero realmente me encantaría que continuaran descargando esas tarjetas, haremos que funcionen de una forma u otra, incluso si tenemos que crear otro sitio web. Pero en este momento realmente queremos ver qué tan grande es este problema. Así que si pueden ayudarnos con eso, formen parte de nuestra comunidad de vigilancia. Una vez más, revisen su teléfono si tienen el mismo problema. Apaguen su wifi. Vean si su teléfono hace lo que estamos diciendo. Tomen una captura de pantalla y luego súbanla al 72022 y escriban la palabra Verizon. Y les enviaremos un pequeño formulario. Súper fácil de llenar. No quiero hacerles perder mucho tiempo, pero este es el tipo de cosas. Estos son esos pequeños hilos que descubrimos en el camino, como el estudio del Henry Ford. ¿Quién hubiera esperado que ir a cenar con el jefe de enfermedades infecciosas porque algún amigo lo conocía se convertiría en lo que esta película y este estudio han logrado? Y he estado hablando mucho sobre este estudio de manera muy breve. ¿Por qué es tan importante? Es decir, hay casi una docena de otros estudios de vacunados frente a no vacunados. Creo que esta película y este estudio ejemplifican el método científico, porque en esta situación, no acudí a alguien de mi lado. No estaba sentado cenando con un científico que estuviera de acuerdo conmigo y me dijera, oye, déjame hacer ese estudio por ti.

[00:12:18] Del Bigtree

Estaba discutiendo con un científico que decía que las vacunas son el mayor invento del siglo XX, que creía incondicionalmente en ellas y que nunca querría hacer nada para perjudicarlas. Y le dije, bueno, mira, este movimiento está creciendo. Mi película VAXXED está cambiando toda esta conversación. Así que te recomendaría que hicieras un estudio y me demostraras que me equivoco. Quién haría eso jamás. Sinceramente, ¿qué científico puede decir eso? Entregué todo a nuestros detractores y dije, demuéstrenme que estoy equivocado. Háganlo. No lo tocaré. Y él produjo el estudio más condenatorio que jamás hayamos visto sobre el programa de vacunas. Este es un momento único en la vida. Dudo que a cualquier otro científico se le permita siquiera aventurarse en este espacio ahora que han visto lo que realmente sucede. Tienen que preguntarse por qué ninguna otra agencia reguladora o sistema médico importante del mundo ha sido capaz de hacer el estudio más obvio conocido por el hombre, comparando a los vacunados con los no vacunados y demostrándonos que las vacunas que decían hacernos más sanos, realmente nos hacen más sanos, debería ser el estudio más fácil del mundo de todos modos. Censura, control, controlando el mundo en el que vivimos. Controlar la narrativa nunca fue, en mi opinión, puesto tan brillantemente bajo los reflectores como este martes en una audiencia de Rand Paul que sí, transmitimos en vivo y lo sabrían si simplemente estuvieran suscritos a nuestra lista de correo. Lo habrían estado viendo en vivo el martes sobre el denunciante de la CIA.

[00:13:44] Del Bigtree

Pero por favor, si quieren estar al tanto de las últimas noticias y de lo que creo que es probablemente la audiencia más importante que haya habido jamás, simplemente vayan al final de la página allí y escriban su correo electrónico y siempre recibirán notificaciones. Recibirán todas las cosas de las que hablamos, toda nuestra evidencia, toda la ciencia, cada artículo del que hablamos, no solo los clips, no estamos escogiendo a conveniencia. Pueden leerlo todo, pero lo más importante es que aparece una alerta, y yo no lo hice. Olvidé que esto estaba pasando. Estaba conduciendo mi coche. Pensé, Dios mío, estamos transmitiendo esta audiencia, amigos. En casi cualquier otro período de la historia, supongo que antes de Internet, tal vez en 1960, me imagino esta audiencia ocurriendo donde todo nuestro país estaba confinado de una manera que nunca habíamos visto antes. Seres humanos en cuarentena. A los niños no se les permitía ir a la escuela todo su. Ya saben, algunas generaciones de niños nunca recuperarán sus becas deportivas que desaparecieron. ¿No querrían saber y asegurarse de que hicimos todo exactamente bien? ¿No querrían escuchar a alguien de la CIA que se ocupa específicamente de la ciencia detrás de esta pandemia? Si un denunciante diera un paso al frente, ¿no estarían pegados a su televisor? Honestamente, esta audiencia debería haber tenido a todos en Estados Unidos mirando. Solo voy a mostrarles los primeros seis minutos de este denunciante. Creo que la apertura completa es de unos 11 o 12 minutos. Deberían ver toda esta audiencia, pero miren esto.

[00:15:14] James Erdman, CIA Whistleblower

Soy un oficial de operaciones de carrera de la CIA. Y como mencionó, estuve en una asignación de servicio conjunto en la Oficina del Director, el Grupo de Iniciativas del Director de Inteligencia Nacional, o el DIG, entre marzo de 2025 y abril de 2026, y fui responsable de dirigir la investigación sobre los orígenes del Covid, incidentes de salud anómalos y fenómenos anómalos no identificados. Estoy hoy aquí para hablar sobre el encubrimiento del Covid, las implicaciones de seguridad nacional asociadas con los hallazgos de investigación del DIG y la negativa de la CIA a cumplir con la supervisión legal, así como la forma en que remediamos estos problemas. Los líderes de la comunidad de inteligencia y los analistas sénior restaron importancia a la posibilidad de que la pandemia de Covid se originara como resultado de un incidente de laboratorio. Los motivos son difíciles de definir dada la magnitud de la revisión del DIG. Intencionales o no, las acciones de la comunidad de inteligencia resultaron en un encubrimiento, recursos desperdiciados y el fracaso de informar adecuadamente a los responsables políticos. El doctor Fauci influyó en el proceso analítico y en los hallazgos al aprovechar su posición para garantizar que la CI consultara con una lista seleccionada y con conflictos de intereses de expertos en la materia, funcionarios de salud pública y científicos. Esto incluyó a algunos de los autores del artículo 'El origen proximal del SARS-CoV-2' y a otros expertos en salud pública que han estado en su órbita durante los últimos 20 años o más. Algunos de los científicos formaban parte del Grupo de Expertos en Ciencias Biológicas, o el BSEG, un órgano asesor de la Oficina del Director de Inteligencia Nacional cuyos miembros a menudo recibieron fondos considerables del NIAID y agencias de salud pública desde 2006. El BSEG consultó a tiempo parcial sobre cuestiones de biodefensa para la CI mientras llevaba a cabo investigaciones financiadas por el gobierno y ocupaba cargos académicos, además de mantener roles en instituciones de salud pública y desempeñarse como miembros de la Academia Nacional de Ciencias.

[00:17:23] James Erdman, CIA Whistleblower

Recibieron fondos del NIAID y de otras agencias para la investigación de vacunas. El proyecto Predict de USAID, el Programa de Reducción de Amenazas Cooperativas, e incluso trabajaron con científicos chinos en estudios sobre coronavirus y otros patógenos en busca de vacunas. No hubo supervisión que monitoreara cómo esta red de relaciones influía en la investigación, las políticas y la salud pública de manera holística. Durante más de 20 años, de hecho, varios de los científicos ayudaron al Doctor Fauci a reescribir las definiciones de ganancia de función en 2015 para levantar una pausa de financiación en investigaciones peligrosas. La influencia del Doctor Anthony Fauci sobre el análisis del origen del Covid y el papel, consciente o inconsciente, que algunos científicos y personal de la comunidad de inteligencia jugaron en el encubrimiento exponen por qué este tema es de profunda preocupación. El no abordar la incapacidad del Gobierno de los Estados Unidos para diferenciar. Diferenciar entre salud pública y biodefensa y la supervisión. El ecosistema resistente de actores de las ciencias de la vida ha sido terreno fértil para unos Estados Unidos continentales cada vez más peligrosos. La investigación de ganancia de función, así como investigaciones similares llevadas a cabo en EE. UU. laboratorios apoyados por el gobierno en el extranjero. Esta es una crisis de seguridad nacional causada por la incapacidad de proporcionar una supervisión real. Los fallos sistemáticos asociados con límites difusos entre la biodefensa y la salud pública, y una infraestructura excesivamente compleja, han sido exacerbados por esfuerzos documentados para eludir la supervisión. La CIA no cumplió con la supervisión legal durante la investigación. El comportamiento impactó significativamente la implementación por parte de la Directora Gabbard de varias órdenes ejecutivas emitidas durante esta administración y asignadas al DIG.

[00:19:23] James Erdman, CIA Whistleblower

La CIA se negó a proporcionar la información necesaria para entender por qué se violaron los estándares analíticos en la CIA. La CIA monitoreó ilegalmente el uso de computadoras y teléfonos del personal de Dig, sus investigaciones y el contacto con los denunciantes. Se trataba de estadounidenses espiados ilegalmente mientras ejecutaban deberes ordenados por el presidente y bajo la autoridad del Director de Inteligencia Nacional. Un contratista de la CIA que asistía con las investigaciones del Dig. La investigación sobre los eventos que transcurrieron entre 2022 y 2023 fue despedido por la CIA un día después de reunirse con el Dig. Cuando el Dig cesó sus operaciones, la CIA también recuperó 40 cajas de archivos de JFK y archivos de MKUltra que estaban siendo procesados para su desclasificación por la DNI Gabbard. Las ramas legislativa y ejecutiva seguirán estando mal informadas si no se aborda este tipo de comportamiento. La solución parcial a la peligrosa ganancia de función ya ha sido expuesta en la Orden Ejecutiva 14292. Mejorar la seguridad y protección de la investigación biológica. Necesitamos una revisión exhaustiva de la investigación en ciencias de la vida financiada por el gobierno y un regreso a las definiciones previas al 11 de septiembre sobre la ganancia de función y la investigación de armas de destrucción masiva, particularmente en la CI y el DHS. En un sentido más amplio, necesitamos una supervisión eficaz. Debemos hacer responsables a las agencias por no cumplir con la orden ejecutiva 14292 y la supervisión debe tener dientes. Debe estar dispuesto a apretar los cordones de la bolsa y, si es necesario, convocar otro comité Church. Los resultados de nuestra. Los resultados de nuestra investigación habrían sido imposibles sin los denunciantes dispuestos a dar un paso al frente. Son agentes indispensables para la reforma.

[00:21:44] Del Bigtree

Si. Si estás. Si acabas de escuchar eso y piensas, sí. Muy bien, entonces apaga tu televisión, apaga las noticias. Hemos estado sobresaturados. Tal vez ha estado al máximo durante demasiado tiempo para que reconozcas lo que realmente está pasando aquí. Estabas hablando de un científico de carrera, que anuló descubrimientos de la CIA, anuló documentos que iban a salir a la luz. Es decir, esa fue solo su declaración inicial. La audiencia profundiza en todos estos temas, la corrupción, lo sabes bien, porque ves The Highwire. Pero ahora corrupción por parte de alguien completamente desde adentro. O sea, este fue un informante soñado para Rand Paul y todo el trabajo que ha hecho para tratar de averiguar qué estaba tramando realmente Fauci. Así que fue una audiencia brillante. Lo único que quiero señalar, y lo he dicho, es que este no es un programa político. Pero el representante Hawley señaló que no había ni un solo demócrata en la sala. Quiero decir, crecí como un liberal progresista. Antes no solíamos confiar en el gobierno. Esa era más o menos la posición que mantenían los demócratas. No entiendo cómo no hay ni una pizca de curiosidad suficiente para ir a escuchar a un informante de la CIA, lo que significa que está arriesgando su vida. Lo sabemos. Está arriesgando mucho para intentar traer la verdad, una verdad que es muy conocida. Ahora, ni siquiera está solo. Pero está dejando claro que dentro de este gobierno ahora mismo, dentro de esta CIA ahora mismo, sin informantes, nunca tendrías ninguna verdad.

[00:23:21] Del Bigtree

Eso significa que el sistema en Estados Unidos del, por y para el pueblo está completamente roto. Ya no tenemos un sistema. No le rinden cuentas a Rand Paul. Rand Paul señala eso. El senador Ron Johnson señala eso, que no están escuchando sus peticiones para entender qué está pasando. Gracias a Dios que Robert Kennedy Jr. Le entregó datos brillantes, de los cuales hablamos la semana pasada para su audiencia. Ahora tenemos a un informante que se presenta, pero necesitamos grandes reformas y cambios. Y honestamente, si eres demócrata, estás viendo el programa. Espero que seamos bipartidistas como programa. ¿Podrías, por favor, contactar a tus representantes y decirles, por qué no tenemos preguntas sobre esa debacle? ¿A eso llamamos pandemia? ¿Realmente crees que eso se manejó adecuadamente? ¿Por qué no apoyas a un informante? ¿No es eso lo que a nosotros como liberales nos solía importar? ¿Personas que dan la cara para decir la verdad y arriesgan todo para hacerlo? Qué está pasando en Estados Unidos. Eso es todo en lo que pensaba mientras escuchaba esta brillante audiencia. Espero que vuelvas y la veas entera. Y mientras ocurría, el senador Johnson dice, oh, miren esto. La CIA está haciendo un comentario mientras esta audiencia se lleva a cabo. "La CIA condena a Rand Paul por citar a un agente que afirma que el gobierno encubrió el origen del Covid 19. Nada más que teatro político deshonesto". Teatro político es un informante real. "El comité actuó de mala fe al citar a un oficial de la agencia para dar testimonio hoy sin notificar a la CIA, a pesar de haber obtenido ya testimonio a puerta cerrada del individuo."

[00:24:51] Del Bigtree

"Protestó previamente la directora de Asuntos Públicos de la CIA, Liz Lyons, en un comunicado a Fox News. El testigo que declara hoy no comparece como denunciante". ¿Ah, de verdad? Entonces, ¿qué es? "En busca de la verdad, sino en respuesta a la citación emitida por el presidente Paul", por nuestro gobierno, por nuestro representante, ha sido citado por el pueblo de Estados Unidos. Así es como funciona este sistema. Liz, es muy lamentable que incluso dejes por escrito que estás en contra de que esto suceda. Y no, a puerta cerrada no es el sistema en el que los estadounidenses queremos escuchar lo que este tipo tiene que decir. Y gracias, senador Rand Paul, por celebrar esta audiencia. Gracias, senador Ron Johnson y a la docena o quince republicanos que estaban en la sala. Quiero decir esto, Ron Johnson me ha dicho muchas veces: solo somos uno o dos aquí, Del. Bueno, ahora hay 15. Así que por mucho que quiera reprender a cada idiota que no se presentó a la que podría ser una de las audiencias más importantes de todos los tiempos en que nuestros derechos nos fueron arrebatados aquí en Estados Unidos. Reconozcamos el hecho de que ya no son dos, cinco o diez, sino más bien de 12 a 15. Así que estamos llegando a alguna parte. Estamos ganando, como digo, todos los días. La verdad gana terreno cada día.

[00:26:12] Del Bigtree

Estamos tomando un nuevo campo de batalla. No estamos retrocediendo de ninguna manera. No hemos dado ningún paso atrás. Así que tengan ánimo con eso. Pero reconozcan que tenemos mucho trabajo por hacer. Tengo un enorme, pueden ver el testimonio del informante aquí. Aquí está el testimonio del informante. Compártanlo con todos los que conocen. Les digo, ni siquiera es tan largo. Creo que duró una hora y media o algo así. Um, así que realmente es alucinante. Muy bien. Um, quiero profundizar en otro encubrimiento sobre los ISRS. Tenemos a Danielle Gansky. Esta es una chica hermosa que ha estado tomando ISRS desde que tenía siete años. Todo lo que quiere hacer es dejar estas cosas y esperen a escuchar esta horrible historia de la que nadie quiere hablar. Cuáles son los efectos secundarios de solo intentar cambiar tu vida y bajarte de esta cinta transportadora en la que te puso la farmacéutica. Vamos a adentrarnos en su historia. Pero primero, es hora del reporte Jaxen. Muy bien. Jefferey. Sabes, sigo diciéndolo. Tenemos un historial bastante bueno de haber estado al tanto de todas estas cosas. Es decir, no hay casi nada de lo que dijo el informante de la CIA que no hayamos deducido esencialmente desde alguna otra posición para llegar a la verdad. Pero, vaya, tener a alguien adentro diciendo, sí, no, eso eso a Fauci. No, eso fue Fauci a no Fauci escribió eso no Fauci controlaba eso. Realmente increíble el poder que un hombre tenía sobre la CIA, irreal.

[00:27:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Increíble, simplemente una increíble audiencia del comité en ese momento. Y nos recuerda a las palabras de John F. Kennedy cuando habló sobre supuestamente hacer añicos a la CIA en mil pedazos y esparcirla a los vientos. Sí, quiero decir, esas ideas surgen. Pero Del, mencionaste a Danielle Gansky. Ella vendrá al programa. Vas a entrevistarla muy pronto. Y le recetaron medicamentos psiquiátricos a los siete años. Así que ella no es una anomalía. De hecho, los estadounidenses han necesitado un cambio cultural en torno a la medicación psiquiátrica desde hace algún tiempo. Y esto es exactamente lo que el actual Secretario de Salud y Servicios Humanos, Robert F. Kennedy Jr., está intentando hacer justo esta semana. Echa un vistazo.

[00:28:26] Del Bigtree

De acuerdo.

[00:28:27] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Estados Unidos no solo se enfrenta a una crisis de salud mental. Nos enfrentamos a una crisis de dependencia impulsada por la sobremedicalización. Los datos son claros. 1 de cada 6 adultos estadounidenses toma un antidepresivo. 1 de cada 10 niños toma medicamentos recetados para su salud mental. El 30% de los estudiantes universitarios reportan haber usado medicamentos psiquiátricos en el último año. Y en las residencias de ancianos, más de la mitad de los residentes toman antidepresivos recetados. Ese no es un problema marginal. Este es un patrón a nivel de sistema. Demasiados pacientes comienzan el tratamiento sin una comprensión clara de los riesgos y de cuánto tiempo estarán tomando estos medicamentos, o cómo dejarlos. Y eso no es consentimiento informado. Los pacientes deben entender los beneficios, los riesgos y las consecuencias del uso a largo plazo antes de comenzar o continuar. Y cuando consideran dejarlos sin esa información, el consentimiento no existe en este momento. Las lagunas y el etiquetado de datos en las guías clínicas niegan a los pacientes y médicos el panorama completo. Nuestras políticas cerrarán estas brechas.

[00:29:47] Del Bigtree

Una vez más a. Muy, muy contento por Robert Kennedy Jr. Está ahí. Hay mucho trabajo en esta área que necesita hacerse.

[00:29:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí. Sí. Y grandes, grandes palabras. Es decir, esas son estadísticas impactantes. Pero lamentablemente la medicación psiquiátrica ha sido una de las únicas herramientas en la caja de herramientas en lugar de solo otra herramienta en la caja de herramientas para esa industria. Y por lo tanto, lo que está diciendo ahí es realmente bastante revolucionario. Va a emitir nuevas directrices para los médicos sobre los riesgos de los mismos. Para que haya un consentimiento informado completo. Y luego también para entender la reducción gradual y la desprescripción. Pero también va a añadir la facturación para que los clínicos puedan cobrar por ayudar a los pacientes a reducir gradualmente estos medicamentos o desprescribirlos. Eso es algo que nunca se ha hecho. Quiero decir, de hecho, para la industria farmacéutica, se trata de cuántos medicamentos podemos lanzar al mercado, ya sean opioides o, ya sabes, como el GLP-1, los Ozempic y cosas así, se trata de cuánto podemos introducir en el mercado. No nos importa tratar de hacer que la gente deje de tomarlos. Así que eso es bastante revolucionario. Pero vayamos a los titulares aquí porque Reuters tiene una exclusiva. Aparentemente esto fue, en realidad, a puerta cerrada mucho, mucho más duro. Iba a ser mucho más duro. "Los funcionarios de salud de Kennedy exploraron en EE. UU. la prohibición de algunos antidepresivos muy utilizados". Así que estaban intentando prohibirlos en lugar de simplemente ayudar a los clínicos a que la gente redujera su dosis gradualmente. Simplemente los querían fuera de aquí. Así que esto parece un posible acuerdo a medias que se dio allí. Pero cada vez que Kennedy hace un movimiento, tienes a algunos, tienes a los medios haciendo esto.

[00:31:10] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Eh, y pueden ver este titular aquí. Eh, 'los psiquiatras dicen que la opinión de RFK Jr. sobre los ISRS es una simplificación excesiva del problema'. Bueno, yo rechazaré eso y diré que en realidad son nuestros reguladores federales los que han permitido que entre esta cultura y los que la han simplificado en exceso. ¿De qué estoy hablando? Bueno, echemos un vistazo a los ISRS y veamos realmente un nuevo estudio que acaba de publicarse. Y es este que está aquí. 'La exposición prenatal a inhibidores de la recaptación de serotonina y los síntomas de depresión materna están asociados con una función cerebral fetal alterada'. Básicamente lo que dicen es que cuando las madres toman ISRS, se los recetan a los fetos, a los bebés en el útero. Al observar estudios de resonancia magnética, se demuestra que tienen alteraciones cerebrales y placentarias. El cerebro en realidad no, el volumen cerebral está disminuido en regiones clave. Y tenemos al doctor Adam Urato. Estuvo en el panel de expertos de la FDA el año pasado, intentando conseguir una advertencia de recuadro negro en estos medicamentos para mujeres embarazadas. Dijo esto en X sobre este estudio. Dijo: 'La FDA debe advertir al público con este nuevo estudio'. Ahora hay 13, sí, 13 estudios consecutivos de resonancia magnética que muestran que los ISRS alteran el desarrollo cerebral del feto'. Y los enumeró a continuación. Él dice: 'este es el consenso científico, el sentido común y la ciencia básica en estudios con animales y humanos lo demuestran'. Así que no es solo un medicamento para ayudar a la gente. Y a veces puede que no lo haga.

[00:32:27] Del Bigtree

Justo he visto ese titular. Hemos hablado de esto un poco. Y, ya sabes, es una de esas cosas de percepción. Solo pensé, quién, supongo que para esas madres que están, supongo, deprimidas por el embarazo, empiezan a tomar ISRS. Mi cerebro pensó algo así como, ¿qué tan grande es ese grupo de personas? Tenemos que analizar esto. Pero cuando ves a Danielle Gansky, que aparecerá más tarde, y te das cuenta de cuántas, de lo que Bobby está hablando, todas estas chicas que empiezan a una edad temprana en la escuela y la universidad, no pueden dejar estas cosas. Así que hay toda una generación que se está quedando embarazada y ya los están tomando. No pueden dejarlos. Ya sabes, si lo hacen, tienen síndromes de abstinencia locos. Entonces, ¿qué hacen? ¿Y cómo está afectando eso al embarazo? Me acabo de dar cuenta de que tiene que ser un número gigantesco. Y sé que estás a punto de hablar de algunos de estos números, pero mi perspectiva de solo ese titular ha cambiado, sabiendo que no es que la gente diga, oh, acabo de empezar porque estoy embarazada. Es como, he estado tomando esto desde que tenía 13 años.

[00:33:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

¿Verdad? Así es. Y sin importar el tamaño de ese grupo, cualquier tamaño es demasiado grande para ese tipo de reacción adversa sin consentimiento informado. Pasemos a otros, ya sabes, daños, problemas, reacciones adversas, como sea que los llamemos. Aquí hay otro. Aquí está el estudio. Bueno, miremos esta "incidencia de disfunción sexual asociada con agentes antidepresivos". Analiza a más de mil pacientes ambulatorios. Y dice esto: "la incidencia general de disfunción sexual fue del 59,1%. Cuando se consideraron todos los antidepresivos en su conjunto, los hombres tuvieron una mayor frecuencia de disfunción sexual, 62,4%, que las mujeres, 59 o 56,9%, aunque las mujeres tuvieron una mayor gravedad". Es algo bastante grave si se les administran ISRS a niños de tan solo siete años y, ya sabes, entre el 50 y el 60% de ellos tal vez nunca puedan conectarse íntimamente con nadie en el futuro, quizás con su esposo o esposa. Consentimiento informado sobre eso. De hecho, la Agencia Europea de Medicamentos se tomó eso de manera algo seria en 2019 después de que los peticionarios, los investigadores y, ya sabes, las personas perjudicadas por esto los obligaron a actuar. Aquí está la redacción real de la nueva información del producto de 2019 para los ISRS y los IRSN. Dice: "pueden causar síntomas de disfunción sexual. Ha habido informes de disfunción sexual de larga duración donde los síntomas han continuado a pesar de la interrupción del tratamiento". Así que piensen en eso. Dejas el medicamento y, de repente...

[00:34:44] Del Bigtree

Es más del 50%, Jefferey. No solo lo dijiste tú, quiero decir, problemas enormes, eventos adversos enormes. Cuando miramos las vacunas, es como un 1%, 2%, un 5% es como salirse de la escala de Richter. 15. Olvídalo. 1 de cada 2 tiene problemas de disfunción sexual. ¿Y qué está pasando? Quiero decir, me imagino a un padre, ya sabes, dándole a su hijo de siete años, pensando, bueno, de todos modos no tienen vida sexual en este momento, sin ser consciente de que su hijo nunca dejará esto. Lo tomarán el resto de su vida. Así que ese 50%, básicamente estás convirtiendo a tu hijo en un eunuco aquí y lo estás decidiendo por ellos a los siete años.

[00:35:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí, absolutamente. Y no están obteniendo consentimiento informado. Nunca tendrán esa forma de conexión. Esa es una forma natural de conexión que todos los demás tendrían naturalmente. Y la FDA tuvo la misma opción de hacer esto. Aproximadamente al mismo tiempo que la Agencia Europea de Medicamentos. Hubo una petición ciudadana. La ignoraron. ¿Y qué pasó? Fueron llevados a los tribunales. Aquí está el titular. Justo del año pasado, "Demandan a la FDA por inacción ante petición ciudadana". Y continúa diciendo "la revisión solicitada busca advertir sobre el riesgo de efectos secundarios sexuales de los medicamentos, los cuales pueden persistir después de suspender los ISRS. Incluso pueden ser permanentes. La petición se presentó hace seis años. La FDA ni la ha concedido ni la ha denegado". Así que aquí está el problema con las agencias, las agencias federales, y Kennedy claramente está trabajando para intentar cambiar esto. Pero es tan conocido ahora mismo, solo este efecto secundario, que el New York Times en realidad está haciendo buenos reportajes al respecto. Aquí hay uno de los titulares. "Más adolescentes están tomando antidepresivos. Podría alterar sus vidas sexuales durante años". Esto es un secreto a voces. Y de nuevo, vuelvo a la simplificación excesiva. Simplificación excesiva. No es solo Kennedy. Son nuestros reguladores federales. Que dijeron que estos son seguros y efectivos, solo efectos secundarios raros aquí y allá. Hablemos de toda la base de la teoría de la serotonina en la depresión.

[00:36:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Toda la base sobre la que se desarrollaron estos medicamentos. Este es el estudio que salió hace un par de años, sobre el cual informamos varias veces. Hicieron una revisión general. Analizaron toda la evidencia disponible y llegaron a esta conclusión. "Nuestra revisión exhaustiva de las principales líneas de investigación sobre la serotonina muestra que no hay pruebas convincentes de que la depresión esté asociada o sea causada por concentraciones o actividad más bajas de serotonina." No saben cómo funciona. Están fabricando medicamentos para ello, recetándoselos a la gente. Realmente no lo entienden. El sistema de serotonina hace algo en algunas personas, pero no lo sabemos. Entonces, ¿por qué insistimos tanto en esto aquí? Bueno, la inteligencia artificial se acerca, y seguimos informando sobre esto, y tomará el statu quo y lo acelerará. Necesitamos cambiar el statu quo porque la IA está llegando muy rápido. Esto es lo que está pasando en Utah. "El chatbot de IA que receta medicamentos psiquiátricos levanta banderas rojas". ¿Tú crees? Veamos este artículo de aquí. El "Departamento de Comercio del estado celebró un acuerdo de un año con la empresa de telesalud Legion Health en marzo. Utah dijo que está renunciando a los requisitos de licencias profesionales y suspenderá su cumplimiento durante el programa piloto. Siempre y cuando la empresa, como tal, se adhiera a las reglas estatales para los proveedores de telesalud".

[00:37:40] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Vale, ¿qué podría salir mal ahí? Citan a John Torres. Es médico. Es el director de la división de psiquiatría digital en el Centro Médico Beth Israel Deaconess en Boston. Dijo que está "preocupado de que el programa se esté probando en los residentes del estado". Bueno, creo que todos estamos preocupados por eso, John. Dice esto, cito, "parece que nadie ha hecho ni siquiera una investigación básica sobre esto, le dije a Medscape Medical News. ¿Lo quieren los pacientes? Lo quieren los médicos. ¿Será útil? ¿Dónde funciona? ¿Dónde no funciona? ¿En qué es bueno? ¿En qué es malo? No lo sabemos, pero lo vamos a averiguar". ¿Y qué tan rápido lo vamos a averiguar? Dice en este artículo, "según el acuerdo de la empresa con el estado, las primeras 250 solicitudes de renovación deben ser revisadas por un médico con licencia antes de que la receta se envíe a la farmacia. Las siguientes 1000 solicitudes se someten a una revisión retrospectiva por parte de un médico y, a partir de entonces, el sistema de IA supervisa. El sistema de IA tiene el control total, absoluto". Así que, quiero decir, tienes que pensar en qué son esas 1250 renovaciones de recetas. No sé qué tan rápido agota eso Utah en una semana, ¿un día? Así que en ese momento, simplemente están desatando a la IA para prescribir renovaciones de medicamentos psiquiátricos durante un año. ¿De verdad? No, ninguna revisión humana en ese momento.

[00:38:45] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

¿Qué podría salir mal? Bueno, con suerte alguien podría hacer algo al respecto. Y parecía que la FDA tal vez estaba en camino de hacerlo. Ahora vimos estos titulares sobre Marty Makary, el ahora exjefe de la FDA. "El Dr. McCarthy ya no es el comisionado de la FDA". Vemos titulares como este. "El jefe de la FDA de Trump está fuera después de enfurecer a los directores ejecutivos de las farmacéuticas, a los cabilderos del vapeo y a los activistas contra el aborto". Bueno, para los dos primeros, para eso fue puesto ahí, para poner algo de fricción sobre las grandes farmacéuticas y los cabilderos del vapeo. Así que él, eh, Donald Trump publicó el texto que Marty Makary supuestamente le envió, eh, tras su renuncia. Y publicó esto en Truth Social. Dice así: "durante mi mandato", dice Marty Makary, "anuncié 550 reformas importantes de la FDA. La FDA de Joe Biden no tuvo ninguna". Él dice: "Estoy extremadamente orgulloso de que redujéramos los tiempos de revisión de medicamentos de un año a 1 o 2 meses". Dice que "presentó nuevas directrices para avanzar en los psicodélicos, introdujo un nuevo mecanismo plausible para los medicamentos de enfermedades raras y cambió las etiquetas de estrógeno para decirles a las mujeres la verdad sobre el reemplazo hormonal menopáusico". Todas estas son cosas geniales. Esperamos que quienquiera que sea puesto en esa posición de ahora en adelante continúe con esta presión sobre la industria. Tiene que suceder con la llegada de la inteligencia artificial. Es el status quo lo que necesita cambiar rápidamente.

[00:39:57] Del Bigtree

Bueno, lo que es increíble Jefferey, y lo he estado diciendo, si eres un médico allá afuera, cometiste un gran error cuando te permitiste convertirte en nada más que un traficante de medicamentos, que es lo que es la mayor parte de la medicina ahora. Has sido reducido a simplemente repartir medicamentos. No tienes soluciones reales. No estás hablando de la causa, ¿sabes?, solo estás hablando de los síntomas. Y es un medicamento. Bueno, eso no funcionó. Prueba con otro medicamento. Aún hay efectos secundarios. Bueno, simplemente te daremos este medicamento más ese otro, además de algo para tratar los efectos secundarios. Y en eso te has convertido. En eso se ha convertido la medicina. Y la medicina, como he dicho, está a punto de volverse fría como el hielo. Se va a volver tan inhumana porque todos esos médicos están perdiendo sus trabajos. Esto es solo que se resistirán un poco. Jefferey, ya sabes cómo va esto. Pero lamentablemente para casi todos en la medicina, especialmente los médicos, los peces gordos, los que ganan dinero, los grandes propietarios de hospitales, todo esto, no quieren pagar por empleados si no tienen que hacerlo. La IA puede repartir medicamentos igual de bien que cualquier médico. Probablemente mejor. Así que los días están contados. Honestamente, creo que la profesión médica va a ser una de las más devastadas por la IA, ciertamente tendrá algunos problemas serios por ello. Espero que lo que haga sea llevar a las personas hacia la salud humana. Ya sabes, donde los seres humanos te tocan, como quiroprácticos, acupunturistas, masajistas, donde realmente van a hablar sobre la causa raíz y trabajar contigo, y tendrás miradas humanas en la habitación en lugar de una lectura digital que solo te dice lo que la computadora cree que debes hacer. Es simplemente inevitable. Realmente no le veo el propósito a los médicos. No tienen ningún entendimiento. No son detectives. Son literalmente el Doctor Google en persona para decir, ¿qué dicen los CDC? ¿O qué dice la industria farmacéutica? ¿Cuál es el último medicamento? Ya sabes, ¿el vendedor que entró aquí? Dime, ¿es este el nuevo medicamento que debo recetar? Eso es todo lo que hacen. No hay verdadero talento en eso. Cualquiera puede hacer eso, especialmente la IA.

[00:41:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y mientras hablamos, absolutamente. Y mientras hablamos de la ciencia, muchas personas en Estados Unidos contenían la respiración esta semana esperando la acusación de Anthony Fauci. Eso no sucedió. Obtuvimos un premio sorpresa. Premio de consolación. Nos tocó Paul Thorson. Aquí está el Departamento de Justicia. Este es su comunicado de prensa. "Investigador de autismo extraditado de Alemania para enfrentar cargos federales por robar dinero de subvenciones de los CDC". Continuemos con este comunicado de prensa. Dice, "según EE. UU. El fiscal Hertzberg, los cargos y otra información presentada en el tribunal de 2000 a 2009, la División de Defectos Congénitos y Discapacidades del Desarrollo de los CDC otorgó más de 11 millones a 2 agencias gubernamentales en Dinamarca para estudiar la relación entre el autismo y la exposición a las vacunas". Algo bastante importante. "En 2002, Thorson, que había trabajado como científico visitante en los CDC cuando se solicitaban las solicitudes de subvención, se hizo responsable de administrar el dinero de investigación otorgado por los CDC". Bueno, eso es un problema. Y quiero recordar a la gente, eh, a Bill Posey de Florida, interrogando duramente a los jefes de la FDA sobre Thorson en el momento en que ocurrió esta malversación y esta criminalidad, tratando de detenerlo realmente en ese punto. Echen un vistazo a esto.

[00:43:06] Del Bigtree

De acuerdo.

[00:43:07] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Clara, definitiva e inequívocamente, han estudiado a los vacunados frente a los no vacunados.

[00:43:15] Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

No hemos estudiado a los vacunados frente a los no vacunados.

[00:43:20] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

En realidad, no importa. Deténgase ahí. Ese era el sentido de mi pregunta. Me ha hecho perder dos minutos de mi tiempo. Eh. ¿Qué medidas han tomado los CDC para asegurar la integridad de la investigación realizada por el Dr. Thorson, quien, como usted sabe, ha sido acusado de mala conducta y mala asignación de recursos?

[00:43:46] Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

El doctor Thorson, que es co-investigador en un par de estudios que se publicaron sobre el autismo, era en realidad solo un investigador. Y ese cuerpo de evidencia, eh, relacionado con las vacunas y el autismo.

[00:44:03] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

¿Ha vuelto para validar la variedad de estudios en los que participó? Quiero decir, ya sabe, este tipo es una escoria tremenda, uno de los hombres más buscados de la tierra. Y usted confió en él para obtener datos y determinar si el timerosal tenía un efecto negativo.

[00:44:20] Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

Así que dos estudios no concluyen un cuerpo de trabajo. El cuerpo de trabajo que relaciona las vacunas con el autismo es una gran colección de estudios.

[00:44:29] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Me dijo que solo tenía dos estudios sobre vacunas con vacunados y no vacunados. Así que debe imaginar que dos estudios deben tener algo de peso. En el curso de responder a esto, uno de los testigos me dijo que el médico fugitivo había estado involucrado en un par de estudios con los CDC, y tengo información aquí de que estuvo involucrado en 21 de los 24 estudios, y me gustaría presentar eso para que conste en acta, Sr. Presidente.

[00:44:52] Male Speaker

Sin objeciones. Así se ordena. Gracias.

[00:44:56] Del Bigtree

Vaya. Solo para las personas que tal vez estén viendo esto por primera vez, creo que fueron las audiencias de Dan Burton, unas audiencias realmente importantes. Bill Posey ha estado, no sé si fue Dan Burton, pero fueron unas audiencias muy importantes. Coleen Boyle es una de las peores científicas jamás contratadas por los CDC. Llegó, ya saben, originalmente la contrataron para encubrir lo del Agente Naranja, todos los militares que enfermaban por haber estado cerca del Agente Naranja que se arrojó en Vietnam. Los CDC la contrataron para refutar sus afirmaciones y asegurarse de que no recibieran indemnizaciones. Ese es el comienzo de su carrera. Termina en algún punto por aquí, donde ella es parte del encubrimiento del autismo y la ciencia. Ella señala 21 de los 24 estudios, ninguno de ellos de vacunados contra no vacunados, que sería la única manera de llegar realmente al fondo de esto. Tienen a Paul Thorsen, un conocido mentiroso fugitivo y malversador, en medio de todo eso. Así que es realmente importante entender lo que están viendo ahí.

[00:45:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí. Y quiero decirle a Bill, Bill Posey, que fue simplemente un pilar para toda esta comunidad de familias con autismo. Y realmente impulsó esto en el gobierno. Eh, fue, fue una verdadera voz del pueblo. Um, y él, nos enteramos de que falleció recientemente. Así que sí, simplemente.

[00:46:18] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quiero dar, eh, ya saben, sí, un gran agradecimiento a todo el trabajo que hizo. Y creo que estamos mejor gracias a todo lo que hizo en el gobierno. Y, eh, ya saben, volviendo a, creo, qué era, la gigantesca basura despreciable. No sé cómo llamó a Thorsen, pero mirando a Thorsen, lo hizo. Fue autor de algunos artículos aquí, eh, artículos algo relevantes para nuestra audiencia. Miren este de aquí. Este es el New England Journal of Medicine. No es un medio pequeño, no es un medio pequeño. "Un estudio poblacional sobre la vacunación contra el sarampión, las paperas, la rubéola y el autismo". Y sorprendentemente, dice en su conclusión: "este estudio proporciona pruebas sólidas contra la hipótesis de que la vacunación SPR causa autismo". Dios mío. Y aquí hay otro "tiomersal en la aparición del autismo". Y por supuesto, el mismo resultado en ese. Así que llegados a este punto, es un criminal. Ha sido procesado. Ha sido extraditado a los Estados Unidos. Se enfrenta a cargos y a un juicio. Hay, hay mucho. Quiero decir, podríamos dedicar un programa entero a las pruebas de personas que han sido procesadas y acusadas de criminalidad, a las que se les han retractado sus artículos. Y al igual que dijo Bill, Bill Posey, 21 artículos tienen que ver con el autismo. Así que este es un cuerpo de evidencia en el que Thorson está involucrado. Veamos solo un par de ejemplos aquí de personas cuyos artículos han sido cuestionados debido a malversación y otra criminalidad. Aquí está Erin Kant. Se le retractaron 15 artículos. Era investigadora de fisiología pulmonar. Aquí hay otra. Milena Penkowa, de nuevo de Dinamarca. Nueve retractaciones. Es neurocientífica. Malversación, falsificación de documentos, fabricación de pruebas. Así que esto es, esto es, es un precedente. Y creo que Thorson está bien, en este espacio de un precedente para que estos artículos sean al menos extremadamente escudriñados, si no retractados en este punto porque fue una actividad criminal.

[00:48:04] Del Bigtree

Y ese será el fin de la colina o montículo de pruebas que tenían. Oímos hablar de la montaña, por supuesto, Aaron Siri ya ha tenido en el estrado al doctor Stanley Plotkin, el científico de mayor rango en este tema, admitiendo que no tiene estudios científicos que demuestren que la vacuna DTaP, por ejemplo, no causa autismo. Hemos tenido a Kathryn Edwards, la coautora de la Biblia de las vacunas que publicó Paul Plotkin. Ella admite que para múltiples vacunas, no hay ciencia. Que demuestre que no causan autismo. Tenemos absolutamente una para, ya sabes, hablar de, ya sabes, desmontar una mentira. Hemos desmontado esa mentira. Y ahora el último pequeño resquicio al que se aferraban. Estamos acusando y, ya sabes, vamos a llevar a juicio al hombre detrás de todo eso por esta ciencia ridícula. Así que me gusta, me gusta nuestra posición. Jefferey. Sabes, estaba, justo estaba hablando con mi hermana. Hemos recorrido un largo camino en los últimos diez años. Recuerdo haber hablado de Paul Thorsen con Andy Wakefield cuando hacíamos VAXXED. Y aquí estamos. Solíamos ser, ya sabes, parecía que éramos marginales entonces. Ahora más y más senadores se están abriendo y dándose cuenta de que la CIA les mintió. Durante el Covid, cada vez más personas cuestionan las vacunas. Nueve de cada diez personas no se están poniendo la dosis de refuerzo para la vacuna del Covid. Tienes que imaginarte que la industria farmacéutica y sus controles sobre este mundo se aferran al borde de un precipicio, y estamos a punto de poner nuestra bota y empujarlos por el borde con todo lo que está pasando en este momento.

[00:49:35] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Es un momento emocionante. Sabe, una de las cosas de las que quiero hablar aquí es sobre una inyección. Ehm, muchas personas han estado escribiendo a nuestro programa para hablar sobre, pedirnos que hablemos sobre esto, para investigarlo. Y lo estamos viendo en los titulares ahora, y digo una inyección, no es una vacuna. Es una inyección que muchos padres que tienen hijos recién nacidos. Esta es probablemente la primera inyección que enfrentan por parte de la comunidad médica, la elección que tienen que hacer. Y aquí está el titular de una filial local de Fox News. "El rechazo a la inyección de vitamina K al nacer se vincula con el aumento de muertes por hemorragia infantil, según un informe." Bueno, esta es la inyección de vitamina K, por supuesto, y, bueno, comencemos por aquí. ¿Por qué alguien se negaría? De nuevo, no es una vacuna, solo una vitamina, una inyección de vitamina. ¿Por qué alguien rechazaría eso para su recién nacido? Bueno, revisemos el prospecto de esta inyección. Y veamos, simplemente leámoslo. Aquí hay una advertencia de recuadro negro justo en la parte superior que dice advertencia en letras mayúsculas, "reacciones de hipersensibilidad con uso intravenoso e intramuscular". Y bajas y lees ahí. Dice "han ocurrido reacciones fatales de hipersensibilidad, incluida la anafilaxia, durante e inmediatamente después de la inyección intravenosa o intramuscular de vitamina K, inyección de vitamina K".

[00:50:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Bueno, si bajas un poco más en este, este prospecto y ves esta sección 5.4 toxicidad por aluminio. Dice advertencia de nuevo en letras mayúsculas. "Este producto contiene aluminio que puede ser tóxico. El aluminio puede alcanzar niveles tóxicos con la administración perinatal prolongada si la función renal está afectada". Así que hay un par de razones por las que los padres pueden querer ser cautelosos y han sido cautelosos en el pasado. Pero miremos este, este titular de Fox News, porque parece preocupante. Y menciona un informe. ¿De dónde sacaron este informe? Bueno, es de ProPublica. Un medio lo ha hecho. Buen trabajo. Hemos informado sobre ellos antes, informamos sobre cuáles fueron sus hallazgos. Bueno, miren este titular. "Los bebés se desangran hasta morir porque los padres rechazan una inyección de vitaminas que se da al nacer". Bueno, es un titular bastante impactante. Entramos en este artículo, miremos este párrafo. Dice "en 2024, por ejemplo, más de 700 recién nacidos murieron por sangrado espontáneo en el cerebro, que podría haberse complicado por una enfermedad hepática o prematuridad. Aun así, seis especialistas médicos y un funcionario de los CDC dijeron que una parte significativa de esas muertes probablemente fueron causadas por deficiencia de vitamina K". Bien, hay un poco que analizar aquí. Así que lo primero de lo que queremos hablar es de 2024 de nuevo.

[00:51:51] Del Bigtree

O sea, me pregunto, espero que les estemos enseñando cómo hacer que salte una señal de alerta ahora mismo. Quiero que se imaginen que han atrapado a su hijo con la mano en la lata de galletas, y están a punto de explicarles que no fueron ellos los que tomaron la galleta. ¿Saben cómo suena eso, verdad? Muchos 'quizás' y 'peros', o pretextos. Escuchen esto. Aún así, seis especialistas médicos que no nombramos y un funcionario de los CDC y alguien que se llamó a sí mismo la hermana del hermano, ya saben, de la hermana del tipo que dijo, o sea, por favor, eso no es ciencia, ni siquiera es periodismo. Qué broma es esa. Entonces, de acuerdo, algunas personas han sugerido que tal vez, quizás bajo ciertas circunstancias. Vale, lo entendemos. Así que de un artículo completo es de lo que estamos hablando. Lo siento, solo tenía que llamarlo como es. Adelante.

[00:52:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y su apelación a la autoridad también. Así que, en primer lugar, no hay constancia de que mueran más de 700 recién nacidos. Así que no hay enlace, no hay hipervínculo, no hay nota al pie. Nadie puede verificarlo realmente, solo porque lo digan. Y luego, bueno, ¿qué tan importante es eso? Bueno, tenemos a algunos expertos, apelando a la autoridad. No vamos a nombrar a los expertos. Solo confíen en nosotros. Hablamos con expertos. Y dijeron que hay una situación significativa, probable, posible. Así que vayamos directamente a los datos federales. El CDC de hecho rastrea estos datos. Sangrado intracraneal en recién nacidos. Vas a CDC Wonder, que es su colección de bases de datos. Y pones P52. Este es el código, el código de la CIE-10 para el sangrado intracraneal en recién nacidos. Que es no traumático. Y sacas los números. Curiosamente, solo tienen datos de 2017 a 2023. Así que no hay números de 2024. Así que no sé de dónde saca esto ProPublica. Pero es interesante. Y tomamos esos números y los graficamos. Así que en 2017, puedes ver aquí que son unos 319, en 2018. Llega hasta 2023, donde hay alrededor de 271. Así que si miras este gráfico para el P52, sangrado intracraneal no traumático en recién nacidos, dirías que lo más probable es que haya una tendencia a la baja.

[00:53:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Bien. Bueno, el titular del artículo de ProPublica decía que los padres están rechazando la inyección de vitamina K y que esto lo está causando. Bueno, veamos un estudio de 2025 que realmente hace un seguimiento de esto. Estas son las tendencias de 2025, las tendencias en la administración de vitamina K en bebés. Y pueden ver este gráfico de rechazos aquí. Um, y pueden ver que está subiendo ligeramente. Curiosamente 2028, 2018, 2019, algo pasó ahí. No fue Kennedy, no fue Covid. Algo inició esta tendencia. No sabemos qué fue, pero tomemos esos números de rechazos de este estudio y comparémoslos con lo que nos dice el CDC de 2017 a 2023 que han sido estos números de muertes por sangrado intracraneal, como nos dijo ProPublica. Y ven un gráfico aquí en naranja que son los rechazos. Y la línea azul con tendencia a la baja son las hemorragias no traumáticas, las hemorragias intracraneales de los recién nacidos. Al ver este gráfico, uno podría llegar a la conclusión de que a más rechazos, en realidad disminuye. Ahora bien, no estamos diciendo eso, pero estos son los números.

[00:54:53] Del Bigtree

Ciertamente no sé qué pensar de ese artículo.

[00:54:56] Del Bigtree

Y también quiero señalar a Jefferey, para los que nos ven, que publicamos estos gráficos. Rara vez les digo que tenemos un equipo de científicos que hace este trabajo por nosotros. No van a encontrar ese gráfico en el sitio web. Tuvimos un equipo que se encarga de entrar. Encuentran, ya saben, ese código, ¿era el P 52? Consiguen todos esos números. Los extraen. Extraen esos números. Hacen las ecuaciones matemáticas para graficarlos. Luego averiguan. Luego van. Y encontramos los artículos que muestran la discusión sobre cuándo comenzó esta tendencia. Todo eso se vuelve a organizar. Realmente no pueden imaginar cuánto trabajo hay detrás de la realización de este programa. Y la verdad es que no hablo sobre Aaron. Hablamos sobre nuestro gran personal aquí. Solo quiero mandar un saludo a nuestros científicos y matemáticos que nos traen estos poderosos gráficos que nos ayudan a entender, ya saben, cuántas tonterías hay realmente en estos artículos. Así que ahí está. La tendencia es a la baja, no al alza, pero de acuerdo.

[00:55:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí. Y veamos la ciencia. Dejemos eso a un lado por un segundo. Veamos la ciencia de la inyección de vitamina K y las otras formas en que se puede administrar la vitamina K. Aquí hay una revisión de la Colaboración Cochrane. Esta es una de las organizaciones de investigación independiente más respetadas del mundo. Este es un análisis de toda la literatura del año 2000. Así que hace un tiempo. Pero independientemente de eso, analizaron la vitamina K profiláctica para el sangrado por deficiencia de vitamina K en neonatos. Así que dice que esta vitamina K oral mejoró los índices bioquímicos de coagulación, porque eso es lo que hace la vitamina K. Detiene el sangrado. Coagula la sangre entre 1 y 7 días. Esa es la ventana crítica para el clásico, eh, sangrado hemorrágico neonatal. No hubo evidencia de una diferencia entre la vía oral y la intramuscular en los efectos sobre los índices bioquímicos del estado de coagulación. Así que puedes recibir la inyección o puedes tomar gotas orales. Básicamente, una dosis única oral comparada con una dosis única intramuscular dio como resultado niveles plasmáticos más bajos de vitamina K a las dos semanas y al mes, mientras que un esquema oral de tres dosis resultó en niveles plasmáticos más altos de vitamina K a las dos semanas y a los dos meses que la dosis única intramuscular. Así que lo que dice en esa última oración es que puedes recibir la inyección o puedes tomar una sola dosis por vía oral. Pero cuando observaron eso durante semanas, semanas sin fin, estos bebés en realidad tenían niveles plasmáticos más bajos.

[00:57:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Los niveles de vitamina K no son realmente lo que se busca, pero dicen que si se administran tres dosis, y esto es solo sentido común, si se distribuye durante un período de tiempo más largo, se tendrá un nivel plasmático más alto. Pero todo esto es solo investigación. Ahora veamos los datos reales sobre el terreno de las personas que han estado haciendo esto. Este es un estudio de Dinamarca. Y analizaron la "profilaxis oral semanal con vitamina K". Y dice esto. "Un total de 507.850 bebés vivos nacieron en Dinamarca durante el período del estudio. Y eso abarca desde noviembre de 1992 hasta el 20 de junio de 2000. De estos lactantes, el 78% y el 22% recibieron profilaxis oral e intramuscular, respectivamente". Así que está diciendo que hay un 78% de ellos. Más de 500.000 bebés lo fueron. Los padres decían: quiero administrar la vitamina K oral, lo cual es interesante. Solo el 22% aplicó la inyección intramuscular. Y decía que se recomendaba la profilaxis oral semanal para todos los lactantes siempre y cuando fueran amamantados. Pero continúa informando que "no se revelaron casos de sangrado por deficiencia de vitamina K". Ninguno. Esto da una idea de lo raro que es esto. La incidencia fue de 0 a 0,9 por cada 100.000. Se consideró que se había administrado una dosis de vitamina K.

[00:58:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"Si el bebé recibió una gota de vitamina K o fue alimentado en su mayoría con fórmula esa semana" porque está suplementada en la fórmula "y la profilaxis se consideró completa si el bebé había recibido al menos nueve dosis". Así que obviamente lo están extendiendo un poco más que justo cuando nacen. Pero basémonos en lo que hizo la colaboración Cochrane desde el año 2000. Tenemos un estudio de 2021 que, de nuevo, recopiló toda la literatura, analizó todo sobre este tema y el análisis. Se llama un análisis de la investigación disponible sobre la "profilaxis con vitamina K en recién nacidos". Y decía esto: "todos los recién nacidos deben recibir profilaxis con vitamina K, ya que se ha demostrado que la vitamina K profiláctica oral e intramuscular administrada después del nacimiento es eficaz para prevenir la EH clásica". Esa es la enfermedad hemorrágica del recién nacido. "A partir de ensayos más antiguos y datos de vigilancia, parece que no hay una diferencia significativa entre los regímenes intramusculares y orales para prevenir la EH clásica y tardía, siempre que el régimen oral se complete debidamente". Así de importante. Ya saben, conversaciones importantes para los padres aquí. Entonces, como empezamos esta conversación ahora, ¿por qué alguien no querría recibir la inyección? Bueno, vimos ese prospecto, pero ¿por qué alguien optaría por no administrar la vitamina K oral? Bueno, para los recién nacidos, la enfermedad hepática, los recién nacidos prematuros, si tienen una enfermedad que retrase su absorción intestinal y de nutrientes, la vitamina K oral está contraindicada.

[00:59:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

También para las madres que toman fármacos inductores de enzimas o warfarina, eso en realidad está haciendo lo opuesto a la coagulación. Por lo que esa podría ser una de las razones para evitar la vitamina K oral si tiene indicación médica para ellos. Pero es la primera intervención médica, en realidad no la hepatitis B, sino esta inyección de vitamina K con la que los padres entran en contacto por parte de los proveedores médicos y hospitales porque no es una vacuna, porque se considera una vitamina. Los hospitales, los bioeticistas de los hospitales a menudo son más rápidos en recurrir a los servicios de protección infantil. Si los padres rechazan todo y simplemente dicen: no quiero nada, me voy. Aquí hay un titular. Um, cierto. Esto fue hace solo un par de años. "Los médicos le quitaron una bebé recién nacida a sus padres después de que rechazaran la inyección de vitamina K para ella. Ahora la pareja está demandando al hospital". Así que hay grandes consecuencias en juego aquí. Nuestro equipo legal también recibe llamadas sobre esto a menudo. Qué hacer en estos casos. Y ya sabes, no estamos aquí para dar consejos, decirte qué hacer, sino simplemente para que investigues sobre esto. Esta es una gran conversación que estamos teniendo.

[01:00:38] Del Bigtree

Bueno, diré, Jefferey, que acabas de hacer una investigación bastante buena. Al igual que el equipo de ciencias médicas con el que trabajas para armar todo esto. Esa es una de las cosas que más me pregunta la gente. ¿Qué pasa con la inyección de vitamina K? Hace poco un periodista me preguntó, ¿qué opinas sobre la vitamina K? Así que en realidad, no hemos profundizado en eso. Por lo tanto, estoy muy agradecido por esa información. Jefferey, parece que en la mayoría de las circunstancias, al menos cuando observo la vía oral, parece que no tienes el aluminio. No te lo estás inyectando. ¿Por qué? ¿Por qué correr ese riesgo si no hay ningún riesgo al usar una dosis oral? Pero, obviamente, consulta con tu médico y científicos. Pero es una información realmente excelente. Y solo quiero decir a todos los que nos ven, ya saben, cuando terminemos con el programa, cuando vuelvan, en un par de días, habremos cortado todas estas diferentes secciones. Esta es una de esas en las que te juro que querrás simplemente tomar ese clip y enviarlo a todas las mujeres embarazadas que conozcas, porque va a ser una gran pregunta que van a tener. Así que Jefferey, gracias por hacer esa inmersión tan profunda. Y ya sabes, nos vemos la próxima semana. Sigue con el buen trabajo.

[01:01:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Muy bien. Claro que sí. Muchas gracias.

[01:01:42] Del Bigtree

Muy bien. Um, muy brevemente, quiero abordar ese último titular. Ya saben, a alguien le quitan a su bebé por no haberle puesto la inyección de vitamina K. Um, ya saben, recibimos muchas llamadas como esta por todo tipo de razones. Suelo remitirlas a Siri y Glimstad, a Aaron Siri y su equipo para ver si alguien puede necesitar ayuda legal en esta situación. Realmente no puedo decirles cómo vivir su vida, pero me gustaría decir que cuando están en un hospital, cuando hablan con un médico, no es realmente el momento para entrar en un debate sobre el valor de las vacunas o el valor de la vitamina K. Realmente solo quieren avanzar en ese proceso. Úsenlos por la experiencia que tienen y sigan adelante. La gente que entra simplemente anunciando al mundo que, ya saben, no van a vacunar a su hijo, no podemos decirles cuántos problemas puede crear eso. Además, cosas como la vitamina K, no esperen a estar en el hospital para tomar esa decisión. Por eso creo que informes como este son tan importantes. Cuando lo comparten con alguien que conocen que podría estar a punto de tomar esta decisión. Ustedes realmente. Esto es lo que cuando están, cuando ya saben, si están por ahí y están pensando en tener un bebé o están en ese proceso, esto es lo que quieren poner a prueba en el profesional. Van a hacerlo. Estoy pensando en optar por una vitamina K oral.

[01:03:02] Del Bigtree

¿Qué piensas de eso? Sal de esa conversación de una vez. Porque es como, oh, yo no permitiría eso. Entonces, ya sabes, es hora de buscar otro médico mientras aún tienes tiempo. Porque si te metes en esa discusión dentro del hospital ahora, esa persona podría ponerse a la defensiva. Y luego recibes una llamada de los Servicios de Protección Infantil y ahora estás en un agujero que no puedes imaginar. Te digo, no crees que esto esté pasando. No te imaginas con qué frecuencia está pasando esto. Acabo de escuchar la historia de alguien que conoces, cuyo hijo de unos diez años tenía tos. Decidieron que había pasado demasiado tiempo. Hagamos un cultivo. Y de repente empezaron las preguntas. ¿Le pusieron la vacuna contra la tos ferina? De hecho, nos gustaría ver todo su historial médico. Y ahora el departamento de salud está involucrado. Y ahora, ya sabes, la persona, um, ya sabes, una de las personas de la familia había decidido que la mejor manera de mantenerlos en la escuela en el estado en el que estaban era simplemente falsificar esos documentos. Bueno, cómo están en la escuela, ya sabes. No pienses eso. Quiero decir, sé que pasamos por cosas. No nos lo tomamos en serio. Somos como, que se jodan. Que se joda el sistema. Bueno, cuando estás jodiendo al sistema, realmente te recomendaría que te tomes un momento y pienses, en el peor de los casos, ¿cómo sale mal esto? Porque lo último que quieres hacer es darle al estado, al gobierno, al departamento de salud o a los Servicios de Protección Infantil una excusa para quitarte a tu hijo o ponerte tras las rejas.

[01:04:21] Del Bigtree

Así que por favor, ya saben, eh, nunca voy a decirles cómo hacer las cosas, pero imaginen ese peor de los casos porque hay personas que lo están experimentando hoy mientras hablamos, y nunca querrán encontrarse en esa posición. Es por eso que lo recomiendo si tienen hijos en edad escolar y están lidiando con esa horrible, horrible situación. Amo a las personas que se quedan y luchan en esos estados, pero francamente, yo me fui de California una vez. Siento que mi estilo de vida es considerado ilegal por estos lunáticos. Me voy a mudar a donde no esté gobernado por lunáticos. Donde la forma en que quiero criar a mis hijos no sea ilegal. No hay un muro de 25 pies alrededor de Nueva York o California. Creo que tienen que pensar en estas cosas cuando piensan en cómo están criandos a sus hijos y en qué deberían estar pensando. Si están en uno de esos cinco estados donde no tienen esos derechos, ¿están donando lo suficiente a quienes luchan por ustedes en los tribunales? Esto es lo que hacemos. Estoy tratando de asegurarme de que todo ese mapa sea de oro, que sea dorado sin importar donde vivan, no algunos estados rojos donde literalmente podrían quitarles a sus hijos o ponerlos tras las rejas porque no quieren inyectar aluminio en su día.

[01:05:32] Del Bigtree

Un bebé de un año. Es una locura que nos encontremos en esta situación, pero nadie tiene más éxito. Nadie tiene demandas más importantes en curso. Nadie ha recuperado una exención religiosa en ninguna parte de este país excepto nosotros. Realmente puedo agradecerles a ustedes, a The HighWire y, en última instancia, a Aaron Siri, quien hace este trabajo por nosotros. No te puedes imaginar lo importante que es realmente, hasta que llega ese día. Entonces te das cuenta, Dios mío, esto realmente era importante. Esto es lo que estamos haciendo. Estamos luchando por los derechos de los padres, por los derechos de los niños, por los derechos militares, que es exactamente lo que hemos descubierto en nuestra actualización legal esta semana. Última hora en EE. UU. las reclamaciones por discapacidad militar aumentaron drásticamente después de que se hicieran obligatorias las vacunas contra la Covid 19. Tienen los mejores registros que existen en el mundo. De hecho, realmente rastrean lo que cada ser humano hace en el ejército. Y los datos adquiridos recientemente, que obtuvimos a través de la FOIA, muestran claramente un pico alarmante en las afecciones cardiovasculares y neurológicas entre los EE. UU. personal militar a partir de 2021, el primer año en que las vacunas contra la Covid 19 fueron obligatorias para todas las ramas de las EE. UU. Fuerzas Armadas. Además, nueva evidencia muestra que hasta 598.000 miembros del servicio pueden haber experimentado eventos adversos por las vacunas contra la Covid 19. Pueden estar seguros. Miren las tasas en el servicio activo. Estos son todos los diferentes problemas que aumentaron: miocarditis, pericarditis, um, todos miran, puedes mirar esos años y de repente, eh, muy interesante.

[01:07:09] Del Bigtree

Todas esas cosas se disparan. Están bastante igualadas, miren eso, hasta 2021. Y luego, boom, todo se dispara. Quiero decir, no se puede obtener evidencia más sólida que esa. Vamos a hacer todo lo posible para asegurarnos de que Pete Hegseth vea esos datos. Él ya, saben, habló sobre la vacuna contra la gripe. Queremos que hable de cada vacuna que se obliga a poner a los militares. Y probablemente presentaremos demandas en el futuro al respecto; defender a los mejores y más brillantes es lo que hacemos. Hablo de los militares y hablo de sus hijos. Así que realmente espero que aprovechen esta oportunidad en este momento para considerar el hecho de que hoy podemos duplicar su dinero. Tenemos una igualación de fondos increíble hasta el 30 de junio. Estamos intentando recaudar 1,5 millones de dólares de ustedes porque inmediatamente se convierten en 3 millones de dólares. Puede parecer mucho dinero, pero ustedes deberían poner 90 casos en tribunales de todo este país y decir: no vamos a abandonar estos casos, por más que intenten retrasarlo. Este es un trabajo costoso el que hacemos, y solo es posible gracias a ustedes. Todas estas victorias son suyas. Ustedes son la Red de Acción para el Consentimiento Informado, y por lo tanto hacen posible que hagamos estos anuncios, anuncios para tener estas increíbles victorias. Así que espero que, ya saben, donen ahora mismo.

[01:08:30] Del Bigtree

Es muy fácil. Simplemente puede ir a la parte superior de la página, The HighWire punto com, hacer clic en donar a ICAN; convertirse en un donante recurrente es fantástico. Pero si solo quiere hacer una gran contribución a ese fondo, también puede hacerlo. Ustedes ven el trabajo. Ven el programa. Ven la ciencia. Ven los gráficos. Ven a Jefferey Jaxen. Esta es una ventanilla única de verdad y transparencia. Y estamos transmitiendo todos estos increíbles eventos que están sucediendo en Washington, DC, que nadie más en los medios está cubriendo. Así que espero que nos ayuden a que este trabajo continúe. Este es realmente un momento importante. Solo quiero que piensen en esto. Cuando piensan en estas historias, cuando piensan en sus derechos, cuando piensan en los servicios de protección infantil, cuando piensan en el hecho de que ni un solo demócrata pensó que hubiera algún interés en un informante de la CIA hablando sobre lo que Tony Fauci sabía o no sabía, y lo que los científicos realmente sabían y lo que se suponía que debían decir sus publicaciones en lo que respecta al Covid. Ahora piensen en esto. Podría literalmente ser en las próximas elecciones que una de esas personas que no se presentó a esa audiencia del Senado sea su presidente de los Estados Unidos. Así que cuando dicen, oh Dios mío, Europa está perdiendo su derecho a la libertad de expresión. La gente está siendo arrestada por simplemente hacer una publicación en Facebook.

[01:09:48] Del Bigtree

Parece que la UE está tomando todas estas decisiones. El líder de Alemania tiene un acuerdo con Pfizer. ¿Adivinen qué pasa? El próximo presidente podría decir que nos encanta todo eso. Ese es ahora el mandato para Estados Unidos. Lo único que nos ayudará en ese momento es la ley. La ley que se está estableciendo ahora mismo, los precedentes que se están sentando ahora mismo en las demandas que estamos presentando. ¿Quieren que las presentemos todas o solo algunas de ellas? ¿Deberíamos dejarlo para otra ocasión y posponer el problema? Y nos ocuparemos de eso cuando llegue, porque realmente hicimos un gran trabajo durante el Covid. Miren lo fácil que fue no usar la mascarilla, subir a aviones, a autobuses, ir a trabajar. Sé que pensaron, vaya, me enfrentaré al sistema. No pudimos. Ahora es cuando nos ponemos de pie. Ahora es cuando marcamos la diferencia. Ahora es cuando ganamos las demandas. Ahora es cuando construimos la fortaleza impenetrable. Que no puedan derribar. Eso es lo que estoy haciendo. Somos el organismo de control de salud pública de Estados Unidos. Y ustedes están haciendo que todo eso sea posible. Muy bien. Prepárense para otra mentira increíble que se está imponiendo a las familias en todo este país. Esta mentira de que podemos mejorar a su hijo ajustando sus niveles de serotonina. Está sucediendo a un ritmo astronómico. Pero no me crean solo a mí. Incluso lo están admitiendo en las noticias.

[01:11:12] Male News Correspondent

El uso a largo plazo de antidepresivos va en aumento. En los Estados Unidos.

[01:11:16] Female News Correspondent

Más del 11% de los adultos en EE. UU. tomaron medicamentos para la depresión en 2023, y esas cifras solo han aumentado en los últimos dos años.

[01:11:23] Female News Correspondent

La Academia Estadounidense de Pediatría muestra que la tasa de antidepresivos recetados a jóvenes se disparó, pero ya estaba creciendo antes de eso.

[01:11:31] Female News Correspondent

Pero, ¿qué sucede cuando un paciente deja los antidepresivos? Aproximadamente 1 de cada 6 personas experimentará síntomas de abstinencia.

[01:11:39] Female Speaker

Dejando un ISRS que he estado tomando desde que tenía como 12 años. Y es horrible. Y tengo mucha curiosidad por saber si alguien más ha tenido esta experiencia.

[01:11:47] Male News Correspondent

No tenemos pautas claras sobre cómo dejar de tomarlos. Y la abstinencia en sí misma puede causar ansiedad y depresión, que es la razón principal por la que las personas toman esos medicamentos en primer lugar.

[01:11:57] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Mi médico me redujo la dosis en solo seis semanas, lo cual fue demasiado rápido. Lo que siguió fue una grave crisis neurológica en todo el cuerpo, una pesadilla viviente incesante de tormento físico y psicológico.

[01:12:08] Male Speaker

Lamentablemente, la mayoría de los médicos no reconocen esto como un efecto secundario de aparición tardía de los medicamentos ISRS. Así que les dicen a los pacientes que tienen depresión resistente al tratamiento y simplemente les recetan más y más medicamentos.

[01:12:19] Lauren Friedman, Mental Health & Drug Safety Advocate

Hemos sido sorprendidos, traicionados y mutilados por la industria en la que nos dijeron y nos instruyeron que confiáramos. Y ahora no nos han ofrecido un camino de regreso a nuestras vidas o a nuestra humanidad.

[01:12:28] Male News Correspondent

Parte del problema es que la mayoría de esas personas. Los expertos que recetan los medicamentos no saben mucho sobre salud mental.

[01:12:38] Del Bigtree

Bueno, una de las hermosas voces de ese montaje de noticias, Danielle Gansky, me acompaña ahora. Danielle, gracias por tomarte el tiempo de acompañarnos hoy.

[01:12:51] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Muchas gracias por invitarme. Estoy muy agradecida de estar aquí y de crear conciencia sobre todo este daño que ha estado oculto durante tanto tiempo.

[01:12:58] Del Bigtree

Acabas de participar en un gran evento organizado por el Instituto Maha. Y creo que te conocí en otra reunión del Instituto Maha hace poco, escuché tu historia y realmente quería que la compartieras. Quiero señalar que nos hubiera encantado poder traerte en avión y tenerte en persona, pero viajar es muy difícil para ti. Solo dime qué pasa cuando intentas viajar, porque obviamente no queríamos causar más daño, pero ¿cómo es viajar? Es decir, alguien de tu edad debería poder viajar a donde quisiera.

[01:13:31] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sí. Así que eso es muy difícil para mí con todos estos problemas de salud que me han causado los antidepresivos. Cuando viajo, mi cuerpo empieza a temblar. Empiezo a tener. Simplemente me entra esta especie de tormenta neurológica como de gripe tóxica, como dolor significativo y agitación interna. Y mi sistema nervioso simplemente empieza a fallar y tengo sensaciones de ardor por todo mi cuerpo. Estoy tan sensibilizada que incluso cosas pequeñas, como que mi mamá se puso laca esta mañana y eso me hizo sentir muy enferma. Soy muy sensible.

[01:14:09] Del Bigtree

Hablemos de, ya sabes, cuando empezaste a tomar ISRS, ¿cuántos años tenías?

[01:14:18] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sí. Me recetaron medicamentos psiquiátricos con solo siete años. Empezó en la escuela después de que un profesor notara que estaba un poco inquieta, inquieta, que me distraía fácilmente en segundo grado. Así que la escuela sugirió que mis padres me llevaran a ver a un psiquiatra para que me evaluaran por TDAH. Mirando hacia atrás ahora, eran comportamientos infantiles completamente normales. Y muy rápido me diagnosticaron TDAH y me empezaron a dar un medicamento estimulante como Ritalin. Eh. Casi inmediatamente, la niña tan feliz, dulce y bromista que siempre había sido empezó a desaparecer porque estos medicamentos eran muy estimulantes. Y me volví agitada, malhumorada y enojada, y simplemente no era propio de mí. Así que estos efectos adversos que los medicamentos, ya sabes, los efectos adversos de los medicamentos se confundieron con un empeoramiento de los problemas de salud mental. Y luego se recetaron más medicamentos para tratar los mismos síntomas que los propios medicamentos habían causado. Así que esto se convirtió en una cascada de antidepresivos, benzodiazepinas, estabilizadores del estado de ánimo y antipsicóticos, todo antes de que tuviera siquiera diez años. Y, ya sabes, me los quitaban de golpe. Un medicamento sobre otro. Eh, ya sabes, creo que lo más importante es que a mis padres nunca se les dio toda la información necesaria para tomar una decisión verdaderamente informada en mi nombre antes de tomar estas poderosas sustancias psicoactivas. Y las consecuencias de ese fallo han sido devastadoras, no solo para mí, sino para los millones de otros jóvenes a los que se les recetaron estos medicamentos que nunca se estudiaron adecuadamente para su uso a largo plazo en cerebros en desarrollo.

[01:16:01] Del Bigtree

¿Podrías...? Realmente no he tenido esta oportunidad. Y, ya sabes, y dime que pare. Pero, ¿qué se siente al tomar Ritalin? ¿Qué te hizo el Ritalin? O sea, ¿te acuerdas? Quiero decir, es que, ya sabes, de niña, como dijiste, te ponía agitada, lo cual es un efecto secundario de alguien que consume cocaína o metanfetamina o cualquier otra cosa así. Claro. Digo.

[01:16:23] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Eh, sí.

[01:16:25] Del Bigtree

Y estás bajo sus efectos constantemente, ¿verdad? No es como que digas: 'oh, estoy decaída'. 'Déjame tomar algo'. Te estás alterando hasta llegar a un estado perpetuo de este estimulante, ¿correcto?

[01:16:38] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Totalmente. Es decir, básicamente es un tipo de metanfetamina, y me provocaba un subidón muy intenso por la mañana. Me ponía muy nerviosa y habladora, como si no fuera muy... no era muy natural. Pero luego me daba un bajón al final del día, como al descender de este estado antinatural, y me convertía en un monstruo. Y lo que le hacía a mi cuerpo y cómo me sentía... Me sentía... Sí, simplemente me convertía en un monstruo. Le gritaba a mi madre, le gritaba a todo el mundo. No me parecía en absoluto a mí misma. Eh, era demasiado para mi sistema nervioso, demasiado.

[01:17:14] Del Bigtree

Y en ningún momento dijo el médico: 'tal vez hemos cometido un error'. Creo que eso es un efecto secundario. Lo religioso. Vamos a frenar. Volvamos al punto en el que solo está, ya sabes. ¿Qué? ¿Estaba inquieta? ¿Por qué no volvemos a 'inquieta' en lugar de 'monstruo rabioso'? Claro. Parece que habría sido la decisión más inteligente, ¿verdad? Pero en lugar de eso, lo llama psicosis, y es él quien la está causando con la receta.

[01:17:43] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Exactamente. En realidad, fue inducido por los medicamentos. Así que a lo largo de mi adolescencia, la verdad, cada vez que les decía a los médicos lo mal que me sentía, lo que ahora entiendo que en realidad eran síntomas de estos efectos adversos, me decían que era mi ansiedad o mi enfermedad mental que estaba empeorando. Fui diagnosticada con, eh, con TOC y ansiedad. Y luego dijeron que necesitaba aumentar la dosis del antidepresivo para tratarlo de manera efectiva. Cada inquietud que planteaba se interpretaba como una prueba de que estaba más enferma, en lugar de reconocer que los propios medicamentos podrían estar contribuyendo a lo que estaba experimentando. Y de hecho me dijeron que tenía un desequilibrio químico en el cerebro que necesitaba ser corregido con el medicamento. Por supuesto, ahora sé que esta narrativa del desequilibrio químico nunca se probó científicamente de la manera en que se hizo creer a millones de pacientes. Aunque fue una campaña de marketing brillante y eficaz impulsada por las compañías farmacéuticas. Pero la realidad es que estas son poderosas sustancias psicoactivas que alteran la química del cerebro de formas que aún no comprendemos completamente. No son curas dirigidas para una anomalía química probada y científica.

[01:18:51] Del Bigtree

¿Cómo se sienten, eh, cómo se sienten estas benzodiacepinas y estos ISRS? ¿Qué te hacen cuando los tomas?

[01:19:03] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sí. Así que en un momento en la escuela secundaria, de hecho me recetaron dosis tan altas de Xanax que apenas podía despertarme, y mucho menos ir a la escuela. Falté tantos días que en realidad casi me enfrento a problemas por absentismo escolar, eh, hasta que mi psiquiatra tuvo que justificar médicamente mis ausencias. Eh, hubo períodos, períodos en los que me sentía emocionalmente apagada, entumecida, como un zombi, y otras veces debido a los medicamentos estimulantes que tenían estos intensos efectos psicoactivos, me sentía acelerada, con pánico, incapaz de dormir. Llegué a pesar 90 libras en un punto y en general sentía que estaba perdiendo la cabeza. Eh, y creo que realmente fue en la universidad donde se convirtió en un verdadero punto de inflexión para mí a medida que fui creciendo, cuando empecé a despertar y a cuestionar los efectos que estas drogas estaban teniendo en mí, por ejemplo, ¿y si estos medicamentos están contribuyendo a que me sienta tan mal? Pero lamentablemente, mi médico siempre me ignoraba. Ya sabes, le presentaba mis inquietudes y él simplemente decía que no, que estos miedos eran simplemente síntomas de mi ansiedad y TOC. Y que en realidad necesitaba dosis más altas de los ISRS. Me hicieron luz de gas por completo, y el mismo daño que me dijeron que nunca podría ocurrir es en última instancia el daño que terminé experimentando.

[01:20:18] Del Bigtree

Es absolutamente increíble. Así que te encuentras en la universidad. Sabes, no quiero ser grosero, pero francamente, no habías estado sobria desde los siete años. Quiero decir, ya sabes, arrestamos a los chicos que van y compran estas cosas por su cuenta como drogadictos, pero mientras sea recetado, está bien. Eh, ya sabes, a tus padres les están haciendo luz de gas. No pueden entender qué está pasando. Entonces, ¿cuándo decidiste que querías intentar, en cierto modo, simplemente dejar estas drogas? ¿Cómo sucedió eso?

[01:20:54] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sí. Así que en realidad tenía 23 años. Esto fue en 2019. Decidí que era hora de dejarlos. Quería ver quién era en el fondo, a pesar de haber estado tomando estos medicamentos toda mi vida, mientras mi cerebro literalmente se estaba desarrollando. Me redujo la dosis gradualmente. En solo seis semanas, siguiendo la guía médica estándar que se enseña a los médicos. Pero en realidad esto es demasiado rápido y de hecho peligroso para la mayoría de las personas. Y para aquellos que no lo saben, no hay absolutamente ninguna directriz oficial basada en evidencia para la reducción segura de medicamentos psiquiátricos. Y las consecuencias de ese fracaso fueron una crisis neurológica grave en todo el cuerpo que alteró mi vida y una lesión cerebral profunda que me robó la vida y ha robado las vidas de tantos. El síndrome de abstinencia fue tan fuerte. Fue como caer en una pesadilla viviente de incesante tormento físico y psicológico. Simplemente. Mi cerebro estaba en llamas. Cada sonido, luz y movimiento se sentía como un ataque a mi sistema nervioso en carne viva y expuesto. Experimenté acatisia, que es un estado neurológico extremo inducido químicamente de terror interno, agitación e inquietud. Tu cuerpo puede temblar incontrolablemente. Eso es lo que se puede ver en algunos de esos videos. Es realmente como una forma de tortura química. Y estar vivo simplemente se sentía insoportable.

[01:22:16] Del Bigtree

Y en medio de esto, tu madre se comunica con tu médico buscando orientación, diciendo que parece que ella está sufriendo un verdadero daño neurológico por esto. Quiero leer esto. Esto te va a volar la cabeza. Esta es la respuesta del médico. Nancy, gracias por la nota. No hay evidencia creíble de que los ISRS causen daño cerebral. Está claro que hay síntomas de discontinuación que ocurren si una persona suspende el medicamento de forma demasiado abrupta. Pero estos se resuelven en cuestión de semanas. Desafortunadamente, estoy seguro de que Danielle puede encontrar en Internet citas de investigaciones que demuestran, entre comillas, que los ISRS causan daño cerebral. Suspiro. Suena como si las preocupaciones de Danielle fueran un síntoma de su enfermedad. La misma manipulación psicológica que has sufrido toda tu vida con todo. No lo era. No podían ser los medicamentos. Eres tú. Tienes un desequilibrio y un problema. Esta es solo otra característica de tu psicosis.

[01:23:17] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Exactamente. Volví a mi médico en busca de ayuda y le dije, oye, tengo síndrome de abstinencia. Lo descartó inmediatamente. Incluso me dijeron, ya sabes, él dijo. Dijo que la medicación no podía estar causando esos síntomas, que esto no es abstinencia. La abstinencia es leve y de corta duración. Y me sentí completamente atrapada dentro de esta crisis que alteró mi vida y que nadie a mi alrededor parecía entender o creer. Fue profundamente traumático sufrir tan severamente mientras me decían que lo mismo que me hizo daño no podía ser la causa. E intenté explicar lo que me estaba pasando, y mi sufrimiento fue patologizado y utilizado como evidencia de que estaba mentalmente enferma. Quedé postrada en cama e incapaz de cuidarme por mí misma, y la gravedad de lo que estaba sucediendo me alteró tanto la vida que ya no podía funcionar como una persona normal en la sociedad. Apenas podía ducharme, comer. Ehm. Perdí 20 libras. Lo físico. Era simplemente abrumador estar las 24 horas sufriendo. Atrapada en mi cuerpo sin escapatoria. Entraba y salía de las salas de emergencia y repetidamente me hacían dudar de mi cordura y me ignoraban. No, no lo había. No hay apoyo médico para las personas que pasan por esto porque a los médicos no se les enseña sobre la abstinencia y lo grave que puede ser.

[01:24:27] Del Bigtree

¿Hubo alguien que te dijera que todo estaba en tu mente, que esto era solo ansiedad, que en realidad no estabas teniendo estos síntomas como están haciendo con el Covid? Ninguna lesión por vacuna. Quiero decir, suena muy similar, por cierto, a las lesiones de las que escucho por las vacunas de Covid, una historia totalmente diferente. Pero ese trastorno neurológico. Y en mi experiencia, cuando los médicos realmente no saben lo que están haciendo, entonces comienzan a culpar al paciente. ¿Te pasó algo de eso a ti?

[01:24:57] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Absolutamente. Así fue todo el tiempo. El médico llamaba a mi mamá y le decía, escuche, este es su TOC subyacente. Está empeorando. Necesita tomar este medicamento. Él no tenía. Y por cierto, de hecho, era más que un psiquiatra. Era psicofarmacólogo. Así que debería haber sabido más sobre estos medicamentos. No tenía absolutamente ninguna idea de cómo estos medicamentos afectan realmente al cerebro. O sea, fue muy impactante. Y, bueno, al final tuve que volver a tomar el antidepresivo porque la abstinencia era demasiado severa. Eh. Muy severa. Y luego, ya sabes, un año después de eso, me di cuenta y me dije, vale, necesito dejarlo porque el medicamento en sí me hace sentir horrible, pero no puedo dejarlo porque la abstinencia es demasiado severa. Así que, me sorprendió descubrir durante este proceso que hay un enorme vacío en la atención médica sobre la abstinencia a los antidepresivos, porque los médicos están capacitados para recetar estos medicamentos, pero no reciben educación sobre cómo ayudarnos a dejarlos de forma segura. Así que fui de médico en médico, esperando desesperadamente que alguien pudiera ayudarme a reducir la dosis de forma segura. Pero la mayoría solo sabía cómo reducirla mediante disminuciones de dosis relativamente grandes a lo largo de unas pocas semanas.

[01:26:16] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Ese enfoque exacto fue lo que me provocó el síndrome de abstinencia la primera vez. De hecho, un psiquiatra me dijo que mi deseo de una reducción gradual era en sí mismo un síntoma de TOC, de querer contar con precisión, Dios mío. Y, ya sabes, sí, quiero decir, fue tan caótico. Así que, sin un verdadero apoyo médico, me vi obligada a aprender a través de comunidades de pacientes en línea. Una, eh, se llama Sobreviviendo a los Antidepresivos, que se ha convertido en un salvavidas para millones de personas que intentan reducir gradualmente estos medicamentos porque el sistema médico no sabe cómo ayudarles a dejarlos de forma segura. Y creo que lo importante es saber que las compañías farmacéuticas no fabrican dosis lo suficientemente pequeñas para la reducción gradual que los pacientes realmente necesitan para dejar los medicamentos. Así que la gente se ve literalmente obligada a convertirse en su propio farmacéutico, contando las bolitas de las cápsulas, cortando sus pastillas con cuchillas de afeitar y pesando dosis diminutas en balanzas solo para reducir de forma segura. Y, ya sabes, intenté esto, intenté hacer reducciones diminutas, pero incluso los cortes de dosis más pequeños desestabilizaban mi sistema nervioso muy severamente. Así que. Y me hizo recaer directamente en el síndrome de abstinencia. Y otro médico interpretó erróneamente mis síntomas como un trastorno del estado de ánimo subyacente porque los médicos no están capacitados en el síndrome de abstinencia. Y me recetó un antipsicótico, uno muy fuerte llamado Zyprexa.

[01:27:37] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Y después de tomarlo, experimenté lo que sentí como una lobotomía química. No podía, ya no podía hablar. Me perdía en mi propia casa. Tuve que volver a aprender funciones básicas. Todo mi cuerpo se entumeció por completo. No podía sentir ninguna sensación en absoluto. Y eso fue muy duro para mí porque los impedimentos borrarón, borrarón gran parte de lo que era, mi creatividad, mi inteligencia, mi humor. Sentí que mi rango emocional fue eliminado por completo y solo tomé esa Zyprexa durante nueve días. Pero durante la abstinencia, el sistema nervioso está tan sensibilizado que agregar más medicamentos encima de eso puede, de hecho, lesionarte más. Y ya sabes, en resumen, después de suspender la Zyprexa, por supuesto, la abstinencia de los antidepresivos seguía siendo insoportable. Así que tuve que reinstaurarlo nuevamente solo para sobrevivir a la abstinencia. Y avanzando hasta el día de hoy. Ahora tengo 30 años y todavía estoy atrapada en el mismo antidepresivo que me recetaron cuando era niña, y deseo desesperadamente dejarlo. Pero la abstinencia es tan terrible que incluso las reducciones microscópicas de menos del 1% me provocan una abstinencia severa. Así que llegados a este punto, podría tomarme 15 años solo para dejarlo.

[01:28:53] Del Bigtree

Muchos, muchos de estos síntomas de los que hablas, y fueron parte de este simposio del Instituto Maha en el que habló el Secretario Kennedy. Hubo otra... eh, una hermosa chica, Lauren Friedman, que dio su testimonio sobre la disfunción sexual que esto causa. Otro síntoma. Echemos un vistazo a este video por un momento.

[01:29:15] Lauren Friedman, Mental Health & Drug Safety Advocate

Vivo con una afección llamada disfunción sexual post-ISRS. La disfunción sexual es uno de los efectos secundarios más comunes y consistentes de los ISRS. De hecho, entre el 50 y el 70% de todos los pacientes que los toman tendrán efectos secundarios sexuales. Pero de lo que no se advierte a los pacientes es de que estos efectos secundarios pueden ser permanentes mucho tiempo después de dejar la última dosis del medicamento. Y bueno, la PSSD no es solo falta de libido. Es una lesión completa del sistema nervioso en la que pierdes la función sexual total neurológicamente debido, en esencia, a un daño en el sistema nervioso. Así que el síntoma característico de la PSSD es el entumecimiento genital. Sí. Como la pérdida completa de sensibilidad en los genitales. En mi caso, claramente odio hablar de esto, pero mi clítoris está completamente entumecido, como si fuera la parte posterior de mi codo. No tengo sensibilidad internamente. Tengo 23 años. Eh. Quienes la padecen también pierden la capacidad de tener orgasmos de forma permanente, para el resto de sus vidas, así como su libido por completo. Lo cual, para mí y lo que muchas otras personas experimentan, es como un inicio repentino, una asexualidad química que simplemente nunca desaparece. Y, en mi opinión, no creo que sea sensacionalista decir que es una forma de castración química, que es permanente. Pero más allá de eso, la PSSD no es solo una pérdida de función sexual, sino también, para algunas personas, una pérdida de función emocional. Ese ha sido mi caso hasta el día de hoy. Han pasado años en mi caso. Ahora tengo 23 años. No puedo sentir amor por mi propia madre, lo cual es lo más duro del mundo. No puedo sentir conexión o amor por mis amigos, ni siquiera placer por la música, que era lo más importante de mi existencia. Fui compositora desde que era niña. Era mi vía de escape. Y esto ha sido completamente cercenado a nivel neurológico por estos medicamentos.

[01:30:57] Del Bigtree

Es... Puede que esta sea una. Esta es una de las historias más oscuras que he cubierto. Sabes, escucho estas historias, pero conocerte, escuchar esto, es simplemente increíble. ¿Hay algún... estás encontrando alivio en alguna parte? ¿Hay alguna esperanza para ti? ¿Hay algo que esté funcionando?

[01:31:19] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sabes, realmente lo es. Con estas lesiones del sistema nervioso, lo que estoy aprendiendo es que realmente solo se necesita tiempo para sanar. Realmente no hay nada que puedas hacer. He intentado muchas cosas y soy tan sensible que todo lo que intento me ha retrasado y empeorado. ¿Sabes? Sigo experimentando síntomas que alteran mi vida y que no han desaparecido. No es una abstinencia leve o temporal como la que imagina la mayoría de la gente. Sabes, para muchos, muchos de nosotros, se convierte en una lesión neurológica a largo plazo. Y, sabes, todavía hay períodos en los que me debilito físicamente y quedo postrada en cama, aferrándome a la esperanza de que algún día podré volver a sentirme como yo misma. Y, sabes, hay momentos en los que me desoriento tanto que me caigo. Es realmente aterrador. Pero caigo en estos estados delirantes, similares a la demencia, donde siento que estoy siendo envenenada y mi mente simplemente no me es accesible de la manera que alguna vez lo fue. Y no tengo mi rango emocional completo de, um, pero, sabes, el PSSD es una, sabes, es una lesión neurológica permanente, muy grave, permanente que puede ocurrir después de tomar un ISRS. Ni siquiera desaparece después de que se suspende el medicamento y sale de tu cuerpo. Y el PSSD es una especie de término general porque tiene un alcance mucho mayor que la disfunción sexual.

[01:32:40] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Las personas pierden todo sentimiento y sensación en sus genitales, pero también su respuesta emocional se apaga por completo. Y luego también tienen un deterioro cognitivo severo. Y la gente no tiene idea de que los antidepresivos, en algunos casos, cortan neurológicamente estas capacidades humanas vitales y aspectos centrales de lo que significa estar vivo, ¿sabes? Estos no son efectos secundarios menores. Estos son síntomas neurológicos fundamentales ligados a las cosas mismas que te hacen ser tú. Así que cuando estos sistemas se dañan, pueden volcar por completo la vida de una persona. Es como estar atrapado, prisionero en tu propio cuerpo. Y, ¿sabes qué es lo realmente aterrador sobre el TEPT? Incluso puede ocurrir después de una exposición breve. Se ha documentado después de una sola dosis. Sabes, la gente realmente no puede tomar decisiones, decisiones informadas antes de comenzar con los ISRS, porque el alcance completo del riesgo no está en ninguna parte de la etiqueta de advertencia. Así que, en realidad, no hay forma de que los pacientes sepan que el entumecimiento genital, la pérdida de capacidad emocional y la disfunción cognitiva que experimentan podrían, en algunos casos, ser irreversibles. Y nunca han estudiado de manera adecuada, adecuada, qué cambios sexuales o neurológicos a largo plazo pueden persistir incluso después de que las personas dejan de tomar ISRS. Así que realmente no sabemos en qué medida se resuelve.

[01:34:03] Del Bigtree

Dijiste que hay un grupo que te está ayudando donde todos están hablando entre sí. Si alguien está mirando ahora mismo, que ya sea que esté pasando por esto o que tenga un hijo pasando por esto. ¿Tienes algún sitio web o algo que te gustaría compartir que recomiendes ahora mismo que esté, ya sabes, ayudando en algún nivel o al menos ofreciendo un lugar donde haya comunidad?

[01:34:22] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Absolutamente. Así que para cualquiera que busque aprender más, hay algunas organizaciones increíbles dirigidas por pacientes haciendo un trabajo realmente importante en este espacio. La red PSSD es el centro principal de información, concienciación y defensa en torno a la disfunción sexual post-ISRS. Así que pueden encontrar mucha buena información allí. Todos los estudios, eh, cómo fueron, comparten más sobre cómo, ya sabes, la FDA fue demandada por no advertir sobre el pssd y luego, para aprender más sobre la abstinencia, la Coalición de Antidepresivos para la Educación, que fue fundada por Morgan Stewart después de su propia experiencia con la abstinencia severa a los antidepresivos. Y, ya sabes, en realidad el objetivo era crearlo para ayudar a crear pautas basadas en la evidencia y concienciación sobre la abstinencia. Y es realmente un gran lugar para aprender más sobre todo esto.

[01:35:12] Del Bigtree

Y tienes redes sociales. Podemos seguir tu viaje mientras sigues abriéndote camino a través de esto.

[01:35:18] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sí. Así que pueden seguirme en Instagram en Danielle Gansky. Y también estoy en Twitter, TikTok y Facebook bajo Danielle Gansky. Y comparto en línea, ya sabes, sobre los daños de estos medicamentos y comparto más sobre mi historia y sí.

[01:35:37] Del Bigtree

Bueno, Danielle, quiero decirte que no soy muy partidario de solo señalar problemas. Este es uno grande. Me has afectado muy profundamente hoy. Um, pero tenemos muchos grandes científicos y médicos en todo el mundo con los que trabajamos que están viendo esto. Voy a decir, si sabes, si eres uno de los amigos de The HighWire e ICAN y sabes de soluciones o formas en que lidiamos con esto, tal vez sea clandestino. Probablemente tengas tu licencia bajo revisión si has tenido algún efecto en este espacio, porque la industria farmacéutica es muy malvada. Pero, por favor, comunícate con nosotros si tienes nuestro número. Si no lo tienes. Info@icon.org. Voy a seguir investigando esto y ver si no podemos ayudarte de alguna manera. Um, ciertamente se necesita dedicar ciencia y financiamiento a este problema, y voy a trabajar en los medios para asegurarme de que ningún otro niño sea puesto en este sistema demente. Gracias por compartir tu historia hoy y estás en nuestras oraciones en este momento. En serio.

[01:36:40] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Muchas gracias. De verdad, lo aprecio muchísimo. Y una cosa que solo quería mencionar, sí, sobre la parte de la investigación, necesitamos urgentemente que el NIH financie investigaciones sobre los efectos a largo plazo de los ISRS, um, en personas que desarrollan estas lesiones tan graves por antidepresivos, como el síndrome de abstinencia prolongado severo y la PSSD. Porque con afecciones como la PSSD, hay estudios que muestran daños nerviosos cuantificables y cambios en los tejidos. Por lo tanto, realmente queremos entender el mecanismo subyacente de lo que está sucediendo para que podamos obtener un tratamiento o recuperación para quienes sufren, porque muchas de las personas que viven con estas lesiones tienen tendencias suicidas. Conozco a muchos que se han quitado la vida por esto, incluso niños pequeños. Así que es muy importante que consigamos esto para ellos y que haya recuadros negros de advertencia que comuniquen claramente estos riesgos.

[01:37:29] Del Bigtree

Bueno, creo que hay esperanza. Creo que tienen al hombre adecuado. Como Secretario de Salud y Servicios Humanos. Estoy seguro de que Jay Bhattacharya en el NIH está profundamente preocupado por este problema. Conozco a estas personas. De hecho, tenemos seres humanos de verdad dentro de estos departamentos por primera vez, probablemente en toda mi vida. Espero que se queden ahí. Espero que puedan, ya sabes, resistir los embates de las compañías farmacéuticas que están, ya sabes, creando monstruos como el médico con el que estás lidiando y la manipulación psicológica que está ocurriendo. Pero hay trabajo por hacer. Pero hay esperanza y hemos recorrido un largo camino. Compartir tu historia es una parte fundamental. Sé que lo estás haciendo aquí, pero vas a todas partes contando tu historia. Sigue haciéndolo. Inspira a todos los que te rodean y que están pasando por ello a que también cuenten su historia. Estas historias son las que han cambiado el curso de la historia. Um, y tú eres una parte importante de eso. Y quiero darte las gracias por compartir. De acuerdo.

[01:38:27] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Gracias. Realmente lo aprecio. Y estoy muy agradecida por el Secretario Kennedy y esta administración y por todo lo que están haciendo para abordar estos problemas. Um, y muchas gracias por invitarme y estar dispuestos a tener esta conversación. Realmente aprecio, ya sabes, la oportunidad de hablar sobre esto y ayudar a crear conciencia sobre algo que tantas personas sufren en silencio. Así que gracias.

[01:38:51] Del Bigtree

De nada. Danielle. Cuídate.

[01:38:54] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Cuídate.

[01:38:55] Del Bigtree

Muy bien. Eh. Acabo de pensar en una nueva demanda. Planeo demandar al gobierno por esto. Sé que Jefferey mencionó que había una demanda contra la FDA. Porque no pondrán una advertencia de recuadro negro, eh, en los ISRS hablando de que más del 50% de estos niños están siendo castrados, como esa joven describió que es pasar por situaciones como esta. Eh, a veces se dice, ya sabes, creo que Kennedy necesita una fuerza con la que tenga que lidiar, donde esa fuerza. De acuerdo. Así es como planeo lidiar con esto. Voy a... literalmente voy a salir de aquí. Voy a llamar a Aaron Siri. Obviamente estoy conmovido emocionalmente y tengo que hacer algo, eso es lo que impulsa a The HighWire, lo que nos impulsa a todos nosotros aquí. No puedo simplemente escuchar una historia y no hacer nada. Y por eso quiero decirles a todos ustedes, ustedes lo hacen posible. Ustedes hacen posible que yo salga de aquí, llame al mejor abogado del mundo y le diga: vamos a hacer algo por estos niños. Vamos a cambiar el mundo. ¿Y saben cómo lo hacemos? Demandamos al gobierno, por lo cual estamos a punto de divertirnos con una nueva campaña de camisetas. Para aquellos de ustedes, cada uno de ustedes que dona 1 \$, ustedes lo hacen posible, lo hacen posible. Todas las diferentes agencias a las que les hemos ganado demandas, las están viendo ahora mismo, RR. HH., Q, la Fuerza Aérea, quiero decir, miren esta lista. Aquellos de ustedes que han patrocinado de alguna manera, han hecho eso posible. Y hoy vamos a añadir una a la lista. Vamos a demandar por esto. Estoy presentando demandas. Así que si se emocionan por demandar al gobierno y ser parte de ello, ¿por qué no van y compran una camiseta o algo de mercancía? Porque vamos a celebrar cómo cambiamos el mundo. Echen un vistazo a esto.

[01:40:43] Female Speaker

Debido a miles de fans de Highwire y defensores de la libertad médica como ustedes, la Red de Acción para el Consentimiento Informado ha pasado los últimos ocho años llevando la lucha directamente al gobierno federal.

[01:40:53] Del Bigtree

¿Quieres saber por qué nos estás donando? Porque cambiamos el mundo. Cambiamos al menos nuestro gobierno. Somos el organismo de control de salud pública de Estados Unidos.

[01:41:01] Female Speaker

ICAN se ha enfrentado cara a cara demandando a las agencias reguladoras más grandes del país, exigiéndoles responsabilidades, desafiando mandatos y luchando para protegerte a ti y al futuro de tus hijos.

[01:41:12] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ahora hemos demandado a la Junta Estatal de Educación. Demandamos al departamento de salud. Pfizer no te dijo la verdad. Y luego demandamos.

[01:41:21] Female Speaker

¿Y adivina qué? Si alguna vez has donado a ICAN o eres un colaborador mensual, tú también demandas al gobierno. Así es. Tu apoyo impulsa las demandas. Tus donaciones hacen posible la acción legal. No estás al margen. Estás en el equipo. Y ahora hay una nueva y audaz forma de demostrarlo. Estamos lanzando nuestra línea exclusiva 'Yo demando al gobierno'. Gorras, camisetas, bolsos y calcomanías diseñados para quienes creen que vale la pena defender la libertad.

[01:41:50] Del Bigtree

23 agencias federales fueron llevadas a los tribunales. No nos importa quién seas. Si le estás mintiendo al público, vamos a llegar al fondo del asunto.

[01:41:58] Female Speaker

Cada compra fortalece la misión, y cada vez que usas 'Yo demando al gobierno', enciendes conversaciones y envías el mensaje de que estás comprometido con un cambio real. Así que dirígete a la tienda de Thehighwire.com y consigue hoy el lanzamiento más reciente y audaz. Cuando demandamos al gobierno juntos, somos imparables. Dona. Únete al equipo. Haz una declaración de principios.

[01:42:24] Del Bigtree

Definitivamente ve a The HighWire punto shop. Te dije que venía nueva mercancía. Creo que esta va a ser una campaña muy divertida. Y hombre, si te encuentro en un aeropuerto o un restaurante en algún lugar de mis viajes usando un. Hombre, yo demando al gobierno. Vamos a. Vamos a. Vamos a sentarnos. Tomaremos un café, una cerveza o un buen filete. Vamos a hablar al respecto. Pero de eso se trata. Imagina las conversaciones que puedes iniciar con eso. Estoy seguro de que no todos los días vas a estar de humor para decir 'Yo demando al gobierno'. Pero vaya, cuando estés de ese humor, ¿no te encantaría tener esa camiseta para ponértela? Adelante, pregúntame cómo demando al gobierno. Tú haces esto posible. Mira las demandas en las que hemos estado involucrados hasta ahora. Se han presentado 146 demandas, se han producido 516 documentos, con 8 millones de páginas publicadas por el gobierno. Hemos demandado a 23 agencias federales. Somos la razón por la que existen los datos de Pfizer. Está en tus manos. Los científicos están observando. Ahora, Naomi Wolf podría escribir un libro, los Archivos de Pfizer gracias a ti. Porque ganamos esa demanda. Ganamos los datos de Moderna, los datos de V-safe. Recuperamos la exención religiosa. Y tenemos un par de casos en Virginia Occidental, donde estamos en la corte de apelaciones. Pero en última instancia, vamos a terminar en la Corte Suprema por esto. Va a ser el caso más importante de la historia cuando lleguemos allí. Todo esto lo haces posible. Así que espero que adquieras una camiseta, una gorra y comiences a celebrar el hecho de que eso es lo que hace grande a Estados Unidos. Tenemos el derecho de demandar al gobierno. Podemos. Es legal. De hecho, es una muy buena manera de hacer las cosas, especialmente para historias como la de Danielle. Hombre, eso fue increíblemente poderoso.

[01:44:05] Del Bigtree

No puedo creer lo que les estamos haciendo a nuestros hijos en los Estados Unidos de América. Y no sé ustedes, pero mientras escucho esas historias y uno piensa en la disfunción sexual y le sumas eso a, eh, ya saben, los medicamentos para la transformación de género que les quitan su pubertad, ¿por qué será, por qué será que todas estas cosas por las que luchan, todas las cosas en las que la industria farmacéutica parece ser muy buena, se tratan de reducir a los niños. Quiero decir, eso es lo que hace esto. Está reduciendo el matrimonio. Está reduciendo la conexión. Está reduciendo el amor. Está reduciendo la sexualidad. Está reduciendo los nacimientos, la procreación, la capacidad de crear como fuimos creados, no sé, suena un poco oscuro. Suena a que nos enfrentamos a algo bastante grande, pero no tenemos miedo. Aunque andemos en valle de sombra de muerte. No le tememos al mal aquí en The HighWire, y ustedes tampoco. Así que me voy a Europa. Se acerca la fecha. Quiero llevar esto. Llevar un estudio incómodo por ahí. Aquí están las fechas. Si estás viendo este programa desde Italia. Estaré en Milán el 21 de mayo, en Padua el 22 de mayo, y en Roma el 24 de mayo haremos proyecciones. Tendré grandes conversaciones. Pueden consultar todo eso en los sitios web allí. Cero picos. Y luego, de hecho, me uniré a Brian Hooker en París. Eh, vamos a estar en París. Y también en Lyon. Mmm, así que súper emocionado de conocerlos a todos. A los seguidores de HighWire en todo el mundo, ya saben. Porque como digo siempre, dondequiera que estés en el mundo, esta es la verdad para ti también. Y vamos a seguir trayéndola todas las semanas como lo hacemos. Y nos vemos la próxima semana en HighWire.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE