

NAME

EP 476 5/14/26.mp4

DATE

May 18, 2026

DURATION

1h 46m 30s

20 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Female News Correspondent

Aaron Siri, ESQ. Head Legal Counsel

Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist

Male Speaker

Female Speaker

Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

James Erdman, CIA Whistleblower

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

Male News Correspondent

Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Lauren Friedman, Mental Health & Drug Safety Advocate

Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio sponsor aziendali che mi dicano su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, siete voi i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più indagini, se volete vittorie legali storiche, se volete notizie d'impatto, se volete la verità, andate su. ICANdecide.org e donate ora. Va bene a tutti, siamo pronti?

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Facciamolo.

[00:00:46] Del Bigtree

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque voi siate nel mondo, è ora che tutti noi saliamo sul Highwire. Essere sul Highwire significa, sapete, correre dei rischi, portarvi la verità quando nessun altro vuole farlo. E a volte questo porta alla censura o alla distruzione della libertà di parola, qualcosa di cui parliamo sempre. Questo è qualcosa che ho conosciuto davvero nel momento in cui ho realizzato il documentario VAXXED. Quando siamo stati buttati fuori dal Tribeca Film Festival, hanno detto, beh, non siamo d'accordo con la scienza contenuta nel vostro film. Ecco il New York Times. "Robert De Niro ritira il controverso film VAXXED dal Tribeca Film Festival." Uh, naturalmente, questo ha solo creato, sapete, un'ondata di stampa negativa che ha trasformato VAXXED in un sensazione internazionale. Quindi non mi lamenterò sempre della censura, ma ci siamo abituati. Ci sono argomenti che chiunque siano i poteri forti, i. Sembrano voler bloccare. E poi, naturalmente, quando abbiamo iniziato questo programma, il Highwire, e la pandemia di Covid è arrivata. Alla fine abbiamo perso il nostro canale Facebook e il nostro canale YouTube, um, per aver detto cose come, crediamo che ci fosse una possibilità, che questo virus avesse un'origine di laboratorio, non naturale, figuratevi. Comunque, penso che molti di noi si sentano come me, ricordo tutti i medici che sono stati censurati. C'era il dottor Robert Malone, credo sia stato cacciato da LinkedIn se ricordo bene. Oh, eccolo lì.

[00:02:30] Del Bigtree

"Forse sono stato troppo sottile e la giustificazione assurda fornita per il motivo per cui LinkedIn mi ha cacciato. Il motivo principale è stato il post in cui ho accusato Jim Smith di conflitto di interessi." Comunque, l'abbiamo visto, lo capiamo e ce lo siamo lasciati alle spalle. Abbiamo Donald Trump come presidente. Questi giorni sono finiti. Siamo tornati. Abbiamo visto le cause in cui Joe Biden ha perso. E ora riconosciamo che il nostro governo ha effettivamente influenzato le aziende dei social media, costringendole o, sapete, minacciandole di dover reprimere le voci che non erano allineate con il governo e che diffondevano disinformazione. Tutte queste cose. Ma e se non ce lo fossimo lasciati alle spalle? E se avessimo le prove che veniamo ancora censurati? Beh, ho notizie dell'ultima ora per voi, ho le prove. Siamo ancora censurati. Lasciate che vi racconti come è successo. Abbiamo il nostro film An Inconvenient Study, che ora ha raccolto oltre 130 milioni di visualizzazioni in tutto il mondo. È un successo assoluto. Non so davvero se siamo riusciti a tracciare i risultati di VAXXED, ma certamente An Inconvenient Study sta raggiungendo tutto il mondo oltre le nostre più alte aspettative. Ma c'è stato un momento, solo un paio di mesi fa, in cui stavo cercando di mostrare a qualcuno a un evento, un individuo molto ricco che era curioso del lavoro, e ho detto, beh, lascia che ti mostri. Lascia che ti dia il sito web così puoi guardare il mio film.

[00:03:57] Del Bigtree

E ho digitato an Inconvenient Study.com e improvvisamente ha detto server non trovato questo film. Come se praticamente il sito web non esistesse. Così ho chiamato subito i nostri, sai, i nostri web designer e ho detto, ehi ragazzi, c'è qualcosa che non va nel nostro sito web. È andato in crash? E lo hanno aperto e hanno detto, no, lo stiamo guardando proprio ora. Questo ha portato a diversi giorni in cui mi dicevano come potevo aggiornare il telefono o tornare alle impostazioni di fabbrica, perché succedeva solo sul mio telefono. Chiamavo altre persone nell'azienda: avete questo problema sul vostro telefono? Quindi mi sono detto, solo Del Bigtree viene censurato sul suo telefono. Poi all'improvviso il sito web è apparso. Il giorno dopo. Ho pensato, oh bene. Beh, poi è stato un mese o due di questo problema intermittente: ora va, ora non va. Non riuscivamo a capire cosa stesse succedendo. Di nuovo, sono corso da una persona molto importante, volevo davvero mostrarle il sito web. Questo è successo solo un paio di settimane fa e ancora una volta non sono riuscito ad aprire il sito web. E, sai, ho chiamato il team di web design, e sono un tipo passionale. Ero molto accalorato. Ero tipo, ragazzi, andiamo, cosa sta succedendo? Così abbiamo avviato un'indagine molto seria e, uh, non ero l'unico. A quanto pareva. Il team ha detto, sai, in realtà stiamo ricevendo dei reclami al riguardo. Ecco alcuni di quei reclami. La richiesta del modulo di contratto di HighWire.

[00:05:11] Del Bigtree

Ho provato numerose volte nel corso di diverse settimane ad accedere al sito web di An Inconvenient Study per ordinare i biglietti da visita con il codice QR. Ogni motore di ricerca risponde dicendo che la pagina web non è disponibile. Un altro? Ehm, ciao, ho appena comprato un pacchetto da 100 di carte promozionali di Inconvenience Study, che adoro. Vi sto facendo fare questo, ma il sito web non funziona quando lo apro. E così via. Stesso problema. Ma perché è intermittente? E poi finalmente l'abbiamo capito. Sembra che sia Verizon, un provider internet. Lasciate che vi mostri come abbiamo scoperto che questo accade, perché voglio che lo proviate anche voi a casa. Ma quello che succede è, diciamo che sei su internet con il tuo telefono e digiti An Inconvenient Study. Internet potrebbe essere fornito da AT&T o Wi-Fi o, sai, sì, siamo su Wi-Fi. Quindi appare, ma poi spegni il Wi-Fi, usi solo il tuo telefono Verizon e fai la stessa identica cosa. E all'improvviso cosa succede? Boom, impossibile raggiungere questo sito. Non so voi, ma avete mai sentito di un provider di servizi che blocca un intero sito web senza nemmeno dire, non so, questo sito web ha infranto qualche regola. Non ci hanno inviato alcuna informazione, dicendo semplicemente che il sito non esiste affatto. Non riesco a immaginare quanti milioni di persone abbiano cercato di guardare questo film e siano state ostacolate perché Verizon ci sta bloccando. Abbiamo inviato una lettera a Verizon solo per assicurarci di non essere tipo impazziti.

[00:06:39] Del Bigtree

Abbiamo detto, stiamo avendo questo problema e questo è ciò che ci hanno detto. Non ci sono blocchi sulla rete fissa cablata FIOS/HSI, ma sembra essercene uno nella rete wireless. Non abbiamo diritti di controllo o di revisione. Quindi ora stiamo facendo questo gioco da circa una settimana in cui ci rimandano da un dipartimento all'altro, e nessuno sembra sapere perché sia bloccato. Non vogliono aiutarci. A Verizon non importa. Quindi abbiamo appena pubblicato un comunicato stampa. Stiamo esigendo delle risposte. Il "pluripremiato film, An Inconvenient Study, bloccato da Verizon". Pensiamo che questo sia senza precedenti, se avete mai sentito dire che sia successo prima. Sono davvero curioso, ma ecco cosa mi piacerebbe che faceste, perché caso vuole che io abbia, credo, il più grande avvocato del pianeta terra in Aaron Siri. E ho detto, Aaron, non so se ci siano o meno gli estremi per una causa, ma dovremmo iniziare a raccogliere tutte le storie di persone che credevano che il provider che stanno pagando stesse dando loro accesso all'intera internet, e non, sai, invece di solo ai siti che apparentemente Verizon vuole tenere aperti. Lui ha risposto, sì, perché non lo facciamo? Quindi ecco cosa faremo. Mi piacerebbe che testaste il vostro dispositivo e ci diceste cosa è successo. Fate anche uno screenshot. Se vi risulta che questo sito non esiste, vi preghiamo di caricarlo e inviarci un SMS al 72022 scrivendo la parola Verizon? Uhm, potrebbe proprio esserci una causa in vista.

[00:08:06] Del Bigtree

Non ne siamo sicuri. Ci piacerebbe davvero che Verizon semplicemente risolvesse questo problema. E da quanto ho capito la loro connessione a T-Mobile potrebbe influenzare il vostro dispositivo T-Mobile. Ma ovunque siate, qualsiasi cosa stiate usando, fateci un piccolo controllo, d'accordo? E inviateci un messaggio per farcelo sapere. Riceverete un piccolo modulo da compilare così avremo prove inconfutabili. Si tratta di unire la nostra comunità perché, onestamente, come sarà questo mondo se i vostri fornitori di servizi inizieranno a decidere in quale mondo vogliono farvi credere di vivere ogni singolo giorno? Usiamo il computer per fare ricerche su qualcosa, che si tratti solo di un prodotto alimentare o di qualsiasi altra cosa. Ma cosa succede se quella ricerca viene limitata e non lo sapete, non avete tutte le opportunità, non vedete tutti i fatti. Questa sarebbe letteralmente la fine della libertà. E non sapremmo nemmeno che sta accadendo. Veniamo di nuovo gettati nella nostra bolla di pensiero o in quella di qualcun altro. Penso che questo sia davvero un problema. E per quelli di voi che si chiedono: di cosa sta parlando? O perché dovrebbe importar loro così tanto di censurare questo sito web? Non lo so. Bella domanda. Ecco il film che a quanto pare ancora non vogliono che vediate.

[00:09:29] Female News Correspondent

La salute dei bambini americani è in crisi.

[00:09:33] Del Bigtree

Quando parliamo di una crisi legata a malattie autoimmuni, non dovremmo guardare più da vicino all'unico prodotto progettato per alterare il nostro sistema immunitario per tutta la vita? Ci sarebbe un semplice studio per escluderlo. Confrontare i bambini vaccinati con i bambini non vaccinati.

[00:09:46] Aaron Siri, ESQ. Head Legal Counsel

Come il destino ha voluto, Del ha incontrato Marcus Zervos. Ha accettato di fare lo studio.

[00:09:50] Peter McCullough, MD, MPH, Internist, Cardiologist, Epidemiologist

Questo potrebbe essere uno degli studi più preziosi nel campo.

[00:09:53] Del Bigtree

4,47 volte la quantità di disturbi del linguaggio.

[00:09:57] Male Speaker

Problemi di apprendimento. Ritardi nello sviluppo.

[00:09:59] Female Speaker

Più di quattro volte più probabilità di avere una diagnosi di asma.

[00:10:02] Aaron Siri, ESQ. Head Legal Counsel

Un rischio cinque volte e mezzo superiore. Nel gruppo dei non vaccinati, ce n'erano zero.

[00:10:07] Female Speaker

Se questo è vero, stiamo facendo ammalare sistematicamente i bambini. Molto malati.

[00:10:12] Del Bigtree

C'è solo un problema: non lo pubblicheranno. Non ci hanno lasciato altra scelta. Porterò delle telecamere nascoste così che, qualunque cosa accada a questa cena, potrò dimostrare che è successo.

[00:10:25] Del Bigtree

Bello vederti. Cosa ne pensi di questo studio che avete fatto?

[00:10:28] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Penso che sia un buono studio.

[00:10:29] Del Bigtree

C'è un modo in cui potrebbero fare lo studio meglio?

[00:10:31] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Non che io sappia. Lo pubblicherei così com'è. È la cosa giusta da fare, ma semplicemente non voglio. Qualcuno tornerà e dirà che lo studio è difettoso.

[00:10:39] Jake Scott, MD, Infectious Disease Specialist, Stanford University School of Medicine

L'analisi non pubblicata dell'Henry Ford è fondamentalmente difettosa.

[00:10:43] Marcus Zervos, MD, Co-Director, Center for Emerging Infectious Diseases, Henry Ford Health

Perché c'è un'agenda politica dietro. Non pubblicherò una cosa del genere. Tanto vale andare in pensione. Sarei finito.

[00:10:50] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Malato. È davvero malato.

[00:10:51] Sylvia Fogel, MD, Voluntary Clinical Instructor, Part-Time, Harvard Medical School

Voglio dire, ovviamente molto emozionante.

[00:10:54] Del Bigtree

Questo è uno studio scomodo per l'intero programma vaccinale. Quindi, per qualsiasi motivo, Verizon sta censurando questo sito web. Ora speriamo che cambino le cose. Ma mi piacerebbe davvero che continuaste a scaricare quelle schede, le faremo funzionare in un modo o nell'altro, anche se dovessimo creare un altro sito web. Ma in questo momento vogliamo davvero capire quanto sia grande questo problema. Quindi, se potete aiutarci in questo, fate parte della nostra comunità di sorveglianza. Ancora una volta, controllate il vostro telefono se avete lo stesso problema. Spegnete il Wi-Fi. Vedete se il vostro telefono fa quello che stiamo dicendo. Fate uno screenshot, prendetelo e caricatelo al 72022 scrivendo la parola Verizon. E vi invieremo un piccolo modulo. Super facile da compilare. Non voglio farvi perdere troppo tempo, ma queste sono le cose. Questi sono quei piccoli fili che scopriamo lungo il percorso, come lo studio dell'Henry Ford. Chi si sarebbe mai aspettato che andare a cena con il primario di malattie infettive perché un amico lo conosceva si sarebbe trasformato in ciò che questo film e questo studio hanno fatto, e ho parlato molto di questo studio in modo davvero rapido. Perché è così importante? Voglio dire, ci sono quasi una dozzina di altri studi su vaccinati contro non vaccinati. Penso che questo film e questo studio esemplifichino il metodo scientifico, perché in questa situazione non mi sono rivolto a qualcuno dalla mia parte. Non ero seduto a cena con uno scienziato che era d'accordo con me e mi diceva, ehi, lascia che conduca io quello studio per te.

[00:12:18] Del Bigtree

Stavo avendo un disaccordo con uno scienziato che diceva che i vaccini sono la più grande invenzione del XX secolo, che ci credeva con tutto il cuore e che non avrebbe mai voluto fare nulla per danneggiarli. E io ho detto, beh, guarda, questo movimento sta crescendo. Il mio film VAXXED sta cambiando l'intera conversazione. Quindi ti consiglieri di fare uno studio e dimostrarmi che ho torto. Chi mai. Onestamente, quale scienziato può dirlo? Ho consegnato l'intera faccenda ai nostri detrattori e ho detto, dimostratemi che ho torto. Fatelo. Non lo toccherò. E lui ha prodotto lo studio più schiacciante che abbiamo mai visto sul programma vaccinale. Questo è un momento che capita una sola volta nella vita. Dubito che ad altri scienziati sarà mai permesso di avventurarsi in questo spazio ora che hanno visto cosa succede realmente. Devi chiederti perché nessun'altra agenzia di regolamentazione o grande sistema medico al mondo sia stato in grado di fare lo studio più ovvio noto all'uomo, confrontando i fatti con i non vaccinati e mostrandoci che i vaccini che dicevano ci rendono più sani, in realtà ci rendono più sani dovrebbe essere lo studio più facile al mondo, in ogni caso. Censura, controllo, controllare il mondo in cui viviamo. Controllare la narrativa non è mai stato, credo, messo così brillantemente sotto i riflettori come questo martedì in un'audizione di Rand Paul che sì, abbiamo trasmesso in diretta e lo sapresti se fossi iscritto alla nostra lista email. Lo avresti guardato in diretta martedì del whistleblower della CIA.

[00:13:44] Del Bigtree

Ma per favore, se volete essere aggiornati sulle ultime notizie e su quella che penso sia probabilmente l'audizione più importante che ci sia mai stata, andate in fondo alla pagina e inserite la vostra email, così riceverete sempre le notifiche. Riceverete tutte le cose di cui parliamo, tutte le nostre prove, tutta la scienza, ogni articolo di cui parliamo, non solo gli spezzoni, non facciamo selezioni di comodo. Potete leggere tutto, ma cosa più importante, compare e dice, e io non l'ho fatto. Mi ero dimenticato che questa cosa stesse accadendo. Stavo guidando la mia macchina. Ero tipo, oh mio Dio, stiamo trasmettendo questa audizione in streaming, gente. In quasi ogni altro periodo storico, immagino prima di internet, forse nel 1960, immagino che questa audizione si svolgesse quando l'intero paese era in isolamento in un modo mai visto prima. Esseri umani in quarantena. Ai bambini non era permesso andare a scuola per tutto il loro. Sapete, alcune generazioni di ragazzi non recupereranno mai le borse di studio sportive scomparse. Non vorreste sapere e assicurarvi che abbiamo fatto tutto esattamente nel modo giusto? Non vorreste sentire qualcuno della CIA che si occupa specificamente della scienza alla base di questa pandemia? Se un informatore si facesse avanti, non sareste incollati alla TV? Onestamente, tutti in America avrebbero dovuto guardare questa audizione. Vi mostrerò solo i sei minuti iniziali di questo informatore. Penso che l'intero intervento di apertura sia di circa 11 o 12 minuti. Dovreste guardare l'intera audizione, ma guardate questo.

[00:15:14] James Erdman, CIA Whistleblower

Sono un ufficiale operativo di carriera della CIA. E, come ha menzionato, ero in un incarico congiunto presso l'Ufficio del Direttore, Gruppo di Iniziative del Direttore della National Intelligence, o DIG, tra marzo 2025 e aprile 2026; ero responsabile della conduzione delle indagini sulle origini del Covid, sugli incidenti sanitari anomali e sui fenomeni anomali non identificati. Sono qui oggi per discutere dell'insabbiamento del Covid, delle implicazioni per la sicurezza nazionale associate al DIG, dei risultati investigativi e del rifiuto della CIA di sottostare alla supervisione legale, nonché di come possiamo risolvere questi problemi. I leader della comunità di intelligence e gli analisti senior hanno minimizzato la possibilità che la pandemia di Covid abbia avuto origine a seguito di un incidente di laboratorio. I motivi sono difficili da definire data la portata della revisione del DIG. Intenzionali o meno, le azioni dell'IC hanno portato a un insabbiamento, a uno spreco di risorse e all'incapacità di informare adeguatamente i decisori politici. Il dottor Fauci ha influenzato il processo analitico e le scoperte sfruttando la sua posizione per garantire che l'IC consultasse una lista selezionata e in conflitto di interessi di esperti in materia, funzionari della salute pubblica e scienziati. Questo includeva alcuni degli autori dell'articolo The Proximal Origin of SARS-CoV-2 e altri esperti di salute pubblica che sono stati nella sua orbita per oltre 20 anni. Alcuni degli scienziati facevano parte del Biological Sciences Experts Group, o BSEG, un organo consultivo dell'Ufficio del Direttore dell'Intelligence Nazionale i cui membri hanno spesso ricevuto considerevoli finanziamenti dal NIAID e dalle agenzie di salute pubblica dal 2006. Il BSEG ha fornito consulenza part-time su questioni di biodifesa per l'IC mentre conduceva ricerche finanziate dal governo e ricopriva incarichi accademici, oltre a mantenere ruoli in istituzioni di salute pubblica e servire come membri nella National Academy of Science.

[00:17:23] James Erdman, CIA Whistleblower

Hanno ricevuto finanziamenti dal NIAID D e da altre agenzie per la ricerca sui vaccini. Il progetto Predict dell'USAID, il Cooperative Threat Reduction Program, e hanno persino lavorato con scienziati cinesi su studi sul coronavirus e su altri patogeni per la ricerca di vaccini. Non c'era alcuna supervisione che monitorasse in modo olistico come questa rete di relazioni influenzasse la ricerca, la politica e la salute pubblica. Per oltre 20 anni, infatti, diversi scienziati hanno aiutato il dottor Fauci a riscrivere le definizioni di guadagno di funzione nel 2015 per revocare una pausa nei finanziamenti alla ricerca pericolosa; l'influenza del dottor Anthony Fauci sull'analisi dell'origine del Covid e il ruolo, consapevole o inconsapevole, che alcuni scienziati e personale dell'intelligence hanno avuto nell'insabbiamento, hanno esposto i motivi per cui questo problema è di profonda preoccupazione. La mancata risoluzione dell'incapacità del governo degli Stati Uniti di differenziare. Differenziare tra salute pubblica e biodifesa e la supervisione. L'ecosistema resistente degli attori delle scienze della vita è stato un terreno fertile per Stati Uniti continentali sempre più pericolosi. La ricerca sul guadagno di funzione, così come ricerche simili condotte negli Stati Uniti. laboratori supportati dal governo all'estero. Questa è una crisi di sicurezza nazionale causata dall'incapacità di fornire una vera supervisione. I fallimenti sistematici associati a confini confusi tra biodifesa e salute pubblica e a un'infrastruttura eccessivamente complessa sono stati esacerbati da sforzi documentati per eludere la supervisione. La CIA non ha rispettato la legittima supervisione durante l'indagine. Il comportamento ha avuto un impatto significativo sull'attuazione da parte del Direttore Gabbard di diversi ordini esecutivi emessi durante questa amministrazione e assegnati al DIG.

[00:19:23] James Erdman, CIA Whistleblower

La CIA si è rifiutata di fornire le informazioni necessarie per capire perché gli standard analitici della CIA siano stati violati. La CIA ha monitorato illegalmente l'uso di computer e telefoni del personale del DIG, le loro indagini e i contatti con gli informatori. Si trattava di americani spiati illegalmente mentre svolgevano incarichi diretti dal presidente e sotto l'autorità del Direttore dell'Intelligence Nazionale. Un appaltatore della CIA che collaborava con il DIG. Incaricato delle indagini sugli eventi accaduti tra il 2022 e il 2023, è stato licenziato dalla CIA un giorno dopo aver incontrato il DIG. Quando il DIG ha cessato le operazioni, la CIA si è anche ripresa 40 scatole di file su JFK e sull'MKUltra in fase di declassificazione da parte del DNI Gabbard. Il potere legislativo e quello esecutivo continueranno a essere disinformati se non si porrà rimedio a questo tipo di comportamento. La parziale soluzione al pericoloso guadagno di funzione è già stata delineata nell'Ordine Esecutivo 14292. Migliorare la sicurezza della ricerca biologica. Abbiamo bisogno di una revisione completa della ricerca nel campo delle scienze della vita finanziata dal governo e di un ritorno alle definizioni precedenti all'11 settembre per il guadagno di funzione e la ricerca sulle armi di distruzione di massa, in particolare nell'IC e nel DHS. Più in generale, abbiamo bisogno di una supervisione efficace. Dobbiamo ritenere le agenzie responsabili per la mancata conformità all'ordine esecutivo 14292 e la supervisione deve essere incisiva. Dovete essere disposti a chiudere i cordoni della borsa e, se necessario, convocare una nuova commissione Church. I risultati della nostra. I risultati della nostra indagine sarebbero stati impossibili senza gli informatori disposti a farsi avanti. Sono agenti indispensabili per la riforma.

[00:21:44] Del Bigtree

Se. Se siete. Se avete appena ascoltato questo e pensate, sì. D'accordo, allora spegnete la televisione, spegnete il telegiornale. Siamo stati eccessivamente saturati. Forse il volume è stato alzato al massimo per troppo tempo perché possiate riconoscere cosa sta succedendo davvero qui. Stavate parlando di uno scienziato di carriera, che ha scavalcato le scoperte della CIA, ha bloccato documenti che stavano per uscire. Voglio dire, quella era solo la sua dichiarazione di apertura. L'udienza entra più nel vivo di tutti questi problemi, la corruzione, che conoscete bene, perché guardate the Highwire. Ma una corruzione ora da parte di qualcuno che si trova completamente all'interno. Cioè, questo è stato un informatore da sogno per Rand Paul e per tutto il lavoro che ha fatto per cercare di scoprire cosa stesse davvero tramando Fauci. Quindi è stata semplicemente un'udienza brillante. L'unica cosa che voglio far notare, e l'ho già detto, è che questo non è un programma politico. Ma il rappresentante Hawley ha fatto notare che non c'era un solo democratico nella stanza. Voglio dire, sono cresciuto come un progressista liberale. Un tempo non ci fidavamo del governo. Questa era più o meno la posizione che i democratici mantenevano. Non capisco come non ci sia nemmeno un briciolo di curiosità sufficiente per andare ad ascoltare un informatore della CIA, il che significa che sta rischiando la sua vita. Lo sappiamo. Sta rischiando molto per cercare di far emergere la verità, una verità che è così ben nota. Ora, non è nemmeno da solo. Ma sta sottolineando il fatto che all'interno di questo governo proprio ora, all'interno di questa CIA proprio ora, senza gli informatori, non otterreste mai alcuna verità.

[00:23:21] Del Bigtree

Questo significa che in America il sistema del, per e dal popolo è completamente rotto. Non abbiamo più un sistema. Non rispondono a Rand Paul. Rand Paul lo fa notare. Il senatore Ron Johnson lo sottolinea, che non stanno ascoltando le sue richieste per capire cosa stia succedendo. Grazie a Dio Robert Kennedy Jr. Gli ha consegnato dati eccellenti, di cui abbiamo parlato la scorsa settimana, per la sua audizione. Ora abbiamo un informatore che si fa avanti, ma abbiamo bisogno di riforme e cambiamenti enormi. E onestamente, se siete Democratici, state guardando il programma. Spero che come programma siamo bipartisan. Per favore, contattereste i vostri rappresentanti per dire: come mai non abbiamo domande su quel disastro che chiamiamo pandemia? Pensate davvero che sia stata gestita correttamente? Perché non sostenete un informatore? Non è forse quello a cui noi, come liberali, tenevamo un tempo? Le persone che si fanno avanti per dire la verità e rischiano tutto per farlo? Cosa sta succedendo in America. Questo è tutto ciò che continuavo a pensare mentre ascoltavo questa brillante audizione. Spero che tornerete indietro a guardarla per intero. E mentre era in corso, il senatore Johnson fa: oh, guardate qui. La CIA fa un commento mentre questa audizione è in corso. "La CIA condanna Rand Paul per aver convocato l'agente che sostiene che il governo ha insabbiato l'origine del Covid 19. Nient'altro che disonesto teatro politico." Il teatro politico è un vero informatore. "Il comitato ha agito in malafede convocando un funzionario dell'agenzia per testimoniare oggi senza avvisare la CIA, nonostante avesse già ottenuto una testimonianza a porte chiuse dall'individuo."

[00:24:51] Del Bigtree

"In precedenza ha protestato la direttrice degli Affari Pubblici della CIA, Liz Lyons, in una dichiarazione a Fox News. Il testimone che depone oggi non si presenta come un informatore." Oh, davvero? E allora cosa sarebbe? "Alla ricerca della verità, ma invece, in risposta al mandato di comparizione emesso dal Presidente Paul," dal nostro governo, dal nostro rappresentante, è stato convocato dal popolo americano. È così che funziona questo sistema. Liz, è davvero un peccato che tu metta persino per iscritto di essere contraria a tutto questo. E no, a porte chiuse non è il sistema con cui noi americani vogliamo sentire cosa ha da dire questo tizio. E grazie, Senatore Rand Paul, per aver tenuto questa udienza. Grazie, Senatore Ron Johnson e alla quindicina di Repubblicani che erano nella stanza. Voglio dire questo, Ron Johnson mi ha detto molte volte: siamo solo in 1 o 2 qui dentro, Del. Beh, ora ce ne sono 15. Quindi, per quanto io voglia rimproverare ogni idiota che non si è presentato a quella che potrebbe essere una delle udienze più importanti di tutti i tempi, quando i nostri diritti ci sono stati strappati dalle mani qui in America. Riconosciamo il fatto che non sono più due, 5 o 10, ma piuttosto da 12 a 15. Quindi stiamo arrivando da qualche parte. Stiamo vincendo, come dico io, ogni giorno. La verità guadagna terreno ogni giorno.

[00:26:12] Del Bigtree

Stiamo occupando un nuovo campo di battaglia. Non stiamo affatto indietreggiando. Non abbiamo fatto alcun passo indietro. Quindi fatevi coraggio. Ma riconoscete che abbiamo molto lavoro da fare. Ho un'enorme... potete guardare la testimonianza dell'informatore qui. Ecco la testimonianza dell'informatore. Condividetela con tutti quelli che conoscete. Vi assicuro che non è neanche così lunga. Credo che sia durata un'ora e mezza o giù di lì. Uhm, quindi è davvero sconvolgente. Va bene. Uhm, voglio approfondire un altro insabbiamento sugli SSRI. Ho qui Danielle Gansky. Questa è una ragazza bellissima che prende gli SSRI da quando aveva sette anni. Tutto ciò che vuole è smettere di prendere queste cose e aspettate di sentire questa storia orribile di cui nessuno vuole parlare. Quali sono gli effetti collaterali del semplice tentativo di cambiare vita e scendere da questa catena di montaggio su cui ti ha messo Big Pharma. Approfondiremo la sua storia. Ma prima, è il momento del rapporto Jaxen. D'accordo. Jefferey. Sapete, continuo a dirlo. Abbiamo un'ottima reputazione per essere stati sempre al passo con tutte queste cose. Voglio dire, non c'è quasi nulla che l'informatore della CIA abbia detto che non avevamo essenzialmente già dedotto da qualche altra posizione per arrivare alla verità. Ma, cavolo, avere qualcuno all'interno che dice, sì, no, quello... quello a Fauci. No, è stato Fauci a... no, Fauci ha scritto quello... no, Fauci ha controllato quello. Davvero incredibile il potere che un solo uomo aveva sulla CIA... irreali.

[00:27:52] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Incredibile, davvero incredibile l'audizione del comitato a quel punto. E riporta alla mente le parole di John F. Kennedy quando parlava di frantumare presumibilmente la CIA in mille pezzi e spargerla al vento. Sì, voglio dire, quelle idee saltano fuori. Ma Del, hai menzionato Danielle Gansky. Sarà ospite del programma. La intervisterai molto presto. E le sono stati somministrati psicofarmaci a sette anni. Quindi non è un'anomalia. Infatti, gli americani avevano bisogno di un cambiamento culturale sui farmaci psichiatrici già da un po' di tempo. Ed è proprio quello che l'attuale Segretario dell'HHS Robert F. Kennedy Jr. sta cercando di fare proprio questa settimana. Date un'occhiata.

[00:28:26] Del Bigtree

D'accordo.

[00:28:27] Robert Kennedy Jr, HHS Secretary

Gli Stati Uniti non affrontano solo una crisi di salute mentale. Affrontiamo una crisi di dipendenza guidata dall'eccessiva medicalizzazione. I dati sono chiari. 1 adulto americano su 6 prende un antidepressivo. 1 bambino su 10 assume farmaci da prescrizione per la propria salute mentale. Il 30% degli studenti universitari riferisce di aver usato farmaci psichiatrici nell'ultimo anno. E nelle case di cura, a più della metà dei residenti vengono prescritti antidepressivi. Non è un problema marginale. Questo è un modello a livello di sistema. Troppi pazienti iniziano il trattamento senza una chiara comprensione dei rischi e di quanto tempo dovranno assumere questi farmaci, o di come smettere. E questo non è consenso informato. I pazienti devono comprendere i benefici, i rischi e le conseguenze dell'uso a lungo termine prima di iniziare o continuare. E quando considerano di smettere senza quelle informazioni, il consenso non esiste in questo momento. Le lacune nei dati, nell'etichettatura e nelle linee guida cliniche negano ai pazienti e ai medici il quadro completo. Le nostre politiche colmeranno queste lacune.

[00:29:47] Del Bigtree

Ancora una volta a. Così, così felice che Robert Kennedy Jr. Sia lì. C'è molto lavoro da fare in questo campo.

[00:29:54] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. Sì. E parole davvero ottime. Voglio dire, sono statistiche scioccanti. Ma sfortunatamente i farmaci psichiatrici sono stati uno degli unici strumenti a disposizione invece di essere solo un altro strumento tra i tanti per quel settore. Quindi quello che sta dicendo lì è in realtà piuttosto rivoluzionario. Pubblicherà nuove linee guida per i medici sui loro rischi. Così ci sarà un consenso informato completo. E poi anche per comprendere la riduzione graduale e la deprescrizione. Ma aggiungerà anche la fatturazione in modo che i medici possano essere pagati per aiutare i pazienti a ridurre gradualmente questi farmaci o a deprescriverli. È una cosa che non è mai stata fatta prima. Voglio dire, infatti, per l'industria farmaceutica si tratta di quanti farmaci possiamo immettere sul mercato, che si tratti di oppioidi o, sai, come il GLP-1, l'Ozempic e cose del genere, la questione è quanti ne possiamo immettere sul mercato? Non ci importa di cercare di far smettere le persone di prenderli. Quindi è piuttosto rivoluzionario. Ma passiamo ai titoli qui perché Reuters ha un'esclusiva. A quanto pare questo era in realtà molto, molto più duro a porte chiuse. Sarebbe stato molto più duro. "I funzionari sanitari di Kennedy hanno esplorato la possibilità per gli Stati Uniti di vietare alcuni antidepressivi ampiamente utilizzati." Quindi stavano cercando di vietarli invece di limitarsi ad aiutare i medici a far ridurre gradualmente i farmaci alle persone. Volevano semplicemente sbarazzarsene. Quindi questo sembra un accordo a metà strada raggiunto lì. Ma ogni volta che Kennedy fa una mossa, hai i media che fanno questo.

[00:31:10] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Uh, e potete vedere questo titolo qui. Uh, "gli psichiatri dicono che l'opinione di JFK Jr sugli SSRI è un'eccessiva semplificazione del problema." Beh, ribatto dicendo che in realtà sono i nostri regolatori federali che hanno permesso a questa cultura di radicarsi ad averla eccessivamente semplificata. Di cosa sto parlando? Beh, guardiamo gli SSRI e diamo un'occhiata a un nuovo studio appena uscito. Ed eccolo proprio qui. "L'esposizione prenatale agli inibitori della ricaptazione della serotonina e i sintomi di depressione materna sono associati a un'alterazione della funzione cerebrale fetale". In pratica quello che stanno dicendo è che quando le madri assumono SSRI, vengono prescritti anche ai feti, ai bambini nell'utero. Osservando gli studi di risonanza magnetica, si nota che presentano alterazioni cerebrali e placentari. Il cervello non è... in realtà il volume cerebrale è ridotto in regioni chiave. E abbiamo il dottor Adam Urato. Faceva parte del gruppo di esperti della FDA solo l'anno scorso, cercando di far inserire un'avvertenza 'black box' su questi farmaci per le donne in gravidanza. Ha detto questo su X a proposito di questo studio. Ha affermato: "La FDA deve avvertire il pubblico riguardo a questo nuovo studio. Ci sono ora 13, sì, 13 studi di risonanza magnetica consecutivi che dimostrano che gli SSRI alterano lo sviluppo cerebrale fetale." Li ha elencati qui sotto. Dice: "Questo è un consenso scientifico, il buon senso e la scienza di base negli studi sugli animali e sugli esseri umani lo dimostrano tutti." Quindi non è solo un farmaco per aiutare le persone. E a volte potrebbe non farlo.

[00:32:27] Del Bigtree

Ho appena visto quel titolo. Ne abbiamo parlato un po'. E, sai, è una di quelle cose percettive. Pensavo solo a chi, suppongo per quelle madri che sono, credo, depresse per la gravidanza, inizia a prendere SSRI. Il mio cervello ha pensato qualcosa come: quanto è grande quel gruppo di persone? Dobbiamo esaminare la cosa. Ma quando guardi a Danielle Gansky, che intervorrà più tardi, e ti rendi conto di quante, di ciò di cui parla Bobby, tutte queste ragazze che iniziano in giovane età a scuola e all'università, non riescono a smettere di prendere queste cose. Quindi c'è un'intera generazione che rimane incinta e ne fa già uso. Non riescono a smettere. Sai, se lo fanno, hanno queste folli crisi di astinenza. Quindi cosa fanno? E come influisce questo sulla gravidanza? Mi sono appena reso conto che deve essere un numero gigantesco. E so che stai per entrare nel merito di alcuni di questi numeri, ma la mia prospettiva solo di quel titolo è cambiata, sapendo che non è che le persone dicono, oh, ho appena iniziato perché sono incinta. È più un: le prendo da quando avevo 13 anni.

[00:33:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Vero? Esatto. E a prescindere dalle dimensioni di quel gruppo, qualsiasi numero è troppo grande per quel tipo di reazione avversa senza consenso informato. Passiamo ad altri, sai, danni, problemi, reazioni avverse, in qualsiasi modo vogliamo chiamarli. Eccone un altro. Ecco lo studio. Bene, guardiamo questa "incidenza di disfunzione sessuale associata ad agenti antidepressivi". Prende in esame oltre mille pazienti ambulatoriali. E dice questo: "l'incidenza complessiva di disfunzione sessuale era del 59,1%. Considerando tutti gli antidepressivi nel loro complesso, gli uomini presentavano una maggiore frequenza di disfunzione sessuale, 62,4%, rispetto alle donne 59, o 56,9%, sebbene le donne avessero una maggiore gravità". È una questione piuttosto grave se si somministrano SSRI a bambini di soli sette anni e, sai, dal 50 al 60% di loro potrebbe non riuscire mai a connettersi con nessuno in futuro, forse con un marito o una moglie. Consenso informato su questo. In effetti, l'Agenzia Europea per i Medicinali ha preso la cosa piuttosto sul serio nel 2019, dopo che firmatari, ricercatori e, sai, persone danneggiate da questo li hanno costretti a prendere provvedimenti. Ecco il nuovo testo informativo sul prodotto del 2019 per gli SSRI e gli SNRI. Dice: "possono causare sintomi di disfunzione sessuale. Ci sono state segnalazioni di disfunzioni sessuali di lunga durata in cui i sintomi sono continuati nonostante l'interruzione". Quindi pensateci. Interrompi il farmaco e all'improvviso.

[00:34:44] Del Bigtree

È oltre il 50%, Jefferey. Non hai solo detto, insomma, problemi enormi, enormi eventi avversi. Quando guardiamo ai vaccini, con i vaccini l'1%, 2%, il 5% è come un fuori scala Richter. 15. Lascia perdere. 1 su 2 ha problemi di disfunzione sessuale. E cosa sta succedendo? Voglio dire, immagino che se un genitore, sai, lo dà a un bambino di sette anni, pensa, beh, tanto ora non ha un'attività sessuale, senza sapere che il figlio non ne uscirà mai. Dovranno prenderli per il resto della loro vita. Quindi con quel 50%, stai fondamentalmente trasformando tuo figlio in un eunuco e lo stai decidendo per lui a sette anni.

[00:35:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, assolutamente. E non stanno ottenendo il consenso informato. Non avranno mai quella forma di connessione. Questa è una forma naturale di connessione che tutti gli altri avrebbero naturalmente. E la FDA ha avuto la stessa scelta per fare questo. Circa nello stesso periodo dell'Agenzia Europea per i Medicinali. C'è stata una petizione dei cittadini. L'hanno ignorata. E cosa è successo? Sono stati portati in tribunale. Ecco il titolo qui. Solo dall'anno scorso, "FDA citata in giudizio per inazione sulla petizione dei cittadini". E continua dicendo che "la revisione richiesta cerca di avvertire del rischio dei farmaci di effetti collaterali sessuali, che possono persistere dopo l'interruzione degli SSRI. Potrebbe persino essere permanente. La petizione è stata presentata sei anni fa. La FDA non l'ha né accolta né respinta". Quindi, ecco qual è il problema con le agenzie, le agenzie federali, e Kennedy sta chiaramente lavorando per cercare di cambiarlo. Ma è così noto in questo momento, solo questo effetto collaterale, che il New York Times sta effettivamente facendo dei buoni reportage al riguardo. Ecco uno dei titoli qui. "Sempre più adolescenti assumono antidepressivi. Potrebbe sconvolgere la loro vita sessuale per anni". Questo è un segreto di Pulcinella. E ancora una volta, torno all'eccessiva semplificazione. Eccessiva semplificazione. Non è solo Kennedy. Sono i nostri regolatori federali. Detto questo, questi sono sicuri ed efficaci, solo rari effetti collaterali qua e là. Parliamo dell'intera base della teoria della depressione legata alla serotonina.

[00:36:32] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

L'intera base su cui sono stati sviluppati questi farmaci. Questo è lo studio uscito un paio di anni fa, di cui ho parlato diverse volte. Hanno esaminato una revisione globale. Hanno esaminato tutte le prove disponibili e sono giunti a questa conclusione. "La nostra revisione completa dei principali filoni di ricerca sulla serotonina mostra che non vi è alcuna prova convincente che la depressione sia associata o causata da minori concentrazioni o attività della serotonina." Non sanno come funziona. Stanno creando farmaci per questo, somministrandoli alle persone. Non lo capiscono davvero. Il sistema della serotonina fa qualcosa in alcune persone, ma non lo sappiamo. Quindi perché stiamo battendo su questo tasto? Beh, l'IA sta arrivando e continuiamo a fare servizi su questo, e prenderà lo status quo e lo accelererà. Dobbiamo cambiare lo status quo perché l'IA sta arrivando molto velocemente. Ecco cosa sta succedendo nello Utah. "Chatbot IA che prescrive farmaci psichiatrici fa scattare campanelli d'allarme." Vi pare? Esaminiamo questo articolo qui. Il "Dipartimento del Commercio dello stato ha stipulato un accordo di un anno con la società di telemedicina Legion Health a marzo. Lo Utah ha dichiarato che sta derogando ai requisiti di licenza professionale e rinuncerà all'applicazione delle norme durante il progetto pilota. Purché l'azienda in quanto tale rispetti le regole statali per i fornitori di telemedicina."

[00:37:40] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ok, cosa potrebbe andare storto? Citano John Torres. È un medico. È il direttore della divisione di psichiatria digitale al Beth Israel Deaconess Medical Center di Boston. Ha detto di essere "preoccupato che il programma venga testato sui residenti dello stato." Beh, credo che siamo tutti preoccupati per questo, John. Dice questo, cito: "sembra che nessuno abbia fatto nemmeno una ricerca di base su questo", ha detto a Medscape Medical News. I pazienti lo vogliono? I medici lo vogliono. Sarà utile? Dove funziona? Dove non funziona? Per cosa è adatto? Per cosa non è adatto? Non lo sappiamo, ma lo scopriremo." E quanto velocemente lo scopriremo? In questo articolo c'è scritto: "in base all'accordo dell'azienda con lo stato, le prime 250 richieste di rinnovo devono essere esaminate da un medico abilitato prima che la prescrizione venga inviata alla farmacia. Le successive 1000 richieste vengono sottoposte a una revisione retrospettiva da parte di un medico, e successivamente è il sistema di intelligenza artificiale a monitorare. Il sistema di intelligenza artificiale è totalmente, totalmente al controllo". Quindi, voglio dire, devi pensare a cosa sono quei 1250 rinnovi di prescrizioni. Non so quanto velocemente lo Utah li esaurisca, in una settimana, un giorno? Quindi, a quel punto, stanno semplicemente scatenando l'intelligenza artificiale per prescrivere rinnovi di farmaci psichiatrici per un anno. Davvero? Nessuna, nessuna revisione umana a quel punto.

[00:38:45] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cosa potrebbe andare storto? Beh, speriamo che qualcuno possa fare qualcosa al riguardo. E sembrava che la FDA fosse forse sulla buona strada per farlo. Abbiamo visto questi titoli ora su Marty Makary, l'ormai ex capo della FDA. "Il dottor McCarthy è fuori dal ruolo di commissario della FDA." Vediamo titoli come questo. "Il capo della FDA di Trump è fuori dopo aver fatto arrabbiare gli amministratori delegati delle aziende farmaceutiche, i lobbisti dello svapo e gli attivisti anti-aborto." Beh, per quanto riguarda i primi due, è proprio per quello che è stato inserito, per creare attrito con Big Pharma e i lobbisti dello svapo. Quindi lui, ehm, Donald Trump ha pubblicato il testo che Marty Makary gli avrebbe presumibilmente inviato, ehm, al momento delle sue dimissioni. E lo ha pubblicato su Truth Social. Dice questo "durante il mio mandato", afferma Marty Makary, "ho annunciato 550 importanti riforme della FDA. La FDA di Joe Biden non ne ha avuta nessuna." Dice: "Sono estremamente orgoglioso di aver ridotto i tempi di revisione dei farmaci da un anno a 1-2 mesi." Dice di aver "proposto nuove linee guida per far progredire le sostanze psichedeliche, introdotto un nuovo meccanismo plausibile per i farmaci per le malattie rare e cambiato le etichette degli estrogeni per dire alle donne la verità sulla terapia ormonale sostitutiva in menopausa." Sono tutte ottime cose. Speriamo che chiunque venga messo in quella posizione da ora in poi continuerà questa pressione sull'industria. Deve succedere con l'arrivo dell'intelligenza artificiale. È lo status quo che deve cambiare rapidamente.

[00:39:57] Del Bigtree

Beh, quello che è incredibile Jefferey, e lo vado dicendo da tempo, se sei un medico là fuori, hai commesso un grosso errore quando hai in qualche modo permesso a te stesso di diventare nient'altro che uno spacciatore di farmaci, che è ciò che è diventata la maggior parte della medicina oggi. Sei stato ridotto a distribuire semplicemente farmaci. Non hai vere soluzioni. Non parli di cause, sai, perché parli solo di sintomi. Ed è un farmaco. Beh, quello non ha funzionato. Provane un altro. Ancora effetti collaterali. Beh, ti diamo questo farmaco più quell'altro per gestire gli effetti collaterali. Ed è questo che sei diventato. È questo che è diventata la medicina. E la medicina, come ho già detto, sta per diventare fredda come il ghiaccio. Diventerà così disumana perché tutti quei medici stanno perdendo il lavoro. Opporranno resistenza solo per un po'. Jefferey sai come va a finire. Ma purtroppo per tutti nella medicina, specialmente per i medici, i pezzi grossi, quelli che fanno soldi, i grandi proprietari di ospedali, tutto questo, non vogliono pagare per dipendenti se non sono costretti. L'IA può distribuire farmaci bene quanto qualsiasi medico. Probabilmente meglio. Quindi i giorni sono contati. Sinceramente, credo che la professione medica sarà una delle più devastate dall'IA, avrà sicuramente dei seri problemi a riguardo. Spero che ciò che farà sia spingere le persone verso la salute umana. Sai, dove esseri umani ti toccano come chiropratici, agopuntori, massaggiatori, dove parleranno effettivamente della causa principale e lavoreranno con te, e avrai occhi umani nella stanza invece di una lettura digitale che ti dice solo quello che il computer pensa tu debba fare. È semplicemente inevitabile. Non vedo davvero a cosa servano i medici. Non hanno alcuna comprensione. Non sono investigatori. Sono letteralmente solo il Dottor Google in persona che si chiede: cosa dice il CDC? O cosa dice l'industria farmaceutica? Qual è l'ultimo farmaco? Sai, il rappresentante che è entrato qui? Dimmi, è il nuovo farmaco che dovrei distribuire? Questo è tutto ciò che fanno. Non c'è alcun vero talento in questo. Chiunque può farlo, specialmente l'IA.

[00:41:53] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E mentre ne stiamo parlando, assolutamente. E mentre parliamo di scienza, questa settimana molte persone in America stavano in qualche modo trattenendo il respiro in attesa dell'incriminazione di Anthony Fauci. Non è successo. Abbiamo ottenuto un contentino. Un premio di consolazione. Abbiamo ottenuto Paul Thorson. Ecco il Dipartimento di Giustizia. Questo è il loro comunicato stampa. "Ricercatore sull'autismo estradato dalla Germania per affrontare accuse federali di furto di fondi del CDC." Esaminiamo questo comunicato stampa. Dice: "secondo il Procuratore degli Stati Uniti Hertzberg, le accuse e le altre informazioni presentate in tribunale, dal 2000 al 2009 la Divisione per i Difetti Congeniti e le Disabilità dello Sviluppo del CDC ha assegnato oltre 11 milioni a 2 agenzie governative in Danimarca per studiare la relazione tra autismo ed esposizione ai vaccini." Una cosa piuttosto importante. "Nel 2002, Thorson, che aveva lavorato come scienziato in visita presso il CDC quando questo sollecitava le richieste di sovvenzione, divenne responsabile dell'amministrazione dei fondi di ricerca assegnati dal CDC." Beh, questo è un problema. E voglio riportare la gente a, uh, Bill Posey della Florida, che ha davvero torchiato i capi della FDA riguardo a Thorson nel momento in cui è avvenuta questa appropriazione indebita e questa criminalità, cercando davvero di fermarla in quel momento. Date un'occhiata a questo.

[00:43:06] Del Bigtree

D'accordo.

[00:43:07] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Chiaramente, decisamente, inequivocabilmente, avete studiato i vaccinati rispetto ai non vaccinati.

[00:43:15] Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

Non abbiamo studiato i vaccinati rispetto ai non vaccinati.

[00:43:20] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

In realtà, non importa. Si fermi lì. Questo era il senso della mia domanda. Ha sprecato due minuti del mio tempo. Ehm. Quali passi ha intrapreso il CDC per garantire l'integrità della ricerca eseguita dal dottor Thorson, che, come sapete, è stato incriminato per cattiva condotta e cattiva allocazione delle risorse.

[00:43:46] Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

Quindi il dottor Thorson, che è un co-ricercatore in un paio di studi pubblicati sull'autismo, era in realtà solo un ricercatore. E quel corpus di prove, ehm, relativo ai vaccini e all'autismo.

[00:44:03] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Siete tornati indietro per convalidare la varietà di studi a cui ha partecipato? Voglio dire, sapete, questo tizio è un enorme farabutto, uno degli uomini più ricercati della terra. E vi siete affidati a lui per i dati volti a determinare se il thimerosal avesse un effetto negativo.

[00:44:20] Coleen A. Boyle, PH.D., Former Director, National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities at the CDC

Quindi due studi non concludono un corpus di lavoro. Il corpus di studi che mette in relazione i vaccini con l'autismo è una vasta raccolta di ricerche.

[00:44:29] Bill Posey, (R) Former U.S. Representative for Florida

Mi ha detto che avevate solo due studi relativi ai vaccini tra vaccinati e non vaccinati. Quindi deve pensare che due studi abbiano un certo peso. Nel corso della risposta, uno dei testimoni mi ha detto che il medico latitante era stato coinvolto in un paio di studi con il CDC, e ho qui informazioni che lo vedono coinvolto in 21 dei 24 studi, e vorrei metterlo agli atti, signor Presidente.

[00:44:52] Male Speaker

Senza obiezioni. Così sia. Grazie.

[00:44:56] Del Bigtree

Wow. Solo per le persone che forse lo vedono per la prima volta, penso che fossero le audizioni di Dan Burton, audizioni davvero importanti. Bill Posey è stato... Non so se fosse Dan Burton, ma sono state audizioni molto importanti. Coleen Boyle era ed è una delle peggiori scienziate mai assunte dal CDC. È arrivata, sapete, inizialmente assunta per insabbiare la questione dell'Agente Arancio, tutti i militari che si stavano ammalandando per essere stati a contatto con l'Agente Arancio sganciato in Vietnam. È stata portata dal CDC per confutare le loro affermazioni e assicurarsi che non venissero risarciti. Questo è l'inizio della sua carriera. Finisce più o meno qui, dove fa parte dell'insabbiamento sull'autismo e della scienza. Sta indicando 21 dei 24 studi, nessuno di essi metteva a confronto vaccinati e non vaccinati, che sarebbe l'unico modo per andare davvero a fondo di questa faccenda. E in mezzo a questi c'è Paul Thorsen, un noto bugiardo, truffatore e latitante. Quindi è davvero, davvero importante, ehm, capire cosa state guardando lì.

[00:45:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. E voglio dire a Bill, Bill Posey, che è stato una vera e propria roccia per questa, per l'intera comunità delle famiglie con autismo. E ha davvero portato avanti questa causa al governo. Uh, è stato, è stato una vera voce del popolo. Ehm, e lui, abbiamo saputo che è venuto a mancare di recente. Quindi sì, ecco.

[00:46:18] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Voglio dare, uh, sai, sì, un grande ringraziamento a tutto il lavoro che ha fatto. E penso che stiamo meglio grazie a tutto quello che ha fatto al governo. E, um, sai, tornando a, credo, come lo aveva chiamato, il gigantesco viscido bastardo. Non so come abbia chiamato Thorsen, ma guardando a Thorsen, lo ha fatto. Ha scritto alcuni articoli qui, uh, articoli in qualche modo rilevanti per il nostro pubblico. Guardate questo qui. Questo è il New England Journal of Medicine. Non è una piccola, non è una piccola testata. "Uno studio basato sulla popolazione su morbillo, parotite, rosolia, vaccinazione e autismo." E, sorprendentemente, in conclusione dice: "questo studio fornisce forti prove contro l'ipotesi che la vaccinazione MMR causi l'autismo". Oh mio dio. E poi eccone un altro, "il thimerosal nell'insorgenza dell'autismo". E naturalmente, stesso identico risultato in quello. Quindi, a questo punto, è un criminale. È stato incriminato. È stato estradato negli Stati Uniti. Sta affrontando accuse e un processo. C'è, c'è molto. Voglio dire, potremmo passare un'intera trasmissione sulle prove di persone che sono state incriminate e accusate di criminalità, a cui sono stati ritirati gli articoli. E proprio come ha detto Bill, Bill Posey, 21 articoli hanno a che fare con l'autismo. Quindi questo è un insieme di prove in cui è coinvolto Thorson. Guardiamo solo un paio di esempi qui di persone i cui articoli sono stati contestati a causa di appropriazione indebita e altre attività criminali. Ecco Erin Kant. Le sono stati ritirati 15 articoli. Era una ricercatrice in fisiologia polmonare. Eccone un'altra. Milena Penkowa, di nuovo dalla Danimarca. Nove ritrattazioni. È una neuroscienziata. Appropriazione indebita, falsificazione di documenti, fabbricazione di prove. Quindi questo è... è un precedente. E credo che Thorson sia, beh, in questo spazio di un precedente in cui questi articoli dovrebbero essere almeno estremamente esaminati, se non ritirati a questo punto, perché si trattava di attività criminale.

[00:48:04] Del Bigtree

E questa sarà la fine della montagnola o del mucchio di prove che avevano. Sentiamo parlare della montagna, ovviamente, Aaron Siri ha già portato sul banco dei testimoni il dottor Stanley Plotkin, lo scienziato di più alto grado su questo tema, che ha ammesso di non avere prove scientifiche per dimostrare che il vaccino DTaP, per esempio, non causa l'autismo. Abbiamo avuto Kathryn Edwards, la coautrice della Bibbia dei vaccini pubblicata da Paul Plotkin. Ammette che per molti vaccini non c'è scienza. Che dimostri che non causano l'autismo. Dobbiamo assolutamente, sai, parlarne, sai, per smascherare una bugia. Abbiamo smascherato quella bugia. E ora l'ultimo piccolo frammento rimasto a cui si aggrappavano. Stiamo incriminando e, sai, metteremo sotto processo l'uomo dietro a tutto questo per questa scienza ridicola. Quindi mi piace, mi piace la nostra posizione. Jefferey. Sai, ne stavo proprio parlando con mia sorella. Ne abbiamo fatta di strada negli ultimi dieci anni. Ricordo di aver parlato di Paul Thorsen con Andy Wakefield quando stavamo realizzando VAXXED. Ed eccoci qui. All'epoca eravamo, sai, sembravamo dei marginali. Ora sempre più senatori si stanno aprendo e capiscono che la CIA ha mentito loro. Durante il Covid, sempre più persone stanno mettendo in discussione i vaccini. Nove persone su dieci non stanno facendo la dose di richiamo per il vaccino Covid. Devi immaginare che l'industria farmaceutica e il suo controllo su questo mondo si stanno aggrappando all'orlo di un precipizio, e noi stiamo per metterci lo stivale e spingerli giù, con tutto quello che sta succedendo in questo momento.

[00:49:35] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

È un momento entusiasmante. Sai, una delle cose di cui voglio parlare qui riguarda un'iniezione. Ehm, molte persone hanno scritto al nostro programma per chiederci di parlarne, di fare delle ricerche in merito. E ora lo stiamo vedendo nei titoli dei giornali, e dico un'iniezione, non è un vaccino. È un'iniezione che molti genitori che hanno bambini neonati. Questa è probabilmente la prima iniezione della comunità medica che si trovano ad affrontare, la prima scelta che devono fare. Ed ecco il titolo di un'affiliata locale di Fox News. "Rifiuto dell'iniezione di vitamina K alla nascita collegato all'aumento delle morti per emorragia infantile, secondo un rapporto." Bene, questa è l'iniezione di vitamina K, ovviamente, e, beh, iniziamo da qui. Perché qualcuno dovrebbe rifiutare? Ancora una volta, non è un vaccino, solo una vitamina, un'iniezione di vitamine. Perché qualcuno dovrebbe rifiutarlo per il proprio neonato? Bene, andiamo a vedere il foglietto illustrativo di questa iniezione. E guardiamo, leggiamolo e basta. C'è un avviso riquadrato in nero proprio in alto, dice avvertenza a lettere maiuscole: "reazioni di ipersensibilità con l'uso endovenoso e intramuscolare." E scendendo si legge lì. Dice: "reazioni di ipersensibilità fatali, inclusa l'anafilassi, si sono verificate durante e immediatamente dopo l'iniezione endovenosa o intramuscolare di vitamina K, l'iniezione di vitamina K."

[00:50:43] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Beh, se si va un po' più avanti in questo, in questo foglietto illustrativo, si vede questa sezione 5.4, tossicità dell'alluminio. C'è scritto avvertenza di nuovo a lettere maiuscole. "Questo prodotto contiene alluminio che può essere tossico. L'alluminio può raggiungere livelli tossici con una somministrazione perinatale prolungata se la funzionalità renale è compromessa." Quindi ci sono giusto un paio di motivi per cui i genitori potrebbero voler essere cauti e lo sono stati in passato. Ma guardiamo questo, questo titolo di Fox News, perché sembra preoccupante. E parla di un rapporto. Da dove hanno preso questo rapporto? Beh, è di ProPublica. Una testata ha fatto. Un buon lavoro. Ne abbiamo parlato prima di riportare quali fossero i loro risultati. Beh, guardate questo titolo. "I neonati sanguinano fino a morire perché i genitori rifiutano un'iniezione di vitamine somministrata alla nascita." Beh, è un titolo un po' scioccante. Se si entra in questo articolo, diamo un'occhiata a questo paragrafo. Dice: "nel 2024, per esempio, più di 700 neonati sono morti per sanguinamento spontaneo nel cervello, che potrebbe essere stato complicato da malattie epatiche o prematurità. Tuttavia, sei specialisti medici e un funzionario del CDC hanno affermato che porzioni significative di quelle morti sono state probabilmente causate da carenza di vitamina K." Ok, c'è un po' di roba da analizzare qui. Quindi la prima cosa di cui vogliamo parlare è di nuovo il 2024.

[00:51:51] Del Bigtree

Voglio dire, mi chiedo, spero che vi stiamo insegnando come far scattare un campanello d'allarme proprio adesso. Voglio che immaginate di aver sorpreso vostro figlio con le mani nel barattolo dei biscotti e che stia per spiegarvi che non è stato lui a prendere il biscotto. Sapete come suona, vero? Un sacco di forse, se, ma e però. Ascoltate questo. Ancora sei medici specialisti che non nominiamo e un funzionario del CDC e qualcuno che si è definito la sorella del fratello, sapete, della sorella del tizio che ha detto... voglio dire, andiamo, questa non è scienza, non è nemmeno giornalismo. Che barzelletta. Quindi, ok, alcune persone hanno suggerito che forse, in certe circostanze. Ok, abbiamo capito. Quindi è dell'intero articolo che stiamo parlando. Scusate, dovevo solo chiamare le cose con il loro nome. Vai avanti.

[00:52:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E il suo appello all'autorità. Quindi, prima di tutto, non è che più di 700 neonati muoiono. Quindi non c'è nessun link, non c'è nessun collegamento ipertestuale, non c'è nessuna nota a piè di pagina. Nessuno può davvero verificarlo se non per quello che abbiamo detto. E poi, beh, quanto è importante questo? Beh, abbiamo alcuni esperti che si appellano all'autorità. Non nomineremo gli esperti. Fidatevi di noi. Parliamo con degli esperti. E hanno detto che c'è una situazione significativa, e possibilmente probabile. Quindi andiamo subito ai dati federali. Quindi il CDC in realtà traccia questi dati. Quindi il sanguinamento intracranico dei neonati. Andate su CDC Wonder, che è la loro raccolta di dati. E inserite P 52. Questo è il codice, il codice ICD-10 per il sanguinamento intracranico nei neonati. Quello non traumatico. E tirate fuori i numeri. È interessante notare che hanno solo dal 2017 al 2023. Quindi nessun numero per il 2024. Quindi ProPublica non so da dove lo stia prendendo. Ma è interessante. E prendiamo quei numeri e li mettiamo in un grafico. Quindi nel 2017, potete vedere qui che sono circa 319, e nel 2018. Arriva fino al 2023 dove ce ne sono circa 271. Quindi se guardate questo grafico per il p52 sanguinamento intracranico non traumatico per i neonati, direste molto probabilmente che c'è una tendenza al ribasso.

[00:53:49] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Va bene. Bene, il titolo dell'articolo di ProPublica diceva che i genitori stanno rifiutando l'iniezione di vitamina K e questo ne è la causa. Bene, guardiamo uno studio del 2025 che traccia proprio questo fenomeno. Queste sono le tendenze del 2025, le tendenze nella somministrazione di vitamina K tra i neonati. E potete vedere questo grafico qui dei rifiuti. Ehm, e potete vedere che sta leggermente salendo. Fatto interessante, 2028, 2018, 2019, qualcosa è successo lì. Non è stato Kennedy, non è stato il Covid. Qualcosa ha innescato questa tendenza. Non sappiamo cosa sia stato, ma prendiamo quei numeri da questo studio sui rifiuti e confrontiamoli con ciò che il CDC ci dice dal 2017 al 2023 su questi numeri di morti per emorragia intracranica, come ci ha detto ProPublica. E vedete un grafico qui, in arancione ci sono i rifiuti. E la linea blu che tende verso il basso rappresenta le emorragie non traumatiche, le emorragie intracraniche dei neonati. Guardando questo grafico, si potrebbe giungere alla conclusione che l'aumento dei rifiuti in realtà faccia diminuire questi casi. Ora, non stiamo dicendo questo, ma questi sono i numeri.

[00:54:53] Del Bigtree

Certamente non so cosa pensare di quell'articolo.

[00:54:56] Del Bigtree

E voglio anche far notare a Jefferey, per chi ci guarda, che abbiamo pubblicato questi grafici. Vi dico molto raramente che abbiamo un team di scienziati che fa questo lavoro per noi. Non troverete quel grafico sul sito. Abbiamo una squadra che entra nel merito. Trovano il... sapete quel codice, era P 52? Prendono tutti quei numeri. Li estraggono. Estraggono quei numeri. Fanno le equazioni matematiche per rappresentarli in un grafico. Poi scoprono. Poi vanno avanti. E troviamo gli articoli che mostrano la discussione su quando è iniziata questa tendenza. Tutto questo viene rimesso insieme. Non potete davvero immaginare quanto lavoro ci sia dietro la realizzazione dello show. E non parlo molto di Aaron. Parliamo del nostro fantastico staff qui. Voglio solo fare un ringraziamento ai nostri scienziati e matematici che ci portano questi potenti grafici che ci aiutano a capire, sapete, quante fandonie ci siano davvero in questi articoli. Quindi eccolo qui. La tendenza è al ribasso, non al rialzo, ma va bene.

[00:55:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì. E diamo un'occhiata alla scienza. Mettiamolo da parte per un secondo. Guardiamo la scienza dell'iniezione di vitamina K e degli altri modi in cui la vitamina K può essere somministrata. Ecco una collaborazione Cochrane. Questa è una delle organizzazioni di ricerca indipendente più rispettate al mondo. Questa è una revisione di tutta la letteratura dal 2000. Quindi un po' di tempo fa. Ma a prescindere da ciò, hanno esaminato la vitamina K profilattica per il sanguinamento da carenza di vitamina K nei neonati. Quindi dice che questa vitamina K orale ha migliorato gli indici biochimici della coagulazione perché è quello che fa la vitamina K. Ferma il sanguinamento. Coagula lo stato del sangue tra 1 e 7 giorni. Questa è quella finestra critica per il classico sanguinamento emorragico neonatale. Non c'era evidenza di una differenza tra la via orale e quella intramuscolare negli effetti sugli indici biochimici dello stato di coagulazione. Quindi puoi fare l'iniezione o puoi prendere le gocce orali. Fondamentalmente una singola dose orale rispetto a una singola dose intramuscolare ha portato a livelli plasmatici di vitamina K più bassi a due settimane e a un mese, mentre un programma orale a tre dosi ha portato a livelli plasmatici di vitamina K più alti a due settimane e a due mesi rispetto alla singola dose intramuscolare. Quindi ciò che dice l'ultima frase è che puoi fare l'iniezione o puoi prendere una singola dose per via orale. Ma quando l'hanno osservato per settimane e settimane di fila, in realtà questi neonati stavano avendo un plasma più basso.

[00:57:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

I livelli di vitamina K non sono in realtà ciò che si desidera, ma dicono che se si fanno tre dosi, e questo è solo buon senso, se lo si distribuisce su un periodo di tempo più lungo, si avrà un livello plasmatico più elevato. Ma questa è solo ricerca. Ora diamo un'occhiata ai dati reali sul campo provenienti da persone che lo hanno fatto. Questo è uno studio condotto in Danimarca. Hanno esaminato la "profilassi orale settimanale con vitamina K". E dice questo. "Un totale di 507.850 bambini vivi sono nati in Danimarca durante il periodo di studio. E questo va dal novembre 1992 al 20 giugno 2000. Di questi neonati, il 78% e il 22% hanno ricevuto rispettivamente la profilassi orale e intramuscolare." Quindi dice che c'è il 78% di quelli. Oltre 500.000 bambini lo erano. I genitori dicevano: voglio fare la vitamina K per via orale, il che è interessante. Solo il 22% ha fatto l'iniezione intramuscolare. E diceva che la profilassi orale settimanale era raccomandata per tutti i neonati finché venivano allattati al seno. Ma continua segnalando che "non sono stati rivelati casi di sanguinamento da carenza di vitamina K". Nessuno. Questo dà un'idea di quanto sia raro. L'incidenza era da 0 a 0,9 per 100.000. Una dose di vitamina K è stata considerata somministrata.

[00:58:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

"Se il neonato ha ricevuto una goccia di vitamina K o è stato nutrito principalmente con latte artificiale in quella settimana" perché è integrata nel latte artificiale "e la profilassi è stata considerata completata se il neonato ha ricevuto almeno nove dosi". Quindi ovviamente la stanno prolungando un po' oltre il momento esatto della nascita. Ma partiamo da ciò che la Cochrane Collaboration ha fatto a partire dall'anno 2000. Abbiamo uno studio del 2021 che, ancora una volta, ha raccolto tutta la letteratura, ha esaminato tutto su questo argomento e l'analisi. Si intitola un'analisi della ricerca disponibile sulla "profilassi con vitamina K nei neonati". E diceva questo: "tutti i neonati dovrebbero ricevere la profilassi con vitamina K in quanto è stato dimostrato che la vitamina K profilattica orale e intramuscolare somministrata dopo la nascita è efficace per prevenire la MEN classica". Ovvero la malattia emorragica del neonato "da studi più vecchi e dati di sorveglianza, sembra che non vi sia alcuna differenza significativa tra i regimi intramuscolari e orali per prevenire la MEN classica e tardiva, a condizione che il regime orale sia debitamente completato". Davvero importante. Sapete, ci sono discussioni importanti per i genitori qui. Quindi, come abbiamo iniziato questa conversazione ora, perché qualcuno non dovrebbe voler fare l'iniezione? Bene, abbiamo esaminato quel foglietto illustrativo, ma perché qualcuno dovrebbe scegliere di non assumere la vitamina K per via orale? Beh, per i neonati, malattie del fegato, neonati prematuri, se hanno una malattia che ritarda l'assorbimento intestinale e l'assorbimento dei nutrienti, in questi casi la vitamina K orale è controindicata.

[00:59:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Inoltre, per le madri che assumono farmaci induttori enzimatici o warfarin, questo in realtà fa l'opposto della coagulazione. Quindi questo potrebbe essere uno dei motivi per evitare la vitamina K per via orale se si hanno indicazioni mediche per questi farmaci. Ma è il primo intervento medico, non tanto l'epatite B, quanto questa iniezione di vitamina K con cui i genitori entrano in contatto tramite medici e ospedali perché non è un vaccino, perché è considerata una vitamina. Gli ospedali, i bioeticisti negli ospedali sono spesso più veloci ad attivare i servizi sociali per la tutela dei minori. Se i genitori rinunciano a tutto e dicono semplicemente: non voglio niente, me ne vado. Ecco un titolo. Uhm, esatto. Questo è successo solo un paio di anni fa. "I medici hanno portato via una neonata dai genitori dopo che questi avevano rifiutato l'iniezione di vitamina K per lei. Ora la coppia ha fatto causa all'ospedale." Quindi qui ci sono in gioco conseguenze molto serie. Anche il nostro team legale riceve spesso chiamate a riguardo. Su cosa fare in questi casi. E sapete, non siamo qui per dare consigli o dirvi cosa fare, ma solo per invitarvi a fare le vostre ricerche su questo argomento. Questa è una conversazione importante che stiamo affrontando.

[01:00:38] Del Bigtree

Beh, devo dire, Jefferey, che hai appena fatto un'ottima ricerca. Così come il team di scienza medica con cui lavori per mettere insieme tutto questo. Questa è una delle cose principali che le persone mi chiedono. E l'iniezione di vitamina K? Recentemente un giornalista mi ha chiesto: cosa ne pensi della vitamina K? Quindi, in realtà, non abbiamo fatto un'analisi approfondita su questo. Quindi ti sono davvero grato per queste informazioni. Jefferey, sembra che nella maggior parte delle circostanze, almeno quando guardo quella per via orale, non sia presente l'alluminio. Non la stai iniettando. Perché? Perché correre questo rischio se c'è rischio zero con una dose orale? Ma ovviamente consultate il vostro medico e gli scienziati. Ma ci sono davvero ottime informazioni qui. E voglio solo dire a tutti coloro che ci guardano, sapete, quando avremo finito con lo show, quando tornerete, nel giro di un paio di giorni, avremo isolato tutte queste diverse sezioni. Questa è una di quelle, vi giuro, che vorrete prendere e inviare a tutte le persone in gravidanza che conoscete, perché sarà una grande domanda che si faranno. Quindi Jefferey, grazie per aver fatto questa analisi così approfondita. E ci vediamo la prossima settimana. Continua così.

[01:01:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

D'accordo. Certamente. Grazie mille.

[01:01:42] Del Bigtree

Va bene. Ehm, solo molto brevemente, voglio affrontare quell'ultimo titolo. Sai, a qualcuno viene portato via il bambino perché non ha fatto l'iniezione di vitamina K. Ehm, sai, riceviamo molte chiamate come questa per una miriade di motivi diversi. Di solito le inoltriamo a Siri e Glimstad, ad Aaron Siri e al suo team, per vedere se qualcuno potrebbe aver bisogno di assistenza legale in questa situazione. Non posso davvero dirvi come vivere la vostra vita, ma vorrei solo dire che quando siete in ospedale, quando parlate con un medico, non è davvero il momento di iniziare un dibattito sul valore dei vaccini o sul valore della vitamina K. Volete davvero solo superare quella procedura. Sfruttateli per le competenze che effettivamente hanno e andate avanti. Le persone che entrano annunciando al mondo che, sapete, non vaccineranno il proprio figlio, non possiamo dirvi quanti problemi questo possa creare. Inoltre, per cose come la vitamina K, non aspettate di essere in ospedale per prendere quella decisione. Ecco perché penso che servizi come questo siano così importanti. Quando lo condividete con qualcuno che conoscete e che potrebbe essere in procinto di prendere questa decisione. Voi davvero. Questo è ciò che voi quando siete quando sapete, se siete là fuori e state pensando di avere un bambino o siete in quel processo, questo è ciò che volete testare nel medico. Dal quale andrete. Sto pensando di optare per la vitamina K per via orale.

[01:03:02] Del Bigtree

Cosa ne pensate? Affrontate subito quella conversazione. Perché è come se dicessero, oh, non lo permetterei. Allora, sapete, è il momento di trovare un altro medico finché avete ancora tempo. Perché se vi mettete a discutere ora dentro l'ospedale, quella persona potrebbe mettersi sulla difensiva. E poi ricevete una chiamata dai Servizi Sociali e vi ritrovate in un mare di guai che non potete nemmeno immaginare. Ve lo dico io, non credete che questo stia succedendo. Non potete immaginare quanto spesso stia accadendo. Ho appena sentito la storia di qualcuno che conoscete, il cui figlio di circa dieci anni aveva la tosse. Hanno deciso che era passato troppo tempo. Facciamo un esame colturale. E poi all'improvviso sono iniziate le domande. Hanno fatto il vaccino per la pertosse? In effetti, vorremmo vedere tutta la loro cartella clinica. E ora è coinvolto il dipartimento della salute. E ora, sapete, la persona, ehm, sapete, uno dei membri della famiglia aveva deciso che il modo migliore per tenerli a scuola nello stato in cui si trovavano fosse semplicemente falsificare quei documenti. Beh, come fanno a essere a scuola, sapete. Non pensatelo. Voglio dire, so che attraversiamo diverse situazioni. Non le prendiamo sul serio. Siamo del tipo, al diavolo. Al diavolo il sistema. Beh, quando mandate al diavolo il sistema, vi raccomando caldamente di prendervi un momento e pensare: nel peggiore dei casi, come potrebbe andare a finire male? Perché l'ultima cosa che vorreste mai fare è dare allo Stato, al governo, al dipartimento della salute o ai Servizi Sociali una scusa per portarvi via vostro figlio o per mettervi dietro le sbarre.

[01:04:21] Del Bigtree

Quindi per favore, sapete, ehm, non vi dirò mai come fare le cose, ma ipotizzate lo scenario peggiore perché ci sono persone che lo stanno vivendo oggi proprio in questo momento, e non vorreste mai trovarvi in quella posizione. È per questo che raccomando, se avete figli in età scolare e state affrontando quella situazione orribile, orribile. Amo le persone che resistono e combattono in quegli stati, ma francamente, una volta ho lasciato la California. Sento che il mio stile di vita è considerato illegale da questi pazzi. Mi trasferirò dove non è governato da pazzi. Dove il modo in cui voglio crescere i miei figli non è illegale. Non c'è un muro di 25 piedi attorno a New York o alla California. Penso che dobbiate pensare a queste cose quando pensate a come state crescendo i vostri figli e a cosa dovreste pensare. Se vi trovate in uno di quei cinque stati in cui non avete quei diritti, state donando abbastanza a coloro che stanno combattendo per voi nei tribunali? Questo è ciò che facciamo. Sto cercando di assicurarmi che l'intera mappa sia d'oro, che sia semplicemente dorata ovunque viviate, non degli stati rossi dove letteralmente potrebbero portarvi via i figli o mettervi dietro le sbarre perché non volete iniettare alluminio nella vostra giornata.

[01:05:32] Del Bigtree

Un bambino di un anno. È pazzesco che ci troviamo in questa situazione, ma nessuno ha più successo. Nessuno ha cause legali in corso più importanti. Nessuno in tutto il paese ha riconquistato un'esenzione religiosa tranne noi. Posso davvero voi e The HighWire e, in ultima analisi, Aaron Siri, che svolge questo lavoro per noi. Non potete immaginare quanto sia davvero importante, finché non arriva quel giorno. Poi vi rendete conto, oh mio Dio, questo era davvero importante. Questo è ciò che stiamo facendo. Stiamo lottando per i diritti dei genitori, per i diritti dei bambini, per i diritti dei militari, che è esattamente ciò che abbiamo scoperto nel nostro aggiornamento legale di questa settimana. Ultime notizie: negli Stati Uniti le richieste di invalidità militare sono aumentate vertiginosamente dopo l'obbligo dei vaccini Covid 19. Hanno i migliori registri che esistano al mondo. Monitorano davvero ciò che ogni essere umano fa nell'esercito. E i dati acquisiti di recente, ottenuti tramite FOIA, mostrano chiaramente un picco allarmante di patologie cardiovascolari e neurologiche tra gli effettivi militari statunitensi a partire dal 2021, il primo anno in cui i vaccini Covid 19 sono stati resi obbligatori per tutti i rami delle Forze Armate. Inoltre, nuove prove mostrano che ben 598.000 membri in servizio potrebbero aver subito eventi avversi a causa dei vaccini Covid 19. Potete starne certi. Guardate, guardate questi tassi in servizio attivo. Questi sono tutti i diversi problemi che sono aumentati: miocardite, pericardite, ehm, tutti guardano... potete guardare quegli anni e all'improvviso, eh, molto interessante.

[01:07:09] Del Bigtree

Tutte queste cose si impennano. Sono abbastanza stabili, guardate qui, fino al 2021. E poi boom, tutto schizza in alto. Voglio dire, non si può avere una prova più forte di questa. Faremo tutto il possibile per assicurarci che Pete Hegseth veda quei dati. Ha già, sapete, parlato del vaccino antinfluenzale. Vogliamo che parli di ogni vaccino che i militari sono costretti a fare. E probabilmente in futuro intenteremo cause legali al riguardo, difendere i nostri migliori e più brillanti è ciò che facciamo. Parlo dei militari e parlo dei vostri figli. Quindi spero davvero che coglierete questa opportunità proprio ora per considerare il fatto che oggi possiamo raddoppiare i vostri soldi. Abbiamo un'incredibile campagna di raddoppio delle donazioni che durerà fino al 30 giugno. Stiamo cercando di raccogliere 1,5 milioni di dollari da voi perché si trasformeranno immediatamente in 3 milioni di dollari. Possono sembrare molti soldi, ma dovreste provare a portare 90 casi nei tribunali di questo paese e dire: non ci ritireremo da questi casi, non importa quanto cercherete di prendere tempo. Questo che facciamo è un lavoro costoso, ed è reso possibile solo da voi. Tutte queste vittorie sono vostre. Voi siete l'Informed Consent Action Network, e quindi rendete possibile per noi fare questi annunci, annunci per ottenere queste incredibili vittorie. Quindi spero che, sapete, donerete subito.

[01:08:30] Del Bigtree

È davvero facile. Basta andare in cima alla pagina, TheHighWire punto com, cliccare su dona a ICAN; diventare un donatore ricorrente è fantastico. Ma se volete semplicemente versare un'enorme somma integrativa in quel fondo, potete fare anche quello. Vedete il lavoro. Vedete lo show. Vedete la scienza. Vedete i grafici. Vedete Jeffrey Jaxen. Questo è un punto di riferimento unico per la verità e la trasparenza. E stiamo trasmettendo in streaming tutti questi incredibili eventi che stanno accadendo a Washington, DC, di cui nessun altro media si sta occupando. Quindi spero che ci aiuterete a portare avanti questo lavoro. Questo è davvero un momento importante. Voglio solo che pensiate a questo. Quando pensate a queste storie, quando pensate ai vostri diritti, quando pensate ai servizi di tutela dei minori, quando pensate al fatto che non un solo democratico abbia ritenuto interessante un informatore della CIA che parlava di ciò che Tony Fauci sapeva o non sapeva, e di ciò che gli scienziati sapevano davvero e di ciò che le loro pubblicazioni avrebbero dovuto dire riguardo al Covid. Ora pensate a questo. Potrebbe letteralmente succedere alle prossime elezioni che una di quelle persone che non si è presentata a quell'udienza del Senato diventi il vostro presidente degli Stati Uniti. Quindi, quando dite, oh mio Dio, l'Europa sta perdendo il diritto alla libertà di parola. Le persone vengono arrestate semplicemente per aver pubblicato un post su Facebook.

[01:09:48] Del Bigtree

Sembra che l'UE stia prendendo tutte queste decisioni. Il capo della Germania ha un accordo con Pfizer. Indovinate cosa succede? Il prossimo presidente potrebbe dire che tutto questo ci piace. Ora questo è l'obbligo per l'America. L'unica cosa che ci aiuterà in quel momento è la legge. La giurisprudenza che si sta stabilendo proprio ora, i precedenti che si stanno creando proprio ora nelle cause legali che stiamo intentando. Volete vederci portarle avanti tutte o solo alcune? Dovremmo semplicemente rimandare e posticipare il problema? E ce ne occuperemo quando arriverà il momento, perché abbiamo fatto davvero un buon lavoro durante il Covid. Guardate com'è stato facile non indossare la mascherina, salire sugli aerei, sugli autobus, andare al lavoro. So che avete pensato, wow, terrò testa al sistema. Non potevamo. Ora è il momento in cui ci facciamo valere. Ora è il momento in cui facciamo la differenza. Ora è il momento in cui vinciamo le cause legali. Ora è il momento in cui costruiamo la fortezza impenetrabile. Che non possono abbattere. Questo è ciò che sto facendo. Siamo il cane da guardia della salute pubblica americana. E voi state rendendo possibile tutto questo. D'accordo. Preparatevi all'ennesima incredibile bugia che viene imposta alle famiglie di tutto questo paese. Questa bugia secondo cui possiamo far stare meglio vostro figlio regolando i suoi livelli di serotonina. Sta accadendo a ritmi astronomici. Ma non credete solo alla mia parola. Lo stanno ammettendo perfino nei notiziari.

[01:11:12] Male News Correspondent

L'uso a lungo termine degli antidepressivi è in aumento. Negli Stati Uniti.

[01:11:16] Female News Correspondent

Oltre l'11% degli adulti statunitensi ha assunto farmaci per la depressione nel 2023, e questi numeri sono solo aumentati negli ultimi due anni.

[01:11:23] Female News Correspondent

L'American Academy of Pediatrics mostra che il tasso di antidepressivi prescritti ai giovani è decollato, ma era già in crescita prima di allora.

[01:11:31] Female News Correspondent

Ma cosa succede quando un paziente smette di prendere gli antidepressivi? Circa 1 persona su 6 sperimenterà sintomi di astinenza.

[01:11:39] Female Speaker

Sto sospendendo un SSRI che prendo da quando avevo circa 12 anni. Ed è orribile. E sono davvero curiosa di sapere se qualcun altro ha avuto questa esperienza.

[01:11:47] Male News Correspondent

Non abbiamo linee guida chiare su come sospendere questi farmaci. E l'astinenza stessa può effettivamente causare ansia e depressione, che è il motivo principale per cui la gente prende questi farmaci in primo luogo.

[01:11:57] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Il mio medico mi ha fatto ridurre le dosi in sole sei settimane, il che è stato troppo veloce. Quello che è seguito è stata una grave crisi neurologica in tutto il corpo, un incubo a occhi aperti ininterrotto di tormento fisico e psicologico.

[01:12:08] Male Speaker

Purtroppo, la maggior parte dei medici non lo riconosce come un effetto collaterale a insorgenza tardiva dei farmaci SSRI. E così dicono ai pazienti che hanno una depressione resistente al trattamento e si limitano ad accumulare sempre più farmaci uno sull'altro.

[01:12:19] Lauren Friedman, Mental Health & Drug Safety Advocate

Siamo stati presi alla sprovvista, traditi e mutilati dall'industria di cui ci è stato detto e insegnato di fidarci. E ora non ci è stata offerta alcuna via di ritorno alle nostre vite o alla nostra umanità.

[01:12:28] Male News Correspondent

Parte del problema è che la maggior parte di queste persone. Gli esperti che prescrivono farmaci non sanno molto di salute mentale.

[01:12:38] Del Bigtree

Bene, una delle bellissime voci di quel montaggio di notizie, Danielle Gansky, è qui con me ora. Danielle, um, grazie per aver trovato il tempo di unirti a noi oggi.

[01:12:51] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Grazie mille per avermi ospitata. Sono davvero grata di essere qui e di sensibilizzare su tutti questi danni che sono stati tenuti nascosti per così tanto tempo.

[01:12:58] Del Bigtree

Uh, hai appena partecipato a un grande evento ospitato dal Maha Institute. E credo di averti incontrata di recente in un'altra riunione del Maha Institute, ho sentito la tua storia e volevo davvero che tu la condividessi. Voglio sottolineare che ci sarebbe piaciuto poterti far volare qui e averti di persona, ma viaggiare è così difficile per te. Um, dimmi solo cosa succede quando provi a viaggiare, perché ovviamente non volevamo causarti ulteriori danni, ma com'è viaggiare per te? Voglio dire, una persona alla tua età dovrebbe essere semplicemente in grado di viaggiare ovunque voglia.

[01:13:31] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sì. Quindi è davvero difficile per me con tutti questi problemi di salute che gli antidepressivi mi hanno causato. Quando viaggio, il mio corpo inizia a tremare. Inizio ad avere. Entro in una sorta di tempesta neurologica simile a un'influenza tossica, con un dolore significativo e un'agitazione interiore. E il mio sistema nervoso inizia a funzionare male e provo sensazioni di bruciore in tutto il corpo. Sono così sensibilizzata che anche piccole cose, come mia mamma che ha spruzzato della lacca stamattina, mi fanno sentire malissimo. Sono semplicemente così sensibile.

[01:14:09] Del Bigtree

Parliamo di, sai, quando hai iniziato per la prima volta con gli SSRI, quanti anni avevi?

[01:14:18] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sì. Quindi mi sono stati prescritti farmaci psichiatrici a soli sette anni. Uhm, è iniziato a scuola dopo che un'insegnante ha notato che ero un po' irrequieta, agitata e facilmente distratta in seconda elementare. Così la scuola ha suggerito ai miei genitori di portarmi da uno psichiatra per essere valutata per l'ADHD. Guardando indietro ora, si trattava di comportamenti infantili del tutto normali. E molto rapidamente mi è stata diagnosticata l'ADHD e ho iniziato a prendere un farmaco stimolante come il Ritalin. Uhm. Quasi immediatamente, la bambina molto felice, dolce e spensierata che ero sempre stata ha iniziato a scomparire perché questi farmaci erano molto stimolanti. E sono diventata agitata, lunatica e arrabbiata, ed era un comportamento completamente fuori dal mio carattere. Quindi questi effetti avversi dei farmaci, sai, gli effetti avversi del farmaco sono stati scambiati per un peggioramento dei problemi di salute mentale. E poi mi sono stati prescritti altri farmaci per trattare proprio i sintomi che i farmaci stessi avevano causato. Questo ha innescato una spirale, in realtà una cascata di antidepressivi, benzodiazepine, stabilizzatori dell'umore e antipsicotici, tutto prima che avessi persino dieci anni. E, sai, mi venivano tolti bruscamente. Toglievano un farmaco per darmene un altro. Uhm, sai, penso che la cosa più importante sia che ai miei genitori non sono mai state fornite le informazioni complete necessarie per prendere una decisione veramente informata per mio conto prima di farmi assumere queste potenti sostanze psicoattive. E le conseguenze di quel fallimento sono state devastanti, non solo per me, ma per i milioni di altri giovani a cui sono stati somministrati questi farmaci che non sono mai stati adeguatamente studiati per un uso a lungo termine su cervelli in via di sviluppo.

[01:16:01] Del Bigtree

Potresti... in realtà non ho mai avuto questa occasione. E, sai, e dimmi di fermarmi. Ma che effetto fa il Ritalin? Cosa ha fatto il Ritalin per te? Cioè, ti ricordi? Voglio dire, è, sai, da bambina, come hai detto, ti rendeva agitata, che è un effetto collaterale di qualcuno che fa uso di cocaina o metanfetamina o cose del genere. Giusto. Voglio dire.

[01:16:23] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Uhm, sì.

[01:16:25] Del Bigtree

E lo prendi costantemente, vero? Non è che, oh, sono giù di morale. Fammi prendere qualcosa. Stai alterando te stessa in uno stato perpetuo di questo stimolante, corretto?

[01:16:38] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Assolutamente. Voglio dire, fondamentalmente è un tipo di metanfetamina, e causava questo sbalzo davvero intenso al mattino. Mi rendeva molto nervosa e chiacchierona, proprio non molto... non era molto naturale. Ma poi crollavo a fine giornata, come se scendessi da questo stato innaturale e diventavo semplicemente un mostro. E quello che faceva al mio corpo e come mi sentivo, mi sentivo... diventavo semplicemente, sì, un mostro. Urlavo a mia madre, sbraitavo contro tutti. Non era affatto da me. Uhm, era troppo per il mio sistema nervoso, troppo.

[01:17:14] Del Bigtree

E in nessun momento il medico ha detto: forse abbiamo fatto un errore. Penso che sia un effetto collaterale. Il religioso. Facciamole fare un passo indietro. Torniamo a quando era solo, sai. Cosa? Era irrequieta. Perché non torniamo semplicemente a irrequieta invece di un mostro furioso. Giusto. Sembra che sarebbe stata la decisione più intelligente, giusto? Ma invece la chiama psicosi, ed è lui a causarla con la prescrizione.

[01:17:43] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Esattamente. In realtà è stato indotto dai farmaci. Quindi, durante la mia adolescenza, in realtà, ogni volta che dicevo ai medici quanto mi sentissi male, quelli che ora capisco fossero in realtà sintomi di questi effetti avversi, mi veniva detto che era la mia ansia o la mia malattia mentale che stava peggiorando. Mi è stato diagnosticato, ehm, il disturbo ossessivo-compulsivo e l'ansia. E poi dicevano che dovevo aumentare la dose dell'antidepressivo per trattarlo in modo efficace. Come se ogni preoccupazione che sollevavo fosse interpretata come prova che ero più malata, piuttosto che un qualsiasi riconoscimento che le medicine stesse potessero contribuire a ciò che stavo vivendo. E mi era stato effettivamente detto che avevo uno squilibrio chimico nel cervello che doveva essere corretto con i farmaci. Naturalmente, ora so che questa narrativa dello squilibrio chimico non è mai stata provata scientificamente nel modo in cui milioni di pazienti sono stati portati a credere. Anche se è stata una campagna di marketing brillante ed efficace promossa dalle aziende farmaceutiche. Ma la realtà è che si tratta di potenti sostanze psicoattive che alterano la chimica del cervello in modi che ancora non comprendiamo appieno. Non sono cure mirate per un'anomalia chimica provata scientificamente.

[01:18:51] Del Bigtree

Cosa, uh, cosa fanno queste benzodiazepine e questi SSRI, come ci si sente? Cosa ti fanno quando le prendi?

[01:19:03] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sì. A un certo punto al liceo, mi sono state prescritte dosi di Xanax così massicce che riuscivo a malapena a svegliarmi, figuriamoci andare a scuola. Ho perso così tanti giorni che ho quasi rischiato l'accusa di assenteismo ingiustificato, ehm, finché il mio psichiatra non ha dovuto giustificare medicalmente le mie assenze. Ehm, ci sono stati periodi in cui mi sentivo emotivamente appiattita, intorpidita, come uno zombie, e altre volte, a causa dei farmaci stimolanti che avevano questi intensi effetti psicoattivi, mi sentivo su di giri, in preda al panico, incapace di dormire. A un certo punto ero arrivata a pesare 40 chili e in generale mi sentivo come se stessi perdendo la testa. Ehm, e penso che sia stato davvero all'università che si è raggiunto un vero punto di svolta per me crescendo, quando ho iniziato a svegliarmi e a mettere in discussione gli effetti che questi farmaci avevano su di me, chiedendomi: e se queste medicine stessero contribuendo al motivo per cui mi sento così male? Ma sfortunatamente, sono sempre stata messa a tacere dal mio medico. Sai, gli esprimevo le mie preoccupazioni e lui diceva semplicemente no, che queste paure erano solo sintomi della mia ansia e del mio disturbo ossessivo-compulsivo. E che in realtà avevo bisogno di dosi più elevate di SSRI. Ho subito un gaslighting completo, e proprio il danno che mi era stato detto non potesse mai verificarsi è alla fine il danno che mi sono ritrovata a vivere.

[01:20:18] Del Bigtree

È assolutamente incredibile. Quindi ti ritrovi all'università. Sai, non voglio essere indelicato, ma francamente, non eri sobria da quando avevi sette anni. Voglio dire, sai, arrestiamo i ragazzini che vanno a comprarsi questa roba da soli trattandoli da tossicodipendenti, ma finché viene prescritta, va bene. Ehm, sai, i tuoi genitori subivano gaslighting. Non riuscivano a capire cosa stesse succedendo. Quindi quando hai deciso di voler fare un tentativo per liberarti di questi farmaci? Come è successo?

[01:20:54] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sì. Quindi in realtà avevo 23 anni. Questo succedeva nel 2019. Ho deciso che era ora di smettere. Volevo vedere chi ero sotto tutto questo, nonostante avessi preso questi farmaci per tutta la vita, mentre il mio cervello si stava letteralmente sviluppando. Mi ha ridotto le dosi gradualmente. In sole sei settimane, seguendo le linee guida mediche standard che vengono insegnate ai medici. Ma in realtà questo è troppo veloce ed effettivamente pericoloso per la maggior parte delle persone. E per chi non lo sapesse, non esistono linee guida ufficiali basate sull'evidenza per una sospensione sicura dei farmaci psichiatrici. E le conseguenze di quel fallimento sono state una grave crisi neurologica in tutto il corpo che mi ha cambiato la vita e una profonda lesione cerebrale che ha rubato la mia vita e quella di tanti altri. L'astinenza è stata così. È stato come essere precipitata in un incubo a occhi aperti di incessante tormento fisico e psicologico. È stato. Il mio cervello andava a fuoco. Ogni suono, luce e movimento sembrava un attacco al mio sistema nervoso scoperto e vulnerabile. Ho sofferto di acatisia, che è uno stato neurologico estremo, indotto chimicamente, di puro terrore interiore, agitazione e irrequietezza. Il tuo corpo può tremare in modo incontrollabile. È quello che si può vedere in alcuni di quei video. È davvero come una forma di tortura chimica. Ed essere viva sembrava semplicemente insopportabile.

[01:22:16] Del Bigtree

E in mezzo a tutto questo, tua madre contatta il tuo medico in cerca di indicazioni, dicendo che sembra tu stia subendo veri e propri danni neurologici a causa di questo. Voglio leggere questo. Questo ti lascerà a bocca aperta. Questa è la risposta del medico. Nancy, grazie per il messaggio. Non ci sono prove credibili che gli SSRI causino danni cerebrali. È chiaro che ci sono sintomi da sospensione che si verificano se una persona interrompe il farmaco troppo bruscamente. Ma questi si risolvono nel giro di poche settimane. Purtroppo, sono sicuro che Danielle possa trovare su internet citazioni di ricerche che dimostrano tra virgolette che gli SSRI causano danni cerebrali. Sospiro. Sembra che le preoccupazioni di Daniel siano un sintomo della sua malattia. Lo stesso gaslighting che hai subito per tutta la vita con ogni cosa. Non lo era. Non potevano certo essere i farmaci. Sei tu. Hai uno squilibrio, un problema. Questa è solo un'altra caratteristica della tua psicosi.

[01:23:17] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Esattamente. Sono tornata dal mio medico per chiedere aiuto e gli ho detto, ehi, sono in crisi d'astinenza. Lo ha respinto immediatamente. Mi è stato persino detto, sai, ha detto. Ha detto che il farmaco non poteva causare quei sintomi, che questa non era astinenza. L'astinenza è lieve e di breve durata. E mi sono sentita completamente intrappolata in questa crisi che mi ha cambiato la vita, che nessuno intorno a me sembrava capire o credere. È stato profondamente traumatizzante soffrire così gravemente mentre mi veniva detto che la cosa stessa che mi aveva fatto del male non poteva assolutamente esserne la causa. E ho cercato di spiegare cosa mi stava succedendo, e la mia sofferenza è stata patologizzata e usata come prova che non stavo bene mentalmente. Sono diventata costretta a letto e incapace di prendermi cura di me stessa, e la gravità di ciò che stava accadendo era così devastante che non potevo più funzionare come una persona normale nella società. Riuscivo a malapena a farmi la doccia, a mangiare. Ehm. Ho perso 9 chili. A livello fisico. Era semplicemente così opprimente soffrire 24 ore su 24. Intrappolata nel mio corpo senza via di scampo. Entravo e uscivo dal pronto soccorso, ripetutamente manipolata psicologicamente e ignorata. No, non c'era. Non c'è supporto medico per le persone che attraversano tutto questo perché ai medici non viene insegnato nulla sull'astinenza e su quanto possa essere grave.

[01:24:27] Del Bigtree

C'è stato qualcuno che ti diceva che era tutto nella tua testa, che era solo ansia, che non avevi davvero questi sintomi come fanno con il Covid? Nessun danno da vaccino. Voglio dire, suona così simile, tra l'altro, ai danni che sento dai vaccini Covid, una storia completamente diversa. Ma quel disturbo neurologico. E nella mia esperienza, quando i medici non sanno davvero cosa stanno facendo, iniziano a dare la colpa al paziente. È successo qualcosa del genere con te?

[01:24:57] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Absolutamente. Per tutto il tempo. Tipo, il dottore chiamava mia madre e diceva: ascolta, questo è il suo disturbo ossessivo-compulsivo di fondo. Sta peggiorando. Deve prendere questi farmaci. Non ne aveva. E a proposito, in realtà era più di uno psichiatra. Era uno psicofarmacologo. Quindi avrebbe dovuto saperne di più su questi farmaci. Non aveva assolutamente idea di come questi farmaci agiscano veramente sul cervello. Voglio dire, è stato davvero scioccante. Ehm, e, sai, alla fine ho dovuto riprendere l'antidepressivo perché l'astinenza era semplicemente troppo grave. Ehm. Così grave. E poi dopo, sai, un anno dopo, ho capito, mi sono detta, ok, devo smettere perché il farmaco stesso mi fa sentire malissimo, ma non posso smettere perché l'astinenza è così grave. Quindi, sai, sono rimasta scioccata nell'apprendere attraverso questo processo che c'è un'enorme lacuna nell'assistenza medica riguardante l'astinenza da antidepressivi, perché i medici sono addestrati a prescrivere questi farmaci, ma non hanno alcuna formazione su come aiutarci a smettere in sicurezza. Così sono andata da un medico all'altro, sperando disperatamente che qualcuno potesse aiutarmi a ridurre le dosi gradualmente in sicurezza. Ma la maggior parte sapeva solo come scararli attraverso riduzioni di dose relativamente grandi nell'arco di poche settimane.

[01:26:16] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Esattamente quell'approccio è stato ciò che mi ha mandato in astinenza la prima volta. Un psichiatra mi ha persino detto che il mio desiderio di una sospensione lenta era di per sé un sintomo di DOC, del voler contare le cose con precisione. Gesù. E, sai, sì, insomma, è stato davvero caotico. Quindi, senza un vero supporto medico, sono stata costretta a informarmi tramite le comunità di pazienti online. Una, ehm, si chiama Surviving Antidepressants, che è diventata un'ancora di salvezza per milioni di persone che cercano di sospendere gradualmente questi farmaci perché il sistema medico non sa come aiutarle a smettere in modo sicuro. Ehm, e credo che la cosa importante da sapere sia che le aziende farmaceutiche non producono dosi abbastanza piccole per la riduzione graduale di cui i pazienti hanno realmente bisogno per smettere. Quindi le persone sono letteralmente costrette a diventare i farmacisti di se stesse, contando i granuli delle capsule, tagliando le pillole con lamette da barba o pesando dosi minuscole sulle bilance, solo per scalare in sicurezza. E io, sai, ci ho provato, ho provato a fare riduzioni minuscole, ma anche il più piccolo taglio del dosaggio destabilizzava il mio sistema nervoso in modo gravissimo. Quindi. E mi ha riportato direttamente in astinenza. E un altro medico ha interpretato male i miei sintomi come un disturbo dell'umore di fondo, perché i medici non sono formati sull'astinenza. E mi ha prescritto un antipsicotico, uno molto pesante chiamato Zyprexa.

[01:27:37] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

E dopo averlo preso, ho provato quella che sembrava una lobotomia chimica. Non riesco... non riesco più a parlare. Mi perdo in casa mia. Ho dovuto reimparare le funzioni di base. Tutto il mio corpo è diventato completamente insensibile. Non riesco a provare alcun tipo di sensazione. E questo è stato davvero difficile per me perché le menomazioni hanno cancellato, cancellato così tanto di chi ero: la mia creatività, la mia intelligenza, il mio umorismo. Sentivo che la mia gamma emotiva era stata completamente spazzata via e ho preso quello Zyprexa solo per nove giorni. Ma in crisi di astinenza, il sistema nervoso è così sensibilizzato che aggiungere altri farmaci può in realtà causare ulteriori danni. E per farla breve, dopo aver interrotto lo Zyprexa, ovviamente, l'astinenza dall'antidepressivo era ancora insopportabile. Quindi ho dovuto ricominciare a prenderlo solo per sopravvivere all'astinenza. E arriviamo a oggi. Ora ho 30 anni e sono ancora intrappolata nello stesso antidepressivo che mi è stato prescritto da bambina, e voglio disperatamente smettere. Ma l'astinenza è così terribile che persino riduzioni microscopiche inferiori all'1% mi causano gravi crisi di astinenza. Quindi, a questo punto, potrebbero volerci 15 anni solo per smettere.

[01:28:53] Del Bigtree

Così tanti di questi sintomi di cui parli, e faceva parte di questo simposio del Maha Institute a cui ha parlato il Segretario Kennedy. C'era un'altra... una bellissima ragazza, Lauren Friedman, che ha testimoniato sulle disfunzioni sessuali causate da questo. Un altro sintomo. Diamo un'occhiata a questo video per un momento.

[01:29:15] Lauren Friedman, Mental Health & Drug Safety Advocate

Vivo con una condizione chiamata disfunzione sessuale post-SSRI. La disfunzione sessuale è uno degli effetti collaterali più comuni e prevedibili degli SSRI. Infatti, dal 50 al 70% di tutti i pazienti che li assumono avrà effetti collaterali sessuali. Ma i pazienti non vengono avvertiti che questi effetti collaterali possono essere permanenti molto tempo dopo aver interrotto l'ultima dose del farmaco. Ehm, e la PSSD non è solo un calo della libido. È una lesione completa del sistema nervoso in cui si perde totalmente la funzione sessuale a livello neurologico essenzialmente a causa di un danno al sistema nervoso. Quindi il sintomo principale della PSSD è l'intorpidimento genitale. Sì. Come la completa perdita di sensibilità nei genitali. Per quanto mi riguarda, ovviamente odio parlarne, ma il mio clitoride è completamente insensibile, come se fosse il retro del mio gomito. Non ho alcuna sensibilità internamente. Ho 23 anni. Ehm. Chi ne soffre perde anche in modo permanente la capacità di avere un orgasmo, per il resto della vita, e perde del tutto la libido. Che per me, e per molte altre persone, è come un'insorgenza improvvisa, come un'asessualità chimica che non scompare mai. Ehm, e secondo me non è sensazionalistico affermare che si tratta di una forma di castrazione chimica permanente. Ehm, ma oltre a questo, la PSSD non è solo una perdita della funzione sessuale, ma per alcune persone anche della funzione emotiva. Questo è stato il mio caso fino ad oggi. Sono passati anni per me. Ora ho 23 anni. Non riesco a provare amore per mia madre, che è la cosa più difficile al mondo. Ehm, non riesco a provare connessione o amore per i miei amici, ehm, o persino piacere per la musica, che era essenziale per la mia esistenza. Sono stata una cantautrice fin da bambina. Era la mia valvola di sfogo. Ehm, ed è stata completamente recisa a livello neurologico da questi farmaci.

[01:30:57] Del Bigtree

Ehm, questa forse è una. Questa è una delle storie più oscure di cui mi sia mai occupato. Sai, sento queste storie, ma incontrarti, ascoltarle è semplicemente incredibile. C'è... stai trovando sollievo da qualche parte? C'è un po' di luce per te? C'è qualcosa che sta funzionando?

[01:31:19] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sai, lo è davvero. Con queste lesioni al sistema nervoso, quello che sto imparando è che ci vuole davvero solo del tempo per guarire. Non c'è davvero niente che tu possa fare. Ho provato molte cose e sono così sensibile che tutto ciò che provo non fa che rallentarmi e peggiorare la mia situazione. Sai? Continuo a sperimentare sintomi che alterano la vita e che non sono scomparsi. Questa non è un'astinenza lieve o temporanea come la maggior parte delle persone immagina. Sai, per moltissimi di noi, diventa un danno neurologico a lungo termine. E, sai, ci sono ancora periodi in cui divento fisicamente debilitata e costretta a letto, aggrappandomi alla speranza che un giorno potrò tornare a sentirmi di nuovo me stessa. E, sai, ci sono momenti in cui divento così disorientata che cado. Fa davvero paura. Ma cado in questi stati deliranti, simili alla demenza, in cui mi sento come se fossi stata avvelenata e la mia mente non mi è accessibile come lo era una volta. E non ho la mia completa gamma emotiva, ehm, ma, sai, la PSSD è una lesione neurologica permanente, molto, sai, è molto grave e permanente che può verificarsi dopo aver assunto un SSRI. Non scompare nemmeno dopo che il farmaco è stato sospeso ed è fuori dal tuo corpo. E PSSD è una sorta di termine ombrello perché è molto più vasto della semplice disfunzione sessuale.

[01:32:40] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Le persone perdono ogni sentimento e sensazione nei loro genitali, ma anche la loro risposta emotiva viene completamente bloccata. E poi hanno anche un grave deterioramento cognitivo. E le persone non hanno idea che gli antidepressivi, in alcuni casi, recidono neurologicamente queste capacità umane vitali e gli aspetti fondamentali di ciò che significa essere vivi, sai? Questi non sono effetti collaterali minori. Questi sono sintomi neurologici fondamentali legati alle cose stesse che ti rendono te stesso. Quindi, quando questi sistemi vengono danneggiati, la vita di una persona può essere completamente stravolta. È come essere intrappolati come prigionieri nel proprio corpo. E sai cos'è veramente spaventoso del PTSD? Può manifestarsi anche dopo una breve esposizione. È stato documentato dopo una singola dose. Sai, le persone non possono prendere veramente decisioni, decisioni informate, prima di iniziare ad assumere gli SSRI, perché la portata completa del rischio non è presente da nessuna parte sull'etichetta di avvertenza. Quindi, in realtà, non c'è modo per i pazienti di sapere che l'intorpidimento genitale, la perdita di capacità emotiva e la disfunzione cognitiva che sperimentano potrebbero, in alcuni casi, essere irreversibili. E non hanno mai studiato adeguatamente, adeguatamente quali cambiamenti sessuali o neurologici a lungo termine possano persistere anche dopo che le persone smettono di prendere gli SSRI. Quindi non sappiamo davvero fino a che punto si risolve.

[01:34:03] Del Bigtree

Hai detto che c'è un gruppo che ti sta aiutando in cui parlate tutti tra di voi. Se qualcuno ci sta guardando in questo momento e sta attraversando tutto questo, o ha un figlio che lo sta attraversando. Hai qualche sito web o qualcos'altro che vorresti condividere e raccomandare in questo momento che stia, sai, aiutando a un certo livello o almeno offrendo un posto dove c'è una comunità?

[01:34:22] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Assolutamente. Quindi, per chiunque voglia saperne di più, ci sono delle incredibili organizzazioni guidate dai pazienti che svolgono un lavoro davvero importante in questo campo. La rete PSSD è il centro principale per l'informazione, la sensibilizzazione e la difesa riguardo alla disfunzione sessuale post-SSRI. Lì potete trovare molte informazioni utili. Tutti gli studi, come sono stati condotti, condividono maggiori dettagli su come l'FDA sia stata denunciata per non aver avvertito sulla PSSD, e poi per saperne di più sull'astinenza c'è l'Antidepressant Coalition for Education, fondata da Morgan Stewart dopo la sua esperienza personale con grave astinenza da antidepressivi. E, sapete, l'obiettivo era davvero crearlo per aiutare a stabilire linee guida basate sull'evidenza e sensibilizzare sull'astinenza. Ed è davvero un ottimo posto per saperne di più su tutto questo.

[01:35:12] Del Bigtree

E hai i social media. Possiamo seguire il tuo percorso mentre continui ad affrontare tutto questo.

[01:35:18] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Sì. Potete seguirmi su Instagram cercando Danielle Gansky. E sono anche su Twitter, TikTok e Facebook come Danielle Gansky. E condivido online, sai, i danni di questi farmaci e parlo di più della mia storia, ecco.

[01:35:37] Del Bigtree

Beh, Danielle, voglio dirti che non mi piace limitarmi solo a evidenziare i problemi. Ma questo è un problema enorme. Oggi mi hai colpito profondamente. Però collaboriamo con moltissimi scienziati e medici straordinari in tutto il mondo che ci stanno guardando. Voglio dire, se siete amici di The HighWire e ICAN e conoscete soluzioni o modi per affrontare tutto questo, magari anche a livello clandestino. Probabilmente avrete la licenza sotto revisione se avete avuto un qualche impatto in questo settore, perché Big Pharma è così malvagia. Ma per favore contattateci se avete il nostro numero. Se non lo avete. Info@icon.org. Continuerò a indagare su questo problema e vedrò se non riusciamo ad aiutarti in qualche modo. Certamente la scienza e i fondi devono essere dedicati a questo problema, e lavorerò sui media per assicurarmi che nessun altro bambino venga inserito in questo sistema folle. Grazie per aver condiviso la tua storia oggi, sei nelle nostre preghiere in questo momento. Davvero.

[01:36:40] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Grazie mille. Lo apprezzo davvero moltissimo. E una cosa che volevo solo menzionare, sì, per quanto riguarda la ricerca, abbiamo urgentemente bisogno che il NIH finanzia la ricerca sugli effetti a lungo termine degli SSRI um nelle persone che sviluppano questi gravissimi danni da antidepressivi, come la grave astinenza protratta e la pssd. Perché con condizioni come la pssd, ci sono studi che mostrano danni ai nervi e alterazioni dei tessuti misurabili. Quindi vogliamo davvero capire il meccanismo alla base di ciò che sta accadendo in modo da poter ottenere cure o recupero per coloro che ne soffrono, perché le persone che vivono con questi danni, molte di loro hanno tendenze suicide. Conosco molti che si sono tolti la vita per questo, persino bambini piccoli. Quindi è davvero importante ottenere questo per loro e avere avvertenze black box, che comunichino chiaramente questi rischi.

[01:37:29] Del Bigtree

Beh, credo che ci sia speranza. Penso che abbiate l'uomo giusto. Come Segretario della Salute e dei Servizi Umani. Sono sicuro che Jay Bhattacharya al NIH sia profondamente preoccupato per questo problema. Conosco queste persone. In realtà abbiamo veri esseri umani all'interno di questi dipartimenti per la prima volta, probabilmente nella mia vita. Spero che ci restino. Spero che riescano, sai, a resistere all'assalto delle aziende farmaceutiche che stanno, sai, creando mostri come il dottore con cui hai a che fare e il gaslighting in atto. Ma c'è del lavoro da fare. Ma c'è speranza e abbiamo fatto molta strada. Condividere la tua storia è una parte enorme. So che lo stai facendo qui, ma sei ovunque a raccontare la tua storia. Continua a farlo. Ispira tutti coloro che ti circondano, che ci stanno passando, a raccontare anche la loro storia. Queste storie sono ciò che ha cambiato il corso della storia. Uhm, e tu sei una parte importante di tutto ciò. E voglio ringraziarti per aver condiviso. Okay.

[01:38:27] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Grazie. Lo apprezzo molto. E sono così grata al Segretario Kennedy e a questa amministrazione per tutto ciò che stanno facendo per affrontare questi problemi. Ehm, e grazie mille per avermi ospitata e per la disponibilità ad affrontare questa conversazione. Apprezzo davvero l'opportunità di parlare di questo e di contribuire a sensibilizzare su un problema di cui tante persone soffrono in silenzio. Quindi, grazie.

[01:38:51] Del Bigtree

Prego. Danielle. Abbi cura di te.

[01:38:54] Danielle Gansky, Psychiatric Drug Harm Advocate

Anche tu.

[01:38:55] Del Bigtree

D'accordo. Uhm. Ho appena pensato a una nuova causa legale. Ho intenzione di fare causa al governo per questo. So che Jefferey ha menzionato che c'era una causa contro la FDA. Perché non vogliono mettere un avviso black box, uh, sugli SSRI dicendo che più del 50% di questi ragazzi viene castrato, come quella ragazzina ha descritto vivendo situazioni come questa. Uh, a volte si dice, sai, penso che Kennedy abbia bisogno di una forza con cui confrontarsi e noi siamo quella forza. Ok. Ecco come ho intenzione di affrontare la cosa. Sto per, sto letteralmente uscendo di qui. Chiamerò Aaron Siri. Sono ovviamente commosso ed emotivamente coinvolto e devo fare qualcosa, questo è ciò che guida The HighWire e guida tutti noi qui. Non posso semplicemente ascoltare una storia e non fare nulla. E quindi voglio dire a tutti voi che lo rendete possibile. Rendete possibile per me uscire da qui e chiamare il miglior avvocato del mondo e dire che faremo qualcosa per questi ragazzi. Cambieremo il mondo. E sapete come lo facciamo? Facciamo causa al governo, ed è per questo che stiamo per divertirci con una nuova campagna sulle magliette. Per quelli di voi, ognuno di voi che dona 1\$, lo rendete possibile, lo rendete possibile. Tutte le diverse agenzie contro cui abbiamo vinto cause legali, le state guardando proprio ora, HR, Q, Aeronautica, voglio dire, guardate questa lista. Quelli di voi che ci hanno sostenuto in qualsiasi modo, lo hanno reso possibile. E oggi ne aggiungeremo un'altra alla lista. Faremo causa per questo. Presenterò delle cause. Quindi se vi entusiasma l'idea di fare causa al governo ed esserne parte, perché non andate a prendere una maglietta o un po' di merchandising? Perché festeggeremo il modo in cui cambiamo il mondo. Date un'occhiata a questo.

[01:40:43] Female Speaker

Grazie a migliaia di fan di Highwire e di sostenitori della libertà medica come voi, l'Informed Consent Action Network ha trascorso gli ultimi otto anni portando la lotta direttamente al governo federale.

[01:40:53] Del Bigtree

Vuoi sapere perché ci fai delle donazioni? Perché abbiamo cambiato il mondo. Cambiamo almeno il nostro governo. Siamo l'ente di vigilanza sulla salute pubblica in America.

[01:41:01] Female Speaker

ICAN si è scontrata a viso aperto citando in giudizio le più grandi agenzie di regolamentazione del paese, ritenendole responsabili, contestando gli obblighi e lottando per proteggere il futuro tuo e dei tuoi figli.

[01:41:12] Aaron Siri, ESQ, ICAN Lead Legal Team

Ora abbiamo fatto causa al Consiglio per l'Istruzione dello Stato. Abbiamo fatto causa al dipartimento della salute. Pfizer non vi ha detto la verità. E poi abbiamo fatto causa.

[01:41:21] Female Speaker

E indovina un po'? Se hai mai fatto una donazione a ICAN o sei un sostenitore mensile, anche tu fai causa al governo. Esatto. Il tuo supporto alimenta le cause legali. Le tue donazioni rendono possibile l'azione legale. Non sei in panchina. Fai parte della squadra. E ora c'è un nuovo modo audace per dimostrarlo. Stiamo lanciando la nostra linea esclusiva Faccio causa al governo. Cappellini, magliette, borse e adesivi pensati per chi crede che valga la pena difendere la libertà.

[01:41:50] Del Bigtree

23 agenzie federali sono state portate in tribunale. Non ci importa chi sei. Se stai mentendo al pubblico, andremo a fondo della questione.

[01:41:58] Female Speaker

Ogni acquisto rafforza la missione, e ogni volta che indossi Faccio causa al governo, accendi conversazioni e invii il messaggio che sei impegnato per un vero cambiamento. Quindi vai al negozio Thehighwire.com e accaparrati l'ultimo articolo più audace oggi stesso. Quando facciamo causa al governo insieme, siamo inarrestabili. Dona. Unisciti alla squadra. Fai una dichiarazione.

[01:42:24] Del Bigtree

Andate sicuramente su The HighWire punto shop. Vi avevo detto che era in arrivo nuovo merchandising. Penso che questa sarà una campagna davvero divertente. E amico, se ti trovo in un aeroporto o in un ristorante da qualche parte nei miei viaggi con indosso un. Faccio causa al governo, amico. Andremo a. Andremo a. Ci siederemo. Prenderemo un caffè o una birra o una bistecca. Ne parleremo. Ma è questo. Immaginate le conversazioni che potrete iniziare con quello. Sono sicuro che non tutti i giorni sarete dell'umore giusto per fare causa al governo. Ma ragazzi, quando siete di quell'umore, non vi piacerebbe avere quella maglietta da indossare in giro? Forza, chiedetemi come faccio causa al governo. Siete voi a renderlo possibile. Guardate le cause legali in cui siamo stati coinvolti finora. Sono state presentate 146 cause legali, sono stati prodotti 516 documenti, con 8 milioni di pagine rilasciate dal governo. Abbiamo fatto causa a 23 agenzie federali. Siamo il motivo per cui esistono i dati Pfizer. Sono nelle vostre mani. Gli scienziati stanno guardando. Ora, Naomi Wolf potrebbe scrivere un libro, i Pfizer Papers grazie a voi. Perché abbiamo vinto quella causa. Abbiamo vinto i dati Moderna, i dati V-safe. Abbiamo riconquistato l'esenzione religiosa. E abbiamo un paio di casi in Virginia Occidentale, dove siamo in corte d'appello. Ma alla fine finiremo alla Corte Suprema per questo. Sarà il caso più importante della storia quando ci arriveremo. Tutto questo lo rendete possibile voi. Quindi spero che prenderete una maglietta, un cappello e inizierete a celebrare il fatto che è questo che rende grande l'America. Possiamo fare causa al governo. Possiamo. È legale. In effetti, è un modo davvero ottimo per fare le cose, specialmente per storie come quella di Danielle. Caspita, è stato incredibilmente potente.

[01:44:05] Del Bigtree

Non riesco a credere a quello che stiamo facendo ai nostri figli negli Stati Uniti d'America. E non so voi, ma quando sento queste storie e si pensa alla disfunzione sessuale e si aggiunge a questo, ehm, sapete, i farmaci per la transizione di genere che portano via la loro pubertà, perché, perché tutte queste cose per cui stanno combattendo, tutte le cose in cui l'industria farmaceutica sembra essere davvero brava, riguardano tutte la riduzione dei bambini. Voglio dire, questo è ciò che fa. Riduce il matrimonio. Riduce la connessione. Riduce l'amore. Riduce la sessualità. Riduce le nascite, la procreazione, la capacità di creare come siamo stati creati noi, non lo so, sembra una cosa piuttosto oscura. Sembra che ci troviamo di fronte a qualcosa di piuttosto grande, ma non abbiamo paura. Quand'anche camminassimo nella valle dell'ombra della morte. Qui a The HighWire non temiamo il male, e nemmeno voi. Quindi andrò in Europa. Manca poco. Voglio portare questo. Portare uno studio scomodo là fuori. Ecco le date. Se state guardando questo programma dall'Italia. Sarò a Milano il 21 maggio, a Padova il 22 maggio, a Roma il 24 maggio dove faremo delle proiezioni. Avrò delle bellissime conversazioni. Potete controllare tutto sui siti web indicati lì. Zero spike. E poi mi unirò a Brian Hooker a Parigi. Ehm, saremo a Parigi. E anche a Lione. Ehm, quindi sono felicissimo di incontrarvi tutti. Sostenitori di Highwire, sapete, in tutto il mondo. Perché, come dico ogni volta, ovunque vi troviate nel mondo, questa è la verità anche per voi. E continueremo a portarvela ogni singola settimana, come facciamo sempre. E ci vediamo la prossima settimana su Highwire.

END OF TRANSCRIPT