

NAME

EP 479 6/4/26.mp4

DATE

June 8, 2026

DURATION

1h 26m 45s

17 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Sen. Ron Johnson, Chair, Permanent Subcommittee on Investigations

Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

Saskia Mostert, MDM PHD, Research Coordinator of Global Health & Pediatric Oncology Research Programs,

Amsterdam University Medical Center

Male Speaker

Assem Malhotra, MD, Consultant Cardiologist, Hum2n Clinic, London

Sabine Hazan, MD, Gastroenterologist, Chief Executive Officer, Progenabiome

Brent Wisner, JD, Attorney & Managing Partner, Wisner Baum LLP

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Female Speaker

Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Larry Fink, Blackrock Chairman & CEO

Max Kane, Founder, FarmMatch.com

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

Avez-vous remarqué que cette émission n'a pas de publicités ? Je ne vous vends pas de couches, de vitamines, de smoothies ou d'essence. C'est parce que je ne veux pas que des sponsors d'entreprise me disent sur quoi je peux enquêter ou ce que je peux dire. Au lieu de cela, c'est vous qui êtes nos sponsors. Ceci est une production de notre organisation à but non lucratif, le Informed Consent Action Network. Donc, si vous voulez plus d'enquêtes, si vous voulez des victoires juridiques historiques, si vous voulez des nouvelles percutantes, si vous voulez la vérité. Allez sur [ICANdecide.org](https://icandecide.org) et faites un don maintenant. Très bien, tout le monde, nous sommes prêts.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Allons-y.

[00:00:46] Del Bigtree

Action.

[00:01:01] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Bonjour, bon après-midi, bonsoir, où que vous soyez dans le monde, il est temps de faire un pas sur le Highwire. Nous sommes le jeudi 4 juin. Je suis votre hôte, Jefferey Jaxen, remplaçant Del Bigtree, qui n'est pas dans cet État. Il n'est même pas dans le pays. Il est actuellement en tournée en Europe avec An Inconvenient study. C'est le documentaire qui fait le tour du monde et il part maintenant à l'étranger. Il est en Pologne, il est en France. Il va partout, et même jusqu'au Japon. Donc, si vous êtes dans l'un de ces pays en ce moment, vous devez absolument aller le voir. En gros, vous pouvez le suivre sur ses réseaux sociaux. Ce film documentaire a été l'un des films les plus regardés avec environ, je crois, 120 millions de vues dans le monde et plus de 100 000 téléchargements. On pourrait dire qu'il devient viral. C'est l'un des films documentaires les plus importants de notre époque en matière de recherche. Et en ce qui concerne le domaine médical. Euh, il raconte une histoire incroyable sur le calendrier vaccinal que tout le monde devrait connaître, en ce qui concerne l'étude des vaccinés par rapport aux non-vaccinés, avec des images en caméra cachée. C'est vraiment choquant. Beaucoup de gens, si vous ne l'avez pas vu, allez s'il vous plaît sur An Inconvenient study.com. Vous pouvez le regarder gratuitement là-bas ou le partager avec votre famille et vos amis. Je veux donc aller maintenant sur, c'est le site web juste là.

[00:02:19] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Je veux maintenant revenir à ce qui se passe vraiment ici, en Amérique. Nous avons eu quelque chose de vraiment choquant, car on aurait dit quelque chose qui aurait dû se produire en plein milieu du Covid. De quoi est-ce que je parle ? Eh bien, il s'agit du comité Verbac de la FDA. Ce comité est un comité indépendant, tout comme l'ACIP. Euh, beaucoup des membres de ce comité étaient également là pendant le Covid. Ils ont un mandat. Ils vont et viennent tous les quatre ans. En fait, la seule personne à y avoir été évincée est Paul Offit. Mais à part Paul Offit, ils ont récemment procédé à un vote, et ce vote semblait tout droit sorti de l'ère du Covid. Rappelez-vous les approbations systématiques, sans véritable preuve scientifique, que nous avons vues de la part de ce comité consultatif, la FDA. Vous voulez donner le vaccin contre le Covid aux enfants, allez-y. Vous voulez les donner aux nourrissons ? Pourquoi pas ? Voyons ce qui se passe. Nous devons administrer les vaccins avant de vraiment comprendre leurs profils de sécurité. C'est ce qu'on nous a dit. Des tests de phase quatre sur le public. Eh bien, voici Reuters. C'est une exclusivité de Reuters. Regardez ce gros titre. "Les conseillers de la FDA recommandent la mise à jour des vaccins contre le Covid pour cibler le variant dominant actuel." Je croyais que nous étions censés les retirer du marché. Je croyais que nous étions censés suspendre la licence.

[00:03:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Pas à la FDA. C'est comme d'habitude. Examinons cet article et regardons le vote. Regardez ce qu'ils ont dit ici. Ils ont dit en gros : "le comité consultatif de la FDA américaine a recommandé jeudi. C'était la semaine dernière, que les vaccins contre le Covid-19 pour l'immunisation de 2026-2027 devraient être mis à jour pour cibler le variant dominant. Il est ensuite précisé que huit des neuf membres du comité ont voté en faveur de la recommandation, tandis qu'un s'est abstenu." Mais écoutez cette citation ici. C'est dans Reuters et ça parle d'une femme nommée Anna Durbin. Elle dit, je cite, "nous ne pouvons pas faire de recommandation si nous n'avons pas les données." Hein ? "Et c'est l'une de mes grandes préoccupations." C'est aussi notre grande préoccupation pour Anna Durbin, professeure à Johns Hopkins. Et donc ils n'ont pas les données. Ce truc existe depuis des années, et c'est comme ça qu'ils ont voté pendant le Covid. Nous n'avons pas les données et ils continuent de faire ça. C'est un problème majeur. En fait, le sénateur Ron Johnson en parle. Nous allons vous le montrer dans un instant. Il a tenu une véritable conférence à Washington D.C., une enquête scientifique sur la science, la vraie science montrant les dommages, certains des dommages que ce vaccin pourrait éventuellement causer. Mais heureusement, nous avions l'un des nôtres, l'avocat Aaron Siri, il a donné à ce comité Verbac de quoi réfléchir. Jetez un coup d'œil.

[00:04:47] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bonjour. Je m'appelle Aaron Siri, et pour tout conflit, consultez sirillp.com ou aaronsiriofficial.com. Si vous souhaitez prendre une décision fondée sur des preuves et non sur des croyances concernant les vaccins contre le Covid 19. Veuillez examiner les données et les preuves contenues dans la lettre que nous avons soumise à cette commission. N'ignorez pas les dizaines de milliers de personnes qui ont contacté notre seul cabinet d'avocats concernant des blessures graves dues au vaccin contre le Covid 19. N'ignorez pas les plus de 40 000 personnes gravement blessées par ces produits qui sont membres d'un seul groupe. React 19. N'ignorez pas le fait que le CDC nous a combattus au tribunal pendant plus de deux ans pour cacher au public les données montrant que plus de 7 % des 10 millions d'utilisateurs de V-safe ont déclaré avoir besoin de soins médicaux après le vaccin contre le Covid 19. En moyenne 2 à 3 fois chacun, avec plus de 70 % de ces rencontres médicales entraînant une hospitalisation, un passage aux urgences ou des soins d'urgence. N'ignorez pas le fait que la FDA a lutté pendant des années pour cacher les données, récemment publiées, montrant que lorsque la FDA a correctement mené une analyse bayésienne empirique en interne, cela a abouti à des signaux de sécurité incroyables qui ont été cachés au public. N'ignorez pas le fait que dans l'essai clinique du vaccin contre le Covid 19 de Pfizer, il y a eu 21 décès dans le groupe vacciné et 17 décès dans le groupe placebo, c'est-à-dire plus dans le groupe vacciné.

[00:06:20] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Pendant la même période, et je le souligne, le groupe placebo comptait en fait un peu plus de personnes que le groupe vacciné. N'oubliez pas que les personnes gravement blessées par ces produits ont été abandonnées parce que l'industrie pharmaceutique a obtenu une immunité totale pour leurs blessures en vertu du Prep Act, et que le CCP n'a presque aucun financement pour payer les réclamations et est conçu pour refuser l'indemnisation ; qualifier le CCP de parodie perverse de justice et de trahison serait bien trop gentil. Cinq ans après avoir assuré au monde que ces produits sont sûrs, ils ont toujours besoin de l'immunité du Prep Act pour les dommages qu'ils ne sont pas censés causer. Tant que cette immunité ne sera pas levée et que les dommages ne seront pas réellement pris en compte, ce comité devrait refuser de recommander de nouveaux vaccins contre le Covid 19. Mais compte tenu des déclarations antérieures de certains membres de ce comité à propos de ces produits, déclarations reflétant des croyances et non des opinions fondées sur des preuves, il sera sans doute difficile d'examiner objectivement les données et les preuves concernant ces produits. Mais s'il vous plaît, essayez. Merci.

[00:07:37] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Erin a parfaitement exprimé ce que je pense qu'une grande partie du public ressent face à cette décision de la FDA, cette simple approbation automatique. Et comme il le fait toujours, direct, précis et efficace. Aaron a poursuivi sur sa lancée avec le ministère de la Justice. Nous nous tournons vers Bloomberg Law avec cette récente décision. "Le ministère de la Justice réduit les chances que les juges examinent les obligations vaccinales des travailleurs." Cet article indique que la "Cour suprême des États-Unis est moins incitée à entendre une affaire demandant si une obligation vaccinale new-yorkaise, désormais abrogée, a poussé les employeurs du secteur de la santé à violer les exigences fédérales concernant les aménagements fondés sur la religion. Après que le ministère de la Justice a découragé l'examen de l'affaire." Aaron est intervenu à ce sujet sur X avec cette publication qui a accumulé plus de 2,2 millions de vues, dit-il. "L'administration de @realDonaldTrump vient de déposer un dossier devant la Cour suprême des États-Unis, trahissant la liberté religieuse en arguant qu'il est parfaitement acceptable que les employeurs aient des politiques autorisant des exemptions médicales, mais pas religieuses, aux exigences de vaccination." Il poursuit en développant ce point dans une autre publication. Et je veux faire intervenir Aaron Siri tout de suite pour en parler, car c'est un sujet très sensible. Tout le monde s'interroge sur cette conversation. Et Aaron, merci de vous joindre à moi. Avant de commencer, je voudrais que vous nous parliez un peu plus de ce comité Verbac. Je veux dire, vous avez dit tout ce que vous aviez à dire, mais où en sommes-nous ? Que faisons-nous ici ?

[00:08:57] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh bien, je n'ai que trois minutes, alors croyez-moi, il y a beaucoup plus à dire. Mais c'est ce que je dois dire en trois minutes. Où en sommes-nous ? Nous sommes, je pense, en grande partie là où j'ai dit que nous serions. Nous sommes dans une situation où, bien qu'ils aient affirmé, promis et assuré que ces produits sont sûrs pendant cinq ans, ils ont toujours besoin d'immunité. Pensez-y. Alors, quelle est la réponse ? Sont-ils sûrs ou ne le sont-ils pas ? Leurs actes ne correspondent pas à leurs paroles. Je ferai plus confiance à leurs actes qu'à leurs paroles. Le fait qu'ils refusent de lever l'immunité de la loi PREP cinq ans après avoir affirmé à plusieurs reprises que ces produits sont sûrs, je pense, vous dit tout ce que vous devez savoir sur la sécurité réelle de ces produits. Voilà donc où nous en sommes sur ce point. Ceux qui ont déjà subi des préjudices, au moins 4000 rien qu'en réactions. 19. Les innombrables autres. L'audition du sénateur Johnson reflète toute une autre série de personnes qui ont été blessées par ces produits. Ils sont tout simplement abandonnés, laissés pour compte. Je veux dire, euh, je vais m'arrêter là et, vous savez, et ils se demandent pourquoi il y a une hésitation vaccinale. Ils aiment blâmer, vous savez, oh, vous savez, ces prétendus groupes anti-vax sont si efficaces. Non. Abandonner des dizaines de milliers, probablement des centaines de milliers, potentiellement beaucoup plus de personnes gravement blessées par un produit dont vous leur assurez qu'il est sûr. C'est ce qui crée l'hésitation vaccinale. Donc ils créent l'hésitation vaccinale. Ils abandonnent des citoyens américains qui ont été gravement blessés. Ils ne sont pas honnêtes quant à la sécurité de ces produits. Euh, c'est là que nous en sommes, je suppose. Pas une bonne situation.

[00:10:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Non. Et mais.

[00:10:34] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Mais attendez. Note d'espoir, note d'espoir, la note d'espoir c'est ça Jefferey. Désolé. Et c'est que les gens ne sont pas stupides, n'est-ce pas ? Ils se sont réveillés. Et c'est pourquoi presque plus personne ne prend ce produit.

[00:10:45] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Non. Et l'idée de la responsabilité, de l'immunité et de ne pas aider les personnes blessées, qui ont fait ce que Kennedy a appelé le sacrifice ultime pendant le Covid en acceptant l'injection et en faisant confiance au gouvernement. Cela ne va pas disparaître et ça va se retourner contre eux. C'est déjà en train de se retourner contre eux pendant les élections de mi-mandat. Et il se pourrait bien que ce soit l'un des débats présidentiels les plus importants pour les élections de 2028. Maintenant, je veux en venir à cette décision du ministère de la Justice. Donc, juste pour donner aux gens un peu de contexte, et je sais que vous allez développer un peu cela. À New York, en 2021, ils ont modifié la loi sur la santé publique, titre dix, section 2.61. Nous l'avons ici. Et quiconque, fondamentalement dans l'industrie de la santé, que vous pouvez voir comme entités couvertes, il est dit, devra exiger en permanence que le personnel soit entièrement vacciné contre le Covid-19. Et les exemptions, eh bien, vous pouvez voir juste ici qu'il s'agit uniquement d'une exemption médicale, très stricte, devrais-je ajouter. Rien sur les exemptions religieuses. Donc, cette affaire concernait des professionnels de la santé de New York qui ont été essentiellement licenciés parce que leurs exemptions religieuses n'ont pas été respectées. Et c'est cette affaire pour laquelle le ministère de la Justice, d'après ce que je comprends, dit, vous savez quoi, Cour suprême. Vous ne voulez pas vous en saisir. Ce n'est pas un bon dossier. Ne vous inquiétez pas pour les exemptions religieuses. Pourriez-vous développer un peu plus et expliquer comment cela fonctionne ? Parce que c'est le dossier juste ici qui a été soumis par le ministère de la Justice sous l'administration Trump.

[00:12:09] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien sûr. Euh euh. Donc, pour prendre un peu de recul une seconde. D'accord. En gros, ce que l'État de New York a fait, et d'innombrables travailleurs de la santé licenciés nous ont contactés. Ils ont dit que, pour les travailleurs de la santé, vous n'avez pas besoin d'avoir d'exemption religieuse. Vous ne recevez pas le vaccin Covid, vous êtes renvoyé. Terminé. On vous fournira une exemption médicale. Ce qui signifie qu'ils autoriseront une exemption laïque, même s'ils ne vous accorderont pratiquement pas d'exemption médicale non plus. Mais nous ne vous autoriserons pas à avoir une exemption pour des raisons religieuses. Or, cela entre directement en conflit avec la loi fédérale du titre VII. Point final. Fin de l'histoire. C'est clair comme de l'eau de roche pour quiconque est vraiment honnête ou se soucie un tant soit peu de la liberté religieuse. Euh, la cour d'appel de New York, la cour fédérale du deuxième circuit, qui est la cour fédérale qui siège au-dessus de New York. Elle a statué que ce que l'État de New York a fait était légal et approprié. Il était acceptable pour eux de ne pas accorder d'exemption religieuse, même s'ils prévoient une exemption médicale. Euh, les travailleurs de la santé qui ont été licenciés en masse en vertu de cette loi ridicule, une approche de l'État de New York, ont fait appel devant la Cour suprême. D'accord. Or, l'administration Trump aurait pu simplement ne pas s'en mêler. La Cour suprême des États-Unis leur a bien demandé si, vous savez, s'ils souhaitaient intervenir, et ils auraient pu ne pas le faire.

[00:13:34] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ils auraient pu refuser de faire quoi que ce soit. Au lieu de cela, le ministère de la Justice a spécifiquement choisi de déposer un mémoire dans cette affaire devant la Cour suprême des États-Unis et de dire, vous savez quoi ? Vous devriez refuser. Vous devriez refuser, Cour suprême, de vous saisir de cette affaire, ce qui aurait pour effet de laisser la décision de la Cour d'appel du deuxième circuit faire jurisprudence, de maintenir dans les textes que l'on peut avoir une exemption médicale, mais pas d'exemption religieuse. Et qu'il est tout à fait normal de licencier tous ces professionnels de la santé qui refusent le vaccin contre la Covid-19. C'est l'effet réel de ce que le ministère de la Justice a fait. Ils ont rédigé un mémoire de 18 pages dans lequel ce n'est que du charabia. Et je sais que beaucoup de gens tweetent et publient à ce sujet parce qu'ils le lisent et se disent : eh bien, le ministère de la Justice ne dit-il pas en fait que vous devriez avoir une exemption religieuse ? Encore une fois, jugez les gens sur leurs actes, pas sur leurs paroles. Ce mémoire, tel qu'il se présente, a pour but de laisser la loi du deuxième circuit faire jurisprudence. Le ministère de la Justice aurait dû intervenir et dire très simplement : non, vous ne pouvez pas avoir d'exemption médicale sans exemption religieuse. Et dans le contexte du lieu de travail, vous ne pouvez pas vous passer d'exemption religieuse, car cela viole le Titre VII. Cela aurait pris une page. J'aurais pu l'écrire pour eux en un paragraphe.

[00:14:58] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ils auraient dû le faire. Ne pas l'avoir fait était une trahison. Comme je l'ai écrit concernant l'administration Trump à l'égard de la liberté religieuse, et cela ne leur rend aucun service. Vous avez mentionné les élections de mi-mandat, Jefferey. Laissez-moi vous dire, vous avez dit que cela allait avoir un impact. Oh, c'est sûr que ça aura un impact. Et je pense que cet impact va se produire. C'est en partie pour cela que j'ai publié ce tweet. J'espère vraiment que la Maison Blanche en prendra note. Et j'espère qu'ils changeront d'attitude très rapidement, car s'ils ne le font pas, ils vont perdre des millions et des millions de voix. Les millions de personnes qui sont impactées par les vaccins, que ce soit par des blessures, par la liberté médicale ou autre, voient ce que fait l'administration Trump sur ce front, et ils ne sont pas contents. Ils ont vu cela. Ils, vous savez, s'ils comprennent ce que l'administration Trump vient de faire avec la Cour suprême, euh, cette intervention n'est pas bonne. Ils voient ce qu'ils font, par exemple, aller soutenir Bayer, en arguant qu'ils devraient obtenir l'immunité, non seulement, au passage, pour le glyphosate, mais cela aurait été pour tous les herbicides, pesticides, fongicides, rodenticides, cela leur aurait fondamentalement donné l'immunité. Les gens sont... ils doivent changer de cap immédiatement sur ces questions ou ils vont perdre. Incroyable.

[00:16:02] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Nous avons vu le ministère de la Justice sous l'administration Trump aborder de nombreux sujets, dont deux que vous venez de mentionner. C'est presque schizophrène parce qu'on les voit bouger. Et nous savons, nous comprenons que le ministère de la Justice est cloisonné, il est en quelque sorte isolé. Nous aimons penser qu'il est à l'abri de la politique. C'est ainsi que cela devait être. C'était censé être un terrain juridique. Mais je veux montrer un article de 2025. Ce n'est pas un article. C'est en fait un communiqué de presse du ministère de la Justice lui-même. « Le ministère de la Justice s'attaque à la discrimination religieuse dans le cadre d'un procès intenté par un ancien enseignant qui s'est vu refuser une exemption à l'obligation vaccinale. » Il poursuit en disant ceci, et nous parlons du même ministère de la Justice. Donc, quand je lis ceci, il est dit que lorsque « les principes religieux des employés entrent en conflit avec les règles de travail, ils ne devraient pas être forcés de choisir entre la pratique de leur religion et la conservation de leur emploi. Si un aménagement raisonnable, un aménagement peut être trouvé. » C'est ce qu'a déclaré le procureur général adjoint Dhillon de la division des droits civiques du ministère de la Justice. Et si vous regardez, si vous regardez simplement de quel côté souffle le vent, vous voyez presque chaque semaine, certainement chaque mois, des gros titres comme celui-ci, vous voyez des centaines de milliers, voire des millions perdus dans des affaires judiciaires. En voici un tout récent : « Northwestern Medicine devra payer 325 000 \$ pour l'égalité des chances », pour l'exemption religieuse, pour les personnes qui ont été licenciées et qui n'ont pas bénéficié d'un aménagement. Il semble donc que ce document du DOJ arrive vraiment de nulle part. Évidemment, nous pouvons spéculer ici sur ce qui se passe, mais c'est presque comme s'ils tenaient un double discours.

[00:17:27] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Il y a une différence entre ce que vous dites et ce que vous faites. C'était un communiqué de presse que vous avez lu. Donc c'est ce qu'ils disent. Et c'est ce qu'ils disent au public, mais jugez-les sur ce qu'ils font, et ils doivent commencer à agir, vous savez, à prendre parti pour la liberté religieuse dans la pratique également. Dans ces affaires, c'est d'une importance cruciale et c'est ridicule. Je veux dire, notre cabinet, qui représente des personnes licenciées à cause des vaccins contre la Covid 19, a obtenu des accords de plusieurs millions de dollars au nom de groupes d'individus qui ont été licenciés à cause du vaccin contre la Covid 19 parce que l'employeur a refusé une exemption religieuse. Notre cabinet privé peut le faire. Le ministère de la Justice devrait s'attaquer à fond, à toute vitesse, à ces mauvais acteurs, au lieu de prendre parti pour l'État de New York, effectivement, au plus haut niveau de ce pays, aux États-Unis. Cour suprême. C'est politique. Tout le monde sait ce qui se passe. La Cour suprême a de graves ramifications à l'échelle nationale, et le ministère de la Justice vient de signaler à. Le pays, je crois, est un. C'est normal pour vous de ne fondamentalement pas avoir d'exemption religieuse. Vous pourriez licencier des gens, euh, et qui sont, euh, pour avoir refusé de, euh, s'engager dans une conduite qui viole vos croyances religieuses. Tout simplement dévastateur. Franchement, c'est juste choquant pour moi. Ouais.

[00:18:37] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Absolument dévastateur. Aaron, merci comme toujours de faire ce que vous faites. Direct. Précis. Efficace. C'est votre style. Nous vous adorons. Et je veux montrer aux gens où ils peuvent vous suivre. Vous pouvez aller sur Siri and Glimstad. C'est un site web ici. Et vous pouvez aussi regarder tous les endroits pour vous suivre car vous n'êtes pas seulement là, vous êtes sur Instagram, vous êtes sur Facebook, vous êtes sur X, vous avez votre propre émission. Aaronsiri.com également. Et puis aussi, si quelqu'un n'a pas encore lu le livre Vaccines, Amen, je le recommande très, très fortement car en fait, je n'ai jamais vu un livre façonner la conversation nationale de cette manière et simplement démolir le discours officiel sur ce qu'on nous a dit être le calendrier recommandé par rapport à la science qui le soutenait, qui était vraiment une religion. Donc encore une fois, je veux vous remercier de vous joindre à nous. Si quelqu'un veut en lire plus sur cette affaire, vous pouvez aller sur le Substack d'Aaron Siri. Il a écrit un excellent article à ce sujet ici. Ce dont nous avons parlé, l'administration Trump trahit la liberté religieuse. Aaron Siri, merci encore une fois de m'avoir rejoint.

[00:19:34] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Merci. Et aussi, évidemment, je m'en voudrais de ne pas dire cela. Évidemment, l'ICAN est une organisation incroyable et nous sommes tellement encouragés de travailler avec eux et qu'ils soutiennent une si grande partie du travail sur la politique religieuse et, excusez-moi, sur la politique des vaccins et de la liberté religieuse que nous faisons. Euh, et que si quelqu'un veut obtenir le livre, il devrait l'acheter. Qui regarde ça ? Obtenez-le sur ICAN décide, achetez-le sur ce site car tous les bénéfices de ces ventes vont directement comme don à l'ICAN. Ainsi, vous faites deux grandes choses en même temps. Merci.

[00:20:02] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Très bien. Merci, Aaron. Merci pour votre travail. Très bien tout le monde. Eh bien, c'est Aaron Siri. Si vous le voyez pour la première fois, ce dont je doute pour quiconque en ce moment, vous allez vouloir suivre son travail. Euh, et puis il y a le travail de quelqu'un d'autre que beaucoup de gens apprécient, m'a-t-on dit, euh, et il est temps de passer à cela maintenant : le rapport Jaxen. Très bien. Donc, hier, quelque chose d'énorme s'est produit à Washington, D.C., de la part de notre ami le sénateur Ron Johnson. Nous l'avons diffusé en direct ici sur The HighWire dot com. Également sur notre page X, x.com, sur notre profil de réseau social. Et c'était, à mon souvenir, la première fois dans l'histoire, dans l'histoire moderne, qu'un sénateur, qu'une commission, tenait une enquête scientifique sur la possible, l'idée, la science possible du cancer étant réellement créé à partir d'un vaccin injectable. Si vous n'avez pas vu à quoi ressemblait cette commission, jetez un coup d'œil.

[00:21:18] Sen. Ron Johnson, Chair, Permanent Subcommittee on Investigations

Bonjour à tous. La séance est ouverte. L'audition d'aujourd'hui s'intitule Mécanismes plausibles des injections de Covid-19 causant le cancer et Attaques contre les publications et la recherche scientifiques. Bien qu'il puisse sembler que ce soit deux sujets sans lien, les aborder ensemble aidera à expliquer pourquoi un pourcentage si élevé du public n'a toujours pas connaissance des événements indésirables graves causés par les injections d'ARNm contre la Covid.

[00:21:43] Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

J'ai pris conscience début 2022 de mes patients qui étaient stables depuis des années, principalement des patients atteints de mélanome. Ils avaient reçu plusieurs types différents d'immunothérapie, et en six semaines, j'ai vu six patients rechuter avec un mélanome. J'ai demandé, vous savez, quelle était la chose en commun. Et la chose en commun était qu'ils avaient tous reçu une dose de rappel de vaccin de la part de leurs médecins généralistes.

[00:22:12] Saskia Mostert, MDM PHD, Research Coordinator of Global Health & Pediatric Oncology Research Programs, Amsterdam University Medical Center

Notre équipe a publié une étude dans le BMJ Public Health examinant les données de mortalité toutes causes confondues dans les pays occidentaux entre 2020 et 2022. Notre étude a montré que la surmortalité est restée élevée dans 47 pays occidentaux, totalisant plus de 3 millions de décès supplémentaires. Nous avons attiré l'attention sur trois événements majeurs qui étaient inexistantes avant la pandémie : l'infection par la Covid, les mesures de confinement et les vaccins contre la Covid.

[00:22:43] Male Speaker

L'été dernier, j'ai accepté de siéger au sein d'un groupe de travail du comité des pratiques d'immunisation du HHS sur les immunisations contre le Covid en tant qu'expert. J'ai donc examiné tout ce que nous savons sur le cancer, l'infection au Covid et la vaccination contre le Covid, et à l'automne, j'ai trouvé près de 70 articles décrivant plus de 300 cas de cancer signalés dans 27 pays à la suite d'une ou plusieurs injections de vaccins à ARNm contre le Covid. Les cancers signalés se sont produits près des sites d'injection, comme des sarcomes ou des lymphomes situés juste au site d'injection dans la région de la tête et du cou. Dans certains cas signalés, la protéine Spike a été identifiée dans le tissu tumoral. Il ne devrait y avoir aucune protéine Spike dans les tumeurs.

[00:23:36] Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

Le cancer colorectal était signalé par mes patients, par mes collègues chirurgiens, comme se présentant à un stade quatre tardif, et non au stade 1 ou 2. Et de manière précoce chez des patients dans la vingtaine, la trentaine et la quarantaine. J'ai remarqué qu'eux aussi avaient reçu des vaccins de rappel, et je les énumère dans mon rapport. Ils vont des cancers courants, comme ceux du sein, de la prostate, etc., jusqu'à des cancers vraiment inattendus, notamment des gliomes et, plus récemment, des hémopathies malignes. Il existe au moins une douzaine de mécanismes par lesquels l'ARN messager peut s'insérer dans l'ADN et activer des oncogènes. Et plus important encore, particulièrement à long terme, ils peuvent supprimer les réseaux de suppresseurs, ce qui signifie que si un cancer commence à se développer, il serait normalement contenu et contrôlé, or ce mécanisme est entravé.

[00:24:37] Assem Malhotra, MD, Consultant Cardiologist, Hum2n Clinic, London

Des millions d'Américains et des millions d'autres à travers le monde pourraient être exposés à un danger clair et immédiat de souffrir de maladies cardiovasculaires et de cancers prématurés.

[00:24:46] Saskia Mostert, MDM PHD, Research Coordinator of Global Health & Pediatric Oncology Research Programs, Amsterdam University Medical Center

Si nous voulons restaurer la confiance du public, nous devons une fois de plus protéger la liberté académique et le droit des scientifiques et des médecins de remettre en question les hypothèses dominantes sans craindre la destruction de leur carrière.

[00:24:59] Sabine Hazan, MD, Gastroenterologist, Chief Executive Officer, Progenabiome

Le peuple américain mérite une science transparente et rigoureuse. Protéger l'intégrité scientifique ne concerne pas seulement mon travail, il s'agit d'assurer l'avenir de la médecine pour tous.

[00:25:10] Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

D'autres et moi-même estimons qu'il n'y a aucun moyen de contrôler cela. Cette technologie et son utilisation pour de futurs vaccins devraient être interdites. Et les vaccins contre le Covid doivent être arrêtés dès maintenant.

[00:25:23] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Très bien, analysons donc la gravité de cela. Ce que nous venons de regarder. Si vous regardez l'intégralité, c'est encore plus vaste. Un vaccin peut fondamentalement bloquer la réponse du système immunitaire aux oncogènes, à la prolifération du cancer. Vous avez un système de radar dans votre corps, dans votre système immunitaire. L'expression naturelle de votre système immunitaire tient ces cancers à distance. Quelque chose bloque cela, et cela s'est produit pendant et après le Covid. Et ces chercheurs expriment également qu'il existe un corps scientifique et leurs propres pratiques et expériences, et ils ont tous subi une censure. Qui censure cela ? Pourquoi tous les médias du pays ne remplissent-ils pas cette salle pour trouver des réponses ? En ce moment même ? Tout le monde, malheureusement, a probablement connu soit un membre de sa famille, un ami ou quelqu'un de sa communauté atteint de ce type de cancer. C'est une épidémie. C'est l'histoire la plus explosive de notre époque actuelle. Et merci, Ron Johnson. Et si vous n'étiez pas au courant de cette audience, s'il vous plaît, retournez la regarder. Et si vous voulez être informé des futures audiences à venir, envoyez un SMS à ce numéro 72022. Envoyez un SMS pour vous inscrire et nous vous alerterons quand elles auront lieu. Nous vous alerterons avec le site Web. Vous pourrez les regarder. Et c'est ainsi que vous restez au courant de ces choses, car ce sont les informations qui seront fournies qui vont vraiment sauver des vies à ce stade. Nous devons diffuser cette information.

[00:26:46] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Je veux donc, je veux revenir sur l'administration Trump. Nous en parlions. Nous avons peut-être un peu critiqué cette décision. Aaron Siri et moi avec le ministère de la Justice au sujet des exemptions religieuses, mais j'appelle un chat un chat ici parce qu'ils viennent de faire quelque chose de très bien. Il y a un décret du président Trump qui vient de passer. Le voici. « Réaligner les recommandations fondamentales en matière de vaccins pour enfants aux États-Unis sur les meilleures pratiques des pays pairs et développés. » Penchons-nous là-dessus. Il dit : « le CDC et l'ACIP, c'est-à-dire le Comité consultatif sur les pratiques d'immunisation, examineront l'évaluation scientifique et les dernières données cliniques et, dans la mesure permise par la loi, dans la mesure permise par la loi. Prendront toutes les mesures appropriées pour mettre à jour le calendrier de vaccination des enfants et des adolescents aux États-Unis », et il continue en disant ceci : « chaque département et agence de l'exécutif devra s'assurer de toutes les actions, réglementations, financements et couvertures. » Mais voici la partie la plus importante de ce paragraphe. Il continue, il dit, y compris « remplir toutes les obligations légales en matière d'autorité parentale, de liberté religieuse, d'aménagements pour les personnes handicapées et d'égalité de protection devant la loi. » C'est le président Trump que les gens ont élu. C'est le secrétaire Kennedy que les gens ont également installé au HHS. Ce sont eux qui parlent comme ils ont été élus pour le faire et qui mettent en place des décrets qui changeront effectivement le calendrier de l'enfance. Que s'est-il passé ? Où étaient-ils ? Au cours des six derniers mois, on nous a dit qu'ils dormaient au volant.

[00:28:10] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

On ne peut pas parler des vaccins. On n'est pas censé parler de ce très gros mot. Que s'est-il passé ? Eh bien, concernant ce décret, voici pourquoi cela va changer les choses. En fait, Robert Malone, ancien coprésident qui vient de se retirer de l'ACIP, a publié un article sur Substack et a déclaré qu'il s'agissait du décret présidentiel qui pourrait changer à jamais le débat sur les vaccins. Trump prend des mesures pour briser le monopole de la santé publique. Et là-dedans, il décrit que ce décret, dans la mesure permise par la loi, cette simple phrase ramène l'autorité de la vaccination, ainsi que la médecine, la science et la recherche qui l'entourent, sous l'autorité du pouvoir exécutif, du CDC, de la FDA, et remet le comité de l'ACIP, un comité indépendant, à sa place où il peut conseiller, mais ne peut pas édicter des règles et élaborer des politiques comme il le fait depuis des décennies. Ils n'ont pas le dernier mot. C'est exactement ce que leur dit ce décret. La prochaine réunion du comité de l'ACIP sera donc très intéressante pour voir ce qui s'y passera. S'ils vont simplement aborder des points de discussion et parler de certaines choses sans élaborer de politiques. Revenons donc à l'administration Trump et plus particulièrement au HHS et au secrétaire Kennedy, car si vous avez lu les médias grand public, on vous a dit que les vaccins sont un gros mot. On vous a dit que l'idée même que cette administration en parle serait désastreuse pour les élections de mi-mandat. Donc, tout le monde devrait se taire. D'où cela vient-il ? Cela ne vient pas de gens comme nous.

[00:29:33] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Cela ne venait pas de personnes comme Aaron Siri. C'est venu d'un seul sondage, un sondage de Fabrizio. Voici le sondage juste ici. Et c'était en décembre 2025. Donc juste à la fin de l'année. Et il dit ceci. Ils ont interrogé 1000 personnes dans des districts vraiment clés à travers les États-Unis, dans les districts qui décideront du contrôle de la Chambre des représentants l'année prochaine. Les candidats républicains et démocrates qui soutiennent l'élimination des exigences vaccinales de longue date en paieront le prix lors des élections. Le scepticisme à l'égard des vaccins est une mauvaise politique. Eh bien, c'est étrange, car cela ne semblait pas être la température du pays jusqu'à ce que nous lisions ce sondage. Mais après la publication de ce sondage, tous les grands médias s'en sont emparés pour le jeter au visage des gens et pour abattre Kennedy et l'idée même de parler des vaccins. Voici le New York Times. Le programme vaccinal de Kennedy heurte un obstacle, ce qui diminue son influence. C'est fini pour Kennedy. Selon le New York Times. Il dit que les sondages montrent maintenant que M. Le programme vaccinal de Kennedy est un échec, impopulaire même auprès des républicains, et cela a créé un malaise au sein de la Maison Blanche, qui a clairement exprimé son souhait que M. Kennedy minimise les discussions sur les vaccins tout en mettant l'accent sur son programme de santé plus populaire. Donc en gros, tais-toi, mon pote. Fais juste ton travail et parle de nourriture. Nous ne voulons pas parler de vaccins parce qu'un sondage de seulement 1000 personnes le dit. Il continue en disant ceci. C'est le New York Times. Encore une fois, ils ne vont pas manquer l'occasion de citer ce sondage.

[00:30:53] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Notre sondage souligne un fort soutien bipartisan pour les vaccins infantiles de routine dans les circonscriptions les plus complètes du pays, avec des majorités de toutes affiliations politiques reconnaissant leurs avantages et leur sécurité. Mon Dieu, c'était comme, c'est comme si ça avait été écrit par un comité de 2020 ou quelque chose comme ça, ou par le comité de la FDA qui approuve aveuglément les vaccins contre le Covid. C'est sûr et efficace. N'en parlez pas. Cela pourrait nuire à votre capacité d'être élu. Eh bien, quelque chose vient de se produire récemment, et il semble que l'administration Trump et le pouvoir exécutif aient été bernés. Ils ont été piégés. Une opération a été menée contre eux. De quoi est-ce que je parle ? Eh bien, le reste des résultats du sondage de la même entreprise a maintenant été découvert. C'est une exclusivité du Daily Caller. Les sondeurs de Trump ont découvert que les électeurs étaient très préoccupés par les vaccins. Le sondage n'a jamais vu le jour. Il indique qu'un sondage non publié semble saper la justification officielle de la Maison Blanche pour s'éloigner des politiques qui irritent les entreprises pharmaceutiques. Nous ne pouvons pas permettre cela. La Daily Caller News Foundation a obtenu un sondage secret réalisé en octobre 2025 par le sondeur de longue date du président Trump, Tony Fabrizio, révélant que 73 % des électeurs ont exprimé des inquiétudes concernant les obligations vaccinales pour les enfants, tandis qu'un énorme 90 % des électeurs ont exprimé des inquiétudes quant à l'influence corruptrice de l'industrie pharmaceutique. Les secrets. Le sondage Fabrizio, qui n'avait pas été rapporté précédemment, raconte une histoire différente. Il montre que la principale préoccupation des électeurs en matière de santé est l'influence du lobby pharmaceutique sur les politiques publiques, la recherche médicale et la couverture médiatique. Pas ici, et que près de 7 électeurs sur 10 souhaitent plus de recherches sur les vaccins, l'effet cumulatif des vaccins sur les nourrissons.

[00:32:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Passons à ce qui n'a pas été montré à Trump, ce qui n'a pas été montré à son administration et ce qui n'a pas été montré au public américain. Ce sont les résultats du sondage qu'ils ne veulent pas que vous voyiez sur leur influence pharmaceutique. Vous avez essentiellement 90 % des gens, si vous additionnez tout le vert, qui sont très inquiets ou plutôt inquiets de l'influence des entreprises pharmaceutiques sur le gouvernement, la politique, les informations, tout cela. Et puis si vous passez à l'image suivante, vous avez 73 % des gens. Là encore, ils veulent que les obligations vaccinales pour les enfants changent. C'est une préoccupation pour eux. Les obligations actuelles représentent une préoccupation pour 73 % des Américains. C'est une inquiétude. Mais peut-être le plus grand sondage, et cela fait écho à ce qu'Aaron Siri a dit au comité Virbac. Il s'agit de l'immunité totale des fabricants de vaccins. Je me fiche de ce que les fabricants ont à dire. Parlez-moi quand cette immunité sera levée et alors nous pourrions discuter. Jusque-là, on ne peut pas vous faire confiance. Et si vous faites la moyenne de tout cela, environ 70 % des gens de tous bords politiques veulent que cette immunité des fabricants de vaccins soit levée. Si leurs produits sont si bons, ils n'ont pas besoin de protection. Et c'est le sondage que personne n'a vraiment vu. Et il semble que ce soit le sondage qui a vraiment maintenu le HHS sur la touche au cours des six derniers mois en ce qui concerne le débat sur les vaccins. Et je suppose que Trump et son administration ont vu ces sondages, ont réalisé qu'ils avaient fait une erreur et ont fait avancer ce décret pour continuer.

[00:33:57] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Parce que rappelez-vous, le sous-comité de l'ACIP a été suspendu par un juge du Massachusetts. Donc tout est en suspens. Ce décret exécutif permet de contourner cet obstacle. Il sera donc très intéressant de voir ce qui va avancer. Il faut espérer que les choses reprendront leur cours normal concernant ce programme de vaccination, comme nous l'avons vu à l'arrivée de Kennedy. Maintenant, je veux parler de, euh, la semaine dernière nous avons eu Ken Paxton. Il est le procureur général du Texas. Il a remporté le second tour de la primaire républicaine pour les États-Unis. Le Sénat, une étape décisive pour lui. Mais il est toujours procureur général. Il sera procureur général jusqu'à la fin de janvier de cette année. Et il va continuer à travailler en tant que procureur général. Ceci est un communiqué de presse de son bureau. Tout récemment, le procureur général Paxton a intenté une action en justice dans le cadre d'une vaste enquête sur des géants de l'industrie, dont Bayer, pour avoir empoisonné des Texans par la contamination des aliments au glyphosate. C'est le procureur général qui prend le relais là où la Cour suprême et l'administration Trump ont vraiment laissé tomber. Alors penchons-nous là-dessus. Que fait-il ? De quoi parle-t-il ? Eh bien, si vous êtes au Texas, vous avez de la chance. Il dit que bien que l'EPA interdise l'utilisation du glyphosate comme déshydratant sur l'avoine, ce qui signifie que lorsque l'avoine est coupée, on y pulvérise du glyphosate pour qu'elle sèche plus vite. On se retrouve donc avec une quantité massive, vraiment massive de produits chimiques, est-il précisé. Aux États-Unis, les grandes entreprises agroalimentaires s'approvisionnent en avoine dans des pays étrangers où cette pratique est autorisée.

[00:35:17] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ils ont donc contourné cela, ils ont trouvé une faille. L'avoine est très présente dans les céréales, les barres de petit-déjeuner et les biscuits, ce qui rend les enfants particulièrement vulnérables aux méfaits du glyphosate. Paxton déclare ceci, je cite, si une entreprise utilise des failles réglementaires pour empoisonner nos enfants, empoisonner nos gamins avec du glyphosate, nous le découvrirons et nous obtiendrons justice. Mon bureau enquête également pour savoir si les grandes entreprises alimentaires respectent la loi du Texas et si les consommateurs, en particulier les parents, ont été trompés sur les allégations de santé des produits alimentaires courants commercialisés auprès de leurs familles. Aucune entreprise n'est au-dessus des lois et aucun acte illégal ne restera impuni. Ken Paxton, mesdames et messieurs. Et nous pouvons voir des choses similaires se produire dans d'autres États. Pourquoi chaque procureur général ne fait-il pas cela ? Eh bien, ils pourraient, mais ils ne le font pas. Espérons qu'ils le feront. Mais nous avons l'administrateur de la santé publique Joseph Ladapo en Floride. Il y fait son travail avec Ron DeSantis pour au moins informer le public. C'était son initiative d'examiner les niveaux de glyphosate dans le pain et de les communiquer au public afin qu'il puisse prendre les bonnes décisions pour ses enfants, et qu'il puisse voter avec son portefeuille et vraiment, vous savez, nuire à la part de marché de ceux qui ne veulent pas retirer ce glyphosate de l'alimentation. Pourquoi est-ce important pour les enfants ? Eh bien, nous savons que Maha se concentre sur les maladies chroniques, en particulier chez les enfants. Mais en ce qui concerne le glyphosate et les produits chimiques agricoles en général, il y a ici une étude de 2025.

[00:36:33] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ça l'explique vraiment en détail. Et ça se penche sur ces produits chimiques dans l'alimentation des enfants. Voici l'étude. Et je veux lire ce, ce, cet extrait. Ça met vraiment les points sur les i. Ils disent que les enfants sont particulièrement vulnérables à l'exposition au glyphosate en raison de plusieurs facteurs physiologiques et liés au développement. Ils ajoutent qu'il existe des systèmes de détoxification immatures, notamment des fonctions hépatiques et rénales sous-développées. Les enfants sont moins efficaces pour métaboliser et excréter les substances toxiques comme le glyphosate et son métabolite. Mais il est également dit que les enfants consomment plus de nourriture par rapport à leur poids corporel que les adultes, ce qui augmente leur exposition alimentaire aux pesticides. Donc, d'une manière générale, les enfants, c'est ce voyant rouge qui clignote. Il faut faire attention à ces toxines, au glyphosate et aux produits chimiques agricoles, car les enfants les bioaccumulent plus rapidement, en particulier ceux qui ne peuvent pas se détoxifier ou qui ont un foie immature et des problèmes de détoxification parmi les enfants en général. Et ces enfants mangent des céréales. Je détestais ça quand j'étais enfant. Ils mangent de l'avoine. Ils mangent des biscuits. C'est du glyphosate en masse. Nous avons beaucoup d'organisations, des organisations indépendantes qui font des tests à ce sujet. Vous pouvez vous adresser à ces organisations et découvrir quels aliments acheter. Mais le débat sur les produits chimiques agricoles devient encore plus vaste car lorsque nous parlons de toxicité, nous en revenons à ce dont parlait Ron Johnson. Le cancer est un problème majeur dans ce pays. Et ce n'est pas le seul phénomène qui se produit.

[00:37:49] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

C'est un effet synergique de nombreux problèmes environnementaux. Et ce sont probablement des vulnérabilités génétiques qui s'activent face à ces problèmes environnementaux. L'Iowa est un véritable point chaud en ce moment. Une étude récente vient de paraître et a montré que dans l'Iowa. Vous pouvez voir ici que les pesticides. Il s'agit d'une enquête d'Axios qui lie l'utilisation des pesticides aux taux de cancer. Elle indique que l'Iowa a le deuxième taux de cancer le plus élevé du pays et est un grand utilisateur de pesticides, avec 53 millions de livres utilisées l'année dernière, selon Investigate Midwest. C'est un gros problème. Et la seule bonne nouvelle de cette histoire, si l'on peut dire qu'il y en a une, c'est qu'il y a une mobilisation au niveau politique. Nous savons donc que les élections de mi-mandat ont lieu en ce moment. Ils se dirigent maintenant vers les élections de 2020. Et nos représentants et futurs représentants réagissent à cela. Regardez cet article. Il dit que la pollution et le cancer sont au cœur des élections dans l'Iowa. Des candidats des deux partis. Donc, peu importe pour qui vous votez, vous allez probablement être gagnant ici si vous n'aimez pas les produits chimiques. Les candidats des deux partis au poste de gouverneur et de secrétaire à l'Agriculture ont inclus parmi leurs priorités de campagne l'augmentation de l'incidence du cancer dans l'Iowa et la contamination de l'eau par les nitrates qui pourrait bien en être responsable. Pour la première fois, les dommages sanitaires et environnementaux causés par l'agriculture sont passés de la marge au sommet des priorités politiques dans l'Iowa, un colosse agricole qui est le plus grand producteur de céréales et de viande de porc du pays. Donc les gens ne peuvent plus l'ignorer.

[00:39:16] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

En fait, pour être élus, ils vont devoir répondre à ces questions. Les gens ne les laisseront pas s'en tirer. Ils seront la minorité s'ils ne répondent pas à ces questions. Plus nous, et plus ces sujets. C'est donc un élément passionnant, car les politiciens suivent l'exemple du peuple. Je veux donc parler ici d'un autre produit chimique agricole. L'atrazine. Elle existe depuis bien plus longtemps que le glyphosate. Elle est pulvérisée partout. Elle a été pulvérisée partout. Elle est interdite dans beaucoup d'autres pays, sauf aux États-Unis. Et quelque chose vient de se passer à la fin de 2025. Nous avons l'agence de recherche sur le cancer de l'OMS, leur Centre international de recherche sur le cancer, le CIRC. Et ils ont essentiellement classé l'atrazine dans le groupe 2A. Cela signifie que cela cause probablement. Excusez-moi. Cause probablement le cancer. C'est cancérigène. Cancérigène pour l'homme. Provoquant le cancer chez l'homme. Eh bien, c'est énorme. C'était dans les gros titres. Qu'est-ce que l'EPA avait à dire ? Parce qu'ils l'autorisent dans ce pays, l'EPA. Eh bien, ils ont rejeté le nouvel avertissement de cancer sur l'atrazine, et ils ont fait écho aux critiques de Syngenta. Syngenta fabrique l'atrazine. L'EPA a été le porte-parole de Syngenta dans cette affaire. Ils l'ont défendue en utilisant leurs éléments de langage. Syngenta. Eh bien, malheureusement pour eux, nous avons quelqu'un qui s'appelle Brant Wisner. Il est. Je suppose que si vous voulez dire le Aaron Siri des litiges liés aux produits chimiques agricoles contre ces entreprises, il était au rassemblement People versus Poison à Washington, DC, sur les marches de la Cour suprême. Écoutez ce qu'il avait à dire.

[00:40:48] Brent Wisner, JD, Attorney & Managing Partner, Wisner Baum LLP

Le palais de justice, la salle d'audience. Un jury est l'un des rares endroits où vous pouvez rendre humbles les organisations les plus puissantes et les plus dominantes du monde. En 2018, quand nous avons amené Monsanto dans cette salle d'audience et que nous avons montré la science à 12 jurés, les Monsanto papers, quand nous leur avons montré la vérité, ils ont mis cette entreprise à genoux.

[00:41:10] Male Speaker

Oui. Oui.

[00:41:12] Brent Wisner, JD, Attorney & Managing Partner, Wisner Baum LLP

C'est là le pouvoir du tribunal. Et aujourd'hui, ce tribunal décide si ces portes seront fermées ou non. Car s'ils décident en faveur de Monsanto, ils disent à chaque personne dans ce pays que vous n'avez pas accès à la justice. Vous n'avez pas le droit de faire entendre la vérité. Vous n'obtenez pas votre privilège constitutionnel d'avoir un procès devant jury. Et qu'avons-nous ? Nous avons une démocratie dirigée par des entreprises. C'est ce qui est en jeu ici. Et aujourd'hui, tous ensemble, nous avons une chance de nous assurer que nos voix soient entendues. Si nous voulons protéger notre démocratie. Peu m'importe que vous soyez de gauche ou de droite. Peu m'importe que vous soyez en haut ou en bas. Si vous voulez protéger notre pays, vous devez vous assurer que ces salles d'audience restent ouvertes. Alors aujourd'hui, tenons-les responsables. Gagnons. Allez.

[00:42:09] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Cela me fait plaisir à voir, car voici la réalité. Syngenta devrait trembler de peur en ce moment. Ils devraient être terrifiés parce que Wisner Baum, Brent Wisner. Ils ont frappé fort. Ils n'ont pas juste renversé le premier domino. Ils ont donné un coup de pied dans le premier domino pour déclencher l'effet sur le glyphosate et presque détruire l'entreprise Bayer. Leur rachat de Monsanto a été qualifié de pire rachat. Le pire rachat d'entreprise de tous les temps est la pire décision à cause de Brent Wisner et de son travail qui a permis à Dwayne Johnson de remporter une victoire juridique. C'était un jardinier qui, euh, a eu un cancer à cause de l'utilisation de ce produit, et ils ont statué en sa faveur. Il a gagné des millions. Mais cela a déclenché des litiges dans tout le pays. Au point que Bayer supplie la Cour suprême d'y mettre fin, car leur entreprise est dans les cordes. Ils ont perdu des parts de marché et maintenant Syngenta est dans la danse. Syngenta est ciblée. Voici le dernier communiqué de presse de Wisner Baum. Il indique que Wisner Baum enquête sur Syngenta dans un contexte de nouvelles questions sur la sécurité de l'atrazine. Il précise que les avocats de Wisner Baum qui enquêtent sur de potentielles plaintes affirment que les ouvriers agricoles, les applicateurs de pesticides dans les familles rurales peuvent être exposés, peuvent avoir été exposés pendant des décennies sans avertissements de sécurité adéquats. Ensuite, ils citent l'un des principaux avocats qui y travaille ; il déclare que ce qui rend l'atrazine particulièrement alarmante, c'est l'ampleur et la durée de l'exposition, a déclaré Loranger. Il ne s'agit pas d'un produit chimique isolé et confiné aux milieux industriels. Il a été détecté dans des sources d'eau potable des communautés agricoles de tout le pays pendant des décennies.

[00:43:34] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Contrairement au glyphosate, l'atrazine est une cible facile. C'est un environnement riche en cibles pour les avocats. Donc, si l'EPA attendait qu'ils réévaluent l'atrazine, espérons qu'ils arrivent avec quelque chose d'un peu différent de « sûr et efficace ». Mais s'ils ne le font pas, une armée d'avocats va s'abattre sur cette entreprise et obtenir justice pour les personnes qui en ont souffert. C'est donc un excellent coup que nous avons avec Paxton. Excellent coup avec Paxton. Excellent coup dans l'Iowa. C'est une nouvelle passionnante dans le domaine des produits chimiques agricoles. Les gens vont obtenir justice. Maintenant, je veux parler de justice, car c'est une chose qui nous passionne et sur laquelle nous nous concentrons beaucoup ici au Highwire et à travers notre bras juridique, l'ICAN, nous avons l'excellent travail d'Aaron Siri au fil des ans, l'un des avocats spécialisés dans la liberté médicale et le consentement éclairé les plus brillants de tous les temps, à mon avis. Nous avons notre dernière mise à jour juridique. Nous en avons toutes les semaines, nos avocats ne s'arrêtent jamais. Chaque semaine, nous en avons une à vous présenter, comme celle-ci, toute récente. L'ICAN fait pression sur la FDA pour régler le problème de la publicité pharmaceutique directe aux consommateurs. Je vais lire ceci et l'analyser. Il y est dit : au nom de l'Informed Consent Action Network, nous écrivons pour demander que la réglementation actuelle permettant la publicité de produits sur ordonnance directement aux consommateurs (publicité DTC) soit modifiée pour exiger la divulgation des risques du produit dans chaque publicité ; mis à part la Nouvelle-Zélande, les États-Unis seraient le seul pays développé à autoriser la publicité DTC.

[00:44:56] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

L'American Medical Association a même appelé à l'interdiction de la publicité directe aux consommateurs car, entre autres raisons, elle alimente la hausse des prix des médicaments et gonfle la demande pour des médicaments nouveaux et plus chers qui sont tout aussi ou encore moins efficaces que les médicaments existants. À tout le moins, la FDA devrait exiger que la publicité directe aux consommateurs pour tous les médicaments, produits biologiques et dispositifs médicaux divulgue équitablement et de manière égale tous les risques, ainsi que tous les avantages liés au produit. La FDA, voici la partie essentielle. La FDA peut opérer ce changement dans le cadre de son autorité réglementaire existante en modifiant le 21 CFR, sous-section 202.1, intitulé Médicaments sur ordonnance. Vous voyez l'idée. Donc, ce que nous faisons ici, beaucoup de gens, quand ils voient cela pour la première fois, se disent : attendez une minute, je croyais que Kennedy venait de régler ça. Je croyais que c'était fini. Kennedy a commencé cela en 2021. Et si vous réalisez que tout le haut de la hiérarchie de la FDA a été anéanti, ils sont partis, ils ont disparu, ils ont été renvoyés. Ils sont partis. Ils ont été licenciés, peu importe comment vous voulez appeler ça. Donc cette pétition adressée à la FDA termine le travail. Elle comble les lacunes, elle termine le travail qui a été commencé en 2025 par Kennedy et par la FDA. Elle leur fait une demande. Elle fournit d'ailleurs un modèle de formulation.

[00:46:03] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Il est dit ici que vous n'avez rien à changer. Prenez simplement ces termes et utilisez-les. Nous faisons le travail à leur place, et cela leur demande de présenter les avantages et les risques de manière égale, et pas seulement les risques majeurs, mais tous les risques. Ainsi, nous avons un consentement totalement éclairé. Nous restons fidèles à notre mission ici au sein de l'Informed Consent Action Network. Et c'est ce que vous obtenez lorsque vous nous faites un don. Vous obtenez d'importantes actions en justice hebdomadaires. Nous avons des actions en justice qui se déroulent en coulisses. De grandes choses qui éclateront le moment venu. En ce moment, nous avons un don jumelé de 1,5 million de dollars. Et qu'est-ce que c'est ? Où en sommes-nous actuellement ? Nous sommes à 300 000 \$. J'aimerais beaucoup que cet objectif de don jumelé soit atteint. C'est vraiment énorme. Et rappelez-vous, nous ne sommes pas seulement une équipe juridique. Nous sommes une équipe synergique et holistique. Nous avons une équipe juridique puissante. De toute évidence, nous avons une branche journalistique. Vous êtes en train de la regarder, et aussi de l'autre côté de l'Atlantique à l'international avec Dell. Mais nous informons aussi les politiciens au niveau fédéral et local par le biais de l'ICAN, et nous sommes un studio de films documentaires. Saviez-vous qu'il s'agit d'une étude dérangeante. C'est un film. Mais il y a aussi cinq longs métrages disponibles sur Highwire Plus, dont un que j'ai réalisé sur la polio. Toute l'histoire de la polio, des sujets sur le climat, c'est en fait le rapport Jaxen, mais pendant une heure, et il explore chaque sujet en profondeur.

[00:47:28] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Vous pouvez les envoyer à votre famille et à vos amis. Nous faisons cela ici, et nous le faisons pour vous. Et nous sommes fiers de notre précision. Et c'est quelque chose que j'espère. J'espère que vous deviendrez un donateur régulier. Tout ce que vous avez à faire pour cela est d'envoyer 72022 par SMS à ce numéro ici, et il va apparaître dans une seconde et nous nous occuperons de vous. S'il vous plaît, devenez un donateur régulier. Envoyez un SMS, textez ou donnez au 72022 pour envoyer un don déductible des impôts aujourd'hui. Nous allons vous aider. Nous apportons des résultats continus. C'est ce que nous faisons ici et nous nous donnons beaucoup de mal pour vous fournir ces résultats et nous assurer qu'ils sont exacts. Nous ne brassons pas du vent ici, alors s'il vous plaît soutenez-nous. Nous vous aimons et nous aimons tout le soutien que vous pouvez apporter. Si vous êtes quelqu'un qui a la chance d'avoir un peu plus d'argent, appelez-nous directement et nous pourrions vous aider. Nous le pouvons. Nous pouvons nous en occuper. Nous apprécions tout ce que chacun peut donner. Je veux donc maintenant passer à une autre histoire ici pour présenter notre prochain invité. Mais avant de parler de nos prochains invités, la conversation sur les centres de données, si vous le remarquez, nous en parlons presque chaque semaine maintenant. Et c'est parce que dans le pays, c'est l'un des sujets les plus brûlants et il nous est tombé dessus. Rappelez-vous, la première version de ChatGPT, qui est de l'intelligence artificielle, est sortie en 2022, à peu près six ou sept mois plus tard.

[00:48:50] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

La pandémie a été déclarée terminée par l'O.M.S. et le public s'est dit, attendez une minute. D'accord. C'est fini. Nous essayons de trouver nos repères, mais nous venons tout juste de voir des centres de données et une intelligence artificielle qui change la société nous tomber dessus. Et nous essayons de nous remettre de la pandémie et des dommages causés à nos communautés, et de comprendre ce truc, je ne sais pas ce que c'est, qui essaie de s'emparer des parts de marché de la société. Donc c'est la Harvard Gazette, et c'est un article, euh, une conversation récente. Pourquoi les communautés s'opposent-elles aux centres de données ? Il indique que plus de 4000 sont déjà en activité, principalement en Virginie, au Texas et en Californie, et 3000 autres sont en projet ou en construction. Eh bien, c'est énorme parce que le Royaume-Uni, la Chine, sont les deuxième et troisième concurrents, si vous voulez. Ils n'ont qu'environ 500 à 600 centres de données, ce qui est déjà beaucoup, mais rien à voir avec 4000 et 3000 en préparation. De toute évidence, les États-Unis sont l'épicentre ici, et c'est pourquoi vous voyez des gros titres comme celui-ci dans les zones rurales, dans les villes rurales. Cela date juste de cette semaine. Le conseil municipal de Minneapolis a imposé une suspension de six mois sur les centres de données. Lipiny, c'est du côté de Bend. Lipiny rejette le centre de données proposé en Oregon face au tollé général. Ce sont donc quelques victoires pour les personnes qui ne veulent pas de centres de données dans leur jardin.

[00:50:07] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Mais il y a aussi quelques pertes. Vous pouvez voir ce rapport de force dans le Maine. Le veto du gouverneur n'a pas été outrepassé malgré un soutien initial. Le corps législatif ne parvient pas à outrepasser le veto de Mills sur l'interdiction historique des centres de données. Et pour s'en faire une vraie idée, faire le point là-dessus, vous pouvez consulter cette carte des moratoires sur les centres de données. Et il y a beaucoup d'informations ici. Vous pouvez consulter chacun d'entre eux. Et toutes ces couleurs signifient qu'il y a une sorte d'activation. Les seules personnes qui ne font rien sont dans les zones grises. Il ne se passe pas grand-chose dans ces zones. Et si vous voulez examiner cette carte un peu plus en détail, ce que je suggère, vous pouvez vous inscrire à notre newsletter. Tout ce dont je parle, tous les liens, toutes les données, toutes les sources sont ici. Vous allez sur TheHighWire.com et vous pouvez vous inscrire à cette newsletter pour la recevoir chaque semaine dans votre boîte mail, tous les lundis, vous entrez juste votre adresse e-mail juste là, vous cliquez sur s'abonner et c'est parti. Voilà donc comment procéder. Et vous pouvez jeter un œil à cette carte. Vous pouvez l'envoyer à vos amis et à votre famille pour savoir ce qui se passe dans leur État afin qu'ils puissent se mobiliser. Parce que si vous n'avez pas encore regardé les actualités, voici ce qui se passe. Jetez un œil.

[00:51:07] Female News Correspondent

Un projet controversé pour un nouveau centre de données à Boulder City est maintenant suspendu.

[00:51:12] Female News Correspondent

Une communauté du sud du New Jersey fait entendre sa voix après la construction d'un centre de données d'intelligence artificielle dans son quartier.

[00:51:18] Female News Correspondent

De très nombreux résidents de l'Oregon se sont opposés mercredi soir à un projet de centre de données.

[00:51:23] Female News Correspondent

C'est un cri de ralliement courant de nos jours, alors que l'explosion de l'IA crée une demande croissante d'infrastructures informatiques.

[00:51:31] Female News Correspondent

Les controverses sur les centres de données font salle comble dans les mairies et les réunions publiques à travers le pays.

[00:51:37] Male News Correspondent

Partout dans le pays. Quand on regarde tout ce qu'impliquent les centres de données, la consommation d'énergie, surtout dans les petites villes comme celle-ci, la consommation d'énergie augmente toujours considérablement, la consommation d'eau augmente considérablement.

[00:51:47] Female Speaker

Nous avons besoin de clarté et nous en avons besoin maintenant, car nous n'allons pas payer le double de nos factures d'énergie.

[00:51:55] Male Speaker

Ils sont ici pour profiter de notre électricité. Cela va tirer profit de toute notre eau douce, du lac Érié, de la rivière Ohio, de nos aquifères, de nos ruisseaux et de nos rivières.

[00:52:02] Female News Correspondent

Devrions-nous leur accorder des milliards de dollars d'allégements fiscaux ? Cela nous coûte environ 140 millions de dollars par an.

[00:52:10] Male News Correspondent

Sommes-nous dans une bulle de l'IA. Bien sûr que oui. Vous savez, nous étions bien sûr dans une bulle, vous savez, bien sûr que nous y sommes.

[00:52:15] Female Speaker

Elle va éclater. Je ne sais pas quand. Je ne connais pas l'ordre de grandeur. Beaucoup de gens vont perdre de l'argent.

[00:52:20] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Je suis vraiment ravi d'accueillir maintenant notre prochain invité. C'est quelqu'un que je suis depuis un certain temps. Il maîtrise parfaitement ce sujet et j'ai beaucoup de questions pour lui. Voici Edward Dowd. Edward a travaillé à Wall Street pendant la majeure partie de sa carrière. Il est un ancien gestionnaire de portefeuille chez BlackRock, où il gérait environ 14 milliards de dollars. Il est aujourd'hui le cofondateur de Finance Technologies. Euh, Ed. Merci de vous joindre à moi aujourd'hui.

[00:52:46] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Jefferey. Merci de m'avoir invité à nouveau.

[00:52:49] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Très bien. Euh, je ne sais pas si vous avez vu ce, euh, ce montage d'actualités là-bas, mais est-ce que cela a évoqué quelque chose pour vous quand vous l'avez vu ?

[00:52:57] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Oui. Il y a donc, il y a une controverse sur les centres de données parce que, nous sommes dans la phase d'accélération. Il y a toujours eu des constructions de centres de données, mais nous sommes dans une construction d'infrastructures sans précédent pour héberger l'IA, qui nécessite une quantité énorme de calcul et d'énergie. Nous submergeons donc le pays avec ces centres de données. Ils entraînent une augmentation de votre facture d'électricité au niveau local, et ils épuisent les ressources en eau locales à des fins de refroidissement. Il est donc naturel que les communautés à travers le pays soient vent debout contre cela. Il y a cependant une controverse. En effet. Certains affirment, du côté des centres de données pour l'IA, qu'il ne s'agit pas d'une contestation organique, mais de propagande de la Chine et de la Russie. Je n'y crois pas, car nous pouvons voir de nos propres yeux ce qui se passe dans ces communautés. Et il se pourrait que, il se pourrait que les deux soient vrais. Il pourrait y avoir un peu de propagande. Mais cela ne signifie pas que ce n'est pas massivement organique et que les gens ne sont pas très en colère. Et, euh, cela ne va faire qu'empirer. Euh, mais la bonne nouvelle, c'est que l'IA, ils appellent ça de l'intelligence artificielle, ce que c'est vraiment. C'est un grand modèle linguistique. Il a des hallucinations et, euh, ils ont subventionné son coût pour montrer une accélération et une croissance, afin d'attirer le capital-risque et les investissements. Et maintenant, ils vont introduire, euh, leurs entreprises en bourse pour obtenir une valorisation boursière. Et ils essaient de montrer des bénéfices. Alors ils, ils augmentent le coût réel de l'IA à son vrai niveau, et les entreprises se révoltent maintenant et découvrent qu'elles n'ont pas les moyens de se payer l'IA, et qu'il est en fait plus efficace de garder des humains que d'utiliser l'IA.

[00:54:45] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Nous en sommes donc là. Nous sommes à ce carrefour très critique. Une partie de ce montage d'actualités parlait d'une bulle. Bien sûr que c'est une bulle. Les bulles dans toute nouvelle technologie sont une caractéristique du capitalisme, pas un bug. Nous avons eu une bulle avec les chemins de fer. Nous avons eu une bulle avec le déploiement d'Internet et des télécommunications. Et nous avons une bulle maintenant. Et les bulles apportent beaucoup de capitaux. Euh. Ils construisent à l'excès. Il y a un krach. Ce capital est gaspillé. Mais ensuite, la productivité et les améliorations de nos vies arrivent bien plus tard. Donc, vous savez, je ne suis pas un, euh, néo-luddite de l'IA, je crois en ses utilisations, mais c'est un battage technologique classique. Pas prêt pour être sur le devant de la scène. Et, euh, sa tarification ne fonctionne pas. Je pense donc que beaucoup de ces centres de données qui ont été annoncés ne seront finalement pas construits. C'est un peu la bonne nouvelle de l'autre côté de la médaille. Cela ne veut pas dire qu'une communauté qui n'en veut pas ne devrait pas protester. Ils le peuvent. Ils ont des droits constitutionnellement garantis de faire pacifiquement ce qu'ils veulent. Euh, mais il n'y a pas assez d'énergie pour brancher tous ces centres de données proposés.

[00:55:52] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Mais avant d'aborder l'aspect énergétique, je veux revenir sur la partie financière, car Bloomberg a récemment... vous avez parlé de la bulle. Et je veux vous demander, où en sommes-nous avec cette bulle ? Parce que quand je regarde l'ensemble de l'actualité, on dirait que cette bulle commence à se dégonfler. Il y a une réalité qui s'installe où il est désormais acceptable d'en parler. Il s'agit de Bloomberg News ici. Je vais vous lire ce gros titre. Il dit que les économies liées à l'IA ne sont pas au rendez-vous. Et ensuite, entre guillemets, il est écrit que cela devrait mettre les dirigeants mal à l'aise. Il parle des objectifs manqués. C'est Bain and Company. Bain and Company est l'un des plus grands cabinets de conseil en management au monde. Ils ont déclaré que les objectifs manqués devraient mettre les dirigeants mal à l'aise, d'autant plus que beaucoup d'entre eux approuvent une augmentation des dépenses pour l'intelligence artificielle sur la base des économies attendues. C'est le cabinet de conseil. C'est ce qu'ils ont dit à Bloomberg. Donc, il semble presque que le secret ait été dévoilé. Cette chose n'est pas cette bulle gonflée dans laquelle vous mettez simplement votre argent et vous allez obtenir tous ces rendements massifs. Je veux dire, tout le monde, de Sam Altman à d'autres, ces gens disent, vous savez quoi ? Il est assez difficile de rassembler des capitaux de nos jours.

[00:56:52] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Oui. Les marchés du crédit privé finançaient en grande partie tout cela, et ils sont effectivement fermés car nous sommes à la phase du cycle de crédit où les pertes se répercutent sur le cycle économique. Le crédit devient donc plus cher. Et les coûts, euh, pour, pour faire fonctionner cela sont beaucoup plus élevés que ce qui avait été annoncé. Et donc maintenant, les clients finaux, les personnes censées générer tous ces revenus pour ces entreprises se révoltent. Le discours a donc définitivement changé. Mais je tiens à avertir les gens, une bulle éclate quand elle éclate. Et cela ne veut pas dire que ces actions, le marché boursier n'a fondamentalement qu'un seul moteur en ce moment. C'est entièrement l'IA, 45 % du marché boursier. La valorisation de la capitalisation boursière concerne l'IA et les secteurs adjacents. Ce n'est donc pas parce que le discours change que la bulle ne continue pas de gonfler. Je ne donne donc aucun conseil en investissement, mais quand la bulle éclatera, beaucoup de gens perdront beaucoup d'argent rapidement.

[00:57:42] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ouais, ouais.

[00:57:42] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Malheureusement, le discours change définitivement.

[00:57:45] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Donc, en parlant de l'assèchement des capitaux, il est clair que les gens, les milliardaires qui veulent que ces centres de données soient construits, ne vont pas simplement s'en aller et dire : je crois qu'on a fini. Nous avons essayé. Bien essayé. Je ne sais pas si vous avez vu cela, mais je veux le montrer aux téléspectateurs. C'est Larry Fink. Il est le directeur de BlackRock. Il était avec Greg Abbott ici au Texas. Le Texas est un vaste endroit. Les centres de données y sont érigés. Et il a parlé d'où ce financement pourrait provenir à l'avenir. Écoutez.

[00:58:14] Larry Fink, Blackrock Chairman & CEO

Si nous voulons être le leader dans le domaine de la technologie, ce que nous sommes, si nous voulons être le leader de l'IA, ce que nous sommes actuellement, cela va nécessiter des milliers de milliards de dollars d'investissements. Et si nous n'y investissons pas, la Chine sera le leader mondial dans ce domaine. Donc pour moi, la question n'est pas de savoir si c'est une nécessité. Et si vous pensez à la façon dont cela se traduit, cela se traduit par une économie plus dynamique. Nous avons besoin que l'économie des États-Unis connaisse une croissance supérieure à 2 %. Nous avons besoin que l'économie américaine croisse à 3 %, en particulier avec les déficits croissants du gouvernement fédéral. Et une grande partie de cet argent, pas seulement pour le projet, proviendra du secteur privé, des comptes d'épargne, des fonds de pension, des compagnies d'assurance, et j'en passe. Euh, le monde entier a besoin d'améliorer ses infrastructures.

[00:59:15] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Donc il parle de comptes d'épargne, de fonds de pension. Qu'entendez-vous quand vous entendez cela ?

[00:59:22] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Eh bien, c'est intéressant. Il nous dit en gros comme si cela allait se produire dans le futur. Cela s'est déjà produit. C'est bien ça le truc. Les véhicules de crédit privé sont principalement, euh, des particuliers fortunés, des fonds de pension et des compagnies d'assurance. Ces personnes ont donc déjà financé le boom de l'IA. Et ce que je vous dis, c'est l'un des plus grands moteurs du cycle de dépenses en capital de l'IA. Le crédit privé et le moteur de croissance incrémentale se sont taris et cela pose maintenant problème. Et c'est pourquoi nous avons vu Google cette semaine émettre 80 milliards en actions, dont la moitié servira à financer les dépenses en capital. C'était très intéressant pour ceux d'entre nous sur les marchés des capitaux, car cela suggère que les marchés de la dette sont peut-être en train de s'assécher et exigent des taux de rendement sur la dette plus élevés qu'auparavant. Ils se tournent donc vers les marchés d'actions pour lever des capitaux, ce qui est toujours un moyen plus coûteux de le faire. À moins que les marchés de la dette ne soient plus chers. Donc, ce que je vous dis, c'est que Larry Fink nous annonce fondamentalement quelque chose qui s'est déjà produit. Et maintenant nous en sommes à l'heure, euh, vous savez, de la réalité et du changement de discours. Je pense donc, je pense que nous sommes dans les premières phases où au moins les marchés de la dette mettent en pause ce financement. Et, vous savez, le directeur de Pimco, euh, qui est une gigantesque société de titres à revenu fixe, euh, leur directeur des investissements a dit que nous sommes au tout début du cycle de défauts de crédit, et cela ne va faire qu'empirer à partir de maintenant. Et il a également averti, euh, les investisseurs d'examiner attentivement la dette. Donc, vous savez, les gestionnaires de votre capital ne vont pas simplement dire, oui, nous allons jeter de l'argent par les fenêtres et perdre, et potentiellement perdre de l'argent. Cela se produit déjà. Les fonds de pension, les compagnies d'assurance ont déjà financé cette énorme quantité de capital qui a déjà été dépensée. Et, euh, des pertes, je pense, vont bientôt apparaître. Donc, vous savez, Larry Fink dit quelque chose qui est déjà dans le rétroviseur. Je veux que les gens comprennent que c'est déjà arrivé.

[01:01:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ouais. Et vous parlez de la dette de l'IA. Vous parlez de l'assèchement des acquisitions de capitaux pour développer cette intelligence artificielle, cette idée de centre de données. Et c'est une dure réalité. Et ils s'y heurtent. Mais il y a aussi, de ce que je vois, une réalité plus difficile. C'est en fait une réalité purement matérielle et concrète. Je veux juste énumérer quelques gros titres ici pour dresser le tableau. La construction de centres de données pour l'IA pousse le cuivre vers des pénuries, avertissent les analystes. Ils ont dit que seulement 70 % de la demande de 2035 pourrait être satisfaite. Et en voici un autre. Les retards de la chaîne d'approvisionnement pour les transformateurs, les câbles et les disjoncteurs poussent le réseau électrique au bord du gouffre. Ils ont dit qu'il y a deux nouveaux centres de données dans la Silicon Valley. Ils ont été construits, mais ils ne peuvent pas commencer à traiter l'information. L'équipement qui les approvisionnerait en électricité n'est pas disponible. Et ils poursuivent en disant que les délais d'exécution des commandes ont maintenant atteint un record allant jusqu'à deux ans et pour certains des plus grands transformateurs jusqu'à quatre ans. Il y a donc des retards massifs, et cela ne tient même pas compte de ce qui se passe avec le détroit d'Ormuz. Je veux dire, il y a beaucoup de facteurs analytiques sur le terrain qui expliquent le côté concret de tout cela, où ces choses ne peuvent pas être construites et pleinement opérationnelles.

[01:02:47] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

C'est exact. Et donc quelqu'un a fait un commentaire selon lequel le coût de construction d'un centre de données est beaucoup plus élevé qu'il y a deux ans à cause de ces pénuries, à cause des problèmes du détroit d'Ormuz. Donc une inflation récemment. Donc c'est un facteur bloquant. Et juste, vous savez, Jefferey, pour que vous le sachiez, nous n'avons même pas assez d'infrastructures électriques construites pour les brancher. Et quelqu'un, ce monsieur qui est passé hier sur Bloomberg News pour dénoncer la bulle de l'IA, a examiné combien de ces centres de données ont été commencés et sont terminés, et c'est loin de la réalité. Donc je soupçonne qu'étant donné les coûts réels élevés impliqués, cela va tout mettre en pause parce que vous savez, vous ne pouvez pas construire quelque chose avec des pénuries et des coûts pareils.

[01:03:39] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Et vous parlez de la construction de cela et nous ne pouvons même pas les brancher. Donc l'année dernière, le MIT Technology Review a publié un article il y a environ un an et c'était sur la Chine. Et je sais que vous parlez beaucoup de la Chine. Peut-être pouvez-vous nous donner un aperçu ici. Voici le gros titre, et je vous laisse en parler. Mais ça date de l'année dernière. Il dit que la Chine a construit des centaines de centres de données d'IA pour rattraper le boom de l'IA. Maintenant, beaucoup restent inutilisés. Donc ils parlent de ça, je lis ça et je me dis, est-ce qu'on me trompe ici ? Est-ce une sorte de jeu international où ils essaient de gagner la guerre des centres de données d'IA, ou est-ce que cela se produit vraiment ?

[01:04:16] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Eh bien, vous savez, les statistiques les plus récentes que j'ai vues montrent que les États-Unis sont loin devant la Chine dans la construction de centres de données, mais c'est peut-être parce que la Chine a pris une décision différente. Une décision tactique. Leur modèle d'IA est DeepSeek et d'autres modèles. Et ils les ont mis en open source. Et je pense qu'ils s'orientent davantage vers une IA décentralisée là où nous visons une IA grande et centralisée. Ce sont donc deux stratégies différentes. Et il y a des gens qui disent que ces grands modèles de langage d'IA, les 4 ou 5 qui existent, sont tous des marchandises et que les coûts de changement sont presque nuls. Vous ajoutez une couche de modèles d'IA open source qui ne sont pas, vous savez, aussi bons que les modèles de pointe, mais ils ont, vous savez, 3 ou 4 mois de retard et c'est suffisant pour accomplir 90 % de toutes les tâches à, vous savez, 90 % du coût. C'est aussi un risque pour tout ce projet d'infrastructure, c'est que, vous savez, vous allez être évincés du marché par des modèles open source moins chers. Donc ce qui se passe est très intéressant. Et la Chine a ses propres problèmes et difficultés économiques. Je ne vais pas entrer dans les détails ici, mais ils ont probablement construit certains de ces centres de données l'année dernière juste pour maintenir les gens dans l'emploi. Mais ils ne sont pas, ils ne sont nulle part près du nombre de centres de données que nous avons construits jusqu'à présent.

[01:05:34] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Représentent-ils une menace pour les États-Unis dans le domaine des centres de données ? Même, même en tant qu'empire financier à ce stade.

[01:05:42] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Ils sont dans la course à l'IA. Ils représentent une menace car ils la distribuent gratuitement. Et que fait la Chine ? C'est l'usine du monde. Ils construisent à grande échelle, puis cassent les prix de production de tout le monde. Leur modèle consiste donc à proposer l'IA en open source gratuitement en espérant que les gens l'adoptent. À moins qu'il n'y ait des restrictions ici aux États-Unis qui l'interdisent.

[01:06:05] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Maintenant, avec cette approche descendante, venant clairement des États-Unis, vous avez Trump qui signe plusieurs décrets pour faciliter l'installation de ces centres de données dans les communautés. Ce que je vois, ce sont des gros titres comme celui-ci dans Wired. C'est très préoccupant car les gens protestent à juste titre contre cela et se rendent aux réunions publiques. États-Unis les forces de l'ordre mettent en garde contre l'extrémisme anti-tech alors que la haine de l'IA grandit. Et dans cet article, les gens peuvent le lire, mais ils ont plus de mille pages de rapports non publiés du Département de la Sécurité intérieure, du FBI et des centres de fusion qui ont été créés lors du 11 septembre pour lutter contre les terroristes. Maintenant, ils se tournent vers la scène nationale pour ce débat sur l'IA. Et vous pouvez trouver ici certaines des citations qui disent qu'à travers le pays, les mairies et les réunions des comités budgétaires ont été parmi les principaux forums permettant aux résidents locaux d'exprimer leur désaccord face à la construction de centres de données dans leurs quartiers. Mais apparemment, il y a cette vaste catégorie que le DHS qualifie de menace émergente chez ces personnes. Euh, comment, en tant qu'Américain, comment peut-on donner un sens à ces deux choses ?

[01:07:08] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Ouais. Donc malheureusement, vous savez, écoutez, mettons, mettons de côté l'administration, vous savez, nous avons Biden, maintenant nous avons Trump. Si vous oubliez qui est aux commandes, nous avons une, vous savez, une institution bureaucratique. Et sous Biden, ils ont, vous savez, qualifié d'extrémistes les personnes qui allaient à l'église et protestaient contre l'avortement. Et maintenant, nous les voyons s'intéresser aux éléments importants pour le pays. Et cette, cette, cette institution bureaucratique va, vous savez, probablement un peu trop loin avec son pouvoir en qualifiant de menace quiconque proteste. Maintenant, oui, vous pourriez être une menace. Vous pourriez commettre des actes de violence, mais la plupart des gens ne le font pas. Il vaudrait donc mieux ne pas avoir d'agence qui qualifie déjà de menaces, euh, vous savez, les personnes exerçant leurs droits constitutionnels. Et, vous savez, écoutez, si Biden était aux commandes en ce moment, toute la droite et les partisans de MAGA le dénonceraient, juste parce que Trump est aux commandes. Euh, vous savez, ils sont plutôt silencieux. Je suis, je suis, je suis, je suis agnostique quand il s'agit des droits constitutionnels. Peu m'importe de quel côté de l'équation vous vous trouvez, si vous les violez, je suis contre. Je suis contre l'obligation vaccinale. Je suis contre le ciblage des personnes qui veulent utiliser leurs droits constitutionnels pour, au niveau local, vous savez, combattre quelque chose dont elles ne veulent pas.

[01:08:26] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Exactement. Et je suppose qu'une dernière question est quand nous regardons ces entreprises comme Meta, comme Google. Ce sont les entreprises dont, vous savez, les Américains ont une très bonne mémoire, mais vous n'en avez pas besoin car il y a seulement quelques années, elles nous censuraient à tout va pendant le Covid, censurant les véritables préjudices liés aux vaccins. Ce sont ces entreprises qui construisent ces, ces immenses modèles d'IA et qui reçoivent ces subventions du gouvernement. Alors, pouvons-nous, pouvons-nous leur faire totalement confiance pour diriger l'industrie à ce stade et être les leaders industriels comme, vous savez, au début du 19ème siècle avec la révolution industrielle ?

[01:08:59] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Euh, à mon avis, non, je veux dire, Mark Zuckerberg a échoué. Il, euh, il a causé beaucoup de censure et beaucoup de censure a tué, à mon humble avis. Je l'ai dit publiquement sur X et ailleurs. La censure tue, vous savez, et la vérité sur les vaccins contre le Covid éclate lentement au grand jour. Jefferey, vous et moi, ainsi que votre public, connaissons la vérité là-dessus. Et ils nous ont censurés. Youtube nous a censurés. La PDG de YouTube qui est morte d'un cancer, euh, a fondamentalement dit qu'elle était fière. Elle a supprimé un million de vidéos sur le Covid et c'était principalement la vérité. Et maintenant, nous allons confier les clés de cette infrastructure très importante, euh, et de son développement à ces mêmes personnes. Euh, je ne pense pas. Et je ne leur fais pas confiance du tout.

[01:09:47] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accord. Merci de vous être joint à moi aujourd'hui. Vous avez un esprit financier incroyable. Mais plus important encore, vous êtes une voix pour la réalité et le bon sens. Et je pense que beaucoup de gens devraient vraiment vous suivre. Où peuvent-ils vous suivre et suivre votre travail ainsi que ce que vous faites.

[01:10:05] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Ouais. À trois endroits. J'ai un site personnel sur EDDOWD.com où je propose des services de conseil. J'ai une recherche financière de mon entreprise sur Phinance technologies.com avec un pH. Et j'ai aussi un compte X. Vous pouvez me suivre sur X à @DowdEdward sur X, et c'est DOWD Edward.

[01:10:24] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accord. Continuez ce bon travail. À très bientôt. Merci de m'avoir rejoint.

[01:10:28] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Merci. Jefferey.

[01:10:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Très bien, très bien. Je veux parler de quelques promotions passionnantes. Nous avons, euh, parlé de ce que nous avons fait avec le travail juridique d'ICAN avec les dons à notre journalisme, aux efforts que nous y faisons, mais nous avons aussi des produits dérivés géniaux et nous lançons une nouvelle ligne de produits pour le 250e anniversaire de l'Amérique. Jetez un œil à ceci.

[01:10:53] Male Speaker

Bonsoir de la part de The Highwire

[01:11:02] Female Speaker

Nous avons demandé et vous avez assuré, en nous montrant comment vous faites vivre The Highwire.

[01:11:06] Female Speaker

C'est comme ça que nous vivons The Highwire.

[01:11:08] Female Speaker

C'est comme ça que nous vivons The Highwire

[01:11:10] Female Speaker

L'équipe The Highwire est représentée partout dans le monde.

[01:11:14] Female Speaker

Arborant nos nouveaux articles The Highwire dans l'État libre de Floride.

[01:11:17] Male Speaker

Quand je porte cette casquette, je me sens fier.

[01:11:19] Female Speaker

Je suis doula et éducatrice en périnatalité, et j'adore porter mon t-shirt Get Factsinated.

[01:11:25] Female Speaker

Parfois, ce n'est pas seulement ce que vous portez, c'est qui vous rencontrez en le portant.

[01:11:28] Female Speaker

Quand je portais ce t-shirt hier, un touriste s'est approché de moi et m'a dit : j'adore ce t-shirt.

[01:11:33] Male Speaker

Depuis 2020, quand je me suis réveillé de la Matrice, je parle à mes voisins, je me connecte avec des groupes locaux.

[01:11:39] Female Speaker

Il y a beaucoup de gens qui hésitent un peu à aborder le sujet de la vaccination, et porter ce t-shirt leur permet de m'aborder, et je sais exactement où les envoyer.

[01:11:48] Female Speaker

Que vous déposiez les enfants à l'école ou que vous défiliez lors de rassemblements à travers le monde. Nous voyons votre dévouement, nous ressentons votre soutien. Nous voulons voir des millions de porteurs de vérité montrer au monde comment ils vivent The Highwire. Rendez-vous sur The HighWire point shop pour soutenir notre mission et faire le plein d'articles pour toute la famille.

[01:12:07] Female Speaker

Merci beaucoup. Continuez comme ça.

[01:12:09] Male Speaker

Merci de diffuser la vérité.

[01:12:11] Female Speaker

Nous vous aimons tous. Merci pour ce que vous faites.

[01:12:16] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Très bien, alors remontez un instant. Nous avons ici une nouvelle collection exclusive. Il nous reste essentiellement un mois avant le 4 juillet. Exactement. Et vous pouvez obtenir ceci, être sur ces plages avec ce chapeau AmerlCAN, comprenez-vous. Et nous avons même des serviettes. Je veux donc voir tout le monde sur la plage avec sa serviette American I can qui va nous représenter. Affichez vos couleurs, soutenez-nous, soutenez ce que nous faisons. C'est ce en quoi nous croyons. Et vous voulez en faire partie. Vous pouvez aller sur la boutique pour y jeter un coup d'œil. Maintenant, je voudrais présenter notre prochain invité. Avant de le faire, je veux parler du débat sur le lait cru car c'est un vrai sujet de conversation en Amérique. C'est vraiment ancré dans le tissu social de l'Amérique depuis des décennies. Des agriculteurs qui approvisionnent leurs communautés en lait cru. Ils ne passent pas par de gros conditionnements pour la pasteurisation. Et d'ailleurs, l'Oklahoma l'a compris puisqu'ils viennent de voter une loi. La nouvelle loi de l'Oklahoma étend les ventes de lait cru. Elle relève le plafond des ventes mensuelles à 1500 gallons de lait cru par mois. C'est énorme. Vous pouvez voir que les batailles au niveau de l'État se poursuivent, et même au niveau communautaire à ce stade. Et je veux faire intervenir quelqu'un qui est une voix sur ce sujet précis depuis un certain temps déjà. En fait, il a une expérience vécue car il s'est lui-même guéri grâce au lait cru et à ces produits. Voici Max Kane et voici son histoire. Regardez.

[01:13:37] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Je n'avais que dix ans et, tout d'un coup, j'ai commencé à ressentir cette terrible sensation de brûlure dans la partie supérieure de mon abdomen. Ils ont découvert que l'intérieur de mon tube digestif était totalement ulcéré. Ils m'ont diagnostiqué une maladie de Crohn dégénérative. Il n'y avait aucun traitement, aucune cause connue, et je pouvais m'attendre à mourir vers le milieu de la trentaine. Ils m'ont immédiatement mis sous trois médicaments différents, et au cours des dix années suivantes, j'ai fait plusieurs allers-retours à l'hôpital et les médicaments n'ont jamais vraiment aidé. J'avais environ 25 ans, vous savez. J'étais très proche de la mort, et j'ai immédiatement compris que je ne faisais rien pour ma propre santé, et ce fut le tournant de ma vie. J'ai commencé à assister à des conférences et à des séminaires. J'ai lu ce livre qui parlait de la fabrication de kéfir au lait cru qui peut aider contre la maladie de Crohn. La première fois que j'ai bu du kéfir dans la cuisine, il n'y a pas eu de douleur. Alors tout de suite, je me suis dit, waouh, il y a quelque chose ici. Et j'ai commencé à me sentir mieux. Cela a pris moins d'un an. J'ai rencontré ce nutritionniste qui a commencé à m'encadrer non seulement sur la consommation de produits laitiers crus, mais aussi sur un régime entièrement composé d'aliments crus. Je suis asymptomatique et sans médicaments depuis environ 17 ans maintenant. Ma santé représente tout pour moi. Il est difficile de trouver un sens à la vie sans la santé. Et donc le sens que j'ai trouvé dans ma vie maintenant est que j'ai pour mission d'aider les gens à prendre des décisions saines pour leur vie.

[01:15:03] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accord. Je vais faire entrer Max Kane maintenant. Max, c'est un plaisir de vous parler. Ravi de vous voir. Merci de vous joindre à nous. Comment allez-vous ?

[01:15:10] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Je passe une excellente journée. Merci d'avoir diffusé ça. Ça fait du bien de voir certaines de ces vieilles photos. Je passe une excellente journée. Jefferey. Et, euh, avant de commencer, je veux juste aborder. Vous parliez de la marchandise Highwire. Je serai habillé de la tête aux pieds avec des vêtements Highwire lors de cet événement à venir à New York. Et pour tous ceux qui y assisteront, ils recevront des t-shirts dédiés par Del qui sera là. Je voulais donc juste m'assurer que ce soit mentionné avant qu'on ne commence.

[01:15:35] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Cool. D'accord. Cool. Et je veux, je veux demander, oui, je vais en parler dans une minute. Je veux vous interroger sur l'état actuel du lait cru en Amérique. Je sais que vous avez parlé à RFK Jr. Il s'exprime publiquement à ce sujet. Il semble qu'à chaque occasion, il se fait le défenseur du lait cru. Il adore ça. Il en boit. Mais que se passe-t-il à travers le pays en ce moment ? Prenez le pouls de la situation pour nous.

[01:15:57] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Ouais. À travers le pays en ce moment, le gouvernement fédéral s'est un peu assoupli. Le lait cru est vraiment plus une question d'État, mais en même temps, le gouvernement fédéral a la capacité de réglementer le trafic interétatique de lait cru, ce qui est très important car beaucoup d'Amish du Wisconsin et de Pennsylvanie aiment expédier du lait au-delà des frontières de l'État. J'étais d'ailleurs assis avec RFK et mon... ...membre du Congrès américain, Derrick Van Orden, ensemble à une table ronde il y a quelques jours, lundi dernier, à Eau Claire, dans le Wisconsin. Et il y avait pas mal de monde dans la salle, et aussi bien RFK que Derrick... Mon membre du Congrès a mentionné, vous savez, qu'ils sont en faveur du lait cru. Bobby a même dit qu'il en boit chaque semaine à Washington, D.C., et qu'il doit l'acheter sous prétexte de consommation pour animaux de compagnie. L'administration fédérale est donc définitivement en faveur du lait cru. Malheureusement, tous les États ne le sont pas. Et donc le lait cru est réglementé par les États. Et dans certains États, comme le Wyoming par exemple, vous pouvez acheter du lait cru. Totalement légal. Non réglementé. Là où je vis, dans le Wisconsin, vous êtes toujours un criminel si vous allez acheter du lait cru à votre agriculteur local.

[01:17:08] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

C'est une époque de fous. Je veux dire, à chaque fois que j'entends parler de ce sujet, je me dis : c'est du lait. C'est du lait. Réglez ça et poursuivez les vrais criminels, pas les agriculteurs, pas les gens qui essaient de se soigner. Et vous avez, justement en parlant de ça, de rassembler les communautés. Vous avez farmmatch.com. N'importe qui peut s'y rendre. Ils tapent leur code postal, et vous pouvez en fait trouver et entrer en contact avec vos agriculteurs locaux. Si vous voulez vous lancer là-dedans. C'est un excellent moyen non seulement de trouver ce que l'on cherche, mais aussi de bâtir une communauté. C'est une idée brillante.

[01:17:35] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Oui. Merci. Nous venons en fait de franchir une étape importante avec Farm Match cette année. Excusez-moi, le mois dernier nous venons de dépasser les 100 millions de dollars de ventes de lait cru. Donc ce mouvement se développe, vous savez, et je suis vraiment fier de dire que plus de 70, excusez-moi, 93 % de tout cet argent est allé aux petits agriculteurs locaux qui produisent du lait cru. À l'heure actuelle, nous avons une économie alimentaire de 2 500 milliards de dollars chaque année aux États-Unis. Donc, si nous pouvons prendre une partie de cet argent qui est dirigé vers la grande agriculture et pratiquement les quatre entreprises qui contrôlent le système alimentaire et le rediriger vers les petites fermes locales qui veillent sur nous. Bon sang, quel meilleur pays nous aurions et quelles communautés plus saines nous aurions aussi.

[01:18:23] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Absolument, je veux dire, de simples idées novatrices comme Farm Match. Je veux dire, vous parlez, comme vous l'avez dit, de millions de dollars transférés aux agriculteurs locaux pour cette idée, cela cimenterait une idéologie et un mouvement en Amérique qui est bien en marche. En parlant de mouvements, à Hudson, dans l'État de New York, à la fin de ce mois, à la Churchtown Dairy, il y a un événement. Parlez-moi de cet événement. C'est la ferme d'Abby Rockefeller à Hudson, dans l'État de New York. Cela s'annonce comme un grand événement. Dites-m'en un peu plus à ce sujet.

[01:18:52] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Ouais. Eh bien, d'abord, je veux tirer un grand coup de chapeau à Abby Rockefeller. C'est tellement génial qu'elle ait construit cette laiterie de lait cru à Hudson, dans l'État de New York, qui est presque comme cette ferme militante, n'est-ce pas ? Donc, elle a cette incroyable grange ronde. Les plafonds font environ 40 pieds de haut, et en hiver, les vaches sont dans la grange. Mais en été, quand les vaches sont au pâturage, elle transforme cette grange en lieu de réception. Et elle y organise toutes sortes d'événements géniaux. Et donc, le samedi 27 juin prochain, nous allons avoir un autre événement sur la liberté alimentaire des fermes de lait cru où Del sera présent, et le shérif Richard Mack qui a gagné. Cette affaire vraiment intéressante de la Cour suprême. C'était en 1997, lorsque Bill Clinton était au pouvoir. Et ce qui se passait à l'époque, c'est qu'il y avait cette réglementation sur le contrôle des armes à feu appelée la loi Brady qui allait forcer les shérifs locaux à appliquer la loi fédérale. Et si le shérif n'appliquait pas la loi, il serait lui-même emprisonné et condamné à une amende pour ne pas avoir appliqué ces lois fédérales. Ainsi, le shérif Mack et cet autre shérif du Texas, le shérif Prince, ont intenté une action en justice fondée sur le 10e amendement devant la Cour suprême.

[01:20:03] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Je vais en donner un aperçu très rapide. Ils ont essentiellement déclaré que le gouvernement fédéral ne peut pas réglementer les États en matière d'armes à feu. Mais en plus de cela, que les shérifs, parce qu'ils prêtent serment, sont en quelque sorte le Cleo, CLEO étant l'acronyme. Cela signifie l'agent principal d'application de la loi. Ils sont un peu comme le commandant en chef du comté, et qu'ils ont un pouvoir discrétionnaire constitutionnel, que s'ils estiment que la loi est inconstitutionnelle, ils n'ont pas à l'appliquer. Le lien avec le mouvement du lait cru est que de nombreux shérifs locaux ont utilisé cette forme de souveraineté des shérifs pour expulser l'État de leur comté, pour expulser le gouvernement fédéral de leur comté. Lorsque l'État ou la FDA intervient pour fermer des exploitations de lait cru. Ce qui nous ramène au thème de l'événement à Churchtown Dairy. C'est la troisième année que nous organisons cet événement. Cette année, le thème sera de poursuivre le gouvernement en justice.

[01:20:58] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

C'est donc un bon thème.

[01:20:59] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Alors, j'ai commandé tous ces produits dérivés. Ils ne sont pas encore arrivés. J'allais les porter pour l'émission en ce moment même. S'ils étaient arrivés, les produits dérivés 'J'attaque le gouvernement en justice'. Et donc nous aurons des produits dérivés 'J'attaque le gouvernement en justice'. Nous allons devoir en dédicacer quelques-uns. Le shérif Mack en dédicacera car il a gagné cette affaire incroyable en 1997. Je ne peux pas, je ne peux pas, il y en a tellement. Je ne saurais même pas. Vous avez probablement le nombre. Combien d'affaires et de demandes de dossiers vous avez faites en termes de poursuites contre le gouvernement ? Mais c'est le thème de cette année. Nous allons avoir un programme un peu différent d'avant quand nous avions ces tables rondes. Les deux premières années, nous avons eu ces événements de tables rondes. Maintenant, ce que nous allons faire, c'est que nous aurons des présentations plus formelles. Mais avant que les présentations ne commencent, nous aurons une représentation théâtrale de The Germ in the Dairy Pail, qui est ce livre récent qui parle d'une grande partie de la fraude, du scandale et du mouvement du lait cru qui prétend que le lait cru est dangereux alors qu'en réalité il ne l'est pas. Nous allons donc demander à une troupe de théâtre de faire une représentation. Euh, c'est du théâtre en direct. Ça va être génial, n'est-ce pas ? Et ensuite, nous irons aux conférences. Et puis ma fille, Jasmine Kane, qui est en fait une artiste de cirque aérien, va clôturer le spectacle avec un numéro de cirque aérien sur le cerceau aérien et le tissu aérien que nous allons suspendre au plafond de 40 pieds. Et elle va se produire en direct sur une musique de liberté très inspirante. D'accord. Et après cela, nous aurons un groupe qui jouera et nous passerons un moment de convivialité. Ce sera un événement absolument formidable.

[01:22:28] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Excellent. Eh bien, ça a l'air, ça a l'air merveilleux. Et je veux dire, ce livre pour nous. Moretti, un auteur incroyable. Je l'ai interviewé pour le documentaire sur la polio. Il est tout simplement l'un des chercheurs incroyables de notre époque. Nous sommes très chanceux de l'avoir. Donc super, super de, de, de promouvoir son travail là-bas car il est généralement dans le mille. Euh, Max, ça va être un grand événement. J'espère que tous ceux qui sont dans la région ou près de cette région s'y rendront et continueront cet excellent travail. Le combat pour le lait cru est un combat pour l'Amérique. C'est tissé dans la trame de ce pays et des agriculteurs et éleveurs qui prennent vraiment soin de ce qu'ils donnent aux communautés. Parce que si vous, si vous ne rendez pas vos communautés en bonne santé, vraiment, que faites-vous ? Parce que vous faites partie de ces communautés. Alors merci d'être une voix de la raison. Et nous attendons cet événement avec impatience. Bonne chance.

[01:23:13] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Ouais. De rien. Jefferey. Et si quelqu'un veut des billets, vous pouvez aller sur max.com/events et acheter des billets. Et si vous prenez un billet, venez dire bonjour. J'adorerais rencontrer de nouvelles personnes.

[01:23:25] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accord. D'accord. Merci encore et on se reparle bientôt.

[01:23:28] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

D'accord. Prenez soin de vous. Jefferey.

[01:23:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Très bien. D'accord, nous y voilà. Maintenant, je veux utiliser cette conversation sur les centres de données que nous venons d'avoir avec Ed Dowd comme une sorte d'exemple de ce que je vais faire pour conclure cette émission. Il y a à peine 2 ou 3 mois, en regardant les gros titres, peut-être jusqu'à il y a un an, la conversation sur les centres de données et l'intelligence artificielle semblait être une conclusion courue d'avance. C'était sans espoir. Nos emplois vont disparaître, vous a dit Elon Musk. Ne prenez même pas la peine de devenir médecin. Ça n'aura plus d'importance. Ne prenez pas la peine de participer à la société civile. L'IA s'en charge. Vous n'avez pas le choix. Vous devez vous assimiler. Eh bien, l'histoire qui vient d'être racontée, les gros titres et la conversation avec Edward Dowd ont raconté une histoire différente. Ils ont raconté l'histoire de milliardaires des centres de données d'intelligence artificielle qui ont maintenant des problèmes. Ils ont du mal à trouver des capitaux. Ils ont du mal à trouver des transformateurs, du cuivre et des matières premières pour construire ces centres de données. Et il y a l'histoire de villes et de communes rurales qui se lèvent et disent, nous ne voulons pas de ça. Nous ne voulons pas de ces centres de données sur nos terres, sur nos terres agricoles. Nous ne voulons pas que vous preniez notre énergie. Nous ne voulons pas que vous preniez notre eau. Alors que se passe-t-il quand vous voyez l'histoire derrière l'histoire ? C'est ce que nous faisons ici. Il y a toujours une histoire plus profonde derrière les gros titres. De nos jours, les gros titres sont poussés par la peur, par le traumatisme, par des algorithmes pour faire sensation. Et je suis sûr que beaucoup d'entre vous, que ce soit individuellement ou par le biais de votre famille, ont ressenti ce stress lié aux gros titres, en les regardant et en disant, je dois quitter les réseaux sociaux.

[01:25:04] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ma vie est tellement meilleure quand je quitte les réseaux sociaux. Donc ce n'est pas ce que nous faisons ici. Nous ne propageons pas le stress. Nous ne propageons pas la peur. Nous mettons en avant la vérité et l'exactitude, et nous racontons toute l'histoire. Afin que vous puissiez prendre des décisions éclairées pour vous-même, votre famille et votre communauté à l'avenir, car nous vivons une époque folle. Il y a des histoires folles partout où l'on regarde. Je veux donc vous demander un service. Si vous avez un membre de votre famille qui panique, qui ne regarde plus les informations parce que c'est trop fou, mais qui veut savoir ce qui se passe, qui veut prendre des décisions, qui veut comprendre la vie qu'il mène. Dites-lui d'écouter la semaine prochaine ou partagez avec lui un extrait sur un sujet qui le concerne pour voir s'il peut le faire. Ils peuvent accepter ce que nous rapportons, la façon dont nous le rapportons avec la vérité, les faits et l'exactitude. Et peut-être qu'ils pourront se détendre un peu. Peut-être qu'ils pourront prendre des décisions à tête reposée, avec un système nerveux calme. C'est ce que je vous demande. C'est votre devoir. J'espère donc vous voir la semaine prochaine. Je serai là, Del. Nous serons de retour à ce bureau. Et ce sera comme d'habitude. C'était Jefferey Jaxen, en direct de The HighWire. Merci d'avoir été avec nous aujourd'hui. On se voit la semaine prochaine.

END OF TRANSCRIPT