

NAME

EP 479 6/4/26.mp4

DATE

June 8, 2026

DURATION

1h 26m 45s

17 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Sen. Ron Johnson, Chair, Permanent Subcommittee on Investigations

Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

Saskia Mostert, MDM PHD, Research Coordinator of Global Health & Pediatric Oncology Research Programs,

Amsterdam University Medical Center

Male Speaker

Assem Malhotra, MD, Consultant Cardiologist, Hum2n Clinic, London

Sabine Hazan, MD, Gastroenterologist, Chief Executive Officer, Progenabiome

Brent Wisner, JD, Attorney & Managing Partner, Wisner Baum LLP

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Female Speaker

Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Larry Fink, Blackrock Chairman & CEO

Max Kane, Founder, FarmMatch.com

START OF TRANSCRIPT

[00:00:06] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio nessuno sponsor aziendale che mi dica su cosa posso indagare o cosa posso dire. Siete invece voi i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione no-profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più inchieste, se volete storiche vittorie legali, se volete notizie d'impatto, se volete la verità. Andate su [ICANdecide.org](https://www.icandecide.org) e donate ora. Va bene, tutti quanti, siamo pronti.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Facciamolo.

[00:00:46] Del Bigtree

Azione.

[00:01:01] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera, ovunque vi troviate nel mondo, è ora di salire sull'Highwire. È giovedì 4 giugno. Sono il vostro presentatore, Jefferey Jaxen, in sostituzione di Del Bigtree, che non si trova in questo stato. Non è nemmeno nel paese. In questo momento è in tournée in Europa con An Inconvenient study. Questo è il documentario che sta conquistando il mondo e ora sta andando oltreoceano. È in Polonia, è in Francia. Sta andando dappertutto, andrà persino in Giappone. Quindi, se vi trovate in uno di questi paesi in questo momento, dovete assolutamente andarlo a vedere. Fondamentalmente, potete seguire i suoi canali social. Questo film documentario è stato uno dei più visti, con circa, credo, 120 milioni di visualizzazioni a livello globale e oltre 100.000 download. Si potrebbe dire che sta diventando virale. È uno dei film documentari più importanti del momento per quanto riguarda la ricerca. E riguarda l'ambito medico. Ehm, racconta una storia incredibile sul piano vaccinale che penso tutti dovrebbero conoscere per quanto riguarda lo studio sui vaccinati rispetto ai non vaccinati, con alcune riprese con telecamere nascoste. È davvero scioccante. Molte persone, se non l'avete visto, andate su An Inconvenient study.com. Lì potete guardarlo gratuitamente o condividerlo con i vostri familiari e amici. Quindi ora voglio passare al, quello è il sito web proprio lì.

[00:02:19] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Voglio passare ora a quello che sta succedendo davvero qui in America. Abbiamo avuto qualcosa di veramente scioccante perché sembrava qualcosa che sarebbe dovuto accadere nel bel mezzo del Covid. Di cosa sto parlando? Bene, questo è il comitato Verbac della FDA. Quel comitato è un comitato indipendente, proprio come l'ACIP. Ehm, molti di questi membri del comitato erano gli stessi anche durante il Covid. Hanno mandati di dieci anni. Vanno e vengono ogni quattro anni. Infatti, l'unica persona a essere stata cacciata è stato Paul Offit. Ma a parte Paul Offit, hanno appena votato di recente, e questo voto sembrava provenire dall'era del Covid. Ricordate le approvazioni alla cieca senza alcuna vera prova scientifica che abbiamo visto da questo comitato, la FDA. Volete dare il vaccino Covid ai bambini, fate pure. Volete darlo ai neonati? Perché no? Vediamo cosa succede. Dobbiamo somministrare i vaccini prima di comprendere davvero i loro profili di sicurezza. Questo è ciò che ci è stato detto. Sperimentazione di fase quattro sul pubblico. Bene, questa è Reuters. Questa è un'esclusiva di Reuters. Date un'occhiata a questo titolo. "I consulenti della FDA raccomandano che i vaccini Covid vengano aggiornati per colpire l'attuale variante dominante." Pensavo che dovessimo ritirarli dal mercato. Pensavo che dovessimo sospendere la licenza.

[00:03:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Non alla FDA. È tutto come al solito. Esaminiamo questo articolo e diamo un'occhiata alle votazioni. Guardate cosa hanno detto qui. Hanno detto fondamentalmente: "il comitato consultivo della FDA statunitense ha raccomandato giovedì. Questo accadeva la scorsa settimana, che i vaccini contro il Covid 19 per l'immunizzazione del 2026 2027 dovrebbero essere aggiornati per colpire la variante dominante. Quindi prosegue dicendo che otto dei nove membri del comitato hanno votato a favore della raccomandazione, mentre uno si è astenuto". Ma ascoltate questa citazione. Questo è su Reuters e parla di una donna di nome Anna Durbin. Dice, cito: "non possiamo fare una raccomandazione se non abbiamo i dati". Eh? "Ed è una delle mie grandi preoccupazioni." Questa è la nostra grande preoccupazione, Anna Durbin, professoressa alla Johns Hopkins. E quindi non hanno i dati. Questa cosa è in giro da anni, ed è così che hanno votato durante il Covid. Non abbiamo i dati e continuano a fare questo. Questo è un grave problema. Infatti, il senatore Ron Johnson ne parla. Ve lo mostreremo tra poco. Ha tenuto una vera e propria conferenza a D.C., un'indagine scientifica sulla scienza, la vera scienza che mostra i danni, alcuni dei danni che questo vaccino potrebbe causare. Ma per fortuna, avevamo uno dei nostri, l'avvocato Aaron Siri, che ha dato a quel comitato Verbac qualcosa su cui riflettere. Date un'occhiata.

[00:04:47] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Buon pomeriggio. Mi chiamo Aaron Siri, e per qualsiasi conflitto visitate sirillp.com o aaronsiriofficial.com. Se siete interessati a prendere una decisione basata sulle prove e non sulle credenze riguardo ai vaccini contro il Covid 19. Vi preghiamo di esaminare i dati e le prove nella lettera che abbiamo presentato a questa commissione. Non ignorate le decine di migliaia di individui che hanno contattato solo il nostro studio legale riguardo a gravi lesioni causate dal vaccino contro il Covid 19. Non ignorate gli oltre 40.000 individui gravemente feriti da questi prodotti che sono membri di un solo gruppo. React 19. Non ignorate il fatto che il CDC ci ha combattuto in tribunale per oltre due anni per nascondere al pubblico i dati, i quali mostravano che oltre il 7% dei 10 milioni di utenti V-safe ha riferito di aver bisogno di cure mediche dopo il vaccino contro il Covid 19. In media da 2 a 3 volte ciascuno, con oltre il 70% di questi incontri medici che si sono conclusi in ricovero ospedaliero, pronto soccorso o cure urgenti. Non ignorate il fatto che la FDA ha lottato per anni per nascondere i dati, che sono stati rilasciati solo di recente, dimostrando che quando la FDA ha condotto internamente e in modo corretto l'analisi empirica bayesiana, ciò ha generato incredibili segnali di sicurezza che sono stati nascosti al pubblico. Non ignorate il fatto che nella sperimentazione clinica per il vaccino contro il Covid 19 di Pfizer ci sono stati 21 decessi nel gruppo dei vaccinati e 17 decessi nel gruppo del placebo, il che significa di più nel gruppo dei vaccinati.

[00:06:20] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Durante lo stesso periodo di tempo, e faccio notare, il gruppo del placebo aveva in realtà un numero leggermente maggiore di persone rispetto al gruppo vaccinato. Non dimenticate che coloro che sono stati gravemente feriti da questi prodotti sono stati abbandonati perché alle aziende farmaceutiche è stata concessa completa immunità per i loro danni ai sensi del Prep Act, e il CCP non ha quasi fondi per pagare i reclami ed è progettato per negare il risarcimento; definire il CCP una perversa presa in giro della giustizia e un tradimento sarebbe fin troppo gentile. Cinque anni dopo aver assicurato al mondo che questi prodotti sono sicuri, hanno ancora bisogno dell'immunità del Prep Act per i danni che presumibilmente non causerebbero. Fino a quando questa immunità non verrà revocata e i danni non verranno effettivamente presi in considerazione, questo comitato dovrebbe rifiutarsi di raccomandare ulteriori vaccini contro il Covid 19. Ma date le precedenti dichiarazioni fatte da alcuni membri di questo comitato su questi prodotti, dichiarazioni che riflettono credenze e non opinioni basate sulle prove, sarà senza dubbio difficile considerare oggettivamente i dati e le prove relative a questi prodotti. Ma vi prego di provarci. Grazie.

[00:07:37] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Erin ha espresso perfettamente ciò che penso molti nel pubblico provino riguardo a questa decisione della FDA, questa approvazione automatica. E come fa sempre, diretto, preciso ed efficace. Aaron ha continuato questa striscia con il Dipartimento di Giustizia. Passiamo a Bloomberg Law con questa recente decisione. "Il Dipartimento di Giustizia riduce le probabilità che i giudici valutino gli obblighi vaccinali per i lavoratori." Questo articolo dice che la "U.S. Corte Suprema ha meno incentivi ad ascoltare un caso che chiede se un obbligo vaccinale di New York, ora revocato, abbia portato i datori di lavoro del settore sanitario a violare i requisiti federali per le esenzioni su base religiosa. Dopo che il Dipartimento di Giustizia ha scoraggiato la revisione." Aaron è intervenuto al riguardo su X con questo post che ha avuto oltre 2,2 milioni di visualizzazioni, affermando: "L'amministrazione di at Real Donald Trump ha appena depositato una memoria presso la U.S. Corte Suprema tradendo la libertà religiosa sostenendo che è perfettamente lecito per i datori di lavoro avere politiche che consentano esenzioni mediche ma non religiose agli obblighi vaccinali." Continua a elaborare questo punto con un altro post. E voglio coinvolgere Aaron Siri proprio ora per parlarne, perché questo è un argomento molto scottante. Tutti chiedono di questa conversazione. E Aaron, grazie per esserti unito a me. Prima di iniziare, vorrei che ci parlassi un po' di più di quel comitato Verbac. Voglio dire, hai detto tutto ciò che dovevi dire, ma a che punto siamo? Cosa stiamo facendo qui?

[00:08:57] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Beh, ho solo tre minuti, quindi credetemi, c'è molto altro da dire. Ma questo è quello che devo dire in tre minuti. A che punto siamo? Siamo, credo, in gran parte dove ho detto che siamo. Siamo in una situazione in cui, nonostante affermino, promettano e assicurino che questi prodotti siano sicuri per cinque anni, hanno ancora bisogno di immunità. Pensateci. Quindi qual è la verità? Sono sicuri o non sono sicuri? Le loro azioni non corrispondono alle loro parole. Mi fiderò delle loro azioni più che delle loro parole. Il fatto che non revochino l'immunità del Prep Act cinque anni dopo aver ripetutamente affermato che sono sicuri, credo, vi dica tutto ciò che dovete sapere su quanto siano effettivamente sicuri questi prodotti. Ecco a che punto siamo su questo aspetto. Quelli che sono già stati danneggiati, almeno 4000 solo in React. 19. Gli innumerevoli altri. L'audizione del senatore Johnson riflette un'altra marea di persone che sono state danneggiate da questi prodotti. Sono semplicemente abbandonati, messi da parte. Voglio dire, uhm, mi fermo qui e, sapete, e si chiedono perché ci sia esitazione vaccinale. Amano dare la colpa, sapete, oh, sapete, questi cosiddetti gruppi no-vax sono così efficaci. No. Abbandonare decine di migliaia, probabilmente centinaia di migliaia, potenzialmente molti di più di persone gravemente danneggiate da un prodotto che assicura loro essere sicuro. Questo è ciò che crea l'esitazione vaccinale. Quindi stanno creando loro l'esitazione vaccinale. Stanno abbandonando i cittadini americani che sono stati gravemente danneggiati. Non sono onesti sulla sicurezza di questi prodotti. Uhm, credo che siamo a questo punto. Non è una bella situazione.

[00:10:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

No. E ma.

[00:10:34] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ma aspetta. La nota di speranza, nota di speranza, la nota di speranza è questa, Jefferey. Scusa. Ed è che le persone non sono stupide, giusto? Si sono svegliate. Ed è per questo che praticamente nessuno prende più questo prodotto.

[00:10:45] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

No. E l'idea della responsabilità, dell'immunità e l'idea di non aiutare le persone danneggiate, che hanno compiuto quello che Kennedy ha definito l'estremo sacrificio durante il Covid per fare l'iniezione e fidarsi del governo. Questo non scomparirà e si ritorcerà contro le persone. Si sta già ritorcendo contro le persone durante le elezioni di metà mandato. E potrebbe benissimo essere una delle conversazioni presidenziali più importanti per le elezioni del 2028. Ora voglio passare a questa mossa del Dipartimento di Giustizia. Quindi, solo per dare alle persone un po' di contesto, e so che tu approfondirai un po' questo aspetto. A New York, nel 2021, hanno modificato la Legge sulla Sanità Pubblica, Titolo dieci, sezione 2.61. Ce l'abbiamo qui. E chiunque, fondamentalmente nel settore sanitario, tra gli enti coperti, dice che dovrà richiedere continuamente al personale di essere completamente vaccinato contro il Covid 19. E le esenzioni, beh, potete vedere proprio qui che c'è solo un'esenzione medica, molto limitata, potrei aggiungere. Nulla riguardo alle esenzioni religiose. Quindi questo caso riguardava operatori sanitari di New York che sono stati essenzialmente licenziati perché le loro esenzioni religiose non sono state rispettate. E questo era il caso per cui il Dipartimento di Giustizia, da quanto ho capito, sta dicendo, sai una cosa, Corte Suprema. Non volete occuparvene. Non è un buon caso. Non preoccupatevi delle esenzioni religiose. Potresti approfondire un po' di più questo punto e parlare di come funziona? Perché questa è la memoria proprio qui che è stata presentata dal Dipartimento di Giustizia dell'amministrazione Trump.

[00:12:09] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Certo. Ehm ehm. Quindi, giusto per fare un passo indietro per un secondo. Ok. Fondamentalmente quello che ha fatto lo Stato di New York, e abbiamo avuto innumerevoli operatori sanitari licenziati che ci hanno contattato. Hanno detto, per gli operatori sanitari, non è prevista un'esenzione religiosa. Se non vi fate il vaccino per il Covid, siete licenziati. Punto. Vi concederemo un'esenzione medica. Quindi significa che permetteranno un'esenzione laica, anche se in pratica non vi daranno nemmeno un'esenzione medica. Ma non vi permetteremo di avere un'esenzione per motivi religiosi. Ora, questo è in diretto conflitto con il Titolo VII della legge federale. Punto e basta. Fine della storia. È chiaro come il sole per chiunque sia effettivamente onesto o a cui importi in qualche modo della libertà religiosa. Ehm, la corte d'appello di New York, il... la Corte d'Appello federale del Secondo Circuito, che è il tribunale federale al di sopra di New York. Ha stabilito che lo Stato di New York ha agito in modo legale e corretto in ciò che ha fatto. Era giusto che non concedessero un'esenzione religiosa, anche se ne avevano una medica. Ehm, gli, ehm, operatori sanitari che sono stati licenziati in massa in base a questa legge e a questo approccio ridicoli dello Stato di New York, hanno fatto ricorso alla Corte Suprema. Ok. Ora, l'amministrazione Trump avrebbe potuto semplicemente restarne fuori. La Corte Suprema degli Stati Uniti ha chiesto loro se, sapete, se avessero voluto esprimere un parere, e avrebbero potuto benissimo non farlo.

[00:13:34] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Avrebbero potuto scegliere di non fare nulla. Invece, il Dipartimento di Giustizia ha scelto specificamente di presentare una memoria in quel caso della Corte Suprema degli Stati Uniti e dire, sapete una cosa? Dovreste rifiutare. Corte Suprema, dovreste rifiutare di occuparvi di questo caso, il che avrebbe l'effetto di lasciare la decisione del Secondo Circuito come legge valida, mantenendo in vigore la norma secondo cui si può avere un'esenzione medica, ma non religiosa. Ed è assolutamente normale licenziare semplicemente tutti quegli operatori sanitari che rifiutano un vaccino Covid 19. Questo è l'effetto reale di ciò che ha fatto il Dipartimento di Giustizia. Hanno scritto una memoria di 18 pagine in cui è solo, sapete, un linguaggio incomprensibile. E so che molte persone ne stanno parlando su Twitter e sui social perché la leggono e si dicono: beh, il Dipartimento di Giustizia non sta forse dicendo che si dovrebbe avere un'esenzione religiosa? Ancora una volta, giudicate le persone dalle loro azioni, non dalle loro parole. Quella memoria, così com'è, ha lo scopo di lasciare che la legge del Secondo Circuito rimanga valida. Il Dipartimento di Giustizia sarebbe dovuto intervenire, e avrebbero dovuto dire molto semplicemente, no, non si può avere un'esenzione medica senza un'esenzione religiosa. E nel contesto lavorativo, non si può non avere un'esenzione religiosa perché ciò viola il Titolo VII. Ci sarebbe voluta una pagina. Avrei potuto scriverlo io per loro in un solo paragrafo.

[00:14:58] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Avrebbero dovuto farlo. Non averlo fatto è stato un tradimento. Come ho scritto da parte dell'amministrazione Trump riguardo alla libertà religiosa, e questo non fa loro alcun favore. Hai menzionato le elezioni di metà mandato, Jefferey. Lascia che te lo dica, hai detto che avrà un impatto. Oh, sì, avrà un impatto. E penso che l'impatto ci sarà. È in parte per questo che ho pubblicato questo tweet. Spero davvero che la Casa Bianca se ne accorga. E spero che cambino i loro modi molto rapidamente, perché se non lo fanno, perderanno milioni e milioni di voti. I milioni di persone là fuori che sono colpite dai vaccini, per danni, per libertà medica e così via, stanno vedendo cosa sta facendo l'amministrazione Trump su quel fronte, e non sono felici. Hanno visto questo. Loro, sai, se capiscono quello che l'amministrazione Trump ha appena fatto con la Corte Suprema, beh, l'intervento non è buono. Stanno dicendo cosa stanno facendo, per esempio, andare e dare alla Bayer, sostenendo che dovrebbero ottenere l'immunità, non solo, a proposito, per il glifosato, ma sarebbe stato per tutti gli erbicidi, pesticidi, fungicidi, rodenticidi, fondamentalmente avrebbe dato loro l'immunità. Le persone, hanno bisogno di invertire immediatamente la rotta su queste questioni o perderanno. Incredibile.

[00:16:02] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Abbiamo visto il Dipartimento di Giustizia sotto l'amministrazione Trump affrontare molti temi, due dei quali li hai appena menzionati. È quasi schizofrenico perché li vedi muoversi. E sappiamo, capiamo che il Dipartimento di Giustizia è insulare, in un certo senso è isolato. Ci piace pensare che lo sia dalla politica. È così che doveva essere. Doveva essere un terreno legale. Ma voglio mostrarvi un articolo del 2025. Non è un articolo. In realtà è un comunicato stampa dello stesso Dipartimento di Giustizia. "Il Dipartimento di Giustizia affronta la discriminazione religiosa nella causa di un ex insegnante a cui è stata negata l'esenzione dall'obbligo vaccinale". Quindi continua dicendo questo e stiamo parlando dello stesso Dipartimento di Giustizia. Quindi, quando leggo questo, dice che quando "i principi religiosi dei dipendenti sono in conflitto con le regole di lavoro, non dovrebbero essere costretti a scegliere tra praticare la loro religione e mantenere il loro posto di lavoro. Se è possibile trovare un compromesso, un compromesso ragionevole". Questo è l'assistente procuratore generale Dhillon della Divisione per i Diritti Civili del Dipartimento di Giustizia. E se guardi, se ti bagni il dito per sentire da che parte soffia il vento, vedi quasi ogni settimana, sicuramente ogni mese, titoli come questo, vedi centinaia di migliaia, se non milioni, persi in cause giudiziarie. Eccone uno recente: "Northwestern Medicine pagherà 325.000 \$ per le pari opportunità", per l'esenzione religiosa, per le persone licenziate a cui non è andata incontro. Quindi mi sembra che questo documento del DOJ arrivi completamente dal nulla. Ovviamente, qui possiamo speculare su cosa diavolo stia succedendo, ma è quasi come se facessero il doppio gioco.

[00:17:27] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

C'è differenza tra quello che si dice e quello che si fa. Quello da cui ha letto era un comunicato stampa. Quindi questo è ciò che dicono. E lo dicono al pubblico, ma giudicateli in base a ciò che fanno, e devono iniziare a fare le cose, sapete, schierandosi dalla parte della libertà religiosa anche nella pratica. In questi casi, è di fondamentale importanza ed è ridicolo. Voglio dire, il nostro studio legale, che rappresenta persone licenziate a causa dei vaccini per il Covid-19, ha ottenuto risarcimenti multimilionari per conto di gruppi di individui licenziati per il vaccino contro il Covid-19 perché il datore di lavoro aveva rifiutato un'esenzione religiosa. Il nostro studio privato può farlo. Il Dipartimento di Giustizia dovrebbe dare il massimo, a tutto gas contro questi soggetti in malafede, invece di prendere effettivamente le parti dello Stato di New York al più alto livello di questo paese presso la... Corte Suprema. Questa è politica. Tutti sanno cosa succede. La Corte Suprema ha gravi ripercussioni a livello nazionale e il Dipartimento di Giustizia ha appena dato un segnale al. Paese, credo, che sia un. Va bene, fondamentalmente, non avere un'esenzione religiosa. Si possono licenziare le persone, ehm, che si rifiutano di, uhm, tenere una condotta che viola le proprie convinzioni religiose. Semplicemente devastante. Francamente, lo trovo semplicemente scioccante. Sì.

[00:18:37] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Assolutamente devastante. Aaron, grazie come sempre per quello che fai. Schietto. Accurato. Efficace. Questo è il tuo stile. Ti vogliamo bene. E voglio mostrare alle persone dove possono seguirti. Potete andare su Siri and Glimstad. Questo è un sito web qui. E potete anche guardare tutti i posti dove seguirti perché non sei solo lì, sei su Instagram, sei su Facebook, sei su X, hai il tuo programma. Anche aaronsiri.com. E poi inoltre, se qualcuno non ha ancora letto il libro Vaccines, Amen, lo consiglio vivamente, vivamente perché in realtà non ho mai visto un libro plasmare la conversazione nazionale in questo modo e in un certo senso demolire l'ufficialità di ciò che ci è stato detto fosse il programma raccomandato rispetto alla scienza che lo supportava, che era davvero una religione. Quindi, ancora una volta, voglio ringraziarti per esserti unito a noi. Se qualcuno vuole leggere di quel caso, può andare sul Substack di Aaron Siri. Ha scritto un ottimo articolo a riguardo qui. Di quello di cui abbiamo parlato: l'amministrazione Trump tradisce la libertà religiosa. Aaron Siri, grazie ancora una volta per esserti unito a me.

[00:19:34] Aaron Siri, Lead Counsel, ICAN Legal Team

Grazie. E inoltre, ovviamente, sarei negligente se non lo dicessi. Ovviamente, ICAN è un'organizzazione incredibile e noi siamo così incoraggiati a lavorare con loro e che sostengano gran parte del lavoro di politica religiosa e, scusate, di politica sui vaccini e sulla libertà religiosa che facciamo. Uhm, e che se qualcuno vuole davvero prendere il libro, dovrebbe comprarlo. Chi sta guardando questo? Prendetelo su ICAN decide, compratelo da quel sito web perché tutti i proventi di quelle vendite vanno direttamente in donazione a ICAN. Così potrete fare due grandi cose in una volta sola. Grazie.

[00:20:02] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Va bene. Grazie, Aaron. Grazie per il tuo lavoro. Bene, tutti quanti. Beh, quello è Aaron Siri; se lo avete visto per la prima volta, cosa di cui dubito in questo momento, vorrete sicuramente seguire il suo lavoro. Uhm, e poi c'è il lavoro di qualcun altro che mi è stato detto piaccia a molte persone, uhm, ed è il momento di quello adesso, il Jaxen report. Va bene. Quindi ieri è successa una cosa enorme a Washington, D.C., dal nostro amico il senatore Ron Johnson. Lo abbiamo trasmesso in diretta qui su The HighWire punto com. Anche sulla nostra pagina X, x.com, sul nostro profilo di social media. E questa è stata, a mia memoria, la prima volta nella storia, nella storia moderna, che un senatore, una commissione, ha tenuto un'indagine scientifica sul possibile, sull'idea, sulla possibile scienza del cancro che viene realmente creato da un vaccino iniettabile. Se non avete visto come si presentava quella commissione, date un'occhiata.

[00:21:18] Sen. Ron Johnson, Chair, Permanent Subcommittee on Investigations

Buon pomeriggio. Questa seduta è aperta. L'udienza di oggi si intitola Meccanismi plausibili delle iniezioni di Covid 19 che causano il cancro e attacchi alle pubblicazioni scientifiche e alla ricerca. Anche se potrebbe sembrare che si tratti di due argomenti non correlati, discuterne insieme aiuterà a spiegare perché una percentuale così ampia del pubblico rimane all'oscuro dei gravi eventi avversi causati dalle iniezioni di mRNA per il Covid.

[00:21:43] Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

All'inizio del 2022 mi sono accorto dei miei pazienti che erano stabili da anni, principalmente pazienti affetti da melanoma. Avevano ricevuto diversi tipi di immunoterapia e in sei settimane ho visto sei pazienti avere una ricaduta di melanoma. Mi sono chiesto, sapete, quale fosse la cosa in comune. E la cosa in comune era che avevano tutti ricevuto un vaccino di richiamo dai loro medici di base.

[00:22:12] Saskia Mostert, MDM PHD, Research Coordinator of Global Health & Pediatric Oncology Research Programs, Amsterdam University Medical Center

Il nostro team ha pubblicato uno studio su BMJ Public Health esaminando i dati sulla mortalità per tutte le cause nei paesi occidentali tra il 2020 e il 2022. Il nostro studio ha mostrato che l'eccesso di mortalità è rimasto elevato in 47 paesi occidentali, per un totale di oltre 3 milioni di morti in eccesso. Abbiamo richiamato l'attenzione su tre grandi eventi inesistenti prima della pandemia: l'infezione da Covid, le misure di contenimento e i vaccini Covid.

[00:22:43] Male Speaker

La scorsa estate, ho accettato di far parte di un gruppo di lavoro del comitato HHS sulle pratiche di immunizzazione per le immunizzazioni Covid in qualità di esperto. Pertanto ho esaminato tutto ciò che sappiamo sul cancro, sull'infezione da Covid e sulla vaccinazione Covid, e in autunno ho trovato quasi 70 articoli che descrivevano più di 300 casi di cancro segnalati da 27 paesi in seguito a una o più iniezioni di vaccino a mRNA Covid. I tumori segnalati si sono verificati vicino ai siti di iniezione, come sarcomi o linfomi proprio nel sito di iniezione, nella regione della testa e del collo. In alcuni casi segnalati, la proteina spike è stata identificata all'interno del tessuto tumorale. Non dovrebbe esserci alcuna proteina spike nei tumori.

[00:23:36] Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

Il cancro del colon-retto è stato segnalato dai miei pazienti, dai miei colleghi chirurghi, come presentazioni tardive allo stadio quattro, non allo stadio 1 o 2. E precocemente in pazienti sui 20, 30 e 40 anni. Ho notato che anche loro avevano ricevuto vaccini di richiamo, e li elenco nel mio rapporto. Vanno da tutti i tumori comuni, al seno, alla prostata, ecc., fino ad arrivare ad alcuni davvero inaspettati, inclusi il glioma e, più recentemente, neoplasie ematologiche. Esistono almeno una dozzina di meccanismi in cui l'RNA messaggero può inserirsi nel DNA e attivare gli oncogeni. E, cosa più importante, e specialmente a lungo termine, possono sopprimere le reti di soppressione, il che significa che se un cancro inizia a svilupparsi, verrebbe normalmente mantenuto, controllato, e questo meccanismo viene impedito.

[00:24:37] Assem Malhotra, MD, Consultant Cardiologist, Hum2n Clinic, London

Milioni di americani e milioni di altre persone in tutto il mondo potrebbero essere in chiaro e imminente pericolo di soffrire di malattie cardiovascolari e cancro prematuri.

[00:24:46] Saskia Mostert, MDM PHD, Research Coordinator of Global Health & Pediatric Oncology Research Programs, Amsterdam University Medical Center

Se vogliamo ripristinare la fiducia del pubblico, dobbiamo ancora una volta proteggere la libertà accademica e il diritto degli scienziati e dei medici di mettere in discussione i presupposti prevalenti senza il timore della distruzione professionale.

[00:24:59] Sabine Hazan, MD, Gastroenterologist, Chief Executive Officer, Progenabiome

Il popolo americano merita una scienza trasparente e rigorosa. Proteggere l'integrità scientifica non riguarda solo il mio lavoro, ma significa garantire il futuro della medicina per tutti.

[00:25:10] Angus Dalgleish, MD, Professor Emeritus of Oncology, City St. George's University of London

Io e altri crediamo che non ci sia modo di controllare tutto questo. La tecnologia e il suo utilizzo per i vaccini futuri dovrebbero essere banditi. E quelli per il Covid fermati immediatamente.

[00:25:23] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Bene, analizziamo la gravità della cosa. Quello che abbiamo appena visto. Se guardate tutto il video, è ancora più ampio. Un vaccino può fondamentalmente bloccare la risposta del sistema immunitario agli oncogeni, alla proliferazione del cancro. Avete un sistema radar nel vostro corpo, nel vostro sistema immunitario. L'espressione naturale, l'espressione naturale del vostro sistema immunitario tiene a bada questi tumori. Qualcosa lo sta spegnendo, ed è successo durante e dopo il Covid. E questi ricercatori stanno anche esprimendo che c'è un corpo scientifico là fuori e le loro stesse pratiche ed esperienze, e tutti hanno sperimentato la soppressione. Chi sta sopprimendo questo? Perché ogni organizzazione mediatica del paese non riempie quella stanza per trovare delle risposte? In questo momento? Tutti là fuori, purtroppo, hanno probabilmente avuto a che fare con un familiare, un amico o qualcuno nella loro comunità con questo tipo di tumori. Questa è... questa è un'epidemia. Questa è la storia più esplosiva dei nostri tempi in questo momento. E grazie, Ron Johnson. E se non sapevate di questa udienza, per favore andate a riguardarla. E se volete sapere delle future udienze in arrivo, inviate un messaggio a questo sito, a questo numero 72022. Inviare un messaggio per iscrivervi e vi avviseremo quando arriveranno. Vi avviseremo con il sito web. Potete guardarli. Ed è così che rimanete aggiornati su queste cose, perché le informazioni che verranno fornite salveranno davvero delle vite a questo punto. Dobbiamo far circolare queste informazioni.

[00:26:46] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Quindi voglio, voglio tornare all'amministrazione Trump. Ne stavamo parlando. Forse abbiamo criticato un po' troppo quella decisione. Aaron Siri e io con il Dipartimento di Giustizia in merito alle esenzioni religiose, ma qui chiamo le cose con il loro nome perché hanno appena fatto qualcosa di veramente buono. C'è un ordine esecutivo del presidente Trump appena emanato. Eccolo qui. "Riallineare le principali raccomandazioni sui vaccini infantili degli Stati Uniti con le migliori pratiche dei paesi omologhi e sviluppati." Entriamo nel merito. Dice: "il CDC e l'ACIP, ovvero il Comitato Consultivo sulle Pratiche di Immunizzazione, esamineranno la valutazione scientifica e gli ultimi dati clinici e, nella misura consentita dalla legge, nella misura consentita dalla legge. Adottare tutte le misure appropriate per aggiornare il programma vaccinale infantile e per adolescenti degli Stati Uniti", continua dicendo però "ogni dipartimento e agenzia esecutiva dovrà garantire tutte le azioni, normative, finanziamenti e coperture". Ma ecco la parte più importante di questo paragrafo. Continua, e dice, incluso "l'adempimento di tutti gli obblighi legali rispetto all'autorità genitoriale, alla libertà religiosa, agli adattamenti per le disabilità e all'uguaglianza di tutela davanti alla legge". Questo è il presidente Trump che le persone hanno eletto. Questo è il segretario Kennedy che le persone hanno anche insediato all'HHS. Sono loro che parlano come sono stati eletti per parlare ed emanano ordini esecutivi che cambieranno effettivamente il programma infantile. Cosa è successo? Dove erano? Negli ultimi sei mesi, ci è stato detto che stavano dormendo al volante.

[00:28:10] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Non si può parlare di vaccini. Non si dovrebbe parlare di quella bruttissima parola. Cosa è successo lì? Beh, riguardo a questo ordine esecutivo, ecco perché cambierà le cose. Infatti, Robert Malone, ex co-presidente che si è appena dimesso dall'ACIP, ha pubblicato un articolo su Substack e ha detto che questo è l'ordine esecutivo che potrebbe cambiare per sempre il dibattito sui vaccini. Trump si muove per spezzare il monopolio della sanità pubblica. E lì, descrive che questo ordine esecutivo, nella misura consentita dalla legge, quella singola frase riporta l'autorità della vaccinazione e la medicina, la scienza e la ricerca al riguardo sotto il ramo esecutivo, sotto il CDC, la FDA, e rimette il comitato ACIP, un comitato indipendente, nel suo angolo dove possono consigliare, ma non possono dettare regole e politiche come hanno fatto per decenni. Non hanno l'ultima parola. Questo ordine esecutivo dice loro esattamente questo. Quindi per il prossimo comitato ACIP sarà molto interessante vedere cosa succederà. Se si limiteranno a prendere spunti di discussione e a parlare di argomenti senza fare politica. Quindi torniamo all'amministrazione Trump e in particolare all'HHS e al Segretario Kennedy, perché se avete letto i media mainstream, vi è stato detto che i vaccini sono una brutta parola. Vi è stato detto che l'idea che questa amministrazione ne parli addirittura sarebbe disastrosa per le elezioni di metà mandato. Quindi tutti dovrebbero tenere la bocca chiusa. Da dove è venuto fuori? Non è venuto da persone come noi.

[00:29:33] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Non è venuto da persone come Aaron Siri. È venuto da un singolo sondaggio, un sondaggio di Fabrizio. Questo è il sondaggio proprio qui. E questo era nel dicembre del 2025. Quindi proprio alla fine dell'anno lì. E dice questo. Hanno esaminato 1000 persone in distretti davvero chiave negli Stati Uniti, nei distretti che decideranno il controllo della Camera dei Rappresentanti l'anno prossimo. I candidati repubblicani e democratici che sostengono l'eliminazione dei requisiti vaccinali di lunga data pagheranno un prezzo alle elezioni. Lo scetticismo sui vaccini è una cattiva politica. Beh, è strano, perché non sembrava l'umore del paese fino a quando non abbiamo letto quel sondaggio. Ma dopo quel sondaggio, tutti i media tradizionali lo hanno ripreso per sbatterlo in faccia alla gente e per abbattere Kennedy e l'idea di parlare di vaccini. Ecco il New York Times. L'agenda sui vaccini di Kennedy incontra un ostacolo, diminuisce la sua influenza. È tutto finito per Kennedy. Secondo il New York Times. Dice che i sondaggi ora mostrano che il signor L'agenda sui vaccini di Kennedy è un fallimento, impopolare persino tra i repubblicani, e questo ha creato disagio all'interno della Casa Bianca, che ha chiarito il suo desiderio che il signor Kennedy minimizzi i discorsi sui vaccini sottolineando al contempo la sua più popolare agenda sanitaria. Quindi, in pratica, stai zitto, amico. Fai semplicemente il tuo lavoro e parla di cibo. Non vogliamo parlare di vaccini perché lo dice un sondaggio di sole 1000 persone. Continua dicendo questo. Questo è il New York Times. Di nuovo, non perderanno l'occasione di citare questo sondaggio.

[00:30:53] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Il nostro sondaggio evidenzia un forte sostegno bipartisan per i vaccini infantili di routine nei distretti della Camera più completi della nazione, con maggioranze di tutte le affiliazioni politiche che ne riconoscono i benefici e la sicurezza. Mio Dio, questo è come, questo è come se fosse stato scritto da un comitato del 2020 o qualcosa del genere, o dal comitato della FDA che approva alla cieca i vaccini Covid. È sicuro ed efficace. Non parlatene. Potrebbe danneggiare la vostra, la vostra capacità di essere eletti. Bene, è appena successo qualcosa di recente, e sembra che l'amministrazione Trump e il ramo esecutivo siano stati presi in giro. Sono stati ingannati. È stata condotta un'operazione contro di loro. Di cosa sto parlando? Bene, il resto dei risultati del sondaggio è stato ora scoperto dalla stessa azienda. Questa è un'esclusiva del Daily Caller. I sondaggisti di Trump hanno scoperto che gli elettori erano molto preoccupati per i vaccini. Il sondaggio non ha mai visto la luce del giorno. Dice che un sondaggio inedito sembra minare la logica dichiarata della Casa Bianca per allontanarsi da politiche che infiammano le aziende farmaceutiche. Non possiamo permetterlo. La Daily Caller News Foundation ha ottenuto un sondaggio segreto condotto nell'ottobre 2025 dallo storico sondaggista del presidente Trump Tony Fabrizio, scoprendo che il 73% degli elettori ha espresso preoccupazione per gli obblighi vaccinali infantili, mentre un incredibile 90% degli elettori ha espresso preoccupazione per l'influenza corruttrice delle industrie farmaceutiche. I segreti. Il sondaggio di Fabrizio, che non è stato riportato in precedenza, racconta una storia diversa. Mostra che la principale preoccupazione degli elettori per la salute è l'influenza della lobby farmaceutica sulle politiche pubbliche, sulla ricerca medica e sulla copertura giornalistica. Non qui, e che quasi 7 elettori su 10 vogliono più ricerca sui vaccini, sull'effetto cumulativo dei vaccini sui neonati o nei neonati.

[00:32:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Passiamo a ciò che non è stato mostrato a Trump, ciò che non è stato mostrato alla sua amministrazione e non è stato mostrato al pubblico americano. Questi sono i risultati del sondaggio che non vogliono farvi vedere sulla loro influenza farmaceutica. Avete fondamentalmente il 90% delle persone, se sommate tutti i verdi, che sono molto preoccupate o abbastanza preoccupate per l'influenza delle aziende farmaceutiche sul governo, sulla politica, sulle notizie, su tutto quanto. E poi se passate all'immagine successiva, avete il 73% delle persone. Ancora una volta, vogliono che i requisiti per i vaccini infantili cambino. Questi rappresentano una preoccupazione per loro. I requisiti attuali preoccupano il 73% degli americani. Questa è una preoccupazione. Ma forse il sondaggio più importante, e questo fa eco a ciò che Aaron Siri ha detto al comitato Virbac. Questa è l'immunità totale dei produttori di vaccini. Non mi importa di quello che hanno da dire i produttori. Parlatemi quando questa cosa verrà revocata e allora ne discuteremo. Fino ad allora, non ci si può fidare di voi. E se fate una media, si tratta di circa il 70% delle persone in tutto lo spettro politico che vuole la revoca di questa immunità per i produttori di vaccini. Se i loro prodotti sono così buoni, non hanno bisogno di protezione. E questo è il sondaggio che in realtà nessuno ha visto. E questo sembra essere il sondaggio che ha davvero tenuto l'HHS in disparte negli ultimi sei mesi per quanto riguarda il dibattito sui vaccini. E immagino che Trump e la sua amministrazione abbiano visto questi sondaggi, si siano resi conto di aver fatto un casino e abbiano portato avanti questo ordine esecutivo per continuare.

[00:33:57] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Perché ricordate, il sottocomitato dell'ACIP è stato sospeso da un giudice del Massachusetts. Quindi è tutto congelato. Questo ordine esecutivo supera quell'ostacolo. Quindi sarà molto interessante vedere cosa andrà avanti. Si spera che si continui come al solito portando avanti questa agenda sui vaccini come abbiamo visto quando Kennedy è entrato per la prima volta. Ora voglio parlare di, uh, la scorsa settimana abbiamo avuto Ken Paxton. È il procuratore generale del Texas. Ha vinto il ballottaggio delle primarie repubblicane per gli Stati Uniti. Al Senato, un passo enorme per lui. Ma è ancora procuratore generale. Sarà procuratore generale fino alla fine di gennaio di quest'anno. E continuerà a lavorare come procuratore generale. Questo è un comunicato stampa del suo ufficio. Proprio di recente, il procuratore generale Paxton ha intrapreso un'azione legale come parte di un'ampia indagine sui giganti aziendali, inclusa Bayer, per aver avvelenato i texani attraverso la contaminazione da glifosato nel cibo. Questo è il procuratore generale che si fa avanti dove la Corte Suprema e l'amministrazione Trump stanno davvero perdendo colpi. Quindi approfondiamo la questione. Cosa sta facendo? Di cosa sta parlando? Bene, se vi trovate in Texas, siete fortunati. Dice che sebbene l'EPA proibisca l'uso del glifosato come essiccante sull'avena, il che significa che quando l'avena viene tagliata, ci spruzzano sopra il glifosato per farla asciugare più velocemente. Quindi si ottiene una quantità enorme di sostanze chimiche, dice. Negli Stati Uniti, le principali aziende alimentari si riforniscono di avena da paesi stranieri dove la pratica è consentita.

[00:35:17] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Quindi lo aggirano, hanno trovato una scappatoia. L'avena si trova ampiamente nei cereali, nelle barrette per la colazione e nei biscotti, il che rende i bambini particolarmente vulnerabili ai danni del glifosato. Paxton dice questo, cito: se qualche azienda sta usando scappatoie normative per avvelenare i nostri figli, avvelenare i nostri bambini con il glifosato, lo scopriremo e assicureremo la giustizia. Il mio ufficio sta inoltre indagando se le principali aziende alimentari stiano rispettando la legge del Texas e se i consumatori, in particolare i genitori, siano stati ingannati sulle indicazioni sulla salute dei comuni prodotti alimentari commercializzati per le loro famiglie. Nessuna azienda è al di sopra della legge e nessun illecito rimarrà impunito. Ken Paxton, signore e signori. E possiamo vedere cose simili accadere in altri stati. Perché non lo fa ogni procuratore generale? Beh, potrebbero, ma non lo fanno. Speriamo che lo facciano. Ma abbiamo il Surgeon General Joseph Ladapo in Florida. Sta facendo il suo lavoro lì con Ron DeSantis per informare almeno il pubblico. Questa è stata una sua iniziativa per esaminare i livelli di glifosato nel pane e fornire essenzialmente questi dati al pubblico, in modo che possano prendere le decisioni giuste per i loro figli, e possano votare con il portafoglio e, sapete, colpire davvero la quota di mercato di coloro che non vogliono eliminare questo glifosato dal cibo. Perché è importante per i bambini? Beh, sappiamo che MAHA si concentra sulle malattie croniche, specialmente nei bambini. Ma quando si tratta di glifosato e di prodotti chimici agricoli in generale, c'è uno studio del 2025 qui.

[00:36:33] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Lo spiega davvero in dettaglio. E analizza queste sostanze chimiche negli alimenti per bambini. Questo è lo studio qui. E voglio leggere questo, questo, questo estratto. Chiariisce davvero la questione. Dicono che i bambini sono particolarmente vulnerabili all'esposizione al glifosato a causa di diversi fattori fisiologici e di sviluppo. Continuano dicendo che ci sono sistemi di disintossicazione immaturi, inclusa una funzione epatica e renale sottosviluppata. I bambini sono meno efficienti nel metabolizzare ed espellere sostanze tossiche come il glifosato e il suo metabolita. Ma dice anche che i bambini consumano più cibo in relazione al loro peso corporeo rispetto agli adulti, il che aumenta la loro esposizione alimentare ai pesticidi. Quindi, a tutti i livelli, per i bambini c'è questo campanello d'allarme. Bisogna fare attenzione a queste tossine, al glifosato e ai prodotti chimici agricoli, perché i bambini li bioaccumulano più velocemente, specialmente quelli che non riescono a disintossicarsi o che hanno fegati immaturi e problemi di disintossicazione anche tra i bambini normali. E quei bambini mangiano i cereali. Lo odiavo quando ero bambino. Mangiano l'avena. Mangiano i biscotti. Questa è un'enorme quantità di glifosato. Abbiamo molte organizzazioni, organizzazioni indipendenti che fanno test su questo. Potete rivolgervi a queste organizzazioni e scoprire quali cibi comprare. Ma il discorso sui prodotti chimici agricoli diventa ancora più ampio perché, quando parliamo di intossicazione, torniamo a quello di cui parlava Ron Johnson. Il cancro è un grande problema in questo paese. E non è solo una cosa che sta succedendo.

[00:37:49] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

È un effetto sinergico di molti problemi ambientali. E probabilmente sono le vulnerabilità genetiche che si attivano di fronte a questi problemi ambientali. L'Iowa è un enorme focolaio in questo momento. C'è uno studio recente appena uscito che ha dimostrato che in Iowa. Potete vedere qui che i pesticidi. Questa è l'indagine di Axios che collega l'uso di pesticidi ai tassi di cancro. Dice che l'Iowa ha il secondo tasso di cancro più alto della nazione ed è uno stato che fa un uso massiccio di pesticidi, impiegandone 53 milioni di libbre l'anno scorso, secondo l'inchiesta di Investigate Midwest. Questo è un grosso problema. E la parte effettivamente positiva di questa storia, se possiamo dire che ci sia una parte positiva, è che c'è un'attivazione a livello politico. Sappiamo che le elezioni di metà mandato si stanno svolgendo proprio ora. Si stanno spostando ora verso le elezioni del 2020. E i nostri rappresentanti e potenziali rappresentanti stanno rispondendo a questo. Date un'occhiata a questo articolo. Dice che l'inquinamento e il cancro sono sulla scheda elettorale in Iowa. I candidati di entrambi i partiti. Quindi, non importa per chi voti, probabilmente vincerai qui se non ti piacciono le sostanze chimiche. I candidati di entrambi i partiti alla carica di governatore e di segretario all'agricoltura hanno incluso tra le loro priorità elettorali l'aumento dell'incidenza del cancro in Iowa e la contaminazione delle acque da nitrati che potrebbe esserne la causa. Per la prima volta, i danni alla salute e all'ambiente causati dall'agricoltura sono passati dai margini al vertice delle priorità politiche in Iowa, un colosso agricolo che è il più grande produttore di cereali e carne suina della nazione. Quindi le persone non possono più ignorare questo fatto.

[00:39:16] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Infatti, per essere eletti, dovranno rispondere a queste domande. Le persone non gliela faranno passare liscia. Saranno la minoranza se non risponderanno a queste domande. Non più noi e non questi argomenti. Quindi questo è un pezzo entusiasmante perché i politici stanno seguendo l'esempio del popolo. Quindi voglio parlare di un altro prodotto chimico agricolo qui. Atrazina. Esiste da molto più tempo del glifosato. Viene spruzzata ovunque. È stata spruzzata ovunque. È vietata in molti altri paesi ad eccezione degli Stati Uniti. E qualcosa è appena successo alla fine del 2025. Abbiamo l'Agenzia per la ricerca sul cancro dell'OMS, la loro Agenzia internazionale per la ricerca sul cancro, IARC. E hanno fondamentalmente classificato l'atrazina nel gruppo due a. Ciò significa che probabilmente causa. Scusatemi. Probabilmente causa il cancro. È cancerogena. Cancerogena per l'uomo. Causa il cancro negli esseri umani. Beh, è un grosso problema. Questi erano i titoli dei giornali. Cosa aveva da dire l'EPA? Perché la consentono in questo paese, l'EPA. Beh, hanno respinto il nuovo avvertimento sul cancro dell'atrazina e hanno fatto eco alle critiche di Syngenta. Syngenta produce l'atrazina. L'EPA è stata un portavoce di Syngenta in questo caso. L'hanno difesa usando i loro argomenti. Syngenta. Beh, sfortunatamente per loro, abbiamo qualcuno di nome Brant Wisner. Lui è. Immagino, se vogliamo dirla così, l'Aaron Siri delle controversie sui prodotti chimici agricoli contro queste aziende, era alla manifestazione 'Il popolo contro il veleno' a Washington, DC, sui gradini della Corte Suprema. Ascoltate cosa aveva da dire.

[00:40:48] Brent Wisner, JD, Attorney & Managing Partner, Wisner Baum LLP

Il tribunale, l'aula di tribunale. Una giuria è uno dei pochi posti in cui puoi umiliare le organizzazioni più potenti e dispotiche del mondo. Nel 2018, quando abbiamo portato la Monsanto in quell'aula e abbiamo mostrato a 12 giurati la scienza, i Monsanto papers, quando abbiamo mostrato loro la verità, hanno messo in ginocchio questa azienda.

[00:41:10] Male Speaker

Sì. Sì.

[00:41:12] Brent Wisner, JD, Attorney & Managing Partner, Wisner Baum LLP

Questo è il potere del tribunale. E oggi, questo tribunale sta decidendo se quelle porte saranno chiuse oppure no. Perché se decideranno a favore della Monsanto, diranno a ogni singola persona in questo paese che non ha accesso alla giustizia. Non vi è riconosciuto il diritto di far ascoltare la verità. Non vi è riconosciuto il privilegio costituzionale di avere un processo con giuria. E cosa ci resta? Abbiamo una democrazia gestita dalle corporazioni. Questo è ciò che è in gioco qui. E oggi, insieme, abbiamo l'opportunità di assicurarci che le nostre voci vengano ascoltate. Se vogliamo proteggere la nostra democrazia. Non mi importa se siete di sinistra o di destra. Non mi importa se siete in alto o in basso. Se volete proteggere il nostro paese, dovete assicurarvi che quelle aule di tribunale rimangano aperte. Quindi oggi, inchiodiamoli alle loro responsabilità. Vinciamo. Forza.

[00:42:09] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Questo mi fa piacere, perché ecco la realtà. Syngenta dovrebbe tremare di paura in questo momento. Dovrebbero essere terrorizzati perché Wisner Baum, Brent Wisner. Hanno colpito. Non hanno solo spinto la prima tessera del domino. Hanno fatto cadere la prima tessera del domino per innescare l'effetto sul glifosato e quasi distruggere la Bayer come azienda. È stata definita la peggiore acquisizione della Monsanto. La peggiore acquisizione aziendale di sempre è la decisione peggiore a causa di Brent Wisner e del suo lavoro per ottenere una vittoria legale con Dwayne Johnson. Era un giardiniere che ha contratto il cancro per aver usato questo prodotto e hanno deciso a suo favore. Ha vinto milioni. Ma questo ha dato il via a contenziosi in tutto il paese. Tanto che la Bayer sta implorando la Corte Suprema di fermare tutto questo perché la loro azienda è alle corde. Hanno perso quote di mercato e ora anche Syngenta è in ballo. Syngenta è stata presa di mira. Ecco l'ultimo comunicato stampa di Wisner Baum. Dice che Wisner Baum indaga su Syngenta in mezzo a rinnovati dubbi sulla sicurezza dell'atrazina. Dice che gli avvocati di Wisner Baum che stanno indagando su potenziali richieste di risarcimento affermano che i lavoratori agricoli addetti all'applicazione di pesticidi e le famiglie rurali potrebbero essere stati esposti, o potrebbero essere stati esposti per decenni senza adeguati avvisi di sicurezza. Poi citano uno degli avvocati principali, e dice che ciò che rende l'atrazina particolarmente allarmante è la scala e la durata dell'esposizione, ha detto Loranger. Questo non è un prodotto chimico isolato limitato ad ambienti industriali. È stato rilevato per decenni nelle fonti di acqua potabile delle comunità agricole in tutto il paese.

[00:43:34] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Quindi, a differenza del glifosato, l'atrazina è l'obiettivo più facile. È un ambiente ricco di bersagli per gli avvocati. Quindi, se l'EPA stesse aspettando che loro rivalutassero l'atrazina, speriamo che se ne escano con qualcosa di un po' diverso, una cosa diversa da 'sicura ed efficace'. Ma se non lo faranno, c'è un esercito di avvocati pronto ad abbattersi su questa azienda e a ottenere giustizia per le persone che ne sono state danneggiate. Quindi un'ottima mossa quella che abbiamo con Paxton. Ottima mossa con Paxton. Ottima mossa in Iowa. Questo è un pezzo entusiasmante riguardo al momento dei prodotti chimici per l'agricoltura. Le persone otterranno giustizia. Ora voglio parlare di giustizia perché è qualcosa che ci appassiona molto e su cui siamo molto concentrati qui su The Highwire e, attraverso il nostro braccio legale, ICAN, abbiamo l'eccellente lavoro di Aaron Siri nel corso degli anni, davvero uno degli avvocati per la libertà medica e il consenso informato di maggior successo di tutti i tempi, a mio parere. Abbiamo il nostro ultimo aggiornamento legale. Ne abbiamo ogni settimana, i nostri avvocati non si fermano mai. Ogni settimana ne abbiamo uno da proporvi, come questo recente. L'ICAN fa pressione sull'FDA affinché sistemi la pubblicità farmaceutica diretta al consumatore. Ho intenzione di leggere questo e analizzarlo. Dice: per conto dell'Informed Consent Action Network, scriviamo per richiedere che l'attuale normativa che consente la pubblicità di prodotti soggetti a prescrizione direttamente ai consumatori (pubblicità DTC) sia modificata per richiedere la divulgazione dei rischi del prodotto in ogni pubblicità; oltre alla Nuova Zelanda, si dice che gli Stati Uniti siano l'unico paese sviluppato a consentire la pubblicità DTC.

[00:44:56] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

L'American Medical Association ha persino chiesto un divieto per la pubblicità diretta ai consumatori perché, tra le altre ragioni, alimenta l'aumento dei prezzi dei farmaci e gonfia la domanda di farmaci nuovi e più costosi che sono ugualmente o persino meno efficaci di quelli esistenti. Come minimo, la FDA dovrebbe richiedere che la pubblicità diretta ai consumatori per tutti i farmaci, i prodotti biologici e i dispositivi medici divulghi in modo equo e paritario tutti i rischi, insieme a qualsiasi beneficio correlato al prodotto. La FDA, ecco la, ecco la parte fondamentale. La FDA può attuare questo cambiamento all'interno dell'autorità di regolamentazione esistente modificando il 21 CFR, sottosezione 202.1, intitolato Farmaci da prescrizione. Avete capito il concetto. Quindi quello che stiamo facendo qui, molte persone, quando lo vedono per la prima volta, dicono: aspetta un attimo, pensavo che Kennedy lo avesse appena sistemato. Pensavo che fosse finita. Kennedy ha iniziato tutto questo nel 2021. E se ci fate caso l'intero vertice della FDA è stato spazzato via, se ne sono andati, sono spariti, sono stati licenziati. Se ne sono andati via. Sono stati mandati a casa, in qualunque modo vogliate chiamare la cosa. Quindi questa petizione alla FDA porta a termine il lavoro. Chiude le scappatoie che erano state aperte, cioè chiude, porta a termine il lavoro iniziato nel 2025 da Kennedy e dalla FDA. Lo sta chiedendo a loro. Fornisce in realtà una bozza di testo modello.

[00:46:03] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Qui dice che non devi cambiare nulla. Basta prendere questo testo e usarlo. Stiamo facendo il lavoro per loro, e si chiede loro di presentare i benefici e i rischi in egual misura, e non solo i rischi maggiori, ma tutti i rischi. Così abbiamo un consenso informato completo. Restiamo fedeli alla nostra missione qui all'Informed Consent Action Network. Ed ecco cosa ottenete quando fate una donazione a noi. Ottenete enormi azioni legali settimanali. Abbiamo azioni legali dietro le quinte. Grandi cose che esploderanno al momento opportuno. In questo momento abbiamo una donazione integrativa di 1,5 milioni di dollari. E di che si tratta? A che punto siamo in questo momento? Siamo a 300.000 dollari. Mi piacerebbe vedere questa cifra raggiunta. Questo è davvero enorme. E ricordate, non siamo solo un team legale. Siamo un team sinergico e olistico. Abbiamo un potente team legale. Chiaramente, abbiamo un braccio giornalistico. Lo state guardando e anche oltreoceano a livello internazionale con Dell. Ma noi, attraverso ICAN, informiamo anche i politici a livello federale e locale, e siamo anche uno studio di film documentari. Sapevate che si tratta di uno studio scomodo? Questo è un film. Ma ci sono anche cinque lungometraggi dietro Highwire Plus, uno dei quali l'ho fatto sulla polio. L'intera storia della polio, cose sul clima, cose che fundamentalmente sono il report Jaxen, ma per un'ora ed esaurisce ogni argomento.

[00:47:28] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Puoi inviarli a familiari e amici. Lo facciamo qui, e lo facciamo per te. E siamo orgogliosi della nostra precisione. E questo è qualcosa che spero. Spero che tu diventi un donatore ricorrente. Tutto quello che devi fare è inviare il testo 72022 a questo numero qui, e apparirà tra un secondo e ci prenderemo cura di te. Per favore, diventa un donatore ricorrente. Invia un messaggio o dona a 72022 per inviare oggi stesso una donazione deducibile dalle tasse. Ti daremo una mano. Portiamo risultati continui. Questo è ciò che facciamo qui e facciamo di tutto per fornirti quei risultati e assicurarci che siano accurati. Non stiamo vendendo fumo qui, quindi per favore sostenici. Vi amiamo e amiamo tutto il supporto che potete dare. Se ti capita di essere qualcuno abbastanza fortunato da avere un po' più di denaro, chiamaci direttamente e ti aiuteremo. Possiamo. Possiamo occuparcene. Apprezziamo tutto ciò che chiunque può dare. Quindi ora voglio passare a un'altra storia qui per presentare il nostro prossimo ospite. Ma prima di parlare dei nostri prossimi ospiti, la conversazione sui data center, se ci fate caso, ne stiamo parlando quasi ogni settimana ormai. E questo perché nel paese questo è uno degli argomenti più caldi e ci è capitato tra le mani. Ricorda, ChatGPT ha lanciato la prima versione di ChatGPT, che è intelligenza artificiale, uscita nel 2022, solo circa sei o sette mesi dopo.

[00:48:50] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

La pandemia è stata dichiarata conclusa dall'OMS. e il pubblico ha detto, aspettate un attimo. Okay. È finita. Stiamo cercando di orientarci, ma ci sono appena piombati addosso i data center e l'intelligenza artificiale, un'intelligenza artificiale che sta cambiando la società. E stiamo cercando di riprenderci dalla pandemia e dai danni subiti dalle nostre comunità e di capire questa, questa cosa che non so cosa sia e che cerca di conquistare una fetta della società. Quindi questa è la Harvard Gazette, e questo è un recente, uh, un recente articolo di dibattito. Perché le comunità si oppongono ai data center? Dice che più di 4000 sono già operativi, per lo più in Virginia, Texas e California, e altri 3000 sono in fase di pianificazione o di costruzione. Beh, è una cosa importante perché il Regno Unito, la Cina, sono il secondo e il terzo concorrente, per così dire. Hanno solo circa tre, 500, 600 data center, che sono comunque tanti, ma niente in confronto a 4000 e 3000 in arrivo. Chiaramente gli Stati Uniti sono il punto zero qui, ed è per questo che si vedono titoli come questo nei paesi rurali, nelle città rurali. Questo è proprio di questa settimana. Il consiglio comunale di Minneapolis ha imposto uno stop di sei mesi ai data center. Lipiny questo arriva da Bend. Lipiny respinge il data center proposto in Oregon tra le proteste dell'opinione pubblica. Quindi queste sono un paio di vittorie per le persone che non vogliono data center nel loro cortile.

[00:50:07] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ma ci sono anche delle perdite. Puoi vedere questo tira e molla nel Maine. Il veto del governatore non è passato nonostante il supporto iniziale. La legislazione non riesce a superare il veto di Mills sullo storico divieto dei data center. E per farsi un'idea, per fare il punto della situazione, puoi andare su questa mappa delle moratorie dei data center. E ci sono molte informazioni qui. Puoi andare su ciascuna di queste. E tutti quei colori indicano che c'è un qualche tipo di attivazione. Le uniche persone che non stanno facendo nulla sono nelle aree grigie. Non succede molto in quelle zone. E se vuoi guardare questa mappa, cosa che suggerisco, puoi iscriverti alla nostra newsletter. Tutto ciò di cui sto parlando, tutti i link, tutti i dati, tutte le fonti sono qui. Vai su The HighWire dot com e puoi iscriverti a questa newsletter per riceverla ogni settimana nella tua casella di posta, ogni lunedì, basta inserire la tua email lì, cliccare su iscriviti e il gioco è fatto. Ecco come si fa. E puoi dare un'occhiata a quella mappa. Puoi mandarla ad amici e familiari per capire cosa sta succedendo nel loro stato in modo che possano attivarsi. Perché se non hai ancora guardato le notizie, questo è quello che sta succedendo. Dai un'occhiata.

[00:51:07] Female News Correspondent

Una controversa proposta per un nuovo data center a Boulder City è ora in sospenso.

[00:51:12] Female News Correspondent

Una comunità del South Jersey sta alzando la voce dopo che un data center di intelligenza artificiale è stato costruito nel loro quartiere.

[00:51:18] Female News Correspondent

Moltissimi residenti dell'Oregon si sono opposti mercoledì sera alla proposta di un data center.

[00:51:23] Female News Correspondent

È un grido di battaglia comune di questi tempi, poiché l'esplosione dell'intelligenza artificiale crea una domanda crescente di infrastrutture informatiche.

[00:51:31] Female News Correspondent

Le controversie sui data center stanno riempiendo i municipi e le assemblee cittadine in tutto il paese.

[00:51:37] Male News Correspondent

In tutta la nazione. Quando si guarda a tutto ciò che riguarda i data center, il consumo di energia, specialmente in piccole città come questa, il consumo di energia aumenta sempre drasticamente, il consumo di acqua aumenta drasticamente.

[00:51:47] Female Speaker

Abbiamo bisogno di chiarezza e ne abbiamo bisogno ora perché non pagheremo il doppio delle nostre bollette.

[00:51:55] Male Speaker

Sono qui per approfittare della nostra elettricità. Approfitterò di tutta la nostra acqua dolce: il Lago Erie, il fiume Ohio, le nostre falde acquifere, i nostri torrenti e fiumi.

[00:52:02] Female News Correspondent

Dovremmo concedere loro miliardi di dollari in agevolazioni fiscali? Ci costa circa 140 milioni di dollari all'anno.

[00:52:10] Male News Correspondent

Siamo in una bolla dell'intelligenza artificiale? Certo che sì. Sai, eravamo ovviamente in una bolla, sai, certo che lo siamo.

[00:52:15] Female Speaker

Scopierà. Non so quando. Non conosco l'ordine di grandezza. Molte persone perderanno soldi.

[00:52:20] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Sono davvero entusiasta ora di presentare il nostro prossimo ospite. È qualcuno che seguo da un bel po' di tempo. Lui centra in pieno questo argomento e ho molte domande per lui. Lui è Edward Dowd. Edward ha lavorato a Wall Street per gran parte della sua carriera. È un ex gestore di portafoglio di BlackRock che gestiva circa 14 miliardi di dollari, ehm, in quell'azienda. Ora è il co-fondatore di Finance Technologies. Ehm, editore. Grazie per essere qui con me oggi.

[00:52:46] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Jefferey. Grazie per avermi invitato di nuovo.

[00:52:49] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accordo. Ehm, non so se hai visto, uh, quel montaggio di notizie lì, ma ti ha fatto venire in mente qualcosa quando lo hai visto?

[00:52:57] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Sì. Quindi c'è, c'è polemica sui data center perché la, siamo nella fase di accelerazione. C'è sempre stata la costruzione di data center, ma siamo in questa costruzione di infrastrutture senza precedenti per ospitare l'IA, che ha bisogno di un'enorme quantità di calcolo ed energia. Quindi stiamo sommergendo il paese con questi data center. Producono un aumento della bolletta elettrica a livello locale e prosciugano le risorse idriche locali per scopi di raffreddamento. Quindi è naturale che le comunità di tutto il paese siano sul piede di guerra per questo. C'è comunque polemica. C'è. Ci sono quelli che sostengono, dal lato dei data center per l'IA, che questa non è una protesta spontanea, ma è propaganda di Cina e Russia. Non ci credo perché possiamo vedere con i nostri stessi occhi cosa sta succedendo in queste comunità. E potrebbe essere, potrebbe essere che entrambe le cose siano vere. Potrebbe esserci un po' di propaganda. Ma questo non significa che non sia in gran parte spontanea e che le persone non siano molto arrabbiate. E, uh, questo non farà che peggiorare. Uhm, ma la buona notizia è che l'IA la chiamano intelligenza artificiale, per quello che è veramente. È un modello linguistico di grandi dimensioni. Ha delle allucinazioni e, uh, ne hanno sovvenzionato il costo per mostrare accelerazione e crescita, per attrarre capitale di rischio e investimenti. E ora faranno un'IPO, uh, per le loro aziende per ottenere una valutazione azionaria. E stanno cercando di mostrare profitti. Così, alzano il vero costo dell'IA al livello effettivo, e le aziende ora si stanno ribellando scoprendo che non possono permettersi l'IA, ed è in realtà più efficiente mantenere gli esseri umani che usare l'IA.

[00:54:45] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Quindi questo è il punto in cui ci troviamo. Siamo in un momento molto critico. Parte di quel montaggio di notizie parlava del fatto che si tratti di una bolla. Certo che è una bolla. Le bolle in qualsiasi nuova tecnologia sono una caratteristica del capitalismo, non un difetto. Abbiamo avuto una bolla con le ferrovie. Abbiamo avuto una bolla con internet e lo sviluppo delle telecomunicazioni. E ora abbiamo una bolla. E le bolle portano un sacco di capitali. Ehm. Costruiscono troppo. C'è un crollo. Quel capitale viene sprecato. Ma poi la produttività e i miglioramenti per le nostre vite arrivano molto più tardi. Quindi, sai, non sono un, ehm, neoluddista dell'IA, credo nei suoi utilizzi, ma è la classica montatura tecnologica. Non è ancora pronta per il grande pubblico. E, ehm, il suo prezzo non funziona. Quindi penso che molti di questi data center che sono stati annunciati alla fine non verranno costruiti. Questa è un po' la buona notizia sull'altro lato della medaglia. Questo non significa che una comunità che non lo vuole non debba protestare. Possono farlo. Hanno diritti garantiti dalla costituzione di fare pacificamente tutto ciò che vogliono. Ehm, ma non c'è abbastanza energia per alimentare tutti questi data center proposti.

[00:55:52] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ma prima di entrare nell'aspetto dell'energia, voglio tornare alla parte finanziaria perché recentemente su Bloomberg hai parlato della bolla. E voglio chiederti, a che punto siamo con la bolla? Perché guardando il panorama delle notizie, sembra che quella bolla stia iniziando a sgonfiarsi. C'è una realtà che si sta affermando in cui va bene parlare di questo ora. Questa è Bloomberg News. Ti leggo questo titolo. Dice: I risparmi dell'IA non raggiungono gli obiettivi. E poi tra virgolette dice: dovrebbe mettere a disagio i dirigenti. Parla di obiettivi mancati. Questa è Bain and Company. Bain and Company è una delle principali società di consulenza direzionale al mondo. Hanno affermato che gli obiettivi mancati dovrebbero mettere a disagio i dirigenti, specialmente dal momento che molti di loro stanno approvando un aumento della spesa per l'intelligenza artificiale sulla base dei risparmi previsti. Questa è la società di consulenza. Lo hanno detto a Bloomberg. Quindi sembra quasi che il segreto sia stato svelato. Questa cosa non è questa bolla gonfiata in cui metti semplicemente i tuoi soldi e otterrai tutti questi enormi rendimenti. Voglio dire, tutti a partire da Sam Altman, queste persone stanno dicendo, sapete una cosa? Oggigiorno è piuttosto difficile racimolare capitali.

[00:56:52] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Sì. I mercati del credito privato finanziavano gran parte di questo, e ora sono di fatto bloccati perché ci troviamo nella fase del ciclo del credito in cui le perdite si stanno riversando sul ciclo economico. Quindi il credito sta diventando più costoso. E i costi effettivi per gestirlo sono molto più alti di quanto fosse stato pubblicizzato. E così ora i clienti finali, le persone che dovrebbero generare tutte queste entrate per queste aziende, si stanno ribellando. Quindi la narrazione è decisamente cambiata. Ma voglio mettere in guardia le persone: una bolla finisce quando finisce. E questo non significa che queste azioni... il mercato azionario è fondamentalmente guidato da un solo fattore in questo momento. È tutta IA, il 45% del mercato azionario. La valutazione della capitalizzazione di mercato è IA e settori affini all'IA. Quindi, solo perché la narrazione cambia, non significa che la bolla non continui a crescere. Quindi non sto dando consigli di investimento, ma quando la bolla scoppierà, molte persone perderanno molti soldi velocemente.

[00:57:42] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Sì, sì.

[00:57:42] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Sfortunatamente, la narrazione sta decisamente cambiando.

[00:57:45] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Quindi, parlando di capitali che si prosciugano, chiaramente le persone, i miliardari che vogliono che questi data center vengano costruiti, semplicemente se ne andranno e diranno: credo che abbiamo finito. Ci abbiamo provato. Un bel tentativo. Non so se l'hai visto, ma voglio mostrarlo agli spettatori. Lui è Larry Fink. È il capo di BlackRock. Era con Greg Abbott qui in Texas. Il Texas è un posto grande. I data center vengono costruiti. E ha parlato di dove potrebbero arrivare questi finanziamenti in futuro. Ascoltiamo.

[00:58:14] Larry Fink, Blackrock Chairman & CEO

Se vogliamo essere i leader nella tecnologia, e lo siamo, se vogliamo essere i leader nell'IA, e attualmente lo siamo, ci vorranno semplicemente trilioni di dollari di investimenti. E se non ci investiamo, la Cina diventerà il leader globale in questo campo. E quindi, per me, non è questione se questo sia un dovere. E se pensate a come questo si traduce, si traduce in un'economia più dinamica. Abbiamo bisogno che l'economia degli Stati Uniti cresca oltre il 2%. Abbiamo bisogno che gli Stati Uniti vedano la propria economia crescere del 3%, specialmente con i crescenti deficit del governo federale. E gran parte di questo denaro, non solo per il progetto, proverrà dal settore privato, dai conti di risparmio, dai fondi pensione, dalle compagnie di assicurazione, e così via. Ehm, il mondo intero ha bisogno di migliorare le infrastrutture.

[00:59:15] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Quindi dice conti di risparmio, fondi pensione. Cosa vi viene in mente quando sentite questo?

[00:59:22] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Beh, questo è interessante. Fondamentalmente ci sta dicendo come se dovesse accadere in futuro. È già accaduto. Questo è il punto. I veicoli di credito privato sono principalmente, uh, individui con patrimoni elevati, fondi pensione e compagnie assicurative. Quindi queste persone hanno già finanziato il boom dell'IA. E quello che vi sto dicendo è che uno dei maggiori motori del ciclo CapEx dell'IA. Il credito privato e il motore incrementale si sono prosciugati e ora ci sono problemi. Ed è per questo che questa settimana abbiamo visto Google emettere 80 miliardi in azioni, la metà dei quali andrà a finanziare il CapEx. È stato molto interessante per noi che operiamo nei mercati dei capitali, perché suggerisce che i mercati del debito si stiano esaurendo e richiedano tassi di rendimento sul debito più elevati rispetto a prima. Quindi si rivolgono ai mercati azionari per raccogliere capitali, che è sempre un modo più costoso per farlo. A meno che i mercati del debito non siano più costosi. Quindi quello che vi dico è che Larry Fink ci sta sostanzialmente dicendo qualcosa che è già successo. E ora siamo, uh, sapete, al momento della realtà e al cambiamento di narrativa. Quindi penso, penso che siamo nelle fasi iniziali in cui almeno i mercati del debito metteranno in pausa questi finanziamenti. E, sapete, il capo di Pimco, uh, che è una gigantesca società a reddito fisso, uh, il loro direttore degli investimenti ha detto che siamo nelle fasi iniziali del ciclo di insolvenza del credito, e da qui potrà solo peggiorare. E ha anche avvertito, uh, gli investitori di esaminare attentamente il debito. Quindi, sapete, gli amministratori del vostro capitale non si limiteranno a dire, sì, butteremo soldi in questo e perderemo, e potenzialmente perderemo denaro. Sta già accadendo. I fondi pensione, le compagnie assicurative hanno già finanziato questo e un'enorme quantità di capitale è già stata spesa. E, uh, le perdite, credo che verranno fuori presto. Quindi, sapete, Larry Fink sta dicendo qualcosa che è nello specchietto retrovisore. Voglio che la gente capisca che è già successo.

[01:01:32] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Sì. E stai parlando del debito legato all'IA. Stai parlando del prosciugamento dell'acquisizione di capitali per espandere questa intelligenza artificiale, questa idea dei data center. E questa è una dura realtà. E si stanno scontrando con questo. Ma c'è anche, per quello che vedo, una realtà ancora più dura. È in realtà una realtà fisica, concreta. Voglio solo snocciolare un paio di titoli qui, giusto per delineare il quadro. Questo è il rame: la costruzione di data center per l'IA spinge il rame verso la carenza, avvertono gli analisti. Hanno detto che solo il 70% della domanda del 2035 potrà essere soddisfatta. E poi eccone un altro. I ritardi nella catena di approvvigionamento di trasformatori, cavi e interruttori spingono la rete elettrica sull'orlo del collasso. Hanno detto che ci sono due nuovi data center nella Silicon Valley. Sono stati costruiti, ma non possono iniziare a elaborare informazioni. Le apparecchiature che dovrebbero fornirgli elettricità non sono disponibili. E continuano dicendo che gli ordini, i tempi di consegna per gli ordini hanno ora raggiunto un record di fino a due anni e alcuni dei trasformatori più grandi fino a quattro anni. Quindi ci sono ritardi enormi, e questo non tiene nemmeno conto di ciò che sta succedendo nello Stretto di Hormuz. Voglio dire, ci sono molte analisi pratiche sul campo che spiegano gli aspetti concreti del perché queste cose non possono essere costruite ed essere pienamente operative.

[01:02:47] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Corretto. E quindi qualcuno ha commentato che il costo per costruire un data center è molto più alto di due anni fa a causa di queste carenze, a causa dei problemi nello Stretto di Hormuz. Quindi una recente inflazione. Quindi questo è un fattore limitante. E proprio, sai, Jefferey, giusto perché tu lo sappia, non abbiamo nemmeno costruito abbastanza energia a cui collegarli. E qualcuno, questo signore che è andato su Bloomberg News ieri per denunciare la bolla dell'IA, ha verificato quanti di questi data center sono stati iniziati e sono completati, ed è molto lontano dalla realtà. Quindi sospetto che, visti gli alti costi reali necessari, tutto subirà una pausa perché, sai, non puoi costruire qualcosa con carenze e costi del genere.

[01:03:39] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

E parli della loro costruzione e non riusciamo nemmeno a collegarli. Quindi l'anno scorso, l'MIT Technology Review ha pubblicato un articolo circa un anno fa e riguardava la Cina. E so che parli molto della Cina. Forse puoi farci capire qualcosa di più. Questo è il titolo, e ti lascio... ti lascio continuare da qui. Ma questo è dell'anno scorso. Dice che la Cina ha costruito centinaia di data center per l'IA per cavalcare il boom dell'IA. Ora molti sono inutilizzati. Quindi parlano di... li sto leggendo ora e penso, mi stanno ingannando? È una specie di gioco internazionale in cui cercano di vincere la guerra dei data center IA, o sta succedendo davvero?

[01:04:16] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Beh, sai, le statistiche più recenti che ho visto mostrano che gli Stati Uniti sono molto più avanti della Cina nella costruzione di data center, ma potrebbe essere perché la Cina ha preso una decisione diversa. Decisione tattica. Il loro modello di IA è DeepSeek e altri modelli. E li hanno resi open source. E credo che stiano andando più verso un'IA decentralizzata, mentre noi puntiamo a una grande IA centralizzata. Quindi sono due strategie diverse. E ci sono persone là fuori che dicono che questi grandi modelli linguistici di IA, i 4 o 5 esistenti, sono tutti prodotti di base e i costi di transizione sono quasi nulli. Aggiungi un livello di modelli IA open source che non sono, sai, buoni quanto i modelli di frontiera, ma sono, sai, in ritardo di 3 o 4 mesi ed è sufficiente per svolgere il 90% di tutti i compiti a, sai, il 90% del costo. Anche questo è un rischio per tutto questo conto infrastrutturale, ossia che, sai, verrai escluso dal mercato a causa di modelli open source più economici. Quindi è molto interessante quello che sta succedendo. E la Cina ha i suoi problemi e le sue difficoltà economiche. Non voglio entrarci qui, ma probabilmente hanno costruito alcuni di quei data center l'anno scorso solo per mantenere la gente occupata. Ma non sono per niente vicini al numero di data center che abbiamo costruito finora.

[01:05:34] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Rappresentano una minaccia per gli Stati Uniti nello spazio dei data center? Perfino come impero finanziario, a questo punto.

[01:05:42] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Sono in gioco nel settore dell'IA. Rappresentano una minaccia perché lo stanno distribuendo gratuitamente. E cosa fa la Cina? Sono la fabbrica del mondo. Costruiscono su larga scala e poi abbassano i prezzi di produzione di tutti. Quindi il loro modello è distribuire l'IA in open source e sperare che le persone la adottino. A meno che non ci siano restrizioni qui negli Stati Uniti che non lo permettano.

[01:06:05] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Ora, con questo approccio dall'alto verso il basso, chiaramente dagli Stati Uniti, c'è Trump che firma diversi ordini esecutivi per spianare la strada affinché questi data center vengano inseriti più facilmente nelle comunità. Quello che vedo sono titoli come questo di Wired. Questo è molto preoccupante perché le persone stanno giustamente protestando contro questi e partecipando alle assemblee cittadine. Gli USA. Le forze dell'ordine avvertono sull'estremismo anti-tech mentre negli USA cresce l'odio per l'IA. E in questo articolo, le persone possono leggerlo, ma hanno più di mille pagine di rapporti inediti del Dipartimento della Sicurezza Interna, dell'FBI e dei centri di fusione che sono stati avviati durante l'11 settembre per i terroristi. Ora si stanno rivolgendo al fronte interno per questo dibattito sull'IA. E puoi trovare qui alcune citazioni che affermano che in tutto il paese, i municipi e le riunioni dei comitati di bilancio sono stati tra i principali forum per i residenti locali per esprimere il loro dissenso, a causa della costruzione di data center nei loro quartieri. Ma a quanto pare c'è questa ampia categoria che il DHS sta definendo una minaccia emergente in queste persone. Uhm, come facciamo, da americani, a dare un senso a queste due cose?

[01:07:08] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Sì. Quindi sfortunatamente, sai, guarda, lasciamo, lasciamo da parte le amministrazioni, sai, avevamo Biden, ora abbiamo Trump. Se ti dimentichi di chi è al comando, abbiamo, sai, un'istituzione burocratica. E sotto Biden, loro, sai, hanno etichettato le persone che andavano in chiesa e protestavano contro l'aborto come estremisti. E ora li vediamo concentrarsi su ciò che è importante per il paese. E questa, questa, questa istituzione burocratica sta, sai, probabilmente spingendo il proprio potere un po' troppo oltre e definendo chiunque protesti una minaccia. Ora, sì, potresti essere una minaccia. Potresti commettere atti di violenza, ma la maggior parte delle persone non lo fa. Quindi sarebbe meglio se non avessimo un'agenzia che già definisce le persone che esercitano i loro diritti costituzionali, uh, sai, delle minacce. E, sai, guarda, se Biden fosse al comando in questo momento, tutta la destra e le persone del MAGA lo condannerebbero solo perché Trump è al comando. Uh, sai, sono piuttosto silenziosi. Io, io, io, io sono agnostico quando si tratta di diritti costituzionali. Non mi importa da quale lato dell'equazione provenga, se li violi, io sono contrario. Sono contro l'obbligo vaccinale. Sono contrario a prendere di mira le persone che vogliono usare i loro diritti costituzionali per opporsi a livello locale, sai, a qualcosa che non vogliono.

[01:08:26] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Esattamente. E immagino che un'ultima domanda sia guardare a queste aziende come Meta, come Google. Queste sono le aziende che, sai, gli americani hanno un'ottima memoria, ma non ne hai bisogno perché solo un paio di anni fa, ci censuravano in modo pazzesco durante il Covid, censurando i reali danni da vaccino. Queste sono le aziende che stanno costruendo questi, questi enormi modelli di intelligenza artificiale e ottenendo questi sussidi dal governo. Quindi, possiamo fidarci pienamente di loro per guidare l'industria a questo punto ed essere i leader industriali come, sai, all'inizio del XIX secolo con la rivoluzione industriale?

[01:08:59] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Ehm, secondo me no, voglio dire, Mark Zuckerberg ha fallito. Lui, ehm, ha causato molta della censura e molta censura ha ucciso, a mio modesto parere. L'ho detto pubblicamente su X e altrove. La censura uccide, sai, e la verità sui vaccini Covid sta lentamente venendo fuori. Jefferey, tu, io e il tuo pubblico sappiamo come stanno le cose. E ci hanno censurati. YouTube ci ha censurati. L'amministratrice delegata di YouTube, morta di cancro, ehm, praticamente ha detto di essere orgogliosa. Ha rimosso un milione di video sul Covid e per lo più si trattava della verità. E ora consegneremo le chiavi di questa infrastruttura e di questo sviluppo così importanti, ehm, a queste stesse persone. Ehm, non credo proprio. E non mi fido di loro per niente.

[01:09:47] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Va bene. Grazie per essere stato con me oggi. Hai una mente finanziaria incredibile. Ma cosa ancora più importante, sei una voce per la realtà e per il buon senso. E credo che molte persone dovrebbero davvero seguirti. Dove possono seguirti e seguire il tuo lavoro e anche quello che fai.

[01:10:05] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Sì. In tre posti. Ho un sito web personale su EDDOWD.com dove offro servizi di consulenza. Ho una ricerca finanziaria dalla mia azienda su Finance technologies.com con il pH. E ho anche un account su X. Puoi seguirmi su X a @DowdEdward su X, ed è DOWD Edward.

[01:10:24] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accordo. Continua così con il buon lavoro. Ci vediamo presto. Grazie per esserti unito a me.

[01:10:28] Ed Dowd, Former Blackrock Equity Portfolio Manager

Grazie. Jefferey.

[01:10:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Va bene, va bene. Voglio parlarvi di alcune promozioni entusiasmanti. Abbiamo, ehm, abbiamo parlato di ciò che abbiamo fatto con il lavoro legale di ICAN grazie alle donazioni per il nostro giornalismo, per gli sforzi che facciamo lì, ma abbiamo anche dei fantastici articoli promozionali e abbiamo una nuova linea in uscita per il 250° anniversario dell'America. Date un'occhiata a questo.

[01:10:53] Male Speaker

Buonasera da The Highwire

[01:11:02] Female Speaker

Abbiamo chiesto e voi avete risposto, mostrandoci il vostro stile Highwire.

[01:11:06] Female Speaker

Ecco il nostro stile Highwire.

[01:11:08] Female Speaker

Ecco il nostro stile Highwire

[01:11:10] Female Speaker

Il Team Highwire è rappresentato in tutto il mondo.

[01:11:14] Female Speaker

Sfoggiando i nostri nuovi capi Highwire nel Libero Stato della Florida.

[01:11:17] Male Speaker

Quando indosso questo cappellino mi sento orgoglioso.

[01:11:19] Female Speaker

Sono una doula e un'educatrice prenatale, e adoro indossare la mia maglietta Get Factsinated.

[01:11:25] Female Speaker

A volte non conta solo cosa indossi, ma chi incontri mentre lo indossi.

[01:11:28] Female Speaker

Mentre indossavo questa maglietta ieri, un turista si è avvicinato e mi ha detto: adoro questa maglietta.

[01:11:33] Male Speaker

Dal 2020, quando mi sono svegliato da Matrix, parlo con i vicini e mi connetto con i gruppi locali.

[01:11:39] Female Speaker

Ci sono molte persone un po' titubanti nell'affrontare il tema della vaccinazione, e indossare questa maglietta permette loro di avvicinarsi a me, e so esattamente dove indirizzarle.

[01:11:48] Female Speaker

Che stiate accompagnando i bambini a scuola o marciando in manifestazioni in tutto il mondo. Vediamo la vostra dedizione, sentiamo il vostro supporto. Vogliamo vedere milioni di portatori di verità mostrare al mondo il loro stile Highwire. Visitate The HighWire dot shop per sostenere la nostra missione e fare scorta di abbigliamento per tutta la famiglia.

[01:12:07] Female Speaker

Grazie mille. Continuate così.

[01:12:09] Male Speaker

Grazie per diffondere la verità.

[01:12:11] Female Speaker

Vi vogliamo bene ragazzi. Grazie per quello che fate.

[01:12:16] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accordo, quindi torna su per un secondo. Qui abbiamo una nuova collezione esclusiva. In pratica, manca un mese al 4 di luglio. Esattamente. E potete andare su quelle spiagge con quel cappello AMERICAN, capite. E abbiamo anche gli asciugamani. Quindi voglio vedere tutti sulla spiaggia con il loro asciugamano American I can che ci rappresenterà. Mostrate i vostri colori, sosteneteci, sostenete quello che facciamo. Questo è ciò in cui crediamo. E volete farne parte. Potete andare al negozio e dare un'occhiata. Ora voglio presentare il nostro prossimo ospite. Prima di farlo, voglio parlare di una conversazione sul latte crudo, perché questa è stata una conversazione in America. È stato davvero intessuto nel tessuto dell'America per decenni. Gli agricoltori servono le loro comunità con il latte crudo. Non passano attraverso grandi aziende per la pastorizzazione. E infatti, l'Oklahoma ne sta cogliendo l'idea perché ha appena approvato una legge. Una nuova legge dell'Oklahoma espande le vendite di latte crudo. Sta alzando il limite di vendita mensile a 1500 galloni di latte crudo al mese. Questo è importante. Potete vedere che le battaglie a livello statale stanno andando avanti, e a questo punto anche a livello comunitario. E voglio far intervenire qualcuno che è stato una voce per questo argomento già da un po' di tempo. Infatti, ha un'esperienza diretta perché in realtà si è curato con il latte crudo e con questi prodotti. Questo è Max Kane e questa è la sua storia. Date un'occhiata.

[01:13:37] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Avevo solo dieci anni quando, di punto in bianco, ho iniziato a provare una terribile sensazione di bruciore nell'addome superiore. Hanno scoperto che l'interno del mio tratto gastrointestinale era completamente ulcerato. Mi hanno diagnosticato il morbo di Crohn degenerativo. Non c'era cura, nessuna causa nota e potevo aspettarmi di morire intorno alla metà dei trent'anni. Mi hanno subito prescritto tre diversi farmaci e, nel corso di dieci anni, sono entrato e uscito dall'ospedale diverse volte, ma i farmaci non hanno mai aiutato del tutto. Avevo circa 25 anni, sai. Ero molto vicino alla morte e ho capito subito che non stavo agendo per la mia salute, e quello è stato il punto di svolta della mia vita. Ho iniziato a frequentare conferenze e seminari. Ho letto questo libro che parlava di preparare kefir crudo in grado di aiutare con il morbo di Crohn. La prima volta che ho bevuto il kefir in cucina, non c'è stato alcun dolore. Così ho pensato subito, wow, c'è qualcosa di vero. E ho iniziato a sentirmi meglio. È passato meno di un anno. Ho incontrato un nutrizionista che ha iniziato a seguirmi non solo nel consumo di latticini crudi, ma anche in una dieta esclusivamente a base di cibi crudi. Sono asintomatico e senza farmaci da circa 17 anni. La mia salute significa tutto per me. È difficile trovare un significato nella vita senza la salute. E così il significato che ho trovato ora nella mia vita è la missione di aiutare le persone a prendere decisioni salutari per la loro vita.

[01:15:03] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

D'accordo. Adesso faccio entrare Max Cain. Max, è un piacere parlarti. Bello vederti. Grazie per esserti unito a noi. Come stai?

[01:15:10] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Sto passando una bellissima giornata. Grazie per averlo mandato in onda. È bello vedere alcune di quelle vecchie foto. Sto passando una bellissima giornata. Jefferey. E, uhm, prima di iniziare, voglio solo affrontare un punto. Stavi parlando del merchandising di Highwire. Sarò tutto agghindato con il merchandising di Highwire a questo evento imminente a New York. E chiunque parteciperà riceverà delle magliette autografate da Del, che sarà presente. Quindi volevo solo assicurarmi di menzionarlo prima di entrare nel vivo.

[01:15:35] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Fantastico. D'accordo. Fantastico. E voglio, voglio chiederti, sì, ne parlerò tra un minuto. Voglio chiederti dello stato attuale del latte crudo in America. So che hai parlato con RFK Jr. È stato in giro a parlarne. Sembra che ogni volta che ne ha l'occasione si faccia promotore del latte crudo. Lo adora. Lo beve. Ma cosa sta succedendo in tutto il paese in questo momento? Dacci il polso della situazione.

[01:15:57] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Sì. In tutto il paese in questo momento il governo federale si è rilassato un po'. Il latte crudo è in realtà più una questione statale, ma allo stesso tempo, il governo federale ha la capacità di regolare il traffico interstatale di latte crudo, il che è davvero importante perché a molti Amish nel Wisconsin e in Pennsylvania piace spedire latte oltre i confini statali. In realtà ero seduto con RFK e il mio deputato, Derrick Van Orden, insieme a una tavola rotonda solo un paio di giorni fa, lunedì, su a Eau Claire, Wisconsin. E c'era un bel po' di gente nella stanza sia per RFK che per Derrick. Il mio deputato aveva menzionato, sai, che sono a favore del latte crudo. Bobby ha persino detto che lo beve ogni settimana a Washington, D.C., e che deve comprarlo per il consumo degli animali domestici. Quindi l'amministrazione federale è decisamente a favore del latte crudo. Sfortunatamente, non tutti gli stati lo sono. E quindi il latte crudo è regolamentato dagli stati. E in alcuni stati, come il Wyoming, per esempio, puoi comprare latte crudo. Totalmente legale. Non regolamentato. Dove vivo io in Wisconsin, sei ancora un criminale se vai a comprare latte crudo dal tuo agricoltore locale.

[01:17:08] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Questi sono tempi folli. Voglio dire, ogni volta che sento questo argomento, penso, è latte. È latte. Risolvete la cosa e date la caccia ai veri criminali, non agli agricoltori, non alle persone che cercano di curarsi. E tu hai, proprio a questo proposito, il potere di riunire le comunità. Hai farm match.com. Chiunque può andarci. Digitano il loro codice postale, e puoi effettivamente trovare e connetterti con i tuoi agricoltori locali. Se vuoi essere coinvolto in questo. Questo è un ottimo modo non solo per scoprirlo, ma per costruire una comunità. Questa è un'idea brillante.

[01:17:35] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Sì. Grazie. Abbiamo appena raggiunto un traguardo importante con Farm Match quest'anno. Scusate, il mese scorso abbiamo appena superato i 100 milioni di dollari di vendite di latte crudo. Quindi questo movimento sta crescendo, sapete, e sono davvero orgoglioso di dire che oltre il 70, scusate, il 93% di tutto quel denaro è andato a piccoli agricoltori locali che producono latte crudo. In questo momento abbiamo un'economia alimentare da 2.500 miliardi di dollari ogni anno negli Stati Uniti. Quindi, se potessimo prendere parte di quel denaro diretto alla grande agricoltura e praticamente alle quattro aziende che controllano il sistema alimentare, e reindirizzarlo alle piccole fattorie locali che si prendono cura di noi. Cavolo, avremmo un paese migliore e anche comunità molto più sane.

[01:18:23] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Assolutamente, voglio dire, solo semplici idee fuori dagli schemi come Farm Match. Voglio dire, stai parlando, come hai detto, di milioni di dollari spostati verso gli agricoltori locali grazie a questa idea; questo consolida un'ideologia e un movimento in America che è a buon punto. Parlando di movimenti, a Hudson, New York, alla fine di questo mese alla Churchtown Dairy ci sarà un evento. Parlami di questo evento. Questa è la fattoria di Abby Rockefeller a Hudson, New York. Sembra che sarà un grande evento. Parlami un po' di questo.

[01:18:52] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Sì. Bene, per prima cosa voglio ringraziare di cuore Abby Rockefeller. È fantastico che abbia costruito questo caseificio di latte crudo a Hudson, New York, che è quasi come una fattoria attivista, giusto? Quindi ha questo incredibile fienile rotondo. I soffitti sono alti circa 40 piedi e in inverno le mucche sono nel fienile. Ma in estate, quando le mucche sono al pascolo, trasforma quel fienile in un luogo per eventi. E lì organizza tutti i tipi di eventi fantastici. E così sabato 27 giugno avremo un altro evento sulla libertà alimentare della fattoria di latte crudo dove ci sarà Del, ci sarà lo sceriffo Richard Mack che ha vinto. Questa causa davvero interessante della Corte Suprema. Questo risale al 1997, quando Bill Clinton era in carica. E quello che stava succedendo a quel tempo era che c'era questa legge sul controllo delle armi chiamata Brady Bill che avrebbe costretto gli sceriffi locali a far rispettare la legge federale. E se lo sceriffo non avesse fatto rispettare la legge, lo sceriffo stesso sarebbe stato incarcerato e multato per non aver applicato queste leggi federali. Quindi lo sceriffo Mack e questo altro sceriffo del Texas, lo sceriffo Prince, hanno fatto causa appellandosi al 10° emendamento presso la Corte Suprema.

[01:20:03] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Ne farò un breve riassunto della sentenza. Fondamentalmente hanno stabilito che il governo federale non può regolamentare gli stati per quanto riguarda le armi da fuoco. Ma oltre a questo, che gli sceriffi, poiché prestano giuramento, sono una sorta di Cleo CLEO come acronimo. Sta per capo delle forze dell'ordine. Sono un po' come il comandante in capo della contea, e hanno discrezionalità costituzionale, ovvero che se ritengono che la legge sia incostituzionale, non devono applicarla. Quindi, come questo si ricolleggi al movimento del latte crudo è che molti sceriffi locali hanno usato quel tipo di sovranità dello sceriffo per cacciare lo stato dalla loro contea, per cacciare il governo federale dalla loro contea. Quando lo stato o la FDA intervengono per chiudere gli allevatori di latte crudo. Il che ci riporta al tema dell'evento alla Churchtown Dairy. Questo è il terzo anno che organizziamo questo evento. Quest'anno, il tema sarà fare causa al governo.

[01:20:58] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

E quindi questo è un bel tema.

[01:20:59] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Quindi, ho ordinato tutto questo merchandising. Non è ancora arrivato. Avevo intenzione di indossarlo per lo spettacolo proprio adesso. Se fosse arrivato il merchandising 'Faccio causa al governo'. E quindi avremo del merchandising 'Faccio causa al governo'. Dovremo autografarne un po'. Lo Sceriffo Mack ne autograferà un po' perché ha vinto quel caso incredibile nel 1997. Non riesco, non riesco, sono davvero troppi. Non saprei nemmeno. Probabilmente tu hai il numero. Quanti casi e richieste di atti avete fatto in termini di cause contro il governo? Ma questo è il tema di quest'anno. Avremo un programma un po' diverso rispetto a quando avevamo queste tavole rotonde. I primi due anni abbiamo avuto questi eventi a tavola rotonda. Ora quello che faremo sarà avere presentazioni più formali. Ma prima che inizino le presentazioni, avremo una rappresentazione teatrale di The Germ in the Dairy Pail, che è questo libro recente uscito che parla di molte delle frodi e degli scandali e del movimento del latte crudo che dipinge il latte crudo come non sicuro quando in realtà non lo è. Quindi avremo un gruppo teatrale che metterà in scena una rappresentazione. Ehm, questo è teatro dal vivo. Sarà fantastico, vero? E poi passeremo alle conferenze. E poi mia figlia, Jasmine Kane, che in realtà è un'acrobata circense aerea, chiuderà lo spettacolo con un'esibizione circense aerea sul cerchio aereo e sui tessuti aerei che appenderemo al soffitto di 40 piedi. E si esibirà lì dal vivo su alcune musiche molto stimolanti sulla libertà. D'accordo. E poi, dopo di che, avremo una band che suonerà e un po' di tempo per socializzare. Sarà un evento assolutamente fantastico.

[01:22:28] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Eccellente. Beh, sembra fantastico. E voglio citare quel libro per noi. Moretti, autore incredibile. L'ho intervistato per il documentario sulla poliomielite. È semplicemente uno degli incredibili ricercatori del nostro tempo. Siamo molto fortunati ad averlo. Quindi fantastico, fantastico per promuovere il suo lavoro lì perché è sempre centrato. Ehm, Max, sarà un grande evento. Spero che tutti quelli che sono nella zona o vicino a quell'area ci vadano, continuate così. La lotta per il latte crudo è una lotta per l'America. È intessuta nel tessuto di questo paese e degli agricoltori e degli allevatori che si prendono davvero cura di ciò che danno alle comunità. Perché se non rendi sane le tue comunità, cosa stai facendo veramente? Perché fai parte di quelle comunità. Quindi grazie per essere una voce della ragione. E non vediamo l'ora che arrivi quell'evento. Buona fortuna.

[01:23:13] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Sì. Prego. Jefferey. E se qualcuno vuole prendere i biglietti, può andare su max.com/events e comprare dei biglietti. E se prendete un biglietto, venite a salutare. Mi piacerebbe incontrare persone nuove.

[01:23:25] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Va bene. Va bene. Grazie ancora e ci sentiamo presto.

[01:23:28] Max Kane, Founder, FarmMatch.com

Okay. Stammi bene. Jefferey.

[01:23:29] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

Va bene. Ok, eccoci qui. Ora, voglio usare quella conversazione sui data center appena avuta con Ed Dowd come un esempio di ciò che farò per chiudere questo programma. Così, solo circa 2 o 3 mesi fa, guardando i titoli dei giornali, forse fino a un anno fa, le conversazioni sui data center e sull'intelligenza artificiale sembravano una conclusione scontata. Era senza speranza. I nostri lavori spariranno, vi ha detto Elon Musk. Non disturbatevi nemmeno a diventare medici. Non avrò più importanza. Non disturbatevi a prendere parte alla società civile. Ci pensa l'IA. Non avete scelta. Dovete assimilarvi. Beh, la storia appena raccontata, i titoli e la conversazione con Edward Dowd hanno raccontato una storia diversa. Ha raccontato una storia di miliardari dei data center di intelligenza artificiale che ora hanno dei problemi. Hanno problemi a trovare capitali. Hanno problemi a trovare trasformatori, rame e materie prime per costruire questi data center. E c'è una storia di città e paesi rurali che si ribellano e dicono: non vogliamo questo. Non vogliamo questi data center sulle nostre terre, sui nostri terreni agricoli. Non vogliamo che ci prendiate la nostra energia. Non vogliamo che ci prendiate la nostra acqua. Quindi cosa succede quando si vede la storia dietro la storia? Questo è ciò che facciamo qui. C'è sempre una storia più profonda dietro il titolo di giornale. Al giorno d'oggi, i titoli vengono spinti attraverso la paura, i traumi, gli algoritmi per fare scalpore. E sono sicuro che molti di voi, individualmente o tramite la vostra famiglia, hanno vissuto questo stress causato dai titoli dei giornali, guardandolo e dicendo: devo uscire dai social media.

[01:25:04] Jefferey Jaxen, Investigative Reporter, The Jaxen Report

La mia vita è molto migliore quando mi allontano dai social media. Quindi non è quello che facciamo qui. Non promuoviamo lo stress. Non promuoviamo la paura. Promuoviamo la verità e l'accuratezza, e raccontiamo l'intera storia. Così puoi prendere decisioni accurate per te stesso, la tua famiglia e la tua comunità d'ora in poi, perché questi sono tempi folli. Ci sono storie assurde ovunque guardi. Quindi voglio chiedervi un favore. Se avete un familiare che sta dando di matto, che non guarda più le notizie perché sono troppo folli, ma vuole sapere cosa sta succedendo, vuole prendere delle decisioni, vuole capire la vita che sta vivendo. Ditegli di sintonizzarsi la prossima settimana o condividete con loro una clip su un argomento per loro rilevante per vedere se ci riescono. Possono accettare ciò che riportiamo, come lo riportiamo con la verità, i fatti e l'accuratezza. E forse potrebbero semplicemente rilassarsi un po'. Forse potrebbero prendere delle decisioni a mente fredda, con un sistema nervoso calmo. Questa è la mia richiesta per voi. Questo è il vostro compito a casa. E quindi spero di vedervi la prossima settimana. Io sarò qui, Del. Saremo di nuovo a questa scrivania. E sarà tutto come al solito. Quindi sono Jefferey Jaxen che vi saluta da The HighWire. Grazie per essere stati con noi oggi. Ci vediamo la prossima settimana.

END OF TRANSCRIPT