

NAME

EP 483 7/2/26.mp4

DATE

July 2, 2026

DURATION

1h 57m 47s

16 SPEAKERS

Del Bigtree

NARRATOR VO

Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Male Speaker

Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Dr. Peter Hotez, Dean for the National School of Tropical Medicine, Baylor College of Medicine

Rear ADM. Anne Schuchat, MD National Center for Immunization & Respiratory Diseases-Director

Dr. Jennifer Caudle, Instructor of Medicine, Johns Hopkins University School of Medicine

Dr. Aaron Carroll, Professor of Pediatrics, Indiana University School of Medicine

Male News Correspondent

Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia

Female Speaker

Scott Gottlieb, MD, Former United States Commissioner of Food and Drugs, Member of Pfizer's Board of Directors

Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

¿Se han dado cuenta de que este programa no tiene anuncios? No les estoy vendiendo pañales, ni vitaminas, ni batidos, ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga qué puedo investigar o qué puedo decir. En su lugar, ustedes son nuestros patrocinadores. Esta es una producción de nuestra organización sin fines de lucro, la Informed Consent Action Network. Así que si quieren más investigaciones, si quieren victorias legales históricas, si quieren noticias contundentes, si quieren la verdad, vayan a [ICANdecide.org](https://www.icandecide.org) y donen ahora. Muy bien, ¿estamos listos?

[00:00:44] NARRATOR VO

Sí. Hagamos esto.

[00:00:46] Del Bigtree

Acción. Buenos días, buenas tardes, buenas noches, dondequiera que se encuentren en el mundo, es hora de que todos subamos al Highwire. Saben, este viaje ha sido increíble. Realmente han sido diez años en los que hemos estado trabajando por la libertad médica, debatiendo los problemas en torno a las vacunas, en torno a los peligros de las vacunas. Además, si lo piensan bien, esta semana estamos contemplando los 250 años de la fundación de los Estados Unidos de América, la idea de la libertad. Creo que cuanto más me adentro en las profundidades de este debate sobre las vacunas, más me doy cuenta de que esto es más que una simple historia sobre lesiones por vacunas, o sobre un fraude o mentiras del gobierno. Creo que, en última instancia, este asunto de las vacunas apunta a un futuro en el que quieren un control total y absoluto sobre nuestros cuerpos, no solo en Estados Unidos, sino en cada hogar, en cada nación del mundo que está viendo este programa en este momento. Y supongo que había una posibilidad de que se salieran con la suya. Tal vez el Covid fue solo el capítulo final. Excepto que unos pocos individuos inesperados habían forjado un nuevo camino, habían iniciado una conversación que se suponía que nunca debía tener lugar. Y tal vez la más importante de esas conversaciones sea la legalidad en torno a lo que estaba ocurriendo con este asunto de las vacunas en Estados Unidos. Y al principio de mis viajes, después de pasar un año con la película VAXXED recorriendo todo el país, sabíamos que queríamos llegar a los tribunales. Sabíamos que teníamos que llevar esto más allá de las salas de cine, más allá de las redes sociales y la opinión pública. Necesitábamos ver un cambio. Necesitamos establecer precedentes. Necesitábamos empezar a defender la libertad, la libertad de los derechos que nos otorgaron nuestros padres fundadores, la cual celebramos profundamente esta semana.

[00:02:54] Del Bigtree

Bueno, tuve la suerte en ese viaje de conocer a quien creo que será quizás uno de los abogados constitucionalistas más trascendentales de la historia, Aaron Siri, y el trabajo que hacemos en ICAN, y del que hablo cada semana en The HighWire, no sería posible si no fuera por el trabajo de Aaron Siri. No soy el único que ha reconocido esto. Robert Kennedy Jr. El secretario del HHS ha contado con Aaron muchas veces. Y por supuesto, nuestro gran amigo, el senador Ron Johnson, también se apoya en Aaron, al igual que yo. Y hoy vamos a celebrar una gran charla que Aaron tuvo el honor de dar en el Kennedy Center. Y solo quiero hablar un poco con él antes de que pasemos a eso. Así que es un honor y un placer estar acompañado por Aaron Siri ahora. Aaron, es bueno verte. Sabes, como ya sabes, he estado viajando por Europa, alrededor de Europa. He estado en Italia, he estado en Francia, he estado en Polonia, y todos nos están mirando de la misma manera. Como si, si Estados Unidos no resuelve esto, de alguna manera sienten que sus derechos habrán desaparecido para siempre. Les he estado diciendo, miren, todavía pueden votar. Tienen que dar un paso al frente. Tienen que encontrar a los Aaron Siri en su país. ¿Pero qué tan importante es esto? Mientras estamos aquí sentados, ya sabes, ¿en una celebración de 250 años de este concepto de libertad en Estados Unidos? ¿Dónde crees que encaja este tema de la libertad médica de las vacunas, eh, en esta conversación en este momento?

[00:04:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Creo que Estados Unidos a menudo ha tomado la delantera en cuanto a las democracias occidentales sobre el rumbo que toman los derechos, ¿verdad? Así que creo que es fundamental, y creo que probablemente lo que se ve por parte de la gente en otras democracias occidentales es que si Estados Unidos cae en este asunto, eso podría tener un efecto muy, muy perjudicial en estos otros países por numerosas razones, por la forma en que interactúa la política, por la forma en que interactúa la economía, eh, y también por otras razones. Así que, eh, en cuanto a ese comentario que recibí, es muy importante que nosotros, ya sabe, este, demos un buen ejemplo, digámoslo al menos de esa manera. ¿Y hacia dónde veo que va? Veo que va en la dirección correcta. Creo que, este, ya sabe, eh, hemos hablado mucho de esto. Los derechos están en un péndulo. Nunca los ganas, siempre luchas por ellos. Y tienes que mantener a raya a quienes quieren quitártelos. Y en ese sentido, me siento bastante bien. Eh, lo estamos. Creo que nos estamos moviendo en la dirección correcta, no cabe duda de ello, en este país. Este, solo tenemos que seguir presionando.

[00:05:39] Del Bigtree

Permítame hacerle una pregunta. Quiero decir, usted está muy involucrado en, ya sabe, la parte legal de esto. ¿Cambia ese entorno, por ejemplo, si en las próximas elecciones presidenciales... ..vemos, ya sabe, que esto regresa a, ya sabe, una agenda más, odio decirlo, liberal, porque creo que esa palabra realmente se ha puesto de cabeza? Pero si tuviéramos que dejar la era de Robert Kennedy Jr. y Donald Trump, donde no se censura a los médicos que hablan de, ya sabe, tratamientos alternativos y cosas así, si volviéramos a un representante más globalista, eh, que ve a la WHO como valiosa, y el WEF comienza a firmar tratados sobre pandemias. ¿Cambia eso el entorno para usted como abogado en ese mundo, o es que corren en planos diferentes?

[00:06:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, recuerden que, eh, si hablamos de republicanos contra demócratas, la administración Biden estuvo en el poder durante, ya saben, los años en que empezaron a imponerse la mayoría de las restricciones con respecto al Covid, para intentar realmente quitarle los derechos a la gente. ¿Quieren volar en avión? Hay que usar un pañal facial. Quieren entrar a, ya saben, sigan la lista de requisitos ridículos: a seis pies de distancia, el virus. Ya saben, quiero decir, tonterías, ¿verdad? Tonterías totales. Eso, eso simplemente. Pero, eh, lo que también ocurrió durante esos mismos cuatro años es que probablemente se vio el mayor número de estados aprobando leyes que protegen la libertad médica que jamás se haya visto en la historia de nuestro país. Se vio el mayor número de gobernadores emitir decretos ejecutivos para proteger la libertad médica, y probablemente se vio el mayor número de decisiones judiciales protegiendo la libertad médica. De las que probablemente se hayan visto, ya saben, dependiendo de cómo se cuente. Así que, aunque por un lado el gobierno federal buscaba quitarles sus derechos, aproximadamente una mayoría o la mitad de los estados de este país se fueron con fuerza. En la otra dirección, leyes que siguen vigentes hoy en día, y la mayor parte de lo que el gobierno federal intentó hacer fue entonces rechazado en los tribunales y, eh, declarado inconstitucional o anulado por otras razones.

[00:07:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Así que no funcionó. Eh, así que, ya saben, bajo la administración actual, eh, eh, yo, ya saben, no he visto que la administración actual tome muchas medidas para proteger la libertad médica. Eh, ya saben, desafortunadamente, de hecho, en un caso reciente, eh, en un reciente caso de los EE. UU. de la Corte Suprema, el gobierno federal, el Departamento de Justicia de los EE. UU., la justicia bajo el mandato de Trump decidió —no tenía por qué hacerlo— intervenir del lado del estado de Nueva York, en contra de los trabajadores de la salud que fueron despedidos indebidamente por rechazar la vacuna contra el Covid-19. Así que no siempre se puede calcular, eh, basándose en la, entre comillas, ya saben, política, pero, eh, ciertamente no a nivel federal. Pero, eh, eh, ciertamente yo diría que una, eh, una Casa Blanca que fuera, eh, demócrata, no republicana, es ciertamente más propensa a reactivar la asociación de la OMS con Gavi y a tomar muchas de estas medidas que van a, eh, dificultar las cosas en ese sentido.

[00:08:58] Del Bigtree

Cuando miras atrás, como sé que yo lo hago, cuando tú y yo nos conocimos por primera vez y nos sentamos e intentamos imaginar cómo sería este viaje en los tribunales, eh, trazando estrategias sobre, ya sabes, los primeros casos, ya fuera, ya sabes, contra el HHS, simplemente haciendo solicitudes de la FOIA. ¿Podrían, por favor, proporcionarnos las actas de las reuniones que tuvieron lugar y sus recomendaciones que se suponía que debían presentarse cada dos años según la ley del 86, y luego, en última instancia, el grupo de trabajo y dónde empezamos?, lo que a mí me parece como hace cien años, pero en realidad fue hace solo unos nueve años que empezamos este viaje. ¿Sientes, ya sabes, en ese trabajo, que estamos justo en el objetivo? Estamos adelantados respecto a lo previsto. ¿Te sorprenden las cosas que han pasado? ¿Qué opinas? Solo por, ya sabes, ¿estar en el meollo de esta batalla?

[00:09:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Oh, creo que estamos más avanzados de lo que habríamos podido esperar. Quiero decir, ya sabe, cambiar la cultura y la forma de pensar en todo un país de 350 millones de personas es, es toda una tarea. Y luego, aprovechar eso para lograr que se cambien las leyes a nivel estatal, a nivel federal, las órdenes ejecutivas y las decisiones judiciales, es entonces un proceso totalmente distinto. Así que, ya sabe, a menudo ese es, es un proceso muy, muy largo. Yo diría que estamos mucho más adelantados de lo que jamás pensé que estaríamos. Quiero decir, al menos desde el lado de la C4, ya sabe, trabajamos con representantes legislativos a nivel estatal y federal todo el tiempo en lo que respecta a proteger la libertad médica. Y tenemos jueces que están realmente dispuestos a escuchar y a examinar detenidamente estos productos y tomar decisiones basadas en los hechos relacionados con ellos. Así que, y no sé cuáles son las estadísticas, pero yo diría que un buen, y voy a adivinar, estoy especulando aquí, entre un 20 % y un 30 %, al menos, del público estadounidense realmente comprende lo fundamental que es la libertad médica. Siento que ahí es donde estamos. Me gustaría tener buenos datos sobre eso, pero sin duda en casi la mitad del país, uno puede simplemente decir lesión por vacuna y no te miran de esa manera. Eso nunca pasa. Eso, eso es algo imposible, ¿verdad? Cuando empezamos esto, ya sabe, cuando empezamos a trabajar en este tema hace una década, ni siquiera se podía decir lesión por vacuna sin que alguien te mirara como si tuvieras 16 cuernos, ¿verdad? Sí. Ahora uno simplemente puede decir, oh, sí, las vacunas pueden causar lesiones. Eso, eso es parte de la norma cultural. Eso no existía hace una década.

[00:11:41] Del Bigtree

Es realmente increíble. Hace solo unas semanas, creo que fue el Washington Post que escribió un artículo sobre su éxito, sobre el éxito de las organizaciones sin fines de lucro involucradas en este ámbito, y casi hablaron de un camino hacia la Corte Suprema como algo inevitable, y que eso podría cambiar la política de vacunas durante las próximas décadas. Mencionaron varios de los casos que hemos presentado con usted. Eh, usted, ya sabe, me imagino que es como hablar con un atleta que ha estado soñando con el Super Bowl, ya sabe, o, ya sabe, el Final Four o lo que sea cuando se sienta a contemplar esta oportunidad de la Corte Suprema, ¿qué piensa ahora? ¿Se siente bien con cómo está conformada la Corte Suprema? ¿Le, ya sabe, le gustan los casos que se están moviendo hacia allí? Eh, porque parece inevitable que usted vaya a estar de pie con, ya sabe, sé que está trayendo a algunos abogados realmente excelentes a su alrededor en esa situación, pero ¿qué piensa sobre ir a la Corte Suprema ahora? ¿Estamos listos?

[00:12:47] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Estamos listos con los casos adecuados. Absolutamente. Me siento bien con respecto a los casos que, ya sea que pueda apoyar o en los que, eh, esté directamente involucrado, eh, ya sabes, creo que lo que molesta tanto, por así decirlo, a quienes quieren quitarnos nuestros derechos o a quienes no creen que uno deba tener derechos porque no puede tomar sus propias decisiones, es que, en cierto modo, lo que estamos haciendo es similar a lo que haría la gran industria, lo que supongo que haría la industria farmacéutica o la industria de la energía u otras industrias. Reconocemos que, ya sabes, rara vez ocurre que una demanda de un solo golpe gigante cambie todo el panorama de repente. Ocurre al mover lentamente la jurisprudencia, moviendo el precedente legal en una dirección a lo largo del tiempo. Y eso se logra presentando, ya sabes, eh, usaré una analogía del poder legislativo. Presentas una ley que simplemente, ya sabes, es un cambio incremental. Los cambios incrementales se pueden lograr, uno es más capaz de lograrlos; los grandes cambios son mucho más difíciles. Así que, ya sabes, primero exiges esa única vacuna solo para los niños de jardín de infancia, ¿verdad? Luego quizás les exiges una segunda, y luego lo exiges todo. Una más para la escuela primaria. Y cada cambio incremental simplemente no se siente. Si te imaginas que simplemente fueras y dijeras, de acuerdo, vamos a aprobar una ley que exige 17 vacunas para, ya sabes, la escuela primaria, secundaria, preparatoria, la universidad, enfermeros, maestros de preescolar, todo si intentas hacer eso de una vez, vacunas contra la gripe para, obtendrías una oposición masiva. Así que, de la misma manera, lo que estamos haciendo es presentar lentamente casos que van erosionando y que restauran nuestros derechos poco a poco, paso a paso.

[00:14:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Y eso simplemente lleva tiempo. Pero lo que resulta frustrante para la otra parte es que es más fácil ganar en cada una de esas partes porque es, es mucho más fácil y claro ver la infracción. Y por eso esto es lo que ha molestado a, ya sabe, a aquellos que quieren seguir quitándonos nuestros derechos, el hecho de que estamos usando, en cierto modo, su propio manual de tácticas. Y así, en muchos sentidos, ¿verdad? Los de la gran industria, no se lo esperan. Eh, ya sabe, los actores de nuestro lado no están financiados de la misma manera. No tenemos los mismos recursos. Eh, que, que, ya sabe, tiene la gran industria, donde ganan miles de millones de dólares cada año con un producto en particular, por ejemplo. Así que podrían destinar 100 millones de eso, ya sabe, o 200 millones cada año a eso. Y es solo una gota en el océano para ellos. Así que, eh, me siento muy bien con respecto a los casos que tenemos, eh, que se están presentando ante los tribunales porque son acotados y destacan el problema real. Eh, con el, con el hecho de quitarle los derechos a la gente en esta área, de una manera en la que, en comparación con otros casos que se ven por ahí, donde simplemente intentan adoptar un, ya sabe, un, un, un enfoque frontal total, donde simplemente entran al asalto. Eh, no va a funcionar.

[00:15:42] Del Bigtree

Bueno, lo he dicho desde el principio. Por eso nos encanta trabajar contigo. Eh, hay una estrategia detrás de cada decisión que se toma. Has sido realmente genial frenándome cuando quería asaltar una puerta, te ponías en plan: 'Del'. Solo van a rebotarte. Así no es como hacemos esto. Eh, así que es increíble. Es increíble el trabajo que has hecho. Estoy muy orgulloso de que nos encontremos en esta posición. Y probablemente no haya nada que demuestre mejor que la cultura ha cambiado en torno a las conversaciones sobre las vacunas. Eh, nada demuestra eso más que la idea de Aaron Siri parado en el escenario del Kennedy Center hablando sobre vacunas. Así que dime, ¿cómo, cómo sucedió esto? ¿Cómo surgió esto?

[00:16:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, no sé. Es algo, es algo de mi lista de deseos que no sabía que tenía, he tenido algunas de esas últimamente. Me quedé como, oh, recibí, recibí una llamada. Recibí una llamada. Este, alguien, este, de bastante arriba había leído mi libro, y creo que la conversación fue leer el libro y revisar las referencias y pensar, de acuerdo, esta es una conversación que debería tenerse en un escenario más nacional. Y me invitaron a hablar en el Kennedy Center. Así que dije, claro, encantado de hacerlo. Este, pensé que qué gran oportunidad porque esas charlas, según entendía y así fue, atraen a gente del gobierno. Sé que en el público había gente de alto nivel de la FDA, de los CDC y probablemente de otras agencias. Este, había un montón de reporteros allí. Y por eso fue una gran oportunidad para hablar directamente con ellos, este, y decirles exactamente lo que pensaba sobre el trabajo que habían hecho y lo que creo que tenían que hacer para corregir el rumbo, incluyendo, eh, ya sabes, que muchos de ellos se despidieran a sí mismos. Eh, así que fue, fue...

[00:17:29] Del Bigtree

¿Cómo cayó eso?

[00:17:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Fue, fue, fue una, fue una oportunidad interesante. Quiero decir, ya sabes, la intención era dejar claro un punto, y es que de verdad, de verdad han metido la pata. Y, ya sabes, en la hora que tuve, intenté cubrir muchas agencias e intenté hacerlo con eficiencia e intentar hacerlo entretenido. Este, pero sí, fue, fue una oportunidad increíble. Y Ron Johnson tuvo la gentileza de hacer una presentación y dijo unas palabras muy, este, halagadoras.

[00:18:00] Del Bigtree

Increíble. ¿Por dónde... quiero decir, sinceramente, solo para, ya sabes, un par de reflexiones sobre el senador Ron Johnson. Es único en su clase. Ha abierto muchísimas puertas. Realmente ha mantenido abierta esta narrativa dentro del gobierno cuando nadie más lo haría. Él... quiero decir, no dejo de decir que es como un perro con un hueso, un poco como nosotros. Una vez que te metes en este tema, te das cuenta de que simplemente no puedes dejarlo. Sé que es por eso que Robert Kennedy Jr. se encuentra como secretario del HHS. Él simplemente... quiero decir, podría haberse quedado con el medio ambiente. Pero una vez que te pones a mirar este tema, realmente no puedes apartar la mirada. Pero, ya sabes, ¿qué tan importante es Ron Johnson para el trabajo que todos estamos haciendo ahora mismo?

[00:18:38] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Es increíblemente importante. Y él es ese tipo de persona más inusual, diría yo, a quien no le importa nada lo que intenten hacer para detenerlo, sin importar cuánto lo ataquen, cuánto lo vilipendian, cuántas cosas degradantes digan o cuántos términos peyorativos utilicen. Él sabe lo que es correcto y simplemente va a seguir insistiendo en lo que es correcto. Eso es poco común. Eh, ya sabes, con mucha gente, especialmente en cargos públicos, si atacas su reputación, eso cambia su forma de actuar, eso moldea su conducta. Y los medios lo saben, las agencias de relaciones públicas lo saben, los intereses de la industria lo saben. Y por eso, ya sabes, atacan a la gente de la manera en que te atacan a ti, de la manera en que me atacan a mí, de la manera en que atacan a otros. Pero, ya sabes, en la situación de Ron Johnson, eso no lo inmuta. Eso es poco común. Y entonces, eh, ya sabes, al no inmutarse, lo maravilloso de eso es que otros políticos pueden, pueden, ya sabes, gravitar a su alrededor. Él organiza esas audiencias y otros senadores asisten. Has visto que entran y dicen cosas. Es como, oh, vaya, ellos también están de acuerdo. Ahora bien, no están ahí fuera, ya sabes, arriesgándolo todo. Como lo está haciendo, ya sabes, el senador Johnson. Pero él les da un espacio para poder venir y hacer eso, para poder hacer de esto una conversación real; caray, incluso aquellos que se oponen a esto tienen que lidiar con esa información hasta cierto punto.

[00:20:07] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Y se podía ver que, eh, ya sabe, eh, de todos modos, él es, él es, él es increíble. Diré esto para, para, para hacer eco de sus palabras: podría ser el senador más trascendental de nuestra vida. Eh, y realmente podría serlo. Me estoy enfrentando a, eh, temas increíblemente, eh, controvertidos que son existenciales para nuestro país, como la salud de los niños y adultos de este país. Si no revertimos lo que está pasando, no tendremos a casi nadie preparado para poder servir en el ejército. La deuda nacional que, que ya sabe, que, que es una crisis existencial, podría sumir a nuestro país en una espiral de muerte. Él habla fuerte y claro, y habla de ello de una manera que, que, que sin duda no, eh, le ganará la amistad de sus colegas, porque sigue denunciando su despilfarro clientelar y sus gastos indebidos, no solo del lado de los demócratas, sino también del lado republicano. Así que, eh, sí, bien podría serlo. Probablemente sea el senador más trascendental que jamás veremos en nuestras vidas.

[00:21:11] Del Bigtree

Bueno, ustedes dos engalanaron el escenario en el Centro Kennedy. ¿Alguna reflexión final sobre lo que tal vez esperan lograr o cuál es su visión? Sin duda, ahora quedará firmemente asentado en el registro público. Eh, reflexiones finales sobre, ya sabe, cómo, cómo fue esto. ¿Les gustó cómo resultó?

[00:21:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Sí, me encantó el evento. Pensé que estuvo genial. Y, al verlo, para cualquiera que lo haga, cuando hago comentarios a los reporteros, sepan que estaban sentados justo allí en la audiencia. Así que les estaba hablando directamente a ellos, por cierto, además de hacer comentarios a los miembros de la CDC, FDA, estaban justo allí. Podía verlos. Podía ver a los directores de algunas de estas agencias o, ya saben, a los que están en los altos cargos sentados allí en la audiencia, los reconocí. Así que, no era solo yo hablando hacia una abstracción. Les estaba hablando directamente a ellos. Y lo que me gustaría ver es que la gente realmente integre este conocimiento. Lo que está en la presentación del Kennedy Center, lo que también está en el sitio web de ICAN en la sección "infórmese", porque cuanto más informados estén todos sobre este tema, especialmente aquellos que ya entienden la libertad médica, una cosa es que estés en sintonía porque tu hijo resultó perjudicado. Te enteraste temprano y simplemente nunca participaste en los productos por una razón u otra. Otra cosa es estar en sintonía con la libertad médica y estar informado de tal manera que sepas que eres letal, para que cuando surja esa discusión, puedas hablar de ello, puedas persuadir a otros, y no necesitas persuadirlos de todo, solo del punto que plantean. Y podrías hacerlo con calma, con una base de conocimientos que es increíblemente importante para esta conversación. Y, ya saben, mi esperanza es que todos los que entienden la importancia de la libertad médica nunca duden en hablar y expresarse. Porque si todos los que están allá afuera se expresaran, esto se acabaría muy rápido.

[00:23:10] Del Bigtree

Ese es exactamente el mensaje que he estado llevando por todo el mundo en mis viajes. Solo necesitas usar tu voz y todo cambiará. Erin, has usado esa voz mejor que quizás cualquier otra persona en este planeta. Tengo muchas ganas de ver este discurso del Kennedy Center. Gracias por todo lo que haces. Gracias por tu trabajo con ICAN. De verdad lo apreciamos.

[00:23:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Gracias, Del. Gracias por tu voz. Te lo agradezco. Sigue llevándola por todo el país y el mundo.

[00:23:37] Del Bigtree

Muy bien. Así lo haré. Cuídate. Bueno, ya conocen la famosa frase. No disparen hasta que vean el blanco de sus ojos. El discurso que están a punto de ver está a una distancia más que suficiente para ver el blanco de sus ojos. Dirigiéndose a los políticos que tal vez hayan votado en nuestra contra, a los periodistas que han escrito en nuestra contra y a los funcionarios del departamento de salud que han cometido graves errores. Esta charla es, literalmente, en las entrañas del pantano. Que lo disfruten.

[00:24:22] Male Speaker

Damas y caballeros, por favor den la bienvenida al senador Ron Johnson.

[00:24:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Buenas noches. Buenas noches. Así que me dijeron que ahora puedo decir que me presenté en el Kennedy Center. Así que, eh, les agradezco eso. Eh, antes que nada, es un verdadero honor y privilegio venir aquí y presentarles a Aaron Siri. Mmh, no estaba muy seguro de quiénes compondrían el público. Espero que sean tan fans de Aaron Siri como lo soy yo. Bien, excelente. Como saben, yo vengo del sector privado, así que no soy muy fanático de los abogados. Quiero decir, sin ofender. Quiero decir, pagué demasiado dinero por cualquier representación que tuviera cuando llegué aquí. Al Senado, aunque en realidad nunca tuve la intención de ser investigador. Eh, hago mucha supervisión, pero esa se convirtió en mi función. Y ahora que he visto lo mucho que se ha atrofiado la supervisión del Congreso a lo largo de los años, y cómo he visto lo eficaces que pueden ser el proceso adversarial y los abogados para extraer información de un gobierno que es demasiado grande. He adquirido un nuevo respeto por la profesión legal, eh, porque simplemente es la verdad. Quiero decir, por más que tenga la autoridad constitucional para intentar extraer información de las agencias, ellos se dan cuenta de que tengo muy poco poder de ejecución. El poder de ejecución reside en los tribunales, y para eso está el sistema legal. Así que, desde mi punto de vista, la razón por la que me siento tan honrado de presentar a Aaron Siri es que creo sinceramente que podría ser el abogado más trascendental de mi vida. Eso es decir mucho. Y también puede que haya algunos médicos entre el público aquí, así que tal vez no les guste lo que voy a decir a continuación.

[00:26:18] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Si tuviera el título de médico después de su nombre, podría ser el médico más influyente de mi vida. Eh. Para ser sincero, no conocía de nada a Aaron Siri hasta que llegó el covid, y creo que el covid nos abrió los ojos a muchísimos de nosotros. Eh, yo, supe de la existencia de Aaron Siri cuando estaba celebrando audiencias, cuando estaba organizando eventos públicos. Y mi primer evento público sobre lesiones por vacunas tuvo lugar en junio de 2021 en Milwaukee, donde la esposa de Ken Rucker, un liniero de los Green Bay Packers, resultó lesionada por la vacuna. Y simplemente ofrecí: bueno, no puedo hacer mucho más que darles una plataforma para contar sus historias. Eh, unos meses más tarde, el 2 de noviembre de 2021, llevamos ese tipo de audiencia y evento público a Washington, D. C., donde reunimos a los lesionados por la vacuna junto con muchos expertos médicos también. Así que tuve a mi panel de expertos, lo llamamos mandatos de vacunación. Deberíamos haberlo llamado vacunas, deberíamos haberlo llamado lesiones por inyecciones. Y me puse en contacto con Aaron Siri porque representaba a la doctora Patricia Lee, una de las primeras médicas que se pronunció públicamente para hablar de los lesionados por las inyecciones. Y lo que Aaron testificó en ese evento versó sobre todas las llamadas que estaba recibiendo en su despacho. Algunas de esas llamadas procedían de médicos que habían resultado lesionados por las vacunas, médicos que intentaban recibir tratamiento y no lo conseguían. Los médicos a los que acudían en busca de tratamiento decían: 'No les creemos'.

[00:27:59] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Y, por supuesto, la doctora Patricia Lee finalmente consiguió una reunión con los funcionarios de los CDC y la FDA. Uno de ellos era el doctor Peter Marks, quien habló de, oh, lo maravilloso que era el sistema. Y no estamos viendo ninguna. No estamos viendo nada. Así que el punto principal que Aaron expuso en esa audiencia pública es que, hasta que las agencias federales de salud, hasta que el estamento médico no reconozcan las lesiones por la vacuna, por la inyección, estas personas no recibirán tratamiento. Ahora bien, la triste realidad es que aquí estamos 4 o 5 años después, todavía no lo han admitido y la gente no está recibiendo tratamiento. Es un hecho muy triste, pero de nuevo, fue la defensa que hizo Aaron en ese momento de la doctora, eh, Patricia Lee lo que lo puso en mi radar. Y luego también lo hice testificar en un, en un evento que realizamos el 7 de diciembre de 2022 que se tituló Vacunas contra la Covid-19: qué son, cómo funcionan y posibles causas de lesiones. Y ese fue el evento donde Aaron Siri dio a conocer los resultados del sistema de datos V-safe. Eh, le tomó un año y medio y dos demandas extraer esa información de un sistema establecido para proporcionar la información al público. Y, por supuesto, lo que reveló es que de 10 millones de personas en esa encuesta voluntaria, el 7.7% buscó atención médica, el 25% o bien tuvo su. No pudieron trabajar o realizar sus actividades diarias normales. De nuevo, esa fue una revelación trascendental. Y, sin embargo, los medios simplemente lo ignoraron.

[00:29:48] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Avancemos unos tres años. Una vez que me convertí en presidente del subcomité de investigación, uno de mis enfoques principales ha sido realmente la corrupción de la ciencia, la captura y corrupción de nuestras agencias federales de salud. Así que, por supuesto, llamé a testificar a Aaron Siri. Y esa fue la audiencia en la que él realmente expuso el hecho de que. Todo esto. El «seguro y eficaz» se basa por completo en una ciencia defectuosa. No tenemos una ciencia rigurosa que respalde el calendario de vacunación infantil. Simplemente no la tenemos. No existe. Y en esa audiencia, el miembro de mayor rango de mi subcomité tenía este estudio del Commonwealth Fund que decía que se iban a salvar tres 3 millones de vidas gracias a la vacuna contra el Covid. Y una de las cosas que me encantan de Aaron es que es un abogado que usa números. Yo soy contador, me gustan los números. Y esa afirmación es tan fácil de desmentir. Solo quiero que sigan mis números aquí. En 2019 hubo 2.5 millones de muertes en los EE. UU. Recuerden ese 2.85. Ahora redondearemos al alza a 2.9. La población ha aumentado aproximadamente una vez y media desde entonces. Así que se esperaba que en 2022 la tasa de mortalidad hubiera sido de alrededor de 2.9, solo un poco más de 2.9. ¿Verdad? Esto es lo que realmente fueron las muertes reales. Así que el año anterior a la pandemia, tuvimos 2.9 millones de muertes en Estados Unidos; en la pandemia, 3.4, medio millón de personas, probablemente las menos saludables. Aquellas a las que el Covid realmente podía atacar. Medio millón de muertes adicionales. 3.4 ahora; se supondría que si la vacuna fuera tan eficaz, habríamos vuelto a bajar a algo más cercano a 2.9, ¿verdad? Eso no ocurrió.

[00:31:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

2021, el año de la vacuna, esta inyección segura y eficaz. Tuvimos 3.5 millones de muertes. En 2022 bajó un poco, a 3.3. Así que nunca volvimos, tras esta inyección que nos iba a salvar de la pandemia. Nunca volvimos a un nivel razonable de unos 2.9 millones de muertes. Y suponer que la vacuna salvó 3 millones de vidas, obviamente no lo hizo, pero para suponer que lo hizo, habría que suponer que íbamos a pasar de 2.9 millones de muertes en 2019 a 5 millones de muertes en 2021 y 2022. Es simplemente una farsa. Y, sin embargo, a eso se aferra la gente. Esa es la narrativa, ¿verdad? Es como 'salvó 3 millones de vidas'. Perdonen la expresión. Es una mierda. Y. Y en esa audiencia, ya saben, aquí es donde Aaron realmente comenzó a exponer la verdad sobre las vacunas y cómo es el único producto por el que no podemos demandar a los fabricantes, y que las agencias de salud están irremediablemente condenadas. En conflicto. No se pueden promover las vacunas y al mismo tiempo garantizar su seguridad. Así que comenzó a sentar las bases de lo que creo que más tarde se convirtió en el tema de la charla de esta noche. Eh, su excelente libro, Vaccines. Estoy en la última audiencia. Lo tuve el 9 de septiembre de 2025. Ese título era Cómo la corrupción de la ciencia ha afectado la percepción pública y las políticas respecto a las vacunas. Por cierto, quiero dar un paso atrás. Comenzando allá por noviembre de 2021, hubo unas 18,000 muertes reportadas en el VAERS.

[00:33:24] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

En noviembre de 2021, el 32.5% de ellos ocurrieron el día de la vacunación o dentro de 1 o 2 días. Avancemos rápidamente al 9 de septiembre de 2025. Ya llegamos a 38,000, casi 39,000 muertes, y el 24% de ellas ocurrieron el día de la vacunación o dentro de 1 o 2 días. Y volvamos a lo que la FDA y los CDC les decían a estos médicos, como si no hubiera nada que ver aquí. VAERS es genial hasta que, de repente, VAERS ya no es genial. De repente, dicen que hay un montón de locos, un montón de antivacunas, subiendo información falsa. Eh, es un escándalo en sí mismo. Pero de todos modos, durante este período de tiempo, finalmente vi la excelente declaración jurada que Aaron Siri le tomó a Stanley Plotkin. Y si no la han visto, probablemente valga la pena, tal vez no las nueve horas completas; yo vi las nueve horas completas. Espero poder. Espero que Aaron haya preparado una recopilación de los mejores momentos de eso, porque simplemente lo demuestra. Simplemente demuestra lo cobardes que son estas personas que están promoviendo lo de "segura y eficaz". Y simplemente no hay, no hay ninguna ciencia que lo respalde en absoluto. Eh, en esa audiencia, él habló sobre el Instituto de Medicina de... ellos evaluaron la seguridad del calendario de vacunación infantil de los CDC, y concluyeron, cito textualmente: "no se han realizado estudios diseñados para examinar los efectos a largo plazo del número acumulativo de vacunas". Se les encargó demostrar que estas cosas son seguras. No han realizado los estudios, pero esto es con lo que estaban saliendo.

[00:35:00] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Y, por cierto, hay un gran libro de Gavin de Becker que realmente habla de esto, que profundiza en ello. Estudio del Instituto de Medicina. Pero concluyeron que no hay evidencia de que el calendario no sea seguro. Eso es lo mejor que pudieron decir. Lo que, por supuesto, significa que no hay evidencia de la que puedan decir que es seguro. Y de nuevo, Aaron señaló eso. Ehm, finalmente en esa audiencia es donde nosotros, donde él publicó. Publicamos el estudio de Henry Ford, un estudio del mundo real de 18,000 niños entre 2000 y 2016. La conclusión de ese es que la población vacunada. Este es el único estudio donde tienes vacunados contra no vacunados, unos 16,000 vacunados, unos 2,000 no vacunados. Así que realmente se puede notar, ¿hay una diferencia? Y hay una diferencia. La población vacunada tiene dos veces y media la tasa de enfermedades crónicas en general, ya sabes, mucho más alta en diferentes tipos de enfermedades crónicas. Así que, de nuevo, eso para mí fue revolucionario. Y, por supuesto, el estudio no fue publicado. Tuvimos que hacerlo en una audiencia del Senado porque no encajaba con la narrativa del grupo provacunas. Así que este evento, y concluiré con esta nota, porque si no han leído 'Vaccines'. Amén, deberían, sus, sus libros anteriores, 'Dissolving Illusions', ya saben, un excelente libro de Suzanne Humphries, eh, 'Turtles All the Way Down', ya saben, de Peter McCulloch su 'Vaccines: Myth, Mythology, Ideology, Reality'. Pero si solo pueden leer un libro, realmente recomendaría, he estado recomendando 'Vaccines on Men' porque es simplemente una obra fundamental.

[00:36:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

De cierta forma combina toda, toda esa información y, de nuevo, utiliza gráficos. Y terminaré con esta observación, hay un gráfico en la página 84, y creo que esto es sencillamente brillante. Por parte de Aaron, expone el número de muertes en el año anterior a que hubiera una vacuna disponible para todas estas enfermedades infantiles. Así que si las suman todas y, de nuevo, han oído, ya saben, que las vacunas salvan millones de vidas. Ahora, hoy usé Grok, usé Perplexity. ¿Cuál es la afirmación real sobre una base anual? Base anual. Afirman que se salvan unas 37.000 muertes al año por las vacunas en los EE. UU. En total, hubo 4.906 muertes. De todas esas enfermedades infantiles el año antes de que se introdujera la vacuna. Por supuesto, Suzanne Humphries y Dissolving Illusions demuestran que la tasa de estas enfermedades, la tasa de muertes por estas enfermedades había disminuido en un 95, 96, 99 % antes de que ninguna vacuna fuera jamás. Introducida. Pero de nuevo, le atribuyen a las vacunas todas estas vidas salvadas. Una vez más, para usar la palabra, es una mierda. Así que de nuevo, me siento muy honrado de estar aquí para presentar a alguien que, de nuevo, creo que es sencillamente el abogado más trascendental de mi vida, porque creo que su trabajo innovador, su capacidad para explicar las cosas en términos sencillos de entender. El coraje de luchar contra los poderosos intereses contra los que lucha es sencillamente inigualable. No tiene parangón. Y mejor aún. Mejor aún. Mejor aún, está ganando. Está causando un impacto real. Así que, señoras y señores, el Sr. El Sr. Aaron Siri.

[00:38:30] NARRATOR VO

Gracias, gracias. Gracias, gracias. Muy bien.

[00:38:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Buenas noches a todos. Vaya. Tengo mucho que cumplir. Esas fueron... esas fueron palabras mayores. Gracias, senador. Muy bien. Bueno, voy a tener que llenar esos zapatos. Y cumplir la promesa que el senador Johnson acaba de hacer sobre el trabajo que he realizado y lo que puedo hacer para, con suerte, ofrecerles una perspectiva de los productos que vamos a discutir esta noche. Las vacunas. Voy a repasar algunos aspectos básicos solo para preparar el terreno, y luego entraremos en algunas de las algunas de las pruebas y detalles, porque las pruebas importan. Es fundamental. Así que, como mencionó el senador Johnson, las vacunas tienen inmunidad de responsabilidad por las lesiones que causan, tanto los fabricantes como quienes las administran. De hecho, las vacunas son el único producto en Estados Unidos, el único con el que no puedo presentar una demanda para reclamar: «Si hubieran hecho ese producto más seguro, este niño no tendría un problema cardiovascular, un problema neurológico, un problema inmunológico, no estaría muerto». Es el único. Y eso se debe a una ley llamada Ley Nacional de Lesiones por Vacunas Infantiles de 1986. Como establece la ley, cito: «ninguna persona podrá entablar una acción civil contra un administrador o fabricante de vacunas por daños derivados de una lesión o muerte relacionada con una vacuna», fin de la cita. Y como la de EE. UU. Corte Suprema confirmó, cuando hubo un intento de impugnar este manto de inmunidad básicamente total, que, cito: «sostenemos que la Ley Nacional de Lesiones por Vacunas Infantiles prevalece sobre todas las reclamaciones por defectos de diseño».

[00:40:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Esas son demandas que sostienen que se podría haber hecho el producto más seguro. Por lesiones o muerte causadas por los efectos secundarios de las vacunas. Esa es la ley del país. ¿Cómo surgió esta ley? Bueno, déjenme decirles cómo surgió. Antes de 1986, solo había tres vacunas de rutina: MMR, DTP y OPV. Eso es todo. Tres vacunas infantiles de rutina. Ese es todo el calendario en 1986, justo ahí en su pantalla. De hecho, ese es un calendario de 1983. No se creó otro hasta el 89. La cantidad de daños y lesiones causados por esos tres productos fue tan grande que cada una de las empresas que fabricaban esas vacunas quebró o dejó de fabricarlas. Ahora bien, muchas industrias se enfrentan a esta encrucijada. Muchas industrias. ¿Recuerdan cuando había asbesto y materiales de construcción en el techo texturizado? ¿Qué hicieron? ¿Dejaron el asbesto? ¿Simplemente darles inmunidad y decir: 'Oigan, sigan vendiendo eso'? Los edificios son muy importantes. Pueden seguir vendiéndolo. No, los obligaron a hacer un producto mejor y más seguro. ¿Qué tal cuando los tanques de gasolina explotaban, darles inmunidad? Decir: 'Oh, los autos son muy importantes'. No se puede llevar a la gente al hospital. No podemos. Solo vamos a darles inmunidad. No. Hagan un tanque de gasolina mejor. Vayan industria por industria. Encuéntrenme una industria y les encontraré su encrucijada.

[00:41:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Se enfrentan a eso en algún momento de la historia. Incluso el talco para bebés. Bien, lo que todos ustedes pensaban que era tan. Bien. El punto es que el Congreso, en su sabiduría, hizo algo diferente con las vacunas. No lo hizo con ningún otro producto. Les dijo a las compañías: "¿Sabían qué vamos a hacer en lugar de obligarlos a vender, perdón, a crear un producto mejor y más seguro?" "Simplemente vamos a hacer que nadie pueda demandarlos, sin importar a cuántos niños maten o lesionen". Incluso si hubieran podido hacer que el producto fuera más seguro. Las vacunas son el único producto que tiene esa exención de responsabilidad permanente. Y el Congreso no solo les dio inmunidad para la OPV, la DTP y la MMR, sino que se la dio para cualquier otra vacuna infantil de rutina desarrollada a partir de entonces. De ahí que ayude a entender, por cierto, por qué hay tanta disputa sobre si una vacuna es de rutina o no. En el calendario de los CDC. Pero dejaremos eso de lado. Bien. Ahora, el Congreso, a su favor, creo que entendió que eliminó la forma en que se garantiza la seguridad del producto. Es el interés propio económico de la empresa. ¿Quién de aquí tiene acciones? Levante la mano. ¿Quién tiene una cuenta de jubilación? Yo no. Bien. Si alguien la tiene, levante la mano. Muy bien, prácticamente todos. Bien. ¿A dónde quieren que vayan sus acciones? ¿Arriba o abajo? ¿Quién quiere que suban? Bien, de acuerdo. ¿Alguien quiere que bajen? ¿Alguien?

[00:43:40] Male Speaker

Solo los vendedores en corto.

[00:43:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. Usted quiere que suba y cómo lo hace. Entonces, ¿qué hace eso? ¿Quién más quiere que suba? ¿Wall Street? ¿Los inversores? ¿El director ejecutivo? ¿Todos los demás en la cadena que tienen opciones sobre acciones en la empresa? Todos tienen una alineación de intereses para que las acciones de la empresa suban. Y eso moldea la conducta corporativa. Impulsa cómo toman las decisiones. Impulsa cómo realizan, por ejemplo, los ensayos clínicos, cómo gestionan la seguridad posterior a la autorización, cómo retiran productos del mercado, lo que se le ocurra. De acuerdo. Ahora bien, normalmente el incentivo del lucro, ese interés económico propio, es algo bueno porque impulsa a la empresa a fabricar un producto mejor y más seguro, y a probarlo antes de que salga al mercado, etcétera. El Congreso, al reconocer esto (espero que esta sea la razón), eliminó ese interés económico, ese incentivo de mercado. Rompió el interés económico propio de las empresas farmacéuticas para garantizar la seguridad de sus vacunas. En su lugar, se añadió una sección a esa ley, la Ley Nacional de Lesiones por Vacunas Infantiles, a la que llamaré la ley de 1986, de acuerdo. Llamada el mandato para vacunas infantiles más seguras. Ahí mismo tienen toda esa sección de la ley. La pueden ver en su pantalla. Fue codificada en el 42 U.S.C. 300 8-27. Considero que esta sección de la ley es básicamente el sustento de toda la seguridad de las vacunas en Estados Unidos, porque dado que los fabricantes no tienen un interés económico propio para hacerlo, tenemos que confiar en que nuestras autoridades sanitarias federales lo hagan.

[00:45:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. Y esta es la disposición que les exigía hacer el producto más seguro. Tiene tres disposiciones sencillas. Básicamente, es lo que puso al HHS, el Departamento de Salud y Servicios Humanos, en el cual se encuentran los CDC, la FDA, los NIH, etcétera, los puso en el lugar de las empresas farmacéuticas, y tiene tres disposiciones sencillas. La primera disposición, llamada la regla general, dice que el secretario del HHS, actualmente, Robert F. Kennedy, Jr., es, es. Responsable de garantizar que las vacunas sean más seguras en todos los ámbitos posibles. Pueden ver esa lista en otro momento. Es prácticamente todo lo que se puedan imaginar: distribución, concesión de licencias, lo que sea, todo. La sección B crea un grupo de trabajo para vacunas infantiles más seguras que se supone que debe estar compuesto por los directores de los NIH, los CDC y la FDA, y su única función es hacer recomendaciones al secretario sobre cómo mejorar la seguridad de las vacunas. Bien. Bastante sencillo. ¿Verdad? Y la tercera sección exige que el secretario del HHS presente cada dos años un informe bienal al Congreso sobre lo que el HHS ha hecho para que las vacunas sean más seguras durante los dos años anteriores. De nuevo, bastante sencillo. Bien. Repasemos rápidamente de abajo hacia arriba lo que se ha hecho en relación con los informes bienales al Congreso. Nunca se han presentado. Y esa es la parte fácil, ¿verdad? El gobierno parece ser excelente haciendo informes todo el tiempo. No lo sé, pero este nunca lo han hecho.

[00:46:57] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ni una sola vez. Demandas federales los demandaron por los informes. Admitieron que nunca lo han hecho. Con suerte, eso cambiará bajo el secretario Kennedy. Luego, por separado, queríamos ver. En nombre de mi cliente ICAN, queríamos ver, bueno, este grupo de trabajo. Queremos ver todas las recomendaciones. La farmacéutica no lo va a hacer. El HHS debería hacer esto. El grupo de trabajo debería estar haciendo recomendaciones. Pues ¿adivinen qué? Después de una demanda y luego de más trabajo, trabajo legal, descubrimos que el grupo de trabajo había presentado un solo informe en toda su historia. Al secretario del HHS sobre cómo mejorar las vacunas. Eso fue en 1998, y luego fue disuelto. Al parecer, no es necesario hacer ninguna recomendación allí. El trabajo de seguridad estaba hecho. A pesar de que la mayoría de las vacunas del calendario, por cierto, ni siquiera estaban allí todavía. De acuerdo. Ahora, el secretario Kennedy, como informaron The Hill y otros, ha restablecido por primera vez desde 1998 el Grupo de Trabajo para Vacunas Infantiles Más Seguras. Y hemos entregado, en nombre de nuestro cliente ICAN, una carta al HHS sobre todas las formas en que se debería mejorar la seguridad de las vacunas. Y le hemos pedido a este grupo de trabajo que, por favor, envíe estas recomendaciones al secretario para que se implementen. Y con ese contexto, y les voy a dar un elemento más de contexto y luego entraremos en materia. En lo que quiero centrar la presentación de hoy es en repasar algunas de esas recomendaciones.

[00:48:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Estamos en DC esperando que algunas personas de la FDA, los CDC y demás estén aquí. No los voy a señalar. O tal vez haya, parece que podría haber. Así que pensé que tal vez esta era una oportunidad para repasar las recomendaciones que estábamos haciendo para cambios en todo el HHS y en todas las agencias. Voy a repasar varias de ellas. Por supuesto, pueden leer las recomendaciones en detalle en el enlace de abajo. Haremos pública esta presentación después del día de hoy. De acuerdo. Un elemento de contexto más. Y luego empezaremos a ir agencia por agencia. Y les voy a dar mis recomendaciones. Tómenlas o déjenlas, sobre cómo mejorar la seguridad de las vacunas en los Estados Unidos. Pero antes de hacer eso, solo quiero repasar la epidemia de enfermedades infantiles. Los datos reflejan que a principios de la década de 1980, menos del 10 % de los niños en los Estados Unidos tenían un problema de salud crónico. Los datos reflejan eso. Actualmente, superamos el 40 %. Algunos datos reflejan más del 50 % y, a menudo, múltiples problemas de salud crónicos. El informe Maha refleja los mismos datos e identifica cuatro áreas que cree que podrían ser responsables de este aumento de los problemas de salud crónicos: los químicos en los alimentos, como las sustancias químicas eternas PFAS, que afortunadamente han estado disminuyendo desde la década de 1980. El comportamiento, como el ejercicio, y la sobremedicalización. Como tal vez, por ejemplo, que hayamos pasado de aquel calendario de los CDC de 1986. Eso es lo que un niño recibe en su primer cumpleaños o antes.

[00:50:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

A esto: lo que un niño recibiría hoy en día siguiendo el calendario de los CDC antes de cumplir su primer año o el mismo día de este. Esa es la diferencia. Y estas son solo las vacunas recomendadas de rutina. Hay otras que no lo son. Pero déjenme volver atrás un segundo. El informe Maha. ¿Qué identificó? ¿Cuáles son los problemas de salud crónicos que se han disparado? Al mirar la lista: asma, TDAH, alergias, problemas atópicos... siga bajando por la lista. Lo que encontrará es que prácticamente cada uno de los problemas de salud crónicos que se han disparado tiene su etiología en alguna forma de desregulación del sistema inmunitario. Incluso cosas, por ejemplo, como el TDAH que nadie considera como algo inmunitario. ¿Qué tiene que ver el sistema inmunitario con un problema de comportamiento? Bueno, vaya a ver la ciencia biológica real y encontrará que los niños con TDAH tienen diversos marcadores inmunitarios que reflejan una desregulación. Y eso es cierto básicamente en general para casi todas las afecciones crónicas de salud que se han disparado. Y nuestras agencias federales de salud no pueden decirle por qué se han disparado. ¿Han estudiado esto? Si va a buscar qué podría haber causado los problemas de salud crónicos... Los sistemas inmunitarios de los niños de los Estados Unidos en todas las religiones, grupos raciales y sectores demográficos, ya sea en el extremo norte de Alaska o en Key West. Probablemente debería empezar con el producto que se inyecta una y otra vez, partiendo de tres inyecciones antes de cumplir el primer año de edad o el mismo día en 1986.

[00:52:05] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

El calendario de los CDC al día de hoy, tras la revocación por parte del tribunal de los cambios recientes, vuelve a ser de 29 inyecciones antes del primer año de vida o durante este, incluyendo el período intrauterino, lo que significa que la madre recibe la inyección en él. También estoy contando algunas de esas. Bien, esto solo les muestra, por cierto, esto es, de nuevo, esto es 1983. Las naranjas son las del año o antes del primer cumpleaños. Ese es el calendario completo. Así que eso incluye no solo el primer año de vida, sino también hasta los 18 años de edad. Y así es como se ve hoy en día. Hasta los 18 años de edad siguiendo el calendario de los CDC. Bien. Eh, te dicen, te dicen que las vacunas son un producto farmacéutico potente. Pueden tener efectos sistémicos en el sistema inmunitario, y deberíamos creerlo. Y también deberíamos asegurarnos de estudiarlas adecuadamente. Eh, un dato más de contexto, que es que en 1983, en términos de tasa de vacunación, solo para dar a la gente una idea de, ya saben, dónde estábamos y adónde hemos llegado en este corto período de tiempo. En 1983, la tasa de vacunación de una dosis de MMR era del 66% en Estados Unidos, el 66%. La DTP era de 65, la OPV era de 57. Era básicamente cero para todas las demás vacunas de rutina porque no existían. Esta es la tasa de vacunación actual, ahora de más del 90% para los equivalentes de MMR, DTP, OPV, y muy alta para muchas de las otras.

[00:53:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. Entonces. Hay mucho material. Hay mucho. Así que solo para resumirlo. Bien. Antes de empezar a entrar en, yo diría los detalles, siento que ya he dado muchos detalles, pero por un lado, tenemos al HHS como responsable de la seguridad de las vacunas. Eso incluye a todas sus agencias, porque las empresas ya no tienen el incentivo financiero para hacerlo. Primer bloque; la otra cosa que tenemos es una explosión en el calendario de vacunación. Y luego también tenemos una explosión de problemas de salud crónicos que tienen una etiología en la desregulación y disfunción del sistema inmunitario. Y, y, y, y nuestras autoridades sanitarias federales todavía no pueden explicar qué lo está causando. Así que con ese panorama de fondo. Vamos a echar un vistazo a todas las agencias para ver qué han hecho para descartar o confirmar que las vacunas son seguras, que no están causando esta epidemia o problemas de salud crónicos. Y si no han hecho su trabajo, voy a sugerir formas para que lo hagan. Bien. Quiero empezar con el impacto de eliminar la responsabilidad civil. Sé que he insistido mucho en este punto, pero ahora le voy a dar más sustancia, que es lo que se ve, ¿verdad? Según Money Inc., se encuentran los cuatro medicamentos más rentables que Pfizer vende a partir de 2019 o algo así. Era mi... estaba tratando de encontrar una manera de no elegir de forma selectiva los ensayos de medicamentos.

[00:55:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Es la mejor manera en que pude hacerlo. Encontré este artículo que tenía estos, ya sabe, enumeraba estos cuatro fármacos. Bueno, se puede ver que esto refleja el ensayo clínico en el que se basaron para cada uno de estos cuatro productos farmacológicos. Se puede ver que el ensayo clínico en el que la FDA se basó para autorizar cada uno de ellos fueron ensayos de varios años, controlados con placebo. ¿Por qué? Bueno, la razón que le diré no tiene nada que ver con la FDA, tiene que ver con el hecho de que la farmacéutica quiere saber si el producto es seguro antes de salir al mercado. ¿Por qué? Porque si sale al mercado y causa un daño sustancial, ¿qué pasaría? ¿Perder dinero de nuevo? ¿Hacia dónde quiere que vayan sus acciones? Exactamente. Así que quiere saber. Esto refleja los ensayos clínicos en los que se basaron para la autorización. Cada una de estas son vacunas que se administran en los primeros seis meses de vida, tres veces cada una. Y lo que ve es el período de revisión de seguridad, cuánto tiempo se revisó la seguridad tras la inyección en cada uno de esos ensayos clínicos y cuál fue el control. ¿Quién no cree en esos números? Sí, yo, yo, yo estoy de acuerdo, me pareció increíble. La primera vez que lo vi, dije que de ninguna manera. Vamos a revisarlo. Aquí está la vacuna contra la hepatitis B. Empecemos con el primero de la lista. ¿De acuerdo? Este es el prospecto de Recombivax HB.

[00:56:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Solo hay dos vacunas independientes autorizadas contra la hepatitis B: Recombivax HB y Hendrix B. Este es el prospecto de Recombivax HB, el cual es exigido por las regulaciones federales. Para resumir, el ensayo clínico en el que se basaron para autorizarlo con fines de seguridad en la sección 6.1, y dice en tres estudios clínicos. Este es el ensayo clínico en el que se basaron para autorizar este producto para niños. Se administraron 434 dosis de Recombivax HB de cinco microgramos a 147 lactantes y niños sanos de hasta diez años de edad, quienes fueron monitoreados durante cinco días después de cada dosis. La primera vez que leí esto, pensé: no hay forma de que esto sea todo. No hay forma de que hayan autorizado este producto para ser administrado a millones de bebés basándose en eso. Sin grupo de control, sin monitorear la seguridad el tiempo suficiente y sin suficientes niños incluidos. Es inútil. Bueno, luego hicimos una solicitud de FOIA a la FDA para obtener los informes de los ensayos clínicos subyacentes y use el enlace que está justo ahí. Nuevamente, pueden ir a verlo y pueden ver los informes de los ensayos clínicos subyacentes. Eso es todo, amigos. En eso se basó la FDA. También pueden verme tomar la declaración jurada del doctor Stanley Plotkin sobre este ensayo clínico. Dato curioso: cuando le tomé la declaración jurada, no sabía que él era el investigador principal de este ensayo clínico. Y si ven la declaración jurada, verán que él también pareció sorprenderse cuando vio que eran solo de cinco días.

[00:58:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Este es el prospecto del fabricante para Recombivax HB, ¿correcto?

[00:58:22] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[00:58:23] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Cuando observa los ensayos clínicos realizados antes de la autorización para Recombivax HB, ¿cuánto tiempo dice que se monitoreó la seguridad después de cada dosis?

[00:58:33] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Eh, veamos. Eh. Cinco días.

[00:58:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. ¿Son cinco días suficientes para detectar reacciones adversas que ocurren después de cinco días?

[00:58:53] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Eh, no.

[00:58:55] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Son cinco días suficientes para detectar un problema autoinmune que surge después de cinco días?

[00:59:00] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Eh, no.

[00:59:00] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Son cinco días suficientes para detectar algún trastorno neurológico que haya surgido a causa de la vacuna después de cinco días?

[00:59:07] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

No.

[00:59:07] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

No hay grupo de control. ¿Correcto?

[00:59:09] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Eh, ¿no menciona ningún grupo de control? No.

[00:59:12] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

No.

[00:59:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Para mí, eso refleja que la seguridad es realmente una consideración secundaria cuando se trata de estas cosas. Eh, también se puede ver la petición de la FDA que presentamos ante la FDA y dijimos, miren, seguro y eficaz. Probablemente haya una zona gris en eso. Pero ningún control. Cinco días de monitoreo, 147 niños. Por favor. Eso tiene que ser negro. Esto no es suficiente. Ah, por cierto, la única otra vacuna contra la hepatitis B, Hendrix B, fue autorizada basándose en un ensayo clínico con cuatro días de monitoreo de seguridad en su ensayo clínico. Veamos rápidamente otra, u otras dos vacunas. Y luego vamos a terminar con la FDA y pasar al Prevnar siete de los CDC. De nuevo, administrada a los dos, cuatro y seis meses de edad a los bebés, fue autorizada. No había vacuna Prevnar. No había ninguna vacuna neumocócica en los EE. UU. cuando se autorizó esta, lo que significa que debería haber habido un ensayo controlado con placebo. No había ninguna razón ética para no hacer uno. En su lugar, el ensayo clínico en el que se basaron para autorizar Prevnar siete... ..PCV7 tuvo como control una vacuna conjugada experimental contra el meningococo del Grupo C, lo que significa... ..otra vacuna experimental. No me lo podría inventar. Incluso si me lo pidieran. Nunca habría soñado con decir eso; no importa cómo se me ocurriera la cosa más nefasta sobre las vacunas, la autorizaron basándose en otra. Nunca se me ocurriría eso. Tampoco diría nunca cinco días. Suena descabellado. Pero ahí está. Por cierto, si quieren saber lo que piensa la FDA al respecto, hay un artículo entero de JAMA con una gran cantidad de científicos de la FDA que literalmente dicen que, antes de la autorización, el grupo de control en el estudio principal recibió otra vacuna experimental en lugar de un placebo, lo cual luego lamentan y dicen que, bueno, eso podría enmascarar eventos adversos graves.

[01:01:04] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ellos lo dicen. El artículo está enlazado justo ahí. Usted mismo puede ir a leerlo en JAMA. Bueno, aquí es donde la situación empeora. La PCV7 se utilizó entonces como control para autorizar la PCV13 Prevnar 13. Y en ese ensayo clínico en el que revisan la seguridad durante seis meses en bebés que están principalmente sanos. Encontraron que los eventos adversos graves, lo que significa algo muy grave como la muerte, la hospitalización o la discapacidad permanente notificados tras la vacunación en lactantes y niños pequeños, ocurrieron en el 8.2% de los receptores de Prevnar 13 y en el 7.2% de los receptores. En mi opinión, eso debería haber hecho que, en sentido figurado, a los responsables de la FDA les explotara la cabeza de preocupación porque el valor de referencia. ¿Cuál era el valor de referencia de seguridad de Prevnar 7? ¿Se demostró que era seguro? No. Aquí se tienen estos eventos adversos graves realmente elevados. Pero debido a que eran similares a efectos regulatorios, se consideró seguro. En el mundo real, no tanto. Luego, Prevnar 13, que se utiliza como control para autorizar Prevnar 15, ¿y qué se descubrió en ese ensayo clínico? Los eventos adversos graves hasta seis meses después de la vacunación con la serie de cuatro dosis fueron notificados por el 9.6% de los receptores de PCV15 Vaxneuvance y por el 8.9% de los receptores de PCV13 Prevnar 13.

[01:02:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Pero qué dijeron la FDA y el fabricante? Dijeron que no había patrones notables ni desequilibrios numéricos entre los grupos de vacunación, por lo tanto, era segura a efectos de la autorización. Yo argumentaría y les plantearía que no es segura. No se ha demostrado que sea segura para los propósitos del mundo real, porque todo se reduce a Pevnar 7. Es básicamente una pequeña estafa piramidal de seguridad, en cuya base nunca se ha demostrado que su línea de base sea segura. La última, la vacuna DTaP. Hay dos vacunas DTaP individuales. Ambas fueron autorizadas en un ensayo clínico en el que se utilizó la DTP como control. La DTP nunca ha sido autorizada sobre la base de un ensayo controlado con placebo, y estudios posteriores sobre la DTP han descubierto que quienes reciben ese producto mueren a una tasa varias veces superior a la de quienes no lo reciben. Aunque tengan menos muertes por difteria, tétanos y tos ferina, tienen una mayor mortalidad general por causas que nunca se esperarían de la DTP. Este, en su pantalla, es un estudio fundamental realizado cuando introdujeron la vacuna DTP en Guinea-Bissau, y lo que encontraron fue que los niños que solo recibieron la DTP, en comparación con los que no recibieron ninguna vacuna, murieron a una tasa diez veces mayor, lo cual es estadísticamente significativo. Y esto es... hubo otro estudio en 2018 con un hallazgo similar. Y hay una serie de otros estudios que llegan todos a un hallazgo similar. Le preguntamos a Unicef sobre esto. Dijimos: oigan, y por cierto, esta es la vacuna más común del mundo, la DTP. Dijimos: ¿cómo pueden distribuir un producto cuando el peso de la ciencia demuestra que están matando a más niños de los que están salvando? Unicef, eh, nos envió una revisión de años anteriores a este estudio que...

[01:04:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Analizó el conjunto de pruebas, descubrió que la mayoría de los estudios sí mostraban un efecto perjudicial, pero dijo, sí, pero, ya sabe, no se tiene un estudio no aleatorizado en el que no se haya administrado también la OPV. Y eso no fue cuando la vacuna ya llevaba mucho tiempo en uso. Bueno, fue irónico que Unicef nos respondiera y dijera eso, ejem, y señalara esa revisión de 2014 con esos tres argumentos, porque este estudio de 2017 fue diseñado para abordar esas tres limitaciones. Creo que acabo de ir muy rápido, pero fue, eh, las vacunas se administraron según los días de nacimiento. Así que, aleatorizado de forma natural, tenían un grupo que no recibió la OPV y fue antes de que se utilizara la DTP. Por lo tanto, no en un entorno de posteliminación. Y en esas condiciones óptimas, encontraron una mortalidad diez veces mayor, diez veces la tasa de mortalidad entre los niños vacunados con la DTP. Así pues, todas las pruebas disponibles reflejan que la DTP está matando a más niños de los que salva. Y dado que la DTP es un producto autorizado, no se puede realizar un ensayo controlado con placebo; le dirán que es poco ético. Lo que significa que este es probablemente el mejor estudio que el mundo tendrá jamás. Sobre si la vacuna DTP está salvando a más niños de los que mata. Sin embargo, la DTP fue el control para las vacunas dtap utilizadas aquí. Bien, he dado algunos ejemplos antes de hacer mi audaz afirmación, porque si solo hiciera esa audaz afirmación, estoy seguro de que saben cuántos reporteros hay aquí.

[01:05:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Van a verificar los hechos y a decir: '¡oh!, lo que voy a decir no es verdad', pero les aseguro que es categóricamente cierto. Lo que voy a decir, y no porque lo diga yo, sino porque es lo que reflejan específicamente los documentos de la FDA. Y si van al capítulo diez de 'Vaccines', amén, pueden consultar el documento de la FDA para cada uno de los ensayos clínicos. ¿Están listos para esto? Bien, aquí va. Ni una sola vacuna infantil inyectable de rutina del calendario de los CDC ha sido autorizada jamás basándose en un ensayo controlado con placebo. Sí. Permítanme ir un paso más allá. Y cuando se utilizó otra vacuna como control, esa vacuna nunca fue autorizada basándose en un ensayo controlado con placebo. Ese es un hecho categórico. Y para los reporteros que estén allí, en lugar de llamar a Paul Offit cuando salgan corriendo de aquí. De acuerdo. ¿Por qué no van directamente al capítulo diez y examinan por sí mismos los documentos de autorización de la FDA que nos costó diez años arrancar de las manos de la FDA? Pero probablemente no lo hagan de todos modos. Eh, les he implorado a muchos reporteros que lo hagan. Nunca lo hacen. Este gráfico refleja cada una de las vacunas infantiles inyectables de rutina actualmente autorizadas entre el nacimiento y los seis meses. Muestra el control que se utilizó en el ensayo clínico para autorizar ese producto. Y cuando se utilizó otra vacuna, ¿cuál fue el control para autorizar esa vacuna a lo largo de la cadena? Al final de todo, ningún placebo.

[01:07:44] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Recuerde, acabamos de ver Pevnar 13 justo ahí. Luego pasó a Pevnar siete, ¿recuerda? Y luego pasó a otra vacuna en investigación. Acabamos de ver la de la hepatitis B. Ninguna tuvo un control en la autorización para niños. La DTaP pasó a DTP y así sucesivamente. Lo mismo ocurre con todas las vacunas infantiles inyectables de rutina que se administran entre los siete meses de edad y los 18 años de edad. Bueno, puede que tenga que matizar eso porque, con la reciente decisión del juez que restablece el antiguo calendario de vacunación, la vacuna contra el Covid para jóvenes de 12 a 15 años, Pfizer sí tuvo un grupo de control con placebo. Así que, Washington Post, ella obtuvo uno. De acuerdo. Bien. De nuevo, todo está en el capítulo diez. Todo está en los documentos de la FDA. Ahora bien, incluso si estos ensayos clínicos hubieran tenido un grupo de control adecuado, un placebo, es decir, algo inerte. Seguían siendo prácticamente inútiles para evaluar la seguridad porque ninguno de ellos evaluó la seguridad durante el tiempo suficiente, que suele ser de hasta seis meses. Estas son todas las vacunas inyectables de rutina que se administran en los primeros seis meses de vida. Y se puede ver la reacción solicitada, cuánto tiempo recopilamos reacciones solicitadas y cuánto tiempo recopilamos reacciones no solicitadas en esos ensayos clínicos. Cuando se le inyecta a un bebé, para saber si tiene trastornos del neurodesarrollo, trastornos inmunológicos, disautonomía... si se repasa la lista del tipo de cosas que normalmente vemos que causan los daños por vacunas en nuestro bufete, las decenas de miles de personas que se pusieron en contacto con nosotros.

[01:09:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

No va a saber eso hasta unos años después de la vacunación. Estos ensayos son patentemente insuficientes. Así que, de nuevo, incluso si estuvieran adecuadamente controlados, no evalúan la seguridad durante el tiempo suficiente. Y además de eso, incluso si están adecuadamente controlados y evalúan la seguridad durante el tiempo suficiente, casi siempre carecen de la potencia estadística adecuada. Por ejemplo, 147 niños. Incluso si se evaluara la seguridad durante cinco años con un control de placebo, si solo se tienen 147 niños, eso no cuenta con la potencia estadística adecuada para detectar prácticamente nada. Es inútil. Bien, le voy a dar un ejemplo de una vacuna no rutinaria en la que la empresa tenía el incentivo financiero. Cielos. Se nos agota el tiempo. Bien. Eh. La vacuna contra el dengue. La vacuna contra el dengue no es rutinaria. Se puede responsabilizar al fabricante. Realizaron un ensayo clínico en el que tuvieron seis años, básicamente para evaluar fallecimientos frente a un control de placebo en 30.000 niños. ¿Sabe lo que descubrieron a los pocos años del ensayo, tras años de ensayo? Que los niños menores de seis años tenían una tasa más alta de daños graves y muerte. Por lo tanto, no está autorizada ni recomendada para niños menores de seis años, y para los niños mayores de seis años... ...lo que descubrieron es que si nunca habían tenido dengue... ...volvían a presentar una tasa más alta de muerte y enfermedad grave. Por lo tanto, solo está autorizada y recomendada para niños mayores de seis años que ya hayan tenido dengue. ¿Qué habría pasado si solo hubieran evaluado la seguridad incluso por seis meses? ¿Sin un grupo de control de placebo? ¿Habrían descubierto esto? Vamos, no especulemos.

[01:11:00] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Pero no, no lo habrían hecho. Dicho esto, eh, este es el tipo de ensayo clínico que uno querría. Este es el tipo de ensayo clínico que creo que ocurre cuando hay un incentivo financiero para saber si el producto es seguro. Es simplemente cómo funciona la economía. Y les diré, por cierto, que si este producto hubiera pasado por una de estas revisiones de seguridad, probablemente estaría en el calendario de vacunación. Podría ser una vacuna infantil inyectable de rutina, y se les diría que es segura y eficaz, porque ¿cómo lo averiguarían? ¿Cómo lo sabrían? No se puede realizar un ensayo controlado con placebo después de que esté autorizada. Le dicen que eso no es ético. Muy bien. Hablando de ética, esto es lo que dice el British Medical Journal sobre estos ensayos. Cuando no se realizan correctamente, dice, cito: 'en algunos ensayos, se omitieron los placebos por razones éticas'. Eso es ilógico porque los estudios destinados a producir resultados no fiables deberían ser considerados en sí mismos poco éticos. Y eso es cierto para cada uno de los ensayos clínicos en los que se confió para autorizar una vacuna infantil inyectable de rutina. Todos ellos son, por esta definición, poco éticos. Así que aquí están las reformas que recomiendo para la FDA. Uno. A falta de una contrición pública, destituir a cualquiera en la Oficina de Investigación y Revisión de Vacunas de la FDA y revisar la. Demasiado involucrado en la autorización de cualquier vacuna inyectable de rutina. Después de haber lanzado estos productos sobre millones de niños, y de estar en este departamento y haber sido parte de eso.

[01:12:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

A menos que pueda admitir públicamente que cometió un error, va a estar en una situación de conflicto demasiado grande para realizar adecuadamente su trabajo de ahora en adelante, con todo respeto. Dos. Notificar a los profesionales de la salud: la FDA debería enviar una notificación a cada uno de los profesionales, pediatras, médicos de familia y gineco-obstetras con los detalles de cada ensayo en el que se basaron para autorizar cada vacuna infantil inyectable de rutina. Deberían saberlo. Deberían entenderlo. Simplemente podrían consultar el prospecto. Pero he tomado declaración a un sinnúmero de pediatras. No lo saben. Incluso después de, ya sabe, incluso después de administrarla; no la administran directamente, sino que hacen que sus enfermeros lo hagan. Miles de estas cosas, y emitir estándares mínimos para la autorización de vacunas. Y me refiero a estándares reales de autorización, como cuáles deberían ser los controles, cuánto tiempo debería evaluarse la seguridad, un cegamiento adecuado, etcétera. Eso no existe para las vacunas, ciertamente no para las vacunas infantiles. De hecho, se publicaron algunas directrices para la autorización de uso de emergencia de las vacunas contra el Covid, pero eso es todo. Y luego hay un montón de otras recomendaciones. Y la carta del grupo de trabajo que figura a continuación. Así que estas serían mis recomendaciones para las reformas de la FDA, eh, de los CDC. Voy a ir bastante rápido en este punto porque casi nos hemos quedado sin tiempo. Así que podrían decir, bueno, después de la autorización, se prueban exhaustiva y rigurosamente para garantizar su seguridad. Mientras que los CDC y la HRSA, la agencia responsable de administrar el Programa de Compensación por Lesiones Causadas por Vacunas. Así que, si sufre una lesión por una vacuna, puede presentar una reclamación por daños. Simplemente no demanda al fabricante.

[01:14:10] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Usted demanda al secretario del HHS. Usted ve a las mismas personas que afirman que la vacuna es segura. Estoy seguro de que eso no genera un conflicto para que el HHS realice estudios de seguridad que demuestren que las vacunas causan daño. En cualquier caso, la HRSA y los CDC pagaron al IOM, por más que el IOM intentara complacer a los CDC y a la HRSA para determinar que estas vacunas no causan lo que, según dijeron, son las 158 lesiones más comúnmente reclamadas por las vacunas. Eso es lo que la HRSA y los CDC le pidieron al IOM que revisara. El IOM dijo, bueno, después de examinar toda la literatura médica existente, en cinco de ellas podemos descartar que la vacuna esté relacionada causalmente. Para 16. La evidencia favorece una relación causal, pero para 134 de las lesiones graves más comúnmente reclamadas por las vacunas, según los CDC y la HRSA. Lo siento, señores, no han hecho su trabajo. No hicieron su trabajo. No existen estudios para que podamos llegar a una conclusión. Esto por sí solo refleja que los CDC no están haciendo lo que deben hacer en términos de seguridad de las vacunas. No se necesita más que esto. Esto se pone aún peor cuando se analizan los estudios acumulados de 1991 a 2021. Me saltaré eso. Y luego voy a utilizar el autismo. Y no quiero debatir sobre el autismo, pero como prueba de fuego, ese es el asunto. Dicen que lo han estudiado de la manera más exhaustiva y completa, más que cualquier otra lesión por vacunas. Así que, si no lo han hecho bien, eso probablemente refleja qué tan bien han estudiado todas las demás lesiones.

[01:15:38] Dr. Peter Hotez, Dean for the National School of Tropical Medicine, Baylor College of Medicine

Las vacunas no causan autismo. La ciencia está clara.

[01:15:42] Rear ADM. Anne Schuchat, MD National Center for Immunization & Respiratory Diseases-Director

Las vacunas no causan autismo.

[01:15:44] Dr. Jennifer Caudle, Instructor of Medicine, John Hopkins University School of Medicine

Las vacunas no causan autismo.

[01:15:46] Dr. Aaron Carroll, Professor of Pediatrics, Indiana University of School of Medicine

No niego de ninguna manera que debamos hacer más respecto al autismo, pero no tiene nada que ver con las vacunas.

[01:15:51] Male Speaker

Hemos desmentido categóricamente cualquier asociación entre el autismo y estas vacunas.

[01:15:56] Male News Correspondent

Existe casi un consenso en la comunidad científica de que no hay ningún vínculo allí.

[01:16:00] Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia

Negar una montaña de evidencia científica, que ya nos ha enseñado que la combinación de la vacuna contra el sarampión, las paperas y la rubéola o MMR no causa autismo. El timerosal y el conservante que contiene etilmercurio que estaba en varias vacunas no causa autismo, y más recientemente, que demasiadas vacunas administradas demasiado pronto, por así decirlo, tampoco causa autismo. Así que sabemos que este calendario es seguro.

[01:16:20] Male News Correspondent

¿Existen informes científicos revisados por pares que indiquen un vínculo entre?

[01:16:26] Male Speaker

No.

[01:16:26] Male News Correspondent

¿Entre las vacunas y el autismo?

[01:16:29] Male Speaker

No. Y no solo no hay trabajos revisados por pares, sino que este es probablemente el problema de salud pública más estudiado en relación con los niños.

[01:16:36] Male Speaker

Las vacunas son realmente lo único que hemos analizado como causante del autismo.

[01:16:40] Female Speaker

Los Institutos de Medicina y los Centros para el Control de Enfermedades lo han investigado repetidamente. Las vacunas no causan autismo,

[01:16:50] Scott Gottlieb, MD, Former United States Commissioner of Food and Drugs, Member of Pfizer's Board of Directors

No necesitamos más investigación. En algún momento, ya es suficiente. Está bien seguir recopilando datos, pero en algún momento hay que aceptar un no por respuesta.

[01:16:57] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Si bien la comunidad científica no está segura de qué causa el autismo, sí sabemos que las vacunas no lo hacen.

[01:17:04] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien, entonces las vacunas no causan autismo. Y a pesar de decir a los padres que las vacunas causan autismo, al ser encuestados, entre el 40 y el 70 % de los padres con un hijo autista todavía señalan a las vacunas como la causa del autismo de su hijo, ¿y a qué vacunas señalan? Señalan a las vacunas administradas en los primeros seis meses de vida. Estas cinco vacunas inyectadas que se administran tres veces cada una, así como una vacuna que se administra después de los primeros seis meses de vida, no antes de, por lo general, un año de edad, la vacuna MMR. Así que uno asumiría que, dado que los CDC dicen que las vacunas no causan autismo, tienen los estudios para demostrar que estas vacunas. Gracias. No causan autismo. Solo, solo para que lo entiendan, la controversia en torno a las vacunas comenzó con la vacuna contra la tos ferina, no con la vacuna MMR. Esta es la ley de 1986, la Ley Nacional de Lesiones por Vacunas Infantiles, y solicitó, ordenó al secretario del HHS que examinara 11 lesiones presumiblemente alegadas de forma común debido a la vacuna contra la tos ferina. ¿Cuál es una de las que solicitó al HHS estudiar? El autismo. Eso fue en 1986. Así que lo hizo; el HHS encargó al IOM, y el IOM en 1991 dijo: lo siento, no puedo decirle si la vacuna contra la tos ferina causa o no autismo porque no han realizado ningún estudio, cero estudios.

[01:18:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Avanzando rápidamente hasta 2012, cuando los CDC y la HRSA volvieron a encargar al IOM que examinara de nuevo toda la literatura sobre si la vacuna contra la tos ferina causa autismo. ¿Y qué concluyó el IOM? De nuevo, lo mismo que dijo el IOM: lo sentimos, no pudimos encontrar ningún estudio, cero, que demuestre o respalde esa vacuna. La vacuna contra la tos ferina no causa autismo. Solo encontraron un estudio que relacionaba la vacuna contra la tos ferina y el autismo. Geier y Geier, y ese sí encontró una asociación. Así que el único estudio que el IOM pudo encontrar con respecto a la vacuna contra la tos ferina y el autismo encontró una asociación entre la vacuna contra la tos ferina y el autismo. ¿Pero qué hizo el IOM? Lo descartó. ¿Por qué? Porque carecía de una población de comparación no vacunada. Es curioso cómo sucede eso; cuando el estudio muestra la vacuna, quieren decir que es segura. Nunca lo descartan por esa razón. De todos modos, como dijo el IOM, la evidencia es insuficiente para aceptar o rechazar una relación causal entre las vacunas que contienen difteria, tétanos y tos ferina acelular y el autismo. Este soy yo tomando declaración al doctor Stanley Plotkin, el principal vacunólogo del mundo, específicamente sobre ese hallazgo. Este es un extracto del informe del IOM. ¿Correcto?

[01:19:36] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:19:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. Y aquí es donde el IOM analiza la evidencia con respecto a si la DTaP o la Tdap causan autismo. ¿Correcto?

[01:19:47] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Correcto.

[01:19:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Puede leer la conclusión de causalidad con respecto a si la DTaP y la Tdap causan autismo?

[01:19:54] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

La evidencia es insuficiente para aceptar o rechazar una relación causal entre el toxoide diftérico, el toxoide tetánico o la vacuna que contiene tos ferina acelular y el autismo.

[01:20:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Si no sabe si la DTaP o la Tdap causan autismo, ¿no debería esperar hasta saberlo? ¿Hasta tener la ciencia que lo respalde? ¿Para luego decir que las vacunas no causan autismo?

[01:20:25] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

¿Espero? No, no espero porque tengo que tener en cuenta la salud del niño.

[01:20:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. Y por esa razón, está de acuerdo con decirle al padre que la Dtap Tdap no causa autismo, a pesar de que... la ciencia aún no está en ese punto para respaldar esa afirmación.

[01:20:51] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Absolutamente.

[01:20:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Seguras y eficaces. Bien. Pero no nos detuvimos ahí. En nombre de ICAN, de hecho enviamos solicitudes de la Ley de Libertad de Información al CDC. Dijimos: de acuerdo, tal vez el IOM no pueda encontrarlo. Tal vez el vacunólogo líder del mundo no los tenga, pero tal vez el CDC sí tenga los estudios. Después de todo, es su afirmación en su sitio web que las vacunas no causan autismo. Y dijimos: CDC, dennos los estudios que reflejen que la DTaP no causa autismo. Hep B, Prevnar, Hib. Cada una de las vacunas administradas tres veces cada una en los primeros seis meses de vida. No nos dieron ni un solo estudio. Los demandamos en un tribunal federal. Y días antes de la audiencia inicial, recibimos de ellos una lista de 20 estudios. Esto es lo que pasa con esa lista de 20 estudios. Llamé al abogado del DOJ y le dije: oiga, este... quería decir que sé leer, pero le dije: revisamos su lista, y esta demanda es sobre las vacunas administradas en los primeros seis meses de vida. Los 20 estudios, en realidad son 16 estudios y cuatro revisiones los que proporcionaron. 19 de ellos no tienen nada que ver con esas vacunas. Todos tratan sobre la vacuna MMR o un ingrediente que no está en ninguno de estos productos. Y el vigésimo es el informe del IOM de 2012 que acabamos de revisar, el cual buscó todos los estudios relacionados con la vacuna contra la tos ferina y el autismo, y solo encontró uno que halló una asociación.

[01:22:16] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Pero lo desestimaron porque no había un grupo de control no vacunado. Dije: ¿están seguros de que quieren llegar a un acuerdo basado en estos 20 estudios? El DOJ regresó y dijo: sí, esto está firmado por el tribunal. Este es un acuerdo de conciliación firmado por mí en nombre de mi cliente, por el DOJ en nombre de los CDC, registrado como una orden de un tribunal federal en el Distrito Sur de Nueva York, por cierto, no en Texas ni en ningún otro lugar. Distrito Sur de Nueva York. Bien. Si eso es significativo para alguno de los abogados que están por ahí. Así que ahí lo tienen. Y por eso llamo a mi libro Vaccines, Amén. Está lo que las autoridades de salud pública le dicen, y luego está lo que tienen que admitir cuando están contra la pared en una demanda federal. Lo que tienen que admitir cuando están en una declaración jurada, algo muy diferente a lo que se escucha del aparato de salud pública. Este soy yo tomando una declaración jurada en una demanda específicamente sobre vacunas y autismo. La doctora Kathryn Edwards, una de las cuatro editoras del libro de texto médico 'Vaccines' sobre vacunas y autismo. Y en este clip, ella vuelve a decir que no tiene estudios para ninguna de esas vacunas que respalden... Que no causan autismo.

[01:23:22] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

En las revelaciones de peritos para este caso, se afirma que, entre otras cosas, usted testificará que, cito textualmente, 'el tema de si las vacunas causan autismo ha sido investigado a fondo y rechazado', fin de la cita. ¿Es su testimonio que la vacuna MMR no puede causar autismo?

[01:23:39] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Es correcto.

[01:23:40] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Es su testimonio que la vacuna contra la hep B no puede causar autismo?

[01:23:43] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Es correcto.

[01:23:43] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Es su testimonio que IPOL no puede causar autismo?

[01:23:46] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sí.

[01:23:47] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Es su testimonio que la vacuna Hib no puede causar autismo?

[01:23:50] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sí.

[01:23:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Su testimonio es que la vacuna contra la varicela no puede causar autismo?

[01:23:54] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sí.

[01:23:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Es su testimonio que la vacuna Prevnar no puede causar autismo.

[01:23:57] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sí.

[01:23:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Y es su testimonio que la vacuna Dtap no puede causar autismo?

[01:24:01] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sí.

[01:24:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Y tiene algún estudio que respalde que la Dtap no causa autismo?

[01:24:06] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Tengo... no tengo un estudio de que... de que la dtap cause autismo. Así que tampoco tengo lo otro.

[01:24:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Tiene algún estudio, en un sentido u otro, sobre si la Ipol causa autismo?

[01:24:22] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Yo... no, no lo tengo, señor.

[01:24:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Tiene algún estudio, en un sentido u otro, sobre si la Engerix-B causa autismo?

[01:24:30] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

No tengo ninguna evidencia de que cause autismo, ni tampoco de que no lo cause.

[01:24:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Y qué hay de los títulos de Hib? Vacuna. ¿Alguna evidencia, en un sentido u otro, de si causa autismo? ¿Y qué hay de la vacuna Prevnar? ¿Alguna evidencia en un sentido u otro? ¿Y qué tal la vacuna contra la varicela? Permítame terminar. ¿Hay algún estudio, en un sentido u otro, que respalde si causa o no causa autismo?

[01:24:57] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

¿Como parte de la MMR? Pero... pero no de la varicela por sí sola. No, señor. Ningún estudio que diga que sí, ni ningún estudio que diga que no.

[01:25:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. Eh, ahora bien, ha habido estudios que han encontrado una asociación entre la vacuna contra la hepatitis B y el autismo. ¿Es correcto?

[01:25:19] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Mmm, no estudios que yo considere creíbles.

[01:25:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. ¿Qué estudio? ¿A qué estudio se... se refiere cuando dice eso?

[01:25:28] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Bueno, ¿por qué no me muestra el estudio y entonces veré si estoy de acuerdo con él.

[01:25:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Según su perfil, usted ha realizado la mayoría de los ensayos en los que se basó la autorización de muchas de las vacunas. ¿Correcto? ¿En el mercado?

[01:25:40] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

Sí, señor.

[01:25:41] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo, así que tiene una gran experiencia en la realización de ensayos clínicos, ¿correcto?

[01:25:46] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Tengo una gran experiencia en la realización de ensayos clínicos.

[01:25:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Y está familiarizada con muchos de los ensayos clínicos en los que se basó la autorización de muchas de las vacunas actualmente en el mercado. Correcto.

[01:25:58] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Así es.

[01:25:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. En su opinión, ¿los ensayos clínicos en los que se basó la autorización de las vacunas que recibió, muchas de las cuales siguen hoy en el mercado... ..fueron diseñados para descartar que la vacuna... ..cause autismo?

[01:26:27] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

No. Me ha presionado para que responda a la pregunta de la manera que usted quiere, pero creo que, este, que esa es probablemente la respuesta.

[01:26:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Lo es? ¿Es ese su testimonio exacto y verídico?

[01:26:44] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

Sí.

[01:26:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Ampliando la perspectiva más allá del autismo. Porque, de nuevo, no estaba intentando meterme con el autismo en sí. Lo estaba usando como una prueba de fuego. El autismo es el tema. Dicen que lo han estudiado de la manera más exhaustiva y completa, con montañas y montañas de estudios. Tan altas, tan anchas, tan vastas. Ni siquiera existe un número lo suficientemente grande para contarlos. Recuerden, pi simplemente continuaba para siempre. Ellos no tienen esos estudios. Solo se consiguió eso cuando estaban contra la pared. Si ese es el estado de la ciencia para el tema que afirman haber estudiado más a fondo. ¿Se imaginan cuál es el estado de la ciencia de las vacunas para las más de 100 lesiones graves que los padres afirman que causan las vacunas, a menudo trastornos neurológicos o neurológicos mediados por el sistema inmunitario y problemas relacionados con la inmunidad, lesiones devastadoras por las que recibimos llamadas todo el tiempo en nuestra firma y por las que representamos a familias? Eh, solo voy a pasar rápidamente por el resto de las cosas del CDC dadas las limitaciones de tiempo, pero estos son los cuatro sistemas de seguridad que tiene el CDC. Podrían ser útiles para evaluar la seguridad, pero no es así como se usan. Eh, ninguno de ellos realmente compara contra no vacunados. Es como si la mayoría de estos sistemas básicamente solo estuvieran comparando a fumadores con fumadores, la exposición al asbesto con la exposición al asbesto.

[01:28:20] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

En realidad no quieren comparar a los expuestos con los no expuestos, que es la forma en que se haría la ciencia rudimentaria. Puede leer todo al respecto en el capítulo 11 de mi libro. Eh, los estudios que sí existen que comparan a niños que han recibido vacunas con niños que no han recibido ninguna vacuna, es decir, cero (no expuestos) frente a una o más vacunas, son... Algunos de ellos son pequeños. Tienen limitaciones. No están financiados por el gobierno. Por lo tanto, tienen limitaciones de financiación y casi todos son retrospectivos. Así que todos están sujetos a factores de confusión, pero son consistentes. Estos son algunos de ellos. Hay alrededor de una docena de ellos. Detallo muchos de ellos en mi libro. Y lo que encontrará es que todos estos estudios concluyen que los niños que han sido vacunados presentan tasas varias veces superiores de los problemas de salud crónicos que se han disparado en los últimos 40 años, en comparación con los niños que no han recibido ninguna vacuna. Así que. Respetuosamente sostendría, o no sé si respetuosamente, pero sostendré que los CDC no han hecho su trabajo en lo que respecta a la seguridad de las vacunas. Y luego.

[01:29:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Uh.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Mmm, eh, luego, luego está la otra cara de la moneda.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team ¿Cuáles son los beneficios?Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Porque eso es lo que se suele escuchar a menudo.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Pero los beneficios son tan vastos, son tan increíbles que podemos ignorar a estos niños que hemos lesionado y matado.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Son daños colaterales.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Es como, casi como si fueran, ya sabe, son, eh, ya sabe, eh, lo dejaré ahí.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Este es un informe de MMW que me citan en cada demanda que presento sobre vacunas.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Y lo que afirma es que esta es la afirmación más audaz.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Disculpe.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Que se hace sobre las vacunas infantiles en los Estados Unidos.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Nadie hace una afirmación tan audaz como esta.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Así que simplemente voy a ir a la afirmación más extrema.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Y lo que este informe afirma es que, entre 1994 y 2023, la vacunación infantil sistemática habrá evitado 508 millones de casos de enfermedad, 32 millones de hospitalizaciones y aproximadamente 1.1 muertes.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Uf.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Son muchas vidas salvadas.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Si eso es verdad.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Y entonces, ya sabe, simplemente deberíamos ignorar todo el problema de la seguridad.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Pero, ¿es verdad?Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team ¿Es posible que, de la misma manera en que los CDC exageraron cuánto estudio y trabajo se realiza para refutar que las vacunas causan autismo,Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team hayan exagerado de manera similar estas cifras?Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Echemos un vistazo.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Primero, esta revisión.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ignora todos los factores de confusión.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Les leeré una cita de este.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Factores distintos a la inmunización, como la higiene, el agua potable, el saneamiento, los antibióticos, la atención de agudos, siga por la lista.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Cualquier cosa que desee podría haber contribuido a un menor riesgo de enfermedad en las últimas décadas, y las reducciones resultantes de estas contribuciones no se han incorporado al modelo.Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

[01:31:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Es una ciencia ridícula. No se ignoran todos los factores de confusión. Se supone que se debe hacer lo contrario. Se supone que se debe intentar tener en cuenta todos los factores de confusión. De acuerdo. Es increíble. La razón por la que pueden hacer esta tontería es porque esto no pasa por una revisión por pares. Pasa por el proceso de aprobación interna de los CDC. Si alguien de los CDC. Si dudas de eso, ve a tu propio sitio web o lee mi libro donde cito el proceso para publicar algo en MW. Tiene que alinearse con la política de los CDC. Y si no es así, no termina en el MMWR. Hablando de sesgo de selección. Por eso no tiene intervalos de confianza, porque es ciencia basura y los datos no son fiables. Repasemos algunas de las enfermedades. Así que vamos a darles más sustancia a todas ellas. Difteria. Este artículo afirma que entre 1994 y 2023, se salvaron 25.000 vidas en los Estados Unidos de la difteria. Eso equivale a 750.000 de los 1,1 millones de vidas salvadas. Así que prácticamente toda esa afirmación sobre la difteria, algo así como el 70%, ¿verdad? Aquí está el problema con esa afirmación. Es una tontería. Y esta es la razón. Eh, la vacuna contra la difteria solo comenzó a usarse de forma rutinaria. Mmm, en realidad en 1949. Es el primer año en que se autorizó la vacuna DTP. Y en 1948, hubo 634 muertes por difteria en los Estados Unidos.

[01:33:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Por cierto, también hubo el mismo número de nacimientos, alrededor de 3.67 millones ese año. Ahora bien, así que ni siquiera es como si tuviéramos diferentes cohortes de niños. Es aproximadamente del mismo tamaño. Pero aun así, este artículo afirma que en 1948, cuando la atención aguda, cuando cuando teníamos partes de este país todavía como como países en desarrollo, en realidad habría 25,000 muertes, no 634 muertes, y la mortalidad por difteria disminuyó en más del 97% entre 1900 y 1940. Este gráfico de la derecha fue emitido por el informe del Servicio de Salud Pública de los Estados Unidos. Está en el sitio web de los CDC en 1960. Y lo que se encuentra es que entre 1900 y 1926, cuando salió la primera vacuna contra la difteria autorizada de la historia, hubo una disminución de más del 80% en la mortalidad. Así que no hay duda, nada que ver con la difteria. Y luego, de 1926 a la década de 1940, lo que reflejan los estudios, todos citados en mi libro. Pueden leer en ellos que las partes del país, debido a que no se utilizaba ampliamente, que usaron la vacuna contra la difteria frente a las que no lo hicieron tuvieron las mismas reducciones de mortalidad. Por lo tanto, la vacuna no tuvo nada que ver con eso hasta finales de la década de 1940. Así que, en el mejor de los casos, se empieza por ahí. Pero de alguna manera están afirmando que se evitaron 25000 muertes por difteria en los EE. UU. frente a unas pocas cientos. Saben, es algo así como la difteria. Es como una bacteria liofilizada como la difteria, la escarlatina. Y trataron desesperadamente de crear una vacuna contra la escarlatina, pero nunca pudieron.

[01:34:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Les planteo, especulo, estoy especulando ahora que si hubieran desarrollado la vacuna contra la escarlatina, estarían escuchando campañas de relaciones públicas diciéndoles que la escarlatina va a matar a todo el mundo en Estados Unidos. Todo el mundo tiene que vacunarse contra la escarlatina. No se puede ir a la escuela sin una vacuna contra la escarlatina. ¿Y por qué querrías ser un asesino al no ponértela? Ah, y 25,000 personas al año morirían de escarlatina sin la vacuna. Hepatitis B. Este artículo afirma que se salvaron 3000 vidas desde 1994 hasta 2023, lo que equivale a entre 90,000 y 1.1 millones. A pesar de que en 1980, antes de que hubiera alguna vacuna contra la hepatitis B en Estados Unidos. Cero. Nada. Solo hubo 294 muertes por hepatitis B. No sé cómo ellos. No sé cómo hace él esas cuentas. Y luego está el sarampión, donde de nuevo, el informe afirma que se salvan 2800 vidas al año en EE. UU. por el sarampión. La vacuna contra el sarampión se introdujo por primera vez en 1963. La mortalidad por sarampión había disminuido en más de un 98% entre 1900 y 1963. Hubo alrededor de 4.2 millones de nacimientos por año en los años previos a eso, hubo alrededor de 3.8 millones de nacimientos. Hoy en día, no tengo idea de cómo alguien podría afirmar que se salvaron 2800 vidas, cuando en aquel entonces, solo se perdían alrededor de 400 vidas al año por el sarampión, en una época en la que partes de este país todavía eran como una nación en desarrollo. Ignora la epidemiología, las estadísticas, los datos, los hechos, la razón, la lógica.

[01:36:09] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Y lo explico detalladamente en mi libro. Pero se nos ha acabado el tiempo para que yo haga eso aquí en el escenario, así que voy a continuar. Eh, además, no voy a repasar esto, pero la vacuna, eh, al eliminar el sarampión y, eh, las paperas, la rubéola y la varicela. Estas fastidiosas infecciones infantiles. Eh, los estudios reflejan que quienes han tenido sarampión, paperas, varicela y rubéola tienen una mortalidad mucho menor por enfermedades cardiovasculares y cáncer. Y si esos datos son ciertos y consistentes, probablemente estemos totalmente al revés respecto al beneficio para la salud pública de estos productos. Puede haber una razón por la que, a diferencia de otros patógenos que han ido y venido a lo largo de las eras, estos no lo hicieron, pero en su momento. Así que tendrán que ir al sitio web de ICAN o leer mi libro. Los beneficios son exagerados. Solo. Esta es una lista de cada una de las vacunas que se inyectan de forma rutinaria. Casi todas ellas. Y pueden ver por sí mismos el número de muertes del año anterior. Cada muerte es una tragedia. Pero si realmente quieren saber el efecto que tienen las vacunas, lo que tienen que hacer es observar la línea de tendencia de la mortalidad antes de la introducción de la vacuna y luego después de la introducción de la vacuna. Si no se está acelerando, ¿por qué le atribuyen el mérito a la vacuna? Pero no solo no lo hacen. No solo atribuyen cualquier reducción después de la introducción, sino que también atribuyen todo el descenso desde 1900 en adelante.

[01:37:28] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Es increíble. No sé cómo hacen eso las vacunas. Son mágicas. Bien, estas son las reformas que sugiero para los CDC. De nuevo, a falta de un arrepentimiento público, retirar a cualquiera en los CDC involucrado en la seguridad de las vacunas, informes engañosos o promoción de vacunas; retirarlas del calendario. Todas las vacunas autorizadas de manera indebida; hacer que las vacunas restantes sean de toma de decisiones clínicas compartida. Para que quede claro, antes de que informen que quiero eliminar las vacunas, dije retirarlas del calendario. No dije no autorizarlas. ¿De acuerdo? Cualquier persona debería poder seguir recibiendo una vacuna. Esto es Estados Unidos, eso es libertad. Uno debería poder correr los riesgos que quiera, pero el gobierno no debería promocionarlas como una porrista con pompones sin la evidencia adecuada. Traer. Traer, traer de vuelta al ámbito interno el Vaccine Safety Datalink y hacer públicos los datos anonimizados. Esa es la. Una base de datos con información de salud de más de 10 millones de estadounidenses junto con sus registros de vacunación. Solía estar alojada en los CDC. A los CDC no les gustó eso porque la gente podía tener acceso a ella y realizar estudios reales. En 2001, la retiraron de los CDC para que no se pudiera tener acceso a ella. Eso debería revertirse. Y deberían retractarse de cada artículo del MMW como el que acabamos de revisar, donde los datos anonimizados no se hagan públicos en un plazo de 60 días, incluso si no tienen datos como en ese artículo. Eh, y luego hay toda una serie de otras recomendaciones.

[01:38:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Pasando a la HRSA. La HRSA es la agencia responsable del programa de compensación por lesiones causadas por vacunas, así como del CIRC, que es para las personas lesionadas por la vacuna contra el Covid. Hemos enviado cartas al Secretario Kennedy para ambos a fin de modificar la tabla de lesiones por vacunas en ambos para adaptarlas a la ley federal; para el CIRC, el estatuto establece que cualquier cosa asociada con la vacuna debe estar en la tabla de lesiones por vacunas. Si no está en esa tabla. Buena suerte para obtener una compensación. Es casi imposible. Por lo tanto, lograr que se incluya en la tabla es realmente fundamental para obtener aunque sea un mínimo de compensación para los lesionados por estos productos. Esperamos que el Secretario y el HHS actúen sobre estas peticiones y actualicen esas tablas. De lo contrario. Eh, tenemos la intención de presentar una demanda, ciertamente sobre la del VCP en lo que respecta a las reformas del NIH. La industria farmacéutica tiene mucho dinero. Nosotros, el pueblo, no tenemos por qué subsidiar el desarrollo de productos para las farmacéuticas. El NIH debería centrarse únicamente. En que los miles de millones de dólares del dinero de nuestros contribuyentes se inviertan únicamente en las causas fundamentales, intervenciones no farmacéuticas y la replicación de estudios anteriores. Las farmacéuticas pueden financiar su propia investigación. No necesitamos estar subsidiándolas. Deberían prohibir la participación en el desarrollo de vacunas. Deberíamos dejar eso en manos de la industria. Por ejemplo, el NIH no debería tener patentes sobre la vacuna contra el VPH, Gardasil. Eso genera conflictos increíbles. Y pueden ver la recomendación del grupo de trabajo para obtener más recomendaciones en lo que respecta al CMS, que administra Medicare y Medicaid.

[01:40:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Mi recomendación sería que no hubiera financiación para las vacunas o relacionada con ellas a menos que cada estado respete la Primera Enmienda. Eso también significa la libertad religiosa. Exige a todos los hospitales y clínicas que automaticen diversos informes. Pueden rastrear cada vacuna. Tienen sistemas para rastrear el movimiento de cada vacuna desde el almacén, lo que sea. Pero la única cosa que no pueden automatizar es el informe de lesiones por vacunas. Vamos, ya se ha creado. Simplemente no quieren implementarlo y luego hacer públicos todos los datos de salud fácilmente desidentificados. En cuanto a, por cierto, la gente se pregunta, ¿por qué alguien tendría una objeción religiosa a las vacunas? Bueno, déjeme decirle que cada dosis de la vacuna MMR y de la varicela tiene literalmente miles de millones de fragmentos de ADN humano y restos celulares de la línea celular de un feto abortado. Nuevamente, a todos los reporteros que están allí, por favor miren los enlaces. De acuerdo. No llamen a Paul H. Léanlo. Está justo ahí. La evidencia está justo ahí. ¿Entienden? Los virus necesitan cultivarse en un medio celular. Y algunos de los virus utilizados en las vacunas se cultivan en la línea celular cultivada de un feto abortado. Y uno no puede simplemente separar el virus del medio celular. Por eso termina en el vial en su trabajo relacionado con las vacunas. ¿Cuántos fetos han sido parte de ese trabajo?

[01:41:40] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Mi propio trabajo personal, dos.

[01:41:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Le voy a entregar lo que se ha marcado como la prueba número 41 del demandante. De acuerdo. ¿Aparece usted como autor de este artículo?

[01:41:49] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:41:50] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Cuántos fetos se utilizaron en el estudio descrito en este artículo?

[01:41:55] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Bastantes.

[01:41:56] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Este estudio involucró 74 fetos, ¿correcto?

[01:42:00] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

No recuerdo exactamente cuántos.

[01:42:03] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Vaya a la página 12 del estudio.

[01:42:05] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí. 76.

[01:42:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

76. ¿And todos estos fetos tenían tres meses o más cuando fueron abortados, correcto?

[01:42:14] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. ¿Y todos estos eran fetos desarrollados normalmente, correcto?

[01:42:18] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:19] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, algunas de las partes de los fetos eran la glándula pituitaria que fueron, que fueron troceadas también. Bien. Incluían el pulmón de los fetos.

[01:42:31] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:32] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. Incluían la piel.

[01:42:34] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Riñón.

[01:42:35] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bazo.

[01:42:37] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:37] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Corazón.

[01:42:38] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Tiene objeciones con las creencias religiosas?

[01:42:41] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. Eh, usted dijo que, cito textualmente, «la vacunación siempre está bajo el ataque de fanáticos religiosos que creen que la voluntad de Dios incluye la muerte y la enfermedad».

[01:42:50] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Se reafirma en esa declaración.

[01:42:52] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Absolutamente.

[01:42:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. ¿Es usted ateo?

[01:42:54] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[01:42:55] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bien. ¿Acepta que algunas personas tienen creencias religiosas que son intrínsecamente indemostrables?

[01:43:01] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Oh, sí, estoy seguro de que sí.

[01:43:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. En cuanto a las reformas a nivel de todo el HHS. Una es que me gustaría mucho que, si quieres ser un servidor público, seas un servidor público, lo que significa el compromiso de no trabajar nunca en una industria relacionada después de dejar tu cargo, eso evita. El HHS debería poner a disposición del público todos los datos de salud disponibles y en forma desidentificada. Por supuesto, deberíamos desidentificar para proteger la privacidad de todos, pero deberían estar disponibles. No hay razón para no hacerlo. De eso se trata la transparencia. Deberíamos retractar todos los estudios en los que dichos datos no se hagan públicos, porque eso viola el método científico básico. Exigir que todos los protocolos de los estudios se publiquen antes de recibir financiación. No les puedo explicar cuántas veces, en nuestras solicitudes de FOIA e investigando a fondo, encontramos cambios en el protocolo del estudio a medida que avanza, pero todo a puerta cerrada. Diseñar un estudio, publicarlo, implementarlo. Publicar los resultados sin importar lo que muestren. Eso es ciencia. La FOIA debería estar debidamente financiada y responderse de manera oportuna. Documentos, y levantar la inmunidad de la Ley de 1986 y de la Ley PREP para la Ley PREP. Me van a matar por pasarme de tiempo con la Ley PREP. El secretario Kennedy puede hacer eso de un plumazo esta noche, pero no creo que la Casa Blanca se lo permita.

[01:44:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, y luego, en lo que respecta, puedo decir que no estoy en el gobierno. Eh, y luego, pero estoy, estoy especulando. Quiero decir, no conozco ninguna otra razón. Yo, ya saben, no puedo, no puedo imaginar que Bobby no lo haría si se le dejara actuar por su propia cuenta. Y respecto a la ley del 86, si no es una vacuna recomendada de forma rutinaria, se podría de nuevo eliminar de la tabla de lesiones por vacunas, y entonces los fabricantes finalmente podrían ser considerados responsables como con cualquier otro producto. Pero eso también. Pero como dijo un juez federal, oh, eso no es bueno, y revocó la decisión, haciéndolas no rutinarias. Las cinco de las vacunas, como todos saben, tenemos que preocuparnos por todos. Deberíamos preocuparnos por los niños que van a resultar perjudicados por enfermedades infecciosas. Pero también debemos preocuparnos por los niños que pueden resultar perjudicados por estos productos. Cada niño merece que nos preocupemos por él, y tenemos que hacerlo. Y déjenme decirles algo más. Gracias. Déjenme decirles algo más. Miren, si se trata del abandono, hay una razón por la que la gente tiene un problema con las vacunas, no porque simplemente se despertaron un día y decidieron que querían por diversión adoptar una postura por la que podrían llamarles antivacunas, charlatanes o anticiencia.

[01:45:46] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Hacer que expulsen a sus hijos de la escuela, que los echen de sus trabajos, que se vuelvan contra los trabajadores sociales, que excluyan a sus hijos de las reuniones para jugar. ¿Quién hace eso? No lo sé. Tal vez unas pocas personas, no lo sé, pero la mayoría de la gente no lo hace. No, no, no, no, no las decenas de miles de familias que se han puesto en contacto con nuestro bufete. Así que estadounidenses normales y corrientes que hicieron lo que se suponía que debían hacer: obtuvieron estos productos. ¿Saben quién no llama a un bufete por lesiones causadas por vacunas? Los llamados antivacunas. ¿Saben por qué? ¿Quién sabe por qué no se vacunan de todos modos? Cuando abandonas a esas personas que confiaron en el sistema, eso es lo que genera desconfianza. Eso es lo que realmente constituye el núcleo central de muchos de esos grupos de los que habla la gente, ya saben, estos grupos antivacunas; a menudo son solo las familias de niños lesionados por estos productos a las que se les ha hecho luz de gas y se les ha abandonado, aquellos que no vacunan menos. Así que, en ciertos aspectos, devuelvan la responsabilidad de la seguridad a la industria eliminando la inmunidad, despolaricen las vacunas y despoliticen las vacunas. Estoy de acuerdo en que debemos sacar las vacunas de la política. Debería ser puramente médico, y la única manera de hacerlo y los mandatos: al imponer una vacuna, la vuelves política al usar el argumento de.

[01:47:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Gracias. Al usar el argumento de que una vacuna es segura y eficaz para quitarle los derechos civiles individuales a alguien. Convirtieron la seguridad y la eficacia de ese producto en un asunto legal y político. Todos ustedes que están allá afuera, no van a informar sobre eso. Lo sé, pero esa es la verdad. Por eso las estatinas no tienen, entre comillas, ya saben, las implicaciones políticas y legales porque no son obligatorias, a pesar de que, por cierto, ya saben, las enfermedades cardíacas matan a 800,000 estadounidenses al año. Y entonces, ya saben, si van a dejar de saturar el sistema médico, ya saben, salvar los hospitales, tal vez deberían exigir el ejercicio, deberían exigir las estatinas, deberían... es intuitivamente destructivo para la libertad individual, de manera intuitiva, pero de alguna manera lo etiquetan como una vacuna. Bueno, quitémosles los derechos. Pónganselas si quieren. Eso es libertad. Pero no le quiten el derecho a nadie si no las quieren. Y las enfermedades crónicas y la mayoría de las vacunas. No lo abordé en esta presentación. No lo haré porque no tengo tiempo. No detienen la transmisión. Capítulo nueve. Y las enfermedades crónicas. ¿Quieren hacer eso? Tienen que abordar el tema de las vacunas. Esa es la verdad. Porque si lo hacen, si analizan el peso de los datos disponibles actualmente sobre esa base, y tomé los estudios que comparaban a niños vacunados con no vacunados, es decir, expuestos frente a no expuestos, no niños que fumaban 12 cajetillas al día con los de 20 cajetillas al día, niños sin ningún cigarrillo frente a uno o más cigarrillos.

[01:48:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Y ustedes analizaron esas diferencias. El peso de esa ciencia refleja, si quieren acabar con la epidemia de enfermedades crónicas, el peso de esa ciencia, de acuerdo, hasta que haya una ciencia mejor, que tal vez demuestre que eso es erróneo, lo refleja. Más vale que aborden el tema de las vacunas si realmente van a lograr los objetivos de Maha. Terminaré con esto porque soy abogado. Y este es mi tuit fijado. Se lo muestro porque creo que los mandatos son la herramienta de matones, criminales y dictadores. Si un paciente rechaza un producto médico después de que se le hayan comunicado sus beneficios y riesgos, entonces eso se llama consentimiento informado. Fueron informados y no consintieron. Imponer mandatos por encima de esta objeción es amoral y antiliberal. Muchas gracias.

[01:49:32] Del Bigtree

Vaya, es todo lo que puedo decir. Qué increíble presentación de Aaron allí, en uno de los escenarios más emblemáticos del mundo. Así que cada vez que tengan un día difícil y se sientan como, ¿dónde estamos? ¿Hacia dónde vamos? Este es el tipo de cosas que quiero que tengan en mente y digan, ya saben, ya no estamos en Kansas. Si no han comprado el libro de Aaron, que es probablemente la razón por la que tuvo esta oportunidad. Deben hacerlo. Eh, cuando estemos celebrando el 4 de julio, el 250.º aniversario de Estados Unidos. Esta es una gran parte de lo que se tendrá que lograr. Vacunas, amén. Pueden comprarlo en nuestra librería dentro de nuestra tienda. Pueden usar ese código QR, todas las ganancias cuando compran el libro en nuestra tienda van a ICAN. Es una donación total de Aaron Siri. Realmente lo apreciamos. Eh, así que también es una excelente manera de informarse, conseguir un libro para alguien más y también, ya saben, para ayudarnos con el trabajo que estamos haciendo. También quiero decir, ya saben, sé que el 250.º aniversario está a solo unos días de distancia. Así que no podrán conseguir una camiseta o una gorra estadounidense, que es lo que hemos estado promocionando. But it'd be great to have it and to be wearing around, because this whole year is a celebration of 250 years. Así que espero que visiten nuestra tienda en The HighWire punto shop y le echen un vistazo.

[01:51:00] Del Bigtree

Y por último, solo quiero hablar de por qué todo esto es posible. Aaron Siri está de pie en el Kennedy Center, no por su propia voluntad, no por nada de lo que yo haya hecho o de lo que haya hecho la gente que lo rodea. Él está allí gracias a ustedes. Está allí porque hubo un grupo de personas que decidió financiar una serie de demandas que nunca iban a generar dinero, algo que, como él dijo al principio, ninguna industria esperaba. Ninguna agencia gubernamental lo esperaba. ¿Quién se presentaría alguna vez en los tribunales por un asunto así? Para empezar, se reirán de ti, te ridiculizarán, te atacarán. ¿Quién va a poner su nombre cerca de eso y arriesgar su carrera? Todo por algo que nunca dará ganancias. Sabiendo que te arrastrarán por el proceso legal tan lentamente como sea posible para intentar quitarte el entusiasmo. Nadie esperaba que sucediera. Y sin embargo, The HighWire. Y yo, ya saben, los encontré a ustedes ahí fuera. Gente que decía: 'Quiero marcar la diferencia en este mundo y quiero que Aaron Siri luce hasta el amargo final'. Y ese amargo final es ganar. Es ganar. Es ganar una y otra vez, todos los días. Pero no es posible sin ustedes. Es solo una idea. Sin ustedes, es solo un sueño. Sin ustedes. Era solo un sueño. El día que conocí a Aaron. Hasta que los encontramos a ustedes. Así que para todos los que han estado patrocinando este trabajo, deberían darse una palmadita en la espalda.

[01:52:36] Del Bigtree

Estamos cambiando a Estados Unidos, lo cual, por lo que veo en mis viajes, está cambiando al mundo. Pero realmente necesitamos pisar el acelerador, como se suele decir. Así que, si pueden aumentar las donaciones que están haciendo, por favor, háganlo. O si han estado al margen observando cómo sucede todo esto, eh, ¿por qué no se involucran? ¿Por qué no se unen a esta red? ¿Por qué no empiezan a poder celebrar cada vez que ganamos? Y por cierto, cuando ocurra ese momento de la Corte Suprema, ¿no querrán decir "yo hice eso"? Yo hice que eso sucediera. Fui parte de cambiar la nación, de cambiar el mundo. Solo aquellos que se involucren podrán decir eso. Así que, ¿por qué no se suben a bordo ahora? Es como comprar un caballo de carreras ganador del Derby de Kentucky que ya ha vencido en todas las demás carreras, que ha ganado cada carrera previa. Siempre me asombra cuando compran el caballo de carreras el día anterior y, de repente, es como: "¡oh, ganamos el Derby de Kentucky!". Bueno, supongo, bueno, ¿por qué no se suben al caballo ganador ahora mismo? Eso es ICAN. Eso es The HighWire. Llevaremos esto hasta el desfile triunfal. Los quiero allí. Los quiero en el círculo de ganadores cuando eso ocurra. Así que, ¿por qué no se convierten en donantes recurrentes hoy mismo? Simplemente vayan a la parte superior de la página, hagan clic en donar a ICAN, que está en la parte superior de nuestra página de HighWire, de nuestra página de ICAN.

[01:54:00] Del Bigtree

Pueden donar. Les pedimos que se conviertan en donantes recurrentes. Eso sería increíble para que sepamos cuánto estamos recaudando. Sugerimos \$26 al mes para 2026, pero pueden aportar la cantidad que deseen. También estamos calculando los fondos de contrapartida. Se suponía que la contrapartida de \$1,5 millones se cerraba el 30 de junio, pero nos pusimos en contacto y hablamos con los patrocinadores que la hicieron posible y les dijimos que no estábamos del todo seguros. Todavía estamos esperando que lleguen los cheques. ¿Y saben qué dijeron? Dijeron: 'No nos importa'. No nos importa. Díganle a todos que dupliquen su donación ahora; lo que sea que iguallen, si logran llegar a los 2 millones esta semana, lo haremos. O si nos quedamos cortos, hagamos que suceda. Así que han dicho que no importa en este momento. Su dólar se va a duplicar sin importar dónde nos encontremos. Es una oportunidad increíble. Espero que aprovechen esta oportunidad que nos brindan estos increíbles patrocinadores que hacen posible este trabajo. Es una gran oportunidad. Así que, si pueden donar, por favor háganlo. Gracias a todos los que hacen esto posible. Eh, realmente ha sido increíble. ¿No fue increíble ver a Aaron dentro del Kennedy Center? Quiero decir, ¡vamos! Muy bien, bueno, es el 250 aniversario de la nación más grande del mundo. Probablemente el único documento divino que realmente haya gobernado a un pueblo. Y con eso, quiero decir, creo que nuestra Constitución está guiada por la divinidad en su esencia. No establece que el gobierno nos otorgue un conjunto de derechos.

[01:55:31] Del Bigtree

No establece qué derechos obtenemos de nuestro gobierno. Lo que dice es que este es el único lugar que va a limitar lo que el gobierno puede hacer cuando se interpone entre tú y tus derechos inalienables, los cuales te han sido otorgados en tu interior y en todo tu ser por Dios. Recuerda que en los textos sobre Dios en nuestro Antiguo Testamento se decía: estás creado a imagen y semejanza de Dios, y esta es una nación que reconoce eso en América, este es un órgano constitucional que solo trabaja para el pueblo de Dios. No lo olvides mientras celebras el 4 de julio y pregúntate: ¿nos están tratando como al pueblo de Dios? ¿Somos libres? ¿Tenemos todos los derechos que deberíamos tener? ¿Estarían orgullosos nuestros padres fundadores? ¿Estamos orgullosos? ¿Estaremos orgullosos si esto es lo que les entregamos a nuestros hijos? Decir: lo logramos. Nos levantamos por ustedes. ¿Pensamos en la valentía? Piensa en nuestros padres fundadores firmando esa Declaración de Independencia y diciendo: sabes quién soy. Sabes dónde vivo. Ven y tómallo. Eso es lo que nos pone aquí. Eso es lo que estamos celebrando esta semana. Un puñado de individuos. Dicho esto, creo que si nos hacemos oír y nos sentimos orgullosos y creemos que podemos hacer creer a una nación, tal vez algún día hagamos creer al mundo. Háganse oír. Siéntanse orgullosos. La libertad lo es todo. Feliz 4 de julio. Los veré la próxima semana en The Highwire.

END OF TRANSCRIPT