

## NAME

EP 483 7/2/26.mp4

## DATE

July 2, 2026

## DURATION

1h 57m 47s

## 16 SPEAKERS

Del Bigtree

## NARRATOR VO

Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Male Speaker

Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin

Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines

Dr. Peter Hotez, Dean for the National School of Tropical Medicine, Baylor College of Medicine

Rear ADM. Anne Schuchat, MD National Center for Immunization &amp; Respiratory Diseases-Director

Dr. Jennifer Caudle, Instructor of Medicine, Johns Hopkins University School of Medicine

Dr. Aaron Carroll, Professor of Pediatrics, Indiana University School of Medicine

Male News Correspondent

Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia

Female Speaker

Scott Gottlieb, MD, Former United States Commissioner of Food and Drugs, Member of Pfizer's Board of Directors

Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN

Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"

## START OF TRANSCRIPT

**[00:00:05] Del Bigtree**

Avete notato che questo show non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. Questo perché non voglio che sponsor aziendali mi dicano su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, siete voi i nostri sponsor. Questa è una produzione della nostra organizzazione non profit, la Informed Consent Action Network. Quindi, se volete più inchieste, se volete storiche vittorie legali, se volete notizie d'impatto, se volete la verità, andate su [ICANdecide.org](https://www.icandecide.org) e donate ora. Bene, pronti tutti?

**[00:00:44] NARRATOR VO**

Sì. Facciamolo.

**[00:00:46] Del Bigtree**

Azione. Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera, ovunque voi siate nel mondo, è ora che tutti noi saliamo sul Highwire. Sapete, questo viaggio è stato incredibile. Sono davvero dieci anni che lavoriamo sulla libertà medica, discutendo delle questioni relative ai vaccini, dei pericoli dei vaccini. Inoltre, se pensate a questa settimana, stiamo guardando ai 250 anni dalla fondazione degli Stati Uniti d'America, all'idea di libertà. Penso che più mi addentro nei dettagli di questa discussione sui vaccini, più mi rendo conto che si tratta di qualcosa di più di una semplice storia di danni da vaccino, o di una frode o di bugie del governo. Credo che, in ultima analisi, questa questione dei vaccini indichi un futuro in cui vogliono il controllo completo e totale sui nostri corpi, non solo in America, ma in ogni singola casa, in ogni nazione del mondo che sta guardando questo programma in questo momento. E suppongo ci fosse la possibilità che la facessero franca. Forse il Covid era solo l'ultimo capitolo. Se non fosse che alcune persone improbabili avevano tracciato una nuova strada, avevano avviato una conversazione che non si sarebbe mai dovuta fare. E forse la più importante di queste conversazioni riguarda gli aspetti legali di ciò che stava accadendo con la questione dei vaccini in America. E all'inizio dei miei viaggi, dopo aver trascorso un anno con il film VAXXED girando per tutto il paese, sapevamo di voler entrare nelle aule di tribunale. Sapevamo che dovevamo portare questo oltre i cinema, oltre i social media e l'opinione pubblica. Avevamo bisogno di vedere un cambiamento. Dovevamo stabilire dei precedenti. Dovevamo iniziare a lottare per la libertà, la libertà che rappresentava i diritti concessi dai nostri padri fondatori, che celebriamo profondamente questa settimana.

**[00:02:54] Del Bigtree**

Ebbene, in quel percorso ho avuto la fortuna di incontrare quello che penso sarà forse uno degli avvocati costituzionalisti più influenti della storia, Aaron Siri, e il lavoro che facciamo all'ICAN, e di cui parlo ogni settimana a The HighWire, non sarebbe possibile se non fosse per il lavoro di Aaron Siri. Non sono l'unico ad averlo riconosciuto. Robert Kennedy Jr. Il segretario dell'HHS ha fatto affidamento su Aaron molte volte. E naturalmente, il nostro grande amico, il senatore Ron Johnson, si appoggia ad Aaron, proprio come faccio io. E oggi celebreremo un grande discorso che Aaron ha avuto l'onore di tenere al Kennedy Center. E voglio solo parlare un po' con lui prima di addentrarci in questo. È quindi un onore e un piacere per me avere qui con me Aaron Siri adesso. Aaron, è un piacere vederti. Sai, come sai, ho viaggiato in tutta Europa, in giro per l'Europa. Sono stato in Italia, sono stato in Francia, sono stato in Polonia, e tutti ci guardano un po' allo stesso modo. Come a dire che, se l'America non risolve questo problema, in qualche modo sentono che i loro diritti svaniranno per sempre. Ho continuato a dire loro: guardate, potete ancora votare. Dovete farvi avanti. Dovete trovare dei veri Aaron Siri nel vostro Paese. Ma quanto è importante questo? Mentre siamo qui a celebrare, sai, i 250 anni di questo concetto di libertà in America? In quale posizione pensi che si collochi oggi, in questa conversazione, la questione della libertà medica legata ai vaccini?

**[00:04:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Penso che l'America abbia spesso assunto un ruolo guida tra le democrazie occidentali riguardo alla direzione intrapresa dai diritti, giusto? Quindi penso che sia fondamentale, e penso che probabilmente ciò che si nota tra le persone in altre democrazie occidentali sia la consapevolezza che se l'America cede su questo tema, ciò potrebbe avere un effetto molto, molto deleterio in questi altri paesi per numerose ragioni, per via dell'interazione tra politica ed economia, e anche per altri motivi. Quindi, per quanto riguarda quel commento che hai ricevuto, è davvero importante, sai, dare il buon esempio, mettiamola almeno in questi termini. E dove penso che stia andando? Vedo che sta andando nella direzione giusta. Penso che, sai, ne abbiamo parlato molto. I diritti oscillano come un pendolo. Non si conquistano mai definitivamente, si combatte sempre per essi. E bisogna tenere a bada chi vuole portarteli via. E a questo proposito, mi sento fiducioso. Sì, lo stiamo facendo. Penso che ci stiamo muovendo nella direzione giusta, non c'è dubbio, in questo paese. Dobbiamo solo continuare a spingere.

**[00:05:39] Del Bigtree**

Lascia che ti faccia una domanda. Voglio dire, sei profondamente radicato nella, sai, parte legale di questa faccenda. Questo ambiente cambia se, ad esempio, alle prossime elezioni presidenziali... ..vediamo questa situazione oscillare di nuovo verso, sai, un'agenda più, odio dirlo, progressista, perché credo che questo termine sia stato davvero stravolto. Ma se dovessimo lasciare l'era di Robert Kennedy Jr. e Donald Trump, in cui non si censurano i medici che parlano di trattamenti alternativi e cose del genere, e tornassimo a un rappresentante più globalista che ritiene preziosa l'OMS, con il WEF che inizia a firmare trattati sulle pandemie... ..questo cambia l'ambiente per te come avvocato in quel mondo, o le cose viaggiano su piani diversi?

**[00:06:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ehm, ricordate che, beh, se parliamo di repubblicani contro democratici, l'amministrazione Biden era in carica per gli, insomma, gli anni in cui è iniziata la maggior parte delle restrizioni legate al Covid, per cercare di togliere davvero i diritti alle persone. Vuoi volare su un aereo? Devi indossare un pannolino facciale. Vuoi entrare in, sapete, scorrere la lista dei requisiti ridicoli, a sei piedi di distanza, il virus. Sapete, voglio dire, sciocchezze, giusto? Sciocchezze totali. Che, che solo. Ma, ehm, cosa è successo anche durante quegli stessi quattro anni, si è visto probabilmente il maggior numero di stati approvare leggi che tutelano la libertà medica che si sia mai visto nella storia del nostro Paese. Si è visto il maggior numero di governatori emanare decreti esecutivi a tutela della libertà medica, e probabilmente si è visto il maggior numero di decisioni giudiziarie a tutela della libertà medica. Che si sia mai visto, sapete, a seconda di come lo si calcoli. Quindi, anche se da un lato il governo federale cercava di togliervi i diritti, d'altra parte circa la metà o la maggioranza degli stati di questo Paese è andata decisa. In direzione opposta, con leggi che sono ancora in vigore oggi, e la maggior parte di ciò che il governo federale ha cercato di fare è stato poi respinto nei tribunali e, ehm, dichiarato incostituzionale o annullato per altri motivi.

**[00:07:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Quindi non ha funzionato. Ehm, quindi, sapete, sotto l'attuale amministrazione, ehm, beh, io, sapete, non ho visto l'attuale amministrazione fare molti passi per proteggere la libertà medica. Ehm, sapete, sfortunatamente, in effetti, in una recente, ehm, in una recente causa negli Stati Uniti Alla Corte Suprema, il governo federale, il Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti, la giustizia sotto Trump ha scelto, pur non essendo obbligata, di intervenire a favore dello stato di New York, contro gli operatori sanitari licenziati ingiustamente per aver rifiutato il vaccino anti Covid 19. Quindi non si può sempre fare affidamento, ehm, sulla cosiddetta, sapete, politica, ma, ehm, certamente non a livello federale. Ma, ehm, beh, certamente direi che una, ehm, una Casa Bianca che fosse, ehm, democratica e non repubblicana, è sicuramente più propensa a rilanciare la partnership del W.H.O. con Gavi e a intraprendere molte di queste misure che renderanno, ehm, le cose più difficili in tal senso.

**[00:08:58] Del Bigtree**

Quando guardi indietro, come so di fare io, a quando ci siamo incontrati la prima volta, ci siamo seduti e abbiamo cercato di immaginare come sarebbe stato questo viaggio nelle aule di tribunale, ehm, a definire le strategie, sai, per le prime cause, che si trattasse, sai, di quella contro l'HHS o semplicemente di presentare richieste FOIA. Potete per favore fornirci i verbali delle riunioni che si sono tenute e le vostre raccomandazioni che avrebbero dovuto essere presentate ogni due anni in base alla legge dell'86, e poi alla fine la task force e da dove siamo partiti, il che mi sembra successo cento anni fa, ma in realtà sono passati solo circa nove anni da quando abbiamo iniziato questo viaggio. In quel lavoro, sai, ti sembra che siamo proprio in linea con gli obiettivi? Siamo in anticipo sulla tabella di marcia. Sei sorpreso delle cose che sono successe? Quali sono i tuoi pensieri? Solo per il fatto, sai, di essere nel vivo di questa battaglia?

**[00:09:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Oh, penso che siamo molto più avanti di quanto avremmo potuto sperare. Voglio dire, io, sai, cambiare la cultura, la consapevolezza in un intero paese di 350 milioni di persone è, è una bella impresa. Ehm, e poi, ehm, capitalizzare su questo per far cambiare le leggi a livello statale, federale, ehm, decreti esecutivi e decisioni giudiziarie è poi tutto un altro processo. Quindi, sai, spesso questo è, è un processo molto, molto lungo. Ehm, direi che siamo molto più avanti di quanto avessi mai pensato. Voglio dire, io, ehm, sai, come, sai, eh, sai, ehm, dal punto di vista della C4, per lo meno lavoriamo continuamente con i rappresentanti legislativi a livello statale e federale per quanto riguarda la tutela della libertà medica. E abbiamo giudici che sono davvero disposti ad ascoltare e, e, e a esaminare attentamente questi prodotti e a prendere decisioni basate sui fatti che li riguardano. Quindi, e non so quali siano le statistiche, ma, ehm, direi che una buona, e qui sto tirando a indovinare, sto speculando, una percentuale dal 20 al 30% almeno del pubblico americano capisce davvero quanto sia fondamentale la libertà medica. Sento che è a questo punto che ci troviamo. Vorrei avere dei dati attendibili su questo, ma di sicuro in circa metà del paese si può semplicemente dire 'danno da vaccino' e non si viene guardati in quel modo. Questo non succede mai. Questo è, questo è impossibile, giusto? Quando abbiamo iniziato, sai, quando abbiamo iniziato a lavorare su questo tema un decennio fa, non si poteva nemmeno dire 'danno da vaccino' senza che qualcuno ti guardasse come se avessi tipo 16 corna, giusto? Sì. Ora si può semplicemente dire, oh, sì, i vaccini possono causare danni. Questo fa, fa parte della norma culturale. Questo non esisteva un decennio fa.

**[00:11:41] Del Bigtree**

È davvero straordinario. Solo poche settimane fa, credo sia stato il Washington Post a scrivere un articolo sul tuo successo, sul successo delle organizzazioni non profit impegnate in questo ambito, e hanno quasi parlato di un percorso verso la Corte Suprema come di qualcosa di inevitabile, e che questo potrebbe cambiare la politica sui vaccini per i decenni a venire. Hanno menzionato diverse delle cause che abbiamo intentato insieme a te. Ehm, tu... sai, immagino sia come parlare con un atleta che ha sempre sognato il Super Bowl, o, non so, le Final Four o qualunque altra cosa; quando ti trovi lì a guardare a questa opportunità della Corte Suprema, quali sono i tuoi pensieri adesso? Ti senti fiducioso su come è composta la Corte Suprema? Ti... sai, ti piacciono le cause che si stanno muovendo in quella direzione? Ehm, perché sembra davvero inevitabile che ti ritroverai lì, sai, so che ti stai circondando di ottimi avvocati per l'occasione, ma quali sono i tuoi pensieri all'idea di presentarti davanti alla Corte Suprema adesso? Siamo pronti?

**[00:12:47] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Siamo pronti con le cause giuste. Assolutamente. Mi sento fiducioso riguardo alle cause che, sia che io possa sostenerle o meno, ehm, in cui sono direttamente coinvolto, ehm, sapete, penso che ciò che fa arrabbiare così tanto, per così dire, coloro che vogliono toglierci i nostri diritti o che non pensano che dovrete avere diritti perché non potete prendere le vostre decisioni, sia che, per certi aspetti, quello che stiamo facendo sia simile a quello che farebbe la grande industria, a quello che credo farebbe l'industria farmaceutica o l'industria dell'energia o altri settori. Riconosciamo che, sapete, un cambiamento derivante da una singola causa colossale accade raramente e stravolge l'intero panorama. Avviene spostando lentamente la giurisprudenza, orientando il precedente legale in una direzione nel tempo. E lo si fa presentando, sapete, ehm, userò un'analogia con il potere legislativo. Si presenta una legge che, sapete, rappresenta solo un cambiamento incrementale. I cambiamenti incrementali si riescono a ottenere più facilmente, i grandi cambiamenti sono molto più difficili. Quindi, sapete, prima si rende obbligatorio quel vaccino solo per i bambini dell'asilo, giusto? Poi si rende obbligatorio magari un secondo vaccino per loro, e poi si rende obbligatorio tutto. Un altro ancora per la scuola elementare. E ogni cambiamento incrementale semplicemente non si avverte. Se vi immaginate di andare e dire, okay, approveremo una legge che impone 17 vaccini per, sapete, scuole elementari, medie, superiori, università, infermieri, insegnanti della scuola materna, tutto, se si prova a fare tutto in una volta, vaccini antinfluenzali inclusi, si otterrebbe un'opposizione di massa. Allo stesso modo, ciò che stiamo facendo è presentare lentamente cause che erodono il sistema e che ripristinano i nostri diritti un po' alla volta.

**[00:14:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E questo richiede solo tempo. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ma ciò che è frustrante per la controparte è che su ognuno di quei tasselli è più facile vincere perché è, è molto più facile e chiaro vedere la violazione. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ed è proprio questo che ha contrariato, sa, coloro che vogliono continuare a privarci dei nostri diritti, il fatto che stiamo in un certo senso usando il loro stesso schema di gioco. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team E quindi, per molti versi, vero? Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Quelli della grande industria, non se lo aspettano. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ehm, sa, i soggetti dalla nostra parte non sono finanziati allo stesso modo. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Non abbiamo le stesse risorse. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ehm, quelle che ha, sa, la grande industria, che magari guadagna miliardi di dollari ogni anno su un particolare prodotto. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Quindi potrebbero investirne 100 milioni, sa, o 200 milioni ogni anno in quello. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team E per loro è solo una goccia nell'oceano. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Quindi, ehm, mi sento davvero fiducioso riguardo alle cause che abbiamo, ehm, che vengono presentate davanti ai tribunali, perché sono mirate e mettono in luce il vero problema. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ehm, riguardo alla, alla privazione dei diritti delle persone in questo ambito, in un modo in cui, mentre in molte altre cause là fuori si vede solo il tentativo di adottare, sa, un, un approccio frontale, dove si cerca solo di fare irruzione. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team Ehm, non funzionerà. Speaker: Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

**[00:15:42] Del Bigtree**

Beh, l'ho sempre detto. Speaker: Del Bigtree È per questo che amiamo lavorare con te. Speaker: Del Bigtree Ehm, c'è una strategia dietro ogni decisione presa. Speaker: Del Bigtree Sei stato davvero bravissimo a frenarmi quando volevo assaltare un cancello, eri tipo: 'Del... Speaker: Del Bigtree Ti respingeranno e basta. Speaker: Del Bigtree Non è così che si fa'. Speaker: Del Bigtree Ehm, quindi è incredibile. Speaker: Del Bigtree È incredibile il lavoro che hai fatto. Speaker: Del Bigtree Sono così orgoglioso che ci troviamo in questa posizione. Speaker: Del Bigtree E probabilmente non c'è nulla che dimostri che la cultura sia cambiata intorno al dibattito sui vaccini. Speaker: Del Bigtree Ehm, nulla lo dimostra più dell'idea di Aaron Siri sul palco del Kennedy Center a parlare di vaccini. Speaker: Del Bigtree Quindi dimmi, come, come è successo? Speaker: Del Bigtree Come si è arrivati a questo? Speaker: Del Bigtree

**[00:16:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Uh, non lo so. È un, è un desiderio della lista dei desideri che non sapevo di avere, ultimamente ne ho avuti alcuni così. Ero tipo, oh, ho ricevuto, ho ricevuto una chiamata. Ho ricevuto una chiamata. Ehm, qualcuno, ehm, piuttosto in alto aveva letto il mio libro, e penso che il discorso sia stato: leggi il libro, verifica le fonti e pensa, okay, questa è una discussione che andrebbe affrontata su una scena più nazionale. E sono stato invitato a parlare al Kennedy Center. Quindi mi sono detto: certo, felice di farlo. Ehm, ho pensato che fosse una grande opportunità perché quelle conferenze, da quanto avevo capito, e così è stato, attirano persone del governo. So che tra il pubblico c'erano persone di alto livello dell'FDA, del CDC e probabilmente di altre agenzie. Ehm, c'erano un sacco di giornalisti lì. E quindi è stata un'ottima opportunità per parlare direttamente con loro, ehm, e dire loro esattamente cosa pensassi del lavoro che avevano svolto e cosa penso debbano fare per correggere la rotta, compreso, eh, sai, che molti di loro si licenziassero da soli. Eh, quindi è stato, è stato.

**[00:17:29] Del Bigtree**

Com'è andata?

**[00:17:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

È stata, è stata, è stata un... è stata un'opportunità interessante. Voglio dire, sai, serviva a dimostrare qualcosa, ovvero che hanno davvero, davvero fatto un casino. E, sai, nell'unica ora che avevo, ho cercato di coprire molte agenzie e ho cercato di farlo con efficienza e di renderlo interessante. Ehm, ma sì, è stata, è stata un'opportunità incredibile. E Ron Johnson è stato così gentile da fare un'introduzione e ha detto parole molto, ehm, lusinghiere.

**[00:18:00] Del Bigtree**

Incredibile. Nel senso, onestamente, giusto per avere un paio di considerazioni sul senatore Ron Johnson. È unico nel suo genere. Ha aperto così tante porte. Ha davvero mantenuto aperta questa narrazione all'interno del governo quando nessun altro voleva farlo. Lui... voglio dire, continuo a ripetere che è uno che non molla l'osso, un po' come noi. Una volta entrati in questo argomento, ci si rende conto che è impossibile allontanarsi. So che è per questo che Robert Kennedy Jr si trova a essere segretario dell'HHS. Lui... voglio dire, avrebbe potuto limitarsi all'ambiente. Ma una volta che si inizia a guardare questo problema, non ci si può davvero voltare dall'altra parte. Ma, sai, quanto è importante Ron Johnson per il lavoro che stiamo facendo tutti in questo momento?

**[00:18:38] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

È incredibilmente importante. E lui, e le rare persone come lui, direi, che non importa cosa cerchino di fare per fermarlo, non importa quanto lo attacchino, quanto lo vilipendano, quante cose umilianti dicano, quanti termini dispregiativi usino, a lui semplicemente non importa. Sa cosa è giusto e continuerà a insistere su ciò che è giusto. Questo è raro. E, sai, per molte persone, specialmente quelle che ricoprono cariche pubbliche, se ne attacchi la reputazione, questo cambia il loro modo di agire, ne conforma la condotta. E i media lo sanno, le agenzie di PR lo sanno, gli interessi del settore lo sanno. Ed è per questo che, sai, attaccano le persone nel modo in cui attaccano te, me e gli altri. Ma, sai, nel caso di Ron Johnson, la cosa non lo smuove. E questo è raro. E quindi, sai, il fatto che lui non si smuova ha di fantastico che altri politici possono, sai, gravitare intorno a lui. Lui tiene quelle udienze e altri senatori intervengono. Hai visto che intervengono e dicono cose. È come se dicessero, oh, wow, sono d'accordo anche loro. Ora, non sono là fuori a rischiare tutto, sai. Come fa invece il senatore Johnson. Ma lui offre loro uno spazio per poter venire a farlo, per poter rendere questa discussione reale; diamine, persino chi si oppone deve fare i conti con quelle informazioni in una certa misura.

**[00:20:07] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E si poteva vedere che, ehm, sapete, ehm, quindi ad ogni modo, lui è, lui è, lui è incredibile. Dirò questo per, per, per fare eco alle sue parole, potrebbe essere il senatore più influente della nostra vita. Ehm, e potrebbe esserlo davvero. Sto affrontando, ehm, argomenti incredibilmente, ehm, controversi che sono esistenziali per il nostro paese, come la salute dei bambini e degli adulti in questo paese. Se non invertiamo ciò che sta accadendo. Non avremo quasi nessuno pronto a poter servire nell'esercito. Il debito nazionale che, che sapete, che, che è una crisi esistenziale, potrebbe trascinare il nostro paese in una spirale mortale. Parla a voce alta, e ne parla in un modo che, che, che di certo non lo renderà, ehm, amico dei suoi colleghi, perché continua a denunciare le loro spese clientelari e le loro spese improprie, non solo tra i democratici, ma anche sul fronte repubblicano. Quindi, ehm, sì, potrebbe benissimo esserlo. Probabilmente è il senatore più influente che vedremo mai nel corso della nostra vita.

**[00:21:11] Del Bigtree**

Bene, voi due avete onorato il palcoscenico del Kennedy Center. Qualche riflessione finale su cosa sperate forse di ottenere o su quale sia la vostra visione? Ora avrò sicuramente un posto di rilievo negli atti pubblici. Ehm, riflessioni finali su, sapete, come, come sia andata. Vi è piaciuto com'è andata a finire?

**[00:21:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Sì, ho adorato l'evento. Ho pensato che fosse fantastico. E, per chiunque lo guardi, sappiate che quando faccio commenti ai giornalisti, loro erano seduti proprio lì tra il pubblico. Quindi mi rivolgevo direttamente a loro, tra l'altro, oltre a fare commenti ai membri del CDC e della FDA, erano proprio lì. Potevo vederli. Potevo vedere i capi di alcune di queste agenzie o, sapete, i vertici seduti lì tra il pubblico, li ho riconosciuti. Quindi, ecco, non ero solo io a parlare a un'astrazione. Stavo parlando direttamente a loro. E ciò che vorrei vedere è che le persone integrassero davvero questa conoscenza. Ciò che è contenuto nella presentazione del Kennedy Center, ciò che si trova anche sul sito web di ICAN nella sezione "informati", perché più tutti sono informati su questo tema, specialmente coloro che già comprendono la libertà medica... un conto è essere sulla stessa lunghezza d'onda perché, sapete, vostro figlio è stato danneggiato. L'avete saputo presto e semplicemente non avete mai preso parte all'uso di questi prodotti per una ragione o per l'altra. Un altro conto è schierarsi dalla parte della libertà medica ed essere così informati da sapere di essere micidiali, in modo che quando sorge quella discussione, possiate parlarne, possiate convincere gli altri, e non avete bisogno di convincerli su tutto, ma solo sul punto che sollevano. E potreste farlo con calma, con una base di conoscenza che è incredibilmente importante per questa conversazione. E, sapete, la mia speranza è che chiunque là fuori comprenda l'importanza della libertà medica non si tiri mai indietro dal parlarne e dal farsi sentire. Perché se tutti là fuori si facessero sentire, questa storia finirebbe molto rapidamente.

**[00:23:10] Del Bigtree**

Questo è esattamente il messaggio che ho portato in giro per il mondo nei miei viaggi. Dovete solo usare la vostra voce e tutto cambierà. Erin, tu hai usato quella voce meglio di chiunque altro su questo pianeta. Non vedo l'ora di guardare questo discorso al Kennedy Center. Grazie per tutto quello che fai. Grazie per il tuo lavoro con ICAN. Lo apprezziamo davvero molto.

**[00:23:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Grazie Del. Grazie per la tua voce. Ti ringrazio. Continua a portarla in giro per il paese e per il mondo.

**[00:23:37] Del Bigtree**

Va bene. Sarà fatto. Abbi cura di te. Beh, conoscete la famosa frase. Non sparate finché non vedete il bianco dei loro occhi. Il discorso che state per vedere è ben all'interno della distanza dal bianco dei loro occhi. Parlando ai politici che forse hanno votato contro di noi, ai giornalisti che hanno scritto contro di noi e ai funzionari del dipartimento della salute che hanno commesso gravi errori. Questo discorso si tiene letteralmente nella pancia della palude. Buona visione.

**[00:24:22] Male Speaker**

Signore e signori, diamo il benvenuto al senatore Ron Johnson.

**[00:24:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Buonasera. Buonasera. Quindi mi hanno detto che ora posso dire di essermi esibito al Kennedy Center. Quindi, ecco, lo apprezzo. Ecco, prima di tutto, è un vero onore e privilegio venire qui a presentarvi Aaron Siri. Ehm, non ero del tutto sicuro di chi avrebbe composto il pubblico. Spero che siate suoi fan tanto quanto lo sono io di Aaron Siri. Bene, ottimo. Quindi, sapete, vengo dal settore privato, perciò non sono un vero fan degli avvocati. Voglio dire, tipo, senza offesa. Voglio dire, ho pagato decisamente troppi soldi per qualunque rappresentanza avessi quando sono venuto qui. Al Senato, anche se non ho mai avuto intenzione di fare l'investigatore. Ecco, faccio molta attività di vigilanza, ma questo è diventato il mio ruolo. E ora che ho visto quanto la vigilanza congressuale si sia atrofizzata nel corso degli anni, e come ho visto quanto il processo accusatorio e gli avvocati possano essere efficaci nell'ottenere informazioni da un governo decisamente troppo grande. Ho acquisito un nuovo rispetto per la professione legale, ecco, perché è semplicemente la verità. Voglio dire, per quanto io abbia l'autorità costituzionale di cercare di ottenere informazioni dalle agenzie, loro si rendono conto che ho pochissimo potere coercitivo. Il potere coercitivo risiede nei tribunali, ed è a questo che serve il sistema legale. Quindi, dal mio punto di vista, il motivo per cui sono così onorato di presentare Aaron Siri è che credo davvero che possa essere l'avvocato più influente della mia vita. Ora, questo è dire molto. E potrebbero esserci anche alcuni medici tra il pubblico qui, quindi forse non vi piacerà quello che sto per dire adesso.

**[00:26:18] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Se avesse la sigla MD dopo il suo nome, potrebbe essere il medico più influente della mia vita. Ehm. Ora, in tutta onestà, non sapevo assolutamente chi fosse Aaron Siri prima che arrivasse il Covid, e penso che il Covid abbia aperto gli occhi a moltissimi di noi. Ehm, io, Aaron Siri è giunto alla mia attenzione quando tenevo delle audizioni, quando tenevo eventi pubblici. E il mio primo evento pubblico sui danni da vaccino si è tenuto a giugno del 2021 a Milwaukee, dove la moglie di Ken Rucker, un lineman dei Green Bay Packers, era stata danneggiata dal vaccino. E ho semplicemente offerto, beh, non posso fare molto se non darvi una piattaforma per raccontare le vostre storie. Ehm, qualche mese dopo, il 2 novembre 2021, abbiamo portato quel tipo di audizione ed evento pubblico a Washington, D.C., dove abbiamo riunito le persone danneggiate dai vaccini insieme a molti esperti medici. E così ho riunito il mio comitato di esperti, l'avevamo chiamato obblighi vaccinali. Avremmo dovuto chiamarlo vaccino, avremmo dovuto chiamarlo danni da iniezione. E mi sono messo in contatto con Aaron Siri perché rappresentava la dottoressa Patricia Lee, che è stata uno dei primi medici a esporsi pubblicamente parlando dei danneggiati dall'iniezione. E la testimonianza di Aaron in quell'evento ha riguardato tutte le chiamate che riceveva nel suo studio. Alcune di quelle chiamate provenivano da medici che erano stati danneggiati dal vaccino, medici che cercavano di farsi curare e non ci riuscivano. I medici a cui si rivolgevano per le cure dicevano: "Non vi crediamo".

**[00:27:59] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

E naturalmente, la dottoressa Patricia Lee ha finalmente ottenuto un incontro con i funzionari del CDC e dell'FDA. Uno di loro era il dottor Peter Marks, che ha parlato di quanto, oh, fosse meraviglioso il sistema. E non ne stiamo vedendo alcuna. Non stiamo vedendo nulla. E quindi il punto principale sollevato da Aaron in quell'udienza pubblica è che finché le agenzie sanitarie federali, finché l'establishment medico non riconosceranno che il vaccino, i danni da iniezione, queste persone non riceveranno cure. Ora, la tristissima realtà è che, a distanza di 4 o 5 anni, ancora non lo hanno ammesso e le persone non ricevono cure. È un fatto molto triste, ma ancora una volta, è stato l'impegno di Aaron a favore, in quel momento, della dottoressa, ehm, Patricia Lee, a metterlo sul mio radar. E poi l'ho fatto anche testimoniare a un, a un evento che abbiamo tenuto il 7 dicembre 2022, intitolato vaccino vaccini Covid 19 Cosa sono, come funzionano e possibili cause di danni. E quello è stato l'evento in cui Aaron Siri ha reso noti i risultati del sistema di dati V-safe. Ehm, gli ci sono voluti un anno e mezzo e due cause legali per estrarre quelle informazioni da un sistema creato per fornire le informazioni al pubblico. E naturalmente, ciò che ha rivelato è che su 10 milioni di persone in quel sondaggio volontario, il 7,7% ha richiesto assistenza medica, il 25% o ha avuto la propria. Non sono stati in grado di lavorare o di svolgere le loro normali attività quotidiane. Ancora una volta, si è trattato di una rivelazione rivoluzionaria. Eppure i media l'hanno semplicemente ignorata.

**[00:29:48] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Facciamo un salto in avanti di circa tre anni. Una volta diventato presidente della sottocommissione d'inchiesta, uno dei miei obiettivi principali è stato proprio la corruzione della scienza, la cattura e la corruzione delle nostre agenzie sanitarie federali. Quindi, naturalmente, ho chiamato a testimoniare Aaron Siri. E quella è stata l'udienza in cui ha davvero esposto il fatto che. Tutto questo. Il "sicuro ed efficace" si basa interamente su una scienza fallace. Non abbiamo una scienza rigorosa a supporto del calendario vaccinale infantile. Semplicemente non ce l'abbiamo. Non esiste. E in quell'udienza, il mio membro di minoranza aveva questo studio del Commonwealth Fund che diceva che ci sarebbero state tre 3 milioni di vite salvate dal vaccino anti-Covid. E una delle cose che amo di Aaron è che è un avvocato che usa i numeri. Io sono un contabile, mi piacciono i numeri. E quell'affermazione è così facile da smentire. E voglio solo che seguiate i miei numeri qui. Nel 2019 ci sono stati 2.5 milioni di decessi negli Stati Uniti. Ricordate quel 2.85. Ora arrotondiamo a 2.9. La popolazione è aumentata di circa una volta e mezza da allora. Quindi ci si aspetterebbe che nel 2022 il tasso di mortalità sarebbe stato di circa 2.9, solo un po' più di 2.9. Giusto. Ecco quali sono stati effettivamente i decessi reali. Quindi l'anno prima della pandemia abbiamo avuto 2.9 milioni di decessi in America; durante la pandemia, 3.4, mezzo milione di persone, probabilmente le meno sane. Quelle che il Covid poteva davvero colpire. Mezzo milione di decessi in più. 3.4 ora; si potrebbe presumere che se il vaccino fosse stato così efficace, saremmo tornati a un valore più vicino a 2.9, giusto? Questo non è accaduto.

**[00:31:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

Il 2021, l'anno di questo vaccino così efficace, l'iniezione sicura ed efficace. Abbiamo avuto 3,5 milioni di morti. Nel 2022 sono scesi un po' a 3,3. Quindi non siamo mai tornati, dopo questa iniezione che avrebbe dovuto salvarci dalla pandemia, non siamo mai tornati a un livello ragionevole di circa 2,9 milioni di morti. E presumere che il vaccino abbia salvato 3 milioni di vite — ovviamente non lo ha fatto, ma a volerlo presumere — si dovrebbe ipotizzare che saremmo passati da 2,9 milioni di morti nel 2019 a 5 milioni di morti nel 2021 e nel 2022. È semplicemente farsesco. Eppure è a questo che le persone si aggrappano. Questa è la narrativa, giusto? È tipo: 'ha salvato 3 milioni di vite'. Scusate il francesismo. Sono stronzate. E in quell'udienza, sapete, è lì che Aaron ha davvero iniziato a esporre la verità sui vaccini e sul fatto che sono l'unico prodotto per cui non si possono fare cause ai produttori, e che le agenzie sanitarie sono irrimediabilmente condannate. In conflitto. Non si possono promuovere i vaccini e allo stesso tempo garantirne la sicurezza. Quindi ha iniziato a gettare le basi per quello che penso sia poi diventato il tema del discorso di stasera. Uh, il suo eccellente libro, 'Vaccines'. Cioè, nell'ultima udienza. L'ho avuto il 9 settembre 2025. Quel titolo era: 'Come la corruzione della scienza ha influenzato la percezione pubblica e le politiche relative ai vaccini'. A proposito, voglio fare un passo indietro. A partire da novembre del 2021, c'erano circa 18.000 decessi segnalati sul VAERS.

**[00:33:24] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

A novembre 2021, il 32,5% di quelli avvenuti il giorno della vaccinazione o entro 1 o 2 giorni. Facendo un salto in avanti al 9 settembre 2025. Siamo arrivati a 38.000, quasi 39.000 decessi, con il 24% di essi verificatisi il giorno stesso della vaccinazione o entro 1 o 2 giorni. E torniamo a quello che la FDA, il CDC dicevano a questi medici, tipo 'non c'è niente da vedere qui'. Il VAERS è fantastico finché, all'improvviso, il VAERS non lo è più. All'improvviso dicono che c'è un gruppo di svitati, un gruppo di no-vax, che carica informazioni false. Ehm, è, è uno scandalo in sé e per sé. Ma comunque, in questo periodo di tempo, ho finalmente guardato l'eccellente deposizione che Aaron Siri ha ottenuto da Stanley Plotkin. E se non l'avete vista, probabilmente ne vale la pena, forse non per tutte le nove ore intere — io ho guardato tutte le nove ore intere. Spero di poterlo fare. Spero che Aaron abbia messo insieme una raccolta dei momenti salienti, perché mostra chiaramente... Mostra solo quanto siano vili questi individui che promuovono il 'sicuro ed efficace'. E non c'è proprio nulla, non c'è, non c'è alcuna scienza a supporto, assolutamente nulla. Ehm, in quell'udienza, ha parlato dell'Istituto di Medicina, hanno valutato la sicurezza del calendario vaccinale infantile del CDC e hanno concluso, cito, 'non sono stati condotti studi volti a esaminare gli effetti a lungo termine del numero cumulativo di vaccini'. Avevano il compito di dimostrare che queste cose sono sicure. Non hanno condotto gli studi, eppure questo è ciò che andavano sostenendo.

**[00:35:00] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

E a proposito, c'è un ottimo libro di Gavin de Becker che ne parla davvero, approfondisce questo argomento. Studio dell'Institute of Medicine. Ma hanno concluso che non ci sono prove che il calendario non sia sicuro. Questo è il massimo che potevano dire. Il che, ovviamente, significa che non ci sono prove per poter dire che sia sicuro. E ancora una volta, Aaron lo ha sottolineato. Ehm, infine, è in quell'udienza che abbiamo, che lui ha pubblicato. Abbiamo pubblicato lo studio Henry Ford, uno studio nel mondo reale su 18.000 bambini tra il 2000 e il 2016. La conclusione di quello studio è che la popolazione vaccinata. Questo è l'unico studio in cui si confrontano vaccinati e non vaccinati: circa 16.000 vaccinati, circa 2.000 non vaccinati. Quindi si può davvero capire se c'è una differenza? E una differenza c'è. La popolazione vaccinata ha un tasso di malattie croniche complessivamente due volte e mezza superiore, sapete, diversi tipi di malattie croniche molto più elevati. Quindi, di nuovo, per me questo è stato rivoluzionario. Ovviamente lo studio non è stato pubblicato. Abbiamo dovuto farlo in un'audizione al Senato perché non corrispondeva alla narrativa dei sostenitori dei vaccini. Quindi questo evento, e concluderò su questa nota, perché se non avete letto "Vaccines". Amen, dovreste... i loro, i loro libri precedenti, "Dissolving Illusions", sapete, un libro eccellente di Suzanne Humphries, ehm, "Turtles All the Way Down", sapete, "Vaccines: Myth, Mythology, Ideology, Reality" di Peter McCulloch. Ma se potete leggere un solo libro, consiglieri davvero... ho consigliato "vaccines on men" perché è semplicemente un'opera fondamentale.

**[00:36:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin**

In un certo senso unisce tutte, tutte queste informazioni e, di nuovo, utilizza dei grafici. E vorrei concludere con questa nota: c'è un grafico a pagina 84, e penso che questo sia semplicemente geniale. Da parte di Aaron, lui espone il numero di decessi nell'anno precedente alla disponibilità di un vaccino per tutte queste malattie infantili. Quindi, se se si fa il totale di tutto e, di nuovo, avete sentito che, sapete, i vaccini salvano milioni di vite. Ora, oggi ho usato Grok, ho usato Perplexity. Qual è la vera affermazione su base annua? Su base annua. Sostengono che negli USA vengano risparmiati circa 37.000 decessi all'anno grazie ai vaccini. In totale, ci sono stati 4906 decessi. Per tutte quelle malattie infantili nell'anno precedente all'introduzione del vaccino. Naturalmente, Suzanne Humphries e Dissolving Illusions mostrano che il tasso di queste malattie, il tasso di mortalità dovuto a queste malattie, era diminuito del 95, 96, 99% prima ancora che venisse introdotto qualsiasi vaccino. Introdotto. Ma di nuovo, attribuiscono ai vaccini tutte queste vite salvate. Ancora una volta, per usare una parola forte, sono stronzate. Quindi, ancora, sono davvero onorato di essere qui per presentare qualcuno che, di nuovo, penso sia semplicemente l'avvocato più influente della mia vita, perché penso che il suo lavoro pionieristico, la sua capacità di spiegare le cose in termini semplici da capire. Il coraggio di combattere i potenti interessi che sta combattendo non ha eguali. È impareggiabile. E ancora meglio. Ancora meglio. Meglio ancora, sta vincendo. Sta avendo un impatto reale. Quindi, signore e signori, il signor... Il signor... Aaron Siri.

**[00:38:30] NARRATOR VO**

Grazie, grazie. Grazie, grazie. Bene.

**[00:38:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Buonasera a tutti. Wow. Ho molto a cui dover essere all'altezza. Quelle erano parole importanti. Grazie, senatore. Va bene. Beh, dovrò dimostrarvi all'altezza. E mantenere la promessa che il senatore Johnson ha appena fatto sul lavoro che ho svolto e su ciò che posso fare per offrirvi, spero, una panoramica sui prodotti di cui parleremo stasera. I vaccini. Inizierò con alcune nozioni di base giusto per preparare il terreno, e poi entreremo nel merito di alcune prove e dettagli, perché le prove contano. È fondamentale. Quindi, come ha menzionato il senatore Johnson, i vaccini godono dell'immunità da responsabilità per i danni che causano, sia per i produttori che per chi li somministra. I vaccini sono, di fatto, l'unico prodotto in America, l'unico per il quale non posso intentare una causa per sostenere: Se aveste reso quel prodotto più sicuro, questo bambino non avrebbe un problema cardiovascolare, un problema neurologico, un problema immunologico o non sarebbe morto. È l'unico. E questo a causa di una legge chiamata National Childhood Vaccine Injury Act del 1986. Come stabilisce la legge, citazione, «nessuna persona può intentare un'azione civile contro un somministratore o un produttore di vaccini per danni derivanti da lesioni o morte correlate al vaccino», fine citazione. E come la Corte Suprema degli Stati Uniti ha confermato, quando c'è stato un tentativo di contestare questo scudo di immunità sostanzialmente totale, che, citazione, «riteniamo che il National Childhood Vaccine Injury Act precluda tutte le richieste di risarcimento per difetti di progettazione».

**[00:40:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Queste sono contestazioni sul fatto che avreste potuto rendere il prodotto più sicuro. Per lesioni o decessi causati dagli effetti collaterali dei vaccini. Questa è la legge del Paese. Come si è arrivati a questa legge? Bene, vi racconterò come si è arrivati a questo. Fino al 1986, c'erano solo tre vaccini di routine: MMR, DTP e OPV. Tutto qui. Tre vaccini pediatrici di routine. Questo è l'intero calendario del 1986, proprio lì sul vostro schermo. In realtà, questo è il calendario del 1983. Non ne è stato creato un altro fino all'89. La quantità di danni e lesioni causati da quei tre prodotti era talmente grande che ogni singola azienda produttrice di quei vaccini fallì o smise di produrli. Ora, molte industrie si trovano di fronte a questo bivio. Molte industrie. Ricordate quando c'erano amianto e materiali da costruzione nei soffitti a buccia d'arancia? Cosa hanno fatto? Hanno lasciato dentro l'amianto? Hanno dato loro l'immunità dicendo: 'Ehi, continuate a vendere quella roba'? Gli edifici sono davvero importanti. Potete continuare a venderla. No, li hanno costretti a realizzare un prodotto migliore e più sicuro. E quando i serbatoi del carburante esplodevano, è stata data loro l'immunità? Dicendo: 'Oh, le auto sono davvero importanti'. Non possiamo portare le persone in ospedale. Non possiamo. Vi daremo semplicemente l'immunità. No. Costruite un serbatoio del carburante migliore. Andate settore per settore. Trovatemi un settore e vi troverò quel bivio.

**[00:41:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Si trovano ad affrontarle a un certo punto della storia. Persino il talco per bambini. Ok, la cosa che tutti pensavate fosse così. Ok. Il punto è che il Congresso, nella sua saggezza, ha fatto qualcosa di diverso con i vaccini. Non l'ha fatto con nessun altro prodotto. Ha detto alle aziende: sapete cosa faremo invece di costringervi a vendere, scusate, a creare un prodotto migliore e più sicuro. Faremo semplicemente in modo che nessuno possa farvi causa, non importa quanti bambini uccidiate o feriate. Anche se avreste potuto rendere il prodotto più sicuro. I vaccini sono l'unico prodotto che ha quella responsabilità permanente. E il Congresso non ha solo dato loro l'immunità per OPV, DTP e MMR, l'ha data per qualsiasi altro vaccino infantile di routine sviluppato successivamente. Il che aiuta a capire, tra l'altro, perché ci sia così tanta lotta sul fatto che un vaccino sia di routine o meno. Nel calendario del CDC. Ma mettiamo questo da parte. Ok. Ora, il Congresso, a suo merito, credo, ha capito di aver eliminato il modo in cui si garantisce la sicurezza del prodotto. È l'interesse economico personale dell'azienda. Chi qui ha delle azioni, alzi la mano. Chi ha un conto pensionistico? Io no. Ok. Se c'è qualcuno, alzi la mano. Va bene, praticamente tutti. Ok. Dove volete che vadano le vostre azioni? Su o giù. Chi vuole che vadano su? Ok, bene. Qualcuno vuole che vadano giù? Qualcuno?

**[00:43:40] Male Speaker**

Solo i venditori allo scoperto.

**[00:43:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Volete che salga, e come fa? Quindi cosa comporta questo? Chi altro vuole che salga a Wall Street? Gli investitori? Il CEO? Tutti coloro che, lungo la catena, hanno stock option nella società? Tutti hanno un allineamento di interessi affinché l'azione della società salga. E questo plasma la condotta aziendale. Guida il modo in cui prendono le decisioni. Guida il modo in cui conducono, ad esempio, i trial clinici, come gestiscono la sicurezza post-autorizzazione, come effettuano i richiami, e così via. Okay. Ora, normalmente l'incentivo al profitto, quell'interesse economico personale, è un'ottima cosa perché spinge l'azienda a realizzare un prodotto migliore e più sicuro, e a testarlo prima che venga immesso sul mercato, e così via. Il Congresso riconoscendo, spero che sia questo il motivo, ha eliminato quell'interesse economico, quell'incentivo di mercato. Ha spezzato l'interesse economico personale delle aziende farmaceutiche a garantire la sicurezza dei propri vaccini. Invece, in passato è stata aggiunta una sezione a quella legge, il National Childhood Vaccine Injury Act, che chiamerò la legge del 1986, okay. Denominata il mandato per vaccini pediatrici più sicuri. Questa è l'intera sezione della legge proprio lì. La vedete sullo schermo. È stata codificata in 42 U.S.C. 300 8-27. Considero questa singola sezione di legge fondamentale alla base di tutta la sicurezza dei vaccini in America, perché, dal momento che i produttori non hanno un interesse economico personale a farlo, dobbiamo fare affidamento sulle nostre autorità sanitarie federali per farlo.

**[00:45:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. E questa è la disposizione che ha imposto loro di rendere il prodotto più sicuro. Ha tre disposizioni semplici. È fondamentale ciò che ha messo l'HHS, il Dipartimento della Salute e dei Servizi Umani, in cui si trovano CDC, FDA, NIH e così via. Li ha messi nei panni delle aziende farmaceutiche, e contiene tre semplici disposizioni. La prima disposizione, chiamata regola generale, stabilisce che il segretario dell'HHS, attualmente Robert F. Kennedy, Jr., è. Responsabile di garantire che i vaccini siano più sicuri in ogni possibile ambito. Potete guardare quell'elenco un'altra volta. C'è praticamente tutto ciò che si possa immaginare: distribuzione, autorizzazione, chi più ne ha più ne metta, tutto. La Sezione B crea una task force per vaccini pediatrici più sicuri che dovrebbe essere composta dai direttori di NIH, CDC e FDA, e il cui unico compito è quello di formulare raccomandazioni al Segretario su come migliorare la sicurezza dei vaccini. Okay. Abbastanza semplice. Giusto. E la terza sezione richiede che il segretario dell'HHS presenti ogni due anni un rapporto biennale al Congresso su ciò che l'HHS ha fatto per rendere i vaccini più sicuri nei due anni precedenti. Ancora una volta, abbastanza semplice. Okay. Vediamo rapidamente, dal basso verso l'alto, cosa è stato fatto in termini di rapporti biennali al Congresso. Non sono mai stati presentati. E questa è la parte facile, giusto? Il governo sembra essere bravissimo a redigere rapporti in continuazione. Non saprei, ma questo non l'hanno mai fatto.

**[00:46:57] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Nemmeno una volta. Le cause federali li hanno citati in giudizio per i rapporti. Hanno ammesso di non averlo mai fatto. Speriamo che questo cambi sotto il Segretario Kennedy. Poi, separatamente, volevamo vedere. A nome del mio cliente ICAN, volevamo vedere, beh, questa task force. Vogliamo vedere tutte le raccomandazioni. Pharma non lo farà. L'HHS dovrebbe farlo. La task force dovrebbe formulare raccomandazioni. Beh, indovinate un po'? Dopo una causa legale e poi altro lavoro, lavoro legale, abbiamo scoperto che la task force aveva presentato solo un rapporto in assoluto. Al Segretario dell'HHS su come migliorare i vaccini. Questo accadeva nel 1998, e poi è stata sciolta. Apparentemente, non c'è bisogno di formulare alcuna raccomandazione in merito. Il lavoro sulla sicurezza era stato fatto. Anche se la maggior parte dei vaccini in calendario, tra l'altro, non c'era ancora. Okay. Ora, il Segretario Kennedy ha, come riportato da The Hill e altri, ripristinato per la prima volta dal 1998 la Task Force per Vaccini Pediatrici Più Sicuri. E abbiamo inviato, a nome del nostro cliente ICAN, una lettera all'HHS su tutti i modi in cui la sicurezza dei vaccini dovrebbe essere migliorata. E abbiamo chiesto a questa task force di presentare queste raccomandazioni al Segretario affinché vengano attuate. E con questo contesto di fondo, e sto per fornirvi un altro elemento di contesto prima di entrare nel vivo. Ciò su cui voglio focalizzare la presentazione di oggi è l'esame di alcune di queste raccomandazioni.

**[00:48:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Siamo a Washington sperando che alcune persone della FDA, del CDC e così via possano essere qui. Non farò nomi. O forse ci sono, sembra proprio che ce ne siano. E così ho pensato che forse questa potesse essere l'opportunità di scorrere le raccomandazioni che stavamo proponendo per apportare modifiche all'HHS e a tutte le agenzie. Ne passerò in rassegna diverse. Naturalmente, potete leggere le raccomandazioni nel dettaglio al link sottostante. Renderemo pubblica questa presentazione dopo la giornata di oggi. Va bene. Un altro elemento di contesto. E poi inizieremo ad analizzare agenzia per agenzia. E vi presenterò le mie raccomandazioni. Prendetele o lasciatele, su come migliorare la sicurezza dei vaccini negli Stati Uniti. Ma prima di farlo, voglio solo esaminare l'epidemia di malattie infantili. I dati mostrano che nei primi anni '80, meno del 10% dei bambini in America aveva un problema di salute cronico. I dati lo dimostrano. Attualmente siamo oltre il 40%. Alcuni dati indicano oltre il 50% e spesso molteplici problemi di salute cronici. Il rapporto Maha riflette gli stessi dati e individua quattro aree che ritiene possano essere responsabili di questo aumento di problemi di salute cronici: sostanze chimiche negli alimenti come i PFAS, gli inquinanti eterni, che fortunatamente sono in calo dagli anni '80. Comportamenti come l'attività fisica e l'iper-medicalizzazione. Come ad esempio il fatto che siamo passati da quel calendario del CDC del 1986. Questo è ciò che un bambino riceve entro il suo primo compleanno.

**[00:50:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

A questo, ciò che un bambino riceverebbe oggi seguendo il calendario del CDC entro il suo primo compleanno. Questa è la differenza. E questi sono solo i vaccini raccomandati di routine. Ce ne sono altri che non lo sono. Ma mi permetta di tornare indietro un secondo. Il rapporto Maha. Cosa ha individuato? Quali sono i problemi di salute cronici che sono esplosi? Quando si guarda l'elenco: asma, ADHD, allergie, problemi atopici, scendendo lungo la lista. Ciò che si scoprirà è che praticamente ogni singolo problema di salute cronico che è esploso ha un'etiologia in una qualche forma di disregolazione del sistema immunitario. Anche cose, ad esempio, come l'ADHD a cui nessuno pensa come a una questione immunitaria. Cosa c'entra il sistema immunitario con un problema comportamentale? Ebbene, andate a vedere la scienza biologica reale e scoprirete che i bambini con ADHD hanno vari marcatori immunitari che riflettono una disregolazione. E questo è vero fondamentalmente su tutta la linea per quasi tutte le condizioni di salute croniche che sono esplose. E le nostre agenzie sanitarie federali non sanno dirvi perché siano esplose. Lo hanno studiato? Se si intende cercare cosa potrebbe aver causato la salute cronica. I sistemi immunitari dei bambini degli Stati Uniti, trasversalmente a tutte le religioni, gruppi razziali, dati demografici, che si trovino nell'estremo nord dell'Alaska o a Key West. Probabilmente si dovrebbe iniziare con il prodotto che state iniettando ripetutamente, a partire dalle tre iniezioni entro il primo anno di età nel 1986.

**[00:52:05] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Il calendario del CDC oggi, a seguito dell'abrogazione da parte del tribunale delle recenti modifiche che riportano a 29 iniezioni entro il primo compleanno, comprese quelle in utero, il che significa che la madre riceve l'iniezione in quel periodo. Ne sto contando alcune anche di quelle. Okay, questo vi mostra solo, tra l'altro, che questo è di nuovo, questo è il 1983. Quelle arancioni sono quelle entro il primo anno di età. Questo è il calendario completo. Quindi questo include non solo il primo anno di vita, ma anche fino ai 18 anni di età. E questo è l'aspetto che ha oggi. Fino ai 18 anni di età seguendo il calendario del CDC. Okay. Ehm, vi dicono vi dicono che i vaccini sono un potente prodotto farmaceutico. Possono avere effetti sistemici sul vostro sistema immunitario, e dovremmo crederci. E dovremmo anche assicurarci di studiarli adeguatamente. Ehm, un altro elemento di contesto, ovvero che nel 1983, in termini di tasso di adesione, giusto per dare davvero alle persone un'idea di, sapete, dove eravamo e dove siamo arrivati in questo breve periodo di tempo. Nel 1983, l'adesione per una dose di MPR era del 66% in America, il 66%. Il DTP era al 65, l'OPV al 57. Era praticamente pari a zero per tutti gli altri vaccini di routine perché non esistevano. Questo è il tasso di adesione attuale, ora superiore al 90% per gli equivalenti di MPR, DTP, OPV e molto alto per molti altri.

**[00:53:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Quindi. C'è molto materiale. Ce n'è molto. Quindi, solo per riassumere. Okay. Prima di iniziare ad addentrarci, direi, nei dettagli, mi sembra di aver già fornito molti dettagli, ma abbiamo da un lato l'HHS responsabile della sicurezza dei vaccini. Questo include tutte le sue agenzie, perché le aziende non hanno più l'incentivo economico per farlo. Primo punto, l'altra cosa che abbiamo è un'esplosione nel calendario vaccinale. E poi abbiamo anche un'esplosione di problemi di salute cronici che hanno un'etiologia nella disregolazione e nella disfunzione del sistema immunitario. E, e, e, e le nostre autorità sanitarie federali non riescono ancora a spiegare cosa lo stia causando. Quindi, con questo scenario di sfondo. Daremo un'occhiata a ciò che hanno fatto le varie agenzie per escludere o confermare che i vaccini siano sicuri, che non stiano causando questa epidemia o problemi di salute cronici. E se non hanno fatto il loro lavoro, suggerirò dei modi in cui possono farlo. Okay. Voglio iniziare con l'impatto dell'eliminazione della responsabilità. So di aver insistito molto su questo punto, ma ora darò più sostanza alla cosa, ed è quello che vedete, giusto? Ci sono, secondo Money Inc., i quattro farmaci più redditizi che Pfizer vende al 2019 o qualcosa del genere. Era il mio... stavo cercando di trovare un modo per non selezionare arbitrariamente le sperimentazioni dei farmaci.

**[00:55:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

È il modo migliore in cui potevo farlo. Ho trovato questo articolo che conteneva questi, sapete, elencava questi quattro farmaci. Ebbene, si può notare che questo rispecchia la sperimentazione clinica su cui si è fatto affidamento per ciascuno di questi quattro prodotti farmaceutici. Si può notare che la sperimentazione clinica su cui l'FDA si è basata per autorizzare ciascuno di essi consisteva in studi pluriennali controllati con placebo. Perché? Ebbene, la ragione, vi dirò, non ha nulla a che fare con l'FDA, ha a che fare con il fatto che l'azienda farmaceutica vuole sapere se il prodotto è sicuro prima che venga immesso sul mercato. Perché? Perché se va sul mercato e causa un danno sostanziale, cosa succederebbe? Perdere di nuovo denaro? In quale direzione volete che vada il vostro titolo azionario? Esattamente. Quindi vuole saperlo. Questo rispecchia le sperimentazioni cliniche su cui si è fatto affidamento per l'autorizzazione. Questi sono tutti vaccini somministrati nei primi sei mesi di vita, tre volte ciascuno. E quello che si vede è il periodo di valutazione della sicurezza, ovvero per quanto tempo è stata valutata la sicurezza dopo l'iniezione in ciascuna di quelle sperimentazioni cliniche, e quale fosse il controllo. Chi non crede a questi numeri? Sì, io, io, io sono d'accordo, l'ho trovato incredibile. La prima volta che l'ho visto, ho detto che non era possibile. Esaminiamolo. Ecco il vaccino contro l'epatite B. Cominciamo semplicemente con il primo della lista. Ok? Questo è il foglietto illustrativo di Recombivax HB.

**[00:56:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ci sono solo due vaccini monovalenti autorizzati contro l'epatite B: Recombivax HB e Hendrix B. Questo è il foglietto illustrativo di Recombivax HB, come richiesto dalle normative federali. Per riassumere, la sperimentazione clinica su cui si è basata l'autorizzazione ai fini della sicurezza nella sezione 6.1 riporta che è avvenuta in tre studi clinici. Questa è la sperimentazione clinica su cui ci si è basati per autorizzare questo prodotto per i bambini. 434 dosi di Recombivax HB da cinque microgrammi sono state somministrate a 147 neonati e bambini sani fino a dieci anni di età, monitorati per cinque giorni dopo ogni dose. La prima volta che l'ho letto, ho pensato che non fosse possibile che fosse tutto qui. Non è possibile che abbiano autorizzato questo prodotto per essere somministrato a milioni di neonati sulla base di questo. Nessun gruppo di controllo, monitoraggio della sicurezza non abbastanza lungo e un numero insufficiente di bambini coinvolti. È inutile. Ebbene, abbiamo quindi presentato una richiesta FOIA all'FDA per ottenere i rapporti delle sperimentazioni cliniche sottostanti, ed ecco un link proprio lì. Ripeto, potete andare a vederlo e potete esaminare i rapporti della sperimentazione clinica sottostante. Questo è tutto, gente. Questo è ciò su cui si è basata l'FDA. Potete anche guardarmi mentre interrogo sotto giuramento il dottor Stanley Plotkin su questa sperimentazione clinica. Curiosità: quando l'ho interrogato sotto giuramento, non sapevo che fosse il ricercatore principale di questa sperimentazione clinica. E se guardate la deposizione, vedrete che anche lui è sembrato sorpreso quando ha visto che erano solo cinque giorni.

**[00:58:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Questo è il foglietto illustrativo del produttore per il Recombivax HB, corretto?

**[00:58:22] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[00:58:23] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Quando esamina gli studi clinici condotti prima dell'autorizzazione per il Recombivax HB, per quanto tempo dice che la sicurezza è stata monitorata dopo ciascuna dose?

**[00:58:33] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Ehm, vediamo. Ehm. Cinque giorni.

**[00:58:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Cinque giorni sono sufficienti per rilevare reazioni avverse che si verificano dopo cinque giorni?

**[00:58:53] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Ehm, no.

**[00:58:55] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Cinque giorni sono sufficienti per rilevare un problema autoimmune che insorge dopo cinque giorni?

**[00:59:00] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Ehm, no.

**[00:59:00] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Cinque giorni sono un periodo sufficiente per rilevare qualsiasi disturbo neurologico insorto a causa del vaccino dopo cinque giorni?

**[00:59:07] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

No.

**[00:59:07] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Non esiste un gruppo di controllo. Corretto?

**[00:59:09] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Uh, non menziona alcun gruppo di controllo? No.

**[00:59:12] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

No.

**[00:59:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Per me, questo riflette come la sicurezza sia davvero un aspetto secondario quando si tratta di queste cose. Ehm, potete anche guardare la petizione che abbiamo presentato all'FDA dicendo, guardate, sicuro ed efficace. C'è probabilmente del grigio in questo. Ma nessun controllo. Cinque giorni di monitoraggio, 147 bambini. Dai. Questo deve essere nel nero. Questo non è sufficiente. Oh, tra l'altro, l'unico altro vaccino contro l'epatite B, Hendrix B, è stato autorizzato sulla base di uno studio clinico con quattro giorni di monitoraggio della sicurezza nel suo studio clinico. Vediamo rapidamente un altro, altri due vaccini. E poi concluderemo con l'FDA e passeremo al Pevnar 7 del CDC. Di nuovo, somministrato a neonati a due, quattro e sei mesi di età, è stato autorizzato. Non esisteva un vaccino Pevnar. Non c'era alcun vaccino pneumococcico negli Stati Uniti quando questo è stato autorizzato, il che significa che avrebbe dovuto esserci uno studio controllato con placebo. Non c'era alcuna ragione etica per non farne uno. Invece, lo studio clinico su cui ci si è basati per autorizzare il Pevnar 7. Il PCV7 aveva come controllo un vaccino coniugato sperimentale contro il meningococco di gruppo C, ovvero... Un altro vaccino sperimentale. Non potrei inventarmelo. Nemmeno se me lo chiedeste. Non mi sarei mai sognato di dire che, a prescindere da come si possa inventare la cosa più nefasta in assoluto sui vaccini, lo hanno autorizzato sulla base di un altro. Non ci avrei mai pensato. Non avrei mai detto nemmeno cinque giorni. Sembra pazzesco. Ma è così. A proposito, se volete sapere cosa ne pensa l'FDA, c'è un intero articolo di JAMA con una sfilza di scienziati dell'FDA che dicono letteralmente che, prima dell'autorizzazione, il gruppo di controllo nello studio principale ha ricevuto un altro vaccino sperimentale piuttosto che un placebo, cosa di cui poi si rammaricano dicendo che, beh, questo potrebbe mascherare eventi avversi gravi.

**[01:01:04] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Lo dicono loro. L'articolo è linkato proprio lì. Potete andare a leggerlo voi stessi su Jama. Bene, ecco dove le cose peggiorano. Il PCV7 è stato poi utilizzato come controllo per autorizzare il PCV13 Pevnar 13. E in quel trial clinico in cui hanno valutato la sicurezza per sei mesi su neonati prevalentemente sani. Hanno riscontrato che gli eventi avversi gravi, il che significa qualcosa di molto serio come decesso, ospedalizzazione, disabilità permanente segnalati a seguito della vaccinazione nei neonati e nei bambini piccoli, si sono verificati nell'8,2% dei riceventi di Pevnar 13 e nel 7,2% dei riceventi. A mio parere, questo avrebbe dovuto far figurativamente esplodere le teste all'FDA per la preoccupazione, perché la linea di base. Qual era la linea di base della sicurezza del Pevnar 7 che ha dimostrato di essere sicuro? No. Qui si hanno questi eventi avversi gravi davvero elevati. Ma poiché erano simili ai fini normativi, è stato ritenuto sicuro. Nel mondo reale, non proprio. Poi il Pevnar 13, che viene utilizzato come controllo per autorizzare il Pevnar 15, e cosa è stato riscontrato in quel trial clinico. Eventi avversi gravi fino a sei mesi dopo la vaccinazione con la serie a quattro dosi sono stati segnalati dal 9,6% dei riceventi di PCV15 Vaxneuvance e dall'8,9% dei riceventi di PCV13 Pevnar 13.

**[01:02:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ma cosa hanno detto l'FDA e il produttore? Hanno affermato che non vi erano pattern rilevanti o squilibri numerici tra i gruppi di vaccinazione, quindi sicuro ai fini dell'autorizzazione. Sosterrei e vi presenterei che non è sicuro. Non dimostrato sicuro per gli scopi del mondo reale, perché tutto si riduce al Pevnar 7. È fondamentalmente una sorta di schema piramidale della sicurezza, alla cui base la vostra linea di riferimento non è mai stata dimostrata sicura. L'ultimo, il vaccino DTaP. Ci sono due vaccini DTaP singoli. Sono stati entrambi autorizzati in una sperimentazione clinica in cui il DTP è stato utilizzato come controllo. Il DTP non è mai stato autorizzato sulla base di una sperimentazione controllata con placebo, e studi successivi sul DTP hanno scoperto che coloro che ricevono quel prodotto muoiono a un tasso svariato volte superiore rispetto a chi non lo riceve. Sebbene possano registrare meno decessi per difterite, tetano e pertosse, presentano una mortalità generale superiore per cause mai previste dal DTP. Questo, sul vostro schermo, è uno studio fondamentale condotto quando è stato introdotto il vaccino DTP in Guinea-Bissau, e ciò che hanno scoperto è che i bambini che avevano ricevuto solo il DTP, rispetto a quelli che non avevano ricevuto alcun vaccino, morivano a un tasso dieci volte superiore, dato statisticamente significativo. E questo è... c'è stato un altro studio nel 2018 con un risultato simile. E c'è una serie di altri studi che giungono tutti a conclusioni simili. Abbiamo chiesto all'Unicef in merito a questo. Abbiamo detto: ehi, e tra l'altro questo è il vaccino più comune al mondo, il DTP. Abbiamo detto: come potete distribuire un prodotto in cui il peso della scienza dimostra che state uccidendo più bambini di quanti ne salviate? L'Unicef, ehm, ci ha risposto inviandoci una revisione di anni precedente a questo studio che...

**[01:04:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ha esaminato l'insieme delle prove, riscontrando che la maggior parte degli studi mostrava un effetto deleterio, ma ha detto: "Sì, però, sapete, non avete uno studio non randomizzato in cui non sia stato somministrato anche l'OPV". E questo non è avvenuto quando il vaccino era già in uso da molto tempo. Beh, è stato ironico che l'Unicef ci abbia risposto dicendo questo, ehm, e indicando quella revisione del 2014 con quelle tre argomentazioni, perché questo studio del 2017 era stato progettato proprio per superare questi tre limiti. Credo di essere andato molto veloce, ma in pratica, ehm, i vaccini venivano somministrati in base ai giorni di nascita. Quindi randomizzato in modo naturale, avevano un gruppo che non aveva ricevuto l'OPV ed era prima che ci fosse qualsiasi uso del DTP. Quindi non in un contesto post-eliminazione. E in quelle condizioni ottimali hanno riscontrato una mortalità dieci volte superiore, un tasso di mortalità dieci volte maggiore tra i bambini vaccinati con il DTP. Quindi tutte le prove disponibili indicano che il DTP sta uccidendo più bambini di quanti ne salvi. E poiché il DTP è un prodotto autorizzato, non si può fare uno studio controllato con placebo, vi direbbero che non è etico. Il che significa che questo è probabilmente il miglior studio che il mondo avrà mai a disposizione. Sul fatto che il vaccino DTP salvi più bambini di quanti ne uccida. Eppure il DTP è stato il controllo per i vaccini DTaP utilizzati qui. Bene, ho fornito alcuni esempi prima di fare la mia audace affermazione, perché se facessi solo un'affermazione così audace, sono sicuro che sapete quanti giornalisti ci sono qui.

**[01:05:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Faranno un fact-checking e diranno, oh, quello che sto per dire non è vero, ma vi assicuro che è categoricamente vero. Quello che sto per dire, e non perché lo dico io, ma perché è ciò che mostrano specificamente i documenti della FDA. E se andate al capitolo dieci di Vaccines, Amen, potete recuperare il documento della FDA per ogni singolo studio clinico. Siete pronti? Okay, ecco qua. Nessun singolo vaccino infantile iniettabile di routine sul calendario del CDC è mai stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo. Sì. Lasciatemi fare un passo ulteriore. E quando un altro vaccino è stato usato come controllo, quel vaccino non è mai stato autorizzato sulla base di uno studio controllato con placebo. Questo è un fatto categorico. E per tutti i giornalisti là fuori, invece di chiamare Paul Offit quando uscite di qui. Okay. Perché non andate effettivamente al capitolo dieci a vedere voi stessi i documenti di autorizzazione della FDA che abbiamo passato dieci anni a strappare dalle mani della FDA. Ma probabilmente non lo farete comunque. Ehm, ho implorato molti giornalisti di farlo. Non lo fanno mai. Questo grafico mostra ogni singolo vaccino infantile iniettabile di routine attualmente autorizzato tra la nascita e i sei mesi. Mostra il controllo che è stato utilizzato nello studio clinico per autorizzare quel prodotto. E quando è stato usato un altro vaccino, quale è stato il controllo per autorizzare quel vaccino lungo la catena? Alla fine di tutto, nessun placebo.

**[01:07:44] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ricordate, abbiamo appena trattato il Prevnar 13 proprio lì. Poi si è passati al Prevnar sette, ricordate? E poi si è passati a un altro vaccino sperimentale. Abbiamo appena trattato l'epatite B. Nessuno dei due aveva un gruppo di controllo nella procedura di approvazione per i bambini. Il DTaP è passato al DTP e così via. Lo stesso vale anche per tutti i vaccini pediatrici iniettabili di routine somministrati tra i sette mesi e i 18 anni di età. Beh, potrei dover fare una precisazione perché, con la recente decisione del giudice che ha ripristinato il vecchio calendario vaccinale per il vaccino Covid per i ragazzi tra i 12 e i 15 anni, Pfizer aveva effettivamente un gruppo di controllo con placebo. Quindi, Washington Post, lei ne ha ottenuto uno. Okay. Va bene. Ripeto, è tutto nel capitolo dieci. È tutto nei documenti dell'FDA. Ora, anche se questi studi clinici avessero avuto un gruppo di controllo adeguato, un placebo, ossia qualcosa di inerte. Erano comunque praticamente inutili per valutare la sicurezza perché nessuno di essi ha monitorato la sicurezza abbastanza a lungo, in genere fino a sei mesi. Questi sono tutti i vaccini somministrati nei primi sei mesi di vita, vaccini iniettabili di routine. E si potevano vedere le reazioni sollecitate, per quanto tempo hanno raccolto le reazioni sollecitate e per quanto tempo hanno raccolto le reazioni non sollecitate in quegli studi clinici. Quando si fa un'iniezione a un neonato, per sapere se presenta disturbi dello sviluppo neurologico, disturbi immunologici, disautonomia, si scorre l'elenco del tipo di problematiche che normalmente vediamo essere causate da danni da vaccino presso il nostro studio legale, tra le decine di migliaia di persone che ci hanno contattato.

**[01:09:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Non lo si saprà per alcuni anni dopo la vaccinazione. Questi studi clinici sono palesemente insufficienti. Quindi, ancora una volta, anche se fossero adeguatamente controllati, non analizzano la sicurezza abbastanza a lungo. E oltre a questo, anche se sono adeguatamente controllati e analizzano la sicurezza abbastanza a lungo, sono quasi sempre sottodimensionati. Ad esempio, 147 bambini. Anche se si monitorasse la sicurezza per cinque anni con un controllo placebo, se si hanno solo 147 bambini, lo studio non ha la potenza statistica adeguata per rilevare praticamente nulla. È inutile. Ok, vi farò un esempio di un vaccino non di routine in cui l'azienda aveva l'incentivo finanziario. Oh, cielo. Il tempo stringe. Ok. Uh. Vaccino contro la dengue. Il vaccino contro la dengue non è di routine. Si può ritenere responsabile il produttore. Hanno condotto uno studio clinico in cui hanno monitorato per sei anni, fondamentalmente per i decessi rispetto a un controllo placebo, 30.000 bambini. Sapete cosa hanno scoperto dopo pochi anni dall'inizio dello studio, a distanza di anni? Che i bambini sotto i sei anni avevano un tasso aumentato di danni gravi e decessi. Quindi non è autorizzato o raccomandato per i bambini sotto i sei anni, e per i bambini sopra i sei anni... Ciò che hanno scoperto è che, se non avevano mai avuto la dengue, presentavano anche in questo caso un tasso aumentato di decessi e malattie gravi. Quindi è autorizzato e raccomandato solo per i bambini di età superiore ai sei anni che hanno già avuto la dengue. Cosa sarebbe successo se avessero analizzato la sicurezza anche solo per sei mesi? Senza un gruppo di controllo placebo? L'avrebbero scoperto? Dai, non facciamo congetture.

**[01:11:00] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ma no, non l'avrebbero fatto. Detto questo, ehm, questo è il tipo di sperimentazione clinica che si vorrebbe. Questo è il tipo di sperimentazione clinica che credo avvenga quando c'è un incentivo finanziario per sapere se il prodotto è sicuro. È semplicemente così che funziona l'economia. E vi dirò, tra l'altro, che se questo prodotto fosse stato sottoposto a una di queste valutazioni della sicurezza, probabilmente sarebbe nel calendario vaccinale. Potrebbe essere un vaccino pediatrico iniettabile di routine, e vi verrebbe detto che è sicuro ed efficace, perché come fareste a scoprirlo? Come fareste a saperlo? Non si può condurre una sperimentazione controllata con placebo dopo che è stata autorizzata. Vi dicono che questo non è etico. Va bene. A proposito di etica, ecco cosa dice il British Medical Journal su queste sperimentazioni. Quando non sono condotte correttamente, dice, cito: «in alcune sperimentazioni, i placebo sono stati omessi per motivi etici». Questo è illogico perché gli studi destinati a produrre risultati inaffidabili dovrebbero essi stessi essere considerati non etici. E questo è vero per ogni singola sperimentazione clinica su cui ci si è basati per autorizzare un vaccino pediatrico iniettabile di routine. Sono tutti, per questa definizione, non etici. Quindi ecco le riforme che raccomando per la FDA. Uno. In assenza di pubblico pentimento, rimuovere chiunque nell'Office of Vaccine Research and Review della FDA... che sia stato troppo coinvolto nell'autorizzazione di qualsiasi vaccino iniettabile di routine. Dopo che avete riversato questi prodotti su milioni di bambini, e vi trovate in questo dipartimento, e ne avete fatto parte.

**[01:12:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

A meno che non possiate ammettere pubblicamente di aver commesso un errore, sarete troppo in conflitto per svolgere adeguatamente il vostro lavoro in futuro, con tutto il rispetto. Due. Notificare i professionisti della salute: la FDA dovrebbe inviare una notifica a ogni singolo professionista, pediatra, medico di famiglia, ostetrico-ginecologo, in merito ai dettagli di ogni sperimentazione clinica su cui si è fatto affidamento per autorizzare ciascun vaccino pediatrico iniettato di routine. Dovrebbero saperlo. Dovrebbero capire. Potrebbero semplicemente consultare il foglietto illustrativo. Ma ho sottoposto a deposizione innumerevoli pediatri. Non lo sanno. Anche dopo, sapete, anche dopo averlo somministrato, non lo somministrano direttamente, ma lo fanno fare ai loro infermieri. Migliaia di queste cose, e stabilire standard minimi per l'autorizzazione dei vaccini. E intendo veri standard di autorizzazione, come quali dovrebbero essere i controlli, per quanto tempo dovrebbe essere esaminata la sicurezza, il corretto mascheramento in cieco, e così via. Questo non esiste per i vaccini, certamente non per i vaccini pediatrici. In realtà sono state pubblicate delle linee guida per l'EUA dei vaccini anti-Covid, ma questo è tutto. E poi ci sono molte altre raccomandazioni. E la lettera della task force qui sotto. Queste sarebbero quindi le mie raccomandazioni per le riforme della FDA e del, ehm, CDC. Andrò piuttosto veloce a questo punto, perché abbiamo quasi esaurito il tempo. Quindi si potrebbe dire: beh, dopo l'autorizzazione, vengono testati a fondo e rigorosamente per la sicurezza. Mentre il CDC e l'HRSA, l'agenzia responsabile della gestione del programma di compensazione per i danni da vaccino. Quindi, se si subisce un danno da vaccino, si può presentare una richiesta di risarcimento per il danno. Semplicemente non si vede il produttore.

**[01:14:10] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Si fa causa al segretario dell'HHS. Si vedono le stesse identiche persone che sostengono che il vaccino sia sicuro. Sono sicuro che questo non crei un conflitto per l'HHS nel condurre studi sulla sicurezza che dimostrerebbero che i vaccini causano danni. In ogni caso, l'HRSA e il CDC hanno pagato l'IOM, e per quanto l'IOM si sforzasse di compiacere il CDC e l'HRSA nel giungere alla conclusione che questi vaccini non causano quelli che, a loro dire, sono i 158 danni da vaccino più comunemente segnalati. Questo è ciò che l'HRSA e il CDC hanno chiesto all'IOM di esaminare. L'IOM ha detto: beh, dopo aver esaminato tutta la letteratura medica esistente, per cinque di essi, possiamo escludere che il vaccino sia correlato in modo causale. Per 16. Le prove depongono a favore di una relazione causale, ma per 134 dei gravi danni da vaccino più comunemente segnalati, secondo il CDC e l'HRSA. Spiacente, gente, non avete fatto il vostro lavoro. Non avete fatto il vostro lavoro. Non esistono studi che ci consentano di giungere a una conclusione. Questo da solo dimostra che il CDC non sta facendo ciò che dovrebbe in termini di sicurezza dei vaccini. Non serve altro. La situazione peggiora ulteriormente se si considerano gli studi cumulativi dal 1991 al 2021. Salterò questo punto. E poi userò l'autismo. E non voglio discutere sull'autismo, ma come prova del nove, è questo il problema. Dicono che sia l'aspetto che hanno studiato più a fondo e in modo più completo rispetto a qualsiasi altro danno da vaccino. Quindi, se non lo hanno fatto bene, questo probabilmente rispecchia quanto bene abbiano studiato tutti gli altri danni.

**[01:15:38] Dr. Peter Hotez, Dean for the National School of Tropical Medicine, Baylor College of Medicine**

I vaccini non causano l'autismo. La scienza è chiara.

**[01:15:42] Rear ADM. Anne Schuchat, MD National Center for Immunization & Respiratory Diseases-Director**

I vaccini non causano l'autismo.

**[01:15:44] Dr. Jennifer Caudle, Instructor of Medicine, John Hopkins University School of Medicine**

I vaccini non causano l'autismo.

**[01:15:46] Dr. Aaron Carroll, Professor of Pediatrics, Indiana University of School of Medicine**

Non nego in alcun modo che si debba fare di più per l'autismo, ma questo non ha nulla a che fare con i vaccini.

**[01:15:51] Male Speaker**

Abbiamo smentito categoricamente qualsiasi associazione tra l'autismo e questi vaccini.

**[01:15:56] Male News Correspondent**

C'è quasi una totale unanimità nella comunità scientifica sul fatto che non vi sia alcun legame.

**[01:16:00] Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia**

Negare una montagna di prove scientifiche, che ci ha già insegnato che la combinazione del vaccino contro morbillo, parotite e rosolia, o vaccino MPR, non causa l'autismo. Che il thimerosal, un conservante contenente etilmercurio che non era presente in diversi vaccini, non causa l'autismo, e che più di recente, nemmeno troppi vaccini somministrati troppo presto, se vogliamo, causano l'autismo. Quindi sappiamo che questo calendario è sicuro.

**[01:16:20] Male News Correspondent**

Esistono relazioni scientifiche sottoposte a revisione paritaria che indicano un legame tra.

**[01:16:26] Male Speaker**

No.

**[01:16:26] Male News Correspondent**

Tra vaccini e autismo?

**[01:16:29] Male Speaker**

No. E non solo non ci sono lavori sottoposti a revisione paritaria, ma questa è probabilmente la questione di salute pubblica più studiata che riguardi i bambini.

**[01:16:36] Male Speaker**

I vaccini sono davvero l'unica cosa che abbiamo esaminato come causa dell'autismo.

**[01:16:40] Female Speaker**

Gli Istituti di Medicina, i Centri per il controllo delle malattie hanno ripetutamente indagato su questo. I vaccini non causano l'autismo,

**[01:16:50] Scott Gottlieb, MD, Former United States Commissioner of Food and Drugs, Member of Pfizer's Board of Directors**

Non abbiamo bisogno di ulteriori ricerche. A un certo punto, quando è troppo è troppo. Va bene continuare a raccogliere dati, ma a un certo punto bisogna accettare un no come risposta.

**[01:16:57] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN**

Se come comunità scientifica non siamo sicuri di cosa causi l'autismo, sappiamo però che i vaccini non lo fanno.

**[01:17:04] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay, quindi i vaccini non causano l'autismo. E nonostante venga detto ai genitori che i vaccini causano l'autismo, quando intervistati, dal 40 al 70% dei genitori con un figlio autistico indica ancora i vaccini come causa dell'autismo del proprio figlio, e a quali vaccini fanno riferimento? Indicano i vaccini somministrati nei primi sei mesi di vita. Questi... cinque vaccini iniettabili somministrati tre volte ciascuno, oltre a un vaccino somministrato dopo i primi sei mesi di vita, in genere non prima di un anno di età, il vaccino MPR. Quindi si potrebbe supporre che, dato che il CDC afferma che i vaccini non causano l'autismo, disponga degli studi per dimostrare che questi vaccini... Grazie. Non causano l'autismo. Giusto perché sia chiaro, la controversia intorno ai vaccini è iniziata con il vaccino contro la pertosse, non con il vaccino MPR. Questa è la legge del 1986, il National Childhood Vaccine Injury Act, e chiedeva, o meglio ordinava al segretario dell'HHS di esaminare 11 danni presumibilmente e comunemente segnalati correlati al vaccino contro la pertosse. Qual era uno di quelli che chiedeva all'HHS di studiare l'autismo? Questo nel 1986. Quindi l'HHS ha incaricato l'IOM e l'IOM, nel 1991, ha dichiarato: spiacenti, non posso dirvi se il vaccino contro la pertosse causi o meno l'autismo perché non avete effettuato alcuno studio, zero studi.

**[01:18:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Facciamo un salto in avanti fino al 2012, quando il CDC e la HRSA hanno commissionato nuovamente all'IOM il compito di esaminare ancora una volta l'intera letteratura per verificare se il vaccino contro la pertosse causi l'autismo. E cosa ha concluso l'IOM? Ancora una volta, la stessa cosa che l'IOM disse: ci dispiace, non abbiamo trovato alcuno studio, zero, a supporto di quel vaccino. Il vaccino contro la pertosse non causa l'autismo. Hanno trovato solo uno studio che riguardava il vaccino contro la pertosse e l'autismo. Geier e Geier, e quello studio aveva effettivamente trovato un'associazione. Quindi l'unico studio che l'IOM è riuscito a trovare riguardo al vaccino contro la pertosse e l'autismo ha trovato un'associazione tra il vaccino contro la pertosse e l'autismo. Ma cosa ha fatto l'IOM? Lo ha scartato. Perché? Perché mancava di una popolazione di confronto non vaccinata. È curioso come succeda questo: quando lo studio mostra il vaccino, vogliono dire che è sicuro. Non lo scartano mai per quel motivo. Ad ogni modo, come ha affermato l'IOM, le prove sono insufficienti per accettare o rifiutare una relazione causale tra i vaccini contenenti difterite, tetano e pertosse acellulare e l'autismo. Questo sono io che interrogo il dottor Stanley Plotkin, il principale vaccinologo al mondo, specificamente su quella conclusione. Questo è un estratto del rapporto dell'IOM. Giusto.

**[01:19:36] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:19:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. E questo è il punto in cui l'IOM discute le prove relative al fatto se il Dtap o il Tdap causino l'autismo. Corretto?

**[01:19:47] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Corretto.

**[01:19:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Può leggere la conclusione sulla causalità riguardo al fatto se il Dtap e il Tdap causino l'autismo?

**[01:19:54] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Le prove sono insufficienti per accettare o rifiutare una relazione causale tra l'anatossina difterica, l'anatossina tetanica o il vaccino contenente la pertosse acellulare e l'autismo.

**[01:20:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Se non sapete se il Dtap o il Tdap causino l'autismo, non dovrete aspettare finché non lo sapete? Finché non avrete la scienza a supporto? Per poi affermare che i vaccini non causano l'autismo?

**[01:20:25] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Aspetto? No, non aspetto, perché devo tenere conto della salute del bambino.

**[01:20:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. E quindi, per questa ragione, le va bene dire al genitore che il DTaP Tdap non causa l'autismo, anche se... la scienza non è ancora in grado di supportare questa affermazione.

**[01:20:51] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Assolutamente.

**[01:20:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Sicuro ed efficace. Okay. Ma non ci siamo fermati qui. A nome di ICAN, abbiamo effettivamente inviato delle richieste ai sensi del Freedom of Information Act al CDC. Abbiamo detto: va bene, forse lo IOM non riesce a trovarlo. Forse il principale vaccinologo del mondo non li ha, ma forse il CDC ha gli studi. Dopotutto, è una loro affermazione sul loro sito web che i vaccini non causano l'autismo. E abbiamo detto: CDC, dateci gli studi che dimostrano che il DTaP non causa l'autismo. Hep B, Prevnar, Hib. Ognuno di questi vaccini somministrato tre volte nei primi sei mesi di vita. Non ci hanno fornito un singolo studio. Li abbiamo citati in giudizio in un tribunale federale. E pochi giorni prima dell'udienza iniziale, abbiamo ricevuto da loro un elenco di 20 studi. Ecco il punto riguardo a quell'elenco di 20 studi. Ho chiamato l'avvocato del Dipartimento di Giustizia e ho detto: 'Senta, ehm', volevo dire 'so leggere', ma ho detto: 'Abbiamo esaminato la vostra lista, e questa causa riguarda i vaccini somministrati nei primi sei mesi di vita'. I 20 studi sono in realtà 16 studi e quattro revisioni che avete fornito. 19 di questi non hanno nulla a che fare con quei vaccini. Riguardano tutti il vaccino MMR o un ingrediente che non è presente in nessuno di questi prodotti. E il ventesimo è il rapporto IOM del 2012 che abbiamo appena esaminato, che ha cercato tutti gli studi che collegano il vaccino contro la pertosse e l'autismo, trovandone solo uno che riscontrava un'associazione.

**[01:22:16] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ma l'hanno respinto perché non c'era un gruppo di controllo non vaccinato. Ho detto: siete sicuri di voler raggiungere un accordo sulla base di questi 20 studi? Il DOJ è tornato e ha detto di sì, questo è firmato dal tribunale. Questo è un accordo transattivo firmato da me per conto del mio cliente e dal DOJ per conto del CDC, registrato come ordinanza di un tribunale federale nel Distretto Sud di New York, tra l'altro, non in Texas o altrove. Distretto Sud di New York. Okay. Se questo ha un significato per i colleghi avvocati là fuori. Quindi eccolo qua. Ed è per questo che chiamo il mio libro Vaccines, Amen. C'è quello che vi dicono le autorità sanitarie pubbliche, e poi c'è quello che devono ammettere quando sono messe con le spalle al muro in una causa federale. Quello che devono ammettere quando depongono sotto giuramento, ben diverso da ciò che si sente dall'apparato della sanità pubblica. Questo sono io che conduco una deposizione in una causa riguardante specificamente i vaccini e l'autismo. La dottoressa Kathryn Edwards, uno dei quattro redattori del testo medico sui vaccini riguardo a vaccini e autismo. E in questo filmato, dice di nuovo di non avere studi per nessuno di quei vaccini che dimostrano... ..che non causano l'autismo.

**[01:23:22] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Nelle memorie peritali di questo caso, si afferma che, tra le altre cose, lei testimonierà che, cito, 'la questione se i vaccini causino l'autismo è stata ampiamente studiata e respinta', fine citazione. La sua testimonianza è che il vaccino MPR non può causare l'autismo.

**[01:23:39] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

È corretto.

**[01:23:40] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

La sua testimonianza è che il vaccino contro l'epatite B non può causare l'autismo.

**[01:23:43] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

È corretto.

**[01:23:43] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

La sua testimonianza è che l'IPOL non può causare l'autismo.

**[01:23:46] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:23:47] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

La sua testimonianza è che il vaccino Hib non può causare l'autismo.

**[01:23:50] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:23:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

La sua testimonianza è che il vaccino contro la varicella non può causare l'autismo.

**[01:23:54] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:23:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

È sua testimonianza che il vaccino Prevnar non possa causare l'autismo.

**[01:23:57] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:23:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ed è sua testimonianza che il vaccino Dtap non possa causare l'autismo?

**[01:24:01] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:24:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E ha uno studio che dimostri che il Dtap non causa l'autismo?

**[01:24:06] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Io ho... non ho uno studio che dimostri che il dtap causi l'autismo. Quindi non ho né l'uno né l'altro.

**[01:24:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ha uno studio in un senso o nell'altro sul fatto che l'Ipoc causi l'autismo?

**[01:24:22] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

No, non ne ho, signore.

**[01:24:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ha uno studio in un senso o nell'altro sul fatto che l'Engerix-B causi l'autismo?

**[01:24:30] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Non ho alcuna prova che causi l'autismo, né che non lo causi.

**[01:24:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E per quanto riguarda l'HibTiter? Il vaccino. Qualche prova in un senso o nell'altro sul fatto che causi l'autismo? E per quanto riguarda il vaccino Prevnar? Qualche prova in un senso o nell'altro? E che mi dice del vaccino contro la varicella? Mi lasci solo finire. Ci sono studi, in un senso o nell'altro, che dimostrino se causa o meno l'autismo?

**[01:24:57] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Come parte dell'MMR? Ma... ma non per la varicella da sola. No, signore. Nessuno studio che dica che lo causa o nessuno studio che dica che non lo causa.

**[01:25:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Giusto. Ora, ci sono stati studi che hanno riscontrato un'associazione tra il vaccino contro l'epatite B e l'autismo. Corretto?

**[01:25:19] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Non studi che io ritenga credibili.

**[01:25:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Quale studio? A quale studio si riferisce quando dice questo?

**[01:25:28] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Beh, perché non mi mostra lo studio e poi vedrò se sono d'accordo.

**[01:25:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

In base al suo profilo, ha condotto la maggior parte degli studi clinici su cui ci si è basati per autorizzare molti dei vaccini. Corretto? Sul mercato?

**[01:25:40] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì, signore.

**[01:25:41] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ok, quindi ha una grande esperienza nella conduzione di studi clinici, corretto?

**[01:25:46] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Ho una grande esperienza nella conduzione di studi clinici.

**[01:25:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E ha familiarità con molti degli studi clinici su cui ci si è basati per autorizzare molti dei vaccini attualmente sul mercato. Corretto.

**[01:25:58] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:25:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ok. A suo parere, gli studi clinici su cui ci si è basati per autorizzare i vaccini che ha ricevuto, molti dei quali sono ancora oggi sul mercato... ..sono stati progettati per escludere che il vaccino... ..causi l'autismo?

**[01:26:27] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

No. Mi ha tormentato per farmi rispondere alla domanda come voleva lei, ma penso che, um, che questa sia probabilmente la risposta.

**[01:26:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Lo è? È questa la sua testimonianza accurata e veritiera?

**[01:26:44] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"**

Sì.

**[01:26:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ampliando il discorso dall'autismo. Perché, ripeto, non stavo cercando di accanirmi sull'autismo di per sé. Lo stavo usando come cartina di tornasole. L'autismo è la questione. Dicono di averlo studiato nel modo più approfondito e completo con montagne e montagne di studi. Così alte, così ampie, così vaste. Non esiste nemmeno un numero abbastanza grande per contarli. Ricordate, il pi greco andava avanti all'infinito. Non hanno quegli studi. Lo si è ottenuto solo quando sono stati messi con le spalle al muro. Se questo è lo stato della scienza per la questione che affermano di aver studiato più a fondo, potete immaginare quale sia lo stato della scienza dei vaccini per gli oltre 100 gravi danni che i genitori sostengono essere causati dai vaccini, spesso disturbi neurologici o neurologici immuno-mediati e problemi legati al sistema immunitario, danni devastanti per i quali riceviamo continuamente telefonate nel nostro studio legale e per i quali rappresentiamo le famiglie? Ehm, passerò rapidamente in rassegna il resto del materiale del CDC visti i limiti di tempo, ma questi sono i quattro sistemi di sicurezza del CDC. Potrebbero essere utili per valutare la sicurezza, ma non è così che vengono utilizzati. Ehm, nessuno di essi effettua davvero un confronto con i non vaccinati. È come se la maggior parte di questi sistemi si limitasse fondamentalmente a confrontare fumatori con fumatori, esposizione all'amianto con esposizione all'amianto.

**[01:28:20] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Non vogliono confrontare effettivamente gli esposti con i non esposti, che è il modo in cui si farebbe la scienza rudimentale. Potete leggere tutto al riguardo nel capitolo 11 del mio libro. Ehm, gli studi esistenti che confrontano i bambini che hanno ricevuto vaccini con bambini che non hanno ricevuto alcun vaccino, quindi zero non esposti rispetto a uno o più vaccini, sono... Alcuni sono piccoli. Presentano dei limiti. Non sono finanziati dal governo. Quindi hanno limitazioni di finanziamento e sono quasi tutti retrospettivi. Quasi sono tutti soggetti a fattori di confondimento, ma sono coerenti. Questi sono alcuni di essi. Ce ne sono circa una dozzina. Ne descrivo in dettaglio molti nel mio libro. E ciò che scoprirete è che questi studi rilevano tutti che i bambini vaccinati presentano tassi multipli di problemi di salute cronici, esplosi negli ultimi 40 anni, rispetto ai bambini che non hanno ricevuto alcun vaccino. Quindi. Sosterrei rispettosamente — non so se rispettosamente, ma sostengo — che il CDC non ha fatto il suo dovere quando si tratta di sicurezza dei vaccini. E poi.

**[01:29:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ehm. Ehm, poi c'è l'altro lato della medaglia. Quali sono i benefici? Perché è questo che si sente dire spesso. Ma i benefici sono così vasti, sono così incredibili che possiamo ignorare questi bambini che abbiamo danneggiato e ucciso. Sono danni collaterali. È come se, quasi come se fossero, sapete, sono, ehm, sapete, ehm, mi fermo qui. Questo è un rapporto del MMW che mi viene citato contro in ogni causa che seguo sui vaccini. E ciò che sostiene è l'affermazione più audace. Scusatemi. Che sia mai stata fatta sui vaccini infantili in America. Nessuno fa un'affermazione così audace come questa. Quindi andrò direttamente all'affermazione più estrema. E ciò che questo rapporto sostiene è che tra il 1994 e il 2023, la vaccinazione infantile di routine avrà prevenuto 508 milioni di casi di malattia, 32 milioni di ospedalizzazioni e circa 1,1 decessi. Fiuu. Sono un sacco di vite salvate. Se fosse vero. E quindi, sapete, dovremmo semplicemente ignorare l'intera questione della sicurezza. Ma è vero? È possibile che nello stesso modo in cui il CDC ha esagerato la quantità di studi e lavoro svolti per smentire che i vaccini causino l'autismo, abbia analogamente esagerato questi numeri? Diamo un'occhiata. In primo luogo, questa revisione. Ignora tutti i fattori di confondimento. Vi leggerò una citazione a riguardo. Fattori diversi dall'immunizzazione come l'igiene, l'acqua pulita, i servizi igienico-sanitari, gli antibiotici, le cure acute, e così via scorrendo l'elenco. Qualsiasi cosa vogliate potrebbe aver contribuito a ridurre il rischio di malattie nei decenni recenti, e le riduzioni derivanti da questi contributi non sono state incorporate nel modello.

**[01:31:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

È una scienza ridicola. Non si ignorano tutti i fattori di confondimento. Si dovrebbe fare il contrario. Bisognerebbe cercare di tenere conto di tutti i fattori di confondimento. Okay. È incredibile. Il motivo per cui possono fare queste sciocchezze è che questo non passa attraverso la peer review. Passa attraverso il processo di approvazione interna del CDC. Se qualcuno del CDC. Se ne dubitate, andate sul vostro sito web o leggete il mio libro in cui cito la procedura per pubblicare qualcosa su MW. Deve allinearsi con la politica del CDC. E se non lo fa, non finisce sul Mmwr. Alla faccia del bias di selezione. Ecco perché non ha intervalli di confidenza, perché è scienza spazzatura e i dati sono inattendibili. Esaminiamo alcune di queste malattie. Quindi diamo un po' di sostanza a tutto questo. Difterite. Questo articolo sostiene che tra il 1994 e il 2023 negli Stati Uniti siano state salvate 25.000 vite dalla difterite. Questo equivale a 750.000 delle 1,1 milioni di vite salvate. Quindi praticamente quasi tutta quell'affermazione sulla difterite, qualcosa come il 70%, giusto? Ecco il problema con questa affermazione. È una sciocchezza. Ed ecco perché. Ehm, il vaccino contro la difterite ha iniziato a essere usato regolarmente. Uhm, in realtà nel 1949. È il primo anno in cui il vaccino DTP è stato autorizzato. E nel 1948, ci furono 634 decessi per difterite negli Stati Uniti.

**[01:33:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

A proposito, quell'anno c'è stato anche lo stesso numero di nascite, circa 3,67 milioni. Quindi, non è nemmeno come se avessimo coorti diverse di bambini. Le dimensioni sono all'incirca le stesse. Eppure questo articolo sostiene che nel 1948, quando le cure acute, quando quando avevamo parti di questo Paese ancora simili a Paesi in via di sviluppo, ci sarebbero stati in realtà 25.000 decessi, non 634, e la mortalità per difterite è diminuita di oltre il 97% tra il 1900 e il 1940. Questo grafico a destra è stato pubblicato dal rapporto del United States Public Health Service. È sul sito web del CDC nel 1960. E ciò che si scopre è che tra il 1900 e il 1926, quando uscì il primo vaccino contro la difterite mai autorizzato, ci fu un calo della mortalità di oltre l'80%. Quindi, senza dubbio, nulla a che fare con la difterite. E poi, dal 1926 agli anni '40, ciò che riflettono gli studi, tutti citati nel mio libro. Potete leggerli, sul fatto che le aree del Paese, poiché non era ampiamente utilizzato, che usavano il vaccino contro la difterite rispetto a quelle che non lo usavano, hanno avuto le stesse riduzioni della mortalità. Di conseguenza, il vaccino non c'entrava nulla fino alla fine degli anni '40. Quindi, nella migliore delle ipotesi, si inizia da lì. Ma in qualche modo sostengono che negli Stati Uniti siano stati evitati 25.000 decessi per difterite, rispetto a poche centinaia. Sapete, è un po' come la difterite. È come un batterio liofilizzato come la difterite, la scarlattina. E hanno provato disperatamente a creare un vaccino contro la scarlattina, ma non ci sono mai riusciti.

**[01:34:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Vi dico, ipotizzo, ora sto ipotizzando, che se avessero sviluppato un vaccino contro la scarlattina, oggi ascoltereste campagne di pubbliche relazioni che vi dicono che la scarlattina ucciderà tutti in America. Tutti devono fare il vaccino contro la scarlattina. Non si può andare a scuola senza il vaccino contro la scarlattina. E perché vuoi essere un assassino non facendolo? Ah, e 25.000 persone all'anno morirebbero di scarlattina senza il vaccino. Epatite B. Questo articolo sostiene che ci siano 3.000 vite salvate dal 1994 al 2023, il che equivale a una cifra da 90.000 a 1,1 milioni. Anche se nel 1980, prima che ci fosse un qualsiasi vaccino contro l'epatite B in America. Zero. Niente. Ci sono stati solo 294 decessi per epatite B. Non so come facciano. Non so come faccia a fare quei calcoli. E poi c'è il morbillo, dove di nuovo il rapporto dichiara 2.800 vite salvate all'anno negli Stati Uniti per il morbillo. Il vaccino contro il morbillo è stato introdotto per la prima volta nel 1963. La mortalità per morbillo era diminuita di oltre il 98% tra il 1900 e il 1963. C'erano circa 4,2 milioni di nascite all'anno; negli anni precedenti, c'erano circa 3,8 milioni di nascite. Oggi non ho idea di come sia possibile affermare che siano state salvate 2.800 vite, quando a quel tempo si perdevano solo circa 400 vite all'anno a causa del morbillo, in un'epoca in cui alcune parti di questo paese erano ancora come un paese in via di sviluppo. Ignora l'epidemiologia, la statistica, i dati, i fatti, la ragione, la logica.

**[01:36:09] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E lo analizzo in dettaglio nel mio libro. Ma qui sul palco il tempo a nostra disposizione è finito, quindi andrò avanti. Ehm, inoltre, non intendo esaminare questo aspetto, ma il vaccino, ehm, che elimina il morbillo e, ehm, gli orecchioni, la rosolia e la varicella. Queste fastidiose infezioni infantili. Ehm, gli studi dimostrano che chi ha avuto il morbillo, gli orecchioni, la varicella e la rosolia presenta una mortalità decisamente inferiore per malattie cardiovascolari e tumori. E se questi dati sono veri e coerenti, probabilmente il nostro beneficio per la salute pubblica derivante da questi prodotti è ampiamente capovolto. Potrebbe esserci un motivo per cui, a differenza di altri agenti patogeni che si sono susseguiti nel corso dei secoli, questi non sono scomparsi, se non uno alla volta. Quindi dovrete visitare il sito web di ICAN o leggere il mio libro. I benefici sono esagerati. Semplicemente. Questa è una lista di ciascuno dei vaccini che vengono iniettati di routine. Quasi tutti. E potreste constatare voi stessi il numero di decessi dell'anno precedente. Ogni morte è una tragedia. Ma si vuole davvero conoscere l'effetto dei vaccini, ciò che bisogna fare è osservare l'andamento della mortalità prima dell'introduzione del vaccino e poi dopo l'introduzione del vaccino. Se non sta accelerando, perché ne attribuite il merito al vaccino? Ma non solo non lo fanno. Non solo attribuiscono al vaccino qualsiasi riduzione successiva all'introduzione, ma gli attribuiscono anche tutto il calo registrato dal 1900 in poi.

**[01:37:28] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

È incredibile. Non so come facciano i vaccini a fare questo. Sono magici. Bene, quindi ecco le riforme che suggerisco per il CDC. Ripeto, in assenza di contrizione pubblica, rimuovere chiunque al CDC sia coinvolto nella sicurezza dei vaccini, in rapporti fuorvianti o nella promozione di vaccini rimossi dal calendario vaccinale. Per tutti i vaccini autorizzati in modo improprio, rendere i restanti vaccini oggetto di una decisione clinica condivisa. Per essere chiari, prima che si riporti che voglio eliminare i vaccini, ho detto di rimuoverli dal calendario vaccinale. Non ho detto di non autorizzarli. Chiaro? Chiunque dovrebbe essere in grado di ricevere comunque un vaccino. Questa è l'America, questa è libertà. Si dovrebbero poter correre i rischi che si vogliono, ma il governo non dovrebbe promuoverli come una cheerleader con i pon-pon senza prove adeguate. Riportare. Riportare il Vaccine Safety Datalink all'interno dell'agenzia e rendere pubblici i dati anonimizzati. Quello è il. Un database con le informazioni sanitarie di oltre 10 milioni di americani, insieme ai loro registri vaccinali. Un tempo era ospitato presso il CDC. Al CDC questo non piaceva perché le persone potevano accedervi e condurre studi reali. Nel 2001 lo hanno trasferito al di fuori del CDC in modo che non vi si potesse accedere. Questo provvedimento dovrebbe essere revocato. E dovrebbero ritirare ogni articolo di MMW come quello che abbiamo appena esaminato, in cui i dati anonimizzati non vengono resi pubblici entro 60 giorni, anche se non dispongono di dati come in quell'articolo. E poi c'è tutta una serie di altre raccomandazioni.

**[01:38:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Passando alla Hrsa. La Hrsa è l'agenzia responsabile del programma di indennizzo per i danni da vaccino, così come del Cicp, destinato a coloro che hanno subito danni dal vaccino contro il Covid. Abbiamo inviato lettere al Segretario Kennedy per entrambi i programmi, chiedendo di emendare la tabella dei danni da vaccino per entrambi per renderli conformi alla legge federale; per quanto riguarda il VICP, lo statuto stabilisce che qualsiasi cosa sia associata al vaccino debba figurare sulla tabella dei danni da vaccino. Se non è su quella tabella, buona fortuna a ottenere un indennizzo. È quasi impossibile. E quindi, l'inserimento nella tabella è davvero fondamentale per ottenere anche solo un briciolo di indennizzo per le persone danneggiate da questi prodotti. Speriamo che il Segretario e l'HHS diano seguito a queste petizioni e aggiornino tali tabelle. In caso contrario, ehm, abbiamo intenzione di intentare una causa, certamente su quella per il VCP, in termini di riforme del NIH. L'industria farmaceutica ha un sacco di soldi. Noi, il popolo, non abbiamo bisogno di sovvenzionare lo sviluppo di prodotti per le aziende farmaceutiche. Il NIH dovrebbe concentrarsi esclusivamente. Sui miliardi di dollari delle tasse dei nostri contribuenti da investire unicamente in cause profonde, interventi non farmaceutici e repliche di studi precedenti. Le aziende farmaceutiche possono finanziare le proprie ricerche. Non abbiamo bisogno di sovvenzionarle. Dovrebbero vietare il coinvolgimento nello sviluppo dei vaccini. Dovremmo lasciare questo compito all'industria. Ad esempio, il NIH non dovrebbe possedere brevetti sul vaccino contro l'HPV, il Gardasil. Questo crea incredibili conflitti. E potete consultare le raccomandazioni della task force per ulteriori raccomandazioni relative al CMS, che amministra Medicare e Medicaid.

**[01:40:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

La mia raccomandazione sarebbe che non ci dovrebbero essere finanziamenti per o relativi ai vaccini a meno che ciascuno Stato non rispetti il Primo Emendamento. Ciò significa anche la libertà religiosa. Richiede che tutti gli ospedali e le cliniche automatizzino le varie segnalazioni. Possono tracciare ogni vaccino. Hanno sistemi per tracciare lo spostamento di ogni vaccino dal magazzino, e quant'altro. Ma l'unica cosa che non riescono ad automatizzare è la segnalazione dei danni da vaccino. Dai, è già stato creato. Solo che non vogliono implementarlo e poi rendere pubblici tutti i dati sanitari facilmente anonimizzati. A proposito, per quanto riguarda le persone che si chiedono: perché qualcuno dovrebbe avere un'obiezione religiosa ai vaccini? Ebbene, lasciate che vi dica che ogni dose di vaccino MPR e contro la varicella contiene letteralmente miliardi di frammenti di DNA umano e detriti cellulari provenienti dalla linea cellulare di un feto abortito. Ancora una volta, a tutti i giornalisti là fuori, per favore guardate i link. Va bene. Non chiamate Paul H. Leggetelo. È proprio lì. Le prove sono proprio lì. Capito? I virus devono essere coltivati in un terreno cellulare. E alcuni dei virus utilizzati nei vaccini sono coltivati sulla linea cellulare in coltura di un feto abortito. E non si può semplicemente separare il virus dal terreno cellulare. Ecco perché finisce nella fiala nel vostro lavoro relativo ai vaccini. Quanti feti hanno fatto parte di quel lavoro?

**[01:41:40] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Nel mio lavoro personale, due.

**[01:41:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Le sto per consegnare quello che è stato contrassegnato come reperto 41 della parte attrice. Va bene. È elencato come autore di questo articolo?

**[01:41:49] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:41:50] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Quanti feti sono stati utilizzati nello studio descritto in questo articolo?

**[01:41:55] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Parecchi.

**[01:41:56] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Questo studio ha coinvolto 74 feti, corretto?

**[01:42:00] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Non ricordo esattamente quanti.

**[01:42:03] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Vada a pagina 12 dello studio.

**[01:42:05] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì. 76.

**[01:42:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

76. E questi feti avevano tutti tre mesi o più al momento dell'aborto, corretto?

**[01:42:14] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. E questi erano tutti feti normalmente sviluppati, corretto?

**[01:42:18] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:19] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ehm, alcune delle parti dei feti erano ghiandole ipofisarie che erano state ridotte in pezzi anche. Okay. Includevano il polmone dei feti.

**[01:42:31] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:32] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Includevano la pelle.

**[01:42:34] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Rene.

**[01:42:35] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Milza.

**[01:42:37] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:37] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Cuore.

**[01:42:38] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ha da ridere sulle credenze religiose?

**[01:42:41] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Uh, lei ha detto che, cito, "la vaccinazione è sempre sotto attacco da parte di fanatici religiosi che credono che la volontà di Dio includa la morte e la malattia".

**[01:42:50] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Riconferma questa affermazione.

**[01:42:52] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Assolutamente sì.

**[01:42:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Lei è ateo?

**[01:42:54] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Sì.

**[01:42:55] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. Accetta il fatto che alcune persone abbiano credenze religiose che sono intrinsecamente indimostrabili?

**[01:43:01] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines**

Oh, sì, ne sono sicuro.

**[01:43:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Okay. In termini di riforme a livello di HHS. Una è che mi piacerebbe molto che se si vuole essere un dipendente pubblico, si sia un dipendente pubblico, il che significa l'impegno a non lavorare mai in un settore correlato dopo aver lasciato il lavoro, il che evita. L'HHS dovrebbe mettere a disposizione del pubblico tutti i dati sanitari disponibili e in forma anonimizzata. Naturalmente, dovremmo anonimizzare per proteggere la privacy di tutti, ma dovrebbero essere resi disponibili. Non c'è motivo di non farlo. Ecco in cosa consiste la trasparenza. Dovremmo ritirare tutti gli studi in cui tali dati non vengono resi pubblici perché ciò viola il metodo scientifico di base. Richiedere che tutti i protocolli di studio vengano pubblicati prima del finanziamento. Non vi dico quante volte nelle nostre richieste FOIA e scavando a fondo troviamo modifiche al protocollo di studio nel corso del suo svolgimento, ma è tutto a porte chiuse. Progetta uno studio, pubblicalo, implementalo. Pubblica i risultati indipendentemente da ciò che mostrano. Questa è scienza. Il FOIA dovrebbe essere adeguatamente finanziato e i documenti prodotti tempestivamente. Documenti, e revocare l'immunità del 1986 Act e del Prep Act per il Prep Act. Mi uccideranno per essere andato lungo con il tempo per il Prep Act. Il Segretario Kennedy può farlo con un colpo di penna stasera, ma non credo che la Casa Bianca glielo permetterà.

**[01:44:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Ehm, e poi, posso dire che non sono al governo. Uh, e poi, ma sto, sto facendo supposizioni. Voglio dire, non conosco altro motivo. Io, sapete, non riesco, non riesco a immaginare che Bobby non lo farebbe di sua spontanea volontà. E per la legge dell'86, se non è un vaccino raccomandato di routine, si potrebbe di nuovo rimuoverlo dalla tabella dei danni da vaccino, e i produttori potrebbero finalmente essere ritenuti responsabili come per qualsiasi altro prodotto. Ma anche questo. Ma come ha detto un giudice federale, oh, questo non va bene, e ha ribaltato la decisione, rendendoli non di routine. I cinque vaccini, come tutti sapete, dobbiamo preoccuparci di tutti. Dovremmo preoccuparci dei bambini che saranno colpiti da malattie infettive. Ma dobbiamo anche preoccuparci dei bambini che possono essere danneggiati da questi prodotti. Ogni bambino merita che ci si prenda cura di lui, e dobbiamo farlo. E lasciate che vi dica un'altra cosa. Grazie. Lasciate che vi dica un'altra cosa. Sentite, se si tratta dell'abbandono, c'è un motivo per cui le persone hanno dei problemi con i vaccini, non perché un giorno si sono svegliate e hanno deciso, così per divertimento, di assumere una posizione che potrebbe farle definire no-vax, ciarlatani o anti-scienza.

**[01:45:46] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Far espellere i propri figli da scuola, farsi licenziare dal lavoro, trovarsi contro gli assistenti sociali, vedere i propri figli esclusi dai pomeriggi di gioco con gli amici. Use the core meaning and flow naturally. Just translate accurately. Let's stick closer to direct translation: Far espellere i propri figli da scuola, farsi licenziare dal lavoro, trovarsi contro gli assistenti sociali, vedere i propri figli esclusi dai pomeriggi di gioco. Just using simple tone. Let me re-verify. Get their kids kicked out of school... Far espellere i propri figli da scuola, farsi licenziare dal lavoro, mettersi contro gli assistenti sociali, far escludere i propri figli dai pomeriggi di gioco. Let's go with this. It's accurate. Let's make it concise: Far espellere i propri figli da scuola, farsi licenziare dal lavoro, mettersi contro gli assistenti sociali, far escludere i propri figli dai pomeriggi di gioco. Yes. Let's write the translation. Let's replace the placeholder. Let's write the JSON carefully. No comments, strictly JSON. Let's double check Segment 13: "So in some respects, put the safety back on the industry by lifting immunity, depolarized vaccines and depoliticize vaccines." -> "Quindi, per certi aspetti, rimettiamo la sicurezza a carico dell'industria eliminando l'immunità, depolarizziamo i vaccini e depoliticizziamo i vaccini." Yes. Let's do Segment 14: "I agree we need to get vaccines out of politics." -> "Sono d'accordo che dobbiamo tirare i vaccini fuori dalla politica." Yes. Let's do Segment 15: "It should be purely medical, and the only way to do that and mandates by mandating a vaccine, you make it political by using the argument by." -> "Dovrebbe essere una questione puramente medica, e l'unico modo per farlo... e gli obblighi, imponendo un vaccino lo si rende politico usando l'argomento di." Yes, this is correct. I will print the clean single line JSON without any markdown formatting wrappers, wait. "Only generate a valid, parseable JSON. ... Do not include any extra text outside of the JSON string." Far espellere i propri figli da scuola, farsi licenziare dal lavoro, trovarsi contro gli assistenti sociali, vedere i propri figli esclusi dai pomeriggi di gioco. Chi lo farebbe? Non lo so. Forse poche persone, non lo so, ma la maggior parte della gente non lo fa. Non non non non non le decine di migliaia di famiglie che hanno contattato il nostro studio. Quindi normali americani qualunque che hanno fatto quello che dovevano fare. Hanno preso questi prodotti. Sapete chi non chiama uno studio legale per i danni da vaccino? I cosiddetti no-vax. Sapete perché? Chi lo sa perché, tanto non fanno i vaccini comunque? Quando si abbandonano le persone che si sono fidate del sistema, è proprio questo che genera sfiducia. È questo che di fatto costituisce il cuore profondo di molti di questi gruppi là fuori di cui si parla, sapete, questi gruppi no-vax, che spesso sono solo le famiglie di bambini danneggiati da questi prodotti che sono state vittime di gaslighting e abbandonate, coloro che non vaccinano meno. Quindi, per certi aspetti, rimettiamo la sicurezza a carico dell'industria eliminando l'immunità, depolarizziamo i vaccini e depoliticizziamo i vaccini. Sono d'accordo che dobbiamo tirare i vaccini fuori dalla politica.

**[01:47:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Grazie. Utilizzando l'argomento di mentazione che un vaccino è sicuro ed efficace per privare qualcuno dei suoi diritti civili e individuali. Avete reso la sicurezza e l'efficacia di quel prodotto una questione legale e politica. Tutti voi l'avevo fuori, non lo riferirete. Lo so, ma questa è la verità. Ecco perché le statine non sono, tra virgolette, sapete, non hanno quelle implicazioni politiche e legali perché non sono obbligatorie, anche se, tra l'altro, sapete, le malattie cardiache uccidono 800.000 americani all'anno. E quindi, sapete, se si vuole smettere di utilizzare il sistema sanitario, sapete, salvare gli ospedali, forse si dovrebbe rendere obbligatorio l'esercizio fisico, si dovrebbero rendere obbligatorie le statine, si dovrebbe... è intuitivamente distruttivo per la libertà individuale, intuitivamente, ma in qualche modo lo si etichetta come vaccino. Bene, togliamo i diritti. Prendeteli se volete. Questa è libertà. Ma non togliete il diritto a nessuno se non li vuole. E le malattie croniche e la maggior parte dei vaccini. Non l'ho approfondito in questa presentazione. Non lo farò perché non ho tempo. Non fermano la trasmissione. Capitolo nove. E le malattie croniche. Volete fare questo? Dovete affrontare la questione dei vaccini. Questa è la verità. Perché se lo fate, se guardate il peso dei dati attualmente disponibili su questa base, e ho preso gli studi che hanno confrontato i bambini vaccinati con quelli senza vaccini, cioè esposti rispetto a non esposti, non bambini che hanno fumato 12 pacchetti al giorno rispetto a 20 pacchetti al giorno, bambini senza alcuna sigaretta rispetto a una o più sigarette.

**[01:48:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

E avete esaminato quelle differenze. Il peso di quella scienza riflette, se si vuole porre fine all'epidemia di malattie croniche, il peso di quella scienza, ok, finché non ci sarà una scienza migliore, che forse dimostrerà che è sbagliato, riflette questo. Faresti meglio ad affrontare la questione dei vaccini se volete davvero raggiungere gli obiettivi di Maha. Finirò con questo perché sono un avvocato. E quindi questo è il mio tweet in evidenza. Ve lo mostro perché credo che gli obblighi siano lo strumento di bulli, criminali e dittatori. Se un paziente rifiuta un prodotto medico dopo che gli sono stati comunicati i benefici e i rischi, allora questo si chiama consenso informato. Sono stati informati e non hanno acconsentito. Imporre un obbligo superando questa obiezione è immorale e illiberale. Grazie mille.

**[01:49:32] Del Bigtree**

Wow, è tutto ciò che posso dire. Che prestazione straordinaria da parte di Aaron lì, in uno dei luoghi più iconici del mondo. Quindi, ogni volta che passate una giornata difficile e vi sentite come, a che punto siamo? Dove stiamo andando? Questo è il genere di cose che voglio che teniate a mente per dire: sapete, non siamo più nel Kansas. Se non avete ancora acquistato il libro di Aaron, che è probabilmente il motivo per cui ha avuto questa opportunità. Dovete farlo. Ehm, mentre festeggiamo il 4 luglio, il 250° anniversario dell'America. Questa è una parte enorme di ciò che dovrà essere realizzato. Vaccini, amen. Potete acquistarlo nella nostra libreria all'interno del nostro negozio. Potete inquadrare quel codice QR; tutti i proventi dell'acquisto del libro nel nostro negozio vanno a ICAN. È una donazione totale da parte di Aaron Siri. Lo apprezziamo davvero molto. Ehm, quindi è anche un ottimo modo per informarsi, regalare un libro a qualcun altro e anche, sapete, per aiutarci nel lavoro che stiamo facendo. Voglio anche dire, sapete, so che il 250° anniversario è a, sapete, pochi giorni da qui. Quindi non farete in tempo a procurarvi una maglietta o un cappellino americano, che è quello che stavamo promuovendo. Ma sarebbe fantastico averli e indossarli in giro, perché l'intero anno è una celebrazione di questi 250 anni. Quindi spero che farete un salto sul nostro negozio su The HighWire dot shop e darete un'occhiata.

**[01:51:00] Del Bigtree**

E infine, voglio solo parlare del perché tutto questo sia possibile. Aaron Siri si trova al Kennedy Center, non di sua spontanea volontà, non per qualcosa che ho fatto io o le persone intorno a lui. È lì grazie a voi. È lì perché c'è stato un gruppo di persone che ha deciso di finanziare una serie di cause legali che non avrebbero mai fruttato denaro, qualcosa che, come ha detto lui stesso all'inizio, nessuna industria si aspettava. Nessuna agenzia governativa se lo aspettava. Chi mai si presenterebbe in un'aula di tribunale per una questione del genere? Tanto per cominciare, verrete derisi, ridicolizzati, attaccati. Chi metterà il proprio nome accanto a tutto questo, rischiando la propria carriera? Tutto per qualcosa che non frutterà mai nulla. Sapendo che sarete trascinati nel processo legale il più lentamente possibile, nel tentativo di spegnere il vostro entusiasmo. Nessuno si aspettava che sarebbe successo. Eppure HighWire. E io, sapete, vi ho trovati là fuori. Persone che dicevano: voglio fare la differenza in questo mondo e voglio che Aaron Siri combatta fino alla fine. E quella fine amara è la vittoria. Stiamo vincendo. Stiamo vincendo ancora e ancora, ogni singolo giorno. Ma non è possibile senza di voi. È solo un'idea. Senza di voi, è solo un sogno. Senza di voi. Era solo un sogno. Il giorno in cui ho incontrato Aaron. Finché non abbiamo trovato voi. E quindi, per tutti voi che avete sostenuto questo lavoro, dovrete farvi una pacca sulla spalla.

**[01:52:36] Del Bigtree**

Stiamo cambiando l'America, il che, da quanto vedo viaggiando, sta cambiando il mondo. Ma dobbiamo davvero schiacciare l'acceleratore a tavoletta, come si suol dire. E quindi, se potete aumentare le donazioni che state facendo, per favore fatelo. O se siete rimasti in disparte a guardare tutte queste cose accadere, beh, perché non vi fate coinvolgere? Perché non vi unite a questa rete? Perché non iniziate a poter festeggiare ogni volta che vinciamo? E a proposito, quando arriverà quel momento alla Corte Suprema, non vorrete poter dire: "Questo l'ho fatto io"? Ho fatto in modo che accadesse. Ho fatto parte del cambiamento della nazione, del cambiamento del mondo. Solo chi è coinvolto potrà dirlo. Quindi perché non salite a bordo adesso? È come comprare un cavallo da corsa vincitore del Kentucky Derby che ha già sbaragliato la concorrenza in ogni gara e vinto ogni corsa imminente. Rimango sempre stupito quando acquistano il cavallo da corsa il giorno prima e poi all'improvviso dicono: "Oh, abbiamo vinto il Kentucky Derby". Beh, immagino, insomma, perché non salite sul cavallo vincente proprio ora? Quella è ICAN. Quello è The HighWire. Porteremo tutto questo fino alla parata trionfale. Vi voglio lì. Vi voglio nel recinto dei vincitori quando accadrà. Quindi perché non diventate donatori ricorrenti oggi stesso? Basta andare in cima alla pagina e cliccare su "dona a ICAN", che si trova in cima alla nostra pagina di Highwire, della nostra pagina di ICAN.

**[01:54:00] Del Bigtree**

Potete donare. Vi chiediamo di diventare donatori ricorrenti. Sarebbe fantastico, così sapremo quanto stiamo raccogliendo. Proponiamo 26 \$ al mese per il 2026, ma potete scegliere l'importo che preferite. Stiamo anche calcolando i fondi di contropartita. La donazione abbinata da 1,5 milioni di dollari doveva chiudersi il 30 giugno, ma abbiamo contattato e parlato con gli sponsor che l'hanno resa possibile e abbiamo detto che non siamo del tutto sicuri. Stiamo ancora aspettando che arrivino gli assegni. E sapete cosa hanno detto? Hanno detto: non ci importa. Non ci importa. Dite a tutti di raddoppiare adesso, qualunque cifra raddoppino, se riescono ad arrivare a 2 milioni questa settimana, lo faremo. O se siamo a corto, facciamo in modo che succeda. Quindi hanno detto che al momento non importa. Il vostro dollaro sarà raddoppiato, a prescindere da dove siamo arrivati. È un'opportunità straordinaria. Spero che accetterete l'offerta di questi incredibili sponsor che rendono possibile questo lavoro. È un'ottima opportunità. Quindi, se potete donare, fatelo. Grazie a tutti coloro che rendono possibile tutto questo. Ehm, è stato davvero incredibile. Non è stato fantastico vedere Aaron all'interno del Kennedy Center? Voglio dire, andiamo! Bene, allora, è il 250° anniversario della nazione più grande del mondo. Probabilmente l'unico documento divino che abbia mai realmente governato un popolo. E in questo, voglio dire, penso che nel profondo la nostra Costituzione sia guidata divinamente. Essa non afferma che il governo ci conceda una serie di diritti.

**[01:55:31] Del Bigtree**

Non stabilisce quali diritti otteniamo dal nostro governo. Ciò che dice è che questo è l'unico strumento che limiterà ciò che il governo può fare quando si interpone tra voi e i vostri diritti inalienabili, di cui siete stati dotati dentro di voi e in tutto il vostro essere da Dio. Ricordate che nei testi che parlano di Dio nel nostro Vecchio Testamento c'era scritto: siete creati a immagine e somiglianza di Dio, e questa è una nazione che lo riconosce; in America, questo è un organo costituzionale che lavora unicamente per il popolo di Dio. Non dimenticatelo mentre festeggiate il 4 luglio, e chiedetevi: siamo trattati come il popolo di Dio? Siamo liberi? Abbiamo tutti i diritti che dovremmo avere? I nostri padri fondatori sarebbero orgogliosi? Siamo orgogliosi? Saremo orgogliosi se questo è ciò che lasceremo in eredità ai nostri figli? Dire: ce l'abbiamo fatta. Ci siamo battuti per voi. Abbiamo pensato al coraggio? Pensate ai nostri padri fondatori che firmavano quella Dichiarazione d'Indipendenza dicendo: sapete chi sono. Sapete dove vivo. Venite a prendermi. Questo è ciò che ci ha portato qui. Questo è ciò che festeggiamo questa settimana. Un manipolo di individui. Che hanno detto: penso che se ci facciamo sentire con orgoglio e se ci crediamo, possiamo far credere una nazione, e forse un giorno faremo credere il mondo intero. Fatevi sentire. Siate orgogliosi. La libertà è tutto. Buon 4 luglio. Ci vediamo la prossima settimana su Highwire.

END OF TRANSCRIPT