THEHIGHWIRE

NAME
EP 483 7/2/26.mp4

DATE
July 2, 2026

DURATION
1h 57m 47s

16 SPEAKERS
Del Bigtree
NARRATOR VO
Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Male Speaker
Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Dr. Peter Hotez, Dean for the National School of Tropical Medicine, Baylor College of Medicine
Rear ADM. Anne Schuchat, MD National Center for Immunization & Respiratory Diseases-Director
Dr. Jennifer Caudle, Instructor of Medicine, John Hopkins University School of Medicine
Dr. Aaron Carroll, Professor of Pediatrics, Indiana University of School of Medicine
Male News Correspondent
Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children’s Hospital of Philadelphia
Female Speaker
Scott Gottlieb, MD, Former United States Commissioner of Food and Drugs, Member of Pfizer’s Board of Directors
Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN
Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree
Czy zauważyliście, że w tym programie nie ma reklam? Nie sprzedaję wam pieluch, witamin, koktajli ani benzyny. To dlatego, że nie chcę, aby korporacyjni sponsorzy mówili mi, co mogę badać albo co mogę mówić. Zamiast tego to wy jesteście naszymi sponsorami. To produkcja naszej organizacji non-profit, Informed Consent Action Network. Więc jeśli chcecie więcej śledztw, jeśli chcecie przełomowych wygranych sądowych, jeśli chcecie mocnych wiadomości, jeśli chcecie prawdy, wejdźcie na ICANdecide.org i przekażcie darowiznę już teraz. W porządku, wszyscy gotowi?

[00:00:44] NARRATOR VO
Tak. Zróbmy to.

[00:00:46] Del Bigtree
Akcja. Dzień dobry, dobrego popołudnia, dobry wieczór, gdziekolwiek na świecie się znajdujecie, nadszedł czas, abyśmy wszyscy wyszli na Highwire. Wiecie, ta podróż była niesamowita. To już naprawdę dziesięć lat, odkąd pracujemy nad wolnością medyczną, nad dyskusją o kwestiach związanych ze szczepionkami, z niebezpieczeństwami związanymi ze szczepionkami. Poza tym, jeśli pomyślimy o tym tygodniu, patrzymy na 250 lat od założenia Stanów Zjednoczonych Ameryki, na ideę wolności. Myślę, że im głębiej wchodzę w tę dyskusję o szczepionkach, tym bardziej zdaję sobie sprawę, że to coś więcej niż tylko historia o NOP-ach, oszustwie czy kłamstwach rządu. Wierzę, że ostatecznie ta kwestia szczepionek wskazuje na przyszłość, w której chcą oni pełnej i całkowitej kontroli nad naszymi ciałami – nie tylko w Ameryce, ale w każdym gospodarstwie domowym, w każdym narodzie na całym świecie, który ogląda teraz ten program. I przypuszczam, że była szansa, że ujdzie im to na sucho. Może Covid był tylko ostatnim rozdziałem. Z wyjątkiem tego, że kilka nieoczywistych osób wytyczyło nową ścieżkę, rozpoczęło dyskusję, która nigdy miała się nie odbyć. I być może najważniejszą z tych rozmów są kwestie prawne wokół tego, co działo się z tą sprawą szczepionek w Ameryce. Na początku moich podróży, po tym jak spędziłem rok podróżując po całym kraju z filmem VAXXED, wiedzieliśmy, że chcemy wejść na sale sądowe. Wiedzieliśmy, że musimy wyjść z tym poza kina, poza media społecznościowe i opinię publiczną. Musieliśmy zobaczyć zmianę. Musimy ustanowić precedensy. Musieliśmy zacząć walczyć o wolność – wolność, która była naszym prawem przekazanym nam przez ojców założycieli, co tak głęboko świętujemy w tym tygodniu.

[00:02:54] Del Bigtree
Cóż, miałem to szczęście w tej podróży, że poznałem człowieka, który moim zdaniem będzie jednym z najbardziej znaczących prawników konstytucyjnych w historii, Aarona Siri, a praca, którą wykonujemy w ICAN i o której mówię co tydzień w programie The HighWire, nie byłaby możliwa, gdyby nie praca Aarona Siri. Nie tylko ja to dostrzegłem. Robert Kennedy Jr. Sekretarz HHS wielokrotnie polegał na Aaronie. I oczywiście nasz wielki przyjaciel, senator Ron Johnson, również polega na Aaronie, podobnie jak ja. A dziś będziemy świętować wspaniałe wystąpienie, które Aaron miał zaszczyt wygłosić w Kennedy Center. I chcę z nim chwilę porozmawiać, zanim przejdziemy do tego tematu. Mam więc zaszczyt i przyjemność gościć teraz Aarona Siri. Aaron, dobrze cię widzieć. Wiesz, jak zapewne wiesz, podróżowałem po Europie. Byłem we Włoszech, we Francji, w Polsce i wszyscy patrzyli na nas w podobny sposób. W sensie, jeśli Ameryka tego nie rozwiąże, to mają poczucie, że ich prawa przepadną na zawsze. Mówiłem im: słuchajcie, wciąż możecie głosować. Musicie zacząć działać. Musicie znaleźć takich Aaronów Siri w swoim kraju. Ale jak ważne to jest? Gdy tak tu siedzimy, w obliczu obchodów 250 lat tej koncepcji wolności w Ameryce? Jak myślisz, gdzie w tej dyskusji plasuje się obecnie kwestia wolności medycznej w kontekście szczepionek?

[00:04:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Myślę, że Ameryka często przodowała wśród zachodnich demokracji, jeśli chodzi o kierunek, w jakim zmierzają prawa, prawda? Uważam więc, że to ma kluczowe znaczenie i myślę, że to, co prawdopodobnie słyszy pan od ludzi z innych zachodnich demokracji, wynika z tego, że jeśli Ameryka polegnie w tej kwestii, może to mieć bardzo, bardzo szkodliwy wpływ na te inne kraje z wielu powodów – ze względu na wzajemne powiązania polityczne, gospodarcze, eee, a także z innych przyczyn. Więc, eee, odnosząc się do tego komentarza, który pan otrzymał, to naprawdę ważne, abyśmy, wie pan, hm, dali dobry przykład, ujmijmy to chociaż w ten sposób. A w jakim kierunku moim zdaniem to zmierza? Widzę, że zmierza to w dobrym kierunku. Myślę, że, hm, wie pan, eee, dużo o tym rozmawialiśmy. Prawa działają jak wahadło. Nigdy nie zdobywa się ich raz na zawsze, zawsze trzeba o nie walczyć. I trzeba trzymać na dystans tych, którzy chcą nam je odebrać. I pod tym względem jestem dobrej myśli. Eee, zmierzamy. Myślę, że bez wątpienia zmierzamy w tym kraju w dobrym kierunku. Hm, musimy po prostu przeć dalej do przodu.

[00:05:39] Del Bigtree
Zadam panu pytanie. Chodzi mi o to, że jest pan głęboko zaangażowany w, wie pan, tę prawną stronę sprawy. Czy to środowisko się zmieni, jeśli na przykład w kolejnych wyborach prezydenckich... Zobaczymy, wie pan, jak wahadło odbije w stronę, wie pan, bardziej – aż niechętnie to mówię – liberalnego programu, ponieważ uważam, że to słowo zostało naprawdę wywrócone do góry nogami. Ale gdybyśmy mieli wyjść z ery Roberta Kennedy'ego Jr. i Donalda Trumpa, w której nie cenzuruje się lekarzy mówiących, wie pan, o alternatywnych metodach leczenia i tym podobnych rzeczach, i gdybyśmy mieli powrócić do bardziej globalistycznego, eee, przedstawiciela, który uważa WHO za wartościową instytucję, a WEF zacznie podpisywać traktaty pandemiczne. Czy to zmienia warunki pracy dla pana jako prawnika w tym świecie, czy też te sprawy toczą się na zupełnie innych płaszczyznach? Does that change the environment for you as an attorney in that world, or does that or do they run on different sort of planes?

[00:06:35] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Cóż, pamiętajmy, że, no cóż, jeśli mówimy o starciu Republikanów z Demokratami, administracja Bidena urzędowała przez te, no wiecie, lata, kiedy zaczęła pojawiać się większość obostrzeń związanych z Covidem, aby spróbować naprawdę odebrać ludziom ich prawa. Chcesz lecieć samolotem? Musisz nosić pieluchę na twarzy. Chcesz wejść do, no wiecie, przejść przez listę absurdalnych wymogów: dystans sześciu stóp, wirus. Wiecie, mam na myśli bzdury, prawda? Totalna bzdura. To... to po prostu. Ale, cóż, to, co wydarzyło się również w ciągu tych samych czterech lat, to to, że zobaczyliśmy prawdopodobnie największą liczbę stanów uchwalających przepisy chroniące wolność medyczną, jaką kiedykolwiek widziano w historii naszego kraju. Widzieliśmy największą liczbę gubernatorów wydających rozporządzenia wykonawcze chroniące wolność medyczną i prawdopodobnie największą liczbę orzeczeń sądowych chroniących wolność medyczną. Niż prawdopodobnie kiedykolwiek widzieliście, no wiecie, w zależności od tego, jak to liczyć. Więc chociaż z jednej strony rząd federalny dążył do odebrania wam praw, to jednak większość lub około połowa stanów w tym kraju poszła zdecydowanie. w przeciwnym kierunku, wprowadzając przepisy, które obowiązują do dziś, a większość z tego, co próbował zrobić rząd federalny, została wówczas odparta w sądach i, cóż, uznana za niekonstytucyjną lub obalona z innych powodów.

[00:07:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Więc to nie zadziałało. Więc, no wiecie, za obecnej administracji, cóż, ja, no wiecie, nie widziałem, aby obecna administracja podjęła wiele kroków w celu ochrony wolności medycznej. Cóż, wiecie, niestety, tak naprawdę w niedawnej, cóż, w niedawnej sprawie przed amerykańskim... Sądem Najwyższym, rząd federalny, amerykański... Departament Sprawiedliwości, resort sprawiedliwości pod rządami Trumpa zdecydował, choć nie musiał, o interwencji po stronie stanu Nowy Jork, przeciwko pracownikom ochrony zdrowia, którzy zostali niesłusznie zwolnieni za odmowę przyjęcia szczepionki przeciw Covid-19. Więc nie zawsze można to oceniać, cóż, na podstawie tak zwanej, wiecie, polityki, a już z pewnością nie na szczeblu federalnym. Jednak, cóż, z pewnością powiedziałbym, że Biały Dom w rękach Demokratów, a nie Republikanów, z pewnością chętniej reaktywuje partnerstwo WHO... z Gavi i podejmie wiele z tych kroków, które, cóż, utrudnią sprawy w tym zakresie.

[00:08:58] Del Bigtree
Kiedy patrzysz wstecz, tak jak ja to robię, gdy po raz pierwszy spotkaliśmy się, usiedliśmy i próbowaliśmy wyobrazić sobie, jak ta droga będzie wyglądać na salach sądowych, em, opracowując strategie w tych pierwszych sprawach, czy to, no wiesz, przeciwko HHS, po prostu składając wnioski w trybie FOIA. „Czy mogą nam Państwo przekazać protokoły z odbytych spotkań i wasze rekomendacje, które miały być przedstawiane co dwa lata na mocy ustawy z 86 roku", a ostatecznie ta grupa robocza i to, od czego zaczynaliśmy, co wydaje mi się jakby działo się sto lat temu, choć tak naprawdę rozpoczęliśmy tę drogę zaledwie około dziewięć lat temu. Czy, wiesz, w tej pracy, masz poczucie, że zmierzamy dokładnie do celu? Wyprzedzamy harmonogram. Czy zaskakuje cię to, co się wydarzyło? Jakie są twoje przemyślenia? Tak po prostu, wiesz, z perspektywy bycia w samym środku tej walki?

[00:09:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Och, myślę, że jesteśmy znacznie dalej, niż mogliśmy mieć nadzieję. To znaczy, ja, wie pan, zmiana kultury, świadomości w całym kraju liczącym 350 milionów ludzi to, to całkiem spore wyzwanie. Ym, a potem, ym, wykorzystanie tego do zmiany przepisów na poziomie stanowym i federalnym, ym, rozporządzeń wykonawczych i decyzji sądowych, to już zupełnie inny proces. Więc, wie pan, często to jest, to jest bardzo, bardzo długi proces. Ym, powiedziałbym, że jesteśmy o wiele dalej, niż kiedykolwiek myślałem, że będziemy. To znaczy, ja, ym, wie pan, jako, wie pan, yyy, wie pan, ym, ze strony C4 przynajmniej cały czas współpracujemy teraz z przedstawicielami ustawodawczymi na poziomie stanowym i federalnym w zakresie ochrony wolności medycznej. I mamy sędziów, którzy naprawdę chcą słuchać i, i, i uważnie przyglądać się tym produktom oraz podejmować decyzje w oparciu o fakty z nimi związane. Więc, i nie znam statystyk, ale, yyy, powiedziałbym, że dobre – i tutaj tylko zgaduję, spekuluję – co najmniej 20 do 30% amerykańskiego społeczeństwa naprawdę rozumie, jak kluczowa jest wolność medyczna. Mam poczucie, że właśnie w tym miejscu jesteśmy. Chciałbym mieć na to wiarygodne dane, ale z pewnością w przypadku około połowy kraju można po prostu powiedzieć „powikłanie poszczepienne" i nikt nie patrzy na człowieka w ten sposób. To się nigdy nie zdarza. To przecież niemożliwe, prawda. Kiedy zaczynaliśmy, wie pan, kiedy zaczęliśmy pracować nad tym tematem dekadę temu, nie można było nawet powiedzieć „powikłanie poszczepienne", żeby ktoś nie spojrzał na ciebie, jakbyś miał z 16 rogów, prawda? Tak. Teraz można po prostu powiedzieć: „ach, tak, szczepionki mogą powodować powikłania". To jest, to jest już część normy kulturowej. Dziesięć lat temu to nie istniało.

[00:11:41] Del Bigtree
To naprawdę niesamowite. Zaledwie kilka tygodni temu, o ile się nie mylę, „Washington Post" napisał artykuł o waszym sukcesie, o sukcesie organizacji non-profit działających w tym obszarze, i niemal przedstawiali drogę do Sądu Najwyższego jako nieuniknioną, i że mogłoby to zmienić politykę szczepień na nadchodzące dziesięciolecia. Wspomnieli o kilku sprawach, które wnieśliśmy wspólnie z wami. Cóż, wie pan, wyobrażam sobie, że to jak rozmowa ze sportowcem marzącym o Super Bowl, wie pan, albo o Final Four, czy czymkolwiek innym. Kiedy patrzy pan na tę szansę w Sądzie Najwyższym, o czym pan teraz myśli? Czy ma pan dobre odczucia co do tego, jak ułożony jest Sąd Najwyższy? Czy, wie pan, podobają się panu sprawy, które tam zmierzają? Bo to rzeczywiście wydaje się nieuniknione, że tam pan stanie – wiem, że dobiera pan wokół siebie naprawdę świetnych prawników w tej sytuacji – ale jakie są pana przemyślenia na temat pójścia teraz do Sądu Najwyższego? Czy jesteśmy gotowi?

[00:12:47] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Jesteśmy gotowi z odpowiednimi sprawami. Absolutnie. Jestem spokojny o sprawy, które mogę wesprzeć lub w które jestem bezpośrednio zaangażowany. Myślę, że tym, co tak bardzo denerwuje – że tak powiem – tych, którzy chcą odebrać nam nasze prawa lub uważają, że nie powinniśmy mieć praw, bo nie potrafimy sami podjąć decyzji, jest to, że pod pewnymi względami to, co robimy, jest podobne do tego, co zrobiłby wielki przemysł – to, co zrobiłby, jak sądzę, przemysł farmaceutyczny, energetyczny czy inne branże. Zdajemy sobie sprawę, że zmiana za sprawą jednego gigantycznego pozwu rzadko się zdarza i zmienia cały krajobraz. To dzieje się poprzez powolne przesuwanie orzecznictwa, stopniowe kierowanie precedensów prawnych w określonym kierunku na przestrzeni czasu. I robi się to poprzez, wiecie, użyję tu analogii do władzy ustawodawczej. Wprowadza się ustawę, która przynosi po prostu stopniową zmianę. Stopniowe zmiany są łatwiejsze do osiągnięcia, podczas gdy wielkie zmiany są o wiele trudniejsze. Więc, wiecie, najpierw wprowadza się nakaz jednej szczepionki tylko dla przedszkolaków, prawda? Potem nakłada się obowiązek, powiedzmy, drugiej dla nich, a potem nakazuje się... Jeszcze jedną dla szkoły podstawowej. I każda taka stopniowa zmiana po prostu nie jest tak odczuwalna. Gdybyście sobie wyobrazili, że po prostu mówimy: dobra, uchwalamy prawo nakazujące 17 szczepionek dla, wiecie, szkół podstawowych, gimnazjów, liceów, uczelni wyższych, pielęgniarek, nauczycieli przedszkolnych – gdybyście spróbowali zrobić to wszystko naraz, łącznie ze szczepieniami na grypę, spotkałoby się to z masowym sprzeciwem. Więc w ten sam sposób to, co robimy, polega na powolnym wnoszeniu spraw, które stopniowo kruszą te ograniczenia i przywracają nam nasze prawa krok po kroku.

[00:14:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
I to po prostu wymaga czasu. Ale dla drugiej strony frustrujące jest to, że każdą z tych drobnych spraw łatwiej wygrać, ponieważ o wiele łatwiej i wyraźniej widać naruszenie. I to właśnie zdenerwowało, wiecie, tych, którzy chcą nadal odbierać nam nasze prawa – to, że w pewnym sensie korzystamy z ich własnej strategii. Więc pod wieloma względami, prawda? Ci z wielkiego przemysłu się tego nie spodziewają. Cóż, wiecie, podmioty po naszej stronie nie są finansowane w ten sam sposób. Nie mamy takich samych zasobów. Jakimi, wiecie, dysponuje wielki przemysł, który zarabia miliardy dolarów rocznie na przykład na jednym konkretnym produkcie. Mogą więc przeznaczyć na to 100 milionów, wiecie, albo 200 milionów dolarów rocznie. A to dla nich zaledwie kropla w morzu. Więc, cóż, bardzo dobrze oceniam sprawy, które prowadzimy i które są przedstawiane przed sądami, ponieważ są one wąskie i naświetlają rzeczywisty problem. Związany z odbieraniem ludziom praw w tym obszarze, w przeciwieństwie do wielu innych spraw, gdzie próbuje się po prostu zastosować bezpośredni atak, szturm frontowy. To nie zadziała.

[00:15:42] Del Bigtree
Mówiłem to od samego początku. Dlatego tak bardzo lubimy z tobą pracować. Cóż, za każdą podjętą decyzją kryje się strategia. Świetnie potrafiłeś mnie powstrzymać, kiedy chciałem szturmować bramę, mówiłeś: „Del," „po prostu się od nich odbijesz". „Nie tak to się robi". Więc to niesamowite. To niesamowite, jak wielką pracę wykonałeś. Jestem bardzo dumny, że znaleźliśmy się w tej sytuacji. I chyba nic lepiej nie świadczy o tym, że kultura wokół rozmów o szczepionkach się zmieniła, nic nie mówi o tym dobitniej niż widok Aarona Siri stojącego na scenie w Kennedy Center i mówiącego o szczepionkach. Więc powiedz mi, jak, jak do tego doszło? Jak to się stało?

[00:16:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Cóż, nie wiem. To... to rzecz z listy marzeń, o której nawet nie wiedziałem, że ją mam, a ostatnio miałem kilka takich sytuacji. Pomyślałem sobie: „O, dostałem... dostałem telefon". Dostałem telefon. Ktoś, em, dość wysoko postawiony przeczytał moją książkę i myślę, że z tej rozmowy wynikało, że przeczytał książkę, sprawdził przypisy i pomyślał: „Dobrze, to jest dyskusja, którą powinno się przeprowadzić na szerszym forum krajowym". I zostałem zaproszony, by przemawiać w Kennedy Center. Więc pomyślałem: jasne, z chęcią. Pomyślałem, jaka to świetna okazja, ponieważ te wystąpienia, jak rozumiałem – i tak też było – przyciągają ludzi z rządu. Wiem, że na widowni byli ludzie wysoko postawieni w FDA, CDC i prawdopodobnie innych agencjach. Była tam też grupa reporterów. Więc była to świetna okazja, by porozmawiać bezpośrednio z nimi i powiedzieć im dokładnie, co myślę o wykonanej przez nich pracy i co moim zdaniem muszą zrobić, aby skorygować kurs, włączając w to, cóż, zwolnienie samych siebie przez wielu z nich. Więc to było, to było...

[00:17:29] Del Bigtree
Jak to zostało przyjęte?

[00:17:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To była, to była... to była ciekawa okazja. Chodzi mi o to, wie pan, że to miało na celu dobitne wykazanie, że naprawdę, ale to naprawdę zawalili sprawę. W ciągu tej jednej godziny, którą miałem, starałem się omówić wiele agencji, zrobić to sprawnie i w miarę ciekawie. Ale tak, to była niesamowita okazja. A Ron Johnson był na tyle miły, że wygłosił słowo wstępne i powiedział kilka słów, od których, cóż, można było się zarumienić.

[00:18:00] Del Bigtree
Niesamowite. Gdzie ja bym... to znaczy, szczerze mówiąc, tak tylko, wiesz, kilka przemyśleń na temat senatora Rona Johnsona. Jest jedyny w swoim rodzaju. Otworzył tak wiele drzwi. Naprawdę utrzymał tę narrację przy życiu wewnątrz rządu, kiedy nikt inny nie chciał tego zrobić. On, to znaczy, wciąż powtarzam, że jest jak pies z kością, trochę tak jak my. Gdy raz wejdziesz w ten temat, zdajesz sobie sprawę, że po prostu nie możesz odpuścić. Wiem, że to dlatego Robert Kennedy Jr zostaje sekretarzem HHS. On po prostu, to znaczy, mógł trzymać się ochrony środowiska. Ale gdy przyjrzysz się tej kwestii, naprawdę nie możesz się odwrócić. Ale wiesz, jak ważny jest Ron Johnson dla pracy, którą my wszyscy teraz wykonujemy?

[00:18:38] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To jest niezwykle ważne. I on, oraz tacy rzadsi, powiedziałbym, ludzie jak on, którzy bez względu na to, co inni próbują zrobić, żeby go powstrzymać, bez względu na to, jak bardzo go atakują, jak bardzo go oczerniają, jak wiele poniżających rzeczy mówią, jak wielu pejoratywnych określeń używają, po prostu się tym nie przejmują. On wie, co jest słuszne, i po prostu będzie dalej dążył do tego, co słuszne. To rzadkość. Wiesz, u wielu ludzi, szczególnie na stanowiskach publicznych, gdy zaatakujesz ich reputację, to zmienia ich zachowanie, to dostosowuje ich postępowanie. I media o tym wiedzą, agencje PR o tym wiedzą, lobby branżowe o tym wie. I dlatego, wiesz, atakują ludzi tak, jak atakują ciebie, jak atakują mnie, jak atakują innych. Ale, wiesz, w sytuacji Rona Johnsona to go nie rusza. I to rzadkość. Więc, wiesz, dzięki temu, że on się nie ugina, wspaniałe jest to, że inni politycy mogą, wiesz, skupiać się wokół niego. Organizuje te przesłuchania i przychodzą inni senatorowie. Widziałeś, przychodzą i mówią różne rzeczy. Mówią coś w stylu: o, wow, oni też się zgodzili. Oczywiście oni nie ryzykują tam, wiesz, wszystkiego. Tak jak, wiesz, robi to senator Johnson. Ale daje im przestrzeń, by mogli przyjść i to zrobić, by uczynić z tego prawdziwą dyskusję – kurczę, nawet ci, którzy są temu przeciwni, muszą w pewnym stopniu zmierzyć się z tymi informacjami.

[00:20:07] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
I widać było, że, cóż, wiecie, w każdym razie, on jest niesamowity. Powiem to, powtarzając jego słowa: on może być najbardziej znaczącym senatorem za naszego życia. I naprawdę może nim być. Mierząc się z niezwykle, cóż, kontrowersyjnymi tematami, które mają egzystencjalne znaczenie dla naszego kraju, takimi jak zdrowie dzieci i dorosłych w tym państwie. Jeśli nie odwrócimy tego, co się dzieje. Nie będziemy mieli prawie nikogo gotowego do służby w wojsku. Dług publiczny, który, jak państwo wiedzą, jest kryzysem egzystencjalnym, może wprowadzić nasz kraj w spiralę śmierci. Mówi głośno i mówi o tym w sposób, który z pewnością nie, cóż, nie przysporzy mu przyjaciół wśród kolegów, ponieważ bez przerwy wytyka im marnotrawstwo i niewłaściwe wydatki, nie tylko Demokratom, ale również po stronie Republikanów. Więc, cóż, tak, bardzo możliwe, że tak jest. Prawdopodobnie jest najbardziej znaczącym senatorem, jakiego kiedykolwiek zobaczymy za naszego życia.

[00:21:11] Del Bigtree
Cóż, wasza dwójka zaszczyciła swoją obecnością scenę w Kennedy Center. Jakieś końcowe przemyślenia na temat tego, co macie nadzieję osiągnąć lub jaka jest wasza wizja? To z pewnością zajmie teraz ważne miejsce w przestrzeni publicznej. Końcowe przemyślenia na temat tego, jak to, wiecie, jak to poszło. Czy podoba wam się, jak to wyszło?

[00:21:29] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Tak, bardzo podobało mi się to wydarzenie. Uważam, że było świetne. I kiedy będziecie to oglądać – jeśli ktoś to zrobi – wiedzcie, że gdy kierowałem komentarze do dziennikarzy, oni siedzieli tam bezpośrednio na widowni. Więc mówiłem bezpośrednio do nich, a nawiasem mówiąc, kierowałem też uwagi do członków CDC i FDA, którzy tam siedzieli. Widziałem ich. Widziałem szefów niektórych z tych agencji lub, wiecie, osoby na wyższych stanowiskach siedzące tam na widowni, rozpoznałem ich. Więc to nie było tak, że mówiłem do jakiejś abstrakcji. Mówiłem bezpośrednio do nich. I chciałbym, aby ludzie naprawdę przyswoili tę wiedzę. To, co znajduje się w prezentacji z Kennedy Center, a także na stronie internetowej ICAN w sekcji „Zdobądź informacje”, ponieważ im większą wiedzę mają wszyscy w tym temacie, zwłaszcza ci, którzy już rozumieją wolność medyczną... Jedną rzeczą jest popieranie tego, bo wasze dziecko doznało uszczerbku na zdrowiu. Dowiedzieliście się o tym wcześnie i z takiego czy innego powodu nigdy nie korzystaliście z tych produktów. Czymś innym jest opowiadanie się za wolnością medyczną i posiadanie takiej wiedzy, która czyni was zabójczo skutecznymi w dyskusji, tak aby w momencie jej podjęcia móc o tym rozmawiać, przekonywać innych – i nie musicie przekonywać ich do wszystkiego, wystarczy odnieść się do kwestii, którą poruszają. I możecie to robić spokojnie, opierając się na wiedzy, która jest niezwykle ważna w tej debacie. I, wiecie, mam nadzieję, że nikt, kto rozumie znaczenie wolności medycznej, nigdy nie będzie się wahał, by o tym mówić i głośno zabierać głos. Gdyby bowiem wszyscy głośno mówili, ta sprawa skończyłaby się bardzo szybko.

[00:23:10] Del Bigtree
To jest dokładnie to przesłanie, które niosę ze sobą w podróżach po całym świecie. Wystarczy zacząć mówić własnym głosem, a wszystko się zmieni. Aaron, użyłeś tego głosu lepiej niż chyba ktokolwiek inny na tej planecie. Z niecierpliwością czekam na obejrzenie tego przemówienia z Kennedy Center. Dziękuję za wszystko, co robisz. Dziękuję za twoją pracę z ICAN. Naprawdę to doceniamy.

[00:23:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dziękuję, Del. Dziękuję za twój głos. Doceniam to. Nieś go dalej po kraju i świecie.

[00:23:37] Del Bigtree
W porządku. Tak zrobię. Trzymaj się. Cóż, znacie to słynne powiedzenie. Nie strzelajcie, dopóki nie zobaczycie białek ich oczu. Przemówienie, które za chwilę obejrzycie, znajduje się w bezpośrednim zasięgu białek ich oczu. Mówiąc do polityków, którzy być może głosowali przeciwko nam, dziennikarzy, którzy pisali przeciwko nam, i urzędników departamentu zdrowia, którzy popełnili poważne błędy. Ta przemowa odbywa się dosłownie w samym brzuchu bagna. Miłego oglądania.

[00:24:22] Male Speaker
Panie i panowie, powitajcie senatora Rona Johnsona.

[00:24:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
Dobry wieczór. Dobry wieczór. Powiedzieli mi więc, że teraz mogę mówić, iż występowałem w Kennedy Center. Więc, eee, doceniam to. Eee, przede wszystkim to prawdziwy zaszczyt i przywilej móc tu przyjść i przedstawić wam Aarona Siri. Ym, nie byłem do końca pewien, kto będzie zasiadał na widowni. Mam nadzieję, że jesteście takimi samymi fanami Aarona Siri jak ja. Okej, dobrze. Więc, wiecie, wywodzę się z sektora prywatnego, dlatego nie jestem wielkim fanem prawników. To znaczy, bez urazy. To znaczy, zapłaciłem o wiele za dużo za jakąkolwiek reprezentację prawną, którą miałem, kiedy tu przybyłem. W Senacie, choć nigdy nie zamierzałem być śledczym. Eee, zajmuję się wieloma kwestiami nadzoru, ale to stało się moją rolą. A teraz, gdy zobaczyłem, jak bardzo nadzór kongresowy zanikł przez te lata, i gdy zobaczyłem, jak skuteczna może być procedura kontradyktoryjna i prawnicy w wyciąganiu informacji od rządu, który jest zdecydowanie zbyt wielki. Nabrałem nowego szacunku dla profesji prawniczej, eee, ponieważ to po prostu prawda. To znaczy, chociaż mam konstytucyjne uprawnienia, by próbować wydobyć informacje od agencji, one zdają sobie sprawę, że mam bardzo małe możliwości egzekwowania prawa. Możliwość egzekwowania leży w sądach i na tym opiera się system prawny. Więc z mojego punktu widzenia, powodem, dla którego czuję się tak zaszczycony mogąc przedstawić Aarona Siri, jest to, że naprawdę wierzę, iż może on być najważniejszym prawnikiem mojego życia. A to naprawdę wiele znaczy. I może być tu dziś w tłumie również kilku lekarzy, więc być może nie spodoba wam się to, co powiem za chwilę.

[00:26:18] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
Gdyby miał tytuł doktora medycyny przy swoim nazwisku, byłby prawdopodobnie najbardziej wpływowym lekarzem w moim życiu. Ym. Szczerze mówiąc, przed Covidem nie miałem zielonego pojęcia, kim jest Aaron Siri, i myślę, że Covid otworzył oczy bardzo wielu z nas. Ym, ja... Aaron Siri zwrócił moją uwagę, gdy organizowałem przesłuchania, gdy organizowałem wydarzenia publiczne. A moje pierwsze publiczne wydarzenie dotyczące powikłań poszczepiennych odbyło się w czerwcu 2021 roku w Milwaukee, gdzie żona Kena Ruckera, zawodnika linii Green Bay Packers, doznała uszczerbku na zdrowiu wskutek szczepienia. I po prostu zaproponowałem: cóż, nie mogę zrobić zbyt wiele poza tym, że dam wam platformę do opowiedzenia waszych historii. Ym, kilka miesięcy później, 2 listopada 2021 roku, przenieśliśmy tego typu wysłuchanie i wydarzenie publiczne do Waszyngtonu, gdzie zgromadziliśmy osoby poszkodowane przez szczepionki, a także wielu ekspertów medycznych. Miałem więc swój panel ekspercki, który nazwaliśmy nakazami szczepień. Powinniśmy byli nazwać go powikłaniami poszczepiennymi, powinniśmy byli nazwać go obrażeniami po zastrzykach. I skontaktowałem się z Aaronem Sirim, ponieważ reprezentował on doktor Patricię Lee, która była jednym z pierwszych lekarzy, którzy publicznie mówili o poszkodowanych przez zastrzyki. A to, o czym Aaron zeznawał podczas tego wydarzenia, dotyczyło wszystkich telefonów, jakie otrzymywał w swojej praktyce. Niektóre z tych telefonów pochodziły od lekarzy, którzy sami doznali uszczerbku na zdrowiu wskutek szczepienia, lekarzy, którzy próbowali podjąć leczenie i nie mogli go uzyskać. Lekarze, u których szukali pomocy, mówili: nie wierzymy wam.

[00:27:59] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
I oczywiście doktor Patricia Lee w końcu spotkała się z urzędnikami z CDC i FDA. Jednym z nich był doktor Peter Marks, który mówił o tym, och, jak wspaniały był ten system. I niczego nie widzimy. Nic nie widzimy. I tak więc głównym punktem, który Aaron przedstawił na tym przesłuchaniu publicznym, jest to, że dopóki federalne agencje zdrowia, dopóki środowisko medyczne nie uznają powikłań po szczepionkach, po tych zastrzykach, ci ludzie nie otrzymają leczenia. Bardzo smutnym faktem jest to, że oto 4 lub 5 lat później nadal się do tego nie przyznali, a ludzie nie otrzymują leczenia. To bardzo smutny fakt, ale znowu, to właśnie wstawiennictwo Aarona w tamtym momencie za, uh, doktor Patricią Lee sprawiło, że znalazł się na moim radarze. A potem poprosiłem go również o złożenie zeznań na wydarzeniu, które zorganizowaliśmy 7 grudnia 2022 roku, zatytułowanym Szczepionki, szczepionki przeciw Covid-19: czym są, jak działają i możliwe przyczyny powikłań. I to było to wydarzenie, na którym Aaron Siri ujawnił wyniki z systemu danych V-safe. Uh, zajęło mu to półtora roku i dwa procesy sądowe, aby wydobyć te informacje z systemu stworzonego po to, by udostępniać informacje opinii publicznej. I oczywiście ujawnił, że spośród 10 milionów osób w tej dobrowolnej ankiecie, 7,7% szukało pomocy medycznej, 25% albo miało swoje. Nie byli w stanie pracować ani wykonywać swoich normalnych codziennych czynności. Znowu, to było przełomowe odkrycie. A media po prostu to zignorowały.

[00:29:48] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
Przenieśmy się o jakieś trzy lata w przód. Kiedy zostałem przewodniczącym podkomisji śledczej, jednym z moich głównych celów stała się kwestia korupcji w nauce, przejęcia i korupcji naszych federalnych agencji zdrowia. Więc oczywiście wezwałem Aarona Siri do złożenia zeznań. I to było to przesłuchanie, na którym naprawdę wyłożył fakt, że. To wszystko. To całe „bezpieczne i skuteczne" opiera się na wadliwej nauce. Nie dysponujemy rygorystycznymi badaniami naukowymi potwierdzającymi kalendarz szczepień dziecięcych. Po prostu ich nie mamy. To nie istnieje. I na tym przesłuchaniu czołowy członek mniejszości z mojej komisji przedstawił badanie Commonwealth Fund, według którego szczepionka przeciwko Covid miała uratować trzy 3 miliony istnień ludzkich. Jedną z rzeczy, które uwielbiam w Aaronie, jest to, że jest on prawnikiem, który posługuje się liczbami. Jestem księgowym, lubię liczby. A to twierdzenie jest niezwykle łatwe do obalenia. I chcę tylko, żebyście prześledzili teraz moje liczby. W 2019 roku w USA odnotowano 2.5 miliona zgonów. Zapamiętajcie to 2.85. Zaokrąglijmy to teraz do 2.9. Populacja wzrosła od tamtego czasu o około półtora raza. Spodziewalibyście się więc, że w 2022 roku wskaźnik zgonów wyniesie około 2.9, czyli nieco ponad 2.9. Prawda? Oto jak wyglądała rzeczywista liczba zgonów. Więc w roku przed pandemią mieliśmy w Ameryce 2.9 miliona zgonów, w czasie pandemii – 3.4, pół miliona ludzi, prawdopodobnie tych najmniej zdrowych. Tych, których Covid mógł naprawdę zaatakować. Pół miliona dodatkowych zgonów. Teraz mamy 3.4. Można by przypuszczać, że gdyby szczepionka była tak skuteczna, wrócilibyśmy do poziomu bliższego 2.9, prawda? Tak się nie stało.

[00:31:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
2021, rok, w którym ta szczepionka, ten bezpieczny i skuteczny zastrzyk. Mieliśmy 3,5 miliona zgonów. W 2022 roku spadło to trochę do 3,3. Więc po tym zastrzyku, który miał nas uratować przed pandemią, nigdy nie wróciliśmy. Nigdy nie wróciliśmy do rozsądnego poziomu około 2,9 miliona zgonów. A zakładając, że szczepionka uratowała 3 miliony istnień ludzkich – oczywiście tak nie było, ale zakładając, że tak – trzeba by założyć, że mieliśmy przejść z 2,9 miliona zgonów w 2019 roku do 5 milionów zgonów w latach 2021 i 2022. To po prostu farsa. A jednak ludzie się tego trzymają. Taka jest narracja, prawda? To coś w stylu: ocalić 3 miliony istnień. Przepraszam za wyrażenie. To gówno prawda. I. I na tym przesłuchaniu, wiecie, to właśnie wtedy Aaron naprawdę zaczął przedstawiać prawdę o szczepionkach i o tym, że to jedyny produkt, za który nie możemy pozwać producentów, i że agencje zdrowia są beznadziejnie skazane. W konflikcie interesów. Nie można promować szczepionek i jednocześnie zapewniać o ich bezpieczeństwie. Zaczął więc kłaść podwaliny pod to, co moim zdaniem stało się później tematem dzisiejszego wieczornego wystąpienia. Yy, jego doskonałej książki, szczepionki. Jestem na ostatnim przesłuchaniu. Miałem go 9 września 2025 roku. Ten tytuł brzmiał: Jak korupcja nauki wpłynęła na społeczne postrzeganie i politykę dotyczącą szczepionek. Swoją drogą, chcę się cofnąć. Zaczynając od listopada 2021 roku, w systemie VAERS zgłoszono około 18 000 zgonów.

[00:33:24] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
W listopadzie 2021 roku, 32,5% z nich nastąpiło w dniu szczepienia, w ciągu 1 lub 2 dni. Przenieśmy się szybko do 9 września 2025 roku. Mamy już 38 000, prawie 39 000 zgonów, z czego 24% nastąpiło albo w dniu szczepienia, albo w ciągu 1 lub 2 dni. I wracając do tego, co FDA, CDC mówiły tym lekarzom – tak jakby nie było tu nic do oglądania. VAERS jest świetny, dopóki nagle VAERS nie przestaje być świetny. Nagle twierdzą, że to banda oszołomów, banda antyszczepionkowców, wprowadzających fałszywe dane. Ym, to, to samo w sobie jest skandalem. Ale tak czy inaczej, w tym okresie w końcu obejrzałem to świetne zeznanie pod przysięgą, które Aaron Siri odebrał od Stanleya Plotkina. I jeśli go nie widzieliście, prawdopodobnie warto – może nie całe dziewięć godzin, ja obejrzałem pełne dziewięć godzin. Mam nadzieję, że będę mógł. Mam nadzieję, że Aaron przygotował z tego zestawienie najciekawszych momentów, ponieważ to po prostu pokazuje. To po prostu pokazuje, jak nikczemne są te osoby, które forsują hasło „bezpieczne i skuteczne". I po prostu nie ma nic, nie ma, nie ma żadnej nauki, która by to w ogóle popierała. Ym, na tym przesłuchaniu mówił o Instytucie Medycyny, o tym, że ocenili oni bezpieczeństwo kalendarza szczepień dziecięcych CDC i doszli do wniosku, cytuję: „nie przeprowadzono badań mających na celu zbadanie długoterminowych skutków skumulowanej liczby szczepionek". Mieli za zadanie udowodnić, że te rzeczy są bezpieczne. Nie przeprowadzili badań, ale właśnie z czymś takim wyszli.

[00:35:00] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
A tak przy oky, jest świetna książka Gavina de Be, która naprawdę o tym mówi i szczegółowo tpisuje. Badanie Instytutu Medycyny. Jednak wyciągnęli wniose, że nie ma dowodów na to, iż harmonoram nie jest bezpieczny. To najleps, co mogli powiedzieć. Co, oczyiście, oznacza, że nie ma dowodów, npodstawie których mogliby stwierdzić, że jest bezpieczny. I znowu, Aon na to wskazał. Cóż, tatecznie to na tym przesłuchaniu, tamdzie my, gdzie on to opublikował. Opublikowaliśmy badanie Henry Ford,adanie w świecie rzeczywistym obejmujące 1 000 dzieci w latach 2000–2016. Wniosek z tego badania jest ti, że szczepiona populacja. o jedyne badanie, w którym mamy zaszczeponych kontra niezaszczepionych – około 16 0 zaszczepionych, około 2000 niezczepionych. Więc naprawdę mona stwierdzić, czy jest różnica. I jest różnica. Populacjaszczepiona ma ogólnie dwa i pół raza wyżs wskaźnik chorób przewlekłych, wiecie znacznie wyższy w przypadku różnych rodzajów choróprzewlekłych. Więc znow, dla mnie to było przełomowe. I oczywiście badanie nie zostało opublikowane. Musieliśmy to zrobić podczaprzesłuchania w Senacie, ponieważ nie patowało to do narracji zwolenników szczepień. Więc to wydarzenie, i n tym zakończę, ponieważ jeśli nie czytaliścieVaccines. Amen", to powinniście, ich icwcześniejsze książki, „Dissolving Illusion", wiecie, świetną książkę Suzanne Humphries,Turtles All the Way Down", wiecie, książę Petera McCullougha „Vaccines: Myth, Mythogy, Ideology, Reality". Ale eśli możecie przeczytać tylko jedną książkę,o naprawdę polecam – polecam „Vaccines on n", ponieważ to po prostu przełomowe dzieo. But if you can only read one book, I would really recommend I've been recommending vaccines on men because it's just a seminal work.

[00:36:37] Ron Johnson, (R) United States Senator from Wisconsin
To jakby łączy wszystkie, wszystkie te informacje i ponownie, korzysta z wykresów. I zakończę tym akcentem, na stronie 84 znajduje się wykres i myślę, że to po prostu genialne. Jeśli chodzi o Aarona, przedstawia on liczbę zgonów w roku poprzedzającym udostępnienie szczepionki na te wszystkie choroby wieku dziecięcego. Więc jeśli zsumuje się je wszystkie i znowu, słyszeli państwo, wiecie, szczepionki ratują miliony istnień ludzkich. Dzisiaj sprawdziłem Groka, sprawdziłem Perplexity. Jakie jest rzeczywiste twierdzenie w skali roku? W ujęciu rocznym. Twierdzą, że dzięki szczepionkom udaje się ocalić około 37 000 istnień ludzkich rocznie w USA. W sumie odnotowano 4906 zgonów. Na te wszystkie choroby wieku dziecięcego w roku przed wprowadzeniem szczepionki. Oczywiście Suzanne Humphries i „Dissolving Illusions" pokazują, że zapadalność na te choroby, wskaźnik zgonów z ich powodu, spadł o 95, 96, 99% zanim jakakolwiek szczepionka została kiedykolwiek... Wprowadzona. Ale znowu, to szczepionkom przypisuje się ocalenie tych wszystkich istnień ludzkich. Po raz kolejny, używając tego słowa – to gówno prawda. Więc ponownie, jestem niezwykle zaszczycony, że mogę tu być i przedstawić kogoś, kto, według mnie, jest najbardziej znaczącym prawnikiem mojego życia, ponieważ uważam, że jego przełomowa praca, jego zdolność do wyjaśniania spraw w prosty, zrozumiały sposób... Odwaga w walce z potężnymi interesami, z którymi się mierzy, jest po prostu bezkonkurencyjna. To nie ma sobie równych. A co lepsze. Jeszcze lepiej. Co lepsze, on wygrywa. Wywiera realny wpływ. Tak więc, panie i panowie, pan... Pan Aaron Siri.

[00:38:30] NARRATOR VO
Dziękuję, dziękuję. Dziękuję, dziękuję. W porządku.

[00:38:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobry wieczór państwu. Wow. Mam wysoko postawioną poprzeczkę. To były... to były wielkie słowa. Dziękuję, panie senatorze. Dobrze. Cóż, będę musiał sprostać temu wyzwaniu. I obietnicy, którą właśnie złożył senator Johnson co do mojej pracy i tego, co mogę zrobić, by – miejmy nadzieję – przybliżyć państwu produkty, o których będziemy dziś rozmawiać. Szczepionki. Omówię kilka podstawowych kwestii, aby wprowadzić Państwa w temat, a następnie przejdziemy do niektórych dowodów i szczegółów, ponieważ dowody mają znaczenie. To ma kluczowe znaczenie. Jak wspomniał senator Johnson, producenci szczepionek oraz osoby je podające są wyłączeni z odpowiedzialności za wywoływane przez nie powikłania. Szczepionki są w rzeczywistości jedynym produktem w Ameryce, jedynym, w przypadku którego nie mogę wnieść pozwu z roszczeniem: „Gdybyście uczynili ten produkt bezpieczniejszym, to dziecko nie miałoby problemów kardiologicznych, neurologicznych czy immunologicznych i by nie umarło". To jedyny taki produkt. A to za sprawą ustawy znanej jako National Childhood Vaccine Injury Act z 1986 roku. Jak mówi ustawa, cytuję: „nikt nie może wnieść powództwa cywilnego przeciwko podmiotowi podającemu szczepionkę ani jej producentowi o odszkodowanie wynikające z uszczerbku na zdrowiu lub śmierci powiązanej ze szczepionką", koniec cytatu. I jak amerykański Sąd Najwyższy potwierdził, gdy próbowano zakwestionować ten w zasadzie całkowity immunitet, że, cytuję: „orzekamy, iż National Childhood Vaccine Injury Act wyłącza wszelkie roszczenia z tytułu wad konstrukcyjnych".

[00:40:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To są roszczenia oparte na twierdzeniu, że można było uczynić produkt bezpieczniejszym. Za uszczerbek na zdrowiu lub śmierć spowodowane skutkami ubocznymi szczepionki. Takie jest obowiązujące prawo. Jak powstało to prawo? Cóż, pozwólcie, że opowiem wam, jak do tego doszło. Przed rokiem 1986 istniały tylko trzy rutynowe szczepionki: MMR, DTP i OPV. To wszystko. Trzy rutynowe szczepionki dla dzieci. Oto cały kalendarz szczepień z 1986 roku, tam na waszym ekranie. Właściwie to jest kalendarz z 1983 roku. Kolejny powstał dopiero w 89 roku. Skala szkód i uszczerbków na zdrowiu spowodowanych przez te trzy produkty była tak wielka, że każda firma produkująca te szczepionki zbankrutowała lub zaprzestała ich produkcji. Wiele branż staje przed takim rozdrożem. Mnóstwo branż. Pamiętacie, kiedy azbest znajdował się w materiałach budowlanych i sufitach o strukturze „popcornu”? Co zrobili? Czy zostawili azbest? Dali im po prostu immunitet i powiedzieli: „Hej, sprzedawajcie to dalej”? Budynki są naprawdę ważne. Możecie to dalej sprzedawać. Nie, zmusili ich do stworzenia lepszego, bezpieczniejszego produktu. A co wtedy, gdy eksplodowały zbiorniki paliwa – czy dano im immunitet? Mówiąc: „Och, samochody są naprawdę ważne”. Nie dowieziemy ludzi do szpitala. Nie damy rady. Więc po prostu damy wam immunitet. Nie. Stwórzcie lepszy zbiornik paliwa. Przejdźcie branża po branży. Wskażcie mi dowolną branżę, a wskażę wam jej rozdroże.

[00:41:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Mierzą się z tym w pewnym momencie historii. Nawet zasypka dla niemowląt. Dobrze, rzecz, o której wszyscy myśleliście, że tak jest. Dobrze. Rzecz w tym, że Kongres w swojej mądrości postąpił inaczej ze szczepionkami. Nie zrobił tego z żadnym innym produktem. Powiedział firmom: wiecie co zrobimy, zamiast zmuszać was do sprzedaży – przepraszam, do stworzenia lepszego, bezpieczniejszego produktu. Po prostu sprawimy, że nikt nie będzie mógł was pozwać, bez względu na to, ile dzieci zabijecie lub okaleczycie. Nawet gdybyście mogli stworzyć bezpieczniejszy produkt. Szczepionki to jedyny produkt, który ma tę stałą odpowiedzialność. I Kongres nie tylko dał im immunitet na OPV, DTP i MMR, ale dał go na każdą inną rutynową szczepionkę dziecięcą opracowaną później. Stąd też, nawiasem mówiąc, łatwiej zrozumieć, dlaczego toczy się tak wielka walka o to, czy szczepionka jest rutynowa, czy nie. W kalendarzu CDC. Ale odłóżmy to na bok. Dobrze. Teraz, trzeba oddać Kongresowi, że chyba rozumiał, iż wyeliminował sposób na zapewnienie bezpieczeństwa produktu. Jest nim ekonomiczny interes własny firmy. Kto z was ma akcje, ręka w górę. Kto ma konto emerytalne? Ja nie mam. Dobrze. Jeśli ktoś ma, podnieście rękę. W porządku, właściwie wszyscy. Dobrze. Dokąd chcecie, żeby szły wasze akcje? W górę czy w dół. Kto chce, żeby szły w górę? Dobrze, świetnie. Czy ktoś chce, żeby szły w dół? Ktokolwiek?

[00:43:40] Male Speaker
Tylko grający na krótko.

[00:43:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Chcecie, żeby to szło w górę, i jak to... Więc co to daje? Kto jeszcze chce, żeby rosła? Wall Street? Inwestorzy? Dyrektor generalny? Wszyscy w dół łańcucha, którzy mają opcje na akcje w firmie? Wszyscy mają zbieżne interesy, aby akcje spółki rosły. I to kształtuje postępowanie korporacji. To decyduje o tym, jak podejmują decyzje. To decyduje o tym, jak prowadzą na przykład badania kliniczne, jak dbają o bezpieczeństwo po rejestracji, jak wycofują produkty z rynku – cokolwiek wymienicie. Dobrze. Zazwyczaj zachęta do zysku, ten ekonomiczny własny interes, to dobra rzecz, ponieważ skłania firmę do tworzenia lepszego, bezpieczniejszego produktu i testowania go przed wprowadzeniem na rynek i tak dalej. Kongres, dostrzegając to – mam nadzieję, że to był powód – wyeliminował ten interes ekonomiczny, tę zachętę rynkową. Przerwał ekonomiczny własny interes firm farmaceutycznych w zapewnianiu bezpieczeństwa szczepionek. Zamiast tego dodano artykuł do tej ustawy, National Childhood Vaccine Injury Act, którą będę nazywał ustawą z 1986 roku, dobrze? Zatytułowany „Mandat na rzecz bezpieczniejszych szczepionek dla dzieci”. To jest właśnie cały ten artykuł ustawy. Widzą go Państwo na ekranie. Został skodyfikowany w 42 U.S.C. 300 8-27. Uważam ten jeden artykuł ustawy za fundament całego bezpieczeństwa szczepionek w Ameryce, ponieważ skoro producenci nie mają ekonomicznego interesu, aby to robić, musimy polegać na naszych federalnych organach zdrowia.

[00:45:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. I to jest ten przepis, który nakazał im uczynienie tego produktu bezpieczniejszym. Zawiera on trzy proste postanowienia. To w zasadzie on postawił HHS, czyli Departament Zdrowia i Opieki Społecznej, w strukturach którego znajdują się m.in. CDC, FDA, NIH i tak dalej. Postawił ich w roli firm farmaceutycznych i zawiera trzy proste postanowienia. Pierwsze postanowienie, zwane zasadą ogólną, mówi, że sekretarz HHS, którym obecnie jest Robert F. Kennedy Jr, jest, jest. Odpowiedzialny za zapewnienie, że szczepionki będą bezpieczniejsze w każdym możliwym obszarze. Mogą Państwo spojrzeć na tę listę innym razem. To właściwie wszystko, co można sobie wyobrazić: dystrybucja, licencjonowanie, co tylko chcecie, dosłownie wszystko. Sekcja B powołuje zespół zadaniowy ds. bezpieczniejszych szczepionek dla dzieci, który ma składać się z szefów NIH, CDC i FDA, a jego jedynym zadaniem jest przedstawianie Sekretarzowi rekomendacji dotyczących poprawy bezpieczeństwa szczepionek. Dobrze. Wystarczająco proste. Prawda? A trzecia sekcja wymaga, aby sekretarz HHS co dwa lata przedkładał Kongresowi dwuletnie sprawozdanie z tego, co HHS zrobił w celu zwiększenia bezpieczeństwa szczepionek w ciągu poprzednich dwóch lat. Ponownie, wystarczająco proste. Dobrze. Przejdźmy szybko przez to, od dołu do góry, co zrobiono w zakresie dwuletnich sprawozdań dla Kongresu. Nigdy ich nie przedłożono. I to jest ta łatwa część, prawda? Wydaje się, że rząd świetnie radzi sobie z ciągłym tworzeniem raportów. Nie wiem, ale tego akurat nigdy nie sporządzili.

[00:46:57] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Ani razu. Wytoczono procesy federalne, żądając tych raportów. Przyznali, że nigdy tego nie zrobili. Miejmy nadzieję, że to się zmieni pod rządami sekretarza Kennedy'ego. Następnie, niezależnie od tego, chcieliśmy sprawdzić. W imieniu mojego klienta, ICAN, chcieliśmy przyjrzeć się tej grupie zadaniowej. Chcemy zobaczyć wszystkie rekomendacje. Branża farmaceutyczna tego nie zrobi. HHS powinno to zrobić. Grupa zadaniowa powinna formułować rekomendacje. I wiecie co? Po procesie sądowym i kolejnych wysiłkach prawnych dowiedzieliśmy się, że grupa zadaniowa przedłożyła tylko jeden jedyny raport w całej swojej historii. Sekretarzowi HHS – na temat tego, jak poprawić bezpieczeństwo szczepionek. To było w 1998 roku, a potem grupa została rozwiązana. Najwyraźniej uznano, że żadne rekomendacje nie są tam potrzebne. Sprawa bezpieczeństwa została załatwiona. Mimo że, nawiasem mówiąc, większości szczepionek z kalendarza szczepień jeszcze wtedy nawet nie było. Dobrze. Cóż, obecnie sekretarz Kennedy, jak donosi portal The Hill i inne media, po raz pierwszy od 1998 roku reaktywował Grupę Zadaniową ds. Bezpieczniejszych Szczepionek dla Dzieci. W imieniu naszego klienta, ICAN, skierowaliśmy do HHS pismo opisujące wszystkie sposoby, w jakie należy poprawić bezpieczeństwo szczepionek. I poprosiliśmy tę grupę zadaniową o przekazanie tych rekomendacji Sekretarzowi w celu ich wdrożenia. Mając to jako tło – a przedstawię jeszcze jeden element tła, zanim przejdziemy do sedna... W dzisiejszej prezentacji chciałbym się skupić na omówieniu niektórych z tych rekomendacji.

[00:48:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Jesteśmy w Waszyngtonie z nadzieją, że mogą tu być obecni przedstawiciele FDA, CDC i tak dalej. Nie będę nikogo wywoływać. A może są – brzmi to tak, jakby mogli tu być. Pomyślałem więc, że to może dobra okazja, aby omówić zalecenia, jakie proponujemy w kwestii zmian w HHS i wszystkich tych agencjach. Omówię poszczególne z nich. Oczywiście ze szczegółowymi zaleceniami można zapoznać się pod poniższym linkiem. Udostępnimy tę prezentację publicznie po dzisiejszym dniu. Dobrze. Jeszcze jeden element tła. A potem zaczniemy omawiać agencję po agencji. I przedstawię moje zalecenia. Można je przyjąć lub odrzucić – dotyczą tego, jak poprawić bezpieczeństwo szczepionek w Stanach Zjednoczonych. Zanim jednak to zrobimy, chciałbym omówić epidemię chorób wieku dziecięcego. Dane pokazują, że na początku lat 80. poniżej 10% dzieci w Ameryce miało przewlekłe problemy zdrowotne. Tak wskazują te dane. Obecnie przekraczamy 40%. Niektóre dane wskazują na ponad 50%, i to często z wieloma przewlekłymi problemami zdrowotnymi. Raport Maha odzwierciedla te same dane i wskazuje cztery obszary, które według niego mogą być odpowiedzialne za ten wzrost problemów przewlekłych: chemikalia w żywności, takie jak wieczne chemikalia PFAS, których ilość na szczęście spada od lat 80. Nawyki, takie jak aktywność fizyczna, oraz nadmierna medykalizacja. Jak choćby to, że odeszliśmy od tamtego kalendarza szczepień CDC z 1986 roku. To właśnie otrzymuje dziecko w dniu swoich pierwszych urodzin lub przed nimi.

[00:50:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Do tego, co dziecko otrzymałoby dzisiaj, postępując zgodnie z kalendarzem CDC, przed swoimi pierwszymi urodzinami lub w ich dniu. To jest ta różnica. A to są tylko rutynowo zalecane szczepionki. Są też inne, które nimi nie są. Ale pozwólcie, że cofnę się na chwilę. Raport Maha. Co on zidentyfikował? Jakie to przewlekłe problemy zdrowotne, których liczba gwałtownie wzrosła? Gdy spojrzy się na listę: astma, ADHD, alergie, problemy atopowe – i tak dalej w dół listy. Przekonają się Państwo, że praktycznie każdy gwałtownie narastający przewlekły problem zdrowotny ma swoją etiologię w jakiejś formie rozregulowania układu odpornościowego. Nawet takie rzeczy jak na przykład ADHD, o których nikt nie myśli w kategoriach układu odpornościowego. Co ma wspólnego układ odpornościowy z problemami behawioralnymi? Cóż, przyjrzyjcie się rzeczywistym badaniom biologicznym, a przekonacie się, że dzieci z ADHD mają różne markery immunologiczne odzwierciedlające rozregulowanie. I to prawda w zasadzie w odniesieniu do prawie wszystkich przewlekłych schorzeń, których liczba tak gwałtownie wzrosła. A nasze federalne agencje zdrowia nie potrafią powiedzieć, dlaczego nastąpił ich tak nagły wzrost. Czy to zbadali? Jeśli zamierza się szukać tego, co mogło spowodować przewlekłe problemy zdrowotne. W układach odpornościowych dzieci w Stanach Zjednoczonych, we wszystkich grupach wyznaniowych, rasowych i demograficznych, bez względu na to, czy są daleko na północy Alaski, czy w Key West, prawdopodobnie należałoby zacząć od produktu, który wstrzykuje się raz za razem, przechodząc od zaledwie trzech zastrzyków przed pierwszym rokiem życia lub w jego trakcie w 1986 roku.

[00:52:05] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Harmonogram CDC na chwilę obecną, od momentu uchylenia przez sąd niedawnych zmian z powrotem do 29 zastrzyków przed lub w dniu pierwszych urodzin, wliczając w to okres prenatalny, co oznacza, że matka otrzymuje zastrzyk w tym okresie. Liczę również kilka z nich. Dobrze, to tylko pokazuje, nawiasem mówiąc, to znowu jest rok 1983. Te pomarańczowe dotyczą okresu do pierwszych urodzin włącznie. To jest pełny harmonogram. Obejmuje to więc nie tylko pierwszy rok życia, ale również wiek do 18 lat. A tak to wygląda dzisiaj. Do 18 roku życia zgodnie z harmonogramem CDC. Okej. Mówią nam, mówią nam, że szczepionki to silny produkt farmaceutyczny. Mogą mieć ogólnoustrojowy wpływ na układ odpornościowy i powinniśmy w to wierzyć. Powinniśmy również upewnić się, że odpowiednio je badamy. I jeszcze jeden element tła, a mianowicie, że w 1983 roku, jeśli chodzi o poziom wyszczepialności, tak aby dać ludziom wyobrażenie, wiecie, gdzie byliśmy i dokąd zaszliśmy w tym krótkim czasie. W 1983 roku wyszczepialność jedną dawką MMR wynosiła w Ameryce 66%, 66%. DTP wynosiła 65, OPV 57. W przypadku wszystkich pozostałych rutynowych szczepionek wynosiła ona praktycznie zero, ponieważ one nie istniały. To jest obecna wyszczepialność, obecnie ponad 90% dla odpowiedników MMR, DTP, OPV i bardzo wysoka dla wielu innych.

[00:53:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Więc. Jest tu mnóstwo materiału. Jest tego dużo. Więc żeby to tylko podsumować. Dobrze. Zanim przejdziemy, powiedziałbym, do szczegółów – choć mam wrażenie, że podałem już wiele szczegółów – z jednej strony mamy HHS odpowiedzialne za bezpieczeństwo szczepionek. Obejmuje to wszystkie podległe agencje, ponieważ firmy nie mają już bodźca finansowego, by to robić. Pierwsza kwestia; kolejną rzeczą jest gwałtowny wzrost w kalendarzu szczepień. Mamy też gwałtowny wzrost problemów z przewlekłymi schorzeniami, których etiologia leży w rozregulowaniu i dysfunkcji układu odpornościowego. I, i, i, i nasze federalne organy ds. zdrowia nadal nie potrafią wyjaśnić, co to powoduje. Zatem na tym tle. Przyjrzymy się różnym agencjom pod kątem tego, co zrobiły, aby wykluczyć lub potwierdzić, że szczepionki są bezpieczne i nie powodują tej epidemii chorób przewlekłych. A jeśli nie wywiązały się ze swoich zadań, zasugeruję im sposoby, jak mogą je wykonać. Dobrze. Chcę zacząć od skutków wyeliminowania odpowiedzialności. Wiem, że już wałkowałem ten temat, ale teraz dodam do niego trochę konkretów, czyli to, co widać, prawda? Według Money Inc. są to cztery najbardziej dochodowe leki sprzedawane przez firmę Pfizer według stanu na 2019 rok lub jakoś tak. To była moja... to była próba znalezienia sposobu na to, by nie dobierać wybiórczo badań klinicznych leków.

[00:55:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To najlepszy sposób, w jaki mogłem to zrobić. Znalazłem ten artykuł, w którym, wiecie, wymieniono te cztery leki. Jak widać, odzwierciedla to badanie kliniczne, na którym opierano się w przypadku każdego z tych czterech produktów leczniczych. Widać, że badania kliniczne, na których opierała się FDA, dopuszczając każdy z nich do obrotu, były wieloletnimi badaniami kontrolowanymi placebo. Dlaczego? Cóż, powód, o którym powiem, nie ma nic wspólnego z FDA, a dotyczy faktu, że firma farmaceutyczna chce wiedzieć, czy produkt jest bezpieczny, zanim trafi na rynek. Dlaczego? Ponieważ jeśli trafi na rynek i wyrządzi poważne szkody, co by się stało? Znowu stracą pieniądze? W którą stronę mają iść wasze akcje? Dokładnie. Więc chce to wiedzieć. To odzwierciedla badania kliniczne, na których opierano się przy dopuszczeniu do obrotu. Są to szczepionki podawane w pierwszych sześciu miesiącach życia, każda po trzy razy. I to, co widzicie, to okres oceny bezpieczeństwa – jak długo monitorowano bezpieczeństwo po wstrzyknięciu w każdym z tych badań klinicznych oraz co stanowiło grupę kontrolną. Kto nie wierzy w te liczby? Tak, ja... ja... ja się zgadzam, uznałem to za niewiarygodne. Gdy zobaczyłem to po raz pierwszy, powiedziałem sobie: nie ma mowy. Przejdźmy przez to. Oto szczepionka przeciwko WZW B. Zacznijmy po prostu od pierwszej pozycji na liście. Dobrze? To jest ulotka dołączona do opakowania Recombivax HB.

[00:56:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Są tylko dwie licencjonowane, samodzielne szczepionki przeciwko WZW B: Recombivax HB i Hendrix B. To jest ulotka dołączona do opakowania szczepionki Recombivax HB, wymagana przez przepisy federalne. Podsumowując, badanie kliniczne, na którym oparto się w celu dopuszczenia jej do obrotu pod kątem bezpieczeństwa w sekcji 6.1, mówi o trzech badaniach klinicznych. To jest badanie kliniczne, na którym oparto się, aby dopuścić ten produkt do stosowania u dzieci. Podano 434 dawki szczepionki Recombivax HB o mocy pięciu mikrogramów 147 zdrowym niemowlętom i dzieciom w wieku do dziesięciu lat, które monitorowano przez pięć dni po każdej dawce. Kiedy przeczytałem to po raz pierwszy, pomyślałem: to niemożliwe, żeby to było wszystko. To niemożliwe, żeby na tej podstawie dopuścili ten produkt do podawania milionom niemowląt. Brak grupy kontrolnej, zbyt krótki monitoring bezpieczeństwa i zbyt mało dzieci. To jest bezużyteczne. Cóż, złożyliśmy następnie wniosek w trybie FOIA do FDA o udostępnienie źródłowych raportów z badań klinicznych – link znajduje się właśnie tam. Ponownie, mogą Państwo tam zajrzeć i zapoznać się ze źródłowymi raportami z badań klinicznych. To wszystko, szanowni Państwo. Na tym właśnie oparła się FDA. Mogą Państwo również obejrzeć, jak przesłuchuję pod przysięgą doktora Stanleya Plotkina w sprawie tego badania klinicznego. Ciekawostka: kiedy go przesłuchiwałem, nie wiedziałem, że był głównym badaczem w tym badaniu klinicznym. I jeśli obejrzą Państwo to przesłuchanie, zobaczą Państwo, że on również wydawał się zaskoczony, gdy zobaczył, że to było tylko pięć dni.

[00:58:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To jest ulotka producenta dołączona do opakowania szczepionki Recombivax HB, zgadza się?

[00:58:22] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[00:58:23] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Gdy patrzy pan na badania kliniczne, które przeprowadzono przed dopuszczeniem do obrotu szczepionki Recombivax HB, jak długo, według tych zapisów, monitorowano bezpieczeństwo po każdej dawce?

[00:58:33] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Cóż, zobaczmy. Yy. Pięć dni.

[00:58:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Czy pięć dni to wystarczająco długo, aby wykryć reakcje niepożądane, które występują po pięciu dniach?

[00:58:53] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Yy, nie.

[00:58:55] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy pięć dni to wystarczająco długo, aby wykryć problem autoimmunologiczny, który pojawia się po pięciu dniach?

[00:59:00] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Yy, nie.

[00:59:00] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy pięć dni to wystarczająco długo, aby wykryć jakiekolwiek zaburzenie neurologiczne, które powstało na skutek szczepionki po pięciu dniach?

[00:59:07] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Nie.

[00:59:07] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Nie ma grupy kontrolnej. Zgadza się?

[00:59:09] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Yy, nie wspomina się o żadnej grupie kontrolnej? Nie.

[00:59:12] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Nie.

[00:59:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dla mnie odzwierciedla to, że bezpieczeństwo jest naprawdę drugorzędną kwestią, jeśli chodzi o te sprawy. Można też spojrzeć na petycję, którą złożyliśmy do FDA, mówiąc: spójrzcie, bezpieczne i skuteczne. Pewnie jest w tym jakaś szara strefa. Ale brak grupy kontrolnej. Pięć dni monitorowania, 147 dzieci. Dajcie spokój. To musi być czarno na białym. To nie jest wystarczające. A tak przy okazji, jedyna inna szczepionka przeciwko WZW B, Hendrix B, została dopuszczona do obrotu na podstawie badania klinicznego, w którym monitorowanie bezpieczeństwa trwało tylko cztery dni. Omówmy szybko jeszcze jedną lub dwie inne szczepionki. A potem zakończymy temat FDA i przejdziemy do CDC oraz szczepionki Prevnar siedem. Znowu, szczepionka podawana niemowlętom w wieku dwóch, czterech i sześciu miesięcy została dopuszczona do obrotu. Nie było wtedy szczepionki Prevnar. W USA nie było wtedy żadnej szczepionki przeciwko pneumokokom, gdy tę dopuszczano do obrotu, co oznacza, że powinno było zostać przeprowadzone badanie kontrolowane placebo. Nie było żadnych powodów etycznych, by takiego badania nie przeprowadzić. Zamiast tego badanie kliniczne, na którym oparto się przy dopuszczeniu szczepionki Prevnar siedem, PCV7 miało jako grupę kontrolną badaną koniugowaną szczepionkę przeciwko meningokokom grupy C, co oznacza, kolejną szczepionkę eksperymentalną. Sam bym tego nie wymyślił. Nawet gdybyście mnie o to poprosili. Nigdy by mi się nie śniło, żeby powiedzieć – bez względu na to, jak nikczemną rzecz na temat szczepionek bym wymyślił – że dopuścili ją do obrotu na podstawie innej. Nigdy bym na to nie wpadł. Nigdy nie powiedziałbym też o pięciu dniach. Brzmi to szalenie. Ale tak właśnie jest. Swoją drogą, jeśli chcieliby Państwo wiedzieć, co na ten temat sądzi FDA, istnieje cały artykuł w JAMA, w którym cała rzesza naukowców z FDA dosłownie stwierdza, że przed dopuszczeniem do obrotu grupa kontrolna w głównym badaniu otrzymała inną szczepionkę eksperymentalną zamiast placebo, nad czym później ubolewają, mówiąc, że mogło to zamaskować poważne zdarzenia niepożądane.

[01:01:04] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Sami to mówią. Link do artykułu znajduje się właśnie tam. Można samemu wejść i przeczytać to w JAMA. Cóż, tutaj robi się jeszcze gorzej. Pcv7 została następnie użyta jako kontrola do zatwierdzenia Pcv13 Prevnar 13. I w tym badaniu klinicznym, w którym przez sześć miesięcy oceniano bezpieczeństwo u niemowląt, które były w większości zdrowe. Stwierdzono, że ciężkie zdarzenia niepożądane – co oznacza coś bardzo poważnego, jak zgon, hospitalizacja, trwałe inwalidztwo, zgłoszone po szczepieniu u niemowląt i małych dzieci – wystąpiły u 8.2% biorców Prevnar 13 i u 7.2% biorców. Moim zdaniem powinno to sprawić, że głowy w FDA w przenośni eksplodowałyby z niepokoju, ponieważ punkt odniesienia. Jaki był ten punkt odniesienia dla bezpieczeństwa, którym był Prevnar seven? Czy udowodniono, że był bezpieczny? Nie. Mamy tutaj tak wysoki odsetek ciężkich zdarzeń niepożądanych. Jednak ponieważ dla celów regulacyjnych były one podobne, uznano to za bezpieczne. W prawdziwym świecie już niekoniecznie. Następnie Prevnar 13 został użyty jako kontrola do zatwierdzenia Prevnar 15, i co wykazano w tamtym badaniu klinicznym. Ciężkie zdarzenia niepożądane do sześciu miesięcy po szczepieniu serią czterech dawek zgłoszono u 9.6% biorców Pcv15 Vaxneuvance i u 8.9% biorców Pcv13 Prevnar 13.

[01:02:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Ale co powiedziały FDA i producent? Powiedzieli, że nie było znaczących wzorców ani dysproporcji liczbowych między grupami szczepień, stąd produkt jest bezpieczny do celów rejestracji. Twierdzę i przedkładam państwu, że nie jest bezpieczna. Nie udowodniono, że jest bezpieczna w warunkach rzeczywistych, ponieważ wszystko sprowadza się do Prevnaru siedem. To w zasadzie taka mała piramida bezpieczeństwa, u której podstawy nigdy nie wykazano, by punkt odniesienia był bezpieczny. Ostatnia to szczepionka Dtap. Istnieją dwie samodzielne szczepionki Dtap. Obie zostały dopuszczone do obrotu w badaniu klinicznym, w którym jako kontrolę zastosowano DTP. DTP nigdy nie została dopuszczona do obrotu na podstawie badania kontrolowanego placebo, a późniejsze badania nad DTP wykazały, że osoby, które przyjmują ten produkt, umierają wielokrotnie częściej niż te, które go nie przyjmują. Choć mogą mieć mniej zgonów z powodu błonicy, tężca i krztuśca, odnotowują wyższą ogólną śmiertelność z przyczyn, których nigdy nie spodziewano by się po DTP. To na państwa ekranach to przełomowe badanie przeprowadzone, gdy wprowadzono szczepionkę DTP w Gwinei Bissau. Wykazano w nim, że dzieci, które otrzymały tylko DTP, w porównaniu z tymi, które nie otrzymały żadnych szczepionek, umierały dziesięciokrotnie częściej – co jest statystycznie istotne. I w 2018 roku przeprowadzono kolejne badanie o podobnych wynikach. Istnieje też szereg innych badań, które prowadzą do podobnych wniosków. Zapytaliśmy o to UNICEF. Powiedzieliśmy: hej, a tak przy okazji, to najpowszechniejsza szczepionka na świecie, DTP. Zapytaliśmy: jak możecie dystrybuować produkt, skoro dowody naukowe wskazują, że zabijacie więcej dzieci, niż ratujecie? UNICEF, uh, odesłał nam przegląd sprzed lat, poprzedzający to badanie, który...

[01:04:24] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Przeanalizowano zebrany materiał dowodowy, stwierdzono, że większość badań wykazała szkodliwe działanie, ale powiedziano: „tak, ale wiecie, nie macie badania, które nie byłoby randomizowane, w którym nie podawano również OPV”. I to nie w czasie, gdy szczepionka była już stosowana od dłuższego czasu. Cóż, to ironiczne, że UNICEF odpisał nam i stwierdził, hm, i wskazał na ten przegląd z 2014 roku z tymi trzema argumentami, ponieważ to badanie z 2017 roku zostało zaprojektowane tak, aby odnieść się do tych trzech ograniczeń. Myślę, że pobiegłem trochę za szybko, ale to było, em, szczepionki były podawane na podstawie dni urodzenia. Więc w naturalny sposób randomizowane, mieli grupę, która nie otrzymała OPV, i było to zanim zaczęto w ogóle stosować DTP. Więc nie w warunkach po eliminacji. I w tych optymalnych warunkach stwierdzili dziesięciokrotnie wyższą umieralność, dziesięciokrotnie wyższy wskaźnik zgonów wśród dzieci zaszczepionych DTP. Zatem wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że DTP zabija więcej dzieci, niż ratuje. A ponieważ DTP jest produktem licencjonowanym, nie można przeprowadzić badania kontrolowanego placebo, bo powiedzą, że to nieetyczne. Co oznacza, że jest to prawdopodobnie najlepsze badanie, jakim świat kiedykolwiek będzie dysponował. Na temat tego, czy szczepionka DTP ratuje więcej dzieci, niż zabija. A jednak DTP stanowiło grupę kontrolną dla stosowanych tutaj szczepionek DTaP. Dobrze, podałem kilka przykładów, zanim sformułuję moje śmiałe twierdzenie, bo gdybym tylko wysunął to śmiałe twierdzenie, na pewno wiecie, ilu jest tu reporterów.

[01:05:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Będą to weryfikować i mówić: „O, to, co zaraz powiem, nie jest prawdą”, ale zapewniam was, że jest to kategorycznie prawdziwe. To, co zaraz powiem, i to nie dlatego, że ja tak twierdzę, ale dlatego, że to właśnie konkretnie odzwierciedlają dokumenty FDA. A jeśli przejdziecie do dziesiątego rozdziału „Szczepionek”, amen, możecie wyciągnąć dokument FDA dla każdego pojedynczego badania klinicznego. Gotowi na to? Dobrze, oto ono. Żadna rutynowo wstrzykiwana szczepionka dla dzieci w kalendarzu szczepień CDC nie została nigdy dopuszczona do obrotu na podstawie badania kontrolowanego placebo. Tak. Pójdę o krok dalej. A kiedy jako grupy kontrolnej użyto innej szczepionki, tamta szczepionka również nigdy nie została zarejestrowana na podstawie badania kontrolowanego placebo. To jest kategoryczny fakt. A dla wszystkich obecnych tu reporterów: zamiast dzwonić do Paula Offita, kiedy stąd wybiegniecie... Dobrze. Dlaczego sami nie zajrzycie do rozdziału dziesiątego i nie przyjrzycie się dokumentom rejestracyjnym FDA, na których wydarcie z rąk FDA poświęciliśmy dziesięć lat? Ale prawdopodobnie i tak tego nie zrobicie. Cóż, błagałem wielu reporterów, aby to zrobili. Nigdy tego nie robią. Ten wykres przedstawia każdą obecnie zarejestrowaną, rutynowo wstrzykiwaną szczepionkę dla dzieci od urodzenia do szóstego miesiąca życia. Pokazuje grupę kontrolną, która została użyta w badaniu klinicznym w celu rejestracji tego produktu. A kiedy użyto innej szczepionki, co stanowiło kontrolę przy rejestracji tamtej szczepionki w dalszej kolejności? Na samym końcu – żadnego placebo.

[01:07:44] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Pamiętają Państwo, przed chwilą przeszliśmy przez Prevnar 13. Potem przeszło to do Prevnar 7, pamiętają Państwo? A potem przeszło to do kolejnej badanej szczepionki. Przed chwilą omówiliśmy WZW B. Żadna z nich nie miała grupy kontrolnej w procesie rejestracji dla dzieci. Dtap przeszło do DTP i tak dalej. To samo dotyczy również wszystkich rutynowych szczepionek wstrzykiwanych dzieciom, podawanych między 7. miesiącem a 18. rokiem życia. Cóż, być może muszę to doprecyzować, ponieważ po niedawnej decyzji sędziego przywracającej stary harmonogram szczepień, w przypadku szczepionki przeciw Covid dla 12-15-latków, Pfizer posiadał grupę kontrolną z placebo. Więc, Washington Post, ona ją otrzymała. Dobrze. W porządku. Powtarzam, to wszystko jest w rozdziale dziesiątym. To wszystko znajduje się w dokumentach FDA. Teraz, nawet gdyby te badania kliniczne miały właściwą grupę kontrolną, placebo, czyli substancję obojętną. To i tak byłyby praktycznie bezużyteczne do oceny bezpieczeństwa, ponieważ w żadnym z nich nie badano bezpieczeństwa wystarczająco długo, zazwyczaj do sześciu miesięcy. To są wszystkie szczepionki podawane w pierwszych sześciu miesiącach życia, rutynowe szczepionki wstrzykiwane. I mogli Państwo zobaczyć reakcje monitorowane – jak długo zbierano reakcje monitorowane, a jak długo zbierano reakcje spontaniczne w tych badaniach klinicznych. Kiedy wstrzykuje się coś niemowlęciu, aby dowiedzieć się, czy wystąpią u niego zaburzenia neurorozwojowe, zaburzenia immunologiczne, dysautonomia – przechodzi się przez listę tego typu powikłań poszczepiennych, z którymi zwykle mamy do czynienia w naszej kancelarii, u dziesiątek tysięcy osób, które się z nami skontaktowały.

[01:09:27] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Tego nie dowiemy się przez kilka lat po szczepieniu. Te badania są ewidentnie niewystarczające. Więc powtórzę: nawet gdyby były odpowiednio kontrolowane, bezpieczeństwo nie jest w nich monitorowane wystarczająco długo. A do tego, nawet jeśli są odpowiednio kontrolowane i monitorują bezpieczeństwo wystarczająco długo, ich moc statystyczna jest niemal zawsze zbyt niska. Na przykład 147 dzieci. Nawet gdyby monitorowano bezpieczeństwo przez pięć lat z grupą kontrolną otrzymującą placebo, przy zaledwie 147 dzieciach moc statystyczna nie byłaby wystarczająca do wykrycia praktycznie niczego. To jest bezużyteczne. Dobrze, podam przykład szczepionki niezalecanej rutynowo, w przypadku której firma miała bodziec finansowy. O rety. Kończy się czas. Dobrze. Yy. Szczepionka przeciw dendze. Szczepionka przeciw dendze nie jest szczepieniem rutynowym. Można pociągnąć producenta do odpowiedzialności. Przeprowadzili badanie kliniczne, w którym przez sześć lat obserwowali pod kątem zgonów grupę 30 000 dzieci w porównaniu z grupą kontrolną otrzymującą placebo. Wiecie Państwo, co odkryli po kilku latach od rozpoczęcia badania, po latach trwania badania? Że u dzieci poniżej szóstego roku życia odnotowano zwiększony wskaźnik ciężkich powikłań i zgonów. Dlatego nie jest ona licencjonowana ani zalecana dla dzieci poniżej szóstego roku życia, a w przypadku dzieci powyżej szóstego roku życia... Odkryli, że u tych, które nigdy nie chorowały na dengę, ponownie odnotowano zwiększony wskaźnik zgonów i ciężkiego przebiegu choroby. Z tego względu jest ona licencjonowana i zalecana wyłącznie dla dzieci powyżej szóstego roku życia, które już przeszły dengę. Co by się stało, gdyby monitorowali bezpieczeństwo zaledwie przez sześć miesięcy? Bez grupy kontrolnej otrzymującej placebo? Czy udałoby im się to wykryć? Dajmy spokój, nie spekulujmy. Come on, let's not speculate.

[01:11:00] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Ale nie, nie zrobiliby tego. Mając to na uwadze, cóż, to jest rodzaj badania klinicznego, jakiego byśmy chcieli. To jest rodzaj badania klinicznego, który moim zdaniem ma miejsce wtedy, gdy istnieje zachęta finansowa, aby dowiedzieć się, czy produkt jest bezpieczny. Tak po prostu działa ekonomia. I powiem państwu, nawiasem mówiąc, gdyby ten produkt przeszedł jeden z tych przeglądów bezpieczeństwa, prawdopodobnie znalazłby się w kalendarzu szczepień. Mogłaby to być rutynowa, wstrzykiwana szczepionka dla dzieci, a wam mówiono by, że jest bezpieczna i skuteczna, bo jak mielibyście się dowiedzieć? Skąd mielibyście wiedzieć? Nie można przeprowadzić badania kontrolowanego placebo po dopuszczeniu go do obrotu. Mówią wam, że to nieetyczne. Dobrze. A skoro mowa o etyce, oto co British Medical Journal pisze o tych badaniach. Gdy nie są one przeprowadzane prawidłowo, pisze, cytuję: "w niektórych badaniach zrezygnowano z placebo ze względów etycznych". Jest to nielogiczne, ponieważ badania mające z założenia przynieść niewiarygodne wyniki same w sobie powinny być uznane za nieetyczne. I dotyczy to każdego badania klinicznego, na którym oparto się przy dopuszczaniu do obrotu rutynowo wstrzykiwanej szczepionki dla dzieci. Wszystkie one, według tej definicji, są nieetyczne. Oto reformy, które rekomenduję dla FDA. Po pierwsze. Wobec braku publicznej skruchy, usunięcie każdego w Biurze Badań i Przeglądu Szczepionek FDA, nadmiernie zaangażowanego w dopuszczanie do obrotu jakiejkolwiek rutynowo wstrzykiwanej szczepionki. Po tym, jak wypuściło się te produkty na miliony dzieci, pracując w tym departamencie i będąc tego częścią.

[01:12:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Z całym szacunkiem, jeśli nie potrafią Państwo publicznie przyznać się do błędu, będą Państwo zbyt skonfliktowani, aby w przyszłości właściwie wykonywać swoją pracę. Po drugie. Powiadomić lekarzy praktyków – FDA powinna wysyłać powiadomienia do każdego lekarza praktyka, pediatry, lekarza rodzinnego, ginekologa-położnika ze szczegółowymi informacjami na temat każdego badania klinicznego, na którym oparto się przy dopuszczaniu do obrotu każdej rutynowo wstrzykiwanej szczepionki dla dzieci. Powinni o tym wiedzieć. Powinni to rozumieć. Mogliby po prostu sprawdzić ulotkę dołączoną do opakowania. Ale przesłuchałem pod przysięgą niezliczonych pediatrów. Oni tego nie wiedzą. Nawet po, wiecie państwo, nawet po podaniu – sami nie podają ich bezpośrednio, ale zlecają to swoim pielęgniarkom. Tysięcy tych dawek, oraz określić minimalne standardy dopuszczania szczepionek do obrotu. I mam na myśli prawdziwe standardy dopuszczania do obrotu, takie jak to, jakie powinny być grupy kontrolne, jak długo powinno być oceniane bezpieczeństwo, właściwe zaślepienie próby i tak dalej. To nie istnieje w przypadku szczepionek, a już na pewno nie w przypadku szczepionek dla dzieci. Wydano co prawda pewne wytyczne dotyczące EUA dla szczepionek przeciwko Covid, ale to właściwie wszystko. A potem jest jeszcze cała masa innych rekomendacji. Oraz poniższe pismo grupy roboczej. To byłyby więc moje rekomendacje dotyczące reform FDA, eee, CDC. W tym momencie przejdę dość szybko dalej, ponieważ praktycznie skończył nam się czas. Mogą więc Państwo powiedzieć: no dobrze, po dopuszczeniu do obrotu są one dokładnie i rygorystycznie badane pod kątem bezpieczeństwa. Podczas gdy CDC i HRSA, agencja odpowiedzialna za zarządzanie Programem Rekompensat za Szkody Poszczepienne. Więc jeśli doznasz uszczerbku na zdrowiu na skutek szczepionki, możesz zgłosić roszczenie z tytułu szkody. Po prostu nie widzi się producenta.

[01:14:10] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Pozywasz sekretarza HHS. Widzisz dokładnie te same osoby, które twierdzą, że szczepionka jest bezpieczna. Jestem pewien, że nie stwarza to konfliktu interesów dla HHS przy prowadzeniu badań nad bezpieczeństwem, które mogłyby wykazać, że szczepionki szkodzą. W każdym razie HRSA i CDC zapłaciły IOM, a IOM – mimo wszelkich starań, by przypodobać się CDC i HRSA – miał wykazać, że te szczepionki nie powodują tego, co według nich stanowi 158 najczęściej zgłaszanych powikłań poszczepiennych. Właśnie to HRSA i CDC zleciły IOM do zweryfikowania. IOM stwierdził: cóż, po przeanalizowaniu całej istniejącej literatury medycznej, w przypadku pięciu z nich możemy wykluczyć związek przyczynowy ze szczepionką. W przypadku 16. Dowody przemawiają za związkiem przyczynowo-skutkowym, ale w przypadku 134 najczęściej zgłaszanych poważnych powikłań poszczepiennych według CDC i HRSA. Przykro mi, ludzie, nie wywiązaliście się ze swojego zadania. Nie wykonaliście swojej pracy. Nie istnieją badania, które pozwoliłyby nam wyciągnąć wnioski. To samo w sobie pokazuje, że CDC nie robi tego, co do niego należy w kwestii bezpieczeństwa szczepionek. Nic więcej nie potrzeba. Sytuacja wygląda jeszcze gorzej, gdy spojrzy się na skumulowane badania z lat 1991–2021. Pominę to. A potem posłużę się przykładem autyzmu. I nie chcę tu debatować o autyzmie, ale jako test lakmusowy jest to kluczowa kwestia. Twierdzą, że zbadali go najdokładniej i najpełniej ze wszystkich powikłań poszczepiennych. Więc jeśli nawet z tym nie poradzili sobie dobrze, to prawdopodobnie odzwierciedla to, jak dobrze zbadali wszystkie inne powikłania.

[01:15:38] Dr. Peter Hotez, Dean for the National School of Tropical Medicine, Baylor College of Medicine
Szczepionki nie powodują autyzmu. Nauka jest jasna.

[01:15:42] Rear ADM. Anne Schuchat, MD National Center for Immunization & Respiratory Diseases-Director
Szczepionki nie powodują autyzmu.

[01:15:44] Dr. Jennifer Caudle, Instructor of Medicine, John Hopkins University School of Medicine
Szczepionki nie powodują autyzmu.

[01:15:46] Dr. Aaron Carroll, Professor of Pediatrics, Indiana University of School of Medicine
W żaden sposób nie zaprzeczam, że musimy zrobić więcej w kwestii autyzmu, ale nie ma to nic wspólnego ze szczepionkami.

[01:15:51] Male Speaker
Całkowicie obaliliśmy jakikolwiek związek między autyzmem a tymi szczepionkami.

[01:15:56] Male News Correspondent
W środowisku naukowym panuje niemal pełny konsensus co do tego, że nie ma tu żadnego związku.

[01:16:00] Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia
Zaprzeczać ogromnej ilości dowodów naukowych, które już nas nauczyły, że skojarzona szczepionka przeciw odrze, śwince i różyczce, czyli MMR, nie wywołuje autyzmu. Konserwant zawierający tiomersal i etylortęć, który znajdował się w wielu szczepionkach, nie wywołuje autyzmu, a ostatnio – że zbyt wiele szczepionek podanych zbyt wcześnie, jeśli można tak powiedzieć, również nie wywołuje autyzmu. Wiemy więc, że ten kalendarz szczepień jest bezpieczny.

[01:16:20] Male News Correspondent
Czy istnieją recenzowane raporty naukowe, które wskazują na powiązanie między...

[01:16:26] Male Speaker
Nie.

[01:16:26] Male News Correspondent
Między szczepionkami a autyzmem?

[01:16:29] Male Speaker
Nie. I nie dość, że nie ma recenzowanych prac na ten temat, to jest to prawdopodobnie najszerzej zbadane zagadnienie zdrowia publicznego dotyczące dzieci.

[01:16:36] Male Speaker
Szczepionki to tak naprawdę ta jedna rzecz, której przyglądaliśmy się jako potencjalnej przyczynie autyzmu.

[01:16:40] Female Speaker
Instytuty Medyczne oraz Centra Kontroli Chorób wielokrotnie to badały. Szczepionki nie wywołują autyzmu,

[01:16:50] Scott Gottlieb, MD, Former United States Commissioner of Food and Drugs, Member of Pfizer's Board of Directors
Nie potrzebujemy więcej badań. W pewnym momencie trzeba powiedzieć „dość". Dalsze zbieranie danych jest w porządku, ale w pewnym momencie trzeba przyjąć do wiadomości odpowiedź przeczącą.

[01:16:57] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondence for CNN
Nawet jeśli jako społeczność naukowa nie jesteśmy pewni, co wywołuje autyzm, to wiemy, że szczepionki go nie wywołują.

[01:17:04] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze, więc szczepionki nie powodują autyzmu. I pomimo mówienia rodzicom, że szczepionki powodują autyzm, w badaniach ankietowych od 40 do 70% rodziców dzieci z autyzmem wciąż wskazuje szczepionki jako przyczynę autyzmu u swojego dziecka, a na jakie szczepionki wskazują? Wskazują na szczepionki podawane w pierwszych sześciu miesiącach życia. Te pięć szczepionek w zastrzykach podawanych po trzy razy każda, a także jedna szczepionka podawana po pierwszych sześciu miesiącach życia, zazwyczaj nie wcześniej niż w wieku jednego roku – szczepionka MMR. Można więc założyć, skoro CDC twierdzi, że szczepionki nie powodują autyzmu, że dysponują badaniami wykazującymi, iż te szczepionki... Dziękuję. ...nie powodują autyzmu. Chcę tylko, żebyście państwo zrozumieli, że kontrowersje wokół szczepionek zaczęły się od szczepionki przeciw krztuścowi, a no nie od szczepionki MMR. To jest ustawa z 1986 roku, Krajowa Ustawa o Powikłaniach Poszczepiennych u Dzieci, i nakazywała ona sekretarzowi HHS przeanalizowanie 11 rzekomo powszechnie zgłaszanych powikłań po szczepionce przeciw krztuścowi. Co było jednym z punktów, które nakazywały HHS zbadać autyzm? To było w 1986 roku. HHS tak właśnie zrobiło, zleciło to IOM, a IOM w 1991 roku stwierdził: przykro nam, nie możemy powiedzieć, czy szczepionka przeciw krztuścowi powoduje autyzm, czy nie, ponieważ nie przeprowadziliście żadnych badań, zero badań.

[01:18:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Przechodząc do roku 2012, kiedy to CDC i HRSA ponownie zleciły IOM ponowne przeanalizowanie całej literatury pod kątem tego, czy szczepionka przeciw krztuścowi wywołuje autyzm. I do jakiego wniosku doszedł IOM? Znowu to samo, co stwierdził IOM: przykro nam, nie mogliśmy znaleźć żadnego badania – okrągłe zero – które wspierałoby tę szczepionkę. Że szczepionka przeciw krztuścowi nie wywołuje autyzmu. Znaleźli tylko jedno badanie dotyczące szczepionki przeciw krztuścowi i autyzmu. Autorstwa Geiera i Geiera, i ono rzeczywiście wykazało związek. Więc jedyne badanie, jakie IOM zdołał znaleźć w odniesieniu do szczepionki przeciw krztuścowi i autyzmu, wykazało związek między szczepionką przeciw krztuścowi a autyzmem. Ale co zrobił IOM? Odrzucił je. Dlaczego? Ponieważ brakowało w nim niezaszczepionej populacji porównawczej. To zabawne, jak to się dzieje: kiedy badanie wykazuje, że szczepionka... chcą twierdzić, że jest bezpieczna. Nigdy nie odrzucają go z tego powodu. W każdym razie, jak stwierdził IOM, dowody są niewystarczające, aby przyjąć lub odrzucić związek przyczynowy między szczepionkami zawierającymi anatoksynę błoniczą, tężcową i bezkomórkowy komponent krztuścowy a autyzmem. Oto ja, przesłuchujący pod przysięgą doktora Stanleya Plotkina, wiodącego na świecie wakcynologa, konkretnie w sprawie tego wniosku. To jest fragment raportu IOM. Prawda?

[01:19:36] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:19:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. I w tym miejscu IOM omawia dowody na to, czy DTaP lub Tdap wywołują autyzm. Zgadza się?

[01:19:47] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Zgadza się.

[01:19:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy może Pan odczytać wniosek dotyczący związku przyczynowego w kwestii tego, czy DTaP i Tdap wywołują autyzm?

[01:19:54] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Dowody są niewystarczające, aby przyjąć lub odrzucić związek przyczynowy między anatoksyną błoniczą, anatoksyną tężcową lub szczepionką zawierającą bezkomórkowy komponent krztuścowy a autyzmem.

[01:20:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Jeśli nie wie Pan, czy DTaP lub Tdap wywołują autyzm, to czy nie należałoby poczekać, aż będzie Pan to wiedział? Do momentu, gdy będą na to naukowe dowody? Aby dopiero wtedy twierdzić, że szczepionki nie wywołują autyzmu?

[01:20:25] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Czy mam czekać? Nie, nie czekam, ponieważ muszę brać pod uwagę zdrowie dziecka.

[01:20:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. I z tego powodu nie ma Pan problemu z mówieniem rodzicom, że DTaP i Tdap nie powodują autyzmu, mimo że... nauka nie daje jeszcze podstaw do poparcia tego twierdzenia.

[01:20:51] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Absolutnie.

[01:20:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Bezpieczne i skuteczne. Dobrze. Ale na tym nie poprzestaliśmy. W imieniu ICAN wysłaliśmy wnioski w trybie ustawy o wolności informacji (FOIA) do CDC. Powiedzieliśmy: w porządku, może IOM nie może tego znaleźć. Może najwybitniejszy na świecie wakcynolog ich nie ma, ale może CDC dysponuje tymi badaniami. W końcu to oni twierdzą na swojej stronie internetowej, że szczepionki nie powodują autyzmu. I powiedzieliśmy: „CDC, przedstawcie nam badania wykazujące, że DTaP nie powoduje autyzmu". WZW B, Prevnar, Hib. Każda z tych szczepionek podawana jest trzykrotnie w pierwszych sześciu miesiącach życia. Nie przedstawili nam ani jednego badania. Pozwaliśmy ich do sądu federalnego. I na kilka dni przed wstępną rozprawą otrzymaliśmy od nich listę 20 badań. Oto jak wygląda kwestia tej listy 20 badań. Zadzwoniłem do prawnika Departamentu Sprawiedliwości i powiedziałem: „Słuchaj, hm, chciałem powiedzieć, że potrafię czytać", ale powiedziałem: „Przeanalizowaliśmy waszą listę, a ten pozew dotyczy szczepionek podawanych w pierwszych sześciu miesiącach życia". Te 20 badań to w rzeczywistości 16 badań i cztery przeglądy, które nam przekazaliście. 19 z nich nie ma nic wspólnego z tymi szczepionkami. Wszystkie dotyczą szczepionki MMR lub składnika, którego nie ma w żadnym z tych produktów. A dwudzieste to raport IOM z 2012 roku, który właśnie przeanalizowaliśmy, w którym szukano wszystkich badań dotyczących szczepionki przeciw krztuścowi i autyzmu i znaleziono tylko jedno wykazujące powiązanie.

[01:22:16] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Ale odrzucili to, ponieważ nie było niezaszczepionej grupy kontrolnej. Zapytałem: czy jesteście pewni, że chcecie zawrzeć ugodę na podstawie tych 20 badań? DOJ wrócił i powiedział: tak, to jest podpisane przez sąd. To jest ugoda podpisana przeze mnie w imieniu mojego klienta oraz przez DOJ w imieniu CDC, wprowadzona jako postanowienie sądu federalnego dla Południowego Okręgu Nowego Jorku, nawiasem mówiąc, nie w Teksasie czy gdziekolwiek indziej. Południowy Okręg Nowego Jorku. Okej. Jeśli to ma jakiekolwiek znaczenie dla prawników, którzy tego słuchają. Więc tak to wygląda. I dlatego właśnie zatytułowałem moją książkę „Vaccines, Amen". Czym innym jest to, co mówią władze zdrowia publicznego, a czym innym to, co muszą przyznać, gdy są przyciśnięte do muru w federalnym procesie sądowym. To, co muszą przyznać podczas składania zeznań pod przysięgą, różni się diametralnie od tego, co słyszy się ze strony aparatu zdrowia publicznego. Oto ja przesłuchujący świadka pod przysięgą w procesie sądowym dotyczącym konkretnie szczepionek i autyzmu. Doktor Kathryn Edwards, jedna z czterech redaktorek medycznego podręcznika „Vaccines", w kwestii szczepionek i autyzmu. I w tym nagraniu ona ponownie mówi, że nie ma żadnych badań dla żadnej z tych szczepionek, które potwierdzałyby... ...że nie powodują one autyzmu.

[01:23:22] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
W ujawnionych opiniach biegłych w tej sprawie stwierdza się między innymi, że zezna Pani, iż, cytuję: „kwestia tego, czy szczepionki powodują autyzm, została dokładnie zbadana i odrzucona", koniec cytatu. Czy według Pani zeznań szczepionka MMR nie może powodować autyzmu?

[01:23:39] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Zgadza się.

[01:23:40] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy według Pani zeznań szczepionka przeciw WZW B nie może powodować autyzmu?

[01:23:43] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Zgadza się.

[01:23:43] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy według Pani zeznań szczepionka IPOL nie może powodować autyzmu?

[01:23:46] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Tak.

[01:23:47] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy według Pani zeznań szczepionka przeciw Hib nie może powodować autyzmu?

[01:23:50] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Tak.

[01:23:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy według Pani zeznań szczepionka przeciw ospie wietrznej nie może powodować autyzmu?

[01:23:54] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Tak.

[01:23:54] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Z pani zeznań wynika, że szczepionka Prevnar nie może wywołać autyzmu.

[01:23:57] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Tak.

[01:23:58] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
I z pani zeznań wynika, że szczepionka DTaP nie może wywołać autyzmu?

[01:24:01] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Tak.

[01:24:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
A czy dysponuje pani badaniem potwierdzającym, że szczepionka DTaP nie wywołuje autyzmu?

[01:24:06] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Nie mam... nie dysponuję badaniem wskazującym na to, że DTaP wywołuje autyzm. Więc nie mam żadnego z nich.

[01:24:13] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy dysponuje pani jakimkolwiek badaniem, w jedną lub drugą stronę, na temat tego, czy Ipol wywołuje autyzm?

[01:24:22] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Nie, nie dysponuję, proszę pana.

[01:24:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy dysponuje pani jakimkolwiek badaniem, w jedną lub drugą stronę, na temat tego, czy Engerix-B wywołuje autyzm?

[01:24:30] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Nie mam żadnych dowodów na to, że wywołuje autyzm, ani na to, że go nie wywołuje.

[01:24:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
A co z mianem przeciwciał Hib? Szczepionką. Jakieś dowody w jedną lub drugą stronę na to, czy wywołuje autyzm. A co ze szczepionką Prevnar? Jakieś dowody w jedną lub drugą stronę? A co ze szczepionką przeciw ospie wietrznej? Proszę mi pozwolić dokończyć. Czy istnieją jakieś badania, w jedną lub drugą stronę, które potwierdzają, czy wywołuje ona autyzm, czy też nie.

[01:24:57] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Jako część MMR? Ale... ale nie dla samej szczepionki przeciw ospie wietrznej. Nie, proszę pana. Brak badań, które mówiłyby, że wywołuje, lub takich, które mówiłyby, że nie wywołuje.

[01:25:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Cóż, przeprowadzono badania, które wykazały związek między szczepionką przeciw WZW B a autyzmem. Zgadza się?

[01:25:19] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Cóż, nie są to badania, które uważam za wiarygodne.

[01:25:23] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Które badanie? Do którego badania... do którego badania się pani odnosi, mówiąc to?

[01:25:28] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, "The Godmother of Vaccines"
Cóż, może pokaże mi pan to badanie, a wtedy zobaczę, czy się z nim zgadzam.

[01:25:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Zgodnie z Pani profilem, przeprowadziła Pani większość badań klinicznych, na których oparto się przy dopuszczaniu do obrotu wielu szczepionek. Zgadza się? Na rynku?

[01:25:40] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”
Tak, proszę pana.

[01:25:41] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze, czyli ma Pani ogromne doświadczenie w prowadzeniu badań klinicznych, zgadza się?

[01:25:46] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”
Mam ogromne doświadczenie w prowadzeniu badań klinicznych.

[01:25:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
I jest Pani zaznajomiona z wieloma badaniami klinicznymi, na których oparto się przy dopuszczaniu do obrotu wielu szczepionek obecnie dostępnych na rynku. Zgadza się.

[01:25:58] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”
Tak, jestem.

[01:25:59] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Czy Pani zdaniem badania kliniczne, na których oparto się przy dopuszczaniu do obrotu szczepionek, które Pani otrzymała, z których wiele jest dziś nadal na rynku, zostały zaprojektowane tak, aby wykluczyć, że szczepionka powoduje autyzm?

[01:26:27] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”
Nie. Naciskał pan na mnie, bym odpowiedziała na to pytanie tak, jak pan chce, ale myślę, że, eee, że to prawdopodobnie jest odpowiedź.

[01:26:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czyżby? Czy to jest Pani dokładne i zgodne z prawdą zeznanie?

[01:26:44] Kathryn Edwards, World Leading Vaccinologist, “The Godmother of Vaccines”
Tak.

[01:26:45] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Wychodząc poza kwestię autyzmu. Bo znowu, nie próbowałem uwziąć się na sam autyzm. Używałem go jako papierka lakmusowego. Autyzm to kwestia, o której twierdzą, że zbadali ją najdokładniej i najpełniej, opierając się na całych górach badań. Tak wysokich, tak szerokich, tak ogromnych. Nie ma nawet liczby wystarczająco dużej, by je zliczyć. Pamiętacie, liczba pi po prostu ciągnie się w nieskończoność. Oni nie mają tych badań. Udało się to uzyskać dopiero wtedy, gdy zostali przyparci do muru. Jeśli taki jest stan nauki w kwestii, o której twierdzą, że zbadali ją najdokładniej, czy potraficie sobie wyobrazić, jaki jest stan nauki o szczepionkach w odniesieniu do ponad 100 poważnych powikłań, o których rodzice twierdzą, że są wywoływane przez szczepionki – często zaburzeń neurologicznych lub neurologicznych o podłożu immunologicznym i problemów związanych z odpornością, druzgocących powikłań, w sprawie których bez przerwy odbieramy telefony w naszej kancelarii i reprezentujemy te rodziny? Cóż, ze względu na ograniczenia czasowe szybko przejdę przez resztę kwestii związanych z CDC, ale oto cztery systemy bezpieczeństwa, którymi dysponuje CDC. Mogłyby być przydatne do oceny bezpieczeństwa, ale nie do tego są wykorzystywane. Żaden z nich tak naprawdę nie porównuje wyników z osobami nieszczepionymi. To tak, jakby większość tych systemów w gruncie rzeczy porównywała palaczy z palaczami, a ekspozycję na azbest z ekspozycją na azbest.

[01:28:20] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Tak naprawdę nie chcą porównywać eksponowanych z nieeksponowanymi, co jest podstawowym sposobem prowadzenia elementarnej nauki. Można o tym przeczytać w rozdziale 11 mojej książki. Cóż, istniejące badania, które porównują dzieci, które otrzymały szczepionki, z dziećmi, które nie otrzymały żadnych szczepionek – czyli zero ekspozycji w porównaniu do jednej lub więcej szczepionek – są... Niektóre z nich są małe. Mają swoje ograniczenia. Nie są finansowane przez rząd. Mają więc ograniczenia finansowe i niemal wszystkie są retrospektywne. Z tego względu wszystkie są podatne na czynniki zakłócające, ale wykazują spójność. Oto kilka z nich. Jest ich około kilkunastu. Wiele z nich szczegółowo opisuję w mojej książce. I okazuje się, że we wszystkich tych badaniach wykazano, iż dzieci zaszczepione charakteryzują się wielokrotnie wyższym wskaźnikiem przewlekłych problemów zdrowotnych, których lawinowy wzrost nastąpił w ciągu ostatnich 40 lat, w porównaniu z dziećmi, które nie otrzymały żadnych szczepionek. Więc. Z szacunkiem przedstawię opinię – właściwie nie wiem, czy z szacunkiem, ale przedstawię – że CDC nie wywiązało się ze swoich zadań, jeśli chodzi o bezpieczeństwo szczepionek. A potem.

[01:29:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Yyy. Yyy, u h, no i j e s t j e s z c z e d r u g a s t r o n a m e d a l u . Jakie są k o r z y ś c i ? Bo t o w ł a ś n i e c z ę s t o s i ę s ł y s z y . Ale k o r z y ś c i s ą t a k o g r o m n e , t a k n i e w i a r y g o d n e , ż e m o ż e m y z i g n o r o w a ć t e d z i e c i , k t ó r e o k a l e c z y l i ś m y i z a b i l i ś m y . To s t r a t y u b o c z n e . To t a k , j a k b y p r a w i e , w i e c i e , b y ł y , y y y , w i e c i e , y y y , n a t y m p o p r z e s t a n ę . To j e s t r a p o r t M M W , k t ó r y j e s t m i p r z y t a c z a n y w k a ż d y m p r o c e s i e s ą d o w y m , j a k i p r o w a d z ę w s p r a w i e s z c z e p i o n e k . I t w i e r d z i s i ę w n i m – t o n a j b a r d z i e j ś m i a ł e t w i e r d z e n i e . Przepraszam . Jakie w y s u w a s i ę n a t e m a t s z c z e p i o n e k d l a d z i e c i w A m e r y c e . Nikt n i e w y s u w a t a k ś m i a ł e g o t w i e r d z e n i a j a k t o . Przejdę w i ę c o d r a z u d o n a j b a r d z i e j s k r a j n e g o t w i e r d z e n i a . A r a p o r t t e n t w i e r d z i , ż e w l a t a c h 1 9 9 4 – 2 0 2 3 r u t y n o w e s z c z e p i e n i a d z i e c i z a p o b i e g n ą 5 0 8 m i l i o n o m p r z y p a d k ó w c h o r ó b , 3 2 m i l i o n o m h o s p i t a l i z a c j i i w p r z y b l i ż e n i u 1 , 1 z g o n u . Uf. To m n ó s t w o u r a t o w a n y c h i s t n i e ń . Jeśli t o p r a w d a . I d l a t e g o , w i e c i e , p o w i n n i ś m y p o p r o s t u z i g n o r o w a ć c a ł ą k w e s t i ę b e z p i e c z e ń s t w a . Ale c z y t o p r a w d a ? Czy t o m o ż l i w e , ż e t a k s a m o j a k C D C w y o l b r z y m i ł o t o , j a k w i e l e b a d a ń i p r a c y w k ł a d a s i ę w o b a l e n i e t e o r i i , ż e s z c z e p i o n k i p o w o d u j ą a u t y z m , podobnie w y o l b r z y m i ł o t e l i c z b y ? Przyjrzyjmy s i ę t e m u . Po p i e r w s z e , t a a n a l i z a . Ignoruje w s z e l k i e c z y n n i k i z a k ł ó c a j ą c e . Przeczytam p a ś n s t w u c y t a t . Czynniki i n n e n i ż u o d p o r n i e n i e , t a k i e j a k h i g i e n a , c z y s t a w o d a , w a r u n k i s a n i t a r n e , a n t y b i o t y k i , o p i e k a d o r a ź n a – i t a k d a l e j w d ó ł l i s t y . Wszystko, c o c h c e c i e , m o g ł o p r z y c z y n i ć s i ę d o z m n i e j s z e n i a r y z y k a c h o r ó b w o s t a n i c h d z i e s i ę c i o l e c i a c h , a s p a d k i w y n i k a j ą c e z t e g o u d z i a ł u n i e z o s t a ł y u w z g l ę d n i o n e w m o d e l u .

[01:31:33] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To śmieszna nauka. Nie ignoruje się wszystkich czynników zakłócających. Należy robić coś wręcz przeciwnego. Należy spróbować uwzględnić wszystkie czynniki zakłócające. W porządku. To niewiarygodne. Powodem, dla którego mogą wyprawiać takie bzdury, jest to, że nie przechodzi to przez recenzję naukową. Trafia to do wewnętrznego procesu zatwierdzania CDC. Jeśli ktokolwiek z CDC... Jeśli w to wątpicie, wejdźcie na własną stronę internetową lub przeczytajcie moją książkę, w której cytuję proces publikacji czegoś w MW. Musi to być zgodne z polityką CDC. A jeśli nie jest, to nie trafia do MMWR. To dopiero błąd selekcji. Dlatego nie ma tam przedziałów ufności – bo to śmieciowa nauka, a dane są niewiarygodne. Przejdźmy przez kilka z tych chorób. Dodajmy więc do tego wszystkiego trochę konkretów. Błonica. Ten artykuł twierdzi, że w latach 1994–2023 w Stanach Zjednoczonych uratowano 25 000 istnień ludzkich przed błonicą. To stanowi 750 000 z 1,1 miliona uratowanych żyć. Więc praktycznie całe to twierdzenie dotyczące błonicy, jakieś 70%, prawda? Oto problem z tym twierdzeniem. To bzdura. I oto dlaczego. Cóż, szczepionka przeciw błonicy zaczęła być powszechnie stosowana... Tak naprawdę dopiero w 1949 roku. To pierwszy rok, w którym zatwierdzono szczepionkę DTP. W 1948 roku w Stanach Zjednoczonych odnotowano 634 zgony z powodu błonicy.

[01:33:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Swoją drogą, w tym samym roku odnotowano również podobną liczbę urodzeń, około 3,67 miliona. Więc to nawet nie jest tak, że mamy do czynienia z różnymi kohortami dzieci. Są one mniej więcej tej samej wielkości. A jednak w tym artykule twierdzi się, że w 1948 roku, kiedy opieka medyczna w stanach nagłych – gdy niektóre części tego kraju wciąż przypominały kraje rozwijające się – w rzeczywistości doszłoby do 25 000 zgonów, a nie 634, a umieralność na błonicę spadła o ponad 97% w latach 1900–1940. Ten wykres po prawej stronie pochodzi z raportu Służby Zdrowia Publicznego Stanów Zjednoczonych. Znajduje się on na stronie internetowej CDC, z 1960 roku. I okazuje się, że między 1900 a 1926 rokiem, kiedy pojawiła się pierwsza w historii licencjonowana szczepionka przeciwko błonicy, nastąpił ponad 80% spadek umieralności. Więc bez wątpienia nie miało to nic wspólnego z błonicą. A potem, od 1926 do lat 40. XX wieku, co odzwierciedlają wszystkie badania cytowane w mojej książce. Można w nich przeczytać, że te części kraju, które stosowały szczepionkę przeciwko błonicy – ponieważ nie była ona powszechnie stosowana – w porównaniu z tymi, które jej nie stosowały, odnotowały taki sam spadek umieralności. Stąd szczepionka nie miała z tym nic wspólnego aż do końca lat 40. Więc w najlepszym razie zaczynamy od tego momentu. Jednak jakimś cudem twierdzą, że w USA uniknięto 25 000 zgonów z powodu błonicy, w porównaniu z kilkuset. Wiecie, to trochę jak z błonicą. To jak liofilizowana bakteria, jak błonica, płonica. I rozpaczliwie próbowano stworzyć szczepionkę przeciwko płonicy, ale nigdy się to nie udało.

[01:34:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Przedkładam Państwu – spekuluję, spekuluję w tym momencie – że gdyby opracowano szczepionkę na szkarlatynę, słuchaliby Państwo kampanii public relations przekonujących, że szkarlatyna zabije każdego w Ameryce. Każdy musi przyjąć szczepionkę na szkarlatynę. Nie można iść do szkoły bez szczepionki na szkarlatynę. I dlaczego chcesz być mordercą, nie przyjmując jej? Och, a bez szczepionki na szkarlatynę umierałoby 25 000 osób rocznie. Wirusowe zapalenie wątroby typu B. Ten artykuł twierdzi, że w latach 1994–2023 ocalono 3000 osób, co daje od 90 000 do 1,1 miliona. Mimo że w 1980 roku, zanim w Ameryce pojawiła się jakakolwiek szczepionka przeciw WZW B. Zero. Nic. Odnotowano tylko 294 zgony z powodu wirusowego zapalenia wątroby typu B. Nie wiem, jak oni... Nie wiem, jak on to oblicza. A potem mamy odrę, gdzie raport ponownie twierdzi, że dzięki szczepionce ratuje się 2800 istnień ludzkich rocznie w USA. Szczepionka przeciw odrze została wprowadzona po raz pierwszy w 1963 roku. Śmiertelność z powodu odry spadła o ponad 98% między 1900 a 1963 rokiem. W latach poprzedzających było około 4,2 miliona urodzeń rocznie, było około 3,8 miliona urodzeń. Dziś nie mam pojęcia, jak można twierdzić, że ocalono 2800 istnień ludzkich, skoro wtedy z powodu odry umierało tylko około 400 osób rocznie, i to w czasach, gdy niektóre części tego kraju przypominały wciąż kraj rozwijający się. Ignoruje to epidemiologię, statystykę, dane, fakty, rozsądek i logikę.

[01:36:09] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
I szczegółowo omawiam to w mojej książce. Ale nie mamy już czasu, abym robił to tutaj na scenie, więc będę mówił dalej. Hm, nie będę też tego omawiał, ale szczepionka, cóż, eliminująca odrę i, hm, świnkę, różyczkę oraz ospę wietrzną. Te uciążliwe infekcje wieku dziecięcego. Hm, badania wskazują, że osoby, które przeszły odrę, świnkę, ospę wietrzną, różyczkę, wykazują znacznie mniejszą śmiertelność z powodu chorób układu krążenia i nowotworów. A jeśli te dane są prawdziwe i spójne, to prawdopodobnie nasze korzyści dla zdrowia publicznego z tych produktów są wywrócone do góry nogami. Może istnieć powód, dla którego – w przeciwieństwie do innych patogenów, które pojawiały się i znikały na przestrzeni wieków – te nie zniknęły, a przynajmniej nie od razu. Więc będziecie musieli albo wejść na stronę internetową ICAN, albo przeczytać moją książkę. Korzyści są wyolbrzymione. Po prostu. To jest lista wszystkich szczepionek, które są rutynowo wstrzykiwane. Prawie wszystkich. I sami możecie zobaczyć liczbę zgonów w roku poprzednim. Każda śmierć to tragedia. Ale jeśli naprawdę chcecie poznać wpływ szczepionek, musicie przyjrzeć się linii trendu umieralności przed wprowadzeniem szczepionki, a następnie po jej wprowadzeniu. Jeśli spadek nie przyspiesza, dlaczego przypisujecie zasługę szczepionce? Ale oni nie tylko tego nie robią. Nie tylko przypisują szczepionkom wszelkie spadki po ich wprowadzeniu, ale przypisują im również cały spadek od 1900 roku.

[01:37:28] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To niesamowite. Nie wiem, jak szczepionki to robią. Są magiczne. Dobrze, oto reformy, które proponuję dla CDC. Powtarzam, w przypadku braku publicznej skruchy, usunąć każdego w CDC zaangażowanego w bezpieczeństwo szczepionek, wprowadzające w błąd raporty lub promowanie szczepionek usuniętych z kalendarza szczepień. W przypadku wszystkich niewłaściwie licencjonowanych szczepionek – sprawić, by stosowanie pozostałych szczepionek opierało się na wspólnej decyzji klinicznej. Żeby było jasne, zanim doniesiecie, że chcę wyeliminować szczepionki: powiedziałem, żeby usunąć je z kalendarza szczepień. Nie powiedziałem, żeby ich nie licencjonować. Dobrze? Każdy powinien nadal mieć możliwość zaszczepienia się. To Ameryka, to wolność. Człowiek powinien mieć możliwość podejmowania ryzyka, jakiego chce, ale rząd nie powinien ich promować jak cheerleaderka z pomponami bez odpowiednich dowodów. Przywrócić. Przywrócić, przywrócić Vaccine Safety Datalink z powrotem do instytucji i upublicznić zanonimizowane dane. To... Baza danych zawierająca informacje o zdrowiu ponad 10 milionów Amerykanów wraz z historią ich szczepień. Kiedyś znajdowała się w CDC. CDC to się nie podobało, ponieważ ludzie mogli uzyskać do niej dostęp i prowadzić rzetelne badania. W 2001 roku przenieśli ją poza CDC, aby nie można było uzyskać do niej dostępu. To powinno zostać cofnięte. I powinni wycofać każdy artykuł MMW, taki jak ten, który właśnie omówiliśmy, w którym zanonimizowane dane nie zostały upublicznione w ciągu 60 dni, w tym również jeśli nie posiadają danych, tak jak w przypadku tamtego artykułu. Hm, a potem jest jeszcze cały szereg innych rekomendacji.

[01:38:48] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Przechodząc do HRSA. HRSA to agencja odpowiedzialna za program rekompensat za powikłania poszczepienne, jak również za CICP, który jest przeznaczony dla osób poszkodowanych przez szczepionkę przeciw COVID. Skierowaliśmy pisma do sekretarza Kennedy'ego w obu tych sprawach, aby znowelizować tabele powikłań poszczepiennych dla obu programów w celu dostosowania ich do prawa federalnego; w przypadku VICP ustawa mówi, że wszystko, co wiąże się ze szczepionką, powinno znajdować się w tabeli powikłań poszczepiennych. Jeśli nie ma tego w tej tabeli, to powodzenia w uzyskaniu odszkodowania. To prawie niemożliwe. Dlatego umieszczenie tego w tabeli jest kluczowe, aby poszkodowani przez te produkty mogli otrzymać choćby odrobinę rekompensaty. Mamy nadzieję, że sekretarz oraz HHS podejmą działania w sprawie tych petycji i zaktualizują te tabele. Jeśli nie, cóż, zamierzamy wnieść pozew, z pewnością w kwestii VCP, jeśli chodzi o reformy NIH. Branża farmaceutyczna ma mnóstwo pieniędzy. My, naród, nie musimy dotować rozwoju produktów dla firm farmaceutycznych. NIH powinno skupić się wyłącznie na tym, aby miliardy dolarów z pieniędzy naszych podatników były inwestowane tylko w badania nad przyczynami źródłowymi, interwencje niefarmakologiczne oraz replikację wcześniejszych badań. Branża farmaceutyczna może sama finansować swoje badania. Nie musimy jej dotować. Powinno się zakazać im angażowania w rozwój szczepionek. Musimy zostawić to przemysłowi. Na przykład NIH nie powinno posiadać patentów na szczepionkę przeciwko HPV, Gardasil. To rodzi ogromne konflikty. A w zaleceniach grupy zadaniowej można znaleźć więcej rekomendacji dotyczących CMS, które zarządza programami Medicare i Medicaid.

[01:40:17] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Moja rekomendacja byłaby taka, aby nie było żadnego finansowania szczepionek ani działań z nimi związanych, dopóki każdy stan nie będzie przestrzegał Pierwszej Poprawki. To oznacza również wolność religijną. Wymaga to od wszystkich szpitali i klinik zautomatyzowania różnych form raportowania. Mogą śledzić każdą szczepionkę. Mają systemy do śledzenia ruchu każdej szczepionki z magazynu i nie tylko. Ale jedyną rzeczą, której nie mogą zautomatyzować, jest zgłaszanie powikłań poszczepiennych. Dajcie spokój, to zostało już stworzone. Oni po prostu nie chcą tego wdrożyć, a następnie upublicznić wszystkich łatwo zanonimizowanych danych medycznych. Swoją drogą, jeśli chodzi o to, że ludzie zastanawiają się, dlaczego ktoś miałby mieć religijny sprzeciw wobec szczepionek? Cóż, powiem wam: każda dawka szczepionki MMR i przeciwko ospie wietrznej zawiera dosłownie miliardy fragmentów ludzkiego DNA i pozostałości komórkowych z hodowli linii komórkowej abortowanego płodu. Ponownie, do wszystkich obecnych tu reporterów: proszę, spójrzcie na linki. Dobrze. Nie dzwońcie do Paula H. Przeczytajcie to. To jest właśnie tam. Dowód jest właśnie tam. Rozumiecie? Wirusy muszą być hodowane na pożywce komórkowej. A niektóre z wirusów używanych w szczepionkach są hodowane na linii komórkowej pochodzącej z abortowanego płodu. I nie da się tak po prostu oddzielić wirusa od pożywki komórkowej. Dlatego właśnie trafia to do fiolki w pańskich pracach związanych ze szczepionkami. Ile płodów było częścią tych prac?

[01:41:40] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
W mojej własnej pracy – dwa.

[01:41:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Przekażę panu dokument oznaczony jako dowód powoda nr 41. Dobrze. Czy jest pan wymieniony jako autor tego artykułu?

[01:41:49] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:41:50] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Ile płodów zostało użytych w badaniu opisanym w tym artykule?

[01:41:55] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Całkiem sporo.

[01:41:56] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
To badanie obejmowało 74 płody, zgadza się?

[01:42:00] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Nie pamiętam dokładnie, ile.

[01:42:03] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Proszę przejść do strony 12 tego badania.

[01:42:05] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak. 76.

[01:42:06] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
76. I wszystkie te płody miały trzy miesiące lub więcej w momencie aborcji, zgadza się?

[01:42:14] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:15] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Okej. I wszystkie one były prawidłowo rozwiniętymi płodami, zgadza się?

[01:42:18] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:19] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Yy, niektóre z części płodów to były przysadki mózgowe, które, które również zostały poszatkowane na kawałki. Okej. Obejmowały płuca płodów.

[01:42:31] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:32] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Okej. Obejmowały skórę.

[01:42:34] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:34] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Nerkę.

[01:42:35] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Śledzionę.

[01:42:37] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:37] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Serce.

[01:42:38] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:39] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Czy kwestionuje Pan przekonania religijne?

[01:42:41] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:42] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Okej. Yy, powiedział Pan, cytuję: „szczepienia są zawsze atakowane przez religijnych fanatyków, którzy wierzą, że wola Boża obejmuje śmierć i choroby”.

[01:42:50] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:51] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Podtrzymuje Pan to stwierdzenie.

[01:42:52] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Absolutnie tak.

[01:42:53] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Okej. Czy jest Pan ateistą?

[01:42:54] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
Tak.

[01:42:55] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Okej. Czy akceptuje Pan fakt, że niektórzy ludzie wyznają przekonania religijne, które są ze swej natury niedowodliwe?

[01:43:01] Stanley Plotkin, M.D. World's Leading Authority on Vaccines
O tak, jestem pewien, że tak.

[01:43:02] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dobrze. Jeśli chodzi o reformy w całym HHS. Po pierwsze, bardzo chciałbym, aby ktoś, kto chce być urzędnikiem publicznym, rzeczywiście nim był, co wiąże się ze zobowiązaniem do tego, by po odejściu z pracy nigdy nie pracować w powiązanej branży – to pozwala uniknąć... HHS powinno udostępniać publicznie wszystkie dostępne dane dotyczące zdrowia w formie zanonimizowanej. Oczywiście powinniśmy anonimizować dane, aby chronić prywatność każdego człowieka, ale powinny być one udostępniane. Nie ma żadnego powodu, aby tego nie robić. Na tym właśnie polega przejrzystość. Powinniśmy wycofać wszystkie badania, w których takie dane nie są upubliczniane, ponieważ narusza to podstawową metodę naukową. Należy wymagać, aby wszystkie protokoły badań były publikowane przed przyznaniem finansowania. Nie zliczę, ile razy w naszych wnioskach w trybie FOIA i podczas głębszego badania sprawy znajdowaliśmy zmiany w protokole badania w trakcie jego trwania, ale wszystko to odbywa się za zamkniętymi drzwiami. Zaprojektować badanie, opublikować je, wdrożyć. Opublikować wyniki bez względu na to, co wykażą. To jest nauka. Procedura FOIA powinna być odpowiednio finansowana, a dokumenty terminowo dostarczane. Dokumenty, a także znieść immunitet wynikający z ustawy z 1986 roku i ustawy Prep Act dla Prep Act. Zabiją mnie za to, że przedłużam czas przez Prep Act. Sekretarz Kennedy może to zrobić jednym pociągnięciem pióra dziś wieczorem, ale nie sądzę, by Biały Dom mu na to pozwolił.

[01:44:30] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Cóż, a jeśli chodzi o to, mogę powiedzieć, że nie jestem w rządzie. Eee, a potem, ale tylko, tylko spekuluję. To znaczy, nie znam żadnego innego powodu. Ja, wiecie, nie wyobrażam sobie, żeby Bobby tego nie zrobił z własnej woli. A co do ustawy z 86 roku, jeśli nie jest to szczepionka rutynowo zalecana, można by ją ponownie usunąć z tabeli powikłań poszczepiennych, a wtedy producenci mogliby w końcu zostać pociągnięci do odpowiedzialności, jak w przypadku każdego innego produktu. Ale to też. Ale jak powiedział sędzia federalny, o, to nie jest dobre, i uchylił tę decyzję, sprawiając, że przestały być rutynowe. Te pięć szczepionek, jak wszyscy wiecie, musimy troszczyć się o każdego. Powinniśmy troszczyć się o dzieci, które ucierpią z powodu chorób zakaźnych. Ale musimy również troszczyć się o dzieci, którym te produkty mogą zaszkodzić. Każde dziecko zasługuje na to, by o nie dbać, i musimy to robić. I powiem wam coś jeszcze. Dziękuję. Powiem wam coś jeszcze. Spójrzcie, jeśli chodzi o to odchodzenie od nich, istnieje powód, dla którego ludzie mają problem ze szczepionkami, i nie wynika to z tego, że po prostu obudzili się pewnego dnia i postanowili dla zabawy zająć stanowisko, przez które mogliby zostać nazwani antyszczepionkowcami, szarlatanami czy przeciwnikami nauki.

[01:45:46] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Doprowadzić do wyrzucenia ich dzieci ze szkół, wyrzucenia ich z pracy, sprawić, by odwrócili się od nich pracownicy socjalni, a ich dzieci wykluczono ze wspólnych zabaw. Kto tak robi? Nie wiem. Może kilka osób, nie wiem, ale większość ludzi tego nie robi. Nie, nie, nie, nie, nie te dziesiątki tysięcy rodzin, które skontaktowały się z naszą kancelarią. Czyli zwykli, przeciętni Amerykanie, którzy zrobili to, co do nich należało – przyjęli te produkty. Wiecie, kto nie dzwoni do kancelarii w sprawie powikłań poszczepiennych? Tak zwani antyszczepionkowcy. Wiecie dlaczego? Kto wie – zresztą i tak się nie szczepią. Kiedy porzuca się ludzi, którzy zaufali systemowi, to właśnie rodzi nieufność. To właśnie stanowi prawdziwy rdzeń wielu z tych grup, o których się mówi – wiecie, tych grup antyszczepionkowych. Często są to po prostu rodziny dzieci poszkodowanych przez te produkty, które zostały poddane gaslightingowi i porzucone, a nie ci, którzy po prostu mniej się szczepią. Zatem pod pewnymi względami, obciążmy branżę z powrotem odpowiedzialnością za bezpieczeństwo poprzez zniesienie immunitetu prawnego, zdepolaryzujmy i odpolitycznijmy szczepionki. Zgadzam się, że musimy wyciągnąć szczepionki z polityki. To powinno być czysto medyczne, a jedyny sposób, aby to zrobić... a nakazy – nakazując szczepionkę, czyni się ją polityczną, używając argumentu...

[01:47:08] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Dziękuję. Używając argumentu, że szczepionka jest bezpieczna i skuteczna, aby odebrać komuś indywidualne prawa obywatelskie. Uczyniliście z bezpieczeństwa i skuteczności tego produktu kwestię prawną i polityczną. Wszyscy tam zgromadzeni, nie zamierzacie o tym informować. Wiem, ale taka jest prawda. Dlatego właśnie statyny nie są, w cudzysłowie, wiecie, nie mają tego politycznego i prawnego narzutu, ponieważ nie są obowiązkowe, mimo że, nawiasem mówiąc, wiecie, choroby serca zabijają 800 000 Amerykanów rocznie. I tak, wiecie, jeśli chce się zapobiec przeciążeniu systemu medycznego, wiecie, ratować szpitale, może powinno się nakazać ćwiczenia, powinno się nakazać przyjmowanie statyn, powinno się... to jest intuicyjnie destrukcyjne dla wolności jednostki, intuicyjnie, ale jakimś cudem nazywacie to szczepionką. Cóż, odbierzmy więc prawa. Przyjmujcie je, jeśli chcecie. To jest wolność. Ale nie odbierajcie nikomu prawa wyboru, jeśli ich nie chce. A choroby przewlekłe i większość szczepionek... Nie omawiałem tego w tej prezentacji. Nie zrobię tego, bo nie mam czasu. Nie zatrzymują transmisji. Rozdział dziewiąty. A choroby przewlekłe. Chcecie się tym zająć? Musicie zająć się kwestią szczepionek. Taka jest prawda. Ponieważ jeśli to zrobicie, jeśli spojrzycie pod tym kątem na wagę obecnie dostępnych danych – a wziąłem pod uwagę badania porównujące dzieci zaszczepione z nieszczepionymi, czyli mające kontakt z niemającymi kontaktu, a nie dzieci, przy których wypalano 12 paczek dziennie z tymi z 20 paczkami dziennie, dzieci bez kontaktu z papierosami z tymi z jednym lub większą liczbą papierosów.

[01:48:36] Aaron Siri, ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
I przyjrzeli się państwo tym różnicom. Waga tej nauki wskazuje na to – jeśli chcą państwo położyć kres epidemii chorób przewlekłych, waga tej nauki, dopóki nie pojawią się lepsze badania, które być może wykażą, że to błąd, na to właśnie wskazuje. Muszą państwo zająć się kwestią szczepionek, jeśli naprawdę chcą osiągnąć cele, które stawia sobie Maha. Zakończę tym, ponieważ jestem prawnikiem. A to jest mój przypięty tweet. Pokazuję go państwu, ponieważ wierzę, że nakazy są narzędziem tyranów, przestępców i dyktatorów. Jeśli pacjent odmawia przyjęcia produktu medycznego po przedstawieniu mu korzyści i ryzyka, wówczas nazywa się to świadomą zgodą. Zostali poinformowani i nie wyrazili zgody. Narzucanie nakazu wbrew temu sprzeciwowi jest niemoralne i nieliberalne. Dziękuję bardzo.

[01:49:32] Del Bigtree
Wow, tylko tyle mogę powiedzieć. Co za niesamowity występ Aarona w jednym z najbardziej kultowych miejsc na świecie. Więc za każdym razem, gdy macie ciężki dzień i zastanawiacie się, gdzie jesteśmy? Dokąd zmierzamy? To są te rzeczy, które chcę, abyście mieli w pamięci i mówili sobie: „wiecie, nie jesteśmy już w Kansas". Jeśli jeszcze nie kupiliście książki Aarona, która prawdopodobnie była powodem, dla którego otrzymał tę szansę. Musicie to zrobić. Cóż, kiedy będziemy świętować 4 lipca, 250. rocznicę Ameryki. To jest ogromna część tego, co trzeba będzie osiągnąć. Szczepionki, amen. Możecie ją kupić w naszej księgarni wewnątrz naszego sklepu. Możecie skorzystać z tego kodu QR, a cały dochód ze sprzedaży książki w naszym sklepie trafia do ICAN. To całkowita darowizna od Aarona Siri. Naprawdę to doceniamy. Więc to także świetny sposób, aby zdobyć wiedzę, kupić książkę dla kogoś innego, a także, wiecie, pomóc nam w pracy, którą wykonujemy. Chcę również powiedzieć, wiecie, wiem, że 250. rocznica jest już tuż-tuż, za kilka dni. Więc nie zdążycie już kupić amerykańskiej koszulki czy czapki, które promowaliśmy. Ale świetnie byłoby ją mieć i nosić, ponieważ cały ten rok jest świętowaniem 250-lecia. Mam więc nadzieję, że zajrzycie do naszego sklepu pod adresem The HighWire dot shop i to sprawdzicie.

[01:51:00] Del Bigtree
I na koniec chciałbym po prostu porozmawiać o tym, dlaczego to wszystko jest możliwe. Aaron Siri stoi w Kennedy Center nie z własnej woli, nie z powodu czegoś, co ja zrobiłem, ani ludzi wokół niego. Jest tam dzięki wam. Jest tam, ponieważ znalazła się grupa ludzi, która zdecydowała się sfinansować serię pozwów, które nigdy nie miały przynieść zysków – coś, czego, jak powiedział na samym początku, żadna branża się nie spodziewała. Żadna agencja rządowa się tego nie spodziewała. Kto w ogóle stanie na salach sądowych w takiej sprawie? Na dzień dobry zostaniesz wyśmiany, wyszydzony, zaatakowany. Kto podpisze się pod czymś takim i zaryzykuje swoją karierę? Wszystko dla czegoś, co nigdy się nie opłaci. Wiedząc, że będziesz ciągany przez proces sądowy tak powoli, jak to tylko możliwe, aby spróbować odebrać ci zapał. Nikt nie spodziewał się, że to się wydarzy. A jednak Highwire. I, wiecie, znalazłem was tam. Ludzi, którzy mówili: „Chcę coś zmienić na tym świecie i chcę, aby Aaron Siri walczył do samego końca". I ten gorzki koniec to zwycięstwo. To zwycięstwo. To wygrywanie raz za razem, każdego jednego dnia. Ale bez was to niemożliwe. To tylko pomysł. Bez was to tylko marzenie. Bez was. To było tylko marzenie. W dniu, w którym poznałem Aarona. Dopóki was nie znaleźliśmy. Dlatego wy wszyscy, którzy sponsorowaliście te działania, powinniście poklepać się po plecach.

[01:52:36] Del Bigtree
Zmieniamy Amerykę, co – jak widzę podczas moich podróży – zmienia świat. Ale naprawdę musimy, jak to się mówi, wcisnąć gaz do dechy. Więc jeśli możecie zwiększyć przekazywane darowizny, zróbcie to, proszę. A jeśli do tej pory staliście z boku, przyglądając się temu wszystkiemu, to... może czas się zaangażować? Dlaczego nie mielibyście dołączyć do tej sieci? Dlaczego nie mielibyście zacząć świętować za każdym razem, gdy wygrywamy? A tak przy okazji, kiedy nadejdzie ten moment w Sądzie Najwyższym, czy nie chcielibyście móc powiedzieć: „Ja to zrobiłem"? To ja do tego doprowadziłem. Brałem udział w zmienianiu narodu, w zmienianiu świata. Tylko ci, którzy się zaangażują, będą mogli tak powiedzieć. Dlaczego więc nie dołączyć już teraz? To jak kupno konia wyścigowego wygrywającego Kentucky Derby, który pokonał już wszystkich w każdym poprzednim wyścigu i wygrał każdy nadchodzący. Zawsze mnie zdumiewa, kiedy kupują konia wyścigowego dzień przed wyścigiem, a potem nagle: „O, wygraliśmy Kentucky Derby". Cóż, myślę, że... dlaczego nie mielibyście wskoczyć na zwycięskiego konia już teraz? To jest ICAN. To jest The HighWire. Idziemy z tym prosto po paradę zwycięstwa. Chcę, żebyście tam byli. Chcę, żebyście byli w kręgu zwycięzców, kiedy to nastąpi. Dlaczego więc nie mielibyście zostać dziś stałym darczyńcą? Po prostu przejdźcie na górę strony i kliknijcie „Przekaż darowiznę na rzecz ICAN", co znajduje się na górze naszej strony Highwire, na naszej stronie ICAN.

[01:54:00] Del Bigtree
Możecie przekazać darowiznę. Prosimy o zostanie stałym darczyńcą. Byłoby to wspaniałe, ponieważ wiedzielibyśmy, ile funduszy udaje nam się zebrać. Proponujemy 26 USD miesięcznie na rok 2026, ale możecie wybrać dowolną kwotę. Podliczamy również fundusze z programu podwajania darowizn. Program podwajania darowizn do kwoty 1,5 miliona dolarów miał zakończyć się 30 czerwca, ale skontaktowaliśmy się ze sponsorami, którzy to umożliwili, i powiedzieliśmy, że nie jesteśmy do końca pewni. Wciąż czekamy na napływające czeki. I wiecie, co powiedzieli? Powiedzieli: „Nie obchodzi nas to". „Nie obchodzi nas to". „Powiedz wszystkim, żeby podwoili wysiłki, cokolwiek zdołają zebrać, jeśli w tym tygodniu dobiją do 2 milionów, to my to podwoimy". „A jeśli zabraknie, i tak to zróbmy". Więc powiedzieli, że to w tej chwili bez znaczenia. Wasz dolar zostanie podwojony bez względu na to, na jakim etapie jesteśmy. To niesamowita okazja. Mam nadzieję, że skorzystacie z oferty tych niesamowitych sponsorów, dzięki którym ta praca jest możliwa. To świetna okazja. Więc jeśli możecie coś przekazać, bardzo o to proszę. Dziękuję wszystkim, którzy to umożliwiają. Cóż, to naprawdę było niesamowite. Czyż to nie było niesamowite widzieć Aarona w Kennedy Center? No wiecie, dajcie spokój. Dobrze, a więc to 250. rocznica powstania najwspanialszego narodu na świecie. Prawdopodobnie jedynego boskiego dokumentu, jaki kiedykolwiek naprawdę rządził ludem. I przez to mam na myśli, że wierzę, iż nasza Konstytucja w swej istocie powstała pod boskim przewodnictwem. Głosi ona, że to nie rząd nadaje nam zestaw praw.

[01:55:31] Del Bigtree
Nie określa ona, jakie prawa otrzymujemy od naszego rządu. Mówi ona natomiast, że jest to jedyne miejsce, które ograniczy to, co rząd może zrobić, gdy staje między tobą a twoimi niezbywalnymi prawami, którymi obdarzył cię wewnątrz i na wskroś Bóg. Pamiętajcie, że w tekstach o Bogu w naszym Starym Testamencie jest napisane: zostaliście stworzeni na obraz i podobieństwo Boga, a to jest naród, który to uznaje w Ameryce, to jest organ konstytucyjny, który pracuje wyłącznie dla ludu Bożego. Nie zapominajcie o tym, gdy będziecie świętować 4 lipca, i zadajcie sobie pytanie: czy jesteśmy traktowani jak lud Boży? Czy jesteśmy wolni? Czy mamy wszystkie prawa, które powinniśmy mieć? Czy nasi ojcowie założyciele byliby dumni? Czy my jesteśmy dumni? Czy będziemy dumni, jeśli to właśnie przekażemy naszym dzieciom? Mówiąc: dokonaliśmy tego. Stanęliśmy w waszej obronie. Czy pomyśleliśmy o odwadze? Pomyślcie o naszych ojcach założycielach podpisujących tę Deklarację Niepodległości i mówiących: wiecie, kim jestem. Wiecie, gdzie mieszkam. Przyjdźcie i weźcie to. To właśnie dzięki temu tu jesteśmy. To właśnie świętujemy w tym tygodniu. Garstka ludzi. Którzy powiedzieli: myślę, że jeśli będziemy głośni i dumni i będziemy wierzyć, możemy sprawić, że uwierzy naród, a może pewnego dnia sprawimy, że uwierzy cały świat. Bądźcie głośni. Bądźcie dumni. Wolność jest wszystkim. Szczęśliwego 4 lipca. Do zobaczenia w przyszłym tygodniu w programie The Highwire.

END OF TRANSCRIPT