

NAME

EP 489 8/13/26.mp4

DATE

August 13, 2026

DURATION

1h 52m 7s

19 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized "An Inconvenient Study" French Screening

Male Speaker

Female Speaker

Female News Correspondent

Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Male News Correspondent

Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia

Cory Booker, (D) U.S. Senator for New Jersey

Senator John Boozman

Diane Protat, French Attorney Specializing in Personal Injury, Protat-Snyder Law

Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondent for CNN

Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Czy zauważyliście, że w tym programie nie ma reklam? Nie sprzedaję wam pieluch, witamin, koktajli ani benzyny. To dlatego, że nie chcę, aby korporacyjni sponsorzy mówili mi, co mogę badać, a co mogę mówić. Zamiast tego, to wy jesteście naszymi sponsorami. To jest produkcja naszej organizacji non-profit, Informed Consent Action Network. Więc jeśli chcecie więcej śledztw, jeśli chcecie przełomowych wygranych w sądzie, jeśli chcecie mocnych wiadomości, jeśli chcecie prawdy. Wejdźcie na ICANdecide.org i przekażcie darowiznę już teraz. Dobrze, wszyscy, jesteśmy gotowi.

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Zróbmy to.

[00:00:46] Del Bigtree

Akcja. Dzień dobry, dzień dobry, dobry wieczór. Gdziekolwiek jesteście na świecie, nadszedł czas, abyśmy wszyscy weszli na Highwire. Mówiąc o świecie, jak wielu z was wie, latem byłem w małej trasie po świecie. Zaledwie ponad dwa miesiące temu odbyłem podróż do Francji, gdzie wyświetliliśmy „An Inconvenient Study”. Tamtejsze grupy na rzecz wolności medycznej wykonały niesamowitą robotę, w pewnych momentach wyświetlaliśmy film jednocześnie w około 30 lub 40 różnych kinach. Następnie sesja pytań i odpowiedzi z kina, w którym się znajdowałem, była transmitowana do tamtych kin. Więc w ciągu dwóch dni, wiecie, dotarliśmy do tysięcy, tysięcy ludzi z przesłaniem „An Inconvenient Study”. To było fantastyczne. Przeprowadziłem też, jak sądzę, jedno z najważniejszych wywiadów w mojej dotychczasowej karierze w ramach tego, co nazywam trasą „In Search of They”. Oto mała zapowiedź tego, jak to wyglądało.

[00:01:58] Del Bigtree

Właśnie przyjechaliśmy do Paryża we Francji. Idziemy do kina, w którym grany jest film „An Inconvenient Study”. To jest Louis Fouché, który jest odpowiedzialny za zorganizowanie całego tego wydarzenia. Ale mówicie mi, że to nie jedyne kino. W którym film jest dziś grany.

[00:02:17] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tak. Oczywiście. Mamy około 50 różnych kin wyświetlających ten film w tym samym czasie i rozgrzewamy się przed kolejnym seansem. Mamy nadzieję, że będzie ich 100, a może i 200. Jesteśmy.

[00:02:26] Del Bigtree

Wow. Czyż to nie niesamowite?

[00:02:30] Male Speaker

Narażając się na gniew całego swojego środowiska zawodowego?

[00:02:39] Del Bigtree

Mamy pewne problemy techniczne. Nie jestem pewien, czy to... Czy macie tu jakieś CIA... Mieliśmy właśnie zacząć sesję pytań i odpowiedzi, a tu nagle włącza się alarm przeciwpożarowy.

[00:02:51] Female Speaker

W swoim filmie pokazuje pan ofiary, które cierpią lub już nie żyją.

[00:02:56] Del Bigtree

Tak. Myślę, że to ważna rozmowa. Wiemy na pewno, że każdego roku niektóre dzieci umierają z powodu szczepionek.

[00:03:05] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

A ofiary są traktowane jedynie jako liczby. Przez 10 czy 12 lat sprzedawałem ludziom szczepienia, nie wiedząc, co robię. Czuję z tego powodu gorycz, ponieważ nakłoniono mnie do robienia rzeczy, które teraz uważam za przestępstwa.

[00:03:25] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Jesteśmy na Placu Republiki w Paryżu. To jest główna część demonstracji we Francji.

[00:03:33] Female News Correspondent

Gniew na ulicach całej Francji, gdy protestujący gromadzą się, by wyrazić swój sprzeciw wobec tego, co wielu nazywa dyktaturą sanitarną.

[00:03:41] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Więc zbiera się tam mnóstwo ludzi, a potem idą przez Paryż, aby demonstrować i mówić: nie zgadzamy się, nie zgadzamy się.

[00:03:50] Female News Correspondent

Demonstracje w Paryżu oraz w miastach i miasteczkach w całym kraju.

[00:03:53] Male Speaker

Nie zgadzamy się. Jesteśmy tu więc, aby powiedzieć naszym politykom: nie! Przestańcie.

[00:03:58] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Mamy reputację tych, którzy są przeciwko systemowi.

[00:04:02] Female News Correspondent

204 000 osób wyszło na ulice. Jednak mimo całego tego hałasu, tego samego dnia ponad dwukrotnie więcej osób po cichu przyjęło zastrzyk.

[00:04:11] Female News Correspondent

Francja ma jeden z najbardziej rozbudowanych programów szczepień, nie tylko w Europie, ale i na całym świecie.

[00:04:16] Female News Correspondent

Wraz z przepustką zdrowotną, wykazującą szczepienie lub test PCR w ciągu ostatnich 72 godzin, nagle wymagana do wejścia do restauracji, muzeów, kawiarni i barów, a obecnie rozszerzoną na pracowników wszelkich placówek obsługujących klientów.

[00:04:31] Del Bigtree

Jak można tworzyć ruch, jeśli już robi się coś, czego się nie chce? Czy to sprawia, że się poddajesz, czy sprawia, że w 2020 roku walczysz jeszcze mocniej?

[00:04:39] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Odmawiam noszenia maseczki przed moimi studentami. Zostałem zawieszony na trzy lata.

[00:04:48] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

60% twierdzi, że najwyższy czas, aby rząd przestał wierzyć we własne kłamstwa.

[00:04:52] Del Bigtree

To już chyba 4. lub 5. dzień przy 3 do 5 godzinach snu. Dzięki Bogu Kocham to, co robię.

[00:04:59] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Fauci.

[00:05:00] Del Bigtree

Tony Fauci, masz go na pierwszym miejscu.

[00:05:01] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Jest na pierwszym miejscu.

[00:05:02] Del Bigtree

To niesamowite, ale to wszystko zostało zaplanowane. Działają na skalę globalną. Jest Pan najwyższym rangą urzędnikiem ds. szczepionek, z jakim kiedykolwiek przeprowadzałem wywiad.

[00:05:13] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Dobrze, więc Twój nowy film, byłem zszokowany.

[00:05:17] Del Bigtree

Jadę do Lyonu. Poza tym nie mam pojęcia, która jest godzina. Bigtree.

[00:05:32] Male Speaker

Gdybyśmy mieli do czynienia.

[00:05:37] Del Bigtree

Nie będziemy mieć więcej wolności niż mamy w tej chwili. Ameryka nie może walczyć z tym sama. Ja. Wierzę, że dzieje się tu coś znacznie większego niż my wszyscy. To ostatnia noc w Paryżu. To była niesamowita podróż. Byliśmy właśnie na barce tuż za rogiem, pijąc wino, jedząc ser i rozmawiając z bojownikami o wolność tutaj we Francji. Wszyscy mówią to samo. Potrzebujemy zachęty. Musimy poczuć własną siłę. To jest kwestia międzynarodowa. Powiedziałem im tylko: jeśli teraz nie postawicie się, to przegramy.

[00:06:19] Del Bigtree

Podzielę się z wami niektórymi z najważniejszych wywiadów, jakie przeprowadziłem, oraz fragmentami dyskusji, które odbyliśmy - niektóre z nich się powtarzają, inne pokazują, że mówią to samo. Ale co nowego? Ostatecznie przeprowadziłem wywiad z kimś, kto jest chyba najwyższym rangą urzędnikiem ds. szczepionek, z jakim kiedykolwiek rozmawiałem. Rozmawialiśmy o kierowaniu departamentem ds. szczepionek we Francji. Co oni wiedzieli? Przejdziemy do tego już za kilka minut. Ale najpierw czas na raport Jaxena. Zaraz będę mówił o wszystkich problemach we Francji. Ale co dzieje się tutaj, w Ameryce?

[00:07:03] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Cóż, chcę porozmawiać o szczepionce na Covid. O, świetnie. Tak właściwie to technologia szczepionek na Covid, czyli technologia mRNA, to zupełnie nowa, nowatorska technologia, którą przepchnięto siłą, bo, jak wiecie, mieliśmy stan wyjątkowy. Cóż, stan wyjątkowy minął i, cóż, z tą technologią też już koniec. Prawda? Cóż, nie do końca. Zobaczcie to.

[00:07:24] Female News Correspondent

Wasza szczepionka przeciw grypie może wkrótce wyglądać nieco inaczej.

[00:07:27] Female News Correspondent

Moderna otrzymała zielone światło dla pierwszej w historii szczepionki mRNA przeciw grypie.

[00:07:32] Male News Correspondent

Agencja Żywności i Leków zatwierdziła wczoraj pierwszą w kraju szczepionkę przeciw grypie wykorzystującą technologię mRNA.

[00:07:40] Female News Correspondent

W przypadku szczepionek mRNA można je produkować znacznie szybciej, co oznacza, że można również sprawniej aktualizować szczepionkę.

[00:07:47] Male Speaker

Tradycyjnym sposobem produkcji szczepionki przeciw grypie jest wykorzystanie jaj kurzych. To zajmuje sześć miesięcy. Ten proces teoretycznie można przeprowadzić w 100 dni. To pozwala na skrócenie czasu realizacji.

[00:07:59] Female News Correspondent

Nie wydawało się, aby istniały jakiegokolwiek sygnały ostrzegawcze dotyczące bezpieczeństwa lub niepokojące zagrożenia, poza tradycyjnymi skutkami ubocznymi, które obserwujemy w przypadku szczepionek przeciw grypie.

[00:08:06] Female News Correspondent

W badaniach klinicznych zaobserwowano dwa poważne skutki uboczne. U kogoś wystąpiło niskie ciśnienie krwi, a u kogoś innego zapalenie mięśnia sercowego. Jednak skuteczność szczepionki była wyższa niż w przypadku standardowych szczepionek przeciw grypie.

[00:08:16] Paul Offit, MD, Director of the Vaccine Education Center, The Children's Hospital of Philadelphia

Co roku z powodu grypy umierają dziesiątki tysięcy ludzi. Prawdopodobieństwo hospitalizacji i zgonu jest znacznie mniejsze, jeśli przyjęto się tę szczepionkę. To wyraźnie działa. Jest wyraźnie bezpieczna. Myślę, że to ważny dodatek do arsenału w naszej walce z grypą.

[00:08:31] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Mamy tutaj, oczywiście, nową szczepionkę przeciw grypie. Oto New York Times. Oto nagłówek przynoszący te doniesienia. „FDA zatwierdza szczepionkę mRNA przeciw grypie firmy Moderna”. Jak widać, FDA zmieniła kurs z powodu oburzenia opinii publicznej. Nie wiem, o jakie oburzenie opinii publicznej chodziło.

[00:08:47] Del Bigtree

Musimy mieć naszą szczepionkę mRNA.

[00:08:50] Del Bigtree

Jasne. Okej. Tak. To się wydarzyło.

[00:08:54] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Okej. Wchodzisz więc tam, czytasz ten artykuł, a we fragmencie mowa o doktorze Prasadzie. Pamiętasz Vinaya Prasada, który był dyrektorem ds. produktów biologicznych? Przejął stanowisko Petera Marksa w FDA. Głównym zarzutem doktora Prasada wobec wniosku firmy Moderna o zatwierdzenie szczepionki przeciw grypie było to, że porównano w nim szczepionkę tej firmy ze szczepionką wyprodukowaną przez GSK. A ta nie jest uważana za najlepszą w swojej klasie. Taka taktyka, w opinii doktora Prasada, miała na celu sfałszowanie wyników na korzyść Moderny. No i proszę. Brak grupy kontrolnej z placebo. W rzeczywistości.

[00:09:22] Del Bigtree

O to właśnie chodzi, prawda? Mam na myśli to, że jeśli wciąż porównujemy to z innym produktem, to nie ma drugiego takiego mRNA. My... to nie... to powinna być sól fizjologiczna. I szczerze mówiąc, rozmawiałem z reporterami, którzy, nawiasem mówiąc, dzwonili do mnie w tej sprawie, Jefferey. I zmierzam do tego, że wszyscy wydajecie się zdezorientowani różnicą między badaniem skuteczności a badaniem bezpieczeństwa. Można badać skuteczność. Czy jest lepsza od innych na rynku? W porządku, ale nie da się określić bezpieczeństwa, zwłaszcza gdy tamte inne na rynku nigdy nie były badane w grupie kontrolnej z placebo. Wszyscy wydają się po prostu zdumieni tą myślą. Ale ty, ja i wszyscy oglądający ten program... Ale śmiało. Zobaczmy, zobaczmy, co jeszcze jest niedorzeczne w tej nowej szczepionce.

[00:10:02] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Tak. A więc brak prawdziwego placebo. W rzeczywistości wybrali komparator, który był gorszej jakości. Jeśli już wybierać komparator, to wybrali jeden z najgorszych. Więc to oczywiście ukrywa te skutki uboczne, te profile. A więc to było w maju tego roku. Zostało to opublikowane w „New England Journal of Medicine”. To jest ich badanie bezpieczeństwa i skuteczności tej szczepionki przeciw grypie sezonowej. Ale chodzi o to. Organizacja Informed Consent Action Network faktycznie wysłała list do niezależnego komitetu VRBPAC przy FDA. Zanim nad tym głosowali. Ostrzegli ich, przeanalizowaliśmy to i pokazaliśmy im dowody naukowe. Mieli szansę. Oto list od ICAN. VRBPAC daje zielone światło szczepionce mRNA przeciw grypie firmy Moderna pomimo ryzyka. Można tutaj zajrzeć i zobaczyć, że lista, którą dla nich przygotowaliśmy, była całkowicie słuszna. Ich niekorzystny stosunek korzyści do ryzyka – zmniejszyła ona bezwzględne ryzyko zachorowania na grypę o zaledwie 0,8%, podczas gdy profil reakcji niepożądanych wynosił 6,4%. Można zauważyć niepokojące zgony pacjentów – w części A badania odnotowano więcej zgonów niż w przypadku standardowej szczepionki przeciw grypie, którą stosowano; oczywiście bez użycia placebo. Użyli danych tylko z jednego sezonu. Tyle problemów z tym badaniem, a ono i tak idzie dalej. Jak do tego doszło? Myślałem, że Maha tu jest. I przyjrzyjmy się, jak do tego doszło. Oto szczegółowa analiza tego, jak to się stało. Jak więc widać, zaledwie pięć miesięcy temu, taki był nagłówek.

[00:11:22] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

W rzeczywistości informowaliśmy o tym nagłówku: „FDA odmawia oceny szczepionki mRNA przeciw grypie firmy Moderna”. Dlaczego tak postąpiła? Cóż, jak wspomniano wcześniej w New York Times, był to doktor Vinay Prasad. I opublikował ten list. Eee, i w tym liście pisze, że to jest właściwie ten list odmowny, który otrzymała Moderna, tak mówi. Odmawiamy. To jest FDA. Odmawiamy przyjęcia tego wniosku na mocy 21 CFR 601. Cała masa numerów. I dlaczego to robią? Nie uważa, nie uznaje, aby wniosek zawierał badanie odpowiednie i dobrze kontrolowane. W związku z tym wniosek jest już na pierwszy rzut oka nieodpowiedni do oceny. Więc wracaj. Nie. Nie wychodzisz bezpłatnie z więzienia. Nie przechodzisz dalej. Ruszaj. Znikasz. Skończyłeś. I pamiętajcie o wycieku notatki od Vinaya Prasada, kiedy tam był – ludzie z agencji przekazali ją do Washington Post. A w niej napisano tak. „Będziemy tego wymagać” – to Vinay Prasad do pracowników FDA. Próbuje tam stworzyć odpowiednią kulturę. Powiedział: „Zweryfikujemy ramy corocznych szczepionek przeciw grypie, które są opartą na dowodach katastrofą ze względu na niską jakość dowodów, słabe testy zastępcze i niepewną skuteczność szczepionek mierzoną w badaniach kliniczno-kontrolnych o kiepskiej metodologii”. „Ponownie ocenimy bezpieczeństwo i będziemy uczciwi w etykietach szczepionek”. Cóż, to brzmi...

[00:12:38] Del Bigtree

Na to nie można pozwolić.

[00:12:39] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Brzmi jak pobożne życzenie.

[00:12:40] Del Bigtree

Tak.

[00:12:40] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Nie, nie. I właściwie dlatego, że się temu sprzeciwił, prawdopodobnie spotkało go takie traktowanie. Oto: „12 byłych szefów FDA ostro krytykuje krok Prasada mający na celu zaostrezenie standardów dotyczących szczepionek”. Opublikowali to również w New England Journal of Medicine. Tak jakby na szybko to skłecili. I oczywiście on ustąpił ze stanowiska, chociaż było trochę niejasności wokół tego, jak odszedł z agencji. Ale ustąpił całkiem niedawno. No i proszę. Zaledwie kilka miesięcy temu. No i proszę. Wracamy teraz do tego, do technologii mRNA, szczepionka przeciw grypie była tutaj takim najłatwiej dostępnym owocem. Pytanie brzmi więc, czy zobaczymy teraz, jak technologia mRNA zaczyna wypierać tradycyjne szczepionki z zalecanego kalendarza szczepień. I to będzie, coź, rozmawiałem z kilkoma ekspertami w tej dziedzinie. To będzie oczywiście pierwsza szczepionka w technologii mRNA, która znajdzie się w programie kompensacji szkód poszczepiennych. Jak więc wygląda profil bezpieczeństwa? Jak wygląda tabela powikłań poszczepiennych? To zmienia wszystko. To bardzo, bardzo poważny krok.

[00:13:42] Del Bigtree

I to jest dokładnie to, czego się obawialiśmy. Ominęli samą pierwszą próbę błyskawicznego wprowadzenia tej technologii mRNA na rynek. Patrzyliśmy, jak rezygnują z właściwych badań bezpieczeństwa z pozwoleniem na użycie w sytuacjach wyjątkowych, które zasadniczo zostało określone, jak sądzę, po 100. I ile to było, 40 czy 80? 100? Nie pamiętam dokładnych liczb, ale mniej niż 200 z 40 000 osób biorących udział w badaniu uległo zakażeniu. I na podstawie tej garstki ludzi stwierdzili, że jest w 95% skuteczna, i wprowadzili ją na rynek. A potem, ponieważ była już dostępna, uznali, że nieetyczne byłoby uniemożliwianie dostępu do niej grupie placebo, skoro reszta świata może ją otrzymać. I zaszczepili całą grupę placebo. A naszą obawą, Jeffrey, było to, że teraz powiedzą: coź, udowodniliśmy już bezpieczeństwo każdego przyszłego mRNA za pomocą szczepionki przeciw Covid, podczas gdy w rzeczywistości nic nie zrobili, tylko się z tego wywinęli. Nie jesteśmy teraz w stanie wyjątkowym, ale obecnie w zasadzie opierają się na bezpieczeństwie mRNA, o którym ty i ja dobrze wiemy. Jak donosiliśmy, turbonowotwory, zapalenie mięśnia sercowego, zapalenie osierdzia, anafilaksja, zakrzepy krwi – co tylko chcesz – ta technologia to absolutna katastrofa. I jak powiedziałem, a chcę zacytować Breta Weinsteina najlepiej, jak potrafię to sparafrazować – myślę, że ujął to najlepiej – nieważne, że to mRNA kodowało białko kolca, czyli najgorszą część szczepionki na Covid, ten system dostarczania, ten lipid tłuszczowy zaprojektowany do transportu leków na raka do mózgu, nie pozostaje tam, gdzie powinien.

[00:15:14] Del Bigtree

Wiemy natomiast, że została zaprojektowana tak, aby trafiać do wątroby, jajników i w zasadzie do serca, umieszczając obce białko wewnątrz komórek serca. A to sprawia, że twój układ odpornościowy zaczyna teraz atakować te komórki. Twoje serce nie regeneruje tych komórek. I każdy atak, każde obce białko, bez względu na to, jak łagodne by ono nie było, to właśnie jego obcy charakter spowoduje bliznowacenie serca. Ta technologia, jak powiedział, jest skazana na porażkę od samego początku. Myślę, że to najlepszy sposób na wyjaśnienie przynajmniej tego problemu – problemu, którego naprawienie będą musieli udowodnić, a ewidentnie nie udowodnili, że go rozwiązała. Więc teraz wszyscy, którzy ustawiają się w kolejce po szczepionki przeciw grypie, ponownie narażają się na wszelkiego rodzaju szkody. Brakuje mi Vinaya Prasada. Nie rozumiem, co się tam stało. Wygląda na to, że, no wiesz, gabinet, który Bobby wokół siebie gromadził, aby spróbować przeforsować swój program, został w całości usunięty. I jest tym samotnym człowiekiem na wyspie, zdany tylko na siebie, próbujący dokonywać cudów. Oczywiście z jakiegoś powodu nie mógł tego powstrzymać. Rzeka płynie. To są złe wieści. I jedyne, co możemy teraz zrobić, to robić swoje. Jeffery, ostrzeż opinii publiczną. Powiedz o tym zwłaszcza swoim bliskim. To dotyczy osób w wieku 50 lub 60 lat i starszych, prawda? To jest teraz dla osób starszych.

[00:16:27] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Tak, tak, 50 lat i więcej, a potem w przyspieszonej ścieżce dla osób powyżej 65 roku życia.

[00:16:32] Del Bigtree

Dobrze. Cóż, niech wszyscy wasi bliscy w tym przedziale wiekowym wiedzą, jeśli muszą zaszczepić się na gripę. Może niech wybiorą jedną z innych. Oczywiście szczepionka przeciw grypie, o czym szeroko informowaliśmy, powoduje około 4 lub 5 razy więcej problemów z górnymi drogami oddechowymi niż sama grypa. Gdy już przyjmie się tę szczepionkę. Więc to tylko osłabia twój układ odpornościowy. Ale tak to już jest. To po prostu idzie dalej. Wielka farmacja nie zatrzyma się, dopóki w końcu tego wszystkiego nie zamkniemy.

[00:17:01] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

I chcę powiedzieć, że różnica, kiedy informowaliśmy o tym, o tej technologii niemal w czasie rzeczywistym podczas wdrażania szczepionki na Covid, polegała na tym, że mniej ludzi to oglądało. Teraz o wiele więcej ludzi jest obudzonych, świadomych i bacznie przygląda się tym posunięciom. Jest wiele osób, które nie zgadzają się z tym, jak to się odbywa. Branża została więc ostrzeżona i nadal tak pozostaje. Nie chodzi tu tylko o dyskusję na temat szczepionek. To również ta dyskusja. Teraz przenosi się to na środki ochrony roślin i pestycydy. Zaledwie w zeszłym tygodniu miało miejsce nanoszenie poprawek do ustawy o rolnictwie. Wiele oczu patrzy na tę ustawę rolniczą. Mają czas do września, aby uzgodnić poszczególne kwestie w tej ustawie i ją przeforsować. Więc nanoszenie poprawek polega na tym, że wszyscy się spotykają, siadają przy tym długim stole w sali, analizują tekst linijka po linijce i mówią: zgadzamy się na tę linijkę czy się nie zgadzamy? Przedyskutujmy to. A oto Cory Booker porusza temat, który naprawdę niepokoi wielu widzów tego programu. Spójrzmy.

[00:17:56] Del Bigtree

W porządku.

[00:17:57] Cory Booker, (D) U.S. Senator for New Jersey

Panie Przewodniczący, proszę o głos, aby zgłosić poprawkę Bookera numer jeden i poddać ją pod głosowanie. Dziękuję panu. 27 kwietnia byłem w Sądzie Najwyższym, aby protestować wraz z rolnikami, pracownikami rolnymi, lekarzami, pracującymi rodzicami, osobami, które wygrały walkę z rakiem, oraz, szczerze mówiąc, Republikanami i Demokratami, by wyrazić sprzeciw wobec sprawy, która dałaby wielkim korporacjom chemicznym wolną rękę, gdy ich toksyczne produkty powodują choroby u ludzi. Nazwa nadana tej manifestacji brzmiała „Ludzie przeciwko truciznie”. Celem tej manifestacji było zwrócenie uwagi na fakt, że Sąd Najwyższy rozpatrywał sprawę Monsanto przeciwko Durnell, w której Bayer zwracał się do sądu o ochronę przed odpowiedzialnością, aby ludzie, u których rozwinął się rak po użyciu tego toksycznego pestycydu, glifosatu, nie mogli dochodzić sprawiedliwości w sądzie i pociągnąć firmy Bayer do odpowiedzialności. W czerwcu Sąd Najwyższy przyznał firmie Bayer tę ochronę przed odpowiedzialnością. Uznanie, że zatwierdzenie etykiety przez EPA daje gigantycznym producentom pestycydów stały immunitet przed pozwami o zaniechanie ostrzeżenia ludzi o znanym zagrożeniu dla zdrowia, jakie niosą ich produkty. Moja poprawka robi dwie rzeczy. Stwierdza ona. Nasze federalne prawo o pestycydach, znane jako FIFRA, nie blokuje ludziom prawa do wnoszenia roszczeń z tytułu braku ostrzeżenia do sądów stanowych. Po drugie, wyrażnie upoważnia firmy produkujące pestycydy do dodawania na etykietach ostrzeżeń o chorobach nowotworowych i innych poważnych zagrożeniach dla zdrowia. Przywraca ona podstawowe prawo ofiar raka do dochodzenia swoich praw przed sądem. Przywraca stanom swobodę wprowadzania wymogu stosowania mocniejszych ostrzeżeń dotyczących zdrowia publicznego, gdy stawką jest ludzkie życie. Dla moich kolegów, którzy twierdzą, że wspierają zdrowie publiczne i ruch MAHA, jest to szansa, by stanąć po naszej stronie. Nie można twierdzić, że chce się uczynić Amerykę znów zdrową, jednocześnie głosując za ochroną zysków korporacyjnych kosztem ofiar raka. Apeluję o głosowanie na tak za tą poprawką, aby odwrócić to błędne orzeczenie Sądu Najwyższego. Panie przewodniczący, w związku z tym wnoszę o poddanie poprawki Bookera numer jeden pod głosowanie i wnioskuję o głosowanie imienne.

[00:20:16] Senator John Boozman

Odczytane przez sekretarza. Poprawka zostaje odrzucona.

[00:20:19] Del Bigtree

Wow.

[00:20:21] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

No i proszę. Więc na tym etapie to przepada. Będą inne możliwości, które wciąż będą potrzebne, gdy już nad tym zagłosują, czego nie zrobili. Gdy przejdzie etap poprawek, powinienem powiedzieć, bo tego nie zrobili. Oto Bozeman z Politico. Jest przewodniczącym tej komisji, która ma ponownie zwołać posiedzenie w sprawie poprawek do ustawy o rolnictwie po tym, jak głosowanie zakończyło się niepowodzeniem. Mówi, że jest przewodniczącym komisji ds. rolnictwa. Mówi, że to będzie cud, jeśli ta ustawa zostanie przyjęta przed wyborami środka kadencji. Więc panuje tam duże napięcie. Jest wiele zgrzytów przy próbach przeforsowania tej ustawy. Cóż, to jedna z dyskusji.

[00:20:50] Del Bigtree

To poważna sprawa... Znaczy, to cała ustawa o rolnictwie, prawda? To nie tylko kwestia glifosatu, ale czy to właśnie kwestia glifosatu wszystko wstrzymuje, czy są z tym inne problemy?

[00:21:01] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

Och, jest też kilka innych problemów. To tylko jeden z nich. Branża rolnicza mocno naciska, wiele sektorów próbuje przepchnąć swoje własne zapisy w tej ustawie. To nie jest tylko jedna rzecz, jak przy większości dużych ustaw. Więc ta ustawa ma wiele spornych aspektów. Przejście przez wszystkie zajęłoby nam całą godzinę. Ale kwestia glifosatu to naprawdę niekończący się prezent w postaci ochrony przed odpowiedzialnością odszkodowawczą w procesach sądowych dla tych zagranicznych firm, takich jak Syngenta. Dla naszych widzów to zapewne żadna nowość. I wyobrażam sobie, że wielu słuchaczy wie, że glifosat jest szkodliwy, ale sama liczba pojawiających się badań – tylko dwa ogromne w ciągu ostatnich kilku miesięcy. Oto jedno z nich. Glifosat, powszechny pestycyd, uszkadza ludzkie DNA przy niskich stężeniach. Dlaczego to taka ważna sprawa? Cóż, w artykule o glifosacie napisano: Badacze zaobserwowali uszkodzenia komórek przy najniższych badanych stężeniach, co sugeruje, że praktycznie nie istnieje bezpieczny poziom narażenia ludzi. Po raz pierwszy zbadano wpływ kilku z tych pestycydów na DNA i jest to pierwsze badanie potwierdzające, że niektóre mieszkanki pestycydów również są toksyczne dla komórek.

[00:22:11] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

A potem kolejny, ten jest w New York Post. Więc te tematy trafiają do mainstreamu niemal co tydzień. „Herbicyd nienawidzony przez Maha” – czyli glifosat – „może powodować przedwczesny poród u kobiet w ciąży”. Napisano, że badanie wykazało, iż u kobiet, u których wykryto obecność glifosatu w organizmie między 10. a 25. tygodniem ciąży, czyli mniej więcej w połowie jej trwania, istniało większe prawdopodobieństwo urodzenia dziecka o co najmniej trzy tygodnie za wcześnie. Przedwczesny poród jest główną przyczyną chorób i zgonów u dzieci poniżej piątego roku życia, więc zdecydowanie tego nie chcesz. A ludzie, którzy to oglądają, mogą powiedzieć: mam dość. Nie używam pestycydów. Oni go, dosłownie, nawet nie sprzedają. Czy mieszkasz obok pola golfowego? Czy mieszkasz obok parku miejskiego? Czy mieszkasz obok budynku użyteczności publicznej lub biurowca, przy którym są jakieś tereny zielone lub trawniki? Musisz to sprawdzić, bo znoszenie oprysku to realny problem. Przedostaje się do sieci wodociągowej. Ta substancja jest toksyczna. Badania to wykazały. To nie jest żadne ryzykowne twierdzenie. To nie jest żadna pseudonauka. To jest, wiecie, niechętnie to mówię, ale w pewnym sensie naukowo dowiedzione, że ta substancja chemiczna jest toksyczna dla istot żywych. Zabija owady i szkodzi ludziom. To są badania, które to wykazują.

[00:23:11] Del Bigtree

Niedawno rozmawiałem na pewnym wydarzeniu z mamą, która powiedziała, że nie zaszczepili swojego dziecka. Ale ma ono ogromne problemy autoimmunologiczne, wszelkiego rodzaju problemy z oddychaniem i astmę. Oczyszcziliśmy nasze jedzenie. Jemy wyłącznie żywność ekologiczną. Pijemy wodę butelkowaną. A ja na to: tak, to znaczy, to trudne. „Jest tyle różnych toksycznych wpływów” – mówi. To znaczy, mój mąż jest golfistą i mieszkamy przy polu golfowym, co zaczęłam kwestionować. A ja na to: no i proszę, oto odpowiedź. Czy możecie, wie pan, sprawić, żeby dojeżdżał trochę dalej, z dala od pola golfowego? Eee, to mogłoby mieć ogromny wpływ, samo potencjalne mieszkanie tuż przy nim. Czy wyobrażasz sobie, co w ogóle wnika do tych domów przez te opryski? Jefferey. Świetny reportaż jak zawsze. Nie mogę się doczekać, żeby zobaczyć cię w poniedziałek w „The Download”. Dajesz tam czadu. Wspaniale jest zaczynać tydzień z tobą i wiadomościami, które wpływają na nasze życie. Kiedy planujemy „The HighWire”. Więc tak trzymaj. Jefferey. Do zobaczenia w przyszłym tygodniu.

[00:24:08] Jeffery Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report, The Download

W porządku. Dziękuję.

[00:24:10] Del Bigtree

Wicie, kiedy myślicie o zostaniu darczyńcą dla ICAN i The HighWire. Chcę tylko, żebyście patrzyli. Nie zawsze możemy mówić o strategii, ale uderzamy z każdej możliwej strony. Gramy na wielu frontach. Kiedy oglądacie tam Cory'ego Bookera, myślę, że wielu ludzi powiedziałoby, wicie, że The HighWire to konserwatywna sieć informacyjna. Prawda jest taka, że nie jesteśmy polityczni. Mówiłem to już. Jestem politycznym rozbitkiem. Zależy mi na konkretnych sprawach. Nie obchodzi mnie, kto to mówi. Chcę, aby zarówno Demokraci, jak i Republikanie wierzyli w wolność medyczną. Chcę, aby zarówno Demokraci, jak i Republikanie mówili, że każdy ma prawo wyboru – moje ciało, mój wybór. To ja decyduję, co do niego trafia. Chcę, aby zarówno Demokraci, jak i Republikanie bronili praw rodzicielskich. To nie powinno być kwestią partyjną. Te kwestie nie powinny być partyjne. Obie partie powinny teraz potępiać Anthony'ego Fauciego. Będę dalej dążył do tego marzenia. W końcu facet musi marzyć, prawda? W każdym razie, gdy tak marzymy, są chwile, kiedy rzeczywiście wygrywamy. Kiedy wspieracie ICAN – byliśmy podmiotem finansującym, stojącym za wszystkimi pieniędzmi, które zebraliśmy ze sprzedaży koszulek i innych gadżetów. To my zapłaciliśmy za licencje na „People versus Poison”.

[00:25:14] Del Bigtree

Zorganizowaliśmy to wydarzenie, na którym, jak to przed chwilą opisał Cory Booker, Republikanie stali obok Demokratów. Rolnicy stali obok lekarzy. Rolnicy regeneratywni stali razem z rolnikami głównego nurtu. W ten sposób dokonujemy zmian. I patrzcie, to wciąż działa. To wciąż jest głos. Głosowanie mogło przed chwilą przynieść porażkę, ale ten głos wciąż żyje i ma się świetnie. Ponieważ odpaliliśmy ten lont, odpaliliśmy ten lont i on nadal płonie. Stąd właśnie biorą się te zwycięstwa. Gdyby nas tu nie było, kto podpalałby lont? Gdzie by się to zaczęło? Kto stawiałby ludzi przed Sądem Najwyższym? Więc jeśli możecie dzisiaj przekazać darowiznę, zostańcie stałymi darczyńcami. Prosimy o 26 \$ miesięcznie w 2026 roku. Ale każda kwota, jeśli chcecie wpłacić jedną dużą sumę, bo nie lubicie comiesięcznych płatności, to tak zróbcie. Cokolwiek możecie przekazać, pomoże wam również poczuć małą część tego zwycięstwa. Kiedy słyszycie, jak Cory Booker używa naszych słów. O to w tym wszystkim chodzi. A skoro mowa o słowach, wokół pandemii Covid padło wiele słów. Najczęstsze z nich to, że powinniśmy o tym zapomnieć. Że powinniśmy zostawić to za sobą. Oczywiście wcale nie zostawiliśmy tego za sobą.

[00:26:21] Del Bigtree

To są teraz najważniejsze wiadomości, w związku z tym, co dzieje się wokół Anthony'ego Fauciego, a ja podróżowałem po całym świecie. Wydawało mi się, że rozumiem Covid niemal całkowicie, dopóki nie zacząłem spotykać tych wszystkich ekspertów w innych krajach. Oglądaliście naszą analizę moich wywiadów we Włoszech, gdzie w końcu, jak sądzę, zostałem zmuszony do zmierzenia się z wystarczającą ilością dowodów, by jasno stwierdzić, że była to jakaś forma pandemii. Istniały wcześniejsze plany, które nie mogą wyjaśnić tego, jak Włochy, wicie, działały ramię w ramię, jak natychmiast powiedziano im, żeby nie używali hydroksychlorochiny i innych rzeczy, jak natychmiast powiedziano: podłączcie ich pod respiratory i podajcie remdesivir. Jak natychmiast powiedziano: będziemy wam płacić więcej za Covid. Cóż, teraz jesteśmy we Francji i rozmawiam z tamtejszymi ekspertami. Pamiętajcie, że nie rozmawiam po prostu z jakimś lekarzem. To dosłownie... niektórzy z nich to najlepsi z najlepszych. W rzeczywistości już za chwilę pojawi się jeden z najwyższej cenionych ekspertów ds. szczepionek, z jakimi kiedykolwiek rozmawiałem. Ale najpierw pozwólcie, że zacznę od człowieka, dzięki któremu ta podróż była możliwa. Był on również wiodącym głosem w budowaniu ruchu oporu na rzecz wolności medycznej. Był lekarzem na pierwszej linii frontu, ratującym ludzkie życie, dopóki nie próbowali zniszczyć wszystkiego, co robił. Oto Louis Fouché.

[00:27:40] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Doktor Louis Fouché. Tak się nazywam. I pierwszą rzeczą, którą musimy powiedzieć, kiedy występujemy w jakichkolwiek mediach, jest to, że nie mam żadnego konfliktu interesów z żadnym przemysłem szczepionkowym czy farmaceutycznym. Z niczym, co w jakikolwiek sposób przynosi zyski. Właściwie straciłem prawie wszystko w tym okresie, a specjalizuję się w anestezjologii i intensywnej terapii. Można mnie porównać do Pierre'a Kory'ego, którego widzowie mogą kojarzyć. Co oznacza, że większość naszych pacjentów jest w stanie krytycznym. I jesteśmy jakby hydraulikami ciała. Oddychanie. Krążenie. Funkcje neurologiczne. Funkcje nerkowe i metaboliczne. Funkcje wątrobowe, trawienne i hematologiczne. Pracowałem w szpitalu publicznym w Marsylii, a to duży szpital. To szpital uniwersytecki. Więc druga najważniejsza instytucja we Francji znalazła się w samym sercu Covidu. Mówiono nam, że będzie okropnie i że będziemy działać w ramach tak zwanego planu masowych zdarzeń. Zostaniecie załani pacjentami. Więc myśleliśmy tylko: „O rany, co to będzie?” Baliśmy się. Od tamtego momentu otrzymywaliśmy webinary, eee, protokoły informacyjne płynące z Paryża, z W.H.O. i z Chin, mówiące nam, że powinniśmy robić to, że powinniśmy podawać remdesivir, że powinniśmy bardzo wcześnie intubować, że nie powinniśmy stosować tego i tamtego. Wszystko, o czym wiedzieliśmy, że jest błędem. Remdesivir był gównem warty. Wiedzieliśmy to już wcześniej, z czasów Eboli i jeszcze wcześniejszych. Wczesna intubacja. Wiemy, że to nie jest dobre, ponieważ kiedy intubujesz i podłączasz wentylację mechaniczną, oznacza to, że wprowadzasz pacjenta w stan sedacji. A jeśli wprowadzisz sedację, pacjent przestaje się ruszać. Jeśli się nie rusza, traci wszystkie mięśnie. Powstają uszkodzenia skóry. Musisz ich karmić, a to obciąża pielęgniarki pracą, która je całkowicie przytłoczy. A nasza śmiertelność podczas pierwszej fali Covidu wynosiła 0%. Wow. Ci, którzy przestrzegali protokołów... Mieli śmiertelność na poziomie od 30 do 40%, co jest... co jest znaczące.

[00:29:53] Del Bigtree

Czy trudno było to leczyć?

[00:29:55] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Nie, to była prawie jedna z najłatwiejszych, eee, chorób, jakie mamy. Jak już mówiłem, większość pacjentów musimy intubować, podawać noradrenalinę, stosować terapię nerkozastępczą.

[00:30:05] Del Bigtree

Mogliście. Jestem przyzwyczajony do robienia wielu... Nie musicie robić żadnej z tych rzeczy.

[00:30:09] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tylko tlen, czekanie i obserwacja. I dla pacjenta to trudne przez jakieś 2 lub 3 dni, to wygląda mniej więcej tak. Właśnie tak. I to w porządku. Ale wie pan, jedną z najtrudniejszych rzeczy dla pacjenta było bycie odizolowanym, ponieważ czuli się, jakby mieli ebolę, a ich choroba była tak ciężka. Więc psychologicznie, widok całego personelu medycznego w wielkich maskach i całym tym sprzęcie sprawiał, że myśleli: „o rany, rany, co się ze mną dzieje?”. I to był ogromny stres, ogromny stres dla pacjenta, wie pan.

[00:30:41] Del Bigtree

A więc ma pan 100% skuteczności na swoim oddziale. Robi pan rzeczy inaczej niż inny lokalny szpital. U nich śmiertelność wynosi 30 lub 40%. Czy jesteście doceniani? Czy świętują to i czy, czy WHO przysłało specjalistów, którzy powiedzieli: „świetna robota, co wy robicie?” Radzicie sobie lepiej niż wszyscy inni.

[00:31:01] Dr. Louis Fouché, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tak, oczywiście. Otrzymałem medal. Nie, kiedy powiedzieliśmy, em, naszemu szefowi w Paryżu i Saint, że możemy zrobić inaczej, powiedzieli: „Jesteś mordercą”. Jesteś mordercą. Nie powinienś tego robić. Ale mieliśmy 0% śmiertelności. To po prostu szaleństwo. A media mówiły, że jest tak ciężko. Wszyscy umrzemy. To jest tak, tak poważne. Wiecie, że musimy transportować pociągami, TGV. Musimy przetransportować pacjenta do innego, bo zapełniliśmy wszystkie oddziały. But the intensive care units in France, they are already naturally jammed. Ponieważ mamy administracyjny wymóg, musimy mieć obłożenie powyżej 90%, w przeciwnym razie stracimy finansowanie. Mówią: „Och, wy, nie macie łóżek”. Macie łóżka. Puste – wasze pielęgniarki są nieprzydatne. Zabierzemy wam wasze, wasze, wasze finansowanie i stracie. Więc cały czas staramy się być zapełnieni, a ta organizacja sprawiła, że nigdy nie byliśmy przeciążeni i wszystko szło dobrze. Ale wiecie, ostatecznie mieliśmy we Francji raport o działalności szpitali o nazwie... Informacja techniczna. Techniczna Agencja ds. Informacji o Hospitalizacji. I stwierdzili, że w 2020 roku tylko 2% hospitalizacji dotyczyło Covidu. A na oddziałach intensywnej terapii tylko 5% hospitalizacji dotyczyło Covidu. Chcę powiedzieć, że to całe przepełnienie oddziałów intensywnej terapii to po prostu kłamstwo. To było dla mnie tak, tak dziwne, że musiałem niemal wołać o pomoc, wysyłając wiadomość w moim szpitalu: „Czy możemy porozmawiać o tym, co się dzieje?” I otrzymałem jakieś dziesięć odpowiedzi. Bardzo ostrych, mówiących, że jestem spiskowcem, że nie powinienem tak mówić, ale otrzymałem 100 innych odpowiedzi od ludzi prywatnie, nie publicznie ze wszystkimi w kopii. I prywatnie pisali: „Masz rację”. Sam zadaję sobie pytanie, co się dzieje? I dziękuję ci za otwarcie tego tematu.

[00:33:05] Del Bigtree

Nie zrobiliby tego w grupie. Ale po tym wszystkim, to znaczy, to niesamowite, jak niewielu lekarzy czuło, że ma siłę działać. Kiedy spojrzysz na to, jak to wszystko zostało zaplanowane i poskładane w całość. Wiedzieli, z jakiej gliny ulepieni są lekarze. Wiedzieli, że jedyne, co muszą zrobić, to zaatakować Louis Fouché, uciszyć wszystkich Louis Fouché tego świata. I oto, co odkryłem. Nasi najlepsi i najbystrzejsi byli tymi, których wyeliminowano podczas Covidu. Zostaliśmy teraz z bezmyślnymi dronami medycyny na całym świecie. Tymi, którzy po prostu robią to, co im się każe, którzy po kryjomu powiedzą tylko Louis Fouché: „bardzo dziękuję za to, co robisz”. Naprawdę to doceniam. Nie mogę się odezwać. Nie będę cię wspierać, ale wiem, że mówisz prawdę. I rany, mam nadzieję, że wygrasz to zupełnie sam. Cóż, ci bohaterowie, którzy stawili czoła samotnie, nadal są najbardziej niesamowici i być może są jedyną nadzieją, jaką mamy, gdy patrzymy w przyszłość w obliczu pandemii, o której ciągle mówią, że to nie kwestia „czy”, ale „kiedy”. Miałem okazję usiąść z doktorem Christianem Perrone, który jest najwyższym rangą urzędnikiem... ten człowiek był odpowiedzialny za program szczepień we Francji przez, jak myślę, 15 lat. Właściwie odpowiedzialnym za programy szczepień na całym świecie. Co więc wiedział? Co zauważył i co się stało? Jak to się stało, że ten facet nagle został wzięty na celownik w samym środku Covidu? To znaczy, czy nie był po tej samej stronie? Czy nie brał udziału w tych pierwszych spotkaniach? Czy nie było go na Event 201? Dlaczego go tam nie było? Zobaczcie to.

[00:34:35] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Byłem przewodniczącym jednej z głównych instytucji zdrowia publicznego doradzającej rządowi w kwestiach zdrowia publicznego, epidemii, szczepień, oraz byłem przewodniczącym oficjalnego komitetu ds. szczepień, doradzającego i zarządzającego polityką szczepień we Francji.

[00:34:55] Del Bigtree

Myślę, że można śmiało powiedzieć, że jest Pan najwyższym rangą urzędnikiem ds. szczepień, z jakim kiedykolwiek przeprowadzałem wywiad. Co było tą pierwszą, cóż, rzeczą związaną z Covidem, która tak bardzo się wyróżniała?

[00:35:10] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Kiedy więc nadszedł kryzys związany z Covidem, natychmiast dostrzegłem, że była to wielka manipulacja. I przez całe lata byłem bardzo popularny w mediach głównego nurtu. Bywałem wysyłany przez Ministerstwo Zdrowia i wielokrotnie występowałem w czasie największej oglądalności w głównych stacjach telewizyjnych, aby mówić o szczepieniach, kryzysie chorób zakaźnych i tak dalej. Miałem więc wielu przyjaciół wśród dziennikarzy i na początku kryzysu związanego z Covidem byłem zapraszany kilka razy w tygodniu od marca 2020 roku do końca sierpnia. Co tydzień byłem w telewizji. Tak. Ale, cóż, Macron i jego zespół oraz minister zdrowia byli bardzo wzburzeni, ponieważ ja...

[00:35:55] Del Bigtree

Co pan mówił?

[00:35:56] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Obalałem całą ich narrację.

[00:35:59] Del Bigtree

Rozumiem.

[00:35:59] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Co tydzień.

[00:36:00] Del Bigtree

To było...

[00:36:01] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Mówiłem o maseczkach, o hydroksychlorochinie, na którą odpowiedziano, o testach PCR, które zaprojektowano tak, aby diagnozować fałszywe przypadki u ludzi w doskonałym stanie zdrowia. Potem o szczepionkach i tak dalej. Więc po prostu...

[00:36:20] Del Bigtree

Mówiąc konkretnie. Czy wierzył pan, że Covid naprawdę był epidemią? Czy był groźny dla wszystkich?

[00:36:29] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Nie, nie był aż tak groźny. Po sierpniu 2020 roku rząd był tak wzburzony, że wydał komunikat prasowy, informując wszystkie media, wszystkie telewizje, że od teraz nie wolno już zapraszać profesora Perronne'a, ponieważ jest szarlatanem.

[00:36:45] Del Bigtree

I ogłosili to całemu światu, że nikomu nie wolno już przeprowadzać z panem wywiadów.

[00:36:49] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Niektóre, nieliczne telewizje nadal mnie zapraszały, ale w końcu nałożono na nie ogromne kary finansowe.

[00:36:56] Del Bigtree

Ukarali ich grzywnami.

[00:36:57] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Ukarali ich grzywną. Dyrektora generalnego tej grupy szpitali znałem bardzo dobrze, ponieważ wcześniej miewaliśmy przyjacielskie relacje. Pewnego dnia o 7:00 rano musiałem przyjść do jego gabinetu w Paryżu. I powiedział mi... wręczył mi list, w którym nazwał mnie szarlatanem i obarczył odpowiedzialnością za śmiertelność wśród młodszych kolegów, ponieważ wymyślił całą tę historię, oraz poinformował, że zostałem zwolniony ze stanowiska kierownika mojego oddziału. Byłem kierownikiem tego oddziału przez – nie pamiętam dokładnie – może z 25 lat. A potem Krajowa Izba Lekarska, która kontrolowała wszystkich lekarzy we Francji, postawiła mnie przed komisją dyscyplinarną, aż w końcu Krajowa Izba też chciała mojego zwolnienia. Chcieli odebrać mi prawo do wykonywania zawodu.

[00:38:02] Del Bigtree

Wow, to dość...

[00:38:03] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

...

[00:38:04] Del Bigtree

...surowy wyrok.

[00:38:05] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

To było niesamowite, kiedy wyszedłem z siedziby izby lekarskiej. Werdykt nie był jeszcze znany. Ogłoszono go kilka tygodni później. Na ulicy było 3000 ludzi, żeby mnie wesprzeć. Dla mnie było to niesamowicie pokrzepiające na duchu. Wie pan, ze względu na to społeczne wsparcie. To było fantastyczne. Ale to był dla mnie trudny okres.

[00:38:33] Del Bigtree

Czy uważa pan, że od samego początku krył się za tym jakiś plan?

[00:38:36] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

I pamiętam, że była grupa niemieckich prawników, którzy przesłali mi listę wszystkich scenariuszy przyszłej pandemii koronawirusa, a nawet Bill Gates podczas wydarzenia Event 201 w Baltimore zorganizował specjalną próbę generalną na zaledwie kilka tygodni przed wybuchem pandemii. I jeśli przyjrzeć się temu, co tam mówiono, to nie chodziło wcale o to, jak radzić sobie ze śmiercią pacjentów. Tym się nie przejmowano. Mówiono wyłącznie o tym, że: „Och, kiedy wybuchnie pandemia, pojawi się dezinformacja”. Fake newsy wśród dziennikarzy. Wśród ludności. Jak kontrolować te, eee, te fake newsy. To było ich jedyne zmartwienie.

[00:39:18] Del Bigtree

Liczyła się dla nich wyłącznie komunikacja.

[00:39:20] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Po tym wszystkim myślę, że to, czego oni chcą, to stale utrzymywać ludność w strachu. Jeśli pamięta pan proces norymberski nazistowskich dygnitarzy. Tak. Jeden człowiek zapytał... Myślę, że to był Goering albo nazistowski generał. Jak to zrobiliście, żeby tak kontrolować? Powiedział, że bardzo łatwo jest kontrolować ludność. Jedyne, co trzeba zrobić, to ich zastraszyć. Codziennie w telewizji mówili: jutro wszystkim wam grozi śmierć. I ludzie byli naprawdę przerażeni, i i prosili o szczepionkę, żeby ich uratować. To było straszne.

[00:40:01] Del Bigtree

To znaczy, on ma rację. Wystarczy tylko strach. Strach. I ludzie robią wszystko, co chcesz, i strach. Lekarze oczywiście robią to, co oni chcą. To znaczy, ten facet. Zobacz, jak sam siebie opisuje, gdzie wtedy był. Kieruje programem szczepień. To gość, do którego dzwonisz, żeby wystąpił w telewizji. Jest prawie jak ich Anthony Fauci. Ale broń Boże, żebyś rozsądnie powiedział: chwila, coś tu nie ma sensu. To się nie zgadza. Wasze liczby są błędne. To jest błędne. I nagle, tak jakby, jesteś tym złym. To niesamowite, że udało im się to osiągnąć na całym świecie. Mam jeszcze kilka niesamowitych spostrzeżeń, którymi dzieli się z nami Perrone. Ale najpierw chcę porozmawiać o tym, co dzieje się w praktyce, poza samą nauką. Wiecie, wiemy, że lekarze kontrolują ludzi, ale co z uniwersytetami? To jest matematyk, który pracował na uniwersytecie i, podobnie jak wielu innych, z którymi rozmawialiśmy, potrafił analizować dane. Tym właśnie się zajmuje. Statystyka, co tylko chcecie. To jest jego talent. Co dzieje się z facetem, który żyje w świecie matematyki, gdzie nie ma zgadywania? Są tylko fakty. Oto Vincent Pavon.

[00:41:13] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Nazywam się Vincent Pavon. Jestem matematykiem. Pracuję na uniwersytecie. I pewnego dnia w 2020 roku. Odmówiłem noszenia maseczki przed moimi studentami. A potem zostałem zawieszony na trzy lata przez mój uniwersytet. W tamtym czasie zostałem aktywistą, aby oczywiście bronić wolności i walczyć z fałszywą nauką, szczególnie w dziedzinie matematyki i prognozowania, ponieważ od samego początku decyzje podczas pandemii Covid były podejmowane na podstawie modelowania, zwłaszcza na przykład przez Neila Fergusona z Imperial College. Wszystkie te modele, wszystkie te prognozy są całkowicie błędne.

[00:42:03] Del Bigtree

Czy był Pan zszokowany, że nie mógł Pan podjąć racjonalnej dyskusji z uniwersytetem?

[00:42:09] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Tak, byłem naprawdę zszokowany, ponieważ zazwyczaj uniwersytet, wie Pan, to oaza wolności, wie Pan, kontrowersji, bycia krytycznym wobec siebie i innych. I jest to przestrzeń do dyskusji. Nie byłem w stanie wyobrazić sobie sytuacji, w której moi koledzy nie chcieliby słuchać racjonalnych argumentów. Szczególnie w dziedzinie matematyki, ponieważ mamy tam bardzo wysoki poziom dowodzenia, a ja napisałem około 100 stron dowodów i obliczeń matematycznych, żeby powiedzieć moim kolegom: okej, spójrzcie na to, spójrzcie na to. Mogę się mylić. Albo jeśli się mylę, proszę powiedzcie mi to, proszę spójrzcie na to, co napisałem. Ale nikt tego nie zrobił.

[00:42:57] Del Bigtree

Jak Pan to wyjaśni? Ponieważ teraz mówimy o uniwersytecie. To nie jest nawet system opieki zdrowotnej. Dlaczego rektor Pana uniwersytetu...? Kto z nimi rozmawia? Kto im mówi, żeby zwalniać każdego, kto zadaje pytania?

[00:43:09] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

We Francji, um, maseczki były obowiązkowe w szkole, na uniwersytecie, nawet dla bardzo małych dzieci. I wiesz, zazwyczaj na uniwersytecie masz swobodę prowadzenia zajęć tak, jak chcesz. Jedynym warunkiem jest tolerancja i obiektywizm. Więc mój punkt widzenia był taki, że obiektywizm oznacza, iż maseczki są bezużyteczne. Zatem tolerancja polega na tym, aby nie czynić ich obowiązkowymi. To bardzo proste. I był to dla mnie argument, którego nauczyciele w szkołach podstawowych czy średnich mogliby użyć, aby zapobiec noszeniu maseczek przez swoich uczniów, co było naprawdę, wiesz, szkodliwe dla dzieci, a państwo, prawdopodobnie administracja... A prezydent nie chciał, żebym miał ten argument na uniwersytecie, żeby żaden nauczyciel w szkole podstawowej nie mógł go użyć.

[00:44:09] Del Bigtree

Nie możemy pozwolić, aby choroba krytycznego myślenia rozprzestrzeniła się po tym uniwersytecie. To będzie problem.

[00:44:15] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Tak, duży, bardzo duży problem. Kiedy zostałem zawieszony, zacząłem pisać książki i, wiesz, myśleć o polityce i filozofii polityki. I moim pytaniem było to, jak, wiesz, system totalitarny wykorzystuje naukę do rządzenia ludźmi. Dla mnie to było bardzo dziwne, ponieważ nauka nie jest stworzona dla polityki. Polityka to wolna debata, a nauka... Kiedy masz prawdę naukową, o niczym nie można debatować. Więc jeśli mówisz, że nauka jest podstawą polityki, to o niczym nie możesz decydować. I to jest, wiesz, ciekawa myśl.

[00:44:53] Del Bigtree

Nie pomyślałem o tym, bo jeśli pomyśleć o nauce, na przykład o matematyce – matematyki nie da się sfałszować. Matematyka daje jeden wynik. To nie jest... nie ma co do tego opinii. Polityka. Nie ma dowodu na to, że jedna droga w polityce jest lepsza od innej. To tylko opinia. Więc to ciekawe. Nauka. Matematyka nigdy nie powinna mieszać się w coś, czego nie da się rozstrzygnąć.

[00:45:18] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Tak, dokładnie. Jeśli życie sprowadzi się do matematyki, można zdecydować o wszystkim. I to jest właśnie ten powód. Wie pan, rząd we Francji powiedział nam, że można wątpić we wszystko oprócz liczb, prawda? Więc jeśli wszystko jest w liczbach, nie masz nic do powiedzenia. I to jest niebezpieczeństwo matematyki, ponieważ jeśli wszystko jest matematyką, to ludzie nie mogą decydować, tak jak pan powiedział.

[00:45:48] Del Bigtree

Nie mają wolnej woli. Naprawdę?

[00:45:50] Vincent Pavan, PHD, French University Professor & Mathematician

Dokładnie. Dokładnie.

[00:45:52] Del Bigtree

Interesujące. To bardzo ciekawa uwaga. Oczywiście, ewidentnie dostrzegł ten sam niepokojący sygnał, co my w modelowaniu Neila Fergusona z Imperial College, według którego miały umrzeć miliony ludzi. Ten facet – mam na myśli oczywiście Neila Fergusona – to definicja awansowania dzięki porażkom. Mylił się. Przez niego bez powodu wybito bydło w całej Anglii. Ups, pomylił się w kwestii ptasiej grypy i pryszczycy. Chodzi mi o to, że ten facet to mistrz destrukcji na usługach Billa Gatesa. A tutaj mieliśmy matematyka, który mówił: nic z tego się nie zgadza. Tym zajmuję się zawodowo. Te liczby są błędne. Nie wolno nam ich przeliczyć. Jak to: nie wolno nam ich przeliczyć? Mam na myśli, że dzieje się tak aż do poziomu uniwersyteckiego. Rektorom uniwersytetów mówi się: zostawcie matematykę, zostawcie naukę. Nic z tego nie jest dozwolone. I oni na to poszli. Ale pomyślałem sobie, że Vincent poczynił bardzo, bardzo ciekawą uwagę, nad którą się zastanawiałem w kontekście wydarzeń z zeszłego tygodnia, kiedy mówił o tym, że jego zdaniem niebezpieczne jest to, gdy matematyka i polityka łączą się ze sobą – i to skłoniło mnie do refleksji nad tym, dlaczego w naszym kraju, w Stanach Zjednoczonych Ameryki, mamy mieć rozdział kościoła od państwa.

[00:47:02] Del Bigtree

Częściowo wynika to z tego, że jeśli twój pastor, twój przywódca religijny, mówi: Bóg kazał mi powiedzieć, żebyś głosował na Demokratów, albo Bóg kazał mi, kazał tobie głosować na tego czy tamtego, to, eee, jak to podważyć? Jeśli Bóg mówi przez, no wiesz, osobę, której słucham, to nie mogę argumentować, że to niesprawiedliwa przewaga lub przestrzeń, która jest całkowicie subiektywna. W przypadku każdego polityka mamy prawo wyboru. Nie ma tu idealnego rozwiązania. Prawdopodobnie wiemy, że wszyscy trochę kłamią, ale on mówi o tym w odniesieniu do matematyki jako o tym samym – że jeśli polityka się pod to podczepia i mówi: to jest matematyka, to jest nauka. Matematyka i nauka nie powinny podlegać dyskusji. Mają być faktami. A kiedy twierdzą, że to jest fakt, nie możesz już głosować, już nie możesz. Teraz masz autorytarną, autorytarną ideę narzuconą przez naukę, ponieważ ma ona być niepodważalna. Nie ma tu miejsca na dyskusję. I to dało mi do myślenia, jeśli oglądaliście program, kiedy pytałem: dlaczego Demokraci tak ramię w ramię idą z Faucim? Za czym oni stoją, w co wierzą? Chcą kontynuować badania nad zyskiwaniem funkcji.

[00:48:14] Del Bigtree

Chcą mieć możliwość ponownego zamknięcia nas. Nie chcą tego powstrzymać. Ale to dało mi do myślenia, może to po prostu dlatego, że wciąż powtarzają – prawda, Demokraci lubią mówić, że są partią nauki. A mówiąc to, twierdzą: „jesteśmy partią, która ma niezbite dowody”. Nie można nas kwestionować. Nie wolno nam nas kwestionować, co idealnie pasuje do autorytarnego światopoglądu, czyli: nie możecie nas kwestionować, bo mamy za sobą naukę. To znaczy, na ich nieszczęście, nauka po prostu powołała się na piątą poprawkę w ich imieniu. Ale widzicie, jak chcą tego użyć. Nie wolno nam mnie kwestionować. Ekspert przemówili. Nie przyglądamy się doktrynie, w którą musicie wierzyć, bo tu nie ma miejsca na pytania. Niezwykle fascynujące. Pomyślałem sobie – rozmawianie o matematyce i polityce jednocześnie. Cóż, gdyby istniał jeden prawdziwy koronny dowód w tej dyskusji na to, że to wszystko było zaplanowane, wiecie, oprócz tego, co znalazłem we Włoszech czy nawet w Japonii. Ale posłuchajcie, co wydarzyło się we Francji tuż przedtem. Wyobraźcie sobie, że mielibyście produkt, który idealnie sprawdziłby się w takim scenariuszu, ale nagle jego zdobycie staje się niemal niemożliwe – zobaczcie to.

[00:49:26] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Hydroksychlorochinę we Francji... yyy, można było kupić bez recepty w każdej aptece. Można je było kupić jak cukierki, gummy czy pastylki na gardło. Tak było.

[00:49:39] Del Bigtree

Czyli można ją było kupić jak cukierki.

[00:49:41] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Tak. Bez recepty, bez żadnych warunków. Powikłania były bardzo rzadkie. Miliony ludzi przyjmowały chlorochinę lub hydroksychlorochinę we Francji, w byłych francuskich koloniach w Afryce czy Azji przez dziesięciolecia bez żadnych problemów, i to zanim pandemia dotarła do Francji. Myślę, że to było w lutym. Ówczesna minister zdrowia, Agnes Bussin, wydała rozporządzenie, by objąć hydroksychlorochinę... ..obowiązkową receptą na zaledwie kilka tygodni przed jej nadejściem.

[00:50:18] Del Bigtree

Nie do wiary. Na kilka tygodni przed jakimkolwiek rozumieniem Covidu, Minister Zdrowia we Francji decyduje się na uchwalenie prawa dotyczącego hydroksychlorochiny, która jest sprzedawana jak cukierki. Można ją po prostu kupić bez recepty. A teraz, tuż przed tym, nagle musi być na receptę.

[00:50:38] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

I po tym. Kiedy pandemia dotarła do Francji, czy leczył pan wielu pacjentów? Podążyłem za nim, leczyłem wielu pacjentów w moim szpitalu i w Marsylii, i w moim szpitalu. Mieliśmy najniższe wskaźniki śmiertelności w całej Francji i opublikowaliśmy nasze doświadczenia. To był wtedy preprint, wszyscy moi asystenci jako zespół w moim szpitalu w pełni mnie popierali.

[00:51:06] Del Bigtree

I na pewno panowało podekscytowanie. W stylu: „mamy od powiedź”.

[00:51:10] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Ale kiedy opublikowaliśmy, kiedy preprint został opublikowany w internecie, to było straszne. Szefowie grup szpitalnych zadzwonili do nich, do moich kolegów, i powiedzieli: „jeśli na dalsze będziecie podążać za swoim głupim i szalonym szefem, który jest teraz szarlatanem, wasza kariera będzie skończona”, więc pan.

[00:51:34] Del Bigtree

Ale przecież oni pracują dla pana. Widzą ten sukces. Nikt nie stanął w pana obronie. Nikt nie powiedział, że się pan myli.

[00:51:40] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Zabrakło im odwagi i wycofali artykuł ze strony z preprintami. Bylem tym rozgoryczony, ale nie mogłem walczyć z moimi kolegami z oddziału. To było takie trudne. Byłem sam i kiedy, wie pan, ten sfałszowany artykuł w „The Lancet” od Mirror...

[00:52:00] Del Bigtree

Mówi pan o Surgisphere?

[00:52:02] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Tak. Mówiąc, że publikacja zbiegła się z pierwszą falą i twierdząc, że ogromna liczba ludzi na świecie zmarła z powodu hydroksychlorochiny. Tego dnia opublikowano „The Lancet”. Nasz minister zdrowia, Olivier Véran, zakazał lekarzom wolnej praktyki przepisywania hydroksychlorochiny. Napisałem trzy książki o kryzysie covidowym. Pierwsza z nich: „Czy jest jakiś błąd, którego nie popełnili?” – taki był tytuł mojej książki opublikowanej w czerwcu 2020 roku.

[00:52:34] Del Bigtree

„Czy jest jakiś błąd, którego nie popełnili?” W znaczeniu, że wszystko, co zrobili, było błędne.

[00:52:38] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

To był bestseller we Francji. To fantastyczny sukces. Byli bardzo zdenerwowani.

[00:52:44] Del Bigtree

Chcę powrócić do niektórych kwestii, o których przed chwilą mówił, ponieważ mogliśmy o nich zapomnieć. Wiem, że ja tym po prostu żyję. Te wywiady tak mnie fascynują, ponieważ, wiecie, te wszystkie małe elementy zaczynają układać się w całość. Ale jeśli pamiętacie hydroksychlorochinę, prezydent Stanów Zjednoczonych, Donald Trump, mówi: słuchajcie, wygląda na to, że mamy produkt, który może działać. Chcę, aby FDA uczyniła go powszechnie dostępnym. A potem Henry Ford Health, kierowane przez... kogo? Doktora Marcusa Zervosa, centralną postać naszego filmu „An Inconvenient Study”. To było jego badanie. Hydroksychlorochina obniża wskaźnik śmiertelności na Covid-19. Badanie Henry'ego Forda wykazało, że nastąpiła 50% redukcja zgonów wśród osób leczonych hydroksychlorochiną w porównaniu z tymi, które jej nie otrzymały. To musiało zostać zdezawuowane, o czym tak wiele już rozmawialiśmy. Pamiętacie Tony'ego Fauciego – świat potrzebował tej szczepionki, wprowadzanej na rynek w pośpiechu. Nie mogli uzyskać zezwolenia na użycie w sytuacjach nadzwyczajnych, chyba że nie byłoby innego produktu, który mógłby chronić ludzi, ratować ich lub im pomagać. I nagle, oto ta część. Christian Perronne przywołuje badanie z „The Lancet”, które było badaniem Surgisphere. I to miało zmienić wszystkich. Wszyscy mówili: o, patrzcie, hydroksychlorochina jest niebezpieczna. Surgisphere: rządy i WHO zmieniają politykę wobec Covid-19 na podstawie danych z małej amerykańskiej... firmy. W rzeczywistości lekarze na całym świecie mówili: Skąd pochodzą wasze dane? Słuchajcie tego: śledztwo „The Guardian” ujawnia, że amerykańska... firma Surgisphere z siedzibą w USA, w której garstce pracowników znajduje się rzekomo pisarz science fiction i modelka dla dorosłych. To było Surgisphere. Okazało się to kompletnym i całkowitym oszustwem, ale nikt tego nie sprostował. Użyli tego badania, aby twierdzić, że hydroksychlorochina jest niebezpieczna.

[00:54:26] Del Bigtree

Ludzie umierali. To były czyste bzdury wymyślone przez pisarzy fikcji i gwiazdy porno, ale nawet we Francji miało to na nich wpływ. W ten sposób to uciszeli. Ale to wszystko, co omówiliśmy do tego momentu. A teraz pomyślcie o tym. Hydroksychlorochina. Didier Raoult, to pochodzi z Francji. Ten pomysł. Prawda? On jest jednym z mistrzów hydroksychlorochiny. To on twierdzi, że to łatwo wyleczyć. Skąd to wiemy? Ponieważ był to lek, na który trafili podczas pierwszej epidemii SARS prawie dekadę wcześniej. Tony Fauci przeprowadził badanie. Jego nazwisko na nim widniało. Hydroksychlorochina jest dobra nie tylko w leczeniu, ale i w ochronie przed SARS. Więc wiedzieli, jaki lek zostanie użyty. I nagle, przypadkowo, na kilka tygodni przed tym, jak kolejny koronawirus dociera do Francji, biorą lek stosowany na wszystko – od ślepoty rzecznej po toczeń. Wszyscy go biorą. Jest dosłownie dostępny bez recepty. Ludzie łykają to jak cukierki. Na całym świecie. Nagle wprowadzają na niego receptę. Teraz potrzebujesz recepty. I patrzcie, najważniejszy moment, w jakim kiedykolwiek mógłby być potrzebny. Nadchodzi kilka tygodni później, ale teraz będziesz potrzebować recepty i blokujemy ci do niego dostęp. To znaczy, to wycucie czasu, jasne. To... to korelacja, a nie przyczynowość. Ale rany boskie, kiedy zaczynasz to składać w całość na całym świecie, to niesamowite. Więc blokujemy produkt, który działał. Powstrzymujemy Louisa Fouché przed ratowaniem ludzi w jego szpitalu. A potem wszyscy zaczynają przyjmować szczepionki i doznają uszczerbku na zdrowiu, tak jak widzieliśmy na całym świecie. I wiecie co? Potrzebujesz prawnika. Potrzebujesz prawnika, żeby coś z tym zrobić. I jak się okazuje, jest tam prawnik, którego nazywają francuskim Aaronem Siri. Obejrzyjcie to.

[00:56:13] Del Bigtree

Kiedy tu przyjechałem, powiedziano mi: o, wiesz, Diane to francuski Aaron Siri. Jesteś prawnikiem od odszkodowań za uszczerbek na zdrowiu. Jak trafiłaś do spraw dotyczących szkód poszczepiennych?

[00:56:24] Diane Protat, French Attorney Specializing in Personal Injury, Protat-Snyder Law

W lipcu 2021 roku rząd francuski wprowadził obowiązek szczepień dla ludzi. Niezupełnie obowiązkowy, ale mieliśmy certyfikat covidowy. Paszport. Więc trzeba było pokazać paszport, aby wejść do restauracji, do szkoły itp. Więc nagle we Francji było mnóstwo zaszczepionych ludzi, a państwo organizowało miejsca, miejsca publiczne, by przyjąć dawkę przypominającą. I zaczęłam odbierać mnóstwo telefonów od ludzi mówiących mi: cóż, mój syn stracił wzrok. Cztery lata po szczepieniu, mój syn dostał zawału serca po szczepieniu. I zazwyczaj odbieramy 2 lub 3 telefony miesięcznie i to wystarcza. Ale nagle mieliśmy tak wiele telefonów, że nawet mnie pękało serce. Mówiłam sobie: coś się dzieje. Z mojej perspektywy – nie jestem lekarzem, tylko prawnikiem. I widzę, że coś nadchodzi. A potem, gdy zaczęłam zajmować się tymi sprawami, problem polegał na tym, że zazwyczaj mogłam wytoczyć proces producentowi szczepionki, przynajmniej w Europie, bo mamy do tego regulacje, które są nadrzędne wobec naszego prawa krajowego. Istnieje unijny przepis mówiący, że producent w każdym przypadku odpowiada za swój produkt. Byłam więc zaskoczona, gdy nagle państwo powiedziało nam: o nie, istnieje umowa między Unią Europejską, Pfizerem i innymi producentami a państwem narodowym, takim jak Francja, Niemcy itd. i ta umowa, której na początku nikt nie widział, zawiera klauzule i postanowienia, według których Pfizer i inni nie ponoszą odpowiedzialności. To całkowite przeciwieństwo tego, co było w naszym prawie wcześniej. Przed Covidem. I powiedziałam: w porządku, ale jeśli zwrócę się do państwa o zrekompensowanie jakiegokolwiek szkody, to po pierwsze, państwo dało mniej pieniędzy niż, oczywiście, Pfizer czy inna firma. Zazwyczaj jest to o 30% mniej dla ludzi, bo jeśli państwo płaci, to płaci z waszych dochodów, z waszych podatków. Czy potraficie więc sobie wyobrazić, że nagle ten produkt jest podawany wszystkim, a my płacimy z własnych podatków. Za szkody, które mogą być tym spowodowane.

[00:58:36] Del Bigtree

Miała pani okazję współpracować z kancelarią prawną Aaron'a Siri przy wspólnych sprawach. Proszę mi o tym opowiedzieć. Jak doszło do Państwa współpracy?

[00:58:43] Diane Protat, French Attorney Specializing in Personal Injury, Protat-Snyder Law

Cóż, połączyliśmy siły dzięki pomocy organizacji non-profit ICAN oraz stowarzyszenia non-profit, które reprezentowałam. Przedstawiliśmy sprawę organizacji ICAN, wyjaśniając, że chodzi o umowę, która została podpisana przez Unię Europejską. Pfizer i państwa członkowskie Europy zawarły to postanowienie, uniemożliwiające komukolwiek bycie rzeczywistą ofiarą Pfizera, szczepionki Pfizera w Europie, oraz wszystkie te umowy, które naszym zdaniem są bezprawne. Umowy te były negocjowane za pomocą wiadomości tekstowych pomiędzy panią Ursulą von der Leyen, przewodniczącą Unii Europejskiej, a panem Bourlą, a „The New York Times” pisał o tym, informując, że wymienili mnóstwo wiadomości – sto wiadomości między kobietą a mężczyzną, i...

[00:59:33] Del Bigtree

Ona odmawia ujawnienia treści tej umowy. Prawda? Ile pani zapłacono? Jej mąż wydaje się być w to w jakiś sposób zamieszany.

[00:59:39] Diane Protat, French Attorney Specializing in Personal Injury, Protat-Snyder Law

Również proste pytanie: jak to się dzieje, że przy zamówieniach publicznych im więcej się kupuje, tym powinno być taniej, a nie drożej, a tymczasem ostatecznie – pani zdaniem – im więcej kupowaliśmy, tym było to droższe?

[00:59:52] Del Bigtree

Czy pani zapłacono?

[00:59:53] Diane Protat, French Attorney Specializing in Personal Injury, Protat-Snyder Law

Tak. I te wiadomości tekstowe, pani von der Leyen z Unii Europejskiej oświadczyła, że je zgubiła. Tego nie da się zgubić. Obywatele Unii Europejskiej powinni więc mieć możliwość zobaczenia, co jest w tych wiadomościach. W pewnym sensie Unia Europejska sprzedała prawa obywateli europejskich do bycia ofiarą Pfizera. Powiedzieli: „Nie, podpisaliśmy tę umowę”. Nigdy nie będziecie mogli pociągnąć Pfizera do odpowiedzialności. Więc to jest coś, o co nadal walczymy.

[01:00:20] Del Bigtree

Wygląda więc na to, że we Francji istnieje niemal luka prawna, której nie mamy w Ameryce. Być może uda nam się uderzyć bezpośrednio w producentów za pośrednictwem tutejszego systemu sądownictwa. Podczas gdy w Ameryce mamy potężny mur chroniący przed odpowiedzialnością, którego nie jesteśmy w stanie przebić.

[01:00:35] Diane Protat, French Attorney Specializing in Personal Injury, Protat-Snyder Law

Dokładnie tak jest. Być może w Europie istnieje jakaś luka prawna.

[01:00:38] Del Bigtree

Cóż, jeśli we Francji istnieje odpowiednik SIRI, to może jest też tamtejszy Del Bigtree i ICAN. I tak w istocie się okazało. Istnieje organizacja non-profit o nazwie Bonne Santé, którą kieruje Xavier Azalbert, i prowadzi on gazetę. On rozumie media. Zaczął składać wnioski o dostęp do informacji publicznej, tak jak my. Zaangażował Dianę jako adwokatkę do prowadzenia tych spraw. To niesamowity człowiek, który we Francji jest jak pies z kością – nie odpuszcza. Znam to uczucie. Świetnie się z tym gościem dogadaliśmy. Spójrzcie na to.

[01:01:11] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Ta, ta decyzja. Obecnie jako ekonomista, a wcześniej przedsiębiorca, prowadzę gazetę – media internetowe o nazwie France Soir. Stworzyliśmy również dział prawny i staramy się wnosić pozwy. Na przykład wnieśliśmy pozew przeciwko Billowi Gatesowi. Wnieśliśmy również pozew przeciwko firmie Pfizer, aby uzyskać dostęp do wiadomości SMS. Ujawnienie wiadomości SMS między Albertem Bourlą a Ursulą von der Leyen w sprawie jednego z największych kontraktów, jakie widzieliśmy w Europie, na kilka miliardów dawek. Inny przykład. Zawsze, gdy pojawiało się badanie, badanie naukowe – czy to na temat hydroksychlorochiny, szczepionki, czy innych tematów – czytaliśmy je i staraliśmy się je zrozumieć. Staramy się sprawdzić, czy nie są one stronnicze. I kiedy tylko uważamy, że to konieczne, wysyłamy listy z zastrzeżeniami. Robiliśmy to wielokrotnie. Zrobiliśmy to w przypadku badania Lancetgate. Zrobiliśmy to dla badania Recovery. Zrobiliśmy to w przypadku niedawnego badania opublikowanego przez JAMA, porównującego osoby zaszczepione z niezaszczepionymi, które wykazało wyższość szczepionki, ponieważ...

[01:02:25] Del Bigtree

To jest to badanie, w którym jednak nie chcieli nikomu się przyglądać aż do, jak to było, sześciu...? Czy to było sześć tygodni, czy sześć miesięcy? Po dwóch tygodniach.

[01:02:34] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

W zasadzie jest to dwutygodniowe okienko czasowe, w którym dana osoba faktycznie przyjęła zastrzyk, ale nie jest za taką uważana. A potem jest kolejny okres sześciu miesięcy, w którym to wykluczają. To jest... to jest zła nauka. Fatalne. Ym.

[01:02:47] Del Bigtree

To znaczy, ewidentna manipulacja. Dlaczego po prostu nie pokazać wszystkich, którzy przyjęli szczepionkę, od momentu, w którym ją dostali?

[01:02:53] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Ale jest jeszcze gorzej. To coś gorszego niż zła nauka. Bo wyobraź sobie, że to francuska organizacja o nazwie Epiphora, kontrolowana przez państwo, która wchodzi do USA i publikuje w amerykańskim czasopiśmie. Tak, badanie. To badanie opublikowane przez agencję kontrolowaną przez obce państwo, które mogłoby wpłynąć na Amerykanów i przynieść ogromne konsekwencje. Bo jeśli Amerykanin przeczyta to badanie lub usłyszy o nim w mediach – a było ono przedstawiane w mediach, a media i dane z niego korzystały... Dane źródłowe tego badania nie są dostępne. JAMA nie miało dostępu do tych danych.

[01:03:42] Del Bigtree

To niesamowite.

[01:03:43] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Naukowcy recenzujący to badanie nie mieli dostępu do tych danych. Uważam, że może to być nadużycie zaufania lub zagraniczna ingerencja. I wraz z grupą naukowców, w tym profesorem Perronem i profesorem Martinem, którzy napisali list wyrażający zaniepokojenie, otrzymaliśmy odpowiedź od autorów. Napisaliśmy drugi list z wyrazami zaniepokojenia i w tym drugim piśmie dodaliśmy do wiadomości Jaya Bhattacharyę. Do wiadomości dodaliśmy też Roberta Kennedy'ego. Wysłaliśmy to również do wiadomości senatora Johnsona, ponieważ uważamy, że ta zagraniczna ingerencja będzie miała wpływ na naród amerykański, i uważamy, że amerykańska publikacja, która zamieszcza zagraniczne badanie – zwłaszcza wiedząc, że Marco Rubio negocjuje pokój i wszyscy szukamy ingerencji, zagranicznej ingerencji – mamy tutaj dowód, że przyniesie to określone konsekwencje. I dlatego w tym momencie JAMA ma nasz najnowszy list. Właściwie jeszcze nam na niego nie odpowiedzieli.

[01:04:48] Del Bigtree

Więc robicie to samo, co my. Wytaczacie wiele procesów, próbując znaleźć sposób na wejście, lukę prawną, słaby punkt.

[01:04:56] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Przekaz, o którym, eee, mówimy – staramy się tak naprawdę na nowo odbudować w ludziach świadomą zgodę, przede wszystkim mówiąc im: możecie zadawać pytania, wolno wam zadawać pytania. A jeśli nie zadajecie pytań, to wasza własna odpowiedzialność, ponieważ ta kwestia to również odpowiedzialność ludzi. Zaobserwowaliśmy, że akceptacja szczepień znacząco spadła z wysokiego poziomu 90% pięć lat temu. Dziś już tylko 70% akceptuje szczepionki. Mamy więc ludzi, którzy to kwestionują. I jeśli o to chodzi... to dotyczy szczepień jako całości. Jeśli chodzi o konkretne szczepienia, 55% ludzi twierdzi, że nie akceptuje szczepień w określonych przypadkach, takich jak grypa czy Covid. Widzimy więc, że krzywa spada.

[01:05:51] Del Bigtree

Z pewnością nastąpił spadek zaufania.

[01:05:53] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Jednak kolejne pytanie, jakie zadaliśmy ludziom, brzmi: dlaczego straciliście zaufanie? Ponieważ w mediach głównego nurtu wciąż słyszę, że to z powodu kogoś takiego jak pan lub ja. Że to przez media alternatywne, przez teorie spiskowe. Że to przez antyszczepionkowców. A tak naprawdę 60% ludzi mówi nam: nie, media społecznościowe i antyszczepionkowcy, tak zwani antyszczepionkowcy. To nie przez nich straciliśmy zaufanie. 60% mówi nam, że to przez powtarzające się kłamstwa rządu. I przy okazji, idą nawet dalej. Już najwyższy czas. 60% twierdzi, że najwyższy czas, aby rząd przestał wierzyć we własne kłamstwa. A nadzieję daje mi powrót do roku 2020 lub 2021, kiedy zaszczepiło się 85% populacji Francji. Dziś, gdy pojawia się nowa kampania szczepień, tylko 10% pójdzie się zaszczepić, a 90% tego nie robi. To jest więc pierwsze zwycięstwo. To dla mnie sygnał nadziei. W 2021 roku opinia publiczna była tłumiona. Patrzono na nas jak na dziwaków. Dziś prawdopodobnie jesteśmy uważani za tych dobrych.

[01:07:11] Del Bigtree

Tak, sprawiamy, że prawda znów staje się seksowna. Tak.

[01:07:15] Xavier Azalbert, CEO France-Soir Media

Prawda. Prawda znów jest seksowna.

[01:07:18] Del Bigtree

Co za wspaniały facet. Właściwie pożyczaliśmy jego dom na niektóre z wywiadów. Piękny dom. I on widzi świat tak samo jak ja. Sytuacja się zmienia. I we Francji nie tylko otwierają się na tę koncepcję, nie tylko to. Coraz więcej ludzi się teraz budzi i kwestionuje szczepionki. Niektóre z najlepszych badań na świecie są prowadzone we Francji. To właściwie sięga czasów przed Covidem. Cóż, w czasie, gdy naprawdę skupialiśmy się na aluminium i całej tej pracy, jednym z tamtejszych wybitnych naukowców był Roman Gherardi, który prowadzi instytut i ma naukowców badających aluminium. I mieliśmy okazję usiąść z jedną z najnowszych gwiazd tych badań nad aluminium. Oto Guillemette Crepea. Mam nadzieję, że dobrze wymówiłem jej imię lub chociaż blisko, ale, cóż, dokonała niesamowitych, nowych odkryć w badaniach nad aluminium. Spójrzcie na to.

[01:08:14] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Pracuję nad toksycznością adiuwantów glinowych już od 13 lat.

[01:08:18] Del Bigtree

Konkretnie w szczepionkach. W jakichkolwiek innych produktach czy tylko w szczepionkach?

[01:08:22] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Tylko w szczepionkach.

[01:08:23] Del Bigtree

Jakie są wasze najnowsze odkrycia dotyczące aluminium?

[01:08:29] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Kiedy badaliśmy reakcje komórkowe komórek odpornościowych u pacjentów z makrofagowym zapaleniem mięśniowo-powięziowym i zaobserwowaliśmy, że reagują one inaczej, gdy są narażone na adiuwanty glinowe – mają trudności z wytworzeniem wystarczającej ilości energii mitochondrialnej, aby poradzić sobie z tego rodzaju czynnikiem środowiskowym.

[01:08:48] Del Bigtree

Ten termin „zapalenie mięśniowo-powięziowe”. Co to właściwie jest?

[01:08:51] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Makrofagowe. Zapalenie mięśniowo-powięziowe. Charakteryzuje się ono uszkodzeniem mięśnia naramiennego w miejscu, w którym podano adiuwanty glinowe ze szczepionek. I to uszkodzenie mięśnia jest pełne glinu, co wiąże się z zaburzeniami poznawczymi i przewlekłym zmęczeniem.

[01:09:12] Del Bigtree

Makrofag. Czyli komórki odpornościowe idą i próbują nas chronić, pożerając ten glin, który jest w szczepionce. A co dzieje się z komórką, gdy już ma w sobie ten glin?

[01:09:27] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Mój zespół zaobserwował biopersystencję przez 29 lat wewnątrz makrofagów. To aktywuje autofagię lub procesy zapalne. W przypadku tego badania zaobserwowaliśmy, że, uh, u tych pacjentów zaangażowany był określony rodzaj autofagii. A inny rodzaj szlaku autofagowego był zaangażowany w grupie kontrolnej. Reakcje komórek są zupełnie inne.

[01:09:53] Del Bigtree

Więc to zmienia sposób, w jaki reagują.

[01:09:55] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Tak. I to prawdopodobnie wyjaśnia, dlaczego nie mogą one wyeliminować adiuwantów glinowych. A jeśli mamy cząsteczkę zdolną do biopersystencji wewnątrz komórki, stanowi to ochronę dla tej cząsteczki. Ostatecznie u zwierząt zaobserwowaliśmy translokację adiuwantów glinowych do śledziony, drenujących węzłów chłonnych i mózgu.

[01:10:19] Del Bigtree

Więc komórka zasadniczo go zatrzymuje. Wykazuje on biopersystencję. I w istocie komórka chroni ten glin, pozwalając mu pozostać, zamiast się go pozbyć.

[01:10:30] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Tak. I może po prostu transportować je przez krążenie limfatyczne i przedostawać się do wnętrza mózgu.

[01:10:40] Del Bigtree

A teraz mówi pani również, że wpływa to na mitochondria.

[01:10:44] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Zaobserwowaliśmy, że mitochondria z komórek pacjentów mają trudności ze zwiększeniem produkcji energii, gdy są poddawane bardzo trudnemu dla nich wyzwaniu. Okej. Jeśli komórki nie mogą wyprodukować wystarczającej ilości energii, nie oczyszczą się. Nie strawią tych cząsteczek. Więc cząsteczki będą się utrzymywać coraz bardziej.

[01:11:11] Del Bigtree

Więc to jest... to jest efekt kaskadowy. To się nasila. Im słabsze stają się Twoje mitochondria, tym bardziej pozwalają na zaleganie większej ilości glinu.

[01:11:21] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Powtarzanie wstrzykiwania adiuwantu glinowego to bardzo ważna kwestia, którą należy wziąć pod uwagę. I musimy pamiętać, że pierwsza ekspozycja ma miejsce w czasie ciąży. Więc to jest nawet jeszcze przed narodzinami. A jeśli wielokrotnie wywołuje się u dziecka stymulację prozapalną, jest to dokładnie ten sposób, w jaki indukuje się ogromny wzrost aktywności mikrogleju. Jeśli chce się zwiększyć aktywność mikrogleju, czyli komórek odpornościowych mózgu, trzeba go aktywować raz lub dwa razy. Więc jeśli są one zajęte stanem zapalnym, będą miały trudności z wykonywaniem własnych funkcji, którymi może być szlak autofagii w celu wpływania na gęstość synaptyczną oraz indukowania pruningu synaptycznego i wszystkich tych dobrze uregulowanych i wysoce wyrafinowanych mechanizmów podczas rozwoju mózgu. Więc jeśli wywoła się stan zapalny, one po prostu próbują go zwalczyć. I nie mogą wykonywać tej pracy.

[01:12:28] Del Bigtree

Na niemal każdej szczepionce. W ulotce ostrzegawczej. Jednym ze skutków ubocznych jest zapalenie mózgu, które w istocie oznacza obrzęk mózgu. A Pani mówi, że glin zwiększa produkcję mikrogleju, prowadząc do obrzęku mózgu. Czy uważa Pani, że jest to jedna z przyczyn encefalopatii, którą widzimy na ulotce ostrzegawczej?

[01:12:49] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Tak. To musi być jedna z przyczyn. Jeśli wywoła się obwodowy stan zapalny, wywoła się bardzo trwałe zmiany w komórkach mikrogleju. Więc nawet nie trzeba mieć glinu w mózgu.

[01:13:04] Del Bigtree

Wszystko, co wywołuje stan zapalny w organizmie dziecka? Tak. Może również wywołać stan zapalny w mózgu.

[01:13:11] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Tak. I ta zmiana może utrzymywać się przez długi czas.

[01:13:15] Del Bigtree

Cóż, to jest uszkodzenie mózgu, prawda? Tak.

[01:13:18] Guillemette Crepea, PHD, Associate Professor, Working on The Neurotoxic Effects of Aluminum Adjuvant in Mice

Tak. Na pewno.

[01:13:19] Del Bigtree

To naprawdę, moim zdaniem, jeden z najbardziej niepokojących wywiadów, jakie przeprowadziłem. Przeprowadziliśmy wiele dyskusji na temat aluminium. Cóż, i wiecie, wznieśli to na zupełnie inny poziom. Więc zobaczcie, co ona mówi. Wszystko, co wywołało reakcję zapalną w organizmie, może przedostać się do mózgu. Ale to, co uwielbiają w aluminium, to fakt, że najlepiej potrafi, wiecie, wywołać reakcję zapalną, wprowadzając układ odpornościowy w stan nadaktywności, ponieważ wpada on w taką panikę. Dlatego go używają. A więc to niekoniecznie tylko same właściwości aluminium, poza tym, że rozpala ono twój organizm, wywołując stan zapalny, wpływając na mikrogłej w mózgu, który – jak to ujęła – już nigdy nie będzie działał tak samo, trwale zmieniony. Podobnie, jak mówi, widzimy, że wpływa to na mitochondria, odcinając energię waszych komórek. Czy wyobrażacie sobie robienie tych dwóch rzeczy, i to nie tylko jednodniowemu niemowlęciu przy szczepionce przeciwko WZW B, podczas gdy będąc w ciąży, przyjmujecie to świństwo w zastrzykach i szczepionkach, co trafia do rozwijającego się mózgu. To zatrzymuje coś w rodzaju neuro-przycinania, przycinania synaptycznego. Zakłóca ten proces. To znaczy, o tak, jak najbardziej, wstrzyknijmy to jednodniowemu niemowlęciu, nie tylko szczepionkę przeciw WZW B, ale także w zastrzyku z witaminą K. A kiedy mówiła o tym, jak to wyłącza zasilanie mitochondriów, nie mogłem nie pomyśleć o najbardziej udowodnionym przypadku, ponieważ to właśnie za niego wypłacono odszkodowanie w sądzie ds. szczepionek. Hannah Poling. Przypomnijmy sobie, co powiedział jej ojciec, Jon Poling, po tym jak wycofali jego sprawę z sądu ds. szczepionek. Pamiętajcie, ta sprawa była częścią postępowania zbiorczego. Przyjrzeni się sześciu przypadkom. Ten przypadek powinien to uruchomić. Teraz każdy przypadek autyzmu kończy się wypłatą. Zamiast tego ukryli to przed opinią publiczną. Dlaczego? Obejrzyjcie to jeszcze raz.

[01:15:06] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondent for CNN

Jesteśmy tutaj z doktorem Johnem Polingiem. Jest on. Przede wszystkim jest neurologiem. Jest także ojcem Hannah Poling. Jak przed chwilą wspomniano, jej autyzm. Rząd federalny uznał, że do zdiagnozowanego u niej przypadku autyzmu przyczyniły się szczepionki. Myślę, że dla wielu ludzi była to dość zaskakująca wiadomość. Rozmawialiśmy o tym z wieloma ekspertami. Mówią oni: słuchajcie, szczepionki w żaden sposób nie powodują autyzmu. Jest pan neurologiem. Jest pan również ojcem Hannah. Co pan na to powie?

[01:15:31] Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Cóż, myślę, że porusza pan bardzo ważną kwestię, a mianowicie to, że rząd, a właściwie Departament Zdrowia i Opieki Społecznej, uznał, iż problemy zdrowotne mojej córki – czyli autyzm, encefalopatia i drgawki – zostały wywołane przez szczepienie. Wie pan.

[01:15:47] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondent for CNN

Myślę, że dla wielu osób usłyszenie tego jest zaskakujące, ponieważ przez tak długi czas nas tak uczono. Jest pan lekarzem. Ja jestem lekarzem. Studiujemy medycynę, słyszymy to o szczepionkach. Oczywiście szczepionki mają tak wiele zalet. Zapobiegają, jak wiemy, zagrażającym życiu chorobom, o których słyszeliśmy. Ale... ale w przypadku pana córki okazało się to być problemem.

[01:16:04] Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Sam bym w to nie uwierzył, gdyby to nie przytrafiło się mnie. Szczerze mówiąc, jako lekarz, dopóki to mi się nie przydarzyło, dopóki nie zobaczyłem regresu, dopóki nie zobaczyłem, jak normalnie rozwijający się 18-miesięczny maluch zapada na autyzm, nie uwierzyłbym, że to możliwe.

[01:16:18] Dr. Sanjay Gupta, Chief Medical Correspondent for CNN

A więc uważa pan, że musiały istnieć jakieś predyspozycje. A potem szczepionki pchnęły ją za krawędź, wywołując autyzm. Jakie jest teraz pana przekonanie?

[01:16:28] Dr. Jon Poling, Neurologist & Father of a Vaccine Injured Child

Cóż, nie sądzę, aby szczepionki były jedynym sposobem na doprowadzenie dziecka takiego jak Hannah do regresu, encefalopatii i regresu w kierunku autyzmu. Prawdopodobnie istnieje wiele czynników wyzwających – u mojej córki były to ewidentnie szczepienia. To było nasze doświadczenie. Jeśli chodzi o doświadczenia innych rodzin, mogą być one inne. W pozostałych przypadkach z Johns Hopkins było, wiecie, tylko kilka takich jak Hannah, a u innych regres nastąpił z innych powodów. To nie jest tak naprawdę znane zjawisko.

[01:16:58] Del Bigtree

Oto więc Jon Poling mówi o tym, że jego córka miała ukrytą chorobę mitochondrialną, która wywołała u niej złą reakcję na szczepionki. I zawsze się zastanawiałem: cóż, co spowodowało to zaburzenie mitochondrialne? A to, co przed chwilą usłyszeliśmy od Jeanette z Francji, to aluminium. To właśnie ono robi. Wyłącza mitochondria. Przez co działają one gorzej i już nigdy nie są takie same. Wyobraźcie sobie, że każdemu dziecku w Ameryce w ciągu pierwszych 24 godzin życia wstrzykuje się ogromne ilości aluminium. Co jeśli niszczyliśmy ich mitochondria już na samym starcie, a każda kolejna szczepionka potem to tylko kwestia... Tego, jak dobrze wasze mitochondria wciąż się trzymają, a jeśli się nie trzymają? To koniec. To po was. Potężny obrzęk mózgu. Wasze mitochondria nie miały zdolności do walki i zlikwidowania stanu zapalnego. I teraz macie uszkodzenie mózgu, którego skutki, jak sądzę, mogą być bardzo różne. Opóźnienia w rozwoju mowy, autyzm, Tourette, prawdopodobnie nawet ADHD przy lekkich uszkodzeniach mózgu, ale to wszystko powinno być badane. Nie powinniśmy spekulować, ale to oczywiste, gdzie musimy szukać, szczególnie teraz, przy pracach prowadzonych we Francji. Chciałbym przejść do tego na koniec tego programu. Próbuję dowiedzieć się, kim są "oni". Cóż, zdobyłem pewne informacje na temat Billa Gatesa, o których nigdy wcześniej nie słyszałem, ponieważ doktor Christian Perron współpracuje z Billem Gatesem. Współpracuje z WHO. Właściwie pomógł on wprowadzić programy szczepień na całym świecie. Był naprawdę dobry w przekonywaniu Afryki do szczepień, ale zobaczcie, co odkrył po drodze. Obejrzyjcie to.

[01:18:42] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Zwróciło się do mnie WHO. Poprosili mnie o przewodniczenie dużym warsztatom z udziałem wielu krajów z Europy Wschodniej, w tym Rosji i kilku rosyjskojęzycznych republik. Eee, na temat szczepionek przeciw odrze.

[01:19:00] Del Bigtree

Był pan poniekąd odpowiedzialny za to, aby skłonić wszystkie narody do. Wypracowania wspólnego porozumienia WHO w sprawie szczepień. Czy to porozumienie miało na celu stwierdzenie, że wszystkie te narody. Co, wprowadzą obowiązkowe szczepienia?

[01:19:14] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Właściwie. Eee, tak. Chodziło o to, by forsować, eee, szczepienia przeciw odrze.

[01:19:20] Del Bigtree

Konkretnie szczepienia przeciw odrze.

[01:19:21] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

I ostatecznie o dwunastej, pod koniec przedpołudnia, eee, 100% krajów podpisało. I musiałem czasami prowadzić spotkania z tysiącem, eee, przedstawicieli różnych krajów w sprawie szczepień. Odkryłem, że Bill Gates i Fundacja Gavi rok po roku kolonizowali WHO. I widziałem to na własne oczy. Eee, i byłem, eee, zaniepokojony tą kolonizacją. Tak. Bo, wie pan, Fundacja Gavi. Na początku mieli swoich przedstawicieli. Oni... Było... Nie byli obecni w grupie europejskiej. Byli obecni na spotkaniach grupy globalnej w Genewie. Grupa europejska spotykała się w Kopenhadze w Danii.

[01:20:09] Del Bigtree

Rozumiem.

[01:20:10] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Ale byliśmy często zapraszani do grupy globalnej. Na początku było tam 2 lub 3 przedstawicieli. Po latach było ich dziesięciu. Później dowiedziałem się, że Bill Gates był zawsze głównym sponsorem WHO. Oczywiście. I pamiętam, że miałem przyjaciela, Francuza, bardzo miłego lekarza, który pracował dla WHO. Powiedział mi, że coś jest trochę dziwne, ponieważ pokazał mi swój kwit z wypłaty i był opłacany bezpośrednio przez Fundację Gavi, Fundację Billa i Melindy Gatesów.

[01:20:49] Del Bigtree

Czyli mamy gościa, który pracuje dla WHO, ale jest opłacany przez Gavi.

[01:20:54] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Odkryłem, jak Bill Gates zorganizował całość. Całą swoją organizację i wywierał presję na wszystkie kraje, aby szczepiły coraz więcej i więcej. I. I odkryłem koncepcję kraju kwalifikującego się do wsparcia Gavi.

[01:21:13] Del Bigtree

Kraju kwalifikującego się.

[01:21:14] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Są kraje ubogie, które nie mają wielu środków na ochronę zdrowia. Mają na przykład 6 lub 7 zalecanych szczepionek, jeśli są to oficjalne rekomendacje, i wtedy pojawia się Gavi, idzie do ministra zdrowia, prezydenta czy króla, czy nie wiem kogo, i mówi: „Och, jesteście ubogim krajem”. Bill Gates to bardzo miły człowiek, filantrop, eee, szczepionka kosztuje na przykład 50 \$. Ale Bill jest bardzo miły. I da wam szczepionkę za 5 \$. Więc minister jest bardzo szczęśliwy. Więc dodają tę nową szczepionkę do krajowych, eee, eee, rekomendacji. Ale po dwóch latach Gavi wraca. Och, panie. Prezydencie, panie. Ministrze, eee, Bill to bardzo, bardzo miły człowiek, ale teraz, eee, musicie również zapłacić za te nowe szczepionki. I, eee, teraz to by było, eee, powinniście zrobić jak inne kraje, teraz 5 \$. Naprawdę? To nie jest dobra cena. Powinniście podnieść ją na przykład do 20 \$. A minister mówi: „Och, nie”. Ale potem pojawia się wielka presja. A kiedy szczepionka trafi już do krajowych rekomendacji, ministrowi bardzo trudno jest ją wycofać. W ten sposób wywierają presję wszędzie. Więc jeśli poszukasz w internecie, zobaczysz listę krajów, które kwalifikują się do wsparcia Gavi, a niektóre z dnia na dzień stają się niekwalifikującymi się do wsparcia Gavi i muszą płacić znacznie więcej. Spójrz, to, to fantastyczny początek.

[01:23:02] Del Bigtree

Jako kraje kwalifikujące się do wsparcia Gavi otrzymują obniżoną cenę na rozpoczęcie programu szczepień promowanego przez Gavi. Rozpoczynają ten program, a potem, po kilku latach, oni wracają i mówią: „Skoro jesteście już w naszym programie, oto kolejna szczepionka, ale nie kwalifikujecie się już do wsparcia Gavi”. Musicie zapłacić więcej.

[01:23:21] Dr. Christian Perronne, Professor of Infectious and Tropical Diseases at The University of Versailles -St. Quentin, Co-Founder against Tick-borne Diseases

Pamiętam, że pewnego dnia leciałem samolotem. Wracałem do Francji z tego wydarzenia Gavi i siedziałem w samolocie obok jednego ze współpracowników Billa Gatesa. I ten facet ze mną rozmawiał. I powiedziałem: „O, czyli zarabiacie mnóstwo pieniędzy na bogatych krajach”. Yy, kiedy zaczynacie wprowadzać na rynek nową szczepionkę. A ponieważ cena jest bardzo wysoka, przy ogromnej różnicy między rzeczywistym kosztem produkcji a... A kosztem dla państw. Ponieważ zwrot z inwestycji uzyskujecie w rok lub dwa lata, i... A potem, kiedy oferujecie szczepionkę po znacznie niższej cenie wielu tak zwanym ubogim krajom, zarabiacie znacznie więcej pieniędzy niż na bogatych krajach. I pamiętam, że uśmiechnął się i spojrzał na mnie. Powiedział: „O, widzę, że jesteś mądry”. „I że rozumiałeś nasz sposób działania”. Wow. I powiedział mi: „Tak, to sytuacja typu win-win”. Bardzo dobrze pamiętam tę rozmowę i wtedy zdałem sobie sprawę, jak to wszystko działa na świecie.

[01:24:37] Del Bigtree

I wow.

[01:24:39] Del Bigtree

To naprawdę niesamowite. Jeśli się nad tym zastanowić, skłoniło mnie to do refleksji nad Billem Gatesem i procesami antymonopolowymi z rządem Stanów Zjednoczonych. Które miał. Kiedy było jasne, że tworzy monopol. W tym jest dobry, prawda? Widzi świat tak: jak mogę kontrolować różne rzeczy? Jak mogę wykończyć konkurencję? Jak mogę ukraść pomysł, uczynić go swoim, a potem zniszczyć całą konkurencję wokół mnie? Ale został przyłapany. Przyłapany na gorącym uczynku. I co wtedy robisz? Dobrze, dobrze, zajmę się organizacjami pozarządowymi. Teraz będę altruistą. Będę filantropem. Ale spójrz na ten model biznesowy, prawda? Jako filantrop inwestuje w Gavi i WHO, Bill i Melinda Gates zaczynają przejmować kontrolę nad systemami opieki zdrowotnej na całym świecie, a potem inwestują w szczepionki. Sprawia, że kraje pierwszego świata, takie jak Ameryka, pokrywają wszystkie koszty, tak że ostatecznie wszystko jest już opłacone. Teraz jest na etapie zarabiania pieniędzy i jedzie do krajów trzeciego świata, mówi: „Zaproponuję wam układ”, wciąga ich za 5 dolarów. To jak darmowa torebka heroiny dla uzależnionego, kiedy już się uzależnisz. Przepraszam. Teraz żądam od was pełnej ceny. I co mogą z tym teraz zrobić? Nie mogą tego usunąć z listy. Przypomniało mi to „Wyznania ekonomicznego zabójcy” – czy znasz tę historię, w której wkraczamy i niszczymy narody trzeciego świata, budując im infrastrukturę? On buduje systemy opieki zdrowotnej i teraz oni nie mogą się z tego wypłatać. A teraz płacą pełną cenę, a on zgarnia pieniądze do swojej organizacji non-profit, kupuje odrzutowce, kupuje domy, kupuje jachty, podróżuje po całym świecie tylko dlatego, że to się nazywa organizacją non-profit.

[01:26:05] Del Bigtree

Nadal jest najbogatszym człowiekiem na świecie. A to, co wciąż pozostaje wielkim pytaniem, to fakt, że ludzie ciągle mi powtarzają, że nad Billem Gatesem ktoś stoi. On jest tylko tym, kogo widzimy. Może tak właśnie jest. Będę kontynuować moje śledztwo. Ale powiem jedno. Czy potrzebował kogoś nad sobą? Powiedzmy tylko, że był na tyle sprytny, by zainwestować w globalne zdrowie, z którym wiąże się jego nazwisko. Jego nazwisko widnieje w Gavi. Jego nazwisko widnieje w Fundacji Billa i Melindy Gatesów oraz w WHO. I jak przed chwilą usłyszeliśmy, pracując dla WHO, można dostawać czeki od Fundacji Billa i Melindy Gatesów lub Gavi, więc WHO to jego dziecko. To jest jego centrum kontroli. Po co mu ktoś nad nim? Czy potrzebował kogoś, kto podsunąłby mu ten pomysł? Bo ktokolwiek wpadł na ten pomysł. To była przyszłość dominacji nad światem. To nie była bankowość. Bankowość nigdy nie będzie w stanie tego dokonać, to leży poza bankowością. To jest twoje ciało. To jest największy ośrodek strachu na świecie. A on jest jego właścicielem. Ma maseczki. Ma testy. Ma szczepionki. Właśnie się dowiedzieliśmy, że ma, wiecie, kontakt z Tonym Faucim i piszą razem książki. A skoro mowa o Faucim, we Francji była pewna dziennikarka. Uważa ona, że to Fauci. Uważa, że Fauci stoi na samej górze. Stworzyła jedną z najbardziej szczegółowych książek z mapami i powiązaniem, łączącą wszystkich ze sobą. Widzieliście coś takiego? Kiedyś będę musiał pokazać cały ten wywiad, ale to tylko przedsmak niesamowitego, życiowego śledztwa, które przeprowadziła dokładnie wokół mojego pytania. Kim są "oni"?

[01:27:36] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Pracowałam w pierwszym kanale francuskiej telewizji, czyli TF1, tym najważniejszym, jako dziennikarka-reporterka i przygotowałam tysiące reportaży do wieczornych wiadomości, głównego wydania dziennika. Zawsze pracowałam w terenie.

[01:27:55] Del Bigtree

Czy nadal jest Pani dziennikarką mediów głównego nurtu?

[01:27:57] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Nie. Odeszłam z mediów głównego nurtu w 2018 roku.

[01:28:02] Del Bigtree

Dobrze. Byłaś dziennikarką. Obserwowałaś to. Relacjonowałaś to. Cóż, czy istnieje ważniejsze pytanie niż to, kim są „oni” i jak to robią?

[01:28:12] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Tak, dokładnie takie pytanie sobie zadawałam. Możemy powiedzieć, że jeśli przyjrzymy się chronologii podczas II wojny światowej...

[01:28:23] Del Bigtree

Tak.

[01:28:24] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Laboratorium Merck produkowało broń biologiczną dla wojska i to oni założyli to pierwsze. Fort Detrick został założony przez laboratorium Merck.

[01:28:37] Del Bigtree

Więc Merck założył to pierwsze laboratorium.

[01:28:40] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

I razem z rządem pracowali nad programem broni biologicznej, ponieważ... Myśleli, że Niemcy robią to samo – i tak rzeczywiście było. Robili to. I nawet Japończycy robili to samo – i też tak było. A pod koniec wojny MacArthur udał się do Japonii i zabrał naukowca, który stworzył te programy i zabił wielu Chińczyków. I powiedział: „Nie pójdziesz do więzienia, ale zabieram cię ze sobą z powrotem do Stanów i będziesz pracować”. „Przekażesz mi wszystkie swoje archiwa”. I tak właśnie zrobił.

[01:29:20] Del Bigtree

Więc sprowadziliśmy ekspertów, aby kontynuować wojnę bakteriologiczną.

[01:29:23] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Tak. Było wiele, cóż, udokumentowanych przez CIA prób podczas zimnej wojny ze strony Związku Radzieckiego. A radzieccy naukowcy pracowali nad bakteriami i wąglikiem, wszystkimi toksynami bakteryjnymi, które są śmiertelne.

[01:29:44] Del Bigtree

Tak.

[01:29:44] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Śmiertelne. Więc pojechali do Stanów i pracowali dla Stanów Zjednoczonych. To była zimna wojna. A potem nadal pracowali nad bronią biologiczną i oczywiście to było tajne, to jest tajemnica. A potem, po tym, co wydarzyło się w 1986 roku, wiesz, ta ustawa o szczepionkach.

[01:30:10] Del Bigtree

Ochrona przed odpowiedzialnością, wiesz.

[01:30:11] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Tak. A potem wchodzi ustawa. A potem Twin Towers i węglik, wiesz, węglik, to było coś zaaranżowanego, żeby przepchnąć ustawę, którą był Patriot Act, i to zawsze jest zagrożenie. I potem masz tego mnóstwo.

[01:30:33] Del Bigtree

Zabieranie nam coraz większej liczby praw.

[01:30:35] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Dokładnie. Waszej wolności. A potem był H1N1 w latach 2009–2010. I to była pierwsza prawdziwa próba generalna z pandemią, która zakończyła się dla nich porażką, bo ludzie nie poszli się szczepić, nie przyjęli szczepionki, szczepionki. Mówili: „Nie, nie widzimy zmarłych”. Prawda. I nie było testów. Więc teraz stworzyli idealny scenariusz. Wyciągnęli wnioski z H1N1. Zobaczyli, że trzeba mieć zagrożenie. I jeśli choroba nie jest straszna, trzeba mieć inną grypę albo coś w tym rodzaju, żeby móc powiedzieć: „to jest straszne”, a kluczem jest fałszywy test, bo możesz powiedzieć: „jestem dodatni”, ale dodatni na co? Sztuczka polega na tym, by ludzie uwierzyli, że są chorzy, bo mają wynik dodatni.

[01:31:38] Del Bigtree

Niesamowite w tym wszystkim jest to, że to zostało zaplanowane, i to nie tylko tak, że te rzeczy dzieją się w Ameryce. One dzieją się na skalę globalną, co oznacza, że muszą istnieć powiązania. Tak. Mam na myśli, w zasadzie z naszymi wrogami. Prawda? W sensie.

[01:31:58] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Tutaj widzisz Chiny.

[01:32:00] Del Bigtree

Tak.

[01:32:02] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Stany Zjednoczone. Tutaj masz Petera Daszaka.

[01:32:07] Del Bigtree

Cóż, to są jakby te organizacje pozarządowe. Mamy tu Tedrosa Ghebreyesus, Billa Gatesa, Rockefellera i Rockefellerów, którzy dali niejako początek nowoczesnej medycynie, jaką znamy.

[01:32:18] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

A tutaj masz część chińską.

[01:32:20] Del Bigtree

Okej.

[01:32:21] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

George Gao, Batwoman, pani Shi i inny naukowiec, pan. Zhong. Profesor Zhong.

[01:32:29] Del Bigtree

I od czego, pani zdaniem, zaczyna się ta relacja? Gdzie zaczynają razem pracować?

[01:32:35] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Mamy dowód na to, że Peter Daszak współpracował z panią Hsieh w 2003 roku przy pierwszym SARS-CoV. Dobrze. Wie pan, w 2003 roku pojawiło się pierwsze zagrożenie SARS-CoV i to był pretekst, by wnioskować do Kongresu o granty, a potem to wszystko uruchomić. A oto i Fauci.

[01:33:03] Del Bigtree

Tony Fauci, ma go pani jako numer jeden.

[01:33:05] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Jest numerem jeden, ponieważ współpracuje z wojskiem. Kieruje wszystkim w armii, co dotyczy broni biologicznej. I ma tę swoją podwójną rolę, więc może prowadzić prace cywilne i wojskowe, i może prosić o pieniądze, o pieniądze podatników. Tak. Zwraca się do Białego Domu i do Kongresu, a oni mówią: o, teraz jest wielkie zagrożenie. Dajcie nam pieniądze. Więc oni dają pieniądze, a on je rozdziela. I jest bardzo, bardzo potężny, ponieważ kontroluje wszystko. Na przykład od czasów epidemii AIDS, wie pan. I co zrobił? Przekazał mnóstwo pieniędzy organizacji pozarządowej o nazwie EcoHealth Alliance. Więc przekazał pieniądze tutaj, Peterowi Daszakowi, który z pochodzenia jest Brytyjczykiem. A Peter Daszak przekazał te pieniądze Chińczykom. Oraz Ralphowi Baricowi z Karoliny Północnej. A naukowcem numer jeden, numerem jeden od wzmocnienia funkcji, jest Ralph Baric, wie pan, i Ralph Baric na początku 2019 roku. Czyli przed pandemią, w styczniu, pojechał do Chin i wygłosił wykład dla tych ludzi, dla Chińczyków. Jaki był tytuł tego wykładu? Jak stworzyć patogen, który jest. Zdolny do wywołania pandemii. A kiedy wybuchła pandemia, on mówi: o, nie wiem. I nie powiedział, że pojechał do Chin, aby uczyć ich, jak tworzyć fałszywe lub sztuczne wirusy, który, nawiasem mówiąc, jest dokładnie bliźniaczym koronawirusem tego, który pojawił się wcześniej.

[01:35:09] Del Bigtree

Fauci numer jeden. On po prostu nie sprawia wrażenia, jakby był kimś w rodzaju generała. Wciąż dla kogoś pracuje. Dla czegoś. Czy to ta finansowa superelita – Grupa Bilderberg, Rockefellerowie czy Rothschildowie? Myślisz, że to wszystko odgrywa tu rolę?

[01:35:29] Corinne Lalo, French Investigative Journalist

Oczywiście. Tak. Oczywiście. Tak. Ale nazwiska wciąż pozostają w ukryciu, jednak struktury – one tam są i są obecne wszędzie tutaj. Banki inwestycyjne posiadają wszystko. Więc to zawsze ta sama triada.

[01:35:50] Del Bigtree

Myślę, że ona zwraca uwagę na bardzo ważną kwestię. To właściwie pokrywa się z moją opinią. Czy Rothschildowie, Grupa Bilderberg, jakkolwiek nazwać tę niewidzialną... Czy oni tam są? Ona na to: tak, oczywiście, że tam są. Ale tak naprawdę chodziło tylko o istniejące struktury. Widzimy tę strukturę. Nie ma znaczenia, czy ktoś tam jest. Musimy stawić czoła tej strukturze. Musimy zniszczyć tę strukturę, która nie przynosi temu światu niczego dobrego. A główni gracze – wiemy, kim są. Niszczą naszą przyszłość. Są częścią autorytarnego, globalistycznego reżimu, który wykorzystuje zdrowie, by przejąć kontrolę nad światem. Wiem, że to brzmi szalenie, ale tam byliśmy. Widzieliście to. Nigdy nie widzieliśmy, by cokolwiek działało się tak sprawnie, tak szybko i tak niszczyło naszą suwerenność. I oczywiście na szczycie jej listy znajduje się Tony Fauci. Dlatego uważam, że to, co robi Rand Paul, ma tak kluczowe znaczenie. Czy to wystarczy? Czy zarzut obrazy do czegoś doprowadzi? To znaczy, spójrzcie, on chwyta się jedynej nitki, jaką jeszcze ma w zasięgu swoich palców. Mieliśmy dawnych przedstawicieli tego kraju i Joe Bidena, którzy całkowicie ułaskawili człowieka stojącego na szczycie struktury, która wysysała życie z ziemi.

[01:37:10] Del Bigtree

A Rand Paul buduje całą sprawę wokół tej jednej nitki. Może. Czy zdoła dotrzeć do Ralpha Barica? Czy zdołamy dowiedzieć się, co robił Baric? Ecohealth Alliance, czym tak naprawdę byli? Jak duże pieniądze naprawdę za tym stały? Potrzebujemy odpowiedzi na to wszystko, a ja... Jestem oburzony, że jedna z partii w tym kraju próbuje ukryć wszystkie te odpowiedzi. To jest większa sprawa niż zamach na Kennedy'ego. Tamto kłamstwo zniszczyło życie jednego człowieka. Mówimy tu o niszczeniu życia milionów ludzi. A kiedy mówimy o obalaniu kłamstw, musimy pomyśleć o naszych najlepszych i najzdolniejszych. O tych bohaterach, którzy stanęli w naszej obronie i trwali przy prawdzie. Lekarze z SOR-u, którzy wyszli w Nowym Jorku ze łzami spływającymi po twarzach, mówiąc: my tu zabijamy ludzi. To nie jest to, co powinniśmy robić. Louis Fouché jest jednym z tych bohaterów. Ten człowiek poświęcił swoje życie, zaryzykował wszystkim, postawił wszystko na jedną kartę i odebrano mu wszystko. A jednak uśmiecha się i idzie dalej przed siebie. Pozwolę mu wypowiedzieć słowa końcowe z tych wywiadów we Francji. Posłuchajcie, co stało się z życiem tego człowieka, kiedy po prostu powiedział prawdę.

[01:38:27] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Stworzyliśmy grupę, w skład której wchodziły pielęgniarki, lekarze i personel administracyjny szpitala. I po prostu zaczęło się coś dziać. A potem stworzyliśmy Covid, który był grupą decyzyjną. I tak zostałem rzecznikiem tego ruchu, poniekąd pomagając w koordynacji, ponieważ to jeden z moich talentów jako lekarza intensywnej terapii. Zawsze gromadzę ludzi niczym orkiestrę. Stopniowo stworzyliśmy grupę odpowiedzialną za dostarczanie wiedzy naukowej. Inna powstała z udziałem artystów, bo powiedzieliśmy sobie, że nie rozumiemy tego kryzysu głową. To nie tkwi w głowie. I może moglibyśmy spróbować zrozumieć to sercem. I tak o artystach we Francji nasz prezydent powiedział, że są nieniezbedni. Prawda? Tak. Pamiętasz to? Tak. Tak. Więc powiedziałem: nie, sztuka jest niezbędna w tym właśnie momencie. Potrzebujemy ludzi, którzy opowiedzą tę historię. Potrzebujemy ludzi, którzy będą pisać sztuki. Potrzebujemy ludzi, którzy będą kręcić filmy o tym wszystkim, co się działo. I jednocześnie zdaliśmy sobie sprawę, że na YouTube, LinkedInie, Facebooku wszystko było za każdym razem cenzurowane. Nawet gdy próbowaliśmy podchodzić do sytuacji z humorem – cenzura, cenzura, cenzura. Był taki kanał na YouTube, który w miesiąc zdobył jakieś 150 000 obserwujących, wiesz, niezwykle szybko. Zaczęliśmy więc zresztać ludzi wszędzie – małe grupy w całej Francji, 250 grup we Francji, ale także w Australii, Izraelu, Niemczech, Hiszpanii, Anglii, Kanadzie. Staliśmy się międzynarodową firmą bez konta bankowego, bez struktury administracyjnej, nie będąc nawet organizacją pozarządową. Zrozumieliśmy, że nie powinniśmy być sami, bo jedną głowę można ścieć, ale mając 100 głów, jest to o wiele trudniejsze. Mieliśmy wielu lekarzy w całej Francji, więc pomyśleliśmy: przecież możemy opiekować się ludźmi w domach, gdzie mieliśmy pielęgniarkę, lekarza, dostawcę tlenu, i stosowaliśmy protokoły z witaminą C, witaminą D, iwermektyną, yyy, lekami przeciwzakrzepowymi, tlenem w domu.

[01:40:46] Del Bigtree

Budujecie podziemną... podziemną sieć.

[01:40:50] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tak.

[01:40:50] Del Bigtree

Właśnie. Mówią, że nie przestrzegamy protokołu. Idę ratować życie, czy wam się to podoba, czy nie.

[01:40:55] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

I to dobrze działało. Zaopiekowaliśmy się około 25 000 osób. I nikt z nich nie umarł, a do szpitala trafiło bardzo niewielu ludzi. Tak. I myślę, że to była chyba jedna z najpiękniejszych rzeczy, jakie zrobiliśmy. Zadzwoiłem do mojej żony i powiedziałem: „Okej, być może stracę pracę”.

[01:41:15] Del Bigtree

Miałeś to przecucie, myślałeś: „to już to”.

[01:41:17] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

I czułem to intuicyjnie, strach tam był. Tak. I poszedłem tam, a przed budynkiem było 200 osób mówiących: „Dalej, Louis, dalej!” Byli tam strażnicy, ale to byli strażnicy szpitalni i znałem ich wszystkich. Więc uśmiechnęli się do mnie, puścili oko i powiedzieli: „Jesteśmy z tobą, Louis.” „Dalej”. Tak. I była tam telewizja, telewizja krajowa, wiesz, z mikrofonem, pytali: „Czy zostanie pan zwolniony, doktorze?” „Czy zostanie pan zwolniony?” Wow. I powiedzieli: „Byliśmy dość zaskoczeni, bo myśleliśmy, że jest pan szaloną, odizolowaną osobą.” „Ale otrzymaliśmy ponad 10 000 e-maili na nasze skrzynki pocztowe.” „I to zablokowało nasze skrzynki, a w każdym e-mailu było napisane: dbajcie o doktora, jest ważny. Jego głos jest potrzebny.” A kiedy usunęli pierwsze 10 000 e-maili, przyszło kolejne 10 000 i to się nie kończyło. Wow. Więc byli zaskoczeni. Zacząłem rozumieć, że to nie była moja siła. To była siła społeczności. Siła ludzi. Byłem rycerzem wchodzącym do jaskini smoka, ale ten rycerz został uzbrojony przez społeczność i mieszkańców wioski. I po tym wszystkim nic się nie stało. Więc za pierwszym razem tak to właśnie wyglądało. Ale we Francji pracownicy służby zdrowia, którzy odmówią szczepień... mieli zostać zawieszani. They were supposed to to be suspended.

[01:42:42] Del Bigtree

Więc to wtedy wszystko się rozegrało, kiedy odmówiłeś szczepienia. To była kropla, która przepełniła czarę. Ale oni cię zwalniają... wiesz, tylko cię zawieszają.

[01:42:49] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

To przewrotna rzecz. Wiesz, to wypaczona sprawa.

[01:42:52] Del Bigtree

I odszedłeś. Nie dostajesz pieniędzy.

[01:42:54] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Nie.

[01:42:55] Del Bigtree

I... i nie mogłeś sprawić, żeby cię zwolnili. Gdybyś się zaszczepił, mógłbyś odzyskać pracę. Tak. Więc jesteś po prostu zawieszony, dopóki tak naprawdę...

[01:43:03] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Zastraszanie, presja, przymus, przymus. Ale zdecydowaliśmy z żoną, żeby powiedzieć „nie”, to nie była łatwa decyzja. To znaczy, ja nie...

[01:43:13] Del Bigtree

Mieliście wtedy dzieci.

[01:43:14] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tak. Miałem trójkę dzieci.

[01:43:16] Del Bigtree

Trójka dzieci.

[01:43:17] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Dom do opłacenia.

[01:43:18] Del Bigtree

Dom do opłacenia.

[01:43:19] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tak, i...

[01:43:20] Del Bigtree

Brak jakichkolwiek dochodów.

[01:43:21] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Nic, kompletnie nic. I wtedy stajesz przed swego rodzaju wyborem. Zupełnie jak Mojżesz przechodzący przez Morze Czerwone. Wiesz, ono musi się rozstać, ale nie wiesz, czy tak się stanie. Więc musisz mieć wodę aż dotąd i czekać na cud. Ale cud się zdarzył. To znaczy, kiedy decyzja została podjęta, wszystko sprzyjało temu, bym szedł dalej. Miałem czas na zorganizowanie oporu i sieci oporu, ponieważ już nie pracowałem. Zawieszenie trwało 606 dni. Wow, to bardzo długo.

[01:43:57] Del Bigtree

Myślę, że większość ludzi powiedziałaaby: „nie przeżyłbym tego”. Nie przeżylibyśmy tego.

[01:44:01] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Przychodziła co tydzień. To był przyjaciel, który przychodził jeść ze mną lunch, i za każdym razem przynosił mięso. Ale za każdym razem przynosił za dużo. I za pierwszym razem powiedziałem mu: „Och, to naprawdę dla nas za dużo”. Zabierz to z powrotem do domu. A on na to: „Nie, nie, nie, zatrzymaj, włóż do lodówki, nie przejmuj się”.

[01:44:18] Del Bigtree

Przynosił panu za dużo jedzenia na lunch.

[01:44:20] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

To dawało mi jedzenie dla moich dzieci. Tak. Tak było. To nas żywiło na mojej ulicy. Wie pan, to jest... to jest sąsiedztwo lekarzy. I wszyscy inni lekarze na tej ulicy, znamy się nawzajem. I wiedzieli, co myślę o COVID-zie, i nie zgadzali się ze mną, bo tkwili w propagandzie. Tak. Ale co tydzień pojawiał się mały koszyk z croissantami. Wisiąły na moich drzwiach dla moich dzieci. I wiem, kto to jest. Kto to robi co tydzień. Nigdy, przenigdy się nie podpisał, nigdy nie powiedział, kim jest. Ale wiem, jestem pewien, kto to. I nie zgadzał się ze mną w kwestii COVID-u, ale uważał, że to zawieszenie to coś tak strasznego. Nie mógł się z tym pogodzić i chciał pomóc tak, jak potrafił. Kiedy podjąłem decyzję, by stracić wszystko, tak naprawdę miałem szczęście. Miałem więcej, niż potrzebowałem.

[01:45:07] Del Bigtree

Szczęście. Tak.

[01:45:07] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Coś głęboko gnije w Królestwie Francji i w medycynie. I trwa to już długo, a ja dopiero teraz to zauważyłem. Zobaczyłem to podczas Covidu, ale to już tam było i niektórzy widzieli to dziesięć lat temu, inni 20 lat temu. Przemysłowy sposób działania polega na zastępowaniu rzemiosła przez przemysł. Chodzi o dążenie do doskonałości zamiast posiadania czegoś rzemieślniczego. Jeśli chcemy doskonałości, to co jest błędem? Błędem zawsze jest człowiek. I może powinniśmy pozbyć się człowieka, jeśli jest on niedoskonałością. To działo się podczas nazizmu. To działo się cały czas. Nazizm i transhumanizm polegają na pozbyciu się ludzkiego błędu. I dokładnie tak samo jest w naszej medycynie. Teraz, jeśli chcemy pozbyć się wirusa, jeśli chcemy się pozbyć... za każdym razem, gdy słyszycie słowa typu „wykorzenić”, „walczyć z tym”, wszystkie te słowa są powiązane z wojną i zniszczeniem. Ale to nie ma nic wspólnego z życiem. Jak możemy dokonać zmiany w tym walącym się systemie? Jak możemy odzyskać naszą suwerenność i autonomię. I to jest naprawdę inspirujące, ponieważ widać, że we wszystkich wyłomach, które otwiera ten walący się system, ludzie podejmują działania. Mamy takiego człowieka, który nazywał się La Fontaine, i napisał on bajkę o psie i wilku. I ten pies jest bardzo duży, wiecie, dobrze je i wszystko jest w porządku. Tak, jest mu wygodnie. A wilk wygląda marnie, wiecie, nie ma już nawet sierści.

[01:46:47] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Biega cały czas i nigdy nie wie, co przyniesie jutro. I wilk podchodzi do psa, a pies mówi: wiesz, musisz po prostu iść ze mną. Chodź. A pan da ci coś do jedzenia. Będzie ci dobrze, chodź ze mną. A wilk na to: cóż, to brzmi dobrze. Może powinienem pójść. Ale po chwili zauważa, że pies ma coś na szyi i pyta: co tam masz na szyi? Na to pies odpowiada: o, to moja obroża. W ten sposób mój pan trzyma na mnie rękę. I wtedy wilk znika i wciąż biega. To jest koniec tej historii. Wciąż biega. Więc teraz myślę, że jestem tym wilkiem. Niewygodnie, ale wolność nie ma ceny. I muszę powiedzieć, że niczego nie żałuję. We francuskim mamy dwa różne słowa na określenie nadziei i jednym ze słów na nadzieję jest „espoir”. A „espoir” oznacza, że czekasz na coś, co się wydarzy, a co nie jest w twoich rękach. Że pojawi się zbawiciel. Że pojawi się mesjasz. Że ktoś przyjdzie i cię uwolni. Temu nie ufam, nie wierzę w mesjasza. Na nic nie czekam. Nikt nie przyjdzie. Tak, to my nimi jesteśmy. Tak. Kiedy nie jesteś sam, możesz zmienić świat. Jedyne co, to dajesz energię. Przynosisz ten pierwszy, uh, pierwszy płomień.

[01:48:14] Del Bigtree

Jasne. Iskrę.

[01:48:15] Dr. Louis Fouche, Anesthesiologist, Ambassador, ReinfoCOVID Organized “An Inconvenient Study” French Screening

Tak. Pierwszą iskrę. Tak. Zapalasz iskrę, a beczka... I zmieniasz świat.

[01:48:22] Del Bigtree

Cóż, jeśli jest jedna rzecz, którą uświadamiam sobie podczas podróży po świecie, to to, że naprawdę wszyscy jesteśmy w tym razem. I kiedy wspieracie pracę, którą mogę wykonywać, mówiłem już, że nam chodzi przede wszystkim o strategię. I częścią mojej strategii jest upewnienie się, że nie jesteśmy ostatnim ocalałym frontem, że nie jesteśmy jedynym polem bitwy tutaj, w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Nie możemy wygrać, jeśli cały świat jest przeciwko nam, zwłaszcza gdy wiemy, że wystarczą jedne wybory prezydenckie. Naprawdę, to wszystko, co nam zostało. Mamy tę bardzo cienką zasłonę. I nie twierdzę, że Trump jest największym prezydentem wszech czasów. Nie mówię, że musicie głosować na Republikanów, ale powiem: patrzcie. Wyobraźcie sobie, że na urząd trafi ktoś, kto próbował zatuszować sprawę Fauciego, kto nie uważa, że ważne jest zbadanie tego, co wydarzyło się podczas pandemii i co tak naprawdę... Dlaczego nas okłamano? Co było kłamstwem? Co było prawdą? W co zainwestowaliśmy? Czy finansowaliśmy badania nad zyskiwaniem funkcji? Każdy, kto mówi wam, że to nie ma znaczenia. Dla mnie to najważniejsza historia w historii ludzkości, nie tylko za mojego życia – o czym wielu z nas mówi: „o, to najszańsza rzecz, jaka wydarzyła się za mojego życia”. To najszańsza rzecz, jaka kiedykolwiek wydarzyła się na świecie. Wskażcie choć jedną inną rzecz, w której każdy naród na świecie użył dokładnie tego samego zestawu kłamstw i infrastruktury, jak to ujęła Corinne, a wszystko to przeciwko obywatelom świata.

[01:50:02] Del Bigtree

I teraz wiemy, czy to przez przypadek, czy świadomie – mylili się na całej linii. Jak to ujął Christian Perrone. W czym się nie pomylili? Czy było cokolwiek, w czym mieli rację? Oczywiście. Każdy rząd chce to pogrzebać. Oczywiście każdy zaangażowany w to lekarz chce to pogrzebać. Oczywiście każda agencja informacyjna, która uprawiała propagandę na rzecz tego, chciała, żeby to zniknęło i nigdy więcej nie wracało. A jeśli na to pozwolimy, zgadnijcie co? Nie potrzeba będzie dobrej pamięci, bo będziemy musieli o tym pamiętać dopiero wtedy, gdy znowu w tym wylądujemy. Jest powód, dla którego podróżuję po świecie. Rozpalamy ogień prawdy wszędzie. Gdzie tylko da się je rozpaścić. Staramy się wspierać bonne santé we Francji. Mamy Erin Siri współpracującą z ich prawnikami. Dopiero co byłem w Anglii. Czy możemy zbierać fundusze w Anglii? Gdziekolwiek na świecie jesteście, musimy teraz wszyscy współpracować. Jesteśmy Informed Consent Action Network, a nasza sieć ma zasięg ogólnosięwiatowy i wspólnie zamierzamy walczyć z autorytarnym przejęciem władzy, które próbuje się zaprowadzić poprzez słowo „zdrowie”. Wasze zdrowie jest w waszych rękach, a jeśli jest w czyichś innych, powinniście się bardzo bać. Jesteśmy w tym razem. Jesteśmy rodziną na całym świecie. Wszyscy budzimy się z tą samą świadomością i wygrywamy. Do zobaczenia w przyszłym tygodniu w programie „The HighWire”.

END OF TRANSCRIPT

THE HIGHWIRE