

NAME

EP 491 8/27/26.mp4

DATE

August 28, 2026

DURATION

1h 50m 28s

23 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Male News Correspondent

Female News Correspondent

Female Speaker

Male Speaker

Josh Shapiro, Governor of Pennsylvania

Lawrence Palevsky, MD, FMAPS, Pediatrician, Diplomate of the American Board of Integrative Holistic Medicine

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Donald Trump, 45th & 47th US President

Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMC FILLIN.COM

Roseanne Barr, Award Winning Actress and Comedian

Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Kathy Morris, MAPS Director of Communication

Honey Rinicella, Executive Director, MAPS

Anju Usman Singh, MD, Family Practice Physician

Dawnmarie Gaivin, RN, Co-Creator & Practitioner of the Spellers Method

Text of: Elizabeth Bonkers, Non-Speaker, Using Speller Communication

Text of: Vincent Rinicella, Non-Speaker, Using Speller Communication

Tom Moorcroft, DO, Osteopathic Physician

Dr. Theresa Deisher, PHD, Discovered Adult Cardiac Derived Stem Cells

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

¿Se han fijado en que este programa no tiene comerciales? No les estoy vendiendo pañales, ni vitaminas, ni batidos, ni gasolina. Eso es porque no quiero que ningún patrocinador corporativo me diga qué puedo investigar o qué puedo decir. En cambio, ustedes son nuestros patrocinadores. Esta es una producción de nuestra organización sin fines de lucro, la Informed Consent Action Network. Así que si quieren más investigaciones, si quieren victorias legales históricas, si quieren noticias contundentes, si quieren la verdad. Adelante. Icandecide.org y donen ahora. Muy bien a todos, estamos listos.

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Hagámoslo.

[00:00:46] Del Bigtree

Acción. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Dondequiera que estén en el mundo, es hora de que todos subamos a la cuerda floja. Eh, el programa de esta semana, The HighWire. Hay algunos que se sienten un poco más desafiantes a la muerte que otros programas de Highwire. Hay tantas noticias explotando esta semana. De hecho, el programa se volvió más grande, más completo y más intenso a medida que lo preparábamos todo, en los minutos finales, justo antes de que saliera aquí. Pero antes que nada, eh, obtuvieron lo que querían, o al menos parece que obtuvieron lo que querían: necesitan que la gente muera de sarampión para impulsar una agenda. ¿De qué estoy hablando? Bueno, tendrías que estar viviendo debajo de una piedra si te perdiste esto.

[00:01:44] Male News Correspondent

Noticias de última hora que nos llegan ahora mismo sobre el creciente brote de sarampión.

[00:01:48] Male News Correspondent

Pasamos ahora al brote de sarampión en curso.

[00:01:51] Female News Correspondent

Las autoridades sanitarias anunciaron ayer las dos primeras muertes asociadas al sarampión en este estado en 35 años.

[00:01:57] Male News Correspondent

Ambos individuos del condado de Lancaster no estaban vacunados.

[00:02:00] Female News Correspondent

Ambos estaban sin vacunar contra el virus.

[00:02:03] Female News Correspondent

Los dos no estaban vacunados contra el virus.

[00:02:06] Female Speaker

Era solo cuestión de tiempo. Con suerte no tengamos más.

[00:02:09] Male News Correspondent

Los CDC dicen que hay brotes en casi todos los estados a medida que las tasas de vacunación siguen disminuyendo.

[00:02:14] Male News Correspondent

Echen un vistazo al mapa aquí. Hay personas contrayendo sarampión en todo el país. Más de 2700, casi 2800 casos en lo que va del año y sumando.

[00:02:24] Male Speaker

El problema se puede atribuir a dos personas: Trump y RFK Jr. Han estado, ya saben, haciendo campaña contra esta vacuna, diciendo que está vinculada al autismo, a pesar de que eso ha sido ampliamente refutado a través de numerosos estudios.

[00:02:39] Female News Correspondent

Los funcionarios de salud instan a los padres a asegurarse de que sus hijos estén vacunados contra el sarampión.

[00:02:47] Del Bigtree

Aquí tienen una primicia: no se metan con las farmacéuticas. Aparentemente, este es el titular de Shapiro publicado en Bloomberg. "RFK Jr. Culpado por el gobernador de Pensilvania tras muertes por sarampión". Hablemos de esto por un segundo, porque obviamente si ven The Highwire, eh, ya saben, trabajamos duro para poner a Robert Kennedy Jr. en esta posición para empezar a hacer preguntas sobre el programa de vacunas. ¿Por qué es más amplio que casi cualquier otro programa de vacunación en el mundo? ¿Por qué estamos tan enfermos? ¿Por qué tantas enfermedades autoinmunes? Finalmente tuvimos un oído receptivo y un presidente con el presidente Trump, quien no solo durante esta administración actual, sino desde el principio, hemos estado informando sobre el hecho de que el presidente Trump ha tenido una preocupación sobre las vacunas. Fue interrogado duramente sobre esto en múltiples ocasiones cuando se postulaba a la presidencia por primera vez. Y así estas dos entidades se han unido, y he visto todos los medios y todas las redes sociales que ustedes también están viendo. Robert Kennedy Jr. No está haciendo lo suficiente o por qué está tardando tanto. Bueno, ¿ahora están viendo lo que sucede cuando intentas hacer algo en el ámbito de las vacunas? Por supuesto, todo esto realmente proviene del hecho de que Robert Kennedy Jr. el año pasado intentó, bajo la guía del presidente Trump, reducir el programa de vacunación, observando a otras naciones pares. Y estaba observando a Dinamarca y Alemania, que están, creo, vacunando contra tal vez 11 o 12 enfermedades en lugar de las 17 contra las que nos estamos vacunando.

[00:04:19] Del Bigtree

Y, por supuesto, Robert Kennedy Jr. A través del ACIP fue e hizo una recomendación. "EE. UU. la cantidad de vacunas recomendadas para cada niño, una medida duramente criticada por los médicos". Así que esto es lo que está pasando, ¿verdad? Así que ahora todos formamos parte de esto, ¿verdad? Metimos a Robert Kennedy Jr. en esto. Y cuando veo las noticias, ¿alguna vez te tomas un momento y simplemente dices: imagínate si yo fuera Robert Kennedy Jr.? ¿Cómo manejaría esto? ¿Cómo manejaría que me acusaran de matar niños por sarampión, o al presidente Trump, en ese sentido? Esto obviamente, ya saben, está empezando a convertirse en lo que creo que va a ser una guerra, una verdadera guerra. Y somos parte de esto. Queríamos esto. Queríamos esta batalla. Queríamos esta conversación en primera fila. Así que no rehúyan de ella. Ahora, si están ahí fuera. Esta es la conversación que queríamos que sucediera, pero sabíamos que no sería una conversación. Sabíamos que iba a ser una discusión, una discusión muy grande, porque estamos empujando contra el lobby más poderoso de Washington. Esta es la industria que financia a más políticos que cualquier otra industria en el mundo. Así que, al analizar esto y repasarlo, quiero decir que hay una gran cobertura sobre esto por parte de Sayer G. No sé si lo siguen en las redes sociales, pero ha estado haciendo un trabajo extraordinario abordando temas como este.

[00:05:41] Del Bigtree

Así que parte de lo que les voy a mostrar, definitivamente lo tomé de Sarah. Se puso en contacto y me dio algunas pautas y consejos mientras estaba sentado. Como ustedes están algo confundidos sobre lo que está pasando, pero empecemos con el gobernador de Pensilvania. ¿Tiene algún motivo? ¿Hay motivos más allá de lo que uno esperaría? Bueno, obviamente quería ser un superhéroe en primera línea, resistiéndose a la reducción de vacunas en la que Robert Kennedy Jr. y Donald Trump habían estado trabajando. Por supuesto, la orden ejecutiva de hace apenas un par de semanas, confirmando e incluso respaldando con más fuerza este deseo de reducirnos de 17 virus a unos 11. Y seamos claros, no redujimos el programa de vacunación de 90 vacunas a 11 vacunas, que veo que algunos de ustedes están informando. ¿Podemos al menos aclarar los datos? Todavía hay múltiples dosis de cada una. Así que parece que sería una reducción de 75 a 90 vacunas a aproximadamente 50 a 55. Así que ahora que dejamos eso a un lado, esto es lo que estamos viendo en los titulares sobre Shapiro. Quiero ver los tiempos. De acuerdo. Tienen a Robert Kennedy Jr. Diciendo el año pasado: «Quiero reducir el programa de vacunación». Esto es el 22 de septiembre de 2025. La administración Shapiro publicó esta guía clara basada en evidencias para proteger el acceso a las vacunas y la libertad personal.

[00:07:01] Del Bigtree

Me encanta que use este lenguaje después de que el panel de la administración Trump sembrara confusión. Por supuesto, están hablando del ACIP. ¿Y no les encanta que hable de libertad personal, de la libertad de los padres para poder vacunar? No, no, no. Lo que están haciendo, y seamos claros, es quitarles los derechos a los padres. Todo lo que ha ocurrido es que Robert Kennedy Jr. ha trasladado seis de estas vacunas a la toma de decisiones clínicas compartidas, devolviéndoles a ustedes el control de la conversación que deberían tener con su médico. No han sido eliminadas del calendario. No han sido arrojadas a una pila para ser quemadas. Como algunos de ustedes tal vez, ya saben, esperaban que se hiciera con todas. Robert Kennedy Jr. ha dicho es: «queremos que esta sea una decisión en la que los padres tengan la libertad de elegir». Así que observen cómo Shapiro utiliza el lenguaje. Miren lo manipulador que es esto. Miren cuánto insulta a quienes votan por él. Aquí está el siguiente titular. Así que eso fue el 22 de septiembre. Ahora, 25 de agosto de 2026. El Departamento de Salud de Pensilvania confirma dos muertes asociadas al sarampión. La marca. Esto marca la primera demanda relacionada con el virus altamente contagioso. Eh, ¿a qué se debe toda esta motivación? Bueno, él se estaba pronunciando. Ha dicho desde el principio que estaba en contra de reducir este programa de vacunas. Y entonces, cuando vemos que el Senado confirmó casos, ¿qué significa eso? Creo que esto es crucial en este momento porque tenemos que reconocer que, si nos fijamos en la única descripción de los CDC sobre lo que significa «confirmado», esto es lo que se descubre.

[00:08:29] Del Bigtree

Confirmado significa una enfermedad exantemática febril aguda con aislamiento del virus del sarampión a partir de una muestra clínica o detección del virus del sarampión a partir de un ácido nucleico de una muestra clínica mediante la reacción en cadena de la polimerasa. Lo que es la PCR. Sabemos cómo eso puede absolutamente, eh, clasificar erróneamente o, eh, sobredetectar, ya saben, estos problemas. Seroconversión de IgG o un aumento significativo de inmunoglobulinas, una prueba serológica positiva para sarampión, inmunoglobulina M o un vínculo epidemiológico directo con un caso confirmado por uno de los métodos. Es decir, tienes una erupción. Sabíamos que estuviste con alguien que tenía un caso confirmado. Debes tener sarampión. Pero lo que quiero señalar que no se está mencionando es cuál es la cepa del sarampión. Esta es una parte importante de la conversación con la que nadie quiere lidiar jamás. Cierto. Y vimos esto en el caso de Disneyland que se utilizó para intentar impulsar la SB 277 allá por 2016. Y esencialmente lo que descubrimos es que casi el 30 % de esos casos de sarampión en ese brote eran sarampión de cepa vacunal. No quieren que sepan eso. Y no sabemos. Miren, no estoy diciendo nada. Lo asombroso es lo poco que sabemos. Realmente no sabemos qué son estos casos. No sabemos por qué estaban en el hospital. Nosotros. Parece que están muriendo con sarampión, algo que aprendimos durante el Covid.

[00:09:52] Del Bigtree

Accidente automovilístico. Pero de repente moriste de Covid. ¿Es este el mismo tipo de situación? Quiero decir que cada muerte, obviamente cada muerte, es una tragedia en este mundo. Nadie debería morir. Especialmente los jóvenes no deberían morir a temprana edad. Pero cuando se utilizan las muertes para impulsar una agenda, realmente tenemos que analizar de qué estamos hablando. Así que, por otro lado, está esto: el gobernador Shapiro firma una orden ejecutiva para salvaguardar el acceso a las vacunas en Pensilvania y proteger la libertad de las familias para tomar sus propias decisiones de atención médica. No, no lo estás haciendo. La estás tomando por ellos, que es por lo que estás luchando. La fecha de eso, creo, ¿fue esa cuál... qué fecha era esa? Octubre de 2025. Y luego pasamos a ver esto, ¿verdad? ¿Tiene este tipo una agenda? ¿Tiene algún problema? El nuevo grupo de trabajo de educación sobre vacunas de la administración Shapiro celebra su primera reunión para proporcionar información basada en evidencia a los habitantes de Pensilvania. Eso es el 18 de diciembre de 2025. Vamos a seguir adelante e iniciar nuestro propio grupo de educación al margen de las recomendaciones de los CDC. Y luego, en última instancia, Josh Shapiro pone la mira en nuevos poderes que hacen que las restricciones por el Covid parezcan un disparo de advertencia. Ya hemos visto cómo se puede abusar de este tipo de autoridad y no podemos permitir que se repitan los errores del pasado. Así pues, el cambio propuesto por los demócratas otorgaría al Departamento de Salud de Pensilvania poderes policiales centralizados bajo el disfraz de medidas de control de enfermedades, incluida la capacidad de ingresar a hogares y escuelas sin una orden judicial para acceder a registros médicos confidenciales e imponer mandatos estatales del uso de mascarillas en las escuelas para la prevención de enfermedades.

[00:11:29] Del Bigtree

El Departamento de Salud rinde cuentas ante la oficina del gobernador, lo que significa que este cambio otorgaría a Shapiro y a sus sucesores la capacidad de implementar por sí solos políticas draconianas en todo el estado. Y estamos viendo algo de esto, a fin de cuentas, porque Robert Kennedy Jr. terminó diciendo que el gobernador no está facilitando al HHS ni a los CDC ninguna información sobre estos casos. E incluso Shapiro dijo: «lo mantenemos dentro de nuestro departamento de salud». ¡Seguro que sí! Eso es lo que hacen los dictadores. Y, claramente, está trabajando para obtener poderes dictatoriales en estado de emergencia. ¿Es este el tipo de emergencia con la que ha estado soñando? ¿Por la que ha estado salivando? Bueno, no está solo. No es solo él. Es el Partido Demócrata. Y tienen, ya saben, una maquinaria creada para proteger e impulsar el Obamacare llamada Protect Our Care. Pero ahora tiene una misión totalmente nueva. Aunque con todas las figuras habituales: estamos hablando de personas como Barack Obama, Nancy Pelosi y Chuck Schumer. Este es solo uno de los videos que han publicado en su sitio web, Protect Our Care. Bueno, estos son algunos de los titulares. Sigamos sus titulares y su cronología. ¿De acuerdo? 9 de diciembre de 2025. Protect Our Care amplía la vigilancia de la salud pública para contrarrestar la guerra de Trump y RFK Jr. contra la salud pública. Ahora es una guerra por la libre elección.

[00:12:52] Del Bigtree

Es una guerra para devolvernos el poder a nuestras manos. El Partido Demócrata obviamente no puede lidiar con eso. Así que ahora esta es una organización política: «Una encuesta del 19 de agosto determina que la orden ejecutiva antivacunas de Trump no solo es mortal para los niños». Bueno, ¿lo es? Necesitamos que mueran algunos niños para que ese titular tenga algún sentido. «sino para las ambiciones políticas del Partido Republicano». Así que ahora están atacando y diciendo: «Vamos a usar los brotes de sarampión, los brotes de Covid, la gente que muere por enfermedades prevenibles por vacunación como una forma de atacar a Trump y a los republicanos, me parece, en las elecciones de medio término». Así que estas pobres personas que han fallecido no se dieron cuenta de que iban a ser utilizadas como carne de cañón en medio de esta batalla demencial. Y por supuesto: «La obsesión antivacunas de Trump se convierte en crisis política para el Partido Republicano». Boletín del Public Health Project, 20 de agosto de 2026. Vaya, buen trabajo. Protect Our Care. ¿Y luego consiguen lo que quieren? Continúa en las noticias. «Completamente prevenible». «Dos muertos en Pensilvania después de que RFK Jr.» «le dijera al condado de Lancaster que la cura para el sarampión es la sopa de pollo y la vitamina A», 25 de agosto. Miren esa cronología. Pam, pam, pam. Diré esto, ya saben, si son una de esas familias que no vacunan, yo soy una de esas familias que ha tomado una decisión diferente por muchas razones. De hecho, menores tasas de todo tipo de, ya saben, afecciones cardíacas y cánceres que superan con creces cualquiera de ese par de muertes que habrían protegido.

[00:14:25] Del Bigtree

Pero sea cual sea la elección, ¿quiere ir a un hospital donde quieren que usted muera? Quieren ese titular. Necesitan ese titular. ¿Y hasta qué punto se desvivieron por conseguir este titular de aquí? Quiero decir, me parece que lo único que realmente está haciendo Shapiro, si está diciendo esto de dos muertes, es celebrar el hecho de que debe de tener uno de los peores sistemas médicos de todo el país, porque, como he dicho antes, el sarampión no es realmente mortal. Aquí están las cifras. Antes de que tuviéramos una vacuna, 1 de cada 500 muertes, 1000 muertes en Estados Unidos. Eh, eso equivale a entre unas 4 y 680 muertes al año. Pero ahí estaba. Estos son... esto era el antiguo CDC diciendo 0,2 por cada 100 000. Así que moría 1 de cada 500 000. Si solo se tomaran las infecciones según las registraban. Es una tasa de mortalidad de tal vez 1 de cada 10 000. Sigue siendo un cero. Y ese sin duda, ya saben, deberíamos preocuparnos por ellos. Probablemente tenía otras comorbilidades, que es lo que Robert Kennedy Jr. está tratando de averiguar aquí. ¿Qué sabemos realmente sobre estos casos? Parece ser un motivo. ¿Y por qué ocultan la información? Bueno, tal vez haya un motivo mayor que simplemente querer que la gente esté sana. ¿Estamos todos intentando hacernos ricos? Echen un vistazo a esto.

[00:15:50] Josh Shapiro, Governor of Pennsylvania

También somos uno de los principales lugares de todo el país en producción de vacunas aquí en la Mancomunidad, dando empleo a miles de habitantes de Pensilvania en la fabricación de vacunas. De hecho, más de la mitad de todas las vacunas administradas en los Estados Unidos provienen de una instalación aquí en la Mancomunidad de Pensilvania. Esta producción de vacunas es responsable de 4700 puestos de trabajo de nuestros conciudadanos de Pensilvania y genera 4740 millones de dólares para nuestra economía. También es un gran negocio para nosotros aquí en esta mancomunidad. Nuestra salud, nuestra seguridad y nuestra economía dependen de que la gente tenga acceso a las vacunas. Y, lamentablemente, RFK Jr. y el presidente quieren intentar quitarnos eso.

[00:16:39] Del Bigtree

Entonces, ¿qué harías por 4700 millones de dólares? ¿Ves a lo que nos enfrentamos aquí? Quiero decir, buscan un motivo. ¿Cuál es el motivo y cuál sería el delito? No sé cuál es el delito. Quizá, ¿adelantarse es un delito? ¿O tal vez tergiversar hechos u ocultar ciertos datos? No lo sé, todo esto se irá aclarando, pero todo es muy sospechoso. El momento oportuno. El Partido Demócrata tiene un laboratorio de ideas que dice: vamos. Consigamos tantas muertes como podamos y usemos esto contra Trump. Shapiro es como: 'Oh, oigan, yo soy su hombre'. Además, tengo 4700 millones de dólares para recaudar para mi estado produciendo vacunas. Bueno, esto es lo que es noticia de última hora esta mañana. Esto es del sitio oficial del forense de PA. Dos muertes asociadas al sarampión en el condado de Lancaster, pero el forense de allí contabiliza cero. Un recién nacido dio positivo. Continúa diciendo: El forense del condado de Lancaster dijo el jueves que su oficina no ha confirmado ninguna muerte causada por sarampión, contradiciendo una declaración anterior del Departamento de Salud de Pensilvania. Y del gobernador, por cierto, sobre dos muertes en el condado asociadas con una enfermedad altamente contagiosa. Continúa diciendo: El jueves por la mañana, Da Montone le dijo a TribLIVE que su oficina estaba investigando la muerte de un recién nacido que había dado positivo por sarampión durante una autopsia, pero que la causa de la muerte fue una laceración traumática del bazo, afirmó. En opinión del patólogo forense, el doctor Wayne Ross, el sarampión no fue un factor contribuyente en la muerte del lactante. Dijo Da Montone. En cuanto a la segunda muerte, De Montone dijo: 'No tenemos ni idea de quién se trata en realidad'.

[00:18:21] Del Bigtree

Mm, no parece el tipo de cosas sobre las que todos los medios de comunicación deberían abalanzarse y gritar que hay dos muertos por sarampión. Al menos no todavía. Y al analizar esto, una de las cosas de las que quiero asegurarme es que todo esto puede resultar un poco abrumador. Y, ya saben, hay personas que toman decisiones diferentes. Quizás el efecto de su vacuna ya haya desaparecido, lo cual creo que es parte de lo que realmente y probablemente esté pasando aquí. Cuando vemos estos brotes, las vacunas no duran. Es un problema. No se puede erradicar una enfermedad con una vacuna. Pero, en última instancia, hay padres que toman estas decisiones. Como ya he dicho, yo soy uno de ellos. Entonces, ¿cómo tratamos el sarampión? Creo que es importante porque está claro que si la gente ingresa en los hospitales y muere como ocurrió aquí en Texas, parece una negligencia médica. Así que, en vez de ser asesinado por un médico que no sabe lo que hace. Nosotros, hace un par de meses, o tal vez creo que fue el año pasado, entrevistamos a un médico que sí sabe cómo tratar esto a la vieja usanza. ¿Quieren saber cuál era la vieja usanza? Nos pusimos en contacto con Larry. Hoy está tapado de trabajo. Así que pensamos: hagamos una retrospectiva, tomen su libreta de notas, prepárense, porque quizás sean uno de esos padres que tendrán que cuidar a su hijo durante el sarampión como lo hacían en la época de The Brady Bunch. Esto es lo que Larry tenía que decir.

[00:19:35] Lawrence Palevsky, MD, FMAPS, Pediatrician, Diplomate of the American Board of Integrative Holistic Medicine

Quiero reiterar que la infección por sarampión en sí misma no es una enfermedad mortal. Puede resolverse y se resuelve en más del 99 por ciento de los casos. Lo más importante que los padres deben entender es no suprimir la fiebre con paracetamol. Ese medicamento puede reducir precisamente la sustancia química en el cuerpo llamada glutatión, que su hijo con sarampión necesita para superar el resto de la enfermedad. Lo más importante: coloque a su hijo en una habitación tranquila y oscura. No aumente la actividad en la casa. Mantenga las luces tenues y asegúrese de que su hijo se mantenga hidratado. Líquidos tibios. No jugos. No refrescos. Ni leche, ni fórmula, sino caldos tibios, té, sopas y tranquilidad. Deje que su hijo sude la fiebre. Los CDC incluso recomiendan la vitamina A. La ciencia demuestra que si se administra vitamina A en días consecutivos, es decir, dos o más días, en realidad se reduce la gravedad de la enfermedad y se disminuye la mortalidad más que si solo se administra durante un solo día. Y también se puede usar N-acetilcisteína, que es un precursor muy importante del glutatión. Así que nosotros, realmente podemos ayudar a apoyar a estos niños. Lo he visto, lo he hecho. Y en los 27 años de trabajar con niños cuyas familias no los han vacunado, nunca he visto una muerte por sarampión. Son 27 años de casos.

[00:21:17] Del Bigtree

Bueno, ahí lo tienen. Eh, así es la crisis cuando la maneja alguien que sabe lo que hace. Así que estén preparados. ¿Verdad? Estén preparados para esto. Tengan vitamina A en casa. ¿Están listos? Ya saben, ¿saben de dónde van a sacar sus líquidos calientes, sus caldos de hueso, cosas así? Eh, y obviamente, obviamente, porque sé que las noticias se volverán locas si las cosas realmente se ponen graves, siempre deberían llevar a su hijo a urgencias. No quiero hacer que le teman a los médicos, pero solo estén atentos. Y además, deberían estar buscando ahora mismo médicos en los que confíen y que tengan acceso al hospital local. Hay una guerra en marcha y no están siendo razonables. Están siendo peligrosos con esto. Quieren que la gente muera. Esa no es la actitud correcta. Cuando pensamos en el juramento hipocrático: no hacer daño. Así que busquen a esos médicos comprometidos que estén regresando y aprendiendo lo que los médicos de la vieja escuela, esas canas que todavía están en el consultorio, probablemente deberían ir y tomar un par de lecciones, pero empiecen a armar sus planes para estos momentos ahora. Porque recuerden, simplemente, ya saben, si no estamos vacunando, si están decidiendo tomar esa decisión, en algún momento se van a topar con estas enfermedades de la infancia, quiero que mis hijos vengan.

[00:22:29] Del Bigtree

Quiero que contraigan el sarampión. Quiero que desarrollen esa inmunidad. Quiero que eso prepare su sistema inmunitario, lo que significa que tengo que estar informado sobre qué hacer cuando llegue ese momento. Y usted también debería estarlo. Tenemos un programa enorme hoy. Como dije, Aaron Siri va a venir. Él mismo se vio envuelto en medio de esta historia de muerte por sarampión y parte del trabajo que ha hecho con ICAN. Vamos a hablar de eso. Pronto estará James Neuenschwander, quien tiene un anuncio increíble sobre MAPS. Médicos, tenemos a nuestro primer médico de MAPS en un alto cargo en los NIH. Y, por supuesto, él es el director de MAPS. Vamos a hablar de lo que eso significa para el futuro de la atención pediátrica. Y voy a hablar sobre esta historia de Lindsay Clancy, que es una historia horrible sobre una madre que, eh, ya saben, asesinó a sus tres hijos. Pero en última instancia, ¿qué hay detrás de esto? ¿Posparto? Pero también, ¿cuántos fármacos estás tomando? Voy a hablar con el psicólogo Roger McFillin sobre eso. Eh, pero hablando de lo que hay en las noticias, es hora de The Jaxen Report. Muy bien. Vaya, Jefferey, ha sido una semana muy ajetreada por aquí.

[00:23:50] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Aquí estamos de nuevo con el sarampión, sin embargo. Sí. Hablemos, hablemos. Muy bien. Hablemos de lo que se le dice al público que es la única herramienta número uno, que no hay otra en la caja de herramientas cuando se trata del sarampión, que es el producto libre de responsabilidad, la MMR, la vacuna contra el sarampión, las paperas y la rubéola, por la cual los fabricantes farmacéuticos no tienen ninguna responsabilidad si perjudica a los niños. Pero pueden simplemente administrar esto y esto es lo que se le está diciendo a la gente en Pensilvania, en Texas, dondequiera que ocurran estos brotes de sarampión. ¿Es solo ir a ponerse la inyección? Bueno, algo sucedió hace unas dos semanas con esa inyección. Una gran conmoción. El presidente Trump, recuerden, dijo esto.

[00:24:28] Donald Trump, 45th & 47th US President

La MMR, que con suerte se dividirá. Tienen la MMR. La queremos en tres vacunas separadas administradas en momentos distintos. Juntas podría existir la posibilidad de que sean bastante letales. Y por separado, eh, parece que no son para nada letales, sino simplemente muy eficaces. Así que con la MMR, queremos tener consultas separadas, momentos distintos, que la vacuna se divida en tres dosis individuales separadas y que las vacunas se administren en visitas distintas.

[00:25:00] Del Bigtree

Sí. Increíble.

[00:25:01] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Estamos en temporada política aquí. Y están pasando muchas, muchas artimañas. Así que esa es una orden ejecutiva de Trump diciendo que tenemos que dividir esto. Puede haber ciertas preocupaciones al administrarlas todas a la vez. Bien, pues las grandes farmacéuticas contraatacan. Merck contraataca. Esto es Reuters. Dicen esto: «El objetivo de Trump de dividir la vacuna MMR podría tardar, prepárense, una década». Dicen los expertos, según Reuters. Y continúan diciendo que esto proviene de Merck. Cito: «Incluso bajo las vías actuales de revisión acelerada, podría llevar años, potencialmente hasta diez, cumplir con los requisitos de seguridad y eficacia para obtener la aprobación de la FDA y luego comenzar la fabricación y comercialización de inyecciones de dosis única», afirmó Merck. Bien, pues no están reinventando la rueda aquí. El Serum Institute de la India es el mayor proveedor mundial en este momento de la dosis única, la dosis monovalente de la vacuna contra el sarampión y de la vacuna contra la rubéola; y Japón fabrica la vacuna monovalente de dosis única contra las paperas. Así que esto no es algo inaudito. Lo que sí es inaudito son diez años, porque no sé ustedes, pero creo que todos recordamos haber vivido titulares como este para una inyección experimental durante una pandemia. La vacuna más rápida de la historia.

[00:26:12] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ucla, UCLA Health. Otro más: Las vacunas contra la COVID-19 se desarrollaron en un tiempo récord. ¿Podemos hacer que las futuras vacunas sean aún más rápidas? No, no podemos. Más de diez años para que las futuras vacunas se separen. A pesar de que Merck ya cuenta con la información patentada, este, para hacer esto y la tecnología para lograrlo, se toman diez años. A esto se le llama, en mi opinión, hacer correr el reloj. Solo están tratando de esperar a que termine esta administración para ver qué sucede después. Pero quiero recordarle a la gente, respecto a la vacuna contra las paperas, que ese componente de la MMR, la vacuna contra las paperas, realmente no se puede hacer segura en una sola vacuna. Hay una demanda, una demanda antimonopolio sobre esto que acaba de terminar hace unos años. Esto es de Reuters. Merck, inmune ante la demanda antimonopolio por engañar a la FDA sobre la vacuna contra las paperas, dictamina el tribunal. Lo que sucedió fue que hubo afirmaciones de que la eficacia del 95 % que alegaban no se estaba cumpliendo porque la vida útil estaba degradando la eficacia de esta vacuna. Así que tuvieron que retroceder. Hicieron otro estudio. Se llama protocolo 7007. Cualquiera puede buscar esto. Y aumentaron artificialmente los anticuerpos. En realidad, agregaron anticuerpos animales a este estudio para colmo, con el fin de demostrar que era eficaz.

[00:27:23] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y lo hicieron tan, tan irreal que ninguna otra empresa pudo competir con él. Por lo tanto, obtuvieron el monopolio. Fueron demandados ante los tribunales porque falsificaron este estudio. El tribunal, como se mostró allí con Reuters, dijo que, como la FDA lo aprobó, es culpa de la FDA. Así que se libraron de ese caso antimonopolio. Pero aquí está, aquí está el caso judicial. Y la jueza realmente dijo esto sobre el caso. Dijo que el expediente contiene pruebas preocupantes de que Merck buscó extender su aparente monopolio falseando información sobre su vacuna contra las paperas en el etiquetado aprobado por la FDA. Falsificaron este estudio. Así que esto es probablemente a lo que le temen las grandes farmacéuticas y por lo que quieren diez años o tal vez no hacerlo nunca, porque van a tener que volver a empezar desde cero con estas vacunas individuales y probarlas frente a un verdadero ensayo controlado con placebo para evaluar la seguridad, la seguridad a largo plazo y las ventanas de eficacia, no solo estudios de anticuerpos, no solo estudios de anticuerpos en animales. Este es un problema enorme, y realmente lo creo. Realmente espero que la administración Trump le dé un jaque mate a esto y los obligue a hacerlo porque puede suceder más rápido que en diez años, tal vez en diez meses. Es una locura.

[00:28:31] Del Bigtree

O sea, no sé, ¿estamos en una posición extraña aquí? Tú y yo estamos luchando para poder acelerar la aprobación de una vacuna para esto. No estoy seguro. No sé cuál es mi postura aquí mismo, Jefferey. Estamos en. Estamos en un terreno extraño. Pero es irónico, ¿no?, que se pueda acelerar una terapia experimental de empalme genético y edición genética que básicamente mató a todos los animales en los ensayos con animales. Podemos lograr eso en un par de meses, convertirlo en una vacuna y decirle a todo el mundo que se la ponga. Pero tomar la triple vírica, que se fabrica por separado, no junta, y simplemente decir: déjenlas separadas para quienes quieran esa opción. Y quiero dejar en claro que nuestra postura aquí siempre ha sido que somos la Informed Consent Action Network. No es la Red para Abolir las Vacunas del Planeta Tierra. Es la Informed Consent Action Network. Quiero que estén informados. Quiero que sepan que esto que está aquí mismo es un prospecto de la vacuna triple vírica. Enumera todo tipo de efectos secundarios horribles, incluyendo inflamación cerebral y parálisis. Eh, necesitan estar informados sobre todas esas cosas. Y si creen que podría ser más segura y de verdad quieren esa vacuna contra el sarampión, ¿por qué no se les debería permitir recibirla por separado? Sí vemos un aumento en las denuncias sobre el autismo, basadas en el trabajo del doctor Andrew Wakefield, la elección, elección, elección y sí, siempre la opción de elegir no ponerse ninguna de ellas está en el centro de todo lo que estamos hablando aquí. Pero tienes razón. O sea, esto es una locura. Se puede acelerar una tecnología completamente nueva, pero no se puede. Y sí que lo hace. Están mostrando sus cartas. Están realmente aterrorizados de que empecemos a analizar y reanalizar. Bueno, ¿qué hace realmente la vacuna contra el sarampión? ¿A cuántas personas les funciona? ¿Cuánto dura? Cosas que nunca antes se habían hecho.

[00:30:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Y hay una... hay una ventana legal y yo diría social poco común en este momento para... para la justicia, no solo para verdaderos ensayos de vacunas, si quieren hacerlos, sino también para hacer justicia con las personas que perpetraron el fraude durante la pandemia. Así que tenemos al doctor Fauci que, de forma risible, ha presentado, o debería decir que sus abogados han presentado, supongo, una especie de mecanismo de financiación legal tipo GoFundMe para ayudarlo a luchar por la justicia, apoyar a Fauci y caer en cualquier engaño. Si vas a hacerlo.

[00:30:50] Del Bigtree

El empleado mejor pagado de Washington D. C., a quien le ingresaron millones de dólares, como informamos la semana pasada, en, ya sabes, un buzón en algún lugar, un apartado de correos que ahora está a punto de cobrarse. Miles de millones de dólares por la existencia de ese apartado de correos. Necesita tu ayuda. Necesita tu ayuda ahora. De acuerdo. Entendido. Claro. Creo que lo que esto realmente es, creo, Jefferey... Creo... creo que esto es en realidad solo una prueba de coeficiente intelectual para el mundo. ¿Quiénes son las personas más crédulas del planeta Tierra? Recopilemos esos nombres y financiemos el caso legal de Tony Fauci. Muy bien.

[00:31:28] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Así es. Y puedes aportar 0 \$ y dejar un comentario si a alguien le interesa hacerlo. Pero bueno, tenemos al titular del Departamento de Justicia, el nuevo titular, Todd Blanche. Eh, el destino de Fauci está en sus manos. Todavía están esperando. Todos estamos esperando algún tipo de avance al respecto. Luego tenemos a Paul Thorson. Recuerden que Paul Thorson realizó algunas de las investigaciones emblemáticas sobre las vacunas y el autismo y, sorprendentemente, no encontró nada para los CDC. No existe ningún vínculo entre las vacunas y el autismo. Bueno, se llevó el dinero. Huyó a Alemania. Fue extraditado de vuelta a Estados Unidos. Se espera que se declare culpable, según los fiscales. Un médico danés del que se espera que admita fraude relacionado con fondos de investigación de EE. UU. Así que el fraude va mucho más allá de la COVID. Aquí estamos hablando de investigaciones sobre la vacuna contra las paperas. Estamos hablando de investigaciones sobre vacunas y autismo, de los CDC. Va más allá de eso. Pero recuerden, ahora se acaban de declarar culpables, eh, con cómplices, así como el doctor David Morens. Es el principal asesor de Fauci. Ahora. The Telegraph realmente está sacando esto a la luz porque existen posibles otros procesamientos que pueden ocurrir aquí con estas pruebas. Así que aquí está el artículo de The Telegraph. Y de nuevo está impulsando la presión social: científicos británicos conspiraron para encubrir la fuga de laboratorio de la COVID. Luego continúa diciendo que en junio de 2020, los correos electrónicos muestran que Morens aceptó escribir un, comillas, comentario científico destacando la importancia del trabajo del doctor Dad.

[00:32:47] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

¿Recuerdan a Peter Daszak, exdirector de EcoHealth Alliance? Él ideó el proyecto DEFUSE para realizar investigaciones de ganancia de función y potenciar estos coronavirus para infectar a los humanos. Fue él. Lo subcontrataron al laboratorio de Wuhan. Ese es Daszak. Alaba su trabajo mientras mantiene el nombre del zoólogo fuera del artículo. Simmons estaba trabajando para encubrir a Daszak, dando la impresión de que era totalmente independiente. Le dijo al doctor Daszak por correo electrónico: «Ganemos esta batalla contra la anticencia, recuperemos tu financiación, y luego ajustemos cuentas y pateemos algunos traseros». Fin de la cita. Así que es una completa inversión de la realidad. Ahí tienen a Morens del NIH trabajando para ocultar la investigación de ganancia de función y conseguir que se refinance a Daszak y a EcoHealth Alliance, ya que, con toda razón, se les retiraron los fondos. Porque tenían sus huellas por toda esta ganancia de función. Ahora bien, continúa diciendo esto. Un par de semanas después, en este artículo de The Telegraph, documentos judiciales muestran que el doctor Daszak envió dos botellas —atentos— de vino tinto The Prisoner de Napa Valley a Morens con un mensaje que decía, entre comillas: «Esta es la primera de lo que espero sea una serie continua de muestras de gratitud por su asesoramiento, apoyo y maniobras tras bambalinas en mi batalla contra el jefe de su jefe, su jefe, y el jefe supremo en el Capitolio», refiriéndose a Donald Trump.

[00:34:01] Del Bigtree

Vaya, vaya. O sea, ¿sabes qué me encanta de esto, Jefferey? En primer lugar, es obvio que este tipo es un tonto útil y que ahora todo el mundo está aterrorizado. ¿Cuántos correos electrónicos intercambié con este imbécil? Y creo que da la sensación de que sabían que era un tonto útil. En plan: que lo hagan los imbéciles. Él borrará lo que sea. Él quemará lo que sea. O sea, es un idiota. ¿Y sabes cómo sé esto? Porque, a ver, si alguien a quien respetaras te estuviera cubriendo las espaldas de verdad, le dirías a tu secretaria, ya sabes: «Oye, ¿podemos enviarle un par de botellas de Dom Pérignon a este imbécil?». Ya sabes: «El tipo nos está haciendo un favor». Básicamente, ya sabes, está asumiendo todas mis palabras, pero, ya sabes, dejándome escribir como autor fantasma y haciendo que otros asuman la culpa. Pero esta secretaria dice: «No, no, no, no, no». Nada de Dom Pérignon para él. Queremos Prisoner. Buscamos esto, por cierto. Ahí está. 31,99 es el valor de tener a este imbécil. Borrando tus huellas por ti. Nada supera a Prisoner. Tinto, por cierto. ¿Y no es irónico? El nombre The Prisoner. O sea, esto no te lo puedes inventar. Es en momentos como este. Jefferey. Realmente me pregunto: ¿estoy en un programa informático? ¿Hay alguna computadora diciendo: «Daryl, despierta»? Estás en Nevada. En gelatina con tubos saliendo de tu cuello. Es imposible que le haya enviado Prisoner Red al tipo que va a ir a prisión por mentir por todo el mundo. Pero bueno, ¿quién sabe? Supongo que la realidad supera a la ficción.

[00:35:22] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí. No hay honor entre ladrones. Fraude, fraude, fraudulento. Por dondequiera que se mire. Incluso en los regalos. No pueden. No pueden evitar manifestar su fraude. Eh, el artículo continúa diciendo una última cosa aquí. Al mes siguiente, Morens publicó un artículo titulado «El origen de la COVID-19 y por qué importa», en el que argumentaba que la COVID-19 fue un, entre comillas, salto natural de animales a humanos y pedía que se financiara el trabajo, como el del doctor Daszak, para prevenir otra pandemia. Imaginen eso, y pueden ver este correo electrónico aquí. Quiero llamar la atención sobre este correo electrónico. Este es del doctor Morens para Peter Daszak. Y dice en esta segunda, segunda línea: «Sé que debe ser difícil cuando te están poniendo en la picota, pero mi sensación es que estamos en un momento en el que necesitas ser la víctima. Siendo salvado por nobles campeones. ¿Darán un paso al frente los nobles campeones? Trabajemos todos entre bastidores para revertir esta injusticia. No sé cómo, pero ya tengo puestos y atados mis guantes de boxeo». David, literal. La expresión literal y de mala poesía de una conspiración. Ahí lo tienen, eso es. Eso es todo. No tenemos nada más que ver. Así que, Peter Daszak, no sé dónde está ahora mismo, pero realmente espero que el Departamento de Justicia esté actuando. Y finalmente, un caballero más. Doctor. Lo siento, no es doctor. David Farrar, perdón. Jeremy Farrar, eh, destacado científico británico, deja la OMS. Estaba liderando la OMS.

[00:36:42] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Él venía de Wellcome Trust, pero luego ingresó en la OMS para liderarla. Acaba de dejar el cargo. El momento es muy interesante porque recuerden, él estaba enviando justo cuando se desató esta pandemia. Tuvimos los primeros casos en China en febrero de 2020. Él está enviando correos electrónicos, correos frenéticos a Tony Fauci, a Francis Collins. Y quiero ver algunos de esos correos solo para recordarle a la gente, porque él también está en la cuerda floja, legalmente. Él les dice esto a Collins y Fauci: en un espectro donde cero es natural y 100 es liberado. Sinceramente estoy en 50. Mi estimación es que esto permanecerá en una zona gris a menos que haya acceso al laboratorio de Wuhan, y sospecho que eso es poco probable. Pero una zona gris proveniente de un grupo respetado bajo el paraguas de, digamos, la OMS, en sí misma ayudaría. Así que está diciendo, no sabemos qué es esto, pero pongámoslo bajo un grupo respetado porque podemos encubrirlo porque Fauci, sé que estás financiando la ganancia de función. Sé que tenemos las manos metidas en todo esto. Tenemos que... tenemos que cambiar el rumbo de esto. Tenemos que hacer que la gente mire hacia otro lado. Continúa diciendo esto: teniendo mucho cuidado por la mañana, esto es de nuevo para Fauci. Le está diciendo a Fauci cómo comunicar las cosas en los medios, teniendo mucho cuidado por la mañana. Redacción: manipulado genéticamente probablemente no. Sigue siendo una posibilidad muy real el pase accidental de laboratorio en animales para generar glicanos, lo reenviaré de inmediato.

[00:37:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

O si quieres llamar a Eddie. Eddie es otro científico aquí, 60-40 a favor del laboratorio. Yo sigo 50-50, dice. Luego inmediatamente se reúne. Con todos estos científicos, todos los autores de lo que luego, lo que se, se, se convertiría en los orígenes proximales del SARS-CoV-2 que se publicó en Nature y que liquidó la conversación. Si no creías que fuera de origen natural, eras un teórico de la conspiración debido a este artículo coordinado por Farrar. Y dice: mi preferencia es que un trabajo científico prudente y cuidadosamente considerado en el dominio público de forma temprana ayude a mitigar un debate más polarizado. Si no, el debate se producirá cada vez más. No quiere que haya debate, y la y la ciencia tendrá que responder a él. No es una buena posición en la que estar. Pensé que se suponía que la ciencia debía responder a eso. Pensé que nosotros éramos la ciencia aquí. ¿Por qué no quiere eso? ¿Por qué quiere intentar controlar eso otra vez? Tienes a tienes a toda esta gente intentando controlar esta narrativa desde las sombras. Y también entre bastidores, todo bajo cuerda, y tienes a personas que tienen las manos, sus sus manos manchadas en esta financiación de ganancia de función, personas tratando de desviar esta narrativa de eso. Estas continuas pruebas flagrantes aquí. No pueden detenerlo. Imbéciles. Hay más pruebas claramente sobre Farrar, claramente sobre Daszak. Estamos esperando a ver si eso va a suceder.

[00:39:10] Del Bigtree

Realmente me hace darme cuenta, lamentablemente, de lo político que se ha vuelto esto. Es decir, vemos que el Partido Demócrata realmente se está alineando para apoyar a Fauci, para protegerlo, para intentar ocultarlo. Tuvimos al expresidente demócrata, ya sabes, indultando preventivamente a Fauci, pero no indultó preventivamente a Zarzak ni a Morans, quien como ahora sabemos, irá a la cárcel. ¿Pero qué pasa con Walensky? ¿Qué pasa con Janet Woodcock? Todos estos... ya sabe, senador Johnson, si nos está viendo, creo que están al tanto de esto. Tendría que imaginar que a Johnson o a Rand Paul no se les escapa lo que se necesita. Ahora están llegando a algo. Las ratas están abandonando el barco. Están dejando sus puestos en la OMS. ¿Pero qué pasa si se presiona a aquellos que realmente lo estaban cuestionando? Ya sabes, recibimos nueva información de que el Cirujano General ha tenido algunas dudas sobre las lesiones causadas por vacunas. Llévenlos al estrado, vayan tras ellos, vean cuál fue su participación y a ver qué cantan. Pero luego piensas en estas próximas elecciones y, ya sabes, este no es un programa político. Solo estoy analizando lo que estoy viendo aquí, ¿verdad? Al final, cada quien vota por quien quiera.

[00:40:16] Del Bigtree

Es un país libre. Pero en este asunto, se nota lo importante que es. Quiero decir, si logran cambiar la mayoría en la Cámara y el Senado, el senador Johnson ya no tendrá eso, ¿tengo razón? El senador Johnson pierde el comité donde puede tener poder de citación. Y también Rand Paul. Se puede ver lo importante que es esto para él. Por eso ahora hay todo un aparato demócrata formándose en torno a estos temas de salud, en torno a la vacuna, en torno a las farmacéuticas. Todo está tan extrañamente interconectado. Excelente reportaje. Jefferey. No vamos a dejar este tema. Ya tengo listas las palomitas. Todos los días. Se siente como si cada nueva pista nos acercara más y más a llegar al fondo de cómo se armó todo esto. Excelente cobertura. Y también has estado cubriendo noticias de última hora en The Download todos los lunes. Mucha gente se puso en contacto. Todos dijeron: simplemente The Download. Esta semana estuvo increíble. Así que quería transmitírtelo. De hecho, varias personas estuvieron atentas. Así que, solo para quienes tal vez lo estén escuchando por primera vez, ¿cuándo pueden ver The Download el lunes? ¿A qué hora lanzas esos programas?

[00:41:17] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sí, eso es a las 8 p.m. y un par de personas me han preguntado. Está en Rumble, YouTube, X y justo aquí en The HighWire punto com. Estamos transmitiendo de forma nativa en nuestro propio sitio web. Así que cuatro lugares para verlo. Y después se pueden ver las repeticiones. Así que a las 8 p.m. hora del este. Eso es todo.

[00:41:32] Del Bigtree

De acuerdo. Jefferey. Sigue con el buen trabajo. Muchas gracias. Quiero volver a este tema del sarampión. Aaron Siri estuvo en un avión un poco más temprano. Queríamos de alguna manera hablar con él porque, en realidad, el trabajo que hacemos aquí, el trabajo que han financiado, si son uno de los donantes de ICAN, fue arrojado justo en medio de este debate sobre las muertes por sarampión. Pero volvamos a Shapiro. Esta es la acusación que hizo contra Robert Kennedy Jr.

[00:42:01] Josh Shapiro, Governor of Pennsylvania

La razón por la que llegué tarde es que he estado sentado en el estacionamiento hablando con el secretario Kennedy, quien se puso en contacto conmigo esta mañana. Y aunque agradezco su disposición a ofrecer personal para ayudarnos, creemos que podemos manejar esto a través del Departamento de Salud. Fui muy, muy directo con él, y dejé muy claro que sus acciones, eh, y, y la, la retórica que proviene de esta administración están teniendo un impacto negativo en las comunidades de todo Estados Unidos, particularmente aquí en Pensilvania, y que difundir desinformación tiene consecuencias en la vida real. Hay consecuencias en la vida real al asustar a la gente y no apoyarse en médicos reales y profesionales médicos reales para proporcionar información imparcial a los padres, de modo que podamos tomar decisiones razonables para nuestros hijos. Compartir teorías de conspiración y desinformación no ayuda a la causa de la salud pública, y deja a las personas menos saludables y menos seguras. Y deja a los padres en una posición donde nos resulta más difícil hacer nuestro trabajo para proteger a nuestros hijos.

[00:43:18] Del Bigtree

Me encanta cómo dice información imparcial, como llamar a una rotura de bazo una muerte por sarampión. O sea, es realmente increíble. Y, eh, ya saben, vemos las motivaciones, vemos la financiación. Pero Robert Kennedy Jr. habló un poco sobre esa llamada que Shapiro dijo que tuvo afuera en el estacionamiento. Esta fue una publicación en X que él hizo. Eh, creo que fue ayer. En su conferencia de prensa de hoy, el gobernador de Pensilvania, Josh Shapiro, me acusó de promover teorías de conspiración porque le dije durante una conversación telefónica previa que algunos estadounidenses tenían objeciones religiosas a la vacuna triple vírica porque contenía tejido fetal. No hay tejido fetal en la triple vírica. Él me dijo: este es un fragmento de una declaración grabada en video de Stanley Plotkin, el inventor de la vacuna triple vírica. Continúa describiendo lo que fue, por supuesto, la declaración de Stanley Plotkin que llevó a cabo nuestro propio Aaron Siri en nombre de ICAN. Así que, como esto realmente ha hecho estallar nuestro sitio web, pensé: revisemos lo que captamos diciendo al padrino de las vacunas sobre la inexistencia. Aparentemente, no hay ADN de fetos abortados en las vacunas. O no muchos, no... no demasiados abortos. Miren esto.

[00:44:29] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

En su trabajo relacionado con las vacunas, ¿cuántos fetos han formado parte de ese trabajo?

[00:44:36] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Mi propio trabajo personal también.

[00:44:38] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Le voy a entregar lo que ha sido marcado. Prueba 41 de la parte demandante. De acuerdo. ¿Está familiarizado con este artículo, doctor Plotkin?

[00:45:00] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[00:45:01] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. ¿Figura usted como autor en este artículo?

[00:45:03] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[00:45:05] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo. Este estudio se llevó a cabo en el Instituto Wistar, ¿correcto?

[00:45:11] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[00:45:13] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Usted estaba en el Instituto Wistar, ¿correcto?

[00:45:14] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[00:45:17] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

¿Cuántos fetos se utilizaron en el estudio descrito en este artículo?

[00:45:22] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Bastantes.

[00:45:23] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Este estudio incluyó a 74 fetos, ¿correcto?

[00:45:27] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

No recuerdo exactamente cuántos.

[00:45:30] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Vaya a la página 12 del estudio.

[00:45:38] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

76.

[00:45:39] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

76. Y estos fetos, eh, tenían todos tres meses o más al momento del aborto, ¿correcto?

[00:45:47] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines

Sí.

[00:45:48] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
De acuerdo. Y todos estos eran fetos con un desarrollo normal, ¿correcto?

[00:45:51] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:45:52] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
¿Qué órganos extrajo de estos fetos?

[00:45:55] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Bueno, yo personalmente no extraje ninguno, pero, eh, se extrajo una amplia variedad de tejidos, eh, por parte de compañeros de trabajo. De acuerdo.

[00:46:06] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
¿Y estos fragmentos luego se cortaron en trozos pequeños, verdad?

[00:46:09] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:10] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Y se cultivaron.

[00:46:12] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:13] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
De acuerdo. Eh, algunos de los fragmentos de los fetos eran glándula pituitaria que fueron, que fueron cortados en trozos también. De acuerdo. Se incluyó el pulmón de los fetos.

[00:46:26] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:27] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
De acuerdo. Se incluyó la piel.

[00:46:29] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:29] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Riñón.

[00:46:30] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:31] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Bazo.

[00:46:32] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:32] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Corazón.

[00:46:33] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Sí.

[00:46:35] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Y lengua.

[00:46:38] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
No recuerdo, pero. Sí. Probablemente. Sí.

[00:46:41] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team
Mm. Así que, eh, solo quiero asegurarme de entender: en toda su carrera, y este fue solo un estudio, así que voy a preguntar permítame preguntarle de nuevo, en toda su carrera, ¿con cuántos fetos ha trabajado?

[00:46:57] Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines
Mm, bueno, no recuerdo el número exacto, pero, eh, bastantes cuando los estábamos estudiando, eh, originalmente antes de que decidiéramos usarlos para fabricar vacunas.

[00:47:11] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

¿Tiene alguna idea? Quiero decir, este único estudio tuvo 76. ¿Cuántos otros estudios tuvo en los que usó fetos abortados?

[00:47:17] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

Oh, no recuerdo cuántos.

[00:47:19] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Usted usted sabe ¿es consciente de que una de las, eh, objeciones a la vacunación por parte de la demandante en este caso es la inclusión de tejido fetal abortado en el desarrollo de vacunas, y el hecho de que en realidad es parte de los ingredientes de las vacunas?

[00:47:37] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

Sí, soy consciente de esas objeciones. La Iglesia católica de hecho ha emitido un documento sobre eso, el cual dice que las personas que necesitan la vacuna deberían recibir las vacunas, a pesar de ese hecho. Y eso eso creo que implica que yo soy el individuo que irá al infierno debido al uso de tejidos abortados, lo cual con gusto hago.

[00:48:04] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

De acuerdo. ¿Sabe si la madre es católica?

[00:48:07] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

No tengo ni idea.

[00:48:08] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

De acuerdo. ¿Tiene usted objeción con las creencias religiosas?

[00:48:11] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

Sí.

[00:48:11] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

De acuerdo. Eh, usted ha dicho que, cito, "la vacunación siempre está bajo el ataque de fanáticos religiosos que creen que la voluntad de Dios incluye la muerte y la enfermedad".

[00:48:20] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

Sí.

[00:48:20] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

Se mantiene firme en esa declaración.

[00:48:21] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

Absolutamente.

[00:48:22] **Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team**

De acuerdo. ¿Es usted ateo?

[00:48:24] **Stanley Plotkin, MD, World's Leading Authority on Vaccines**

Sí.

[00:48:27] **Del Bigtree**

Es decir, ahí está el líder de sus vacunas, el desarrollador de su programa de vacunación. Voy a presentar a Aaron Siri en un segundo, pero solo para su propio registro, porque nos gusta darles la verdad, aquí están las vacunas que realmente contienen parte del ADN fetal abortado del cual Plotkin perdió la cuenta en alrededor de 76 bebés por C6. Este es de 16 a 18 semanas. Un feto abortado fue utilizado en, utilizado en y para el desarrollo de la vacuna contra el Covid 19 y las vacunas contra el ébola. También tienen MRC cinco. Ese es un feto masculino abortado de 14 semanas utilizado en o para el desarrollo de las vacunas contra la varicela, la hepatitis A y B y la tifoidea, la MMR, la rabia, el herpes zóster y la viruela, y Wi 38 y Walvax dos. Ese es un feto femenino abortado de 12 semanas utilizado en y para el desarrollo de las vacunas contra el adenovirus, la varicela, la MMR, la rubeola y el herpes zóster. Así que, por desgracia, el tipo que al parecer tiene \$4.7 mil millones de dólares de dinero farmacéutico ingresando a su estado en realidad no sabe lo que es la información real. Él lo llama desinformación. Y como he señalado, este prospecto, que aparece aquí, él no quiere que lo lean. Él quiere que obtengan información imparcial. Pero Dios no quiera que alguna vez lean todos los efectos secundarios y los ingredientes que están en sus vacunas. Ese es el trabajo que hacemos aquí. Ese trabajo solo es posible, en muchos sentidos, por los extraordinarios esfuerzos que Aaron Siri ha hecho a lo largo de los años por nosotros. Aaron me acompaña ahora. Aaron, este es un momento increíble. Y nosotros como que... ¿se congeló Aaron? Bien, bien. De acuerdo. Quiero que, mientras intentamos reconectarlo, puedan ver todos esos increíbles videos de Plotkin. Este es el código QR para eso.

[00:50:19] Del Bigtree

El bitly es la declaración de Stanley Plotkin. Y hemos recortado todo. Es una declaración de unas nueve horas, pero contiene algunas bombas que se han utilizado en nuestras charlas y en casos judiciales desde entonces. Aaron, antes que nada, resulta algo sorprendente que el secretario del HHS, Robert Kennedy Jr., recurra al video de Plotkin para defenderse. ¿Te sorprende eso? Se congeló de nuevo. Esto es... Sí, ahí está. Te escucho. Adelante, habla. Te escucho. Creo. De acuerdo. Echemos un vistazo rápido al prospecto de la vacuna MMR mientras, ya sabes, hablamos de esto. Aquí es donde realmente dice propagado. Esto es... yo no escribí esto. Este es el prospecto de la vacuna de ARNm. Ya les hemos dicho cómo encontrar esto. Solo tienen que ir a vacunas autorizadas por la FDA propagadas en fibroblastos pulmonares diploides humanos WI-38. Y esa es la parte de la rubéola de la vacuna MMR. Cuando hablamos de separarla. La vacuna contra la rubéola se cultiva en los fibroblastos pulmonares de ese bebé abortado. Y por lo tanto te estás inyectando eso. No se puede limpiar antes de que termine en la vacuna. Y por consiguiente, esto es motivo de exención religiosa para muchos. Para mí, es una objeción moral. Esto es... francamente, creo que esta vacuna es una abominación. Eh, y es, es increíble que, eh, ya sabes, la gente ni siquiera reconozca que eso está sucediendo. Ciertamente los jefes de Estado, donde se destina tanto financiamiento. Parece que estamos teniendo problemas para comunicar con Aaron, vamos a intentar arreglarlo. Voy a darle unos segundos más. Pero mientras hacemos eso, ¿por qué no ponemos el de Theresa Deisher? Oh, aquí está. Aquí está. Aaron ha vuelto.

[00:52:09] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

De acuerdo.

[00:52:10] Del Bigtree

Muy bien. Estás en medio de Robert Kennedy Jr. Te arrastró a esto de nuevo. Eh, y esta vez me encanta. Me encanta que estés aquí para esta declaración. Eh, pero has sido uno de los titulares en este momento. ¿Están los amish listos para huir de Nueva York debido a este asunto de las vacunas? Estás llevando casos, trabajando con los amish, ya sabes, los antecedentes religiosos. Entiendes todo esto. Entonces, ya sabes, ¿qué piensas, en primer lugar, sobre esta determinación de que hay dos muertos? Qué te molesta de la cobertura informativa en este momento sobre esto.

[00:52:46] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Que es, eh, que es, mmm, es una especie de la misma vieja historia de engaño destinada a promover las vacunas. Quiero decir, eso es realmente lo que es, desafortunadamente, en lugar de un enfoque de salud pública realmente reflexivo y cuidadoso, que es lo que debería ser. Entonces, mmm, ya sabes, esta es una situación única porque tenemos al comisionado del condado donde murieron las dos personas dándonos la información interna que normalmente no obtendríamos, ¿verdad? Normalmente, el gobernador te da información, el jefe del departamento de salud da información, y luego tú como que, ya sabes, y después de eso, nos ponemos en marcha y presentamos una solicitud FOIA o terminamos representando a las familias. Y luego realmente obtenemos la verdadera historia meses y meses y meses después, a veces años después, como, recuerda cuando Maine salió y dijo, oh, hay un caso de sarampión. Y, y luego solo, ya sabes, dos años después, después de que, eh, hiciéramos una solicitud de registros públicos de libertad de información, descubrimos que en realidad no era por el sarampión salvaje, era por la cepa vacunal del sarampión, por ejemplo, o los dos niños en Texas que afirmaron que murieron de sarampión. Bueno, no teníamos esa información en ese momento. Más adelante, terminamos representando a una de las familias. Obtuvimos sus documentos de respaldo. Y, ya sabes, está claro. Y redactamos una carta completa. Se la enviamos a miembros del Congreso. Esos niños no murieron de sarampión.

[00:54:15] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Aquí tenemos otra situación. Pero lo que es diferente aquí es que no tenemos que pasar los próximos dos años averiguándolo y luego informando sobre ello. Afortunadamente, tenemos a un comisionado muy valiente, Josh Parsons; él es el comisionado en... eh... en el condado donde... donde murieron las dos personas. Y nos está diciendo exactamente lo que el forense y el patólogo encontraron allí. Bien. Esas son las personas que deben evaluar la causa de muerte. Aquellas en las que confiamos; recuerden: acudir a los profesionales, confiar en los médicos. Bien, aquí están. ¿Qué concluyeron? Para uno de... uno de... el recién nacido que dijeron que murió. Dijeron que no fue la vacuna. Según el comisionado. Dijo que concluyeron que el patólogo y el forense dijeron que no es... Disculpen, no es sarampión. Dijeron no la vacuna, que no es sarampión, y punto. Y así, eh... eso en sí mismo desmiente toda la conferencia de prensa que dio el gobernador Shapiro, en la que el gobernador Shapiro, los llamó «asociados», hay que reconocerlo. Ciertamente, incluso sabían que no fueron causadas porque ni siquiera el gobernador ni el departamento de salud del estado dijeron «causa», no dijeron «a causa de», dijeron «asociados». Saben qué más estuvo asociado, por cierto: que salió el sol. Bien. «Asociado» no es tan significativo. Bien.

[00:55:42] Del Bigtree

Sí.

[00:55:42] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

No dijeron «causa», no dijeron «a causa de».

[00:55:45] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, y hay una razón para eso, y es que no tenían el respaldo para demostrar que se debió a eso. Y por suerte, eh, y aquí está el asunto. Pero lo que hizo el gobernador Shapiro fue decir que la última muerte por sarampión fue bla, bla, bla, bla, bla. Y la forma en que lo planteó fue como si el sarampión realmente hubiera causado su muerte. ¿Y qué informó The New York Times en su titular? Por sarampión. ¿Cómo lo informaron todos los demás periódicos? Como por sarampión o causado por el sarampión. Así es como lo informan. ¿Salió el gobernador a corregirlo? No. ¿Salió el director del departamento de salud a corregirlo? No. Porque. ¿Les importa la verdad? Claramente no. Porque si les importara. Habrían, habrían. Lo habrían corregido. ¿A esos periódicos les interesa publicar una corrección? No. ¿Cree que lo harán? No. Quiero decir, después de todo, esta es la forma en que van a abordarlo. Ahora simplemente van a tener que ignorar lo que el forense y el patólogo de ese condado realmente concluyeron con respecto a ese recién nacido. Tienen que ignorar esa, esa realidad. En su lugar, tienen que recurrir a algún: «Oh, bueno, tal vez la rotura del bazo pudo haber sido causada por el sarampión», según Paul Offit. Excepto que el forense, quien sabía que se trataba de una rotura de bazo, dijo: No fue sarampión. Concluyó que no fue sarampión.

[00:57:08] Del Bigtree

Aquí lo tenemos. Dice que la causa de muerte fue una laceración traumática del bazo. Dijo que, en opinión del patólogo forense, el doctor Wayne Ross, el sarampión no fue un factor contribuyente. Esa es la declaración oficial, como, como usted dice, de los científicos a cargo que no trabajan para CHOP ni para la industria farmacéutica, sino de alguien que realmente examinó a este niño. Esta lamentable muerte.

[00:57:30] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Bueno, no cualquiera. Para ser claros, la persona exacta a la que la ley de Pensilvania le exige y a la que uno acudiría, incluso si no estuviera exigido por ley, para hacer exactamente esta evaluación: ¿cuál fue la causa de la muerte? Alguien encontrado muerto en un callejón. ¿Quién va a revisar eso? ¿Cómo van a determinar la causa de la muerte? Todos hemos visto esas películas, esos programas en la televisión. Van a ser estas mismas personas. Así que confían en ellos cuando quieren, pero luego no. Y, ya saben, y, eh, por cierto, mi parte favorita de toda esta historia es que el comisionado ha dicho: no hemos recibido ningún reporte de muerte por sarampión y por ley. Por ley teníamos que. Se suponía que debíamos recibir esos reportes. Si hubiera habido un reporte de un niño muriendo de sarampión. El Departamento de Salud del estado emitió entonces un comunicado que decía lo siguiente. Y, por cierto, él no tiene reportes de muertes por sarampión. Así que él dice que no hay muertes por sarampión. El departamento de salud del estado emitió un comunicado diciendo lo siguiente, abro comillas. No todas las muertes se remiten a un médico forense según la ley de Pensilvania, cierro comillas. Bien. Uno se queda como: oh, de acuerdo. Esa es una buena explicación. Aquí está el problema con esa explicación. Bien. Y esto muestra un claro engaño por parte del Departamento de Salud del estado, porque es verdad. Esa declaración es cierta. No todas las muertes. Si alguien muere de causas naturales a los 90 años de edad, eso no necesita ser reportado. Pero cualquiera que muera de una enfermedad infecciosa o una enfermedad infecciosa notificable como el sarampión, según la ley de Pensilvania. Según el comisionado, debe ser reportado. Bien, así que esto debería haberse reportado, según el comisionado, bajo la ley de Pensilvania. No fue así. Y ese argumento se mantiene. A pesar de la conducta engañosa del Departamento de Salud del estado, claramente para encubrir sus huellas en lugar de simplemente hacer lo correcto con honestidad y decir: sí, nos precipitamos.

[00:59:29] Del Bigtree

Que es exactamente lo que parece. ¿Hay alguna repercusión por esto, gobernador? Quiero decir, me parece que en cualquier otro clima, en cualquier otro momento de mi vida, este tipo de, ya sabes, desinformación, de gritar, ya sabes, fuego en una sala llena de gente en la televisión nacional y muertes por sarampión. Y, ya sabes, y ahora está demostrando ser una exageración dramática, es lo mejor que puedo decir. Me gustaría usar la palabra mentira, pero si fueras mi abogado, dirías: todavía no hemos llegado a ese punto. Del, no conoces su motivación. Si mal no recuerdo la última vez que usé esa palabra. Pero esto. Esto debería ser una pesadilla. Es una pesadilla para el Partido Demócrata. Es una pesadilla para todos los medios de comunicación que se sumaron o tergiversaron esto, pero él simplemente se irá como si nada y todos actuarán como si esto no hubiera pasado. ¿Verdad? Y habrá mucha gente que todavía pensará, ya sabes, dentro de dos años. ¿Recuerdas a esas dos personas que murieron de sarampión en Pensilvania?

[01:00:26] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, creo que, eh, creo que la repercusión de este tipo de desinformación por parte de, de un funcionario electo o gobernador, en realidad podría conseguirle un lugar para postularse a la presidencia por uno de los partidos de nuestro país.

[01:00:39] Del Bigtree

Es verdad. Sí. Es realmente.

[01:00:42] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Desafortunadamente, y por desgracia, tengo que decir que, eh, ya sabes, y con suerte eso cambiará. Con suerte eso, eso cambiará. Pero, eh, ciertamente al menos hay un, eh, no hay exageración, no hay engaño. Ninguna, ninguna desinformación ni tergiversación. Eh, que se considere inaceptable cuando se trata de promocionar estos productos. Su visión del universo, por lo que puedo ver. Y queda claro, ya sabes, cuando analizas caso tras caso, es que creen que por el bien común pueden, no hay límite que no puedan cruzar porque tienen que salvar a todos. Creen que, ya sabes, todo el mundo va a morir y que ellos están aquí para salvarnos. Ellos son los salvadores. Y por eso el departamento de salud simplemente engaña de forma descarada afirmando que no es necesario reportar todas las muertes. Sabían lo que estaban haciendo. Sabían cómo estaban tergiversando las cosas. Por eso dicen «asociado al sarampión», porque saben que todo el mundo se confundirá con eso, ya sabes, y lo impulsarán y luego lo enmarcarán alrededor de todo lo demás. Así que ahí está, ya sabes, saben que de cualquier manera se malinterpretará. Eh.

[01:01:51] Del Bigtree

Sí, sé que atiendes, eh, probablemente tantas o incluso más llamadas de reporteros en momentos como este que Robert Kennedy Jr. Siempre vienen con los mismos clichés. ¿Qué tienes que decir sobre los niños que ahora han muerto de sarampión? El trabajo que haces promueve la renuencia a vacunarse, lo que conduce a muertes. ¿Cómo respondes a eso? ¿Como abogado de ICAN y por el trabajo que estás haciendo? ¿Cuál es tu respuesta a esa acusación?

[01:02:18] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

En primer lugar, eh, al fin y al cabo, todo el mundo debería tener la opción de elegir, y punto. Todo el mundo asume riesgos en su vida en este país. Cuando te subes a un coche, asumes un riesgo. Cuando te subes a un avión, cuando tomas cualquier medicamento en el mercado. De acuerdo. Eh, la pregunta es si, mmm, para ese individuo en particular, ¿los beneficios superan a los riesgos? Y la forma en que ven las cosas, su visión del universo es que los beneficios siempre superan a los riesgos cuando se trata de estos productos. No tienen ninguna consideración por ningún niño en particular que pudiera tener incluso un 100 % de probabilidades. Sabe, hay algunos niños que tienen... que terminan paralizados por mielitis transversa tras recibir una vacuna. Conocemos a algunas de estas familias, ¿verdad? Tanto usted como yo las conocemos. Hay quienes mueren a causa de estos productos. Déjeme decirle, esos niños tenían un 100 % de probabilidades de... de... de que el beneficio... de que el riesgo superara al beneficio. ¿Cómo sé que están muertos? Están en silla de ruedas. Les pasó algo horrible. Por lo tanto, la medicina debe ser personalizada. Sabe, todo su objetivo es sembrar el miedo y tratar de desechar básicamente toda la ética respecto a la medicina, a cómo debería practicarse, y decir que la misma fórmula sirve para todos, sin hacer preguntas, y punto. Ese no es el caso. Y además, si creen que estos productos son tan magníficos y los beneficios superan a los riesgos, no entiendo, con sus miles de millones de dólares cada año para promocionarlos, por qué no pueden convencer al público.

[01:03:51] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Creen que el presupuesto de unos pocos millones de dólares que tiene ICAN se puede comparar de algún modo con sus miles y miles de millones. Los miles de millones que el gobierno federal gasta en vacunas, los miles de millones que gasta el departamento de salud estatal, los miles de millones que gasta la industria farmacéutica y todos los medios de comunicación tradicionales promocionando las vacunas. Pero los pocos millones de dólares que tiene ICAN, y tal vez ella tenga unos pocos millones y luego algunos otros grupos. Tal vez eso sea todo. Eso es todo lo que hay. ¿Me están diciendo que eso es lo que está provocando la reticencia a la vacunación? Somos así de poderosos. Es increíble. Aquí tienen un toque de atención para esos reporteros, y esto es lo que les digo. Eh, yo no tengo esa clase de plataforma. Ninguno de nosotros la tiene. Hay millones de personas que se han visto afectadas negativamente por estos productos. De acuerdo. Y no hay manipulación que valga. No hay reprimendas suficientes. No hay forma de que decirles que lo que vivieron y lo que saben no es verdad les haga dejar de creer en lo que vieron y experimentaron con sus propios ojos, o en lo que saben, o en lo que leyeron en las fuentes primarias reales. Simplemente no se puede deshacer eso. Esa es la realidad.

[01:04:56] Del Bigtree

Bueno, me encanta que estés ahí luchando por esas familias, luchando por ICAN, trayendo la verdad, interviniendo, como dijiste, en casos como el de los padres del niño que murió en Texas, donde claramente hubo más negligencia médica que una relación con el sarampión. Pero eres lo mejor de lo mejor. ¿Dónde podemos seguirte? Tienes mucha actividad en las redes sociales. Ahora. Estás ahí hablando de estas cosas según se van desarrollando. Entonces, ¿cuál es la mejor manera de seguir directamente el trabajo que estás haciendo ahora?

[01:05:25] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Eh, bueno, gran parte del trabajo que hago está directamente en icandecide.org. Así que, ya sabes, justo ahí puedes encontrar gran parte de ello. Pero ya sabes, en cuanto a mis redes sociales, estoy en Twitter y puedes entrar en [Aaron Siri official.com](https://aaron.siri.official.com) y puedes, ya sabes, ver todos los diferentes nombres de usuario y demás. Y tengo un Substack.

[01:05:48] Del Bigtree

Fantástico. Gran trabajo. Aaron. Gracias por todo lo que haces. Te lo agradecemos.

[01:05:53] Aaron Siri ESQ. Lead Counsel, ICAN Legal Team

Gracias.

[01:05:53] Del Bigtree

Muy bien. Cuídate. Miren, mientras él cuenta esa historia, solo para aquellos de ustedes que donan a ICAN y The HighWire. Eh, esta no es como ninguna otra agencia de noticias. Nosotros intervenimos y no solo investigamos. Generamos cambios. Presentamos demandas. Ya saben, escuchan sobre muertes por sarampión en Texas. Aaron intervino y comenzó a representar a una de esas familias. Es tanto lo que hacemos. Por lo general, no hablamos de ello hasta después del caso, porque no queremos arruinarlo en los tribunales o, ya saben, involucrar... no estamos aquí tratando de promocionar una demanda o usarla para ganar dinero. Todo lo que podemos hacer es mostrarles nuestro historial. Voy a ser sincero con ustedes, hay algunos casos en este momento que a Aaron Siri le gustaría financiar, en los que le gustaría involucrarse. Y tenemos 90 casos. Y yo le digo: «Aaron, estamos prácticamente al límite». O sea, tenemos un grupo increíble. Todos ustedes están haciendo que esto sea posible. Pero el momento crítico es ahora, se puede sentir. Es el zeitgeist, es ahora, tenemos a Robert Kennedy Jr. yendo más allá. Ahora tenemos que estar en las salas de los tribunales. Tenemos que estar ganando. Tenemos que estar sentando precedentes y levantando un, ya saben, un muro de hormigón de diez pies alrededor de la verdad para que no vuelva a ser atacada. Así que si quieren ayudarnos a ampliar nuestro alcance a más demandas que realmente creemos que pueden marcar la diferencia, solo ustedes pueden lograrlo. Quiero decir, estamos contentos con el punto en el que nos encontramos. Estamos haciendo muchísimo.

[01:07:12] Del Bigtree

Creo que tenemos 90 casos en marcha en este momento. Y para mucha gente eso sería suficiente. Pero ¿quién más hay? ¿Quién más va a presentar estos casos? ¿Quiéren a algún otro bufete de abogados que no sean los que están ganando todo el tiempo? Aaron Siri, su equipo de abogados increíbles. Queremos hacer más y solo ustedes pueden hacer que eso suceda ahora. Así que si pueden aumentar su donación, si están aportando 26 \$ al mes, ¿son capaces de dar 50? ¿Pueden hacer una donación grande? ¿Acaso, ya saben, acaban de heredar algunos fondos? Si quieren participar en una demanda específica o, ya saben, saber que marcaron la diferencia en algo en lo que podamos trabajar directamente, pueden comunicarse con ICANdecide.org. Está sobre nosotros. Estamos en medio de una guerra ahora. Es una guerra de palabras. Siguen gritando desinformación mientras todo lo que ellos transmiten es desinformación. Queremos hacernos oír en cada sala de tribunal de este país. Por favor, ayúdenos a hacer que eso suceda; a todos los que donan, no tengo cómo agradecerles. Miren dónde estamos. Videos de Plotkin apareciendo por todas partes, acumulando, ya saben, cientos de miles de reproducciones en todo el mundo mientras la gente los ve. Esto es lo que hacemos en The HighWire. Hablando de las noticias y de estar en las noticias, una historia espeluznante que ha captado la atención de todos, pero que está generando mucha conversación donde quizá hace falta hablar. Echen un vistazo a esto.

[01:08:29] Male News Correspondent

El juicio por triple homicidio en marcha en Massachusetts.

[01:08:32] Female News Correspondent

El muy esperado juicio de una madre acusada de asesinar a sus tres hijos.

[01:08:37] Female News Correspondent

La defensa concluyó la presentación de sus pruebas en el juicio de Lindsay Clancy, la madre de Massachusetts acusada de matar a sus tres hijos antes de intentar quitarse la vida.

[01:08:47] Female News Correspondent

Todos los niños tenían menos de cinco años, y Clancy ahora está paralizada de la cintura para abajo.

[01:08:52] Male News Correspondent

Sus abogados defensores, si bien no disputan que Lindsay mató a sus hijos, argumentan que estaba sufriendo psicosis posparto y no debería ser considerada penalmente responsable de las muertes.

[01:09:04] Male Speaker

Esta es una mujer que sufría de psicosis en el momento en que bajó a ese sótano.

[01:09:10] Female News Correspondent

Pero los fiscales argumentan que ella planeó cuidadosamente los atroces crímenes.

[01:09:14] Female News Correspondent

Tras tres semanas de testimonios y más de 80 testigos, el caso está desatando un debate nacional sobre la salud materna. Cientos de personas se congregan frente al tribunal para mostrar su apoyo.

[01:09:26] Male News Correspondent

Se puede ver a cuántas personas vestidas de rosa, tomadas de la mano, están unidas en apoyo a Lindsay Clancy.

[01:09:32] Female News Correspondent

Pero otros recurren a las redes sociales para expresar su conmoción por la muestra de apoyo a Lindsay, de 36 años. ¿De verdad la gente está apoyando a alguien que asesinó a sus hijos?

[01:09:42] Female Speaker

Tres niños inocentes fueron brutalmente asesinados, y por eso estoy aquí.

[01:09:47] Male News Correspondent

Todos los homicidios son terribles, pero casos como este, donde una madre les quita la vida a sus tres hijos pequeños y los estrangula hasta la muerte... Simplemente conmociona. Va en contra del orden natural. Va en contra de los instintos maternos de una madre, su instinto básico de proteger a sus hijos.

[01:10:04] Del Bigtree

Creo que esa es exactamente la pregunta. ¿Qué hizo que esta madre fuera en contra de sus instintos maternos? Me acompaña ahora el psicólogo clínico Roger McMillan. Gracias por acompañarme.

[01:10:16] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Del, gracias por recibirme.

[01:10:17] Del Bigtree

Esta es una historia realmente espantosa. Y yo, cuando pienso en cuando era más joven, solía pensar, ya sabes, ¿por qué existe la defensa por demencia? Obviamente, cualquiera que mata a alguien está demente. Pero no para entrar en los aspectos legales de esto, sino que, quiero decir, claramente tenemos un problema de salud mental. Ves estas fotos, esta madre amaba a estos niños en algún momento de su vida. Y luego, obviamente, algo sale terriblemente mal. Hay muchas madres allá afuera vestidas de rosa y sosteniendo, ya sabes, corazones en alto. Eh, lo cual es algo extraño de ver, pero creo que realmente, supongo que lo que esto está provocando en las mujeres es que la depresión posparto es realmente un problema que, supongo, estas madres sienten que no está recibiendo suficiente atención. Entonces, ¿podemos hablar de eso primero antes de entrar en cualquier otra cosa? ¿Qué tan común es la depresión posparto?

[01:11:07] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Bueno, antes que nada, esto es una tragedia absoluta. Sí. Pero también es una oportunidad porque lo que vemos ahora mismo en primer plano en la cultura estadounidense es el estándar de atención en psiquiatría. Y ves lo que le sucede a una madre que está pasando por dificultades. No estoy tan seguro de que esto fuera un problema evidente de salud mental cuando comenzó, y por eso es importante que nos atengamos a los hechos en esto. Y hablemos de los hechos, porque lo que sucedió a mediados de septiembre es que vemos a una madre que se acercaba al momento de reincorporarse al trabajo, Lindsay Clancy, una madre de 32 años con tres hijos, todos menores de cinco años. Una enfermera obstétrica sin antecedentes reales de problemas de salud mental. Lidiaba con la ansiedad normal y esperable de la vida. Y es una profesional de la salud. ¿Entonces qué hace? A ella le han enseñado a acudir a un profesional médico cuando estás pasando por dificultades. ¿Entonces qué estaba pasando a mediados de septiembre mientras se acercaba ese momento de volver al trabajo? Estaba experimentando mucha culpa, mucha ansiedad, y eso le alteraba el sueño. Así que hace una búsqueda en Google para encontrar un psiquiatra que tenga la depresión posparto como especialidad. De acuerdo. Y lo que ella está, lo que ella está, creo que lo que está intentando recibir es algo de apoyo y potencialmente conseguir una extensión de su licencia laboral.

[01:12:36] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

No tengo ninguna evidencia que sugiera eso más allá de mis 20 años de trabajo. Así que esto es lo que sucede. Ella experimenta lo mismo que había experimentado con sus dos hijos anteriores. El médico hace lo que suele hacer un médico: le ofrece Zoloft, que es un ISRS. Ella lo rechaza porque está amamantando. Ahora bien, eso es importante. Es consciente de que esto pasa a través de la leche materna a un niño en desarrollo. Y en su lugar, elige las vías más seguras: terapia, meditación. Y esta es la parte interesante. Nadie menciona esto. De repente, aproximadamente un mes después, ella regresa y reporta una mejoría, una recuperación natural. Esto es lo que ocurre en la mayoría de los casos; verá, estos son cuadros episódicos. Si nunca se interviene, si nunca se entra en contacto con el sistema médico, estas cosas tienden a resolverse por sí solas porque somos seres humanos. ¿Acaso conocemos a alguna mujer que haya pasado por el posparto, y especialmente que tenga otros dos niños pequeños, que no tenga problemas para dormir en cierta medida, algo de culpa, algo de ansiedad? Hemos medicalizado todos los aspectos de la experiencia humana a tal punto que infundimos miedo. Luego tiene una cita de seguimiento con el mismo médico. Creo que ella esperaba obtener una baja laboral prolongada, porque lo que dijo, y esto está documentado en el historial médico, fue que no se sentía lista para volver al trabajo dado que trabajaba como enfermera de partos en el turno de noche.

[01:14:09] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Así que ella simplemente reporta que continúan los problemas para dormir. Absolutamente normal durante este período posparto. Sí. Ahora bien, aquí está el problema. La persona que tendría que firmar que existe una afección médica que le impide trabajar, tiene que asignarle alguna etiqueta, algún diagnóstico a esto. ¿Puede certificar que alguien no está listo para regresar al trabajo? Pero luego esa persona también rechazó el tratamiento. Ahora, si usted es psiquiatra, ¿cuál es el tratamiento? Solo prescribe medicamentos. Así que ahora, inexplicablemente, vemos a esta mujer que reporta mejoría medicada con un fármaco que no tiene aprobación de la FDA para ninguna depresión posparto. Claramente, tiene un perfil de seguridad pésimo. Tiene una advertencia de caja negra por aumento de tendencias suicidas. Tiene una serie de reacciones adversas de las que llegaremos a hablar. Así que toma este medicamento y en menos de 48 horas. No está durmiendo, 48 horas sin dormir. Ahora bien, esta es una reacción adversa conocida al fármaco. Se llama. Es. Se llama síndrome de activación. Vimos esto en los ensayos clínicos que las compañías farmacéuticas manipularon para que se aprobara este medicamento. Pero es un síndrome de activación que puede derivar en acatisia, insomnio. Como vimos, ideación suicida severa, psicosis e incluso, en algunos casos raros, actos homicidas. Entonces ella reporta esto. «No he dormido en 48 horas». Ahora imagínese lo que es pasar 48 horas sin dormir.

[01:15:36] Del Bigtree

Piense en esa locura, cuando tiene un bebé recién nacido y está bajo estrés. Y los otros niños necesitan atención. De por sí ya sabemos cuánta presión tienen las madres. Es difícil dormir. Así que 48 horas. No ha dormido.

[01:15:48] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Así que lo hacen. ¿Suspenden bruscamente ese fármaco, lo cual puede ser peligroso, y le recetan más benzodiacepinas? Un Benadryl para empezar. Ahora bien, estos son fármacos ansiolíticos, ¿verdad? Entonces, si estás ansioso y eso es lo que está influyendo en que tengas insomnio, puede tener un efecto, ¿cierto? En la medicina de urgencias, estas cosas son potencialmente útiles. Pero esto inicia un efecto en cascada. Potencialmente pones a alguien... no tenemos idea de cómo metaboliza estos fármacos. Exacto. Por esto digo que la psiquiatría es una autoridad médica ilegítima. ¿Dónde está la atención médica cuando te pones detrás de una pantalla y simplemente despachas un fármaco? Ni siquiera conoces su perfil. ¿Realmente puede metabolizar este fármaco? Existen los llamados metabolizadores lentos. Existen estas variantes en genes metabolizadores específicos que se sabe que inducen pensamientos homicidas. Suicidio, acatisia. Y es rápido. No es algo que tarde como otros fármacos en acumular toxicidad en el organismo, lo cual forma parte de estas mentiras atroces que circulan en internet diciendo que no lo tenía en su sistema. No, esto puede suceder de inmediato. Y lo hemos visto a lo largo de mi carrera.

[01:16:57] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Es lo que he estado gritando a cualquiera que quiera escuchar. Por todas las madres que perdieron hijas adolescentes o hijos por haberles recetado este fármaco para la ansiedad ante los exámenes, o por los padres que están pasando por un divorcio. Y luego ocurre un suicidio unos días después. Y esto es lo que vemos. Y de nuevo, otras reglas. Si esta fuera una especialidad médica que, eh, abordara estos casos de alguna manera científica, no se intervendría con múltiples variables al mismo tiempo. Ella tiene una reacción adversa al fármaco. ¿Qué tal si intentamos entender el contexto, qué está pasando, retirarle el fármaco de forma segura y volver al estado basal? Ella estaba mejorando antes del fármaco. Así es. Y esto se ha convertido en medicina corporativa. Esto es lo que vemos en el día a día. A nadie en esta profesión médica le importa realmente por lo que está pasando esta mujer. Solo están tratando de promover productos farmacéuticos lo más rápido posible. Y esto da inicio a lo que he visto que es el estándar de atención en psiquiatría. Tan peligroso, es la polifarmacia. Pasa a tomar 13 fármacos en menos de cuatro meses.

[01:17:59] Del Bigtree

En menos de cuatro meses. Llega a tomar hasta 13 fármacos.

[01:18:03] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Sí. Ahora bien, aquí somos personas razonables. Cuando estás empezando y suspendiendo diferentes productos farmacéuticos, que son sustancias químicas hechas en una fábrica. ¿Verdad? Esto no es medicina. Nunca deberíamos usar ese término. Así es. Parte de la operación psicológica multigeneracional es que creemos que está corrigiendo algo. No está corrigiendo nada. Estás drogando a alguien. Y cuantos más fármacos introduces en el sistema, en el cuerpo, y luego los suspendes, los comienzas y aumentas las dosis, más aumentas la probabilidad de un evento adverso y de una tragedia como esta. Por eso no puedo afirmar con certeza, ni nadie más puede hacerlo, que esto no haya sido un homicidio inducido por fármacos, porque los homicidios inducidos por fármacos sí ocurren, especialmente con estos psicofármacos.

[01:18:48] Del Bigtree

Cuando miramos, quiero decir, en primer lugar, ¿son todos o la mayoría fármacos? Quiero decir, todos son psicoactivos. Todos están afectando tu cerebro, cómo relacionas las cosas. Quiero decir, creo que cualquiera que haya bebido demasiado o haya probado cualquier otra, ya sabes, forma de intoxicación... estos son productos altamente intoxicantes acumulados entre sí con todo tipo de problemas. Si estás tomando tantos, ¿cómo descubres cuál de ellos te está causando efectos secundarios? Y uno simplemente no puede imaginarse, si estás tan lejos de tu estado natural de ser, ¿qué es posible? No lo hace. Quiero decir, no entiendo cómo los fármacos no están en el banquillo de los acusados aquí, y parecen seguir evitando ser juzgados en los tiroteos escolares y cosas por el estilo. Pero todo esto para volver al tema. Si una madre está... volvamos al tema del posparto, porque acabas de describir una película de terror sobre hasta dónde puede llegar alguien. Me recuerda a una historia que hice recientemente sobre una niña que no podía estarse quieta en clase y que al final empieza con Ritalin. Ahora le estás gritando a tus padres por la noche porque estás totalmente desquiciada. Luego le recetan ISRS. Su vida simplemente queda destrozada. Y qué difícil. Quiero decir, de nuevo, ¿cómo deja todos estos fármacos? Claro. Quiero decir, ese es otro tema totalmente distinto. Pero para una madre en este momento, no quiero eludir el hecho de que hay mujeres que realmente sufren algo químico. ¿Es un desequilibrio químico? ¿Qué es el posparto?

[01:20:19] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Eso es... eso es una completa mentira.

[01:20:20] Del Bigtree

De acuerdo.

[01:20:21] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Sí. Eso ha sido parte de la propaganda. Se le inculcó al público estadounidense a partir de la década de 1990 con el fin de intentar promover estos fármacos, diciendo que habíamos identificado un mecanismo subyacente, un mecanismo biológico, y que podíamos tratar esto como la insulina para la diabetes. Así que le impusieron el mito del desequilibrio químico a toda la población. ¿Recuerdas los anuncios de Zoloft, las figuras animadas y todo ese asunto de que tenían un fármaco que no generaba dependencia, que simplemente corregía un desequilibrio y nos mejoraba el estado de ánimo? Puras mentiras, mentiras absolutas. Esto no tiene nada que ver con esa sustancia química, ese neuroquímico. Y esto me recuerda a la primera ley de la ecología humana de Hardin. Nunca se interviene en una sola cosa. Toda la naturaleza es sumamente compleja, al igual que el cuerpo humano. Cuando experimentan, como lo han hecho con el cuerpo humano, como si fuéramos, no sé, una máquina en ciertos aspectos en la que puedes intentar alterar un elemento sin afectar a todo el sistema. Ha sido un largo experimento que ha causado un daño imborrable porque sabemos que estos fármacos han... eh, desde que empezamos a recetar estos fármacos, hemos visto un incremento en todas las estadísticas identificables en torno al empeoramiento de la salud mental, ¿cierto? Aumento de suicidios, incidentes relacionados con homicidios, eh, bajo estos fármacos, empeoramiento de la depresión, más personas identificándose con un diagnóstico de enfermedad mental. Ahora bien, eso no descarta el hecho de que la gente sufra y los seres humanos pasen por dificultades, pero ya no normalizamos lo que es esperable. Lo hemos medicalizado y esto es para aumentar la venta de ese producto. ¿Entonces qué es normal? Bueno, las mujeres atraviesan una etapa muy difícil en el posparto.

[01:22:07] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Su cuerpo está cambiando y existen posibles problemas médicos reales que deben abordarse: desajustes hormonales, cambios, privación del sueño, deficiencias nutricionales. Y eso sin hablar de todo el aspecto psicosocial. No sabemos nada sobre el entorno en el que están criando a esos niños. No sabemos qué está pasando internamente en su matrimonio, en su red de apoyo; todas estas cosas son factores determinantes. Pero debido a esta operación psicológica que se ha impuesto sobre las madres, esto es lo primero que dicen, y lo escucho una y otra vez cuando están pasándolo mal: «algo debe de andar mal en mí», cuando no te pasa nada malo. Eres una madre que se preocupa por sus hijos. Estás luchando por satisfacer las necesidades de los tres. Puede que no tengas el apoyo necesario porque hoy en día incluso los padres tienen que salir a ganar el sustento. Sabemos lo que está ocurriendo a nivel económico. ¿Cuánto tiempo tienen realmente las mujeres en casa para dedicárselo a sus hijos? Y esto es lo que vemos en el caso de Lindsay Clancy: una insistencia y una presión para volver al trabajo. Así que lo que hemos hecho es perder el sentido de lo que es normal, y hemos puesto a las mujeres a luchar contra su propia mente. Y hay miedo, hay culpa y hay inseguridad. Y luego entran en contacto con un sistema médico, un sistema médico corporativo, la medicina Rockefeller, que ve esto como síntomas de alguna afección médica subyacente. Para la cual no existe ninguna prueba objetiva. Las someten a una lista de verificación desarrollada por las farmacéuticas y luego les ofrecen un fármaco que tiene una eficacia nefasta y un perfil de seguridad pésimo.

[01:23:40] Del Bigtree

Quiero profundizar más en todo esto. Parece que, eh, tal vez la psiquiatría no sea el camino a seguir. Quiero saberlo. Es decir, hay muchísimos ámbitos en los que veo que esto interfiere. Lo vemos con los niños, los psicofármacos, el Ritalin. También estamos viendo el tema del género, ya sabes, trans, ya sabes, el bloqueo de género o, ya sabes, todos estos problemas donde simplemente parece que la psiquiatría ha ido en la dirección totalmente equivocada. Pero profundicemos en Off the Record y entremos en todo eso. Eh, si nos están viendo ahora mismo, obviamente Roger tiene opiniones muy firmes basadas en el trabajo que ha realizado durante décadas lidiando con este enfoque hacia la medicalización de nuestra población. La semana pasada habilitamos Highwire Plus para poder intentar profundizar más en Off the Record. El viernes por la noche fue un éxito rotundo. Fue el mayor éxito que jamás hayamos tenido un viernes. Muchísimos de ustedes se sumaron a verlo. Queremos ver si fue una anomalía. De hecho, queremos intentarlo de nuevo. Estamos probando un par de cosas para ver cómo prefieren verlo. Muchos de ustedes comentaron que les gustó ese formato largo que no tenía todas las noticias alrededor. Así que voy a hacer lo mismo. Voy a... voy a profundizar con Roger en Off the Record. Por cierto, antes de terminar aquí, ¿cómo podemos seguir todo el trabajo que estás haciendo?

[01:24:53] Roger K. McFillin, Psy.D, ABPP, Clinical Psychologist, DRMCFILLIN.COM

Bueno, en radicallygenuine.com. Estoy comenzando un nuevo... un nuevo programa con Tracey Thurman. Se estrena el 1 de octubre. También pueden seguirme en X en Doctor Mcfillen. Pueden seguirme en Instagram en Radically Genuine y en Substack en Doctor Mcfillen. Ahora mismo soy uno de los más vendidos en política de salud. Así que estoy escribiendo mucho sobre estos temas porque todo gira en torno al consentimiento informado; porque si no tienes la información, eres vulnerable a volver a caer directo en el sistema. Y estos casos tan desafortunados que estamos viendo, como el de Lindsay Clancy, son una llamada de atención para todos nosotros.

[01:25:25] Del Bigtree

Bueno, gracias por acompañarme hoy, Roger. De verdad lo aprecio mucho. Miren, vamos a dar acceso abierto. Si quieren ver el análisis a fondo que estoy a punto de hacer, lo publicaremos mañana por la noche. Eh, sobre lo que está pasando con la psiquiatría en Estados Unidos. La medicalización de Estados Unidos estará en Off the Record. Miren esto.

[01:25:42] Del Bigtree

Es hora de hablar fuera de registro. Muy bien, estamos grabando. Aquí vamos. Quiero agradecerles por quedarse un rato más. A esto lo llamamos Off the Record. De esto es de lo que no pudimos hablar en The Highwire, con preguntas más personales. En realidad quiero profundizar en un tema muy delicado.

[01:25:56] Male Speaker

Deseaba tanto curar a mi hijo, arreglar a mi hijo, pero eso me hacía sentir increíblemente incompetente.

[01:26:04] Del Bigtree

Para obtener las respuestas que no encontrará en ningún otro lugar, exclusivamente en Highwire Plus.

[01:26:09] Female Speaker

esta no es una supresión accidental. Esto está orquestado.

[01:26:15] Del Bigtree

Me gustaría sacar a relucir, si no le importa, probablemente una de las conversaciones más acaloradas que hemos tenido.

[01:26:19] Roseanne Barr, Award Winning Actress and Comedian

No tienes libertad. No tienes derechos. Eres un esclavo.

[01:26:23] Del Bigtree

HighWire Plus normalmente solo está disponible para donantes mensuales, pero esta semana lo estamos abriendo a todo el mundo. Todo lo que necesita es un correo electrónico para registrarse. ¿Alguien me está diciendo la verdad?

[01:26:35] Male Speaker

¿Acaso no todo el mundo sabe que eso crea un infierno en la tierra?

[01:26:38] Del Bigtree

Así que aproveche la oferta especial y obtenga acceso gratuito a Highwire Plus esta semana y vea lo que sucede cuando hablamos fuera de registro. No se lo van a querer perder. Un gusto pasar el rato. En efecto.

[01:26:52] Del Bigtree

Así que definitivamente mañana por la noche, echen un vistazo a Off the Record y comenten; ya saben, estamos tratando de tantear su opinión. Cómo transmitimos esta información dividiéndola de diferentes maneras. A muchos de ustedes les gustan diferentes formatos. Así que vamos a ver eso y asegurarnos de involucrar a tantas personas como sea posible en estas conversaciones. Otra forma de involucrar a la gente es hablar en vivo. Me encanta estar en un escenario en vivo. Voy a estar en Orlando. Vuelo hacia allá mañana y luego el sábado estaré exponiendo desde las 9 a.m. hasta las 12, eh, allí en Orlando. Este es el código QR. Eh, pueden acompañarnos. Voy a hablar sobre lo que he aprendido viajando por el mundo acerca de todos estos temas. Y en realidad, ¿qué es esta medicalización que se está llevando a cabo? Cuánto, eh, ya saben, es, es parte de esta agenda. Vemos la agenda. Hablo de ella todo el tiempo, pero tengo muchas ganas de estar en Orlando con Ben. Raul allá. Muy emocionado de verte. Ben. Eh, solo quiero... una de las cosas de las que hablo en vivo, que no hago mucho en el programa, es hablar realmente de dónde esta especie de religión se encuentra con la ciencia y parecen estar chocando, ¿o acaso no? Me parece fascinante cuando, ya saben, tenemos al doctor Neu a continuación. Muy bien. Me estoy adelantando; les dije que este es un programa repleto y casi me pierdo uno de nuestros anuncios más grandes hasta la fecha. El NIH acaba de incorporar a un médico de MAPS, el pediatra y neurólogo doctor John Gaitanis, para dirigir el Instituto Nacional de Salud Infantil y Desarrollo Humano Eunice Kennedy Shriver del NIH. Tengo al director de MAPS aquí para hablar sobre John. Un gran tipo. Este es un avance enorme. Y para cualquiera que quiera decir, ya saben, que Robert Kennedy Jr. no está haciendo nada. Esto es, esto va a ser grande. El doctor James Neuenschwander me acompaña ahora. Doctor Neu. Muy bien.

[01:28:40] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)
Sí.

[01:28:42] Del Bigtree

Primero que nada, para quienes nos están viendo, ¿qué es un médico MAPS? ¿Qué es esto? ¿Qué significa esto?

[01:28:47] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Bueno, es la Academia Médica de Pediatría y Necesidades Especiales. Y básicamente somos la única organización que está dedicada a niños con necesidades especiales. Y estamos adoptando el enfoque de la medicina de la causa raíz. Así que, ya sabes, ese segmento anterior que acabas de mostrar con esa pobre mujer con sus hijos y la salud mental, ya sabes, es un muy buen ejemplo de cómo la medicina ha ido por mal camino, donde los psiquiatras ni siquiera intentan averiguar qué está causando el problema, simplemente van a medicar. Tienes un síntoma. Aquí tienes, aquí tienes un fármaco. En eso se ha convertido el modelo. Así que en MAPS estamos intentando enseñar bien. Entonces, ya sabes, tienes a un niño con TDAH, tienes a un niño con autismo, tienes a un niño con depresión, tienes a un niño con asma, tienes a un niño con diabetes u obesidad, cualquiera que sea el caso, generalmente hay una causa raíz subyacente que está provocando ese problema. Y tu trabajo como médico es descubrir cuál es esa causa y luego tratar a ese nivel. Y cuando tienes a alguien como John que, ya sabes, este tipo, quiero decir, es una superestrella. Ya sabes, es jefe, jefe de neurología pediátrica en Tufts. Y luego estuvo en Brown. Y ahora va a dirigir un departamento que está dedicado a la salud y el desarrollo pediátricos. Y este no es un departamento pequeño. Quiero decir, este es un presupuesto de 1,7 mil millones de dólares, más de 1100 empleados. Es algo muy importante. Pero cuando miras, ya sabes, quiero decir, tengo un gran problema con esto y sé, sé que el secretario Kennedy está lidiando con esto. Ya sabes, cuando miras el autismo y las investigaciones que los NIH, ya sabes, ¿dónde han puesto su dinero?, ya sabes, poner el dinero donde se ponen las palabras, ¿dónde ponen su dinero en investigación? Casi todo se ha ido a la genética, ¿verdad? Así que más del 85 % en los últimos diez años, eso es casi 3 mil millones de dólares que han gastado en investigación sobre el autismo.

[01:30:31] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Y el 85 % de eso se destinó a investigar la genética, ya sabe, para una epidemia. Quiero decir, ¿cuándo fue la última vez que tuvimos una epidemia genética? Y hay que reconocer que parte de eso fue la interacción entre el medioambiente y los genes. Pero incluso eso fue solo alrededor del 11 %. Y la mayor parte del resto fue simplemente genética pura. Ya sabe, en el mismo período, gastaron tal vez, eh, un 1,5 o 2 % en epigenética y tal vez un 5 % en causas ambientales. Quiero decir, es simplemente ridículo. Y si alguien piensa: «Ah, es porque estábamos intentando comprender el autismo». No, solo miren las cifras de 2025. Es lo mismo. John entiende que las respuestas a problemas como el autismo no están en el campo de la genética. Están en el campo de la bioquímica, del impacto ambiental en la salud de nuestros niños. Y él es quien ahora está al frente de esa organización y quien controla los fondos de esos \$1.7 mil millones. Así que todos estamos muy, muy entusiasmados de verlo asumir ese puesto. De verlo tomar el timón, porque esto realmente podría alterar el curso de la pediatría. Quiero decir, ya hemos hablado de esto antes. Le hemos fallado por completo a nuestros niños, ¿verdad? Quiero decir, nuestros niños están más enfermos y todo eso que nunca antes. Les fallamos, ya sabe, y él es la persona que puede volver a encarrilar ese tren y hacer que avance en la dirección correcta. Así que estamos muy, muy entusiasmados de que él esté allí.

[01:31:57] Del Bigtree

Eso es fantástico. Sabe, cuando lo describe, doctor Neu, parece que estuviera describiendo lo que solía ser la medicina. Hablo con, ya sabe, cada médico mayor de, por lo general, unos 60 años. Dicen, ya sabe, que solía ser una investigación. Nos capacitaban. Su paciente sabe más que usted. Escúchelos, profundice realmente en sus antecedentes. ¿Cuándo comenzaron a notar sus problemas? ¿De dónde vino? Todo eso ha sido borrado por los médicos formados por las farmacéuticas. Ahora solo hay un medicamento, otro medicamento. Como acabamos de escuchar, cada respuesta, cada problema es un fármaco. Es como ese chiste, ya sabe, para cada martillo, ya sabe, o cada... ¿Era a cada martillo un clavo o algo así, a cada problema un martillo? No sé, lo que sea.

[01:32:39] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Cuando tu única herramienta, cuando tu única herramienta es un martillo, todo el mundo parece un clavo.

[01:32:44] Del Bigtree

Eso es. Correcto, correcto. Así es.

[01:32:46] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Sí. Sabe, hay momentos en los que los medicamentos son apropiados, pero, ya sabe, obviamente muchas veces no lo son.

[01:32:53] Del Bigtree

Bueno, quiero decir, con este asunto del sarampión, me aterra que los médicos... Ahora, si voy al... no saben cómo tratar el sarampión. O sea, ya sabe, si no tiene canas, no creo que lo quiera cerca de mis hijos. Si tenemos sarampión, ya sabe, solo quiero que sepa que esto antes no era mortal. ¿Deberíamos estar muriendo aquí hoy, verdad?

[01:33:10] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Bueno, y eso, ya sabe, de nuevo, también es parte de lo que trata MAPS, es enseñar eso, ya sabe, cómo enseñar, eh, ya sabe, cómo tratar estas enfermedades que hemos olvidado cómo tratar porque se ha estado vacunando contra ellas, ¿verdad? Y entonces, ya sabe, si decide no vacunar, y esa debería ser su elección, pero si decide no vacunar, ¿hay algún profesional al que pueda acudir si su hijo contrae sarampión, paperas o varicela, o cualquiera que sea el caso? Eh, ya sabe, uno quiere tener a alguien que posea ese conocimiento.

[01:33:40] Del Bigtree

Totalmente. Bueno, mire, si hay médicos allá afuera, cada vez son más los que están despertando. El covid fue un gran momento de despertar. Sé que MAPS está empezando a despegar, pero tienen una conferencia próximamente y una de las cosas que hacen es capacitar a médicos que quieren, ya sabe, salir de la medicina basada en fármacos y pasar a aprender a investigar de nuevo. Así que cuénteme sobre su próxima conferencia.

[01:34:02] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Sí. Bueno, tenemos una conferencia próximamente en Filadelfia. Es del 10 al 12 de septiembre para, eh, médicos. Y luego también tenemos, eh, a partir de nuestra última conferencia, el domingo, que sería el 13. También tenemos una conferencia para padres. Así que lo verdaderamente importante es que, ya sabe, el título de nuestra conferencia es... ya sabe, originalmente queríamos poner «Redefiniendo el autismo». Eh, simplemente le quitamos el «re» porque no creo que nadie haya definido el autismo en primer lugar. Así que es una gran parte, ¿verdad? Quiero decir, se basa en síntomas. Es lo mismo de lo que usted estaba hablando con un psicólogo. Ya sabe, si todo lo que hace es describir síntomas, entonces la neumonía es, ya sabe, neumonía por estreptococo del grupo B. Lo que es *Streptococcus pneumoniae* no es eso. Es, es dolor en el pecho, ya sabe, síndrome de fiebre y tos. Ese es un diagnóstico psiquiátrico, ¿verdad? Así que estamos tratando de decir: bien, usted tiene un niño con autismo. Sabemos que no es una sola cosa. Sabemos que existen múltiples subtipos de autismo. ¿Cuáles son? ¿Qué causa el autismo? ¿Qué, qué son estos síndromes? ¿Cuál es el metabolismo detrás de esto? De eso se trata todo. Y es sumamente importante que los padres entiendan que cuando uno empieza a entrar en este terreno de, ya sabe, en este extremo del espectro, está el niño que no habla, ya sabe, golpeándose la cabeza contra la pared, untando sus heces, eh, en la pared.

[01:35:19] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Y a eso lo llamamos autismo. Y, en el otro extremo, tenemos a un tipo que se despertó a los 34 años y dijo que ha tenido muchos problemas con sus relaciones y no se lleva bien con la gente. Y le diagnostican autismo, y ambos tienen el mismo diagnóstico. Saben, no creo que sean lo mismo. Así que estamos intentando presentar esto como se presentaría cualquier cosa en medicina: como problemas bioquímicos que tienen estos niños. Es un trastorno neurológico, no un trastorno psiquiátrico. Y si ese es el caso, entonces debería ser tratable a ese nivel. De nuevo, no con fármacos, sino abordando lo que está causando ese autismo. Y de eso se trata realmente todo esto. Así que estamos muy entusiasmados. Hemos estado teniendo un gran éxito con estas conferencias. La idea es: ¿podemos poner al día a los profesionales de la salud con lo que estamos haciendo y capacitarlos para que comiencen a pensar de esta manera? Correcto. Saben, nunca debería ser: Aquí está el síntoma, aquí está el fármaco. Y siga adelante con eso.

[01:36:10] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Ya sabes, aquí hay un síntoma. De acuerdo. ¿Cómo se conecta con todos estos otros síntomas que tiene este niño? Exacto. ¿Y cuál es la causa subyacente que lo está provocando? Eso es lo que intentamos analizar. Y con los padres también, porque yo siempre digo, ya sabes, si quieres llegar a los médicos, llega a los padres, ¿verdad? Los padres van a empezar a hacerles preguntas a los médicos. Y luego es como: «Bueno, ¿de dónde sacó esa información?». «Ah, fui a una conferencia de MAPS». Exacto. Así que, ya sabes, realmente debería convertirse en el estándar de la pediatría en el país. Eh, e incluso los médicos que dicen: «Bueno, yo no atiende a niños en mi consulta». ¿Sabes qué? Vas a aprender mucho en la conferencia de MAPS porque esto no solo se aplica a los niños. Ya sabes, si solo les estás recetando fármacos a tus pacientes y sabes, ese paciente va a volver con el mismo síntoma porque el medicamento no soluciona nada. Solo suprime el síntoma. Eso es lo que hacen los medicamentos en su mayor parte, ¿sabes? Entonces, si quieres encontrar una manera de cuidar de verdad a tus pacientes, de eso también se trata MAPS.

[01:37:02] Del Bigtree

Bueno, me encanta que estés ahí fuera, James. Es un trabajo tan importante. Me encanta que ahora tengamos a un médico de MAPS en una posición realmente poderosa. Bien por Robert Kennedy Jr. y el presidente Trump por hacer que esto suceda. Realmente estamos empezando a evolucionar. Hacia aquí es adonde debe dirigirse la medicina. ¿Tienes una organización sin fines de lucro? ¿Hay alguna...? Sé que gran parte del trabajo que haces requiere donaciones, ¿verdad? ¿A dónde va alguien si quiere donar a la causa? Oh, aquí vamos de nuevo.

[01:37:27] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Nosotros, sí, tenemos una fuente de financiación para MAPS. Es givebutter.com/medmaps. Eh, ya sabes, en nuestro sitio web es med maps.

[01:37:36] Del Bigtree

¿Punto give better o give butter? ¿Lo escribimos mal? Solo quiero asegurarme de que tengamos give.

[01:37:39] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

No, es Givebutter. Es Givebutter.

[01:37:42] Del Bigtree

Mantequilla. Vale. De acuerdo.

[01:37:44] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

Y si me van a mandar mantequilla, más vale que sea orgánica y de vacas alimentadas con pasto. De acuerdo. Pero no, ese es el nombre. Saben, estamos intentando evitar algunas de las empresas que fueron un poco dudosas con la financiación durante la COVID. Así que esta ha sido legítima para nosotros. Entonces, y luego si la gente quiere, de nuevo, tenemos el domingo abierto a, eh, personas que no son profesionales de la salud; ya saben, las conferencias de jueves a sábado son para profesionales, pero eh, y el código de ahí tiene un 20 % de descuento. Eh, si escanean ese código, de acuerdo, para registrarse y, y lo maravilloso de la conferencia es que, ya saben, es una familia. Quiero decir, realmente, siempre digo que aprendí más en los pasillos y en el, y en el bar que en la sala de conferencias. Eh, porque estamos disponibles, tenemos a todos nuestros ponentes allí todo el tiempo. Eh, para que, ya saben, los asistentes puedan interactuar, resolver sus dudas; ya saben, preguntas que tal vez les daba demasiado miedo hacer en la, ya saben, en la sala de conferencias principal, pueden hacerlas en el pasillo. Eh, así que a nosotros, a nosotros, a nosotros nos encanta ese ambiente familiar para la conferencia. Y espero con entusiasmo ver a la gente allí.

[01:38:49] Del Bigtree

Genial, doctor Neu. Nos vemos allí si quieren comprobarlo. Esto es una pequeña muestra de lo que se trata.

[01:39:02] Kathy Morris, MAPS Director of Communication

¿Cómo están todos? La conferencia de MAPS es un curso de formación de FMC de tres días para profesionales de la salud. Cualquier persona que trabaje con niños y adultos jóvenes.

[01:39:12] Honey Rinicella, Executive Director, MAPS

MAPS es el futuro de la pediatría, con el objetivo de educar a todos los profesionales de la salud de todo el país sobre cómo tratar adecuadamente a niños con problemas médicos complejos y necesidades especiales. Estamos aquí para ayudar a que cada niño con necesidades especiales alcance su máximo potencial.

[01:39:27] Anju Usman Singh, MD, Family Practice Physician

Estamos intentando crear esta coalición de médicos que comprendan las necesidades de nuestros pacientes de una manera más integradora.

[01:39:38] Lawrence Palevsky, MD, FMAPS, Pediatrician, Diplomate of the American Board of Integrative Holistic Medicine

Cuando ocurre inflamación en el cerebro, el desarrollo cerebral se detiene. Tenemos 1 de cada 5 niños en nuestro país con trastornos del neurodesarrollo. Tenemos 1 de cada 36 niños con autismo. Y por eso estamos viendo un aumento masivo de niños con enfermedades crónicas. Hay una enorme cantidad de ciencia que nunca nos enseñaron en la facultad de medicina o ciencia que nos enseñaron en la facultad de medicina. Que ha sido anulada por la farmacología. Las nanopartículas de aluminio están unidas a antígenos bacterianos y virales, lo que significa que no solo las nanopartículas atraviesan la barrera hematoencefálica, sino también los microorganismos.

[01:40:15] Dr. James Neuenschwander, MD, Board Certified, Emergency & Integrative Medicine, President, Medical Academy of Pediatric Special Needs, (MAPS)

La conclusión es que la forma tradicional de abordar las cosas. Les ha fallado a nuestros niños en cuanto a nuestra atención médica. Así que tenemos que estar analizando qué hacemos. ¿Cómo cuidamos a estos niños? Por eso necesitamos a MAPS, porque eso es lo que enseñamos. Llegar a la base. Llegar a la raíz.

[01:40:30] Lawrence Palevsky, MD, FMAPS, Pediatrician, Diplomate of the American Board of Integrative Holistic Medicine

La idea es ampliar su caja de herramientas para que estos niños no permanezcan con enfermedades crónicas y podamos llevarlos a un estado de salud más óptimo.

[01:40:41] Dawnmarie Gaivin, RN, Co-Creator & Practitioner of the Spellers Method

Este año, esperamos cambiar el paradigma predominante de que no hablar equivale a no pensar. Si tienen dificultades con el habla, por lo general se les incluye a todos en la misma categoría de personas con discapacidad intelectual. Una vez que se le brinda una forma confiable de comunicación a una persona no hablante, resulta que es muy inteligente y perfectamente capaz de tomar decisiones sobre su propia atención médica y su propio futuro.

[01:41:03] Text of: Elizabeth Bonkers, Non -Speaker, Using Speller Communication

Hola. Mi vida ha sido salvada por médicos como ustedes, y estoy agradecida por todo el esfuerzo adicional que ponen en ayudar a resolver un trastorno tan complejo.

[01:41:11] Honey Rinicella, Executive Director, MAPS

El método Spellers. Es probablemente el mayor cambio que jamás haya ocurrido en la comunidad del autismo. Esto es algo que considero que todo profesional debe conocer.

[01:41:21] Text of: Vincent Rinicella, Non-Speaker, Using Speller Communication

Por favor, créanme. Soy alguien a quien los principios de las intervenciones funcionales y biomédicas le salvaron la vida.

[01:41:28] Tom Moorcroft, DO, Osteopathic Physician

Antes de llegar a MAPS, ni siquiera sabía que los no hablantes podían comunicarse. Pero de eso se trata MAPS. Y de eso se trata Spellers, de empoderar a estos increíbles seres humanos para que compartan su luz con el mundo y podamos, entre todos, hacer de este un lugar mucho mejor para vivir.

[01:41:45] Honey Rinicella, Executive Director, MAPS

Lo que las familias de niños con necesidades especiales realmente necesitan son médicos en cada esquina. Solo necesitamos que cada médico al que verdaderamente le importen nuestros niños asista a una conferencia de MAPS.

[01:42:02] Del Bigtree

Es un trabajo realmente importante el que está haciendo MAPS. Necesitamos volver atrás para avanzar hacia un futuro que realmente recuerde lo que hacíamos bien en la medicina. No todas las soluciones son un fármaco. No nacemos con deficiencia de fármacos. Eh, hay una mentalidad que tiene que cambiar y vemos, ya ven el asalto por todas partes donde miren, ya sea imponiendo vacunas contra el sarampión y vacunas, vacunas, vacunas. Dios no quiera que reduzcamos las vacunas a lo que parece estar funcionando en otros países o les demos el derecho a elegir lo que llamamos libertad cuando se la quitamos. Eh, estamos en primera línea aquí, amigos. Esto no es, esto no es solo un tema secundario cualquiera sobre la medicalización de nuestro mundo. Estamos. Esto es. Esto es. La toma de control ya está sobre nosotros. Lo vimos durante la pandemia. Ya lo he dicho antes, viene de nuevo. Pero lo que quería decir es que hay un impacto entre, ya saben, la religión o la espiritualidad. Y cuando oímos sobre la oscuridad y la luz, siempre me parece fascinante cómo impactan estas dos cosas. Y como hemos estado hablando de la vacuna triple vírica y este asunto del sarampión, eh, hicimos una entrevista hace años con la doctora Theresa Deisher, que es una experta en células madre y en todo tipo de trabajos. Es una de las mejores del mundo que analizó el ADN, estos fragmentos de ADN fetal abortado en las vacunas, y llegó a un descubrimiento muy interesante. Oímos que la triple vírica no tiene aluminio. No tiene mercurio, no tiene coadyuvante. ¿Qué tal si ese ADN extraño, que quiero decir, si lo piensan, si hay algo a lo que va en contra debería ser cualquier religión que incluya a Dios? ¿En qué momento descuartizamos a bebés pequeños y se los inyectamos a nuestros propios hijos? ¿Qué podría salir mal? Bueno, Teresa descubrió exactamente qué es lo que está saliendo mal. Echen un vistazo a esto. ¿Qué tiene el dar a luz y el parto que crees que plantea un debate sobre lo que está pasando con la vacuna triple vírica o, supongo, la vacuna contra la varicela o cualquiera de las vacunas que estamos cultivando en líneas celulares abortadas?

[01:44:12] Dr. Theresa Deisher, PHD, Discovered Adult Cardiac Derived Stem Cells

Así que hay personas que llevan muchos años diciendo que el nivel de ADN en estas vacunas es inocuo, pero la ciencia está bien consolidada. Cuando fabricamos una vacuna utilizando una célula, el producto final está contaminado con fragmentos de ADN de la célula. Si el... El ADN procede de un ser humano, puede insertarse en células madre y causar mutaciones. Y también puede activar un receptor inmunitario llamado receptor tipo Toll 9. Pero todo el mundo dice: «Oh, los niveles son demasiado bajos». Así que, en realidad desde 2009, he estado investigando qué niveles exactos de ADN fetal activarían el receptor tipo Toll 9. Y el campo de la oncología está intentando activar el receptor tipo Toll 9 para conseguir una respuesta inmunitaria que destruya el cáncer. Y hacían referencia a estos artículos sobre el embarazo y sobre cómo se desencadena o se induce realmente el parto. Y lo que ocurre es que, a medida que el bebé madura y va a llegar a término, la placenta se degrada porque se ha agotado y los fragmentos de ADN fetal del bebé pueden entonces pasar al torrente sanguíneo de la madre, y cuando alcanzan niveles que son... Es una cantidad de 0,22 nanogramos por mililitro o superior. Activan el receptor tipo Toll 9, y activan las células dendríticas y los linfocitos T que liberan todas estas citocinas. Eso podría causar una tormenta de citocinas. Y activan los linfocitos B. Y se generan anticuerpos contra el ADN fetal. Y entonces lo que sucede es que esos anticuerpos circulan por la madre. Y cuando detectan al bebé, lo reconocen como tal y desatan un ataque autoinmune contra él porque han generado anticuerpos contra el ADN fetal. Y eso es lo que desencadena el parto. Este rechazo inmunitario masivo del bebé. Así que sobre la varicela sabemos, por Merck... está en su, eh, documento de síntesis para la aprobación, está contaminada con dos microgramos de ADN fetal. Bien. De acuerdo. Eso está muy por encima de 0,22 nanogramos por mililitro. Así que se le inyectan dos microgramos al niño. Eso son 2000 nanogramos. Es una cantidad enorme.

[01:47:03] Del Bigtree

Piensen en eso: 0.22 nanogramos, 0.22 induce el parto. Estamos administrando 2000 veces eso, según creo que dan los cálculos. Pero es simplemente una exageración total. ¿Y quién lo sabía, verdad? Y tal vez los fabricantes ni siquiera lo sabían cuando hicieron esta vacuna. Quizás lo habrían descubierto si hubieran hecho un ensayo de seguridad real, el cual ahora temen tener que hacer. Pero todo lo que puedo decir es: sí, yo opto por no participar. Nosotros estamos optando por no participar. En esta familia, yo elijo quedar fuera. Debería tener el derecho de optar por no participar. Y miren, sé que nos metemos en tecnicismos. Me doy cuenta de que eso es entrar en demasiados detalles. Estamos hablando de receptores tipo Toll, de nueves, de números, de nanogramos y microgramos. Así que permítanme plantearlo de esta manera. Este es probablemente el mandamiento que quedó fuera de los Diez Mandamientos. Y Dios dijo: no arrancarás a un bebé de su vientre, no lo cortarás en pedacitos para luego inyectarlo en tus propios hijos. No sé, algo tan simple como eso podría haber sido muy útil, pero eso es lo que está sucediendo aquí. Y pensar que hay gobernadores como Shapiro que quieren asegurarse de que yo no tenga el derecho de abstenerme de ese proceso. Y al final, ¿se imaginan si induce el parto? Genera tal nivel de tormenta de citocinas como para forzar la salida de un bebé. ¿Qué le está haciendo a su bebé? ¿Qué sucede? ¿Es tan impactante pensar que tal vez su cerebro se inflama durante ese momento y ese evento inflamatorio para el cual sus cuerpos no están diseñados para soportar? Está completamente fuera de cualquier cosa que ocurra en la naturaleza.

[01:48:34] Del Bigtree

No se podría ser menos natural. Y muchas veces equiparo la naturaleza con Dios. Y cuando nos metemos con Dios, ¿qué sucede? Todas estas cosas están teniendo un impacto. Este es el mundo en el que vivimos. Y entiendo que estas son conversaciones incómodas. Tenemos que hablar de historias terribles en las noticias y de niños que pueden o no haber muerto por enfermedades o por vacunas, pero esto está definiendo nuestro futuro. ¿Tendremos la oportunidad, con una doctrina de MAPS establecida ahora dentro de nuestro gobierno, de definir lo que realmente es el autismo, de definir formas de realmente curar a esos niños? Cuando la industria farmacéutica quiere hacerte creer que eso es imposible, que es genético, a pesar de que ninguno de nosotros conocía realmente a alguien con autismo cuando éramos niños, o ciertamente cuando yo era niño. Y ahora se está convirtiendo en la norma. La locura no debería normalizarse. Es algo de lo que voy a hablar mucho con Roger Mcfillen. Pueden ver eso mañana en Off the Record. No vamos a rehuir de estas conversaciones. Esta es la conversación más importante de nuestras vidas porque se trata de la vida. Podemos hacer más de esto. Y los veré la próxima semana en The Highwire.

END OF TRANSCRIPT