

NAME

EP 496 10/1/26.mp4

DATE

October 2, 2026

DURATION

2h 5m 38s

26 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Senator Ron Johnson, United States Senator (R-WI)

Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Stephanie Williamson, Husband died following a 2021 Covid Hospitalization

Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Melodie McKeel, Husband Died following a 2021 Covid Hospitalization

Darla Smith, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

John Littell, MD, Family Physician

Pierre Kory, MD, Pulmonary & Critical Care Physician

Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Randy Grellner, DO, Physician & State Senator (R-OK)

James P. Miller, MD, Former Trauma Surgeon

Gail Macrae, RN, BSN, Acute Care Nurse

Ralph Lorigo, ESQ. Multi Practice Attorney in New York

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Zach Lahn (R) Gubernational Candidate for Iowa

Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Female Speaker

Male Speaker

Neil Oliver, Broadcaster and Author

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Ist Ihnen aufgefallen, dass diese Sendung keine Werbung enthält? Ich verkaufe Ihnen weder Windeln noch Vitamine, Smoothies oder Benzin. Das liegt daran, dass ich keine Unternehmenssponsoren möchte, die mir vorschreiben, worüber ich recherchieren oder was ich sagen darf. Stattdessen sind Sie unsere Sponsoren. Dies ist eine Produktion unserer gemeinnützigen Organisation, dem Informed Consent Action Network. Wenn Sie also mehr Recherchen wollen, wenn Sie wegweisende juristische Erfolge wollen, wenn Sie knallharte Nachrichten wollen, wenn Sie die Wahrheit wollen, gehen Sie auf icandecide.org und spenden Sie jetzt. Alles klar, alle zusammen, sind wir bereit?

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Ja.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Packen wir es an.

[00:00:46] Del Bigtree

Und Action!

[00:01:00] Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Guten Morgen, guten Tag, guten Abend. Wo immer Sie da draußen auf der Welt auch sind, es ist Zeit für The Highwire. Nun, das ist mal etwas Neues. Ich glaube, wir haben da kurz eine technische Panne erlebt. Es gab keinen Ton. Das Video lief nicht. Del, lass es uns noch einmal machen. Wie auch immer, das zeigt nur, dass wir alle nur Menschen sind. Wir sind alle Menschen und geben unter schwierigen Umständen unser Bestes. Wir haben hier ein Unwetter. Wahrscheinlich wird man etwas Regen hören und überall Blitze sehen. Wir haben diesmal Generatoren laufen, um sicherzustellen, dass wir das Videosignal nicht verlieren, falls der Strom ausfällt. Es ist einer dieser Tage, und wir sitzen alle im selben Boot. Ich möchte Ihnen dafür danken, dass Sie heute dabei sind. Es war in der Tat eine unglaubliche Woche. In Washington, D.C., passiert eine Menge. Eines der größten Ereignisse ist meiner Meinung nach die Anhörung von Ron Johnson. Natürlich war Ron bei seinen Untersuchungen einfach spektakulär. Ähm, wirklich ausgelöst durch Covid, all die Geschichten über Covid-Impfschäden, all die Probleme, die sich ereignet haben. Er war absolut am Puls der Zeit – bei der Wissenschaft, bei den Untersuchungen. Aber in dieser Woche ging es vor allem um die Krankenhausprotokolle. Erinnern Sie sich noch daran, als die Menschen aus dem Krankenhaus ausgesperrt wurden? Sie durften ihre Angehörigen nicht besuchen. Einige von ihnen wollten ihnen Ivermectin oder Hydroxychloroquin verabreichen oder einen anderen Ansatz als Remdesivir und Beatmungsgeräte ausprobieren, woran in ganz Amerika neun von zehn starben – der Versuch, ein anderes Protokoll zu erhalten, war nicht erlaubt. Einige schafften es nicht einmal, ihre Angehörigen aus dem Krankenhaussystem herauszuholen, um sie so behandeln zu können, wie sie es für das Beste hielten. Es war eigentlich eine Aneinanderreihung wirklich eindringlicher, trauriger Geschichten und eine Anklageschrift gegen das, was ich als den größten internationalen Behandlungsfehler in der Geschichte der Welt bezeichnen würde. Die Anhörung von Ron Johnson, die wir hier auf The HighWire live übertragen haben, sah ungefähr so aus.

[00:02:54] Senator Ron Johnson, United States Senator (R-WI)

Die ersten Nachrichten und Bilder aus China, Italien und New York City, als sie mit SARS-CoV-2 zu kämpfen hatten, waren alarmierend. Leider gab es führende Persönlichkeiten, die die Angst vor dem Unbekannten nutzten, um ungebührliche Macht und Kontrolle über unsere Reaktion auf Covid zu erlangen. Heute biete ich diesen Geschichten eine Plattform, damit sich eine solche Grausamkeit nicht wiederholt.

[00:03:19] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Ich bin heute im Namen meines Sohnes, Chase Hales, hier.

[00:03:22] Stephanie Williamson, Husband died following a 2021 Covid Hospitalization

Ich habe viereinhalb Jahre darauf gewartet, die Stimme meines Mannes zu sein.

[00:03:26] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Im Dezember 2021 begab ich mich in ein örtliches Krankenhaus, um mich wegen Covid behandeln zu lassen.

[00:03:31] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Tony, mein Mann, war 55 Jahre alt. Tony wurde am 6. August 2021 positiv auf Covid-19 getestet.

[00:03:39] Melodie McKeel, Husband Died following a 2021 Covid Hospitalization

Mein Mann erkrankte schwer an Covid-19 und sein Zustand verschlechterte sich rapide.

[00:03:45] Darla Smith, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Ich konnte nicht an seiner Seite bleiben, um seinen Zustand zu überwachen, mich für seine Versorgung einzusetzen oder regelmäßig persönlich mit ihm zu kommunizieren.

[00:03:53] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Nachdem seine Sauerstoffsättigung in die 80er-Werte gefallen war. Sein Arzt wies uns an, ins Krankenhaus zu fahren. Ich fuhr ihn hin. Es ist der schlimmste Fehler meines Lebens.

[00:04:04] Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

Statt einen Plan zu hören, wie sie ihr bei der Genesung helfen würden, wurde unserer Familie wiederholt gesagt, dass sie unrettbar sei, dass ihre Lunge dauerhaft geschädigt sei und dass wir uns auf ihren Tod vorbereiten sollten.

[00:04:19] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Ich bat wiederholt um, äh, Behandlungen wie Ivermectin, Hydroxychloroquin, Budesonid, Zink, Vitamin C und andere Frühinterventionen, aber diese Bitten wurden abgelehnt.

[00:04:32] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Der leitende Intensivarzt sagte mir, ich solle, Zitat, bei meinen Leisten bleiben. Nachdem ich nach Ivermectin gefragt hatte, wurde eine günstige, wirksame Behandlung vorenthalten oder abgesetzt.

[00:04:43] John Littell, MD, Family Physician

Ich hörte mit, wie ein junger Stationsarzt einen Patienten beschimpfte, während die Patienten um Ivermectin flehten, um irgendetwas. Ich ging auf dem Flur zu diesem jungen Stationsarzt und sagte: Wissen Sie, dieser Patient an seinem Handy in seinem Zimmer, isoliert, weiß mehr über die Behandlung von Covid, als Sie in Ihrem kleinen Finger haben.

[00:05:02] Pierre Kory, MD, Pulmonary & Critical Care Physician

Die Geschichte von Ivermectin dreht sich nicht darum, wie viele Beweise es gibt. Die wahre Geschichte von Ivermectin ist, wie sie die Welt davon überzeugt haben, es nicht zu verwenden.

[00:05:10] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Gleich am nächsten Morgen, am 28. August, rief mich ein Infektiologe an und sagte: Ihr Mann wird sterben. Er ist ungeimpft. Was haben Sie erwartet?

[00:05:22] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Als der Stationsarzt auf der Intensivstation erfuhr, dass ich ungeimpft war, sah er mich direkt an und sagte: Es tut mir so leid, Frau Seiler, aber Sie werden sterben.

[00:05:32] Randy Grellner, DO, Physician & State Senator (R-OK)

Wann hat Madison entschieden, dass Uneinigkeit die Würde aufhebt? Wann haben unsere Krankenhäuser begonnen, so zu handeln, als verdiente ein Patient, der eine andere Entscheidung getroffen hat, weniger Respekt?

[00:05:43] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Ich konnte meinen Mann kaum wiedererkennen. Er war stark aufgedunsen und Flüssigkeit tropfte von seinem Körper in Pfützen auf den Boden.

[00:05:54] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Er war eine Geisel in diesem Krankenhaus. In den letzten fünf Tagen schrieb er mir. Warum bringen sie mir kein Essen? Er hatte Mühe, Wasser, Eis und grundlegende Pflege zu bekommen.

[00:06:06] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Nachdem ich 12 Tage lang im Krankenhaus gelegen hatte, betrat Brad am 15. Dezember die Intensivstation mit der Absicht, mich aus dem Krankenhaus zu holen und nach Hause zu bringen. Sicherheitsdienst und Pflegepersonal folgten ihm hinein und forderten ihn auf zu gehen, aber Brad weigerte sich, ohne mich zu gehen.

[00:06:22] Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

Die Krankenhausverwaltung rief die Polizei und was eine Entlassung hätte sein sollen, wurde zu einer etwa sechsstündigen Pattsituation. Ich wollte sie nicht im Stich lassen. Als wir gingen, sagte eine Krankenschwester zu mir: Denken Sie an meine Worte. Sie wird heute Nacht tot sein.

[00:06:38] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Die Ärzte beharrten darauf, dass meine Lunge dauerhaft geschädigt sei und ich außerhalb ihrer Obhut nicht überleben würde. Sie lagen falsch. Mit der Hilfe von Dr. Richard Bartlett. Meinem Mann und meiner Tochter. Sie pflegten mich zu Hause mit Behandlungen, die mir das Krankenhaus zuvor verweigert hatte, und ich habe mich vollständig erholt.

[00:06:59] James P. Miller, MD, Former Trauma Surgeon

Ich habe mitangesehen, wie zuvor mitfühlende und engagierte Ärzte und Pflegekräfte grausam wurden und dem Wohl der Patienten gleichgültig gegenüberstanden. Im Verlauf der Covid-Entwicklung.

[00:07:09] Gail Macrae, RN, BSN, Acute Care Nurse

Hinter verschlossenen Türen wussten wir, dass wir diese Verstöße begingen. Jeder Arzt und jede Pflegekraft hier wird Ihnen das bestätigen. Und der Grund, warum wir nicht gehandelt haben, ist der Mangel an ethischer Ausbildung in unseren Berufen. Man hat uns institutionalisiert, und wir besitzen nicht das ethische Rückgrat, um unsere Patienten an erster Stelle zu schützen.

[00:07:31] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Raymond kann nicht mehr für sich selbst sprechen, aber ich kann es. Ich fordere den Kongress auf, nach der Wahrheit zu suchen und herauszufinden, was mit meinem Mann und vielen anderen Opfern dieser schwer fehlerhaften Krankenhausprotokolle geschehen ist.

[00:07:46] Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Nichts wird meinen Sohn zurückbringen. Aber die Verantwortlichen sollten zur Rechenschaft gezogen werden.

[00:07:55] Ralph Lorigo, ESQ. Multi Practice Attorney in New York

Hier geht es um medizinische Freiheit und das Recht auf Behandlungsversuche. Hier geht es um staatliche Unterdrückung und darum, wie Giganten wie Big Pharma unser Schicksal bestimmen.

[00:08:06] John Littell, MD, Family Physician

Wenn ich in meinen 36 Jahren als Hausarzt sonst nichts gelernt habe, dann, dass es keine Heilung ohne Hoffnung gibt. Und vielen Dank, Senator Johnson, dass Sie uns dabei helfen, Hoffnung zu schenken.

[00:08:30] Del Bigtree

Offensichtlich ein sehr emotionaler Tag auf dem Capitol Hill am Montag, als all das stattfand. Ähm, wenn Sie sich das ansehen möchten und keine Gelegenheit hatten, es live zu sehen. Es ist hier auf unserer Website. Sie können es sich ansehen. Runder Tisch von Senator Ron Johnson. Covid-Krankenhausprotokolle unter dem Mikroskop. Einfach noch einmal ein großes Lob an Senator Ron Johnson. Ich habe es schon früher gesagt. Er saß vor der letzten Wahl bei mir und sagte, der einzige Grund, warum ich wieder kandidiere, ist, dass ich Gerechtigkeit für all jene Menschen bringen möchte, die durch einen Impfschaden geschädigt wurden. Das ist buchstäblich der einzige Grund, warum er sich entschieden hat, wieder für das Amt zu kandidieren, und das nenne ich mal jemanden, der unter sehr, sehr schwierigen Umständen zu seinem Wort steht. Wissen Sie, selbst unter dieser Regierung gibt es immer noch jede Menge Senatoren und Abgeordnete und wen auch immer. Der Großteil dieser Stadt schluckt das, was dort passiert ist, mit Haut und Haaren. Es ist schwer zu begreifen, besonders wenn man diese Anhörungen sieht, aber es könnte sich lohnen, einen Blick darauf zu werfen. Vielleicht finden Sie etwas, das Sie mit einem Freund oder einem geliebten Menschen teilen können, das ihnen vielleicht hilft, die Augen zu öffnen und zu erkennen, was hier passiert ist. Wenn Sie The HighWire verfolgt haben, wissen Sie, dass wir nicht nur über die Geschichten berichtet haben, die sich hier in Amerika abgespielt haben. Ich bin um die ganze Welt gereist. Es ist in Italien passiert. Es ist in Frankreich passiert, in Polen. Es ist überall passiert. Was bedeutet, dass es diese höchst bizarre internationale Kabale gab, die die gesamte Medizin auf einen Weg gezwungen hat, der im Tod und der Zerstörung unschuldiger Menschen endete.

[00:09:57] Del Bigtree

Man kann es nicht anders sehen. Es widerspricht jeglicher Vernunft, wie wir sie kennen. Und wenn man diese Anhörung verfolgt, selbst wenn man nur, äh, wissen Sie, diesen Zusammenschnitt sieht, bekommt man das Gefühl, dass zu einer anderen Zeit in diesem Land buchstäblich jedes Augenpaar in Amerika wie gebannt vor den Fernsehgeräten gesessen und gedacht hätte: Ich kann nicht glauben, dass das wirklich passiert ist. Ich kann, wissen Sie, die Geschichten dieser Menschen einfach nicht fassen. Ich kann nicht glauben, dass echte Ärzte und Wissenschaftler erklären, was sie getan haben, was ihnen aufgetragen wurde und wie sie dabei mitgemacht haben. Und doch leben wir heute in dieser erstaunlichen Welt, in der wir nur noch in diesen Silos stecken, wo diejenigen von uns, die interessiert sind, es sehen, und der Rest keine Ahnung hat, was vor sich geht. Der Rest hat keine Ahnung, dass Tony „die Wissenschaft“ Fauci von seinem Aussageverweigerungsrecht Gebrauch gemacht hat. Ich habe Freunde von mir in liberalen Bundesstaaten wie Colorado und Kalifornien gefragt, ob sie davon gehört haben. Nein, davon habe ich überhaupt nichts gehört. Du hast nichts von dem Typen gehört, der uns alle in den Lockdown geschickt hat, einen Impfstoff erzwungen hat, der die Übertragung nicht stoppen konnte, der überstürzt auf den Markt geworfen wurde und Myokarditis, Perikarditis, wissen Sie, Blutgerinnsel und alles Mögliche verursacht. Davon hast du nichts gehört. Dieser Typ verweigert jetzt die Aussage. Ich meine, es ist wirklich erstaunlich, nicht wahr? Ich meine, das sind Dinge – wenn man an Watergate denkt: Was war Watergate schon im Vergleich zu den Geschichten, die jetzt ans Licht kommen? Aber wie auch immer, ich möchte Senator Ron Johnson ein großes Lob aussprechen.

[00:11:12] Del Bigtree

Wenn Sie benachrichtigt werden möchten, wenn wir über diese Berichte aus Washington, D.C. berichten, über diese historischen Momente, während sie sich ereignen, dann müssen Sie sich eigentlich nur in unsere Mailingliste eintragen und anmelden, damit wir Ihnen SMS-Benachrichtigungen senden können. Der beste Weg dazu ist die 72022 und, äh, tippen Sie das Wort Del ein. Einfach meinen Namen, Del. Und ich antworte Ihnen und melde Sie an, damit Sie auf dem Laufenden gehalten werden und es in Echtzeit mitverfolgen können, während sich die Welt um uns herum verändert. In der Tat ist es wirklich eine spektakuläre Anhörung, sehr emotional, und mein Mitgefühl gilt all den Menschen, die ihre Geschichten geteilt haben, und all den Menschen auf der ganzen Welt, die durch die Lügen zerstört wurden, die über die Mainstream-Medien verbreitet und von Wissenschaftlern und Ärzten auf der ganzen Welt umgesetzt wurden. Und wie ich bereits sagte, ist eines der beängstigendsten Dinge, dass die Wissenschaftler und Ärzte, die dieses Protokoll nicht mitgemacht haben, die sich dagegen aufgelehnt haben, wissen Sie, viel mehr Erfolg dabei hatten, Menschenleben zu retten. Die meisten von ihnen werden überprüft oder haben ihre Zulassung bereits verloren. Das war eine Säuberung all der großartigen Wissenschaftler und Ärzte, die sich an ihren hippokratischen Eid gehalten und gesagt haben: Ich werde die Person direkt vor mir behandeln, und es ist mir egal, was das Krankenhaussystem oder irgendwelche Regierungsbürokraten mir vorschreiben.

[00:12:28] Del Bigtree

Ich weiß, was funktioniert. Ich bleibe dabei. Wir leben jetzt also in einer sehr beängstigenden Welt, in der die Schulmedizin schlicht von Drohnen bevölkert ist, Soldaten, wenn man so will, die alles tun, was die Globalisten ihnen vorschreiben. Und das ist die traurige Tatsache. Und das wurde am Montag wirklich deutlich. Ich habe da ein großes – wissen Sie, einer von ihnen ist übrigens Pierre Kory. Ich möchte erwähnen, dass Pierre Kory eine Aussage gemacht hat. Und ich möchte auch darauf hinweisen, dass er dieses unglaubliche Buch hat, das wir über ICAN Press herausgebracht haben: The War on Ivermectin. Darin wird das in so unglaublicher Ausführlichkeit dargelegt. Und übrigens, wenn Sie dieses Buch gelesen haben und sich dann diese Anhörung ansehen, fügt sich für Sie wirklich alles zusammen. Wir geben derzeit 10 % Rabatt in unserem Shop. Und wir bringen es auch zusammen mit einem Highwire-Stoßstangenaufkleber heraus, was super cool ist. Wir reden über Shirts, wir reden über Mützen, aber kleben Sie das auf Ihr Auto und sehen Sie selbst, wie viele Leute auf dem Supermarktparkplatz auf Sie zukommen und sagen: ‚Oh mein Gott, du schaust auch Highwire?‘ Vielleicht finden Sie so direkt einen neuen Freund in Ihrer Stadt, aber holen Sie sich unbedingt dieses Buch.

[00:13:31] Del Bigtree

Teilen Sie es mit denen, die Sie lieben. In dieser Geschichte geht es eigentlich nicht nur um Ivermectin, wie Pierre Kory sagte. Wie konnten sie damit durchkommen, uns ein lebensrettendes Medikament aus den Händen zu nehmen, es illegal zu machen und dadurch Millionen von Menschen auf der ganzen Welt zu ermorden? Ein unglaubliches Buch. Ähm, eine wirklich große Sendung. Heute in der Sendung werde ich gleich in Kürze mit Robert Malone sprechen, Doktor Robert Malone. Es geht eine Petition um. Viele der Experten und Wissenschaftler, die hier auf dieser Bühne standen, unterschreiben sie. Und ich werde darüber sprechen, warum ich sie nicht unterschrieben habe, und mich mit Robert Malone darüber austauschen, wie man etwas aus verschiedenen Perspektiven sehen kann. Es dürfte ein großartiger Dialog werden. Und dann ist natürlich Brustkrebs-Bewusstseinsmonat, und zu mir stoßen wird Jennifer Simmons, Doktor Jennifer Simmons, eine Brustkrebsexpertin. Äh, sollten wir Mammographien machen lassen? Das ist es, was einem in allen Nachrichten geraten wird. Sie hat da womöglich eine andere Perspektive. Und das werden wir gleich in Kürze mit Ihnen teilen. Aber zuerst ist es Zeit für den Jaxen Report. Alles klar. Jefferey. Was liegt bei uns an? Nun, was liegt diese Woche eigentlich nicht an? Es ist erstaunlich, wie viele Themen mittlerweile im Schneiderraum der Schere zum Opfer fallen müssen, weil wir uns in einem so aktiven Nachrichtenzyklus befinden.

[00:14:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Nun, als wir The Highwire gestartet haben, waren die Idee der Impfstoffsicherheit, informierte Einwilligung und das Ablehnen von Pflichten, wie du weißt und unser Publikum weiß, das heikelste aller Tabuthemen. Es ist politischer Selbstmord. Politiker wollen nichts damit zu tun haben. Die Medien wollten nichts damit zu tun haben. Aber ich möchte ein Schlaglicht darauf werfen, was sich verändert hat. Und was sich verändert hat, ist, dass sich Politiker jetzt voll auf diese Themen einlassen und sie tatsächlich als Plattform während ihrer Kandidatur nutzen, um gewählt zu werden. Wovon spreche ich? Zach Lahn in Iowa, der republikanische Kandidat für das Amt des Gouverneurs von Iowa im Jahr 2026, sagte kürzlich Folgendes. Sehen wir es uns an.

[00:15:36] Zach Lahn (R) Gubernational Candidate for Iowa

Die Vorstellung, dass man sich einem medizinischen Eingriff unterziehen muss, um am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen, ist falsch. Und wenn wir uns ansehen, was während Covid passiert ist, wissen Sie, haben wir gelernt, dass das medizinische Establishment das Vertrauen, das wir ihm entgegengebracht haben, nicht verdient hat und dieses Vertrauen verloren hat. Ich denke, die Menschen in Iowa verstehen das, da sie diese Phase der Erkenntnis durchlebt haben. Wissen Sie, der Prozess, nach dem ein Produkt zugelassen wird, die überstürzte Art und Weise, die schädlichen Auswirkungen, die es haben kann. Sehen Sie, der durchschnittliche Covid-Impfstoff weist eine Nebenwirkungsrate von eins zu 1 zu 800 auf. Der Schweinegrippe-Impfstoff, der in den 1970er Jahren vom Markt genommen wurde, hatte eine Nebenwirkungsrate von 1 zu 100.000. Wir sehen, wie Behörden quer durch unsere Regierung auf Bundesebene von Großkonzernen, von großen Pharmaunternehmen vereinnahmt werden und deren Willen ausführen. Und das geht oftmals zu Lasten der Gesundheit unserer Bevölkerung. Und deshalb müssen wir in der Wissenschaft einfach die Wahrheit darüber erfahren, was vor sich geht. Das medizinische Establishment hat uns das nicht gegeben. Und genau hier spielt der Bundesstaat Iowa eine Rolle, sei es bei Agrarchemikalien oder bei Impfungen. Sehen Sie, wir wissen, dass Impfungen Vorteile bringen, aber die Frage ist: Welche? Wie viele und wer hat die Wahl? Ich glaube, die Entscheidung liegt bei den Eltern und ihren Ärzten, die Wahl für ihre Kinder zu treffen, und sie sollten nicht dadurch bestraft werden, dass sie aus der Gesellschaft ausgeschlossen werden, weil sie sich gegen einen medizinischen Eingriff entscheiden.

[00:16:58] Del Bigtree

Das ist sehr treffend formuliert, und Junge, Sie haben recht. Was? Wissen Sie, wir befinden uns jetzt an einem völlig anderen Punkt.

[00:17:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Und warum ist das wichtig? Nicht nur, weil es eine grundlegende Wende für die Debatte ist, für politische, künftige politische Kandidaten. Denn es wird nur ein Wimpernschlag sein, bis Trump aus dem Amt scheidet und seine Amtszeit vorbei ist. Und bei Kennedy ist es fraglich. Wird die nächste Regierung ihn weiterhin im Amt behalten? Wir wissen es nicht. Deshalb ist es wichtig, dass politische Kandidaten – wenn sie wollen, dass diese Themen vorangebracht werden, wenn die Menschen wollen, dass diese Themen vorangebracht werden – genau so sprechen. Nun, Iowa war interessant, weil es dort eine Schnittmenge gibt aus – wie Sie ihn sagen hörten – diesen Agrarchemikalien, diesen krebserregenden Pflanzenschutzmitteln wie Glyphosat; das ist dort ein großes Agrargebiet. Aber auch erst Anfang dieses Jahres gab es eine Schlagzeile aus Iowa, da die Impfdebatte dort wirklich hitzig ist. „Abgeordnete des Repräsentantenhauses bringen Gesetzentwurf zur Abschaffung der Impfpflicht an Schulen voran.“ Dies wäre der erste Bundesstaat gewesen – der Gesetzentwurf scheiterte zwar, aber dies wäre der erste Bundesstaat gewesen, der die Pflicht für Kinder abgeschafft hätte, geimpft zu sein, um zur Schule zu gehen. Das ist eine riesige Sache. Zu hören, wie Leanne sich darauf einlässt und darüber spricht, ist also wirklich ein interessanter Schritt, da der Gesetzentwurf ursprünglich gescheitert war. Er scheint das Thema also wieder aufzugreifen. Das ist also ein sehr interessanter Punkt, auf den man meiner Meinung nach wirklich achten sollte.

[00:18:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Aber es ist nicht nur so, dass jetzt alle Bundesstaaten, so scheint es, oder mehrere von ihnen kämpfen. Erinnern wir uns: Wir haben Gouverneur Josh Shapiro in Pennsylvania und es gibt eine Masern-Panik. Vor etwa einem Monat spitzte sich die Lage richtig zu. Er und Kennedy lieferten sich einen Schlagabtausch, und mitten in diesem Trubel... versuchte das Gesundheitsministerium in Pennsylvania, Beschränkungen aus der Covid-Ära, gesundheitliche Restriktionen, wieder einzuführen. Sie wollten also im Grunde die Statuten des Gesundheitsministeriums umschreiben und es Gesundheitsbeamten ermöglichen, Räumlichkeiten ohne Durchsuchungsbefehl zu betreten. Das bedeutet Schulen, Wohngebäude, Universitäten. Sie wollten in der Lage sein, Befragungen durchzuführen. Ja, ja. Und sie wollten Schüler unter vier Augen ohne elterliche Zustimmung oder Benachrichtigung befragen können. Aber einer der Hauptpunkte, den sie umsetzen wollten, war die Isolierung und Ausbruchs-Quarantäne von dem, was sie als „vermutlich empfänglich“ bezeichneten. Wir wissen also, wie das läuft. Und das wurde von den Bürgern einfach komplett zurückgewiesen. Hier ist die Schlagzeile dazu. „Die Regierung von Gouverneur Josh Shapiro wird Pennsylvanias Vorschlag zur Krankheitsverfolgung zurückziehen, der die Empörung aus der Pandemiezeit wieder entfacht hatte.“ Erinnern Sie sich an das, was wir gerade von Senator Johnson in all diesen Aussagen gesehen haben, diesen herzerreißenden Aussagen. Die Menschen werden das nie vergessen. Und wann immer etwas auch nur ansatzweise an die Covid-Ära erinnert, sieht man, wie die Menschen aufstehen und vehement Widerstand leisten.

[00:19:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Das ist es, was sie hier getan haben. Hören Sie sich dieses Zitat an. „Das Gesundheitsministerium hat während des Zeitraums für öffentliche Stellungnahmen eine historisch hohe Anzahl an Rückmeldungen erhalten, und es ist klar, dass weitere Beiträge von Interessengruppen erforderlich sind, sagte Rowland in einer Erklärung.“ Er ist der Sprecher des Gesundheitsministeriums. Historisch. Er sagt nicht, wir heben das einfach auf und sagen gar nichts dazu. Er sagt: Schaut her, ihr habt uns erwischt. Es ist eine historische Menge an Rückmeldungen. Sieht so aus, als wären die meisten Leute hier nicht glücklich. Aber die nächste die nächste Schlagzeile hier oder die nächste Aussage in diesem Artikel, sollte ich eher sagen, lautet: „Fast alle Mitglieder der republikanischen Fraktionen im Senat und im Repräsentantenhaus von Pennsylvania reichten Widerspruchsschreiben gegen die vorgeschlagenen Vorschriften ein und argumentierten, diese seien restriktiver als die während des Covid-19-Gesundheitsnotstands erlassenen und würden die verfassungsmäßigen Rechte der Bürger von Pennsylvania verletzen.“ Da haben Sie also eine ganze politische Partei im Senat und im Repräsentantenhaus, die Briefe verschickt. Wissen Sie, sie bekamen E-Mails, Anrufe von ihren Wählern, die sagten: Stoppt das. Stoppt das jetzt. Und sie haben zugehört. Also eine weitere eine weitere positive Entwicklung für die Covid-Ära Ära. Das Scheitern kehrt nicht zurück. Und das ist, das ist, man sieht diese Bewegungen auf Bundesstaatsebene. Diese sind sehr, sehr wichtig.

[00:20:49] Del Bigtree

Nun, das ist eine riesige Sache. Ich meine. Sie ist damit angetreten, nicht wahr? Es ist eindeutig. Ich weiß nicht, ob er für das Präsidentenamt kandidiert. Ich weiß, dass er, wissen Sie, er badet förmlich im Einfluss der Pharmaindustrie bei dem, was er tut. Er will sozusagen der Pharma-Vorreiter Amerikas sein. Er hat beschlossen, Pennsylvania dazu zu machen. Und gegensätzlicher könnten zwei Geschichten im Vergleich zu Lamb gar nicht sein. Und wenn man ihn dann betrachtet. Aber sehen Sie, was passiert ist. Er denkt: Oh, ich habe all diese Wähler, die Angst vor Viren haben und mich unterstützen werden, und, wissen Sie, die es ermöglichen, quasi einen autoritären Staat einzuführen. Und er muss – ich meine, denken Sie mal darüber nach, wenn man so etwas zurücknimmt und sich im Grunde bei der Öffentlichkeit entschuldigt. Sie. Ich meine, das ist keine leichte Entscheidung. Meistens möchte man zuerst einfach sehen: Können wir uns daraus zurückziehen und so tun, als wäre es nie passiert? Nein, tut uns leid. Wir haben einen zu großen Wirbel verursacht. Die Menschen sind dagegen und so weiter. Ich meine, wir müssen uns wirklich immer daran erinnern, wenn diese Art von – ich nenne es rechtschaffener Apathie – einsetzt bezüglich dessen, was wir tun, wie: Unsere Stimme zählt nicht, wer wir sind, spielt keine Rolle. Zu sagen, solche Dinge machten keinen wirklichen Unterschied. Es macht wirklich einen Unterschied. Dieser grundlegende Wandel geschieht nur, weil es in den Vereinigten Staaten von Amerika immer noch die Macht des Volkes gibt. Was für eine großartige Geschichte das ist.

[00:22:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Jetzt möchte ich, dass die Menschen hier auch auf die Bundesebene blicken, denn es betrifft nicht nur die Bundesstaaten. Hier ist ein Bericht über einen Schritt auf Bundesebene, den man kennen sollte. Hier ist die Schlagzeile. Ein Gesetzentwurf des Senats würde es erschweren, Impfeempfehlungen des Bundes zu stoppen und rückgängig zu machen. Das ist S 3323. Das ist also ein Gesetzentwurf auf Bundesebene. Er wurde im Kongress der Vereinigten Staaten eingebracht. Er nennt sich Family Vaccine Protection Act. Bei vielen dieser Gesetzentwürfe muss man, wenn sie so etwas sagen, die Bedeutung fast ins Gegenteil verkehren. Um kurz den Hintergrund zu erläutern: Erinnern Sie sich an das ACIP, das Advisory Committee on Immunization Practices, das Beratungsgremium, das Empfehlungen ausspricht. Es berät die CDC unabhängig zu Impfstoffen und wurde von einem Richter gestoppt, äh, im Rahmen einer Klage der American Medical Association, wohlgemerkt. Also American...

[00:22:53] Del Bigtree

Academy of Pediatrics, als das passierte. Aber die AAP hat die Klage eingereicht.

[00:22:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ja, absolut. Jep.

[00:22:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Und das wurde dichtgemacht, kurz bevor die ACIP über Covid-Impfschäden sprechen wollte. Das Timing war also – man kann diese beiden Dinge da wirklich nicht voneinander trennen. Aber dieser Ausschuss, der die Empfehlung abgibt, ist jetzt offline. Es gibt da also ein Problem. Jetzt kommt also dieser Gesetzentwurf, und lassen Sie mich diesen Entwurf hier vorlesen. Ich steige direkt ein. Dort steht: Der Direktor. Das ist der CDC-Direktor. Ich gehe zur zweiten Zeile. Der Direktor hat zu übernehmen – vorher hieß es 'zu prüfen', jetzt heißt es 'hat zu übernehmen'. Das ist also eine Anordnung an den Direktor der CDC. Jede derartige Empfehlung? Das ist die der ACIP, es sei denn, der Direktor stellt fest, dass eine solche Empfehlung nicht durch das Überwiegen gestützt wird. Das Überwiegen der besten verfügbaren, von Experten begutachteten wissenschaftlichen Erkenntnisse, und die Ergebnisse dieser Überprüfung veröffentlicht. Dort steht also direkt: Jede Empfehlung, die die ACIP abgibt, muss der CDC-Direktor übernehmen, es sei denn, sie finden einen Weg, die gesamte Wissenschaft aufzudecken zu machen und zu veröffentlichen, um die ACIP zu widerlegen. Das ist eine ziemlich hohe Hürde. Nun geht es noch weiter, denn es geht auch um Erwägungen für neue Impfstoffe. Dieser Gesetzentwurf ist sehr detailliert. Dort steht: Nach der Zulassung eines Impfstoffs oder einer neuen Indikation für einen Impfstoff gemäß Abschnitt 351 prüft der beratende Ausschuss die Verwendung des Impfstoffs spätestens bei seiner nächsten regulären Sitzung.

[00:24:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sie müssen es also tun. Aber da steht auch: nicht später als. Teil B: nicht später als 90 Tage nach Erhalt einer schriftlichen Benachrichtigung durch den Inhaber der Impfstoffzulassung. Hier passieren also gerade zwei Dinge. Dieser Gesetzentwurf besagt, dass das ACIP – nun erteilt er dem ACIP Anweisungen und Befehle. Darin heißt es: Wenn eine Zulassung, eine Neuzulassung eines Impfstoffs oder eine neue Indikation vorliegt, ACIP, dann müsst ihr euch damit befassen. Und wenn nicht, falls das Pharmaunternehmen an das ACIP schreibt, müssen sie sich damit befassen. Es erlaubt den Pharmaunternehmen also, ihnen Anweisungen zu geben. Schauen wir uns das also kurz an. Das ACIP geht offline, weil – weil es der Klage zufolge nicht ausgewogen genug besetzt war. Es braucht mehr Ausgewogenheit. Und nun kommt dies – dieser Gesetzentwurf kommt und weist den CDC-Direktor an. Er weist das ACIP an. Man muss sich also fragen, ob es hier für die Zukunft einen Plan für das ACIP gibt.

[00:25:10] Del Bigtree

Nun, ich möchte – ich möchte mich hier kurz einschalten, Jeffrey, denn das ist in der Tat ziemlich beängstigend. Und manchmal bekommen wir das, was ich einen Einblick nennen würde. Sie zeigen uns ihre Karten. Sie lassen sich gerade in die Karten schauen, und das ist ziemlich beängstigend. Zunächst einmal ist das ACIP keine Regierungsbehörde. Es neigt dazu. Und bis Robert Kennedy Jr. war es vollständig mit Akteuren aus der Pharmaindustrie besetzt, die ihre Offenlegungspflichten nicht erfüllen. Es ist erwiesen, dass sie in absoluten Interessenskonflikten stehen und für gewöhnlich an genau der Branche mitverdienen, die sie, wissen Sie, vertreten, diskutieren oder über die sie Empfehlungen abgeben sollen. Und was das im Wesentlichen besagt, ist: Wir wollen nicht, dass die CDC in dieser Diskussion irgendeine Entscheidungsgewalt hat. Wir wollen das, was unserer Ansicht nach ein vereinnahmtes, wissen Sie, Regulierungsorgan außerhalb der Regierung sein wird, das die CDC dazu zwingt, das zu tun, was es will. Und wir hören nicht einmal da auf. Sobald ein Pharmaunternehmen ein Produkt auf den Markt bringt, wollen wir nicht, dass Sie die Zeit haben, die wissenschaftlichen Erkenntnisse zu prüfen, nachzuforschen oder darüber nachzudenken. Wir wollen im Warptempo direkt zu Ihrer allerübernächsten Sitzung. Sie müssen sich damit befassen, und Sie müssen mit allen Empfehlungen, die ausgesprochen werden, voranschreiten.

[00:26:22] Del Bigtree

Was mir das zeigt, ist ganz offensichtlich, dass sie glauben, ACIP kontrollieren zu können. Das sind alles Handlanger der Pharmaindustrie. All die Leute, die sich dem anschließen, arbeiten für die Pharmalobby, und es ist klar, dass sie, auch wenn sie auf gewisser Ebene gerade ihren Einfluss auf CDC und FDA verlieren mögen. Robert Kennedy Jr. Wir werden definitiv die Kontrolle über diesen externen, Sie wissen schon, Beratungsausschuss haben. Machen wir das also, wissen Sie, verbindlich. Gegen nichts, was sie beschließen, kann die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika vorgehen. Das ist absolut ein Schachzug, wirklich der letzte Spielzug für die vollständige pharmazeutische Kontrolle über die Entscheidungen, die in unseren Programmen in Amerika getroffen werden. Leute, ihr müsst euch das ansehen. Sie haben gerade ihre Karten auf den Tisch gelegt. So mächtig ist Big Pharma, dass sie Politiker dazu bringen kann zu sagen: Ich will die Macht gar nicht. Ich möchte die Macht an die Pharmaindustrie abgeben. Wir müssen dagegenhalten. Wir müssen uns an unsere Abgeordneten wenden und ihnen sagen, was wir von dieser Art von Gesetzgebung halten. Ehrlich gesagt, wirklich beängstigendes Zeug.

[00:27:25] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Und die Mitinitiatoren Richard Blumenthal, Adam Schiff – ich möchte dieses Segment einfach mit einem Erfolg aus Texas beenden, vom texanischen Generalstaatsanwalt Ken Paxton. Er hat kürzlich diese Schlagzeile, diese Pressemitteilung hier herausgegeben, äh, erzielt wegweisenden Vergleich mit den Sprouts-Supermärkten. Sie kennen doch diese Sprühdüsen, die das Obst und Gemüse befeuchten? Nun, es gibt da etwas namens Produce... Max. Produce Max ist ein Pestizid. Viele Leute wussten das wahrscheinlich nicht. Ähm, und das ist Ken Paxton. Das hat er in seiner Pressemitteilung geschrieben: „Produce Max ist ein bei der EPA registriertes antimikrobielles Pestizid, das hypochlorige Säure enthält, eine Verbindung auf Chlorbasis. Tausende von Lebensmittelgeschäften in den gesamten Vereinigten Staaten haben Produce Max zweckentfremdet in Gemüse-Sprühsystemen eingesetzt, um angeblich Bakterien zu bekämpfen und die Haltbarkeit zu verlängern. Im Rahmen des Vergleichs hat Sprouts sich nun bereit erklärt, das Besprühen aller Frischeprodukte, einschließlich konventioneller, nicht-biologischer Produkte, mit Produce Max landesweit einzustellen. Darüber hinaus wird Sprouts die Verwendung – durch Sprühen oder auf sonstige Weise – von Produce Max oder anderen synthetischen antimikrobiellen Pestiziden bei allen Bio-Produkten landesweit beenden.“ Also gut gemacht, Sprouts. Gut gemacht. Ken Paxton – das ist eine Win-Win-Situation für alle, vor allem auch für den Verbraucher, den Endverbraucher in diesem Fall. Das ist ein ganz großer Erfolg.

[00:28:37] Del Bigtree

Es ist großartig zu sehen. Wenn wir jemanden wie Ken Paxton sehen oder Leute da draußen, Generalstaatsanwälte, und es gab in den letzten paar Jahren im ganzen Land wirklich einige großartige Generalstaatsanwälte. Tatsächlich unterzeichnen viele von ihnen Amicus-Curiae-Schriftsätze für die Fälle, die wir vorbringen und vor den Obersten Gerichtshof bringen wollen. Wir schaffen es also allmählich wirklich, die Aufmerksamkeit der Generalstaatsanwälte zu wecken. Aber wenn man eine Geschichte sieht, über die wir nicht einmal berichtet haben, richtig, es war nicht unsere Recherche. Dieser Generalstaatsanwalt findet heraus, dass das, was wohl die meisten von uns für einen Bioladen halten, unser frisches Obst und Gemüse vergiftet, bevor wir es nach Hause bringen, und dann in der Lage ist, einzugreifen, eine Klage einzureichen, das zu stoppen und Sprouts dazu zu bringen, ein neues Blatt aufzuschlagen und sich tatsächlich um die Leute zu kümmern, die dort einkaufen und nicht einmal wussten, dass das vor sich ging. Ich meine, das sind ... es gibt da draußen echte Helden, Mann. Und ich möchte jetzt wirklich ein Lob aussprechen und sagen: Hört zu, an all die Generalstaatsanwälte da draußen, Mann. Folgt dem Beispiel von Ken Paxton. Das sind erstaunliche Entwicklungen. Und ich bin, wissen Sie, froh, in Texas zu leben, wo dieser Typ wirklich großartig war. Sich gegen Pfizer zur Wehr setzen, Antworten fordern, Untersuchungen zu Covid-Impfstoffen. Er war wirklich spektakulär. Aber das hier hat mich wirklich umgehauen.

[00:29:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ja, ich meine, er er tut ... in diesen Positionen des Generalstaatsanwalts steckt eine Menge Macht. Und ich wünschte, sie würden alle dem Beispiel von Ken Paxton folgen, denn das ist fantastisch. Ja. Ich möchte dieses Gespräch, diesen Beitrag hier, mit der Krise der psychischen Gesundheit abschließen. Das ist etwas, das wirklich leidenschaftlich ... Das mir wirklich sehr am Herzen liegt. Wir sind hier bei The HighWire. Ähm, ich habe eine ganze Dokumentation auf HighWire Plus veröffentlicht. Falls das noch jemand nicht gesehen hat: Sie können auf The HighWire Punkt Plus gehen – die Buchstaben p, l, u, s – und sich diese Dokumentation über die Krise der psychischen Gesundheit ansehen. Ähm, ich habe mit Psychiatern gesprochen, die sehr offene Dinge über die gesamte Branche und die begrenzten Mittel gesagt haben, die ihnen zur Verfügung stehen, aber es ist etwas passiert, das mich wirklich glücklich macht. Es wurde gerade von der CDC veröffentlicht. Das ist der Bericht zur Jugendgesundheit. Ähm, und das machen sie alle zwei Jahre. Es ist eine Umfrage unter Schülern der 9. bis 12. Klasse. Und ich möchte die Aufmerksamkeit hier auf diese Tabelle aus der Umfrage lenken. Das sind die Ergebnisse, die sie von 2023 bis jetzt 2025 erhoben haben. Sie sehen hier links, was abgefragt wurde. Anhaltende Gefühle von Traurigkeit oder Hoffnungslosigkeit. Ähm, schlechte psychische Gesundheit. Ich werde das jetzt Punkt für Punkt durchgehen. Anhaltende Gefühle von Traurigkeit und Hoffnungslosigkeit. Hilflosigkeit sank von 2023 bis 2025 um 7 %. Schlechte psychische Gesundheit. Das sind Selbstauskünfte. Um 6 % gesunken. Ernsthaft? Jetzt kommen wir hier zu wirklich ernstesten Themen. Ernsthaft einen Suizidversuch in Erwägung gezogen? Um 6 % gesunken. Einen Suizidplan gefasst. Um 4 % gesunken. Suizidversuch unternommen. Um 3 % gesunken. Wenn man sich die Zahlen ansieht, mit denen hier gearbeitet wird: Das sind Hunderte von Kindern, Hunderte von Teenagern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die keine Suizidpläne schmieden, keinen Suizidversuch unternehmen, ihn nicht in Betracht ziehen oder schlicht keine schlechte psychische Gesundheit haben.

[00:31:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Das sind große, große, große Zahlen. Große Veränderungen. Echte Ergebnisse. Was? Warum ist das passiert? Nun ja, rückblickend betrachtet war dies das Frühjahrsemester, als diese Umfrage durchgeführt wurde. Kennedy war also erst seit etwa dreieinhalb Monaten im Amt. Es ist also unwahrscheinlich, dass allein sein Amtsantritt dies so stark beeinflusst hat. Obwohl seine Arbeit im Bereich der psychischen Gesundheit, auf die ich gleich noch eingehen werde, absolut legendär ist, was die Bemühungen der US-Regierung betrifft. Aber die COVID-Lockdown-Beschränkungen endeten im Mai 2023. Höchstwahrscheinlich spekuliert der CDC-Bericht also nicht darüber, warum dies geschieht. Aber diese Lockdown-Beschränkungen endeten. Vielleicht waren die Leute – diese Kinder – so begeistert darüber, dass sie tatsächlich zum ersten Mal einen Hoffnungsschimmer in ihrem Leben sahen, dass sie nicht mehr für immer eingesperrt sein würden, denn in ihren kurzen Leben hatte das wahrscheinlich große Auswirkungen, wenn man fast vier Jahre lang Lockdowns miterlebt hat. Das ist hier also eine enorm positive Geschichte. Aber ich möchte auch darauf eingehen, was die Regierung tut. Kennedy unternimmt hier enorme Schritte. Das war erst im vergangenen Sommer. RFK Jr. stellt einen Plan zur Bekämpfung des übermäßigen Gebrauchs von Psychopharmaka vor. Er versucht, SSRI einzudämmen. Er versucht, einen sicheren Weg für Menschen zu schaffen, die diese Medikamente absetzen wollen, denn im Moment gibt es für Kliniker im Grunde nur unverbindliche Empfehlungen.

[00:32:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ärzte entscheiden einfach nach Gutdünken, wie diese wie diese wirken, wie Menschen von diesen Mitteln loskommen. Es ist ein absolutes Desaster, weil die Studien dazu nicht durchgeführt wurden. Aber dann ging das NIH noch einen Schritt weiter. Und das HHS, sollte ich sagen, ging noch einen Schritt weiter. Das ist Kennedy. Er kündigte neue Fördermittel von über 700 Millionen Dollar für psychische Gesundheit, Sucht und Obdachlosigkeit an. Wenn man das nun zuerst liest, sieht man psychische Gesundheit. Okay, großartig. Aber Sucht und Obdachlosigkeit, was hat was hat das mit psychischer Gesundheit zu tun? Nun, wir schauen uns die Kaiser Family Foundation an – heute heißt sie KFF – und blicken auf die neuesten Zahlen von 2026 zu obdachlosen Erwachsenen. Und wie Sie an dieser Grafik sehen können, leiden fast 25 % – dort steht 24 % im Jahr 2025 – der von Obdachlosigkeit betroffenen Erwachsenen auch an einer schweren psychischen Erkrankung. Das ist nun wirklich eine große Sache. Wir haben also psychische Erkrankungen, schwere psychische Erkrankungen, Obdachlosigkeit und Störungen, Substanzgebrauchsstörungen. Hier gibt es diese Schnittmenge. Es ist eine sehr bedeutsame Schnittmenge, die man angehen muss. Und Kennedy, das HHS, sie stecken 700 Millionen Dollar in diesen Topf, um Folgendes zu sagen: Wir wollen das. Wir wollen das ändern. Frühere Regierungen haben nicht einmal haben nicht einmal einen Bruchteil von dem getan, was sie jetzt gerade versuchen. Ich glaube also, dass dies in Zukunft weiterhin Ergebnisse zeigen wird, genau wie diese CDC-Zahlen. Ich freue mich darauf zu sehen, wie diese Zahlen sinken, psychische Probleme zurückgehen, Suizidversuche zurückgehen. Wir haben wir haben jetzt einen facettenreichen Ansatz von der US-Regierung. Das ist das erste Mal in meinem Leben, dass ich so etwas überhaupt sehe.

[00:34:13] Del Bigtree

Ich frage mich auch, wie sehr, wissen Sie, all die, wissen Sie, Transgender-Gespräche und die Rassengespräche, Kinder, die aufstehen und äußern, wie schuldig sie sich wegen der Verbrechen ihrer Vorfahren fühlen. Ich meine, vieles davon war einfach so verwirrend für Kinder, und überzugehen zu einem, wissen Sie, wir haben darüber berichtet, wie wir bei diesen Gesprächen zu einem Ort der Vernunft zurückkehren und uns fragen: Sind das wirklich angemessene Gespräche für die Altersgruppe, über die wir sprechen? Ich denke, wir haben erst den Anfang dieser Kehrtwende gesehen. Wenn wir, wissen Sie, daran festhalten. Warum lassen wir Kinder nicht einfach Kinder sein? Warum lassen wir diese Gespräche nicht, wissen Sie, die sie tatsächlich führen können, warum lassen wir sie nicht davon absehen, schon im Kindergarten darüber zu diskutieren, wie ihr Sexualleben in der Zukunft als Erwachsene aussehen soll. Ich denke, all diese Dinge haben schwer auf diesen armen Kindern gelastet. Und, wissen Sie, ich frage mich wirklich, wenn man jeden nähme, der ein SSRI nimmt, und eine Umfrage unter ihnen machte. Haben sie jemals Suizidgedanken? Es ist schwer vorstellbar, angesichts der Nebenwirkungen dieser Mittel und dem, was vor sich geht, dass es nicht quasi 100 % von ihnen wären.

[00:35:19] Del Bigtree

Was passiert also, wenn wir aufhören, den Menschen diese Medikamente zu verabreichen? Nun weiß ich, dass die Leute sagen, sie seien suizidgefährdet gewesen und nähmen sie deshalb. Und genau dieses Spiel wird hier getrieben. Aber das hat so viele Facetten. Ich glaube, wir sehen erst den Anfang dieser Trendwende, aber wirklich eine unglaubliche Berichterstattung. Jefferey, eine Menge, wissen Sie, positiver Dinge. Ich denke, es fühlt sich tatsächlich so an, als kämen wir aus dieser Ära des Wahnsinns heraus, die durch Covid ihren Höhepunkt erreichte. Andererseits hoffe ich, dass wir diesen Trend fortsetzen. Ähm, großartige Arbeit. Und übrigens, Jefferey, du hast jeden Montag The Download. Ich möchte auch alle an das erinnern, was du gerade gesagt hast: All diese großartigen 'Jefferey Jaxen Investigates'-Beiträge, diese tiefgehenden Recherchen zu Polio und psychischer Gesundheit, stehen jetzt nicht mehr nur unseren Mitgliedern zur Verfügung. Wir öffnen Highwire. Plus, gebt einfach Highwire dot plus ein. Wir wollen sicherstellen, dass jetzt jeder diese Informationen erhält. Und jede einzelne davon ist eine kraftvolle, brillante Dokumentation. Sie können sie sich jetzt ansehen. Jefferey. Mach weiter so mit der guten Arbeit und wir sehen uns nächste Woche.

[00:36:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Alles klar. Danke.

[00:36:21] Del Bigtree

Alles klar. Wie Sie wissen, setzen wir stark auf Petitionen, Briefe und FOIA-Anfragen. Das ist ein großer Teil dessen, was wir hier bei HighWire und ICAN machen. Wir hatten erst kürzlich eine Petition, die viele von Ihnen unterzeichnet haben, und wir werden weitermachen. Schließen Sie sich ICAN an und sagen Sie Minister Kennedy, dass er bitte den durch die COVID-19-Impfung Geschädigten helfen soll. Wir haben nämlich herausgefunden, dass er die Befugnis hat, die getroffenen Entscheidungen aufzuheben. Ich glaube, über 90 % der Fälle von Geschädigten werden einfach abgewiesen, mit der Begründung: Oh, sie wurden gar nicht wirklich durch den Impfstoff geschädigt. Es ist völlig ausgeschlossen, dass diese Zahl stimmen kann. Es ist unmöglich, dass 90 % der Betroffenen mit ihrer Geschichte im Unrecht sind. Und so heißt es in dieser Petition an Minister Kennedy: Wir haben in den Bestimmungen zu Ihrem Amt festgestellt, dass Sie das außer Kraft setzen und, Sie wissen schon, ein neues Bewertungsverfahren einleiten oder die Beurteilung nach Ihrem Ermessen anpassen können. Wir bleiben da also am Ball. Ich finde diese Gelegenheit großartig. Wir üben ständig Druck aus. Ähm, aber da gibt es noch einen Brief. Er ähnelt aktuell sehr einer Petition, die viele unterschreiben und die, ähm, sehr deutliche Worte enthält. Es ist ein offener Brief bezüglich der Abschaffung der mRNA-Plattform, adressiert an Minister Kennedy und Präsident Trump von Americans for Health Freedom und den Unterzeichnern. Viele der Wissenschaftler und Ärzte, die hier an diesem Tisch zu Gast waren, haben ihn unterschrieben.

[00:37:43] Del Bigtree

Ich lese es also einfach mal vor. Äh, das hier lautet: Sehr geehrter Minister Kennedy und Herr Präsident Trump. Zusammenfassung: „Als einflussreiche Führungspersönlichkeiten innerhalb der Bewegung für gesundheitliche Selbstbestimmung schreiben wir Ihnen, um Einspruch gegen die Ihrer Aufsicht unterliegenden Maßnahmen bezüglich der mRNA-Plattform zu erheben und Sie aufzufordern, im Sinne unserer politischen Ziele zu handeln. Obwohl das Herzstück der MAHA-Agenda für gesundheitliche Selbstbestimmung die Abschaffung von mRNA-Spritzen war, haben Sie es versäumt, entschlossen zu handeln. Und das an dieser Front, trotz überwältigender, glaubwürdiger Beweise für die Schädlichkeit dieser Technologie. Stattdessen ist Ihre Politik in Bezug auf die mRNA-Technologie wirkungslos und kontraproduktiv, bringt schwangere Frauen und Kinder in Gefahr, führt Eltern in die Irre, höhlt deren Rechte aus und versäumt es, den durch Impfstoffe Geschädigten zu helfen. Wenn Sie unsere zentralen Anliegen bezüglich der Abschaffung der mRNA-Plattform weiterhin ignorieren, wird die Bewegung für gesundheitliche Selbstbestimmung Ihnen ihre Unterstützung entziehen, und Sie werden die politischen Konsequenzen tragen müssen. Sehr deutliche Worte, aber schauen wir uns an, was sie fordern. Wir fordern Sie auf, unsere tatsächlichen politischen Ziele zeitnah umzusetzen, oder die politischen Konsequenzen zu tragen. Sie wollen aus der mRNA-Gentherapie abgeleitete Technologien für alle Impfstoffe verbieten, da sie hinsichtlich Sicherheit, Wirksamkeit und Krankheitsprävention nachweislich völlig versagt haben. Nach mehr als vier Jahren praktischer Anwendung und Milliarden verabreichter Dosen.“ Wir haben Ihnen in dieser Sendung, denke ich, jede Studie gezeigt, die belegt, dass das wahr ist.

[00:39:02] Del Bigtree

Das ist die wahrscheinlich schrecklichste Technologie, die je den Planeten Erde erreicht hat. Äh, „die PREP-Act-Erklärung für Covid-Injektionen beenden, da keine Notlage vorliegt.“ Ich stimme vollkommen zu, es gibt keine Notlage. Ich halte nichts vom PREP Act. Ich halte nichts von dem Gesetz von 1986. Das sollte definitiv abgeschafft werden. Wir sollten Hersteller nicht vor den Folgen ihrer Produkte schützen. „Dem Kongress empfehlen, den PREP Act aufgrund der zahlreichen verfassungsrechtlichen Konflikte vollständig aufzuheben. Direktwerbung für Arzneimittel an Endverbraucher strikt verbieten, wie es in jedem anderen Land außer Neuseeland üblich ist.“ Ich bin von Anfang an ein Befürworter davon gewesen. Ich komme aus den Medien. Ich sage Ihnen, unsere Medien werden von der Industrie kontrolliert. „Aktuelle Richtlinien auf HHS-Ebene überprüfen und überarbeiten, die perverse Anreize für Gesundheitsdienstleister schaffen, medizinischen Zwang auszuüben, einschließlich, aber nicht beschränkt auf Impfungen.“ Und schließlich: „Interessenkonflikte bei CDC, FDA, FDA NIH NIAID beenden.“ Ich... Äh, ja. Ähm, und das sind alles wirklich unglaublich wichtige Themen, aber ich habe das hier nicht unterschrieben. Und viele Leute fragen mich, warum. Und so dachte ich, äh, anstatt einen Brief darüber zu schreiben oder einen Beitrag zu veröffentlichen, warum reden wir nicht einfach darüber? Und es läuft wirklich auf den Mechanismus darin hinaus. Ich stimme all diesen Punkten zu. Ich denke, wissen Sie, ich setze mich leidenschaftlich für all diese Themen ein, aber ich, wissen Sie, und ich will ehrlich sein, als ich es durchgelesen habe.

[00:40:30] Del Bigtree

Ich dachte mir: Ja, ja, ja, ja, ja. Und wissen Sie, ich war fast bereit zu unterschreiben. Ich meine, diese Dinge sind so wichtig, aber es lag wirklich an diesem Mechanismus. Und ich habe immer wieder, wissen Sie, ich habe darüber nachgedacht. Ich dachte mir: Moment mal, lesen wir das erst einmal ganz durch. Schon ab dem zweiten Satz hier: „Wähler für gesundheitliche Freiheit können und werden abwandern, wenn wir weiterhin Untätigkeit oder herablassende Scheinpolitik bei unseren Kernanliegen erleben.“ Wenn Sie weiterhin – lassen Sie mich den Rest vorlesen. „Wenn Sie weiterhin das Herzstück unserer politischen Agenda ignorieren – die vollständige Marktrücknahme aller mRNA-Produkte, die unter die Notstandserklärung des PREP Act fallen –, werden Sie einen politischen Preis zahlen. Wir werden auf Bundesstaatenebene unsere eigenen Kandidaten aufstellen. Wir werden andere Herausforderer und Unterstützer fördern, die unsere Werte teilen und unsere Gesetzesentwürfe auf Bundesebene voranbringen, für die Zwischenwahlen und für 2028.“ Letztendlich sieht es also so aus, als würde dies zu einem günstigen Zeitpunkt veröffentlicht. Wir stehen vor den Midterms. Politischer Druck ist also wichtig, richtig? Um, wissen Sie, die Arbeit am Laufen zu halten, die Robert Kennedy Jr. leistet oder eben nicht leistet. Und Präsident Trump, ähm, sie wollen, wissen Sie, sich die Unterstützung im Repräsentantenhaus sichern. Und das bedeutet im Grunde: Wir werden die Unterstützung entziehen.

[00:41:50] Del Bigtree

Und um ganz ehrlich zu Ihnen zu sein: Ich stimme all diesen Punkten hier zu. Das sind schwerwiegende Probleme. Kinder sterben. Menschen sterben. Diese Veranstaltung, die Ron Johnson abgehalten hat, weist darauf hin, und viele andere wie diese ebenfalls. Und die Menschen, die auf der Bühne gestanden haben. Ich habe mit diesen Menschen Tränen vergossen, als sie ihre Geschichten erzählten. React 19. Mit denen wir sehr eng zusammengearbeitet haben. Aber es läuft auf diesen Mechanismus hinaus, und ich musste einfach dasitzen und nachdenken: Okay, würde ich wirklich die Unterstützung entziehen, wenn diese mRNA-Sache nicht gelöst wird? Ich nehme an, wir reden von, wissen Sie, November, oder es finden ja im Moment sogar schon Wahlen statt – ich schätze, wenn es nicht sofort Maßnahmen zu mRNA gibt, werde ich dann die Unterstützung entziehen? Was mich zu der Überlegung brachte: Glaube ich, dass Bobby gar nichts tut? Und ich denke, wir haben gerade ganz klar einen Bericht über viele Dinge gesehen, die getan werden – großartige Siri-Untersuchungen und die Veränderung der öffentlichen Wahrnehmung von Dingen, das Absetzen von, wissen Sie, geschlechtsblockierenden Medikamenten, die Kinder im Grunde kastrieren, definitiv Veränderungen in der Lebensmittelversorgung, die massiv waren, aber auch ein Versuch, das Impfprogramm von 17 Impfstoffen auf 11 zu reduzieren, was von der American Academy of Pediatrics gestoppt wurde. Große Berichte über Hepatitis B. Wir haben einen Präsidenten der Vereinigten Staaten, der sagt, er glaube, dass Impfstoffe Autismus verursachen, und wir haben einen Gesundheits-, äh, HHS-Minister, der öffentlich erklärt hat, dass er Impfschäden, Impfverletzungen, Impfstoffe und Autismus untersucht.

[00:43:18] Del Bigtree

Die NIH verfügt nun über einen Bereich und eine Abteilung, die Impfschäden untersuchen wird. All diese Aussagen fallen gerade tatsächlich. Ich meine, diese diese Wörter werden jetzt nebeneinander verwendet. Impfung und Schaden, und zwar von der Regierung der Vereinigten Staaten, zum ersten Mal seit über 40 Jahren, glaube ich. Wenn ich an VAXXED denke und daran, was mich hierher gebracht hat, war es die Autismus-Geschichte. Und dann hat sich das natürlich massiv ausgeweitet, als Covid kam und so viele Menschen erkannten: Oh mein Gott, vielleicht ist Robert Kennedy Jr. gar nicht verrückt. Vielleicht ist Del Bigtree gar nicht verrückt. Es sieht tatsächlich so aus, als würden sie Produkte einfach überstürzt auf den Markt werfen. Aber als es darauf ankam, dachte ich nur: Würde ich den Rücken kehren? Das würde ich nicht. Ich werde nicht davonlaufen. Ich glaube, Bobby Kennedy steht das Wasser bis zum Hals. Ich weiß mit absoluter Sicherheit, dass es so ist. Es ist eines der korruptesten Regierungssysteme der Welt und ein System, das international gesteuert wird. Wir haben Covid und diese Übernahme miterlebt. Wenn ich mich also tatsächlich nicht zurückziehen würde – und übrigens neige ich nicht dazu, solche ... Sie haben mich noch nie eine Aussage machen hören wie: Ich ziehe nach El Salvador. Wenn jemand gewählt wird – solche leeren Drohungen mache ich nicht. Und aus diesem Grund, für meine eigene Integrität und für die Position, die ich innehave, muss ich zu meinem Wort stehen.

[00:44:28] Del Bigtree

Und ich möchte mich nicht in drei Wochen oder einem Monat rechtfertigen müssen. Wenn diese mRNA-Technologie nicht verschwindet, warum unterstützt du dann immer noch andere Dinge, die Robert Kennedy Jr. Ich dachte, du ziehst deine Unterstützung zurück, und ich wollte mich nicht in dieser Situation wiederfinden. Aber um eines ganz klarzustellen. Ich bete darum, dass diese Petition, dass diese Petition all das bewirkt, was diese wunderbaren, leidenschaftlichen Menschen, die daran beteiligt sind, sich erhoffen, nämlich dass wir eine der schlimmsten Technologien loswerden, die die Menschheit je gesehen hat. Aber ich wollte noch eine andere Perspektive einbringen, von einem lieben Freund von mir, der schon großartige, tiefgründige Diskussionen über genau solche Themen geführt hat. Was tun wir innerhalb einer Bewegung? Wie, wissen Sie, welche Strategien wenden wir an? Deshalb ist es mir eine Ehre und ein Vergnügen, jetzt Doktor Robert Malone bei mir zu haben. Alles klar, Doktor Malone. Ähm, ich, ich – Sie gehören zu den Menschen, die das unterzeichnet haben. Sie haben mehrere, mehrere Artikel darüber geschrieben. Ich hatte also meinen Moment, um den wirklich einzigen Punkt zu besprechen, mit dem ich bei diesem Ansatz ein Problem habe. Ähm, Sie haben das Wort, und ich möchte, dass Sie darlegen, warum dies der Ansatz ist und wie Sie glauben, dass er funktionieren wird.

[00:45:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ja. Vielen Dank, Del. Äh, und bevor wir darauf eingehen, möchte ich – ich kann es mir nicht verkneifen, mich auf etwas zu beziehen, das in Jacksons Bericht stand. Wissen Sie es? Was hypochlorige Säure ist?

[00:45:55] Del Bigtree

Eigentlich nicht.

[00:45:57] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Gut. Okay, das ist ein guter Anfang. Hypochlorige Säure ist ein Naturprodukt. Es ist das, was Ihre weißen Blutkörperchen verwenden, um Mikroben abzutöten.

[00:46:05] Del Bigtree

Okay?

[00:46:06] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Es wird als Pestizid eingestuft, weil es ein antimikrobielles Mittel ist. Wie wird es hergestellt? Es wird hergestellt, indem Strom durchgeleitet wird. Das Verfahren nennt man Elektrolyse von hochreinem Wasser und hochreinem Natriumchlorid. Für Laien: Das ist Speisesalz. Es ist also das Produkt aus Wasser und Speisesalz. Es ist ein sehr, sehr starkes antimikrobielles Mittel. Das bedeutet, es tötet Bakterien ab. In Kanada ist es routinemäßig der Standard in der Versorgung bei der Behandlung von Geschwüren, Wunden und Verbrennungen. Dafür ist es bemerkenswert wirksam. Es ist also ein Naturprodukt. Ihre Zellen stellen es her. Es ist nun einmal als Pestizid eingestuft. Aber das liegt an den Eigenheiten der EPA und daran, wie sie Pestizide definiert. Also dieses ganze ... wissen Sie, ich schätze Ken Paxton. Und das eigentliche Problem hier ist nicht hypochlorige Säure. Das eigentliche Problem ist das Versäumnis von Sprouts offenzulegen, was sie getan haben. Ja. Und was sie getan haben, war die Anwendung eines Mittels, das Bakterien und Pilze abtötet. Warum sollte das also bei Frischwaren eine Rolle spielen? Nun, wir haben viele, viele Beispiele dafür gesehen, wenn es zu Kontaminationen kommt, weil wir heutzutage einen Großteil unserer Frischwaren aus Lateinamerika importieren, wo es Fäkalien auf den Feldern und andere Dinge gibt. Das wollte ich nur erwähnen, dass es sich lohnt, da etwas tiefer in die Details zu gehen. Nun bezüglich der Petition. Äh, also, äh, ich möchte Ihnen ... Ich bin mir nicht einmal ganz sicher, wie ich hier anfangen soll. Ähm, erstens: Nach einem dieser Aufsätze, die wir veröffentlicht haben, äh, bekam ich einen Anruf von einer sehr hochrangigen Person im HHS – nicht Bobby, nicht nicht Stephanie, sondern eine andere sehr hochrangige Person, die ein Freund ist.

[00:48:08] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Äh, und, und er sagte: Hey, Robert, ich möchte, dass du weißt, dass es keine große Verschwörung gibt, denn wenn man alle Entscheidungen bezüglich mRNA verfolgt, einschließlich der höchst unangemessenen Zulassung dieses Influenza-Impfstoffs, wodurch mRNA-Plattformen nun als Plattformtechnologie gelten. Und es gibt ein ganzes Kongressgesetz über Plattformtechnologien, für das sie sich nun qualifiziert, äh, denken Sie daran, Bobby sagte, dass es eindeutige Beweise dafür gab, dass diese mRNA-Produkte bei respiratorischen Viren weder wirksam noch sicher waren. Und doch haben wir jetzt zwei zugelassene Produkte für genau diese respiratorischen Viren. Und sie wurden zugelassen, einschließlich des Influenza-Produkts für die am stärksten gefährdete Risikogruppe bei Grippe. Und dennoch wurden in dieser Kategorie keinerlei Tests zu ihrer Sicherheit oder Wirksamkeit durchgeführt. Ich meine, das ist ein grober Missbrauch. Ja. Und übrigens, das VRBPAC, wo wir uns doch alle auf das ACIP konzentrieren. Aber das andere Komitee, das in diesem Bereich berät, heißt VRBPAC und berät die FDA. Es gab im VRBPAC zwei Abstimmungen über dieses mRNA-Grippeimpfstoff-Produkt, und beide fielen einstimmig dafür aus. Darüber hinaus hat der Minister nichts unternommen, um die Zusammensetzung des VRBPAC zu ändern. Die Veränderungen im ACIP bei all dieser. Äh, wie drücke ich das vorsichtig aus? Äh, Verwirrung.

[00:49:45] Del Bigtree

Äh, lassen Sie mich, lassen Sie mich kurz, lassen Sie mich nur einen Moment Zeit nehmen, um zu sagen, offensichtlich für jeden, der vielleicht nicht weiß, wer Sie sind: Sie waren Teil der Veränderung des Advisory Committee on Immunization Practices, eine dynamische, brillante Veränderung. Und ich habe Ihnen gesagt, Sie sind mein liebster, wissen Sie, ACIP-Leiter, den ich je gesehen habe. Wie Sie diese Sitzungen geleitet haben, war absolut brilliant. Aber das hielt nicht sehr lange an. Richtig. Was Bobby also erfahren hat, ist, dass es derzeit vor Gericht blockiert wird. Er hat also kein ACIP. Und was wir also sehen, ist, dass die Korruption um ihn herum in der Lage ist, die Veränderungen tatsächlich zu stoppen. Sie sagen also, er sollte mit dem VRBPAC dasselbe tun wie mit dem ACIP. Würden, würden Sie ein anderes Ergebnis erwarten und nicht einen totalen Angriff auf dieses Komitee?

[00:50:28] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Ich sage es ja nur.

[00:50:29] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Dass es dieses merkwürdige Nebeneinander von einem frontalen Großangriff auf das ACIP-Thema und einem völligen Ausbleiben von Maßnahmen bezüglich Virbac gibt.

[00:50:41] Del Bigtree

Okay.

[00:50:42] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Und Verbac ist die Instanz, die darüber entscheidet, ob Zulassungen erteilt werden oder nicht.

[00:50:45] Del Bigtree

Richtig.

[00:50:46] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Nun. Diese Person hat also mit mir gesprochen, weil es eine Reihe von Ereignissen gibt, und das jüngste von der CDC ist diese völlig verdrehte Interpretation der Diskussion, die innerhalb der ACIP stattgefunden hatte, bezüglich, äh, ähm, der Zulassung zur Anwendung von Covid-Impfstoffen bei Neugeborenen, im Grunde bei Kleinkindern.

[00:51:13] Del Bigtree

Ja.

[00:51:14] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Ähm, und wenn man sich das genau durchliest und zerpflückt, was wir getan haben – das ist ein weiterer Substack-Beitrag, den wir in der Pipeline haben. Äh, wenn man das genau unter die Lupe nimmt, hat die CDC den von ihr zitierten Wortlaut absolut verdreht, um diese, äh, völlig verquere Interpretation zu rechtfertigen, die zu ihrer Empfehlung geführt hat, dass Kinderärzte diese Produkte sehr kleinen Kindern verabreichen, bei denen praktisch kein nennenswertes Risiko besteht.

[00:51:42] Del Bigtree

Also, lassen Sie mich nur mein Verständnis kurz darlegen, und korrigieren Sie mich bitte, da das sehr schwammig wird, aber ist das nicht diese Diskussion über die partizipative Entscheidungsfindung, die die ACIP geführt hat, wodurch es aus dieser Kategorie der generellen Empfehlung herausgenommen wurde, was ja gewissermaßen die Impfpflichten bei den Entscheidungen der Bundesstaaten auslöst? Es wurde in die partizipative Entscheidungsfindung verschoben. Und ich habe das Gefühl, dass es da ein gewisses Missverständnis gab, weil die Leute denken, das bedeute, die Entscheidung mit der Regierung zu teilen. Eigentlich soll es bedeuten, die Entscheidung partnerschaftlich zu treffen, sprich: sich mit seinem Arzt zusammensetzen, sich alles erklären zu lassen, aber am Ende hat man selbst die Wahl. Richtig.

[00:52:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Das ist das enorme Gewicht. Jefferey hatte eine Beschreibung dessen, worum es in der Beschwerde der American Pediatric Association ging. Ähm, äh, AP ja, und der Kern der Klage, weil sie, sie nicht, die Frage ist: Wie erlangen sie Klagebefugnis? Und du verstehst das? Ja. Deswegen. Richtig. Ähm, okay. Ihre Klagebefugnis stützt sich also auf die These, dass ihre Mitglieder, Kinderärzte, dadurch geschädigt werden, dass sie Patienten vor Impfungen aufklären müssen. Das ist der Schaden. Das ist erstaunlich. Das ist das Fundament. Okay, hier ist also der Punkt, mit dem ich anfangen wollte.

[00:52:54] Del Bigtree

Oh, wir sind uns beide einig, dass das lächerlich ist. Ich denke, wir sind ... ich meine, wir sind uns einig, oder? Okay.

[00:52:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okay.

[00:52:59] Del Bigtree

Okay. Alles klar.

[00:53:00] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Aber hier ist, hier ist der Ausgangspunkt, den ich anbringen wollte. Ich hatte dieses Telefonat und, und die Person – ich werde das Geschlecht nicht nennen – äh, sagte zu mir: Robert, du musst verstehen, dass es keine große Verschwörung zugunsten von mRNA-Produkten und Impfstoffen und der Plattformtechnologie gibt, sondern dass wir es vielmehr mit Inkompetenz zu tun haben. Wir haben Inkompetenz, verschlimmert durch bürokratische ... Äh, ich habe den Begriff vergessen, den er verwendet hat. Ich nehme mal hinterhältig.

[00:53:29] Del Bigtree

Okay.

[00:53:30] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Aus Mangel an anderen Worten. Äh, es gibt also kein Er, dieser ... hoppla, jetzt habe ich es gesagt. Diese Person behauptete, dass keine besondere Verschwörung im Gange sei, wie manche vielleicht meinen.

[00:53:43] Del Bigtree

Trägt er ein Kleid? Denn wenn das der Fall wäre, könnten wir das vielleicht wirklich genau eingrenzen. Nein, ich mache nur Spaß. Ich denke, es gibt jede Menge. Er – wir müssen uns darüber keine Sorgen machen. Fahr fort.

[00:53:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Also, also, ähm, äh, das ist der Ausgangspunkt. Jetzt möchte ich etwas dazu sagen, warum ich das letztlich unterschrieben habe.

[00:53:58] Del Bigtree

Okay.

[00:53:59] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Äh, Mary Bowden war eine sehr, äh, sagen wir, scharfe Kritikerin von mir persönlich und vielen anderen.

[00:54:07] Del Bigtree

Ich glaube, ich gehöre auch dazu. Ich glaube, ich habe auch etwas Kritik abbekommen, aber. Okay.

[00:54:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ja, sie hat sehr deutliche Ansichten zu den Dingen, und sie spiegeln die Tatsache wider, dass sie einigen sehr harten Maßnahmen ausgesetzt war. Äh, und ich kann die berechtigte Empörung durchaus verstehen. Ja. Und ehrlich gesagt, ich teile sie. Äh, ich versuche nur, es etwas mehr zurückzuhalten als sie, aber das ist eben ihr Stil. Und sie hat zusammen mit anderen, die mit mir gesprochen haben, die Erarbeitung dieses Dokuments übernommen, was nun schon seit vielen Monaten andauert.

[00:54:42] Del Bigtree

Okay.

[00:54:43] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Und, äh, sie – trotz unserer Differenzen in der Vergangenheit, ich hatte sie letztlich blockiert, weil sie mich ständig attackierte.

[00:54:50] Del Bigtree

Okay.

[00:54:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Äh, sie rief mich an jenem Wochenende an, bevor die Petition herauskam, und sagte: Robert, ich brauche deine Hilfe. Ich möchte wirklich gerne, dass du das unterschreibst. Ja. Und so sprachen wir darüber und ich sagte: Mary, was glaubst du, damit zu erreichen?

[00:55:08] Del Bigtree

Richtig.

[00:55:08] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Und sie hatte nicht wirklich eine Antwort darauf. Okay. Das möchte ich also klarstellen.

[00:55:12] Del Bigtree

Okay.

[00:55:13] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okay. Es ist ... es ist, äh, die Logik, die Sie anführen – ich stimme zu, dass sie Hand und Fuß hat. Allerdings gibt es da eine kleine Lücke.

[00:55:22] Del Bigtree

Okay.

[00:55:22] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Bitte lassen Sie mich die Geschichte zu Ende erzählen. Die Geschichte mit Mary ist folgende. Sie hat mich freundlich gefragt, und ich habe die Gelegenheit genutzt, um mit ihr ein wenig über Strategie und Taktik sowie über die Bedeutung und die wachsende Bedeutung ihrer Rolle als wichtige Führungspersönlichkeit in diesem Sektor zu sprechen. Es gibt viele Menschen, die ihr folgen. Es gibt viele Menschen, die schätzen, was sie tut. Die Vaccine Safety Research Foundation betrachtet sie als eine ihrer Säulen. Also habe ich die Gelegenheit genutzt, um mit Mary ein wenig über Strategie und Taktik zu sprechen. Aber ich sagte: Weißt du, im Großen und Ganzen ziehen wir hier an einem Strang. Und das ist der Punkt, der deine Position, die ich respektiere, von meiner unterscheidet.

[00:56:07] Del Bigtree

Okay.

[00:56:07] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Und zwar: Wenn wir Politiker nicht kritisieren wollen – und es tut mir leid, Bobby ist ein Politiker.

[00:56:14] Del Bigtree

Ja, ich stimme zu.

[00:56:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Wenn wir – wenn wir uns weigern, Politiker zu kritisieren, weil eine Wahl bevorsteht, werden wir Politiker nie kritisieren, denn es steht immer eine Wahl bevor. Lassen Sie uns das nun etwas genauer aufschlüsseln. Als die Fabrizio-Ward-Umfrage herauskam, die der Auslöser dafür war, dass das Weiße Haus und Overton, unser neuer FDA-Beauftragter, äh, -Kandidat, sowie Susie Wiles und der West Wing behaupteten, Bobby solle aufhören, über Impfstoffe zu sprechen. Und dass wir keine Impfstoffkontroversen mehr haben sollten, weil dies zum Verlust von Sitzen im Repräsentantenhaus in umkämpften Bezirken führen wird. Basierend auf der Fabrizio-Ward-Umfrage, die, wie sich jetzt herausgestellt hat, anscheinend von Leuten im Weißen Haus verfasst wurde – vielleicht von derselben Person, die mich angerufen hat –, äh, waren also diese Umfrageergebnisse bezüglich der, äh, umkämpften Kongressbezirke und den Auswirkungen von Impfstoffkontroversen in diesen Bezirken, die den potenziellen Verlust des Repräsentantenhauses herbeiführen könnten, der Grund, der rechtfertigte, dass Bobby plötzlich seine Diskussionen über Impfstoffe einstellte? Ja, das war explizit. Außerdem wurde mir damals, als ich dort Einblick hatte, gesagt, dass das Weiße Haus wirklich nicht wollte, dass das ACIP erneut zusammentritt. Das Weiße Haus kann das also, äh, gerne klarstellen.

[00:57:35] Del Bigtree

Ich meine, nur weil – und sehen Sie, wir verlieren uns in Details, aber ich denke, das ist ein sehr, sehr wichtiges Gespräch, Robert, denn worauf wir hinauswollen, ist doch, dass es hier insgesamt eine Bewegung gibt, richtig? Da ist was auch immer dieses MAHA ist und ob es diesen Namen behält oder nicht. Aber da ist eine große Wählerschaft von Menschen mit unterschiedlichen Zielen, die zusammenstanden und, wie ich finde, wirklich eine Wahl verändert haben. Aber wenn wir das Weiße Haus sagen: Früher dachte ich immer, das bedeutet der Präsident, aber wir können uns auf das Weiße Haus beziehen und eigentlich Leute meinen, die vielleicht sehr laut sind und wie der Präsident wirken, aber nicht der Präsident sind. Kann ich das so sagen?

[00:58:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ich nenne es gerne den Westflügel.

[00:58:12] Del Bigtree

Den Westflügel. Okay.

[00:58:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ja. Der Westflügel bestimmt die Politik.

[00:58:15] Del Bigtree

Denn ich glaube, um es auf den Punkt zu bringen, Trump hat diese Idee wirklich zutage gefördert. Wenn er das Weiße Haus ist und Angst davor hatte, über Impfstoffe zu sprechen, dann hat seine Durchführungsverordnung, die Bobbys Versuch widerspiegelt, das Impfprogramm auf 11 Impfstoffe zu reduzieren, indem er sagte, er wolle den MMR aufteilen, im Grunde der ganzen Welt gesagt: Wenn jemand behauptet, ich hätte vor den Zwischenwahlen Angst vor diesem Gespräch, dann liegt ihr völlig falsch. Und so scheint es eine Verwechslung zwischen den Perspektiven des Weißen Hauses und des Präsidenten zu geben. Stimmt das?

[00:58:48] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Und ich habe Ihnen gerade Namen genannt.

[00:58:51] Del Bigtree

Ja, ja.

[00:58:52] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okay. Ja. Ich war da sehr spezifisch.

[00:58:55] Del Bigtree

Ja.

[00:58:56] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ähm, das war damals. Und es gab eine Mitteilung, dass der Minister unverzüglich aufhören soll, darüber zu sprechen. Kurz danach war er bei Rogan und das Wort Impfstoff kam ihm nicht über die Lippen.

[00:59:11] Del Bigtree

Das habe ich mitbekommen. Ja. Okay.

[00:59:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ähm, aber hier ist der Knackpunkt. Sie werden das Repräsentantenhaus verlieren. Es tut mir leid. Große Ankündigung. Sie können mich beim Wort nehmen. Äh, es muss sich nur ein einziger Wahlbezirk ändern. Das ist eine ziemlich gewagte Aussage.

[00:59:27] Del Bigtree

Und es gab da noch einige andere gewagte Aussagen, eine um den 4. Juli herum, die nicht wirklich eingetroffen ist. Ich will damit nur sagen, Sie haben schon gewagte Aussagen gemacht, die nicht eingetreten sind, nur um das mal anzumerken, weil ich gerne positiv bleibe. Ich sage gerne, und übrigens, ich bin keine politische Organisation und ich spreche eigentlich nicht speziell über Wahlen, aber ich denke, es besteht die Möglichkeit, dass das vielleicht nicht stimmt. Aber ich lasse Ihnen Ihre Zuversicht darin.

[00:59:49] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Die Zeit wird es zeigen. Aber, äh, die vorherrschende Meinung in DC ist derzeit, dass das, worum es im Moment wirklich geht, der Senat ist. Ja. Äh, das Repräsentantenhaus ist so gut wie gelaufen. Und das war der historische Trend, ganz egal wer der Präsident war.

[01:00:07] Del Bigtree

Was, was mir große Sorgen bereitet hinsichtlich der Dynamik – um auf diese Diskussion zurückzukommen –, der Dynamik dieses, wissen Sie, Briefes, wenn man so will, unterzeichnet von vielen Leuten, auf die man hört, die behaupten, sie vertreten, ich glaube, waren es 60 Millionen verschiedene Menschen weltweit? Wissen Sie, das ist gewissermaßen das, was sie sagen. Ich weiß nicht, ob das wahr ist, aber dieser Vorgang spielt sich genau in dieser Wahlperiode ab. Und darin heißt es, die Bewegung werde sich zurückziehen. Und daher lautet meine Frage: wohin, und auf wen richten sie ihren Fokus? Denn wer da draußen könnte überhaupt tun, was Bobby tut?

[01:00:45] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Außer wenn – wenn das Gegenstand eines weiteren Essays ist, den wir veröffentlicht haben. Ja. Wenn Sie – und Sie waren dabei, Sie waren ganz zu Beginn dabei, als die Dinge hinter den Kulissen ausgehandelt wurden, ich weiß. Jep. Und ich weiß, dass Sie zum Beispiel an vielen dieser Verhandlungen hinter den Kulissen beteiligt waren, bei denen es um die Ernennungen ging. Aber diese Ernennungen ganz am Anfang waren extrem enttäuschend, glaube ich, für diese Gruppe oder diese Koalition, die als MAHA bezeichnet wurde, und.

[01:01:18] Del Bigtree

Okay. Nun, lassen Sie mich – lassen Sie uns, denn ich denke, das ist... Lassen Sie mich einfach sagen, warum? Okay. Alles klar.

[01:01:24] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Sie hatten Ihre Stellungnahme. Ähm, wenn man die Punkte einzeln durchgeht, die während der ursprünglichen, äh, MAHA-Koalition festgestellt wurden, dem ursprünglichen, äh, MAHA-Bericht, den die Regierung zu Beginn veröffentlicht hat, äh, ist fast nichts davon eingetreten. Und insbesondere die Themen rund um mRNA. Glyphosat ist berüchtigt. Äh, es gibt da einfach, es tut mir leid, ein Versäumnis nach dem anderen, Ergebnisse zu liefern. Und was wir stattdessen bekommen, sind Studien und, äh, Durchführungsverordnungen, aus denen nie etwas wird. Und ich fürchte, dass diese Änderung des Impfplans derzeit in genau diese Kategorie fällt. Äh, wir hatten also eine ganze Menge Gerede und, soweit es mich betrifft, sehr wenig Taten.

[01:02:23] Del Bigtree

Okay. Ich möchte also – ich möchte das ein wenig beschleunigen, denn...

[01:02:27] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Sie haben darauf hingewiesen, dass die, äh, die Ernährungsagenda, die größtenteils die Agenda von Kelly und Casey Means ist.

[01:02:35] Del Bigtree

Und eine ganze Menge, lassen Sie mich nur sagen, und eine ganze Menge Wähler, die Bio-Bauernhöfe, regenerative Landwirtschaft repräsentierten, da gab es tatsächlich eine riesige Bewegung. Viele Mütter, die wirklich nicht, wissen Sie, nicht im Impfstoff-Thema drin waren, aber wirklich das Dicksessen und die Farbstoffe und solche Dinge sahen und daran Änderungen wollten. Es repräsentierte also nicht nur zwei Personen, sondern ehrlich gesagt denke ich, dass es einer der größten Wachstumstreiber für Bobbys Fähigkeit war, Millionen von Stimmen für Präsident Trump zu gewinnen. Aber ich will mich da nicht zu sehr verzetteln. Ich möchte zu einer anderen Sorge kommen, die ich habe. Ich denke, wir können uns darauf einigen, dass die Dinge nicht so schnell vorangehen, wie wir wollen. Meine Sorge ist nicht meine Frage ist nur, wer wissen Sie, selbst wenn Bobby nicht die talentierteste Person dafür ist. Lassen Sie mich Ihnen einfach eine ganz einfache Frage stellen. Glauben Sie, dass ihm mRNA egal ist? Denn vieles davon klingt so, als hätte er uns den Rücken gekehrt. mRNA ist ihm nicht mehr wichtig. Ich habe das Gefühl, Sie kennen ihn nicht so gut wie ich, weil ich viel mehr Zeit mit ihm verbracht habe. Aber wissen Sie, dieser Typ ist Bobby. Die Art von Mensch, die vergessen hat, dass mRNA gefährlich ist. Ist ihm nicht klar, dass diese Grippeimpfung nicht nur eine schreckliche Impfung ist, sondern auch auf seine eigenen Kinder, seine zukünftigen Enkelkinder und die gesamte Erde übertragen wird? Ich meine, dieses Verständnis hat er doch. Lassen Sie mich das einfach beantworten. Er versteht das doch, richtig?

[01:03:51] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Sie glauben Sie glauben, was vor sich geht. Und Sie wissen, was in Bobbys Kopf vorgeht. Ich nicht. Ich kann keine Gedanken lesen. Alles, was ich tun kann, ist, Handlungen zu beobachten. Die Handlungen sind nicht da. Wenn ich der Minister wäre mit den Positionen, die ich eingenommen habe, ich übernehme einfach Verantwortung für mich selbst. Ja. Wenn ich es wäre. Wenn ich zufällig der Minister wäre. Nicht, dass ich diesen Job haben wollte. Äh, und das ist auch ein guter Punkt.

[01:04:17] Del Bigtree

Wer würde wer würde diesen Job schon wollen.

[01:04:20] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Hätten diese Ansichten vorgelegen und wären diese Ereignisse eingetreten. Hätte ich mich extrem lautstark geäußert, wie Sie wissen. Äh, und, und wenn ich an dieser Agenda-Front keine Bewegung gesehen hätte, hätte ich gehandelt. Ich hätte mich laut zu Wort gemeldet und wäre schließlich zurückgetreten. Ich würde so etwas nicht dulden.

[01:04:45] Del Bigtree

Und Sie sind zurückgetreten. Und offen gesagt, Sie sind tatsächlich zurückgetreten. Sie beschreiben genau das, was Sie getan haben. Und jetzt haben wir Sie tatsächlich nicht mehr innerhalb der Regierung. Auch wenn ich verstehe, warum Sie diese Entscheidung treffen würden. Jemand muss dort drinbleiben und versuchen, durch diese Kloake zu kommen, in der Sie sich befunden haben, und Sie sind gegangen, weil es offensichtlich eine Jauchegrube ist. Ich möchte zu einem weiteren Problem übergehen, das ich hier sehe, und zwar bin ich sehr besorgt, wenn ich das lese, dass es eine Spaltung in der Bewegung hervorrufen könnte. Teile und herrsche ist das, was die andere Seite, sei es genau da .

[01:05:16] Del Bigtree

Oder wer auch immer. Lassen Sie mich also einfach einige der Beiträge vorlesen, über die ich sehr besorgt bin. Dieser hier stammt von jemandem, der sich sehr leidenschaftlich für diesen Brief einsetzt. Mir wurde von einer sehr glaubwürdigen Quelle mit Wissen aus erster Hand mitgeteilt, dass Bobby Kennedy Junior das Wohlergehen von Kindern mit Autismus über das Wohlergehen jedes anderen Kindes im Land stellt, das durch Covid-Injektionen oder die von der CDC empfohlenen Impfungen geschädigt oder getötet wurde oder geschädigt oder getötet werden könnte. Das ist ein ... wissen Sie, ich denke, ich kann es einfach dabei belassen. Genau da haben wir jetzt eine Bewegung, in der es heißt, den Covid-Geschädigten werde ihre Chance von den Familien der Autismus-Geschädigten genommen. Das ist ein schrecklicher ... ich weiß, Sie wissen, das ist ein furchtbarer Weg. Und sie erklärt, und dann schaltet sich Mary Talley Bowden ein und sagt, die Person, die, ähm, die Quelle für diese Geschichte war, dass er den Impfgeschädigten den Rücken gekehrt habe. „Ich bin ihre Quelle“, sagt Mary Talley Bowden. Und es basiert auf einem Gespräch, das ich mit jemandem geführt habe, der Kennedy sehr nahesteht. Ich mag all diese Gespräche vom Hörensagen mit Leuten, die nahestehen, wirklich nicht.

[01:06:18] Del Bigtree

Aber gut, sie existieren. Und nun scheint man noch einen draufzusetzen und Autismus-Eltern gegeneinander auszuspielen. Äh, Covid-Geschädigte gegen Autismus-Eltern, was ich überhaupt nicht ausstehen kann. Und schließlich schaltet sich hier die Autismus-Mutter ein. Das ist viel zu klein. Hier haben wir es. Mary ist weder jetzt... noch war sie jemals Teil der Freiheitsbewegung im Gesundheitsbereich. Ihr geht es um ein einziges Thema, und nur um dieses eine Thema: Covid-mRNA-Impfstoffe. Und schön für sie. Sie müssen weg. Also. Aber sie greift Kennedy an, seit er nominiert wurde. Ich glaube, das haben Sie gesagt. Und Sie haben weiter gesagt, dass sie auch Sie angreift. Aber Sie haben Bücher geschrieben, wissen Sie, „Psywar“, und Sie sprechen darüber, dass die Gefahr darin besteht, wissen Sie, wenn eine Bewegung beginnt zu zerfallen, und diese Petition stachelt die Menschen jetzt zur Spaltung an – in einem Moment, in dem wir, was auch immer unsere Entscheidungen sind, eines nicht zulassen sollten: dass irgendeine Entscheidung innerhalb unserer Regierung uns als Bewegung zerreißt. Richtig.

[01:07:23] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okay. Dazu ein paar Antworten. Okay. Danke, dass Sie das ansprechen. Okay. Ähm, und ich respektiere diesen Gedankengang und diese Logik. Das möchte ich nur sagen.

[01:07:34] Del Bigtree

Okay.

[01:07:34] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Danke. Erstens: Es ist bereits passiert. Die, die... wenn, wenn zum Beispiel als ein Datenpunkt: Ich war vor Kurzem beim Brownstone-Retreat auf der Polyface Farm. Das ist Bobbys historische Kernanhängerschaft. Das ist der Kern von MAHA.

[01:07:51] Del Bigtree

Mhm.

[01:07:52] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Der Begriff MAHA wurde während dieses gesamten Treffens kein einziges Mal verwendet.

[01:07:57] Del Bigtree

Okay.

[01:07:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Es gab bereits eine tiefgreifende Unzufriedenheit, die mit der Entscheidung bezüglich Glyphosat begann, welche der Minister unterstützte. Der Minister hat Overtons Ernennung unterstützt. Der Minister hat wiederholt öffentlich Maßnahmen unterstützt, die um 180 Grad von den Positionen abweichen, die er während seiner Präsidentschaftskandidatur vertreten hat. Ich weiß also nicht, was vor sich geht. In Bobbys Kopf. Die Frage wurde mir neulich in einem Podcast gestellt, weil dies ein sehr brisantes Thema ist, und es.

[01:08:32] Del Bigtree

Ist der Grund, warum wir sie führen. Deshalb führen wir dieses Gespräch, ich weiß das zu schätzen.

[01:08:35] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Es ist gut, es zu führen. Es ist gut, es zu führen. Ja. Ähm, also, äh, es offen auszusprechen. MAHA wurde vereinnahmt. Es wurde korporatisiert, sowohl auf der, auf der, äh, auf der Ebene des Super-PACs als auch äh, MAHA äh Holdings und MAHA Action und MAHA Institute. Und wenn Sie, äh, die Daten sehen wollen, die diese These stützen, schauen Sie sich einfach an, wer an dieser jüngsten MAHA-Veranstaltung teilgenommen hat, bei der ich war.

[01:09:12] Del Bigtree

Ich war dort. Ich war, ich war dort und habe Ihren Artikel darüber gelesen. Und ich denke, dazu gibt es mehrere Perspektiven. Und schauen Sie, wissen Sie, ich habe MAHA gegründet, ich war derjenige, der, wissen Sie, MAHA Action und all diese Dinge ins Leben gerufen hat. Und um ehrlich zu sein, bin ich ausgestiegen, weil, wissen Sie, ich, ich habe gesehen, dass das gewissermaßen das war, was man von MAHA wollte. Es sollte so kommen und ich, und schauen Sie, Dinge wie Walmart mit reinzuholen. Richtig. Ich meine, wir weichen ein wenig vom Thema ab, aber ich möchte das sagen, weil ich gerade bei dieser Veranstaltung war und es leicht ist, das aus der Ferne zu beurteilen. Und ich habe meine eigenen Ansichten. Aber ich möchte auch sagen, eines der Dinge, die an MAHA schwierig waren, als ich sozusagen für MAHA verantwortlich war, war wie der CEO von Bürgerrechten zu sein. Es war eine sehr seltsame Erfahrung. Ich weiß, wie man das macht, richtig? Es ist eine Bewegung, aber eigentlich auch nicht. Es ist Bobby Kennedy, es ist ein, es ist ein HHS-Minister. Aber die große Frage war: Was ist der Reinheitstest für MAHA? Damit habe ich mich herumgeschlagen. Ist MAHA nur Bio? Ist es nur Bio? Wissen Sie, ist es, ist es frei von Chemikalien? Denn sobald man tiefer gräbt, wird es zu einer elitären Gruppe, die sich nur Menschen leisten können, die es sich leisten können, bei Whole Foods einzukaufen. Und was Sie hier sehen, ist eine Entscheidung. Ich nicht. Ob ich dem nun zustimme oder nicht, es geht darum, die Massen zu erreichen. Und, wissen Sie, wenn man zuhört, wissen Sie, ich sage nur, die Perspektive ist: Holen wir Walmart und diejenigen ins Boot, die Lebensmittel vertreiben, können sie ein besseres Produkt herstellen.

[01:10:34] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Zu kaufen und UnitedHealthcare? Und wir machen weiter und.

[01:10:39] Del Bigtree

Und, und, und übrigens sind all diese Dinge absolut in der Lage, diese Sache einfach zunichtezumachen. Und deshalb stimme ich zu, dass jeder vorsichtig sein sollte und wir genau beobachten sollten, was dort passiert. Aber ich mache mir weniger Sorgen um dieses Wort, Maha. Mir ist egal, ob Maha das Wort ist. Es gibt da eine Bewegung von Menschen, und wenn sie ihre Namen ändern wollen. Aber was beunruhigend ist, ist, wenn diese Leute sich gegenseitig bekämpfen. Und genau darum mache ich mir Sorgen. Nicht darum, ob sie den Namen Maha verwenden. Ich mache mir Sorgen, dass Menschen, die an einem Strang ziehen sollten, sich gegenseitig bekämpfen. Aber Sie haben darüber geschrieben. Sie sind auch ein Teil davon. Sie haben einige Artikel verfasst. Lassen Sie mich das vorlesen, denn Sie haben Folgendes erklärt.

[01:11:18] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Erinnert, ich werde daran erinnert. Das erinnert mich an ein Abendessen, das ich vor etwa vier Jahren mit Nigel Farage in London hatte. Äh, erzählen Sie.

[01:11:25] Del Bigtree

Darüber sprechen wir, nachdem ich das hier vorgelesen habe, weil ich schnell weitermachen muss. Das stammt von Ihnen selbst, dieses kriminelle Fehlverhalten der CDC in Bezug auf mRNA. Es ist ein sehr eindringlicher Artikel, aber Sie haben Folgendes geschrieben: „Ich habe vor kurzem mit Dr. Mary Talley Bowden gesprochen. Sie erzählte mir, dass sie mit Del Bigtree in Kontakt stand. Und mein klarer Eindruck aus diesem Gespräch war, dass die Organisationen und Menschen im Umfeld von Kennedy den Kampf gegen mRNA-Impfstoffe hinter sich lassen und ihre Bemühungen auf Autismus konzentrieren wollen. Autismus verdient eine ernsthafte Untersuchung, aber Autismus darf kein politischer Freifahrtschein dafür werden, zu ignorieren, was derzeit bei den mRNA-Impfstoffen geschieht.“ Sie befeuern das Ganze hier also auch ein Stück weit. Das eine Thema macht das andere nicht ungeschehen, und genau das ist mein Punkt bei dieser Petition. Diese Petition behauptet: Wenn Bobby sich um Autismus kümmert, habe er ein Quidproquo vereinbart und leugne mRNA. Rein formal sagen Sie mit Ihrer Unterschrift also: Ich bin der Meinung, dass die mRNA-Technologie das eine Thema ist, das über allem anderen steht. Sie fahren fort: „Wenn das tatsächlich die aktuelle Position von Children's Health Defense und ICAN ist, dann haben CHD und ICAN ihre Rolle als wirksame Kraft in der mRNA-Impfstofffrage vielleicht ausgespielt. Und wenn dieselbe Haltung auch für Del Bigtree und The HighWire gilt, muss dieselbe Frage auch dort gestellt werden. Organisationen, die ihr Publikum, ihren Ruf und ihren Einfluss darauf aufgebaut haben, Transparenz und Rechenschaftspflicht vom staatlichen Gesundheitswesen einzufordern, können nicht plötzlich entscheiden, dass diese Grundsätze verhandelbar sind, weil ihre Freunde jetzt das Establishment leiten.“

[01:12:46] Del Bigtree

Ich möchte nur Folgendes sagen: Du hast jedes Recht, mich zu kritisieren, und das tut auch jeder. Und jeder hat dieses Recht. Ich habe damit kein Problem, aber ich möchte mich dazu ein wenig äußern. Erstens habe ich derzeit eine Klage gegen Robert Kennedy Jr. laufen. Genau hier. Du kannst sie lesen. Und hierbei geht es um das CACP-Programm, das meiner Meinung nach illegal sein sollte. Und ich fordere, dass er es ändert. Ich habe eine weitere Klage gegen Robert Kennedy Jr., die wahrscheinlich im Laufe des nächsten Monats publik wird. Und ich habe ihn in dieser Sendung wiederholt kritisiert. Und ich tue nichts anderes, als über die wissenschaftlichen Erkenntnisse zu sprechen, die zeigen, wie schädlich die mRNA-Technologie ist. Aber was mich wundert, Robert: Du warst ständig in dieser Sendung. Du hast mich auf Kurzwahl. Warum zitierst du ein Gespräch, das ich mit Mary Talley Bowden geführt habe, anstatt zu fragen, was ich wirklich gesagt habe? Denn das habe ich in Wirklichkeit gar nicht gesagt. Und um ehrlich zu sein, was ich zu ihr sagte, war: Ich versuche nicht, dich von dem abzuhalten, was du tust, Mary, ich verstehe es. Und übrigens möchte ich das ganz klarstellen. Sie ist mit ganzem Herzen dabei. Sie versucht nicht, eine riesige Spaltung unter den Menschen hervorzurufen. Sie ist wirklich zutiefst erschüttert über die verheerenden Schäden, die durch ihre Praxis ziehen. Sie sieht es jeden Tag mit an. Ich sehe dieselbe Leidenschaft wie bei einer Mutter, die jeden Tag mit einem Kind aufwacht, das nicht sprechen kann und inzwischen erwachsen ist.

[01:14:04] Del Bigtree

Und sie haben sie vor langer Zeit verloren. Dieselbe Leidenschaft. Ich verstehe das absolut. Aber was ich gesagt habe, ist: Können Sie mir helfen? Deshalb habe ich sie hinter den Kulissen angerufen. Und der einzige Grund, warum ich dieses Gespräch jetzt erwähne, ist, dass Sie es öffentlich gemacht haben. Aber ich habe gesagt: Können Sie mir helfen, diese Gehässigkeit einzudämmen, die nun verschiedene Betroffenenengruppen gegeneinander ausspielt? Deshalb habe ich mich gemeldet. Und ich habe in diesem Gespräch Leidenschaft gezeigt, weil ich zutiefst besorgt bin, dass wir die einzige Stimme verlieren, die wir je hatten – ganz gleich, ob es Ihnen oder anderen schnell genug geht oder nicht. Wir erleben, wie Impfschäden von der Regierung der Vereinigten Staaten in Schlagzeilen benannt werden, wie Impfstoffe und Autismus von der Regierung der Vereinigten Staaten thematisiert werden. Und ich glaube wirklich daran, dass Robert Kennedy Jr. echte Wissenschaft betreiben wird. Ich hoffe, das geschieht schnell. Schauen Sie sich mRNA an: Vor gerade einmal zwei Wochen leiten er und Hegseth eine öffentliche Untersuchung ein. Schlagzeilen darüber, um zu prüfen, ob der Covid-Impfstoff Militärangehörige geschädigt oder getötet hat. Er scheut sich also nicht davor, mRNA anzugehen und öffentlich zu erklären. Ich glaube, dieses Produkt tötet. Nun sehen Sie das vielleicht nur als Lippenbekenntnisse ohne echten Biss. Aber für die Menschen, die seit 40 Jahren mit Impfschäden leben und darauf warten, dass eine Regierung endlich zugibt, dass Impfstoffe Menschen geschädigt haben, erscheint es mir nicht richtig, die einzige Person zu schwächen, die in unserer Regierung jemals die Sprache rund um dieses Thema verändert hat – und ich sehe nicht, wie das die Politik unberührt lassen soll, und das will ich.

[01:15:35] Del Bigtree

Zu guter Letzt gebe ich Ihnen das Schlusswort, weil wir weitermachen müssen. Aber wenn wir unsere Unterstützung entziehen, entziehen wir sie nicht nur Robert Kennedy Jr. Wir entziehen sie Ron Johnson, der mitten in einigen der wichtigsten Anhörungen steckt und bereit ist, Rochelle Walensky und Janet Woodcock in den Zeugenstand zu rufen, weil wir jetzt dank Robert Kennedy Jr. ein Tagebuch haben. Von Tony Fauci. Wir haben sein Tagebuch, aus dem hervorgeht, dass er lügt. Wir sehen interne E-Mails, die jetzt öffentlich gemacht werden. Und eine der, wie ich finde, wichtigsten Untersuchungen in der Geschichte dieses Landes wird gestoppt, wenn wir – wenn sie den Senat und das Repräsentantenhaus verlieren. Rand Pauls Untersuchung zur Gain-of-Function-Forschung und all den Lügen darum – das wird gestoppt werden. Und deshalb erscheint mir diese Petition leichtsinnig. Wenn sie nicht begreift, dass ihr einziger Mechanismus, falls sie ihren Willen nicht durchsetzt, die völlige Zerstörung all der voranschreitenden Arbeit ist – nicht nur der von Robert Kennedy Jr., sondern vieler Menschen, die sich dafür aufgeopfert haben, wie Ron Johnson, der nur kandidiert hat, um daran mitzuwirken. Ich halte es nicht für eine kluge Entscheidung, mit politischer Vergeltung zu drohen. Können wir diesen Leuten nicht wenigstens die vier Jahre geben, in denen sie versuchen, das umzusetzen?

[01:16:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Nein, nein. Sie vermischen da zwei Dinge.

[01:16:45] Del Bigtree

Tue ich das?

[01:16:46] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Aber die Petition besagt. Ja. Was die Petition besagt, ist die logische Konsequenz: Wenn Sie dieses Problem nicht angehen, werden Sie diese Wählerschaft verlieren, was sie zu einem beträchtlichen Teil bereits getan haben. Nein, sie besagt nicht.

[01:17:01] Del Bigtree

Wir werden unsere Unterstützung entziehen. Es wird passieren. Sie werden Ihre Unterstützung verlieren. Darin steht: Wir, die Unterzeichnenden. Sie sagen: Robert, ich werde meine Unterstützung entziehen.

[01:17:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Habe das nicht als Erpressungspetition unterschrieben.

[01:17:14] Del Bigtree

Sie haben nicht... Sagen Sie das noch einmal. Sie haben das nicht als was unterschrieben?

[01:17:16] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Ich habe das nicht als Erpressung unterschrieben. Was Sie anscheinend anzudeuten scheinen. Und übrigens habe ich heute Morgen mit Ron gesprochen. Ähm, Ihre Darstellung, sagen wir mal, der Transparenz des HHS gegenüber dem Senator ist eine Fehldarstellung. Äh, der Senator ist extrem frustriert über den Mangel an Transparenz und Kooperationsbereitschaft. Aber ich möchte dem Senator keine Worte in den Mund legen. Äh, diese diese Frage, ob, äh, diese sehr einzigartige populistische Aufstandskoalition, zu der ich heute gerade die Überarbeitung des letzten Entwurfs eines 90.000 Wörter langen Manuskripts namens „The Chronic Rebellion“ abgeschlossen habe, das diesen gesamten Bogen analysiert. Okay, es ist also nicht so, dass ich nicht darüber nachgedacht hätte. Ja.

[01:18:14] Del Bigtree

Nun, es ist. Deshalb habe ich Sie hier. Ich schätze Ihre Perspektive.

[01:18:17] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Es ist bereits passiert, Bill. Das das ist nicht. Es ist kein Vorbote dafür, dass etwas passieren könnte. Es ist bereits.

[01:18:25] Del Bigtree

Am Geschehen. Ich bin anderer Meinung, ich bin anderer Meinung. Ich denke, wir haben immer die Möglichkeit, die Dinge auszudiskutieren. So wie wir hier sind, um über die Vorteile zu sprechen, neu zu bewerten, wo wir stehen, um zu sehen, ob es uns wirklich besser ginge. Das ist wirklich die einfache Frage. Ginge es uns wirklich besser, wenn wir keinen Robert Kennedy Jr. und keinen Donald Trump im Amt hätten? Wenn niemand sagen würde, dass Impfstoffe Menschen schädigen. Oder ist das wirklich eine bessere Welt? Denn das ist, ich meine, ganz einfach gesagt, ich glaube einfach nicht, dass das eine bessere Welt ist.

[01:18:53] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Sie stellen eine falsche Dichotomie auf.

[01:18:55] Del Bigtree

Ich glaube nicht, dass ich das tue, die Situation.

[01:18:58] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Die Situation ist so, dass der Minister bei der Umsetzung vieler dieser zentralen Punkte kläglich versagt hat. Einiges hat er umgesetzt, äh, und die, äh, Position, die von CHD und vielen anderen vertreten wird, ist, dass wir ihm einfach mehr Zeit geben müssen. Äh, er gibt sich wirklich große Mühe, aber er kommt nicht voran. Es tut mir leid. Das zeichnet ein Narrativ, wonach der HHS-Minister, das größte Ministerium auf Kabinettssebene im mächtigsten Staat der Welt, nicht über genügend Macht verfügt, um irgendeinem Bürokraten bei der CDC zu sagen, er könne sich seine neuesten, höchst konstruierten Grundsatzserklärungen zum Verabreichen von mRNA-Impfstoffen an Kleinkinder sonst wohin stecken. Nein, der Minister hat diese Macht durchaus. Der Minister hat sie sehr wohl.

[01:20:02] Del Bigtree

Macht für einen Chef allerdings. Das kann es. Absolut. Und ich habe Mary Talley Bowden ehrlich gefragt, ob. Bobby, lass mich dich nur das fragen, sagte, das ist die Entscheidung. Wenn er plötzlich einfach sagen würde: 'Ich schaffe die mRNA-Technologien ab', denn sie stimmte zu, dass sie dachte, Trump hätte eine Schwäche für diese Technologie. Ich sagte: 'Was glaubst du, was passieren würde?' Sie sagte: 'Ich glaube, er würde gefeuert werden.' Und ich sagte: 'Und wo wärest du dann?' Wo werden wir dann stehen? Bobbys Entlassung ist also das Ergebnis, von dem wir glauben, dass wir es wollen, indem wir ihn dazu bringen, eine Forderung zu stellen. Lass mich, lass mich zum Schluss noch Folgendes sagen, Robert. Ich habe das Gefühl, ich habe das Gefühl, genau das habe ich getan. Ich habe einen Mann genommen und ihn über die Mauer einer Burg in eine Höhle voller Diebe und Vampire geworfen. Mitten unter die kranksten Menschen. Alles in der Hoffnung, dass er sich irgendwie seinen Weg zum Haupttor bahnen und dort drinnen genug Wachen ausschalten könnte, um die Zugbrücke herunterzulassen, damit wir hineingehen können. Und ich habe das Gefühl, dass wir vor dieser Burg stehen und sagen: 'Warum dauert das so lange?' Er sollte es sofort tun, oder wir sollten ihn lynchen und ihn loswerden. Es ist ein politischer Mord, weil er die Zugbrücke nicht schnell genug heruntergelassen hat. Und zum Schluss möchte ich Folgendes sagen. Ich bin nicht in die Regierung gegangen, um dort zu arbeiten. Bobby wollte, dass ich das tue. Ich konnte es nicht. Ich konnte nicht einmal in Omaha arbeiten, weil es letztendlich zu viele Dinge gab, bei denen ich Kompromisse hätte eingehen müssen.

[01:21:12] Del Bigtree

Ich bin nicht in der Lage, Kompromisse einzugehen, und ich kann keine leeren Drohungen aussprechen, weshalb ich diese Erklärung nicht unterzeichnet habe. Aber Sie berichten darüber. Ich berichte darüber. Und Bobby Kennedy ist übrigens der Erste, der sagt: Übt so viel Kritik, wie ihr wollt, aber geht bitte wählen. Bitte stellt das sicher und richtet Robert Malone bitte aus, dass ich ihn liebend gerne so schnell wie möglich wieder in der Sendung hätte, wenn er hierherkommen möchte. Ich brauche hier drin Unterstützung. Und letztendlich läuft das für mich alles auf die Aussage von Teddy Roosevelt über den Mann in der Arena hinaus. Und Folgendes sagt Teddy Roosevelt: Nicht der Kritiker zählt, nicht der Mann, der darauf hinweist, wie der Starke stolpert oder wo der Handelnde es hätte besser machen können. Die Anerkennung gebührt dem Mann, der tatsächlich in der Arena steht, dessen Gesicht von Staub und Schweiß und Blut entstellt ist, der tapfer kämpft, der irrt, der immer wieder scheitert. Denn es gibt keine Anstrengung ohne Irrtum und Unzulänglichkeit. Sondern der sich tatsächlich bemüht, die Taten zu vollbringen, der sie kennt, die große Begeisterung, die große Hingabe. Der sich für eine würdige Sache hingibt, der im besten Fall am Ende den Triumph des großen Erfolgs kennt und der im schlimmsten Fall, wenn er scheitert, zumindest scheitert, während er Großes wagt, sodass sein Platz niemals bei jenen kalten und furchtsamen Seelen sein wird, die weder Sieg noch Niederlage kennen.

[01:22:25] Del Bigtree

Theodore Roosevelt. Ich zähle mich selbst zu dieser Kategorie. Robert, wir sitzen hier draußen und urteilen. Ich habe einen kleinen Vorgeschmack darauf bekommen, wie es da drin ist. Es hat mir nicht gefallen. Du hast einen kleinen Vorgeschmack darauf bekommen, wie es da drin ist. Es hat dir nicht gefallen. Aber ich habe zwei Jahrzehnte oder länger miterlebt, wie Robert Kennedy sich für Impfgeschädigte eingesetzt hat. Ich habe gesehen, wie er durch den Dreck gezogen wurde. Ich habe gesehen, wie er geteert und gefedert wurde. Ich habe gesehen, wie auf ihn eingepöbelt wurde. Und ich habe Kontakte im Inneren. Sie sagen, du solltest sehen, wie mutig er ist. Du solltest sehen, welche Abteilungen er aufbaut. Du solltest sehen, welche Arbeit er zu leisten versucht. Er braucht mehr Zeit. Das ist meine Botschaft. Ich nehme ihn nicht einfach in Schutz. Ich werde ihn jedes Mal verklagen, wenn er den Erwartungen nicht gerecht wird. Aber der Wählerschaft zu sagen, sie solle jenen einzigen Menschen die Unterstützung entziehen, die uns bei diesem Thema jemals den Rücken gestärkt haben, die als Einzige jemals mutig genug waren, über Impfschäden zu sprechen – ich glaube nicht, dass dies der richtige Zeitpunkt ist, und ich halte es nicht für die richtige Aussage, und ich fürchte, es birgt das Risiko, dass wir uns gegeneinander wenden. Ich weiß, dass du das nicht sehen willst. Ich will das nicht sehen. Ich möchte dir für deine Zeit bei diesem Gespräch danken. Und wirst du hinter den Kulissen mit mir zusammenarbeiten, um zu versuchen, diese Bewegung bei den Themen, in denen wir übereinstimmen, wieder zusammenzubringen? Ich halte das für wirklich entscheidend. Danke.

[01:23:35] Robert Malone, MD, MS, mRNA Vaccine Pioneer

Auch darin sind wir uns einig. Danke für deine Zeit.

[01:23:38] Del Bigtree

Pass auf dich auf, Robert. Alles klar. Nun, ich weiß, dass das für viele von euch sehr ins Detail geht. Aber wir haben die Bürgerrechtsbewegung beobachtet. Wir haben diese Bewegungen und die internen Kämpfe beobachtet, die stattfinden. Und anstatt in Zukunft rückblickend in Büchern darüber zu lesen, halte ich es für wichtig, dass wir diese Gespräche genau jetzt führen. Und wenn ihr denkt, dass ich falsch liege, kommentiert jetzt gleich. Das ist ein Gespräch, das wir alle führen sollten. Aber es ist klar. Gemeinsam sind wir stark. Geteilt gehen wir unter. Gut, kommen wir zu dem, was diesen Monat wirklich alle beschäftigt: das Bewusstsein für Brustkrebs. Und wenn wir darüber nachdenken, schalten wir die Nachrichten ein und hören davon. Wir sehen Football-Teams, die Pink tragen, was immer ein tolles Erlebnis ist. Und die Botschaft dahinter lautet immer: Geht hin und lasst eine Mammografie machen. Das sieht dann etwa so aus.

[01:24:24] Female News Correspondent

Wie wir wissen, ist der Oktober der Monat des Brustkrebsbewusstseins, und die Kampagne, Menschen zur Vorsorgeuntersuchung zu bewegen, läuft bereits.

[01:24:29] Female News Correspondent

Laut der National Breast Cancer Foundation wird bei 1 von 8 US- Frauen im Laufe ihres Lebens Brustkrebs diagnostiziert. Wir sehen Krebserkrankungen bei.

[01:24:38] Female News Correspondent

Immer jüngeren Bevölkerungsgruppen. Und deshalb denke ich, dass es wirklich wichtig für uns ist, daran zu denken, dass Vorsorgeuntersuchungen für alle da sind. Niemand ist gegen Krebs immun.

[01:24:47] Female News Correspondent

Und es wird empfohlen, dass sich Frauen über 40 jedes Jahr auf Brustkrebs untersuchen lassen.

[01:24:52] Male News Correspondent

Früherkennung und fortschrittliche Technologie sind eine Kombination, die laut Ärzten viele Leben retten kann.

[01:24:58] Female News Correspondent

Brustkrebs-Screening kann die Überlebensrate für Frauen mit Brustkrebs im Stadium vier um 60 % erhöhen.

[01:25:05] Female News Correspondent

Mammografien können die Todesfälle durch Brustkrebs um 26 % senken.

[01:25:09] Female News Correspondent

Frauen, deren Krebs durch eine Vorsorgeuntersuchung entdeckt wurde, hatten eine deutlich höhere Wahrscheinlichkeit, zehn Jahre nach ihrer Diagnose noch zu leben, im Vergleich zu Frauen, deren Krebs nicht durch eine Vorsorgeuntersuchung erkannt wurde.

[01:25:19] Female News Correspondent

Es hat mir Seelenfrieden gegeben, nicht jeden Tag aufzuwachen und zu denken: Oh, ist heute der Tag, an dem ich Krebs bekomme?

[01:25:28] Del Bigtree

Das ist offensichtlich ein riesiges Thema für, ich würde sagen, wahrscheinlich die Mehrheit der Menschen, die diese Sendung sehen. Viele von Ihnen sind Mütter. Ich habe es schon gesagt. Sie, Krieger-Mütter, sind der Grund, warum wir überhaupt in der Lage sind, die Debatte zu führen, die ich gerade geführt habe – der einzige Grund, warum Robert Kennedy Junior in dieser Position ist. HHS – es sind die Mütter da draußen, die die Politik rund um diese Themen verändert haben. Aber das ist eine riesige Frage, und ich – und wir bekommen so viele Zuschriften von Leuten: Sollte ich eine Mammographie machen lassen? Ich bekomme widersprüchliche Signale. Ich bin verwirrt darüber, was ich hier tun soll. Nun, es gibt eine dynamische Ärztin, Dr. Jennifer Simmons, Brustkrebschirurgin, die wirklich durch das Land, wenn nicht gar die Welt reist und eine etwas andere Perspektive einbringt. Sehen Sie sich das an.

[01:26:14] Female News Correspondent

Dr. Jen Simmons.

[01:26:16] Male News Correspondent

Die weltberühmte integrative Onkologin.

[01:26:18] Female News Correspondent

Philadelphias erste durch ein Fellowship ausgebildete Brustchirurgin. Aber jetzt konzentriert sie sich wirklich auf die Ursachenforschung und ganzheitliche Brustgesundheit.

[01:26:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Ich stamme aus einer Brustkrebsfamilie. Ich meine, es ist wirklich Teil meiner Entstehungsgeschichte. Und jede Frau in meiner Familie hatte Brustkrebs. Ich wollte nie, dass eine andere Frau, eine andere Familie, eine andere Gemeinschaft so leidet, wie die meine gelitten hat. Ich wurde Ärztin. Die erste Ärztin in meiner Familie. Ich wurde Chirurgen, und mit 46 war meine Zeit gekommen, diese Worte zu hören. Ich sitze dort in der Praxis meines Freundes, Kollegen und Arztes, und er sagt mir, dass ich eine Operation, Chemo und Bestrahlung brauche. Erst als es um mich selbst ging, konnte ich diese Scheuklappen ablegen und anfangen, die Fragen zu stellen. Ist die Art und Weise, wie wir Krebs behandeln, richtig? Und die Antwort lautet Nein. Unter dem Strich sind Mammographien dazu da, Brustkrebspatientinnen zu produzieren. Wir haben den gesamten Planeten jahrzehntelang getäuscht, 50 Jahre lang.

[01:27:18] Del Bigtree

Nun ist Dr. Jen Simmons bei mir zu Gast. Es ist mir eine Ehre, Sie bei The HighWire zu haben. Vielen Dank, dass Sie bei uns sind.

[01:27:27] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Hallo. Ich freue mich sehr, hier zu sein. Ja, ich kann nachfühlen, wie schockierend diese Aussage auf Menschen wirken muss.

[01:27:34] Del Bigtree

Ja. Ich meine, diese Aussage, dass wir diesen Testprozess im Grunde nur durchlaufen, um im Wesentlichen Patienten zu erzeugen – äh, erklären Sie bitte genauer, was Sie damit meinen, denn das ist eine starke Aussage.

[01:27:50] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Ja, das ist sie in der Tat. Aber wissen Sie, uns wird erzählt, dass Mammographien Leben retten. Und wenn das wahr ist, bedeutet das, dass ein Screening mittels Mammographie und das Entdecken von Krebs einem geretteten Leben gleichkommt. Aber wenn wir uns die Daten ansehen – und wir haben jahrzehntelange Daten dazu –, zeigt jede einzelne groß angelegte, gut randomisierte Studie dasselbe. Und zwar, dass Screening dazu führt, dass Menschen länger mit dem Wissen leben, eine Diagnose zu haben, aber es rettet keine Leben. Es gibt kein verlängertes Überleben, das an das Mammographie-Screening gekoppelt ist. Und tatsächlich bewirkt das Mammographie-Screening lediglich, dass die Zahl der Frauen steigt, die wissen, dass sie Brustkrebs haben, ohne dass die Zahl der überlebenden Frauen steigt.

[01:28:38] Del Bigtree

Wie ist das möglich? Ich meine, bei dieser Aussage würde man doch meinen: Wissen ist Macht. Zu wissen, dass ich Brustkrebs habe, führt doch dazu, dass ich etwas dagegen tun kann. Helfen Sie mir also nochmals zu verstehen, wie das Wissen darüber zu einem größeren Problem führt und nicht zu einer Verringerung des Problems.

[01:28:59] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Ja. Wenn man also darüber spricht, was Mammographie-Screening bewirkt, müssen wir zwei Dinge berücksichtigen. Okay. Und das erste nennt man Lead-Time-Bias. Nehmen wir also an, eine Frau entwickelt eine klinische Erkrankung. Sie ertastet einen Knoten in ihrer Brust. Sie ist 65 und stirbt mit 70 an Brustkrebs. Okay. Okay. Dieselbe Frau, wenn sie zur Mammographie geht, erfährt mit 60 von ihrer Diagnose, stirbt aber trotzdem mit 70. Die Mammographie hat also ihre Überlebenszeit verdoppelt, richtig? Weil es von einer Fünf-Jahres-Überlebensrate zu einer Zehn-Jahres-Überlebensrate wurde. Aber sie hat keinen einzigen Tag länger gelebt.

[01:29:43] Del Bigtree

Interessant.

[01:29:43] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Es hatte überhaupt keinen Einfluss auf das Gesamtüberleben. Das ist es also, was die Mammographie bewirkt. Sie vermittelt ein falsches Gefühl von Überleben, weil die Betroffenen länger mit dem Wissen um ihre Diagnose leben, aber sie leben nicht länger. Die andere Sache, die die Mammographie-Daten so verzerrt, ist, dass die Mammographie... Ich behaupte nicht, dass die Mammographie keinen Brustkrebs findet. Das tut sie. Okay. Aber in 20 bis 50 % der Fälle findet sie Krebsarten... Und das sind echte Krebsarten, aber es sind keine biologisch relevanten Krebsarten in dem Sinne, dass die Frauen im Laufe ihres Lebens ohne das Mammographie-Screening niemals von diesen Krebsarten erfahren hätten.

[01:30:32] Del Bigtree

Interessant.

[01:30:33] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Es gibt also zwei sehr bedeutende Studien, die dies gezeigt haben. Die erste stammt von der Cochrane Collaboration. Sie untersuchte über 600.000 Frauen. Diese Frauen nahmen alle an der schwedischen Studie teil. Sie hatten also alle den gleichen Zugang zur Versorgung, da es sich um ein allgemeines Gesundheitssystem handelt. Und sie alle erhielten die gleiche Art von Versorgung. Und das Ergebnis dieser Studie war: Vergleicht man die Frauen, die zur Vorsorge gehen, mit denen, die nicht gehen, stirbt in beiden Gruppen exakt dieselbe Anzahl an Frauen an Brustkrebs. Es gibt keinen Überlebensvorteil. Aber wenn man die Mammographie als Screening einsetzt, identifiziert man in einem Teil der Bevölkerung etwa 20 bis 30 % mehr Brustkrebsfälle, als wenn Frauen erst bei klinischen Symptomen diagnostiziert werden. Das bedeutet, dass dies ein Pool von Frauen ist – je nachdem, welche Studie man liest, geschieht dies in etwa 20 bis 50 % der Fälle. Wir stellen bei Brustkrebs Überdiagnosen. Wir identifizieren diese Läsionen, die sich niemals zu einer echten Krankheit entwickelt hätten. Befunde von mikroskopischem Krebs sind also nicht dasselbe wie eine Brustkrebserkrankung. Wir wissen das aus Autopsiestudien, die wiederholt durchgeführt wurden. Und wenn man Frauen im Alter zwischen 20 und 50 Jahren betrachtet, die an anderen Ursachen sterben – sie sterben bei Autounfällen, sie sterben... Suizide, Überdosierungen, solche Dinge. Wenn man ihr Brustgewebe unter dem Mikroskop untersucht: Je genauer man hinsieht, desto mehr findet man. Man findet jedoch ein Reservoir von etwa 20 %. 1 von 5 Frauen weist mikroskopische Anzeichen von Krebs in der Brust auf. Diese Frauen hatten keinen klinischen Brustkrebs und starben nicht an Brustkrebs. Alles, was sie hatten, war ein mikroskopischer Nachweis. Wenn man also die Mammographie als Screening nutzt, ist es genau das, was man identifiziert. Und die Mammographie ist ein sehr unausgereiftes Instrument. Sie kann unmöglich erkennen, was relevant ist und was nicht. Aber das ist nicht die Frage, die unser System stellt. Unser System fragt lediglich: Wie können wir die meisten Menschen mit Brustkrebs identifizieren? Weil uns dieser Glaube verkauft wurde, dass das Entdecken von Brustkrebs mit einem geretteten Leben gleichzusetzen ist.

[01:33:12] Del Bigtree

Nun, und ich kann mir vorstellen.

[01:33:13] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Das ist nicht das, was die Daten zeigen.

[01:33:15] Del Bigtree

Und ich kann es mir vorstellen, denn ich habe tatsächlich für die Fernsehsendung The Doctors gearbeitet. Ich glaube ehrlich gesagt, dass ich einer der Ersten war, die gesagt haben, dass die dritthäufigste Todesursache in Amerika mittlerweile iatrogene Schäden sind, also das Sterben in Krankenhäusern aus Gründen, wegen derer man gar nicht eingeliefert wurde. Und so verfolge ich diese Mission nun schon seit 15, 20 Jahren. Kann ich also davon ausgehen, dass Sie bei, sagen wir, 20 bis 50 % dieser Frauen eine Diagnose stellen, die eigentlich nie Brustkrebs bekommen würden? Aber weil man etwas findet, leitet man nun ein Prozedere von Biopsien ein, das zu Operationen führt. Und die Maschinerie setzt sich in Gang, was mit allerlei weiteren Risiken verbunden ist. Geschieht das hier? Und was passiert dann mit diesen Frauen?

[01:34:04] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Absolut.

[01:34:05] Del Bigtree

Okay.

[01:34:05] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Ohne Frage. Okay. Wir haben derzeit also 4 Millionen Brustkrebsüberlebende in unserer Bevölkerung.

[01:34:13] Del Bigtree

Okay.

[01:34:14] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Und sagen wir einfach, ein Drittel von ihnen. Also, ähm, 1,3 Millionen Frauen, die überdiagnostiziert und unnötig behandelt wurden. Und was geschieht mit diesen Frauen, wenn sie wegen Brustkrebs behandelt werden? Nun, sie unterziehen sich Operationen, die sie überhaupt nicht brauchten. Im besten Fall also eine Brustdeformität, im schlimmsten Fall der vollständige Verlust der Brust. Und die Mammographie hat die Mastektomie-Rate nur noch weiter ansteigen lassen. Es rettet also keine Leben, es rettet keine Brüste. Und darüber hinaus birgt jede einzelne Behandlungsmethode gegen Brustkrebs ihre ganz eigenen Konsequenzen, ihre ganz eigenen Gefahren. Sie erhöht das Risiko für Herz-Kreislauf-Erkrankungen. Sie erhöht das Risiko für neurodegenerative Erkrankungen. Sie erhöht das Risiko für Osteoporose, erhöht das Risiko für Arthrose, und hinzu kommen die sexuelle Dysfunktion, der psychosoziale Schaden und der finanzielle Schaden. Und die Liste ließe sich endlos fortführen. Die Behandlung von Brustkrebs ist also keineswegs harmlos. Und wenn wir 30 bis 50 % der Brustkrebs-Erkrankungen überbehandeln, retten wir nicht nur keine Leben und keine Brüste – wir richten massiven Schaden an. Verstehen Sie mich bitte nicht falsch. Ich behaupte keineswegs, dass Brustkrebs keine furchtbare Krankheit ist. Das ist er. Ich behaupte auch nicht, dass niemand eine Brustkrebsbehandlung benötigt. Das tun sie durchaus. Was ich jedoch sage, ist, dass wir weitaus besser darin werden müssen zu identifizieren, wer eine Behandlung wirklich benötigt und wer nicht, denn der Preis einer unnötigen Behandlung ist enorm hoch. Und wenn wir uns darauf besinnen, was wir am ersten Tag des Medizinstudiums gelernt haben – nämlich: Vor allem nicht schaden, nicht wahr? Die Mammographie steht dem diametral entgegen, denn durch ihren Einsatz schaden wir Frauen exponentiell mehr, als dass wir irgendjemandem helfen.

[01:36:12] Del Bigtree

Was ist mit dem BRCA-Gen? Ich meine, das ist etwas, das wirklich berühmt wurde, als, wissen Sie, Filmstars wie Angelina Jolie anfangen, wissen Sie, sich Mastektomien zu unterziehen, in dem Moment, als sie erfuhren, dass sie ein BRCA-Gen hatten. Ähm, wissen Sie, ich sage in dieser Sendung ständig, dass wir nach dem Bild und Gleichnis Gottes geschaffen sind. Ich habe große Mühe mit der Erkenntnis, dass der eigene Körper plötzlich der Feind ist und man anfangen muss, Teile davon abzuschneiden. Aber wissen Sie was? Sollte jemand – denn viele Menschen machen diesen Test. Habe ich das BRCA-Gen? Was denken Sie also über das BRCA-Gen?

[01:36:52] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Nun, beginnen wir damit zu verstehen, was das bedeutet. Richtig. Denn das BRCA-Gen verursacht keinen Brustkrebs. Das BRCA-Gen ist ein Tumorsuppressorgen, was bedeutet, dass Menschen mit einer Mutation im BRCA-Gen Umwelteinflüsse einfach nicht so verarbeiten können wie jemand mit normal funktionierenden BRCA-Genen. Ein BRCA-Gen ist also ein DNA-Reparaturgen. Es hilft geschädigten Zellen bei der Heilung. Die BRCA-Mutation tritt nicht häufiger auf als früher. Sie macht nach wie vor 5 bis 10 % der Bevölkerung aus. Aber das Interessante ist: Wenn man vor 60 Jahren eine BRCA-Mutation hatte, lag das Risiko, an Brustkrebs zu erkranken, bei etwa 35 %. Wenn man heute eine BRCA-Mutation hat, liegt das Risiko, an Brustkrebs zu erkranken, bei 87 %. Und ein Teil – ja, ein Teil des Grundes, es ist nicht so, dass sich das Gen verschlechtert hätte. Es gab in dieser Zeit keine, Sie wissen schon, genetische Transformation. Was sich verändert hat, ist unsere Umwelt und unser Ansatz und unser Ansatz. Wir nehmen also diese Frauen mit BRCA-Mutationen, und was tun wir? Wir sagen ihnen, dass sie frühzeitig und häufig zur Früherkennung gehen müssen. Wir setzen sie also Strahlung aus, einem Toxin, von dem wir wissen, dass sie es nicht vertragen, weil sie mit Umweltbelastungen nicht umgehen können. Und das – wow – ist eine der größten Umweltbelastungen, die wir ihnen zumuten. MRTs, und dabei verabreichen wir ihnen Gadolinium, ein Schwermetall. In jedem einzelnen Jahr. Und wir verlangen von diesen Frauen, mit mehr Umweltgiften fertigzuwerden, als es historisch der Fall war. Und natürlich erkranken sie häufiger und in jüngerem Alter an Brustkrebs. Aber wenn wir diese Patientengruppe stattdessen intelligent behandeln würden – und nochmals, wir sprechen hier von einem kleinen Teil aller Brustkrebsfälle. Wir sprechen von 5 bis 10 % der Brustkrebspopulation. Die allermeisten Brustkrebs-Erkrankungen entstehen spontan. Sie sind es nicht. Es gibt einige familiäre – keine Mutation mit hoher Penetranz wie BRCA oder PALB2 oder so etwas. Es gibt einige familiäre genetische Prädispositionen, aber bei der Gruppe mit BRCA-Mutation oder irgendeiner hohen Penetranz geht es um die Umwelt, und unsere Umwelt. Darf ich sagen, dass sie beschissen ist? Ja.

[01:39:32] Del Bigtree

Absolut.

[01:39:34] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Dass ... dass wir nicht auf der Erde unserer Großmütter leben. Wir leben nicht auf der Erde unserer Mütter. Wir leben nicht einmal auf der Erde unserer älteren Schwestern. Richtig? Die Erde, auf der wir heute leben, ist exponentiell giftiger als je zuvor. Und die Herausforderungen sind gravierend. Und genau deshalb sehen wir mehr Brustkrebs in jüngerem Alter. Und das durch die Bank weg. Es ist nicht nur die Population mit BRCA-Mutation, sondern wir – wir müssen aus dem lernen, was wir sehen, und was ... Und im Moment tun wir das nicht; im Moment behandeln wir es so, als läge es am Gen statt an der Epigenetik, den Auswirkungen unserer Umwelt auf das Gen.

[01:40:15] Del Bigtree

Okay. Wir haben also, denke ich, ein klares Problem darin beschrieben, wie die Schulmedizin dieses sehr wichtige Thema angeht. Es ist der Monat des Brustkrebsbewusstseins. Aufklärung muss einen Wert haben. Gibt es einen besseren Weg, dieses Bewusstsein zu schaffen? Oder lassen Sie es mich so formulieren: Wie sähe in Dr. Simones idealer Welt für eine Frau ein besserer Ansatz aus, darüber nachzudenken und es anzugehen? Gibt es Untersuchungen, die Sie empfehlen? Was ist die Lösung?

[01:40:45] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Okay, ich habe fast ein wenig Angst, überhaupt damit anzufangen, denn ich komme gerade vom Maha Summit zurück, und auf dem Maha Summit kam mir wirklich der Dampf aus den Ohren. Nicht, weil ich nicht glaube, dass diese Basisorganisation im Grunde das Richtige will, aber es scheint, als stünden da oben immer noch einige auf der Kanzel und predigten: mehr Screening, mehr Screening, mehr Screening, mehr Früherkennung, mehr Früherkennung. Und das ist nicht die Lösung. Das wird überhaupt nichts ändern. Im Bereich des Brustkrebses wird das nur dazu führen, dass eine größere Gruppe von Menschen einfach nur länger über ihre Erkrankung Bescheid weiß. Wir müssen also präventiv denken und nach genau den Faktoren suchen, die wir erkennen müssen, um eine Brustkrebsdiagnose von vornherein zu verhindern. Bei Perfection Imaging, dem von mir gegründeten Unternehmen, untersuchen wir daher die entzündlichen Vorstufen von Brustkrebs. Wir stellen fest, wer im Moment gefährdet ist – nicht anhand der Genetik, sondern basierend darauf, wo man physiologisch und biologisch gerade steht. Wir untersuchen also die Tränenflüssigkeit auf die entzündlichen Vorstufen von Brustkrebs, weil wir wissen, dass wir in einem fünfminütigen Test für zu Hause Proteine nachweisen können, die uns zeigen, wer aktuell gefährdet ist. Ein Test der Tränenflüssigkeit. Und wenn bei Ihnen aktuell ein Risiko besteht, können wir gezielte Schritte unternehmen, um dieses Risiko zu senken.

[01:42:15] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Wir können Maßnahmen ergreifen, um die Entzündung zu erkennen, die zu Ihrem erhöhten Risiko führt, lange bevor etwas in bildgebenden Verfahren sichtbar wäre. Dieses Risiko korrigieren, dieses Risiko mindern und eine Diagnose verhindern. Wow. Wir führen auch Screenings für die metabolische Gesundheit durch, weil wir wissen, dass metabolische Dysfunktion, von der 90 % der Amerikaner betroffen sind... Wir wissen, dass metabolische Dysfunktion Brustkrebs sowie anderen chronischen Krankheiten vorausgeht. Wenn wir also eine metabolische Dysfunktion erkennen können, bevor es zu einem völligen metabolischen Versagen kommt, können wir Menschen helfen, eine Diagnose zu verhindern. Aber wenn wir Screenings durchführen, müssen wir die Brust auf eine Weise abbilden, die Frauen nicht schadet. Denn wenn wir über die Screening-Population sprechen, sprechen wir über die Gruppe von Frauen, bei denen wir keinen Grund zu der Annahme haben, dass sie Brustkrebs haben. Diese Frauen also Strahlung auszusetzen, um festzustellen, ob sie Brustkrebs haben oder nicht, ist unethisch. Es ist unethisch, eine gesunde Frau Strahlung auszusetzen. Was wir also anwenden, nennt sich Cuti, wobei wir zirkumferenzielle Schallwellen nutzen, die durch ein warmes Wasserbad übertragen werden. Es erzeugt eine echte 3D-Rekonstruktion der Brust ohne Schmerzen, ohne Kompression und ohne Strahlung. Es erhielt 2023 die FDA-Zulassung, und 2024 habe ich das erste unabhängige Zentrum eröffnet, das diese Technologie nutzt, und ich führe sie im ganzen Land ein. Nun möchte ich Ihnen sagen, was meiner Meinung nach der wichtigste Aspekt dieser Technologie ist: Sie besitzt echte funktionelle Fähigkeiten, was bedeutet, dass wir bei einer asymptomatischen Frau Veränderungen erkennen können.

[01:44:01] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Und anstatt sie zu einer Biopsie zu schicken, können wir den Verlauf beobachten. Wir haben also die Möglichkeit zu erkennen, was biologisch aktiv ist und was nicht. Und wenn diese Frau nach 60, 90, 120 Tagen wiederkommt und wir eine Verdopplungszeit messen, und diese Verdopplungszeit mehr als 100 Tage beträgt – denn wir wissen, dass Krebserkrankungen eine kürzere Verdopplungszeit haben, eine Verdopplungszeit von unter 100 Tagen. Und Veränderungen, die entweder kein Krebs oder nicht von Bedeutung sind, haben längere Verdopplungszeiten. Wir können diese Frauen also engmaschig überwachen. Und die Verlaufsbeobachtung von Läsionen ist nichts Ungewöhnliches. Wir überwachen ständig Läsionen in der Lunge – nicht, weil Lungenkrebs kein reales Thema wäre oder Lungenkrebs nicht tödlich oder gefährlich wäre. Natürlich ist er das. Aber eine Biopsie der Lunge ist sehr aufwendig, und bei einer Lungenbiopsie kann es zu erheblichen Komplikationen kommen. Lungenbiopsien können schwerwiegende Folgen haben. Was tun wir also, wenn wir bei anderen bildgebenden Verfahren asymptomatische Befunde in der Lunge entdecken? Wir beobachten den Verlauf. Aber bei der Brust wenden wir nicht dieselben Paradigmen an, weil es zu einfach ist. Es ist zu einfach, eine Biopsie der Brust durchzuführen, und die Folgen einer Brustbiopsie für das System, also für die Behandler und das Gesundheitssystem, sind gering.

[01:45:21] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Wissen Sie, man kann nicht viel falsch machen, wenn man eine Biopsie der Brust durchführt. Und deshalb machen wir es bei allem. Und 80 % der Brustbiopsien werden wegen gutartiger Veränderungen durchgeführt. Und von den 20 %, die Krebs aufweisen, sind nur 70 % echte Krebserkrankungen, über die man sich Sorgen machen muss. Wissen Sie, 20 bis 30 % davon sind also ebenfalls völlig indolente, bedeutungslose Läsionen. Wenn man also ein intelligentes bildgebendes Verfahren einsetzt, um zu bestimmen, wer eine Biopsie benötigt und wer nicht, kann man Frauen nicht nur vor übermäßigen Biopsien bewahren, sondern sie auch vor Überdiagnosen und Übertherapien schützen – und das alles, ohne sie Strahlung, Schmerzen oder Schaden auszusetzen. So kommen wir also voran. Wir kommen voran, indem wir nach den Vorstufen suchen. Und jeder kann ein metabolisches Screening durchführen lassen. Jeder kann seine Tränen auf die entzündlichen Vorstufen von Brustkrebs untersuchen lassen. Und wenn wir Bildgebung einsetzen – und ich sage nicht, dass wir keine Bildgebung nutzen sollten –, können wir Frauen aus ethischen Gründen nicht für Screening-Zwecke einer Gefährdung aussetzen, insbesondere wenn wir definitiv wissen, dass damit kein Überlebensvorteil verbunden ist. Und das wurde im Positionspapier des American College of Physicians, das im April 2026 in den Annals of Internal Medicine veröffentlicht wurde, klar dargelegt; dort hieß es: In keinem Alter gibt es einen Überlebensvorteil durch ein Mammographie-Screening.

[01:47:02] Del Bigtree

Wow. Nun, sehen Sie, ich denke, das ist eine sehr, sehr wichtige Botschaft. Ich glaube, oft schauen wir eine solche Sendung und haben kein Notizbuch zur Hand genommen, um all das aufzuschreiben. Wo findet man Sie also am besten? Wo wir Ihre Informationen finden können. Wo wir uns wirklich eingehender mit einem vielleicht besseren Ansatz und einem besseren Weg in die Zukunft befassen können. Wie können wir die Arbeit verfolgen, die Sie leisten?

[01:47:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Bitte besuchen Sie perfection. Imaging, und perfection wird mit sh t in der Mitte geschrieben. Perfection imaging.com. Ich starte gerade meinen Substack, aber in der Zwischenzeit können Sie The Smart Woman's Guide to Breast Cancer lesen. Sie finden es überall dort, wo Sie Ihre Bücher kaufen, und, ähm, Sie können mir in den sozialen Medien folgen. Ich bin dort unter doctor Jen Simmons zu finden, und mein Jen wird mit zwei n geschrieben.

[01:47:51] Del Bigtree

Jen, vielen Dank für diese, wie ich finde, sehr positive Botschaft im Brustkrebs-Aufklärungsmonat. Ich bin immer wieder erstaunt, dass eine Sache umso schlimmer wird, je mehr Aufmerksamkeit wir ihr widmen. Es ist schon merkwürdig. Vielleicht können wir dieses Jahr anfangen, eine andere Richtung einzuschlagen.

[01:48:10] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Das hoffe ich natürlich sehr, aber dies ist ein Bereich geworden, bei dem es nur noch um Dogmen geht und der die Wissenschaft schon vor langer Zeit hinter sich gelassen hat. Ähm, ich möchte Ihnen noch ein paar Abschiedsworte mit auf den Weg geben, nämlich: Bitte denken Sie nach, bevor Sie zu Pink greifen, denn oft tragen diese Organisationen, die im Oktober rosa Produkte anbieten, genau zu der Krankheit und dem Problem bei, über das wir uns alle Sorgen machen. Denn das Einzige, was meiner Meinung nach alle Frauen verbindet, ist die Angst und die Sorge vor Brustkrebs. Und wenn Sie sich auf das Wesentliche besinnen und Ihre Umwelt schützen, das Essen, das Sie essen, das Wasser, das Sie trinken, die Art und Weise, wie Sie denken, wie Sie sich bewegen, Ihren Schlaf schützen. Sagen Sie Nein zu all diesen Giftstoffen. Nutzen Sie Entgiftungspraktiken, wissen Sie, tanken Sie Sonnenlicht. All das wird einen Unterschied machen. Aber was Ihnen nicht helfen wird, ist, jedes Jahr zur Mammographie zu gehen.

[01:49:15] Del Bigtree

Alles klar, wir haben es gehört, Frau Doktor. Jen Simmons, vielen Dank für Ihre Zeit. Machen Sie weiter so tolle Arbeit. Und ich freue mich darauf, mich bald wieder mit Ihnen auszutauschen. Passen Sie auf sich auf.

[01:49:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Sehr gerne.

[01:49:26] Del Bigtree

Denken Sie nach, bevor Sie zu Pink greifen. Ende dieses Monats sollten Sie vielleicht nachdenken, bevor Sie Ihr eigenes Kind vergiften. Ich spreche natürlich von Halloween, was gewissermaßen der Beginn unserer Krankheits-Feiertage ist. Stopfen wir unsere Kinder einfach mit Müll und Zucker voll und fragen uns dann, warum sich die Grippe jetzt ausbreitet. Nun, es gibt eine Gruppe von Müttern und Herstellern von gesunden Bio-Süßigkeiten, die sich alle zusammengeschlossen haben. Ich werde auf der Straße von Leuten angehalten, die sich für „Tricked by the Treat“ bedanken. Was ich damit meine? Sehen Sie selbst.

[01:49:58] Female Speaker

Liebe Nachbarn, hier ist die Mutter aus der Nachbarschaft. Ich muss Ihnen ein Geständnis machen. An jedem Halloween-Abend rennen meine Kinder mit Tüten voller Süßigkeiten nach Hause. Und jedes Jahr ringe ich mir ein Lächeln ab, während ich insgeheim plane, alles in den Müll zu werfen. Warum? Weil das Gruseligste an Halloween nicht die Geister und Kobolde sind, die durch unsere Nachbarschaft streifen. Es sind die Süßigkeiten. Die giftigen Süßigkeiten, die Sie verteilen, vollgepackt mit Fruktose-Glukose-Sirup, gehärteten Ölen, künstlichen Farbstoffen und synthetischen Aromen. Der Halloween-Spaß ist zu einem Albtraum für Eltern geworden. Und wenn ich sie das essen lasse, bekommen sie Bauchschmerzen und verwandeln sich in hyperaktive Monster. Also entlocke ich ihren süßen kleinen Händen die ungesunden Süßigkeiten mit dem Versprechen der Wechselhexe und bleibe mit dem Gefühl zurück, als Süßigkeitenpolizei den ganzen Spaß zu verderben. Tausende von Eltern haben genug. Hören Sie auf, Ihr Geld für giftige Süßigkeiten zu verschwenden, die die Gesundheit unserer Kinder ruinieren. Schließen Sie sich der Halloween-Süßigkeiten-Revolution an. „Tricked by the treat“ ist die gesunde Halloween-Nasch-Initiative, die das ganze Land erobert und unseren Kindern in dieser Feiertagssaison köstliche, unbedenkliche Leckereien beschert.

[01:51:05] Female Speaker

Halloween letztes Jahr war echt das beste Halloween überhaupt. Letztes Halloween hat echt total Spaß gemacht. Ich glaube nicht, dass ich erklären kann, wie toll es war. Ich habe so viele Süßigkeiten gegessen. Also, sonst durfte ich das nie. Es hat einfach so viel Spaß gemacht.

[01:51:18] Female Speaker

Unser beliebtestes gesundes Halloween-Vorteilspaket ist gefüllt mit von Kindern für gut befundenen Süßigkeiten aus sauberen Zutaten, natürlichem Zucker und – man glaubt es kaum – Optionen, die das Immunsystem stärken und gesunde Zähne fördern.

[01:51:30] Male Speaker

Früher war meine Mama bei Halloween-Süßigkeiten immer total streng, aber letztes Jahr nicht, weil da nur gute Zutaten drin waren. Ich habe meine Mama an Halloween noch nie so glücklich gesehen. Ich habe jedes einzelne Stück Süßigkeit in dieser Tüte geliebt.

[01:51:42] Female Speaker

Es ist der perfekte Tausch. Und dieses Jahr haben wir in jede Packung 15 % mehr Stücke gepackt. Außerdem enthält jede Tüte unser beliebtes Buch „Switch Witch Adventures“, eine magische Halloween-Geschichte, die die Leckereien zum Leben erweckt und die Vorfreude auf den großen Abend weckt.

[01:51:56] Male Speaker

Sie begibt sich auf... Oh, wirklich coole neue Abenteuer.

[01:52:00] Female Speaker

Ich weiß gar nicht mehr, wie oft ich meinen kleinen Geschwistern das Switch-Witch-Buch vorgelesen habe. Wir alle haben es geliebt.

[01:52:06] Female Speaker

Die Wahrheit ist, dass die meisten Leute gar nicht wissen, wie ungesund Halloween-Süßigkeiten geworden sind. Herkömmliche Süßigkeiten sind voll von gentechnisch verändertem Maissirup, synthetischen Stabilisatoren und sogar Plastik. Aber wir haben uns mit unglaublichen Marken zusammengetan, die pflanzliche Farbstoffe, echte Saftkonzentrate und natürlichen Zucker verwenden, den Kinder lieben.

[01:52:24] Female Speaker

Sie sind süß, sie sind sauer. Es gibt Schokolade. Es gibt so viele Optionen und Geschmacksrichtungen.

[01:52:29] Female Speaker

Von unwiderstehlicher Schokolade über Fruchtgummis und fruchtige Lutscher bis hin zu Kaugummis – Kinder bekommen die Süßigkeiten, die sie lieben, und Eltern die Zutaten, die sie wollen. Das ist mal ein echter Halloween-Gewinn.

[01:52:39] Female Speaker

Mein Favorit: der Schokoriegel.

[01:52:41] Male Speaker

Ich freue mich schon so. Ich habe gehört, dass es noch mehr Schokolade geben soll.

[01:52:45] Female Speaker

Und für alle Schokoladenliebhaber da draußen – und ihr wisst genau, wer ihr seid – haben wir etwas ganz Besonderes. Eine Tüte voller Schokolade, vollgepackt mit reiner, unbeschwerter, schokoladiger Dekadenz. Wir sind sogar auf den Hype um schwedische Süßigkeiten aufgesprungen, um diesen trendigen europäischen Leckerbissen zu genießen, während jede Zutat unseren schadstofffreien Standards entspricht.

[01:53:02] Female Speaker

Ich kann es kaum erwarten, das zu probieren.

[01:53:04] Female Speaker

Unsere Mission geht über bessere Süßigkeiten hinaus. Es geht darum, eine gesündere Zukunft für unsere Kinder zu schaffen. Deshalb geht die Hälfte unseres Erlöses an gemeinnützige Organisationen, die sich für den Schutz der Gesundheit von Kindern einsetzen. Und bis zum 2. Oktober können Sie die Mission unterstützen und mit unserem Frühbucher-Rabatt 10 % auf der gesamten Website sparen. Das bedeutet 10 % Rabatt für all Ihre fantastischen Nachbarn, die an diesem Halloween das gute Zeug verteilen wollen. Unser Nachbarschafts-Pack enthält über 900 Stück. Das sind mehr als viermal so viele Süßigkeiten wie im letzten Jahr, also gehen Sie auf trickedbythetreat.com und sichern Sie sich jetzt Ihre Halloween-Süßigkeiten. Je mehr Sie bestellen, desto mehr sparen Sie. Letztes Jahr waren wir ausverkauft, und mit noch mehr Süßigkeiten in jeder Packung und neuen Produkten in diesem Jahr werden wir wieder ausverkauft sein. Und keine Sorge, der 2-Tage-Versand ist in allen Preisen inbegriffen. Wenn Ihre Süßigkeiten also Mitte Oktober verschickt werden, kommen sie schnell und ungeschmolzen an Ihre Haustür. Schließen Sie sich mir und den Tausenden von Eltern und Großeltern an, die Ja zu sauberen Süßigkeiten sagen. Mehr Magie und das Halloween, das unsere Kinder verdienen. Bestellen Sie jetzt unter trickedby.com.

[01:54:09] Del Bigtree

Ich glaube, der 2. Oktober ist morgen Abend. Wenn Sie sich also diese 10 % Rabatt sichern wollen, sollten Sie sich vielleicht gleich darum kümmern. Ich möchte meiner ausführenden Produzentin Jen Sherry danken, einfach eine dieser Personen, die ihren Teil beiträgt, während wir alle versuchen, einen Weg zu finden, uns in dem zurechtzufinden, was Jen Simmons gerade als supergiftige Umgebung beschrieben hat. Das ist ätzend. Das ist es wirklich. Ähm, und wir brauchen eine Regierung, die, wissen Sie, anfängt, uns bei, wissen Sie, einigen dieser Industrien zu helfen, die uns an allen Ecken und Enden vergiften. Dafür setze ich mich voll und ganz ein. Äh, morgen haben wir, äh, wissen Sie, Off the Record. Jeden Freitagabend. Äh, diese Woche zeigen wir ein großartiges Interview, das ich mit Neil Oliver geführt habe. Das ist eine der großen Stimmen und Geschichtenerzähler aus Europa. Er war früher Archäologe, begann dann über das Land und die Erde und in Reisevideos zu sprechen, und wurde dann plötzlich von Covid mitgerissen und sagte: Was zum Teufel soll das alles? Es ist ein fantastisches Interview. Hier ist nur ein kleiner Ausschnitt von dem, worum es in diesem Gespräch ging.

[01:55:14] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Wir befinden uns jetzt in einer Zeit des Wandels, der Veränderung, der Apokalypse und der Offenbarung, und die Wahrheit kommt ans Licht. Und, wissen Sie, wir haben unser Alter. Wissen Sie, wir gehören nun mal unserer Generation an. Aber es wirft noch ernster die Frage auf: Was wird aus den Menschen in ihren Zwanzigern?

[01:55:31] Del Bigtree

Genau das, meine Kinder. 17 – ich denke darüber nach, in was für eine Welt er da gerade hineinwächst?

[01:55:36] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Mein ältester Sohn ist 20. Meine Tochter ist 22. Mein jüngster Sohn ist 17. Und ich beobachte das und sehe, dass sie viel aufmerksamer und bewusster sind, als ich es in ihrem Alter war – teilweise, weil sie um ihre Mutter und mich herum sind und hören, worüber wir sprechen, aber sie sind einfach unheimlich aufgeweckt.

[01:55:56] Del Bigtree

Sie glauben den Nachrichten nicht. Tun sie nicht. Sie haben damit aufgehört. Sie denken sich einfach: Das ist doch alles...

[01:56:00] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Es gibt riesige Teile von dem, was ihnen erzählt wird, die sie in ihrem Alter bereits als unglaublich abgetan haben. Und ich denke, das ist sehr positiv.

[01:56:07] Del Bigtree

Neil Oliver ist einer dieser Menschen, die einen einfach umhauen mit der Art und Weise, wie er seine Gedanken formuliert. Man sieht ihn Reden halten, aber in einem solchen Interview einfach zu erleben, wie wortgewandt und wunderschön er die Welt beschreibt, in der er lebt, wie sehr ihm seine Kinder am Herzen liegen. Es war, als würden zwei Väter wirklich auf den Punkt bringen, was in dieser Welt vor sich geht. Ich glaube, das wird Ihnen wirklich gefallen. Es steht Ihnen auf highwire dot plus zur Verfügung. Schauen Sie es sich an und lassen Sie jeden wissen, dass wir nicht nur The Highwire bieten. Sondern dass sie jetzt montags zu The Download einschalten können, für einen wirklich kurzen, eindrucksvollen Moment, in dem mit Jefferey Jaxen besprochen wird, was in der Woche ansteht. Freitags lassen wir die Woche dann mit einer einfach schönen, entspannten Gesprächsrunde ausklingen. Da gibt es ein paar echte Highlights. Andrew Bridgen kursiert da draußen, und ich erhalte so viele Rückmeldungen zu meinem Interview mit David Eick. Wenn Sie das noch nicht gesehen haben, müssen Sie es sich unbedingt ansehen. Ich werde buchstäblich überall angesprochen. Die Leute sagen, das war überwältigend. Ähm, um das alles abzurunden: Wenn ich mir diese Sendung und all die Themen ansehe, die wir behandelt haben – Ron Johnson hatte am Montag eine Anhörung, bei der die Leute, so glaube ich, nicht einfach nur ein totales Versagen des medizinischen Systems beschrieben haben. Ich glaube, dass es aus irgendeinem Grund absolut so organisiert und arrangiert wurde, um das Leben von Menschen zu zerstören. Ich weiß nicht, warum. Ich versuche immer noch herauszufinden, wer „sie“ sind. Wir haben da eine gewisse Ahnung. Wir haben es bereits angedeutet.

[01:57:28] Del Bigtree

Wir verstehen es. Wissen Sie, eine Vorstellung davon, was vielleicht die Absicht dahinter war. Aber das medizinische Establishment hat die Welt belogen. Sie haben Produkte weggenommen, die Leben hätten retten können. Sie haben die Todesrate erhöht und uns Angst gemacht, was, wie Denis Rancourt letzte Woche sagte, durchaus auch in der Lage ist, uns umzubringen. Wenn wir so viel Angst haben. Es hat es mit Absicht getan und uns belogen. Und dann blicken wir auf die mRNA-Technologie. Es ist eine schreckliche Technologie, ähm, eine, bei der wir, wissen Sie, herausfinden müssen, wie wir sie stoppen können. Und dann kamen wir zum Brustkrebs, wo, wissen Sie, wissen Sie, die gesamten Medien, wie wir wissen, uns sagen: testen, testen, testen, frühes Testen. Das ist die Antwort. Und doch stellen wir fest, dass eigentlich alles zunimmt. Wir bewegen uns in die falsche Richtung. Wieder einmal liegt die Schulmedizin falsch, aber es gibt immer wieder Einzelne, die vortreten, Einzelne, die anfangen, die Wahrheit auszusprechen, und das Schöne an den sozialen Medien und das Schöne an neuen Mediennetzwerken wie diesem bei The HighWire ist, dass diese Stimmen nun auf eine Weise Gehör finden, wie wir es noch nie zuvor erlebt haben. Und ehrlich gesagt, Robert Kennedy Junior als HHS-Minister dank der neuen Medien und der neuen Stimmen, denn eines ist sicher: die Leitmedien, die sich im Besitz der Pharmaindustrie befinden oder im Besitz der Schulmedizin, der Mainstream-Landwirtschaft, der Mainstream-Chemie sind. Der Mainstream bringt uns um. Und deshalb tun wir alle alles, was wir können, um zu versuchen, eine bessere Welt zu schaffen. Und wir alle denken an unsere Kinder.

[01:59:03] Del Bigtree

Und deshalb möchte ich mich ganz klar ausdrücken. Wir hatten ein, wie ich finde, sehr aufschlussreiches Gespräch. Doktor Robert Malone und ich, und wir haben über einige Leute gesprochen, die ebenfalls an diesem Diskurs beteiligt sind, aber nicht hier waren. Und ich möchte sagen: Ich weiß, dass sie ihre Kinder lieben. Ich weiß, dass ihnen ihre Kinder am Herzen liegen. Ich weiß, dass sie mit Leidenschaft hinter dieser Bewegung stehen. Und ich weiß, dass sie frustriert sind, weil jeden Tag Kinder sterben. Jeden Tag sterben Menschen, sei es durch das Glyphosat in der Nahrung und die Zerstörung ihres Darmmikrobioms, was zu Überempfindlichkeiten und womöglich Impfreaktionen führt, die sie normalerweise nicht hätten. Wir befinden uns in einer toxischen Suppe. Wir haben Brustkrebs und Darmkrebs, und man sieht es einfach überall, wo man hinschaut. Wir stehen ... wir stehen unter Beschuss, und wir wünschen uns einen Zauberstab, den wir einfach schwingen können, um zu sagen: So, wir haben es wieder in Ordnung gebracht. Und vielleicht dachten manche von uns, Robert Kennedy Jr. sei dieser Zauberstab. Er geht da einfach rein, Donald Trump lässt ihn von der Leine und alles wird sich ändern. Ich wünschte, dem wäre so, aber ich habe nie geglaubt, dass das tatsächlich die Lösung ist. Wenn dem so wäre, hätte ich mit The Highwire aufgehört und Aaron Siri gesagt: Wir klagen nicht mehr. Das brauchen wir nicht mehr. Wir haben ja den Zauberstab. Wir bringen Robert Kennedy Jr. ins HHS. Unsere Probleme sind gelöst. Sie sind vorbei. Das habe ich nie gesagt. Das habe ich nie geglaubt. Und um ganz ehrlich zu sein: Ich weiß nicht, wie viel Robert Kennedy Jr. dort drin erreichen wird.

[02:00:26] Del Bigtree

Und es wird nicht am mangelnden Einsatz liegen. Ich möchte Ihnen sagen, dass ich durchweg mit Insidern in verschiedenen Abteilungen spreche, und was sie beschreiben, ist ein Mann, von dem sie sehen, wie er jeden einzelnen Tag Anfeindungen einsteckt, unter Blut, Schweiß und Tränen. Der sein Bestes gibt, der versucht herauszufinden, wie man den Sumpf anpackt, der versucht, anständige Leute dazu zu bringen, sich ihm anzuschließen, bei ihm zu bleiben und nicht aufzugeben, während andere von Leuten gefeuert werden, über die er keine Kontrolle hat. Es ist eine sehr schwierige Situation, und ich rede das nicht schön. Ich suche keine Ausreden dafür. Aber was ich von Anfang an gesagt habe, von dem Moment an, als er dort drin war: Geht nicht vom Gas. Glaubt nicht, dass dies unsere einzige Antwort ist. Die Macht liegt bei uns, dem Volk. Und genau deshalb liebe ich diese Petition immer noch, weil sie die Menschen dazu bringt, darüber nachzudenken, was nicht getan wird und wie gefährlich diese mRNA-Technologie tatsächlich ist. Aber für all die Ärzte und Wissenschaftler, die diesen wichtigen Brief unterzeichnet haben, habe ich einen Vorschlag. Können wir einen ähnlichen Brief an die American Academy of Pediatrics schreiben, für und mit der Sie eigentlich arbeiten? Können wir einen ähnlichen Brief an die AMA schreiben? Da die meisten von Ihnen Ärzte und Mediziner sind und all diese Titel hinter Ihrem Namen tragen: Warum wenden wir uns an den Nanny-Staat? Warum ist die Antwort immer: Die Bundesregierung soll kommen und uns retten.

[02:01:48] Del Bigtree

Die Bundesregierung. Sehen Sie, wohin uns das gebracht hat. Warum wenden wir uns an genau die Behörden, die sich über unseren HHS-Minister hinwegsetzen, ihn verklagen, das ACIP entmachten und weiterhin das gefährlichste Impfstoffprodukt empfehlen, das wir je gesehen haben? Und sie tragen Laborkittel, und sie gehören zu Ihnen, und wir können den Unterschied nicht erkennen. Welchem Arzt vertrauen wir? Warum gibt es keinen Brief an die American Academy of Pediatrics? Wenn Sie 60 Millionen Ärzte vertreten, warum sagen Sie dann nicht: Wir alle werden diesen Beruf an den Nagel hängen, wenn Sie nicht aufhören, Kinder zu vergiften, wenn Sie nicht anfangen, sich mit der Wissenschaft zu befassen, die auf der ganzen Welt allgegenwärtig ist; wir als die Ärzte dieser Welt, die das Problem sehen, prangern unsere eigenen Institutionen an, unsere eigenen Krankenhäuser, unsere eigenen Universitätssysteme, die ihre Studenten und die Menschen belügen, sowie die Chemiekonzerne, die Pharmaunternehmen, die American Academy of Pediatrics, die AMA und all das Übrige. Das wäre ein Brief, von dem ich glaube, dass er wirklich wirksam wäre. Es könnte riskant sein. Man müsste vielleicht wirklich ein Risiko eingehen, wenn man sich daran beteiligt. Ich werde Ihnen nicht sagen, dass Sie aufhören sollen, Robert Kennedy Jr. zu kritisieren. Wir kritisieren ihn und das, was er erreicht, ständig. Wir führen Klagen gegen den HHS-Minister, aber bedenken Sie bitte, was passieren würde, wenn wir wirklich jegliche Unterstützung entziehen würden. Wenn wir die Stimme innerhalb unserer Regierung zum Schweigen brächten, die für Schlagzeilen sorgt – Schlagzeilen, die dazu führen, dass die Leitmedien der Schulmedizin und Agrarkonzerne über Impfschäden, Krankheiten, giftige Chemikalien, Impfstoffe und Gefahren berichten müssen; lauter Begriffe, die über 40 Jahre lang nie in den Mund genommen wurden, und jetzt geschieht es.

[02:03:44] Del Bigtree

Es ist nicht die Antwort. Tatsächlich ist es vielleicht nur ein kleiner Anstoß und eine kleine Hilfe für die Arbeit, die wir als Volk leisten müssen. Wir, das Volk, sind die Antwort. Unsere Stimmen sind die Antwort an jeden Podcaster da draußen, der darüber spricht. Ihr seid Teil der Antwort. Lasst uns den Menschen nicht sagen, dass sie aufgeben sollen. Lasst uns ihnen nicht sagen, dass sie den einzigen Menschen ihre Unterstützung entziehen sollen, die jemals etwas für sie getan haben. Warum fragen wir nicht die Leute, die wir in die Kanalisation geworfen, die wir über die Mauer geworfen haben? Warum sagen wir nicht: Gibt es irgendetwas, das wir tun können, um zu helfen? Gibt es irgendetwas, das wir tun können, damit ihr schneller vorankommt? Was braucht ihr von „Wir, dem Volk“? Vielleicht ist das ein Ansatz, den wir bei all den Dingen, die wir tun, ebenfalls in Betracht ziehen sollten. Dies sind wirklich wichtige Zeiten. Dies sind wichtige Gespräche und die Entscheidungen, die wir treffen. Wenn wir aufs Ganze gehen und all unsere Jetons setzen. Sind wir bereit, sie zu verlieren? Sind wir bereit, auf die richtige Weise für unsere Kinder einzustehen? Ja. Gerechter Zorn ist großartig, aber gerechte Apathie ist es nicht. Gebt euch keinen Grund, euch zurückzuziehen und aufzugeben. Gebt euch einen Grund zu reden. Verbreitet die Botschaft und verändert die Welt. Das ist The Highwire. Und wir sehen uns nächste Woche.

END OF TRANSCRIPT

