

NAME

EP 496 10/1/26.mp4

DATE

October 2, 2026

DURATION

2h 5m 38s

26 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Senator Ron Johnson, United States Senator (R-WI)

Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Stephanie Williamson, Husband died following a 2021 Covid Hospitalization

Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Melodie McKeel, Husband Died following a 2021 Covid Hospitalization

Darla Smith, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

John Littell, MD, Family Physician

Pierre Kory, MD, Pulmonary & Critical Care Physician

Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Randy Grellner, DO, Physician & State Senator (R-OK)

James P. Miller, MD, Former Trauma Surgeon

Gail Macrae, RN, BSN, Acute Care Nurse

Ralph Lorigo, ESQ. Multi Practice Attorney in New York

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Zach Lahn (R) Gubernational Candidate for Iowa

Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Female Speaker

Male Speaker

Neil Oliver, Broadcaster and Author

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Avete notato che questo programma non ha pubblicità? Non vi sto vendendo pannolini, vitamine, frullati o benzina. È perché non voglio sponsor aziendali che mi dicano su cosa posso indagare o cosa posso dire. Invece, i nostri sponsor siete voi. Questa è una produzione della nostra organizzazione non profit, l'Informed Consent Action Network. Quindi, se volete altre inchieste, se volete vittorie legali storiche, se volete notizie d'impatto, se volete la verità, andate su. [icandecide.org](#) e fate una donazione adesso. Bene a tutti, siamo pronti?

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Sì.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Facciamolo.

[00:00:46] Del Bigtree

Azione!

[00:01:00] Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Buongiorno, buon pomeriggio, buonasera. Ovunque voi siate nel mondo, è il momento di entrare in The HighWire. Beh, questa è una novità. Credo che abbiamo avuto una sorta di problema tecnico. Non c'era l'audio. Il video non andava. Del, rifacciamolo. Comunque, dimostra solo che siamo tutti umani. Siamo tutti esseri umani e facciamo del nostro meglio in circostanze difficili. Qui c'è un temporale. Probabilmente sentirete della pioggia, qualche fulmine un po' ovunque. Questa volta abbiamo i generatori accesi solo per assicurarci di non perdere il segnale video in caso di blackout. È una di quelle giornate, e ci siamo dentro tutti insieme. Voglio ringraziarvi per esservi uniti a noi oggi. In realtà, è stata una settimana incredibile. Stanno succedendo molte cose a Washington, D.C. Una delle cose più importanti credo sia l'audizione di Ron Johnson. Naturalmente, Ron è stato semplicemente straordinario nella sua indagine. Ehm, davvero innescata dal Covid, da tutte le storie di danni da vaccino Covid, da tutti i problemi che si sono verificati. Ha seguito tutto da vicino: la scienza, le indagini. Ma in realtà questa settimana era tutta incentrata sui protocolli ospedalieri. Ricordate quando impedivano alle persone di entrare in ospedale? Non potevano vedere i propri cari. Alcuni volevano somministrare loro ivermectina o idrossiclorochina, o tentare un approccio diverso rispetto a remdesivir e ventilatori, a causa dei quali nove persone su dieci morivano in tutta l'America; cercare di ottenere un protocollo diverso: non consentito. Alcune persone non sono nemmeno riuscite a portare via i propri cari dall'ospedale per poterli curare nel modo che ritenevano migliore. È stata in realtà una sequenza di storie davvero toccanti, storie tristi, e un atto d'accusa contro quello che definirei il più grande caso di negligenza medica internazionale nella storia del mondo. L'audizione di Ron Johnson, che trasmettiamo in diretta qui su The HighWire, si è svolta più o meno così.

[00:02:54] Senator Ron Johnson, United States Senator (R-WI)

Le prime notizie e immagini provenienti dalla Cina, dall'Italia e da New York City mentre affrontavano il SARS-CoV-2 erano allarmanti. Purtroppo, ci sono stati leader che hanno usato la paura dell'ignoto per ottenere un potere e un controllo indebiti sulla nostra risposta al Covid. Oggi offro una piattaforma affinché queste storie possano essere raccontate, in modo che questo tipo di crudeltà non si ripeta.

[00:03:19] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Sono qui oggi a nome di mio figlio, Chase Hales.

[00:03:22] Stephanie Williamson, Husband died following a 2021 Covid Hospitalization

Ho aspettato quattro anni e mezzo per dare voce a mio marito.

[00:03:26] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Nel dicembre 2021, sono entrata in un ospedale locale in cerca di cure per il Covid.

[00:03:31] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Tony, mio marito, aveva 55 anni. Tony è risultato positivo al Covid-19 il 6 agosto 2021.

[00:03:39] Melodie McKeel, Husband Died following a 2021 Covid Hospitalization

Mio marito si è ammalato gravemente di Covid-19 ed è peggiorato rapidamente.

[00:03:45] Darla Smith, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Non ho potuto rimanere al suo fianco per monitorare le sue condizioni e sostenere le sue cure, né comunicare regolarmente con lui di persona.

[00:03:53] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Dopo che il suo livello di ossigeno era sceso negli 80. Il suo medico ci ha detto di andare in ospedale. L'ho accompagnato io in auto. È il peggior errore della mia vita.

[00:04:04] Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

Invece di ascoltare un piano su come l'avrebbero aiutata a riprendersi, alla nostra famiglia è stato ripetutamente detto che non c'era più nulla da fare, che i suoi polmoni erano danneggiati in modo permanente e che avremmo dovuto prepararci alla sua morte.

[00:04:19] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Ho ripetutamente richiesto, ehm, trattamenti come ivermectina, idrossiclorochina, budesonide, zinco, vitamina C e altri interventi precoci, ma tali richieste sono state respinte.

[00:04:32] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Il primario di terapia intensiva mi ha detto, cito testualmente, di non impicciarmi. Dopo aver chiesto l'ivermectina, un trattamento economico ed efficace è stato negato o interrotto.

[00:04:43] John Littell, MD, Family Physician

Ho sentito un giovane medico ospedaliero rimproverare un paziente e le persone a lui vicine che imploravano l'ivermectina o qualcos'altro. Mi sono avvicinato a quel giovane medico di corsia nel corridoio e gli ho detto: 'Sai, quel paziente al cellulare nella sua stanza, isolato, sa più cose sul trattamento del Covid di quante tu ne sappia nel tuo mignolo'.

[00:05:02] Pierre Kory, MD, Pulmonary & Critical Care Physician

La storia dell'ivermectina non riguarda quante prove ci siano. La vera storia dell'ivermectina è come abbiano convinto il mondo a non usarla.

[00:05:10] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

La mattina seguente, il 28 agosto, un medico infettivologo mi ha chiamata e ha detto: suo marito morirà. Non è vaccinato. Cosa vi aspettavate?

[00:05:22] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Quando il medico di reparto in terapia intensiva ha saputo che non ero vaccinata, mi ha guardata dritto negli occhi e ha detto: 'Mi dispiace tanto, signora Seiler, ma lei morirà'.

[00:05:32] Randy Grellner, DO, Physician & State Senator (R-OK)

Da quando Madison ha deciso che il disaccordo cancella la dignità? Quando hanno iniziato i nostri ospedali a comportarsi come se un paziente che ha fatto una scelta diversa meritasse meno rispetto?

[00:05:43] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Riuscivo a malapena a riconoscere mio marito. Era gravemente gonfio e i liquidi colavano dal suo corpo, formando pozzanghere sul pavimento.

[00:05:54] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Era un ostaggio in quell'ospedale. Negli ultimi cinque giorni mi ha scritto via messaggio: Perché non mi portano da mangiare? Ha dovuto lottare per ricevere acqua, ghiaccio e cure di base.

[00:06:06] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Dopo che ero stata ricoverata per 12 giorni, il 15 dicembre Brad è entrato in terapia intensiva con l'intenzione di farmi uscire dall'ospedale e portarmi a casa. La sicurezza e gli infermieri lo hanno seguito intimandogli di andarsene, ma Brad si è rifiutato di andarsene senza di me.

[00:06:22] Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

I dirigenti ospedalieri hanno chiamato le forze dell'ordine e quella che avrebbe dovuto essere una dimissione si è trasformata in uno stallo di circa sei ore. Non l'avrei abbandonata. Mentre uscivamo, un'infermiera mi ha detto: Si ricordi le mie parole. Stanotte sarà morta.

[00:06:38] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

I medici insistevano sul fatto che i miei polmoni fossero danneggiati in modo permanente e che non sarei sopravvissuta fuori dalle loro cure. Si sbagliavano. Con l'aiuto del dottor Richard Bartlett. Mio marito e mia figlia. Mi hanno curata a casa utilizzando trattamenti che l'ospedale mi aveva precedentemente rifiutato, e mi sono completamente ripresa.

[00:06:59] James P. Miller, MD, Former Trauma Surgeon

Ho visto medici e infermieri, in precedenza compassionevoli e devoti, diventare crudeli e indifferenti verso il benessere dei pazienti. Con l'evolversi dell'esperienza del Covid.

[00:07:09] Gail Macrae, RN, BSN, Acute Care Nurse

A porte chiuse, sapevamo che stavamo commettendo queste violazioni. Ogni medico e infermiere qui presente ve lo dirà. E la ragione per cui non abbiamo agito è la mancanza di formazione etica nelle nostre professioni. Ci hanno istituzionalizzato, e non abbiamo la spina dorsale etica per proteggere prima di tutto i nostri pazienti.

[00:07:31] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Raymond non può più parlare per se stesso, ma io posso. Chiedo al Congresso di cercare la verità e scoprire cosa sia successo a mio marito e a molte altre vittime di questi protocolli ospedalieri gravemente fallaci.

[00:07:46] Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Niente mi restituirà mio figlio. Ma i responsabili dovrebbero essere chiamati a rispondere delle loro azioni.

[00:07:55] Ralph Lorigo, ESQ. Multi Practice Attorney in New York

Si tratta di libertà medica e del diritto di tentare. Si tratta di repressione governativa e di come grandi colossi come Big Pharma controllino il nostro destino.

[00:08:06] John Littell, MD, Family Physician

Se non ho imparato nient'altro nei miei 36 anni come medico di base, è che non c'è guarigione senza speranza. E grazie, Senatore Johnson, per aiutarci a dare speranza.

[00:08:30] Del Bigtree

Ovviamente, una giornata molto carica di emozioni a Capitol Hill lunedì, mentre tutto questo si stava svolgendo. Ehm, se volete guardarlo e non avete avuto l'opportunità di vederlo in diretta. È qui sul nostro sito web. Potete vederlo. Tavola rotonda del senatore Ron Johnson. Protocolli ospedalieri per il Covid sotto la lente d'ingrandimento. Ancora una volta, un doveroso ringraziamento al senatore Ron Johnson. L'ho già detto in passato. Si è seduto con me prima delle ultime elezioni e ha detto che l'unico motivo per cui si ricandidava era fare giustizia per tutte quelle persone che sono state danneggiate da una lesione da vaccino. È letteralmente l'unico motivo per cui ha deciso di provare a farsi rieleggere, e parliamo di qualcuno che ha mantenuto la parola data in circostanze davvero molto difficili. Sapete, persino con questa amministrazione, ci sono ancora tantissimi senatori, membri dell'Assemblea e chi più ne ha più ne metta. La maggior parte di quella città ha abboccato a quanto accaduto con tutte le scarpe. È difficile capacitarsi di una cosa del genere, specialmente quando si guardano quelle udienze, ma potrebbe valere la pena darci un'occhiata. Magari troverete qualcosa da condividere con un amico o una persona cara che possa aiutarli ad aprire la mente e a riconoscere ciò che è successo qui. Se avete seguito The HighWire, sapete bene che non abbiamo raccontato solo le storie di ciò che stava accadendo qui in America. Ho viaggiato in tutto il mondo. È successo in Italia. È successo in Francia, in Polonia. È successo ovunque. Il che significa che c'è stata questa bizzarra cabala internazionale che ha costretto l'intera medicina a imboccare una strada sfociata nella morte e nella distruzione di esseri umani innocenti.

[00:09:57] Del Bigtree

Non c'è altro modo di vederla. Sfida ogni logica per come la conosciamo. E guardando quest'udienza, anche solo guardando, ehm, quel montaggio, si ha la sensazione che in un'altra epoca in questo Paese, soprattutto, ogni singolo occhio in America sarebbe stato incollato al televisore a pensare: «Non posso credere che sia successo davvero». Non riesco a credere, insomma, alle storie di queste persone. Non riesco a credere che veri medici e scienziati stiano spiegando cosa hanno fatto, cosa è stato detto loro di fare, come si siano adeguati. Eppure adesso viviamo in questo mondo incredibile dove siamo isolati in queste bolle, in cui chi di noi è interessato vede la realtà, mentre il resto non ha idea di cosa stia succedendo. Gli altri non hanno idea che Tony «la scienza» Fauci si sia avvalso del Quinto Emendamento. Ho chiesto ad alcuni miei amici di Stati liberali come il Colorado e la California se ne avessero sentito parlare. «No, non ne ho sentito parlare affatto». Non hai sentito parlare del tipo che ci ha rinchiusi tutti in lockdown, ha imposto un vaccino che non poteva fermare la trasmissione, è stato immesso frettolosamente sul mercato, provoca miocardite, pericardite, coaguli di sangue, e chi più ne ha più ne metta. Non ne hai sentito parlare. Quel tizio adesso si sta avvalendo del Quinto Emendamento. Voglio dire, è davvero sbalorditivo, non è vero? Voglio dire, sono cose che, se si pensa al Watergate, cos'era il Watergate rispetto alle notizie che stanno emergendo adesso? Ma comunque, voglio fare un plauso al senatore Ron Johnson.

[00:11:12] Del Bigtree

Se volete essere avvisati quando trattiamo queste notizie provenienti da Washington, D.C., questi momenti storici mentre accadono, non dovete fare altro che iscrivervi alla nostra mailing list in modo che possiamo inviarvi avvisi via SMS. Il modo migliore per farlo è il 7 2 0 2 2 e, ehm, digitare digitare la parola Del. Proprio il mio nome, Del. E vi risponderò per iscrivervi, così sarete sempre informati e potrete seguire tutto in tempo reale mentre il mondo cambia intorno a noi. In effetti, è davvero un'audizione spettacolare, molto toccante, e il mio cuore è vicino a tutte le persone che hanno condiviso le loro storie e a tutte le persone nel mondo che sono state distrutte dalle menzogne propagate dai media mainstream, portate avanti da scienziati e medici in tutto il mondo. E come ho già detto, una delle cose più spaventose riguarda gli scienziati e i medici che non si sono adeguati a quel protocollo e vi si sono opposti. Stavano, sapete, avendo molto più successo nel salvare le vite delle persone. La maggior parte di loro è sotto inchiesta o ha già perso l'abilitazione professionale. Questa è stata una vera e propria epurazione di tutti i grandi scienziati e medici che sono rimasti fedeli al loro giuramento di Ippocrate, dicendo: 'Curerò la persona che ho proprio davanti a me, e non mi interessa cosa mi impongono di fare il sistema ospedaliero o qualche burocrate del governo'.

[00:12:28] Del Bigtree

So cosa funziona. E continuo su questa strada. Quindi ora viviamo in un mondo davvero spaventoso, in cui la medicina convenzionale è semplicemente popolata da droni, soldati, se vogliamo, che fanno qualsiasi cosa i globalisti dicano loro di fare. E questa è la triste realtà. Ed è stato reso davvero evidente lunedì. Sapete, a questo proposito, uno di loro è Pierre Kory. Ci tengo a menzionare che Pierre Kory ha reso una testimonianza. E voglio anche far notare che ha questo libro incredibile che abbiamo pubblicato tramite ICAN Press, The War on Ivermectin. Espone tutto nei minimi dettagli in modo incredibile. E tra l'altro, se leggete questo libro e poi guardate quell'udienza, vi sarà davvero tutto chiaro. In questo momento stiamo offrendo uno sconto del 10% sul nostro negozio. E lo proponiamo anche insieme a un adesivo per paraurti di The Highwire, che è fantastico. Parliamo di magliette, parliamo di cappelli, ma attaccate questo sulla vostra auto e vedrete quante persone si avvicineranno a voi nel parcheggio del supermercato dicendo: «Mio Dio, anche tu guardi The Highwire!». Potreste persino trovare un nuovo amico nella città in cui vivete, ma dovete assolutamente prendere questo libro.

[00:13:31] Del Bigtree

Condividetelo con le persone a cui volete bene. Questa storia in realtà non riguarda solo l'ivermectina, proprio come ha detto Pierre Kory. Come hanno potuto farla franca togliendoci dalle mani un farmaco salvavita, rendendolo illegale e uccidendo così milioni di persone in tutto il mondo? Un libro incredibile. Uhm, una puntata davvero importante. Tra pochissimo, nel corso della puntata di oggi, parlerò con Robert Malone, il dottor Robert Malone. C'è una petizione in circolazione. Molti degli esperti e degli scienziati che sono stati su questo palco la stanno firmando. E parlerò del perché non l'ho firmata e mi confronterò con Robert Malone, proprio su come si possa guardare alle cose da prospettive diverse. Dovrebbe essere un ottimo confronto. E poi, naturalmente, è il mese della sensibilizzazione sul tumore al seno, e sarà con me Jennifer Simmons, la dottoressa Jennifer Simmons, esperta di tumore al seno. Uhm, dovremmo fare le mammografie? Questo è ciò che vi dicono di fare tutti i notiziari. Lei potrebbe effettivamente avere una prospettiva diversa. E la condivideremo con voi tra poco. Ma prima, è il momento del Jaxen Report. Va bene. Jefferey. Cosa bolle in pentola? Beh, cosa non bolle in pentola questa settimana? È incredibile quante cose ora debbano finire sul pavimento della sala di montaggio, perché siamo nel pieno di un ciclo serrato di notizie.

[00:14:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Beh, quando abbiamo iniziato The Highwire, l'idea della sicurezza dei vaccini, del consenso informato, del dire no agli obblighi, questi erano, come sai e come sa il nostro pubblico, il più intoccabile di tutti gli argomenti tabù. È un suicidio politico. I politici non vogliono averci niente a che fare. I media non volevano averci niente a che fare. Ma voglio accendere un riflettore su ciò che è cambiato. E ciò che è cambiato è che ora i politici stanno cavalcando questi argomenti e li stanno effettivamente usando come piattaforma durante la loro candidatura, nel tentativo di farsi eleggere. Di cosa sto parlando? Zach Lahn in Iowa, che è il candidato repubblicano a governatore dell'Iowa per il 2026, ha recentemente detto questo. Sentiamo.

[00:15:36] Zach Lahn (R) Gubernational Candidate for Iowa

L'idea che si debba subire un intervento medico per partecipare alla società è sbagliata. E se guardiamo a ciò che è accaduto durante il Covid, sa, abbiamo imparato che l'establishment medico non meritava la fiducia che gli stavamo dando, e ha perso quella fiducia. Penso che gli abitanti dell'Iowa lo capiscano, avendo vissuto quel periodo di presa di coscienza. Sa, il processo con cui un prodotto viene approvato, la sua natura affrettata, gli effetti dannosi che può avere. Guardi, il vaccino Covid medio ha un tasso di reazioni avverse di 1 su 800. Il vaccino contro l'influenza suina, ritirato dal mercato negli anni '70, aveva un tasso di reazioni avverse di 1 su 100.000. Stiamo vedendo come le agenzie a tutti i livelli del nostro governo sul fronte federale siano controllate dai grandi gruppi economici, dalle grandi case farmaceutiche, e facciano i loro interessi. E molte volte questo va a discapito della salute dei nostri cittadini. E quindi dobbiamo semplicemente avere la verità scientifica su ciò che sta accadendo. L'establishment medico non ce l'ha fornita. Ed è qui che lo Stato dell'Iowa gioca un ruolo, che si tratti di prodotti chimici per l'agricoltura o di vaccinazioni. Guardi, sappiamo che ci sono benefici derivanti dalle vaccinazioni, ma la domanda è: quali? Quanti e a chi spetta la scelta? Credo che la scelta spetti ai genitori e ai loro medici per quanto riguarda i loro figli, e non dovrebbero essere penalizzati venendo esclusi dalla società per aver scelto di non sottoporsi a un intervento medico.

[00:16:58] Del Bigtree

È espresso molto bene e, accidenti, ha proprio ragione. Cosa? Sa, adesso ci troviamo in una situazione totalmente diversa.

[00:17:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E perché questo è importante? Non solo perché è una svolta radicale per il dibattito, per i candidati politici, i futuri candidati politici. Perché per Trump basterà un batter d'occhio prima che sia fuori carica e il suo mandato sia finito. E su Kennedy, la cosa è dubbia. La prossima amministrazione continuerà a tenerlo con sé? Non lo sappiamo. Quindi è importante che i candidati politici, se vogliono che questi argomenti vadano avanti, se le persone vogliono che questi temi progrediscano, parlino proprio in questo modo. Beh, l'Iowa è stato interessante perché c'è un insieme di elementi: come lo avete sentito dire, questi prodotti chimici per le coltivazioni, questi agenti chimici cancerogeni come il glifosato, laggiù è una grande terra agricola. Ma anche solo all'inizio di quest'anno, ecco un titolo dall'Iowa, perché lì il dibattito sui vaccini è davvero acceso. "I deputati della Camera fanno avanzare il disegno di legge per abolire l'obbligo vaccinale scolastico". Questo sarebbe stato il primo stato... quel disegno di legge è fallito, ma questo sarebbe stato il primo stato a eliminare l'obbligo di vaccinazione affinché i bambini possano andare a scuola. Questa è una cosa enorme. Quindi sentire Leanne insistere su questo punto e parlarne è davvero una mossa interessante, dato che in origine il disegno di legge era decaduto. Quindi sembra proprio che lo stia riproponendo. Questo è un punto molto interessante a cui credo che le persone dovrebbero davvero prestare attenzione.

[00:18:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ma non si tratta solo del fatto che ora tutti gli Stati, o molti di loro, a quanto pare stanno dando battaglia. Ricordate, abbiamo il governatore Josh Shapiro in Pennsylvania e c'è l'allarme morbillo. Circa un mese fa la situazione si stava davvero scaldando. Lui e Kennedy stavano battibeccando e, in mezzo a tutto questo... ...il Dipartimento della Salute della Pennsylvania ha cercato di riproporre le restrizioni sanitarie dell'era Covid. Quindi volevano... volevano praticamente riscrivere gli statuti del Dipartimento della Salute, ehm, e consentire ai funzionari sanitari di entrare negli edifici senza un mandato. Ciò significa scuole, condomini, università. Vogliono poter interrogare. Sì, sì. E volevano poter interrogare gli studenti in privato, senza il consenso o il preavviso dei genitori. Ma una delle cose principali che volevano fare era imporre l'isolamento e, in caso di focolaio, la quarantena di quelli che definivano "presunti soggetti suscettibili". Quindi sappiamo come vanno a finire queste cose. E la gente si è totalmente opposta a tutto questo. Ecco il titolo: "L'amministrazione del governatore Josh Shapiro revocherà la proposta di tracciamento delle malattie della Pennsylvania che aveva riacceso l'indignazione dell'era della pandemia". Ricordate cosa abbiamo appena visto dal senatore Johnson in tutta quella testimonianza, quella testimonianza straziante. La gente non lo dimenticherà mai. E ogni volta che qualcosa assume anche solo un sentore dell'era Covid, vediamo le persone farsi avanti e reagire con forza.

[00:19:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ecco cosa hanno fatto qui. Ascoltate questa citazione. "Il Dipartimento della Salute ha ricevuto un volume di feedback storicamente elevato durante il periodo di consultazione pubblica, ed è chiaro che sono necessari ulteriori contributi da parte delle parti interessate, ha dichiarato Rowland in un comunicato." È il portavoce del Dipartimento della Salute. Storico. Non sta dicendo che lo revocheremo e basta senza dire nulla a riguardo. Sta dicendo: guardate, ci avete colti in fallo. È una quantità storica di feedback. Sembra che la maggior parte delle persone qui non sia contenta. Ma il titolo successivo, o dovrei dire la dichiarazione successiva in questo articolo, dice "quasi tutti i membri dei caucus repubblicani del Senato e della Camera della Pennsylvania hanno presentato lettere di opposizione alle normative proposte, sostenendo che fossero più restrittive di quelle emanate durante l'emergenza sanitaria pubblica per il Covid 19 e che avrebbero violato i diritti costituzionali dei cittadini della Pennsylvania." Quindi abbiamo un intero partito politico al Senato e alla Camera che invia lettere. Sapete, ricevevano e-mail, telefonate dai loro elettori che dicevano di fermare tutto questo. Fermatelo adesso. E hanno ascoltato. Quindi un altro, un altro movimento positivo per l'era, l'era del Covid. Il fallimento non sta tornando. Ed è... state vedendo questi movimenti a livello statale. Questi sono davvero molto importanti.

[00:20:49] Del Bigtree

Beh, questa è una cosa enorme. Voglio dire. Lei ci stava basando la campagna, giusto? È chiaro. Non so se si stia candidando alla presidenza. So che, sai, è... è immerso negli interessi delle case farmaceutiche in quello che fa. Vuole essere il leader farmaceutico, sai, d'America. Ha deciso di trasformare la Pennsylvania in questo. E non si potrebbero avere due storie più opposte rispetto a Lamb. E poi guardando lui. Ma guarda cos'è successo. Lui pensa: 'Oh, ho tutti questi elettori che hanno paura dei virus che mi sosterranno e, sai, potrò tipo instaurare uno stato autoritario'. E deve... voglio dire, pensaci, quando revochi una cosa del genere e in pratica porgi le tue scuse al pubblico. Tu. Voglio dire, non è una decisione facile da prendere. Per lo più all'inizio vuoi solo vedere: possiamo lasciar perdere e fare finta che non sia mai successo? No, mi dispiace. Abbiamo creato troppo scalpore. La gente è contraria a questo e a quello. Voglio dire, dobbiamo davvero sempre ricordarci, quando subentra questa specie di quella che chiamo giusta apatia, sai, su 'cosa facciamo di buono', su come 'il nostro voto non conta', 'chi siamo non conta'. Dire cose come 'non fa davvero alcuna differenza'. Fa davvero la differenza. Questa svolta radicale è dovuta solo al fatto che c'è ancora potere al popolo negli Stati Uniti d'America. Che storia straordinaria.

[00:22:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ora, voglio che le persone guardino anche a cosa accade a livello federale, perché non riguarda solo i singoli Stati. Ecco un servizio su una mossa a livello federale di cui la gente dovrebbe essere a conoscenza. Ecco il titolo. Un disegno di legge del Senato renderebbe le raccomandazioni federali sui vaccini più difficili da bloccare e più difficili da revocare. Si tratta dell'S 3323. Questo è quindi un disegno di legge federale. È stato presentato al Congresso degli Stati Uniti. Si chiama Family Vaccine Protection Act. Quindi, con molti di questi disegni di legge, quando dicono una cosa del genere, bisogna quasi invertire il significato. Giusto per dare un rapido contesto, ricordate l'ACIP, l'Advisory Committee on Immunization Practices, il comitato consultivo che formula le raccomandazioni. È indipendente rispetto ai CDC per i vaccini ed è stato bloccato da un giudice, ehm, nell'ambito di una causa intentata dall'American Medical Association, badate bene. Quindi l'American...

[00:22:53] Del Bigtree

Academy of Pediatrics quando è successo. Ma è stata l'AAP a intentare la causa.

[00:22:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, assolutamente. Sì.

[00:22:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ed è stato bloccato proprio prima che l'ACIP parlasse dei danni da vaccino Covid. Quindi la tempistica... non si possono davvero separare queste due cose. Ma quel comitato ora è inattivo, proprio quello che formula le raccomandazioni. Quindi c'è un problema. Quindi ora arriva questo disegno di legge, e lasciatemelo leggere qui. Entro subito nel merito. Dice: "Il direttore". Cioè il direttore del CDC. Passo alla seconda riga. "Il direttore deve adottare"... prima c'era scritto "prendere in considerazione", ora dice "deve adottare". Quindi questo è un ordine rivolto al direttore del CDC. "Qualsiasi raccomandazione di questo tipo"? Ossia dell'ACIP, "a meno che il direttore non stabilisca che tale raccomandazione non sia supportata da una preponderanza". "Preponderanza delle migliori prove scientifiche peer-reviewed disponibili e pubblici i risultati di tale revisione". Quindi sta dicendo chiaramente che, per qualsiasi raccomandazione formulata dall'ACIP, il direttore del CDC deve adottarla, a meno che non trovi il modo di raccogliere tutte le prove scientifiche e pubblicarle per confutare l'ACIP. È un'asticella decisamente alta. Ora va oltre, perché parla anche di valutazioni per i nuovi vaccini. Questo disegno di legge è molto dettagliato. Dice: "Al momento dell'autorizzazione di qualsiasi vaccino o di qualsiasi nuova indicazione per un vaccino ai sensi della sezione 351, il comitato consultivo prenderà in considerazione l'uso del vaccino non oltre la sua successiva riunione regolarmente programmata".

[00:24:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Quindi devono farlo. Ma specifica anche non oltre. Parte B, non oltre 90 giorni dopo aver ricevuto una notifica scritta da parte del titolare dell'autorizzazione del vaccino. Quindi stanno accadendo due cose proprio qui. Questo disegno di legge sta dicendo che l'ACIP... ora sta dando direttive e ordini all'ACIP. Dice che se c'è un'autorizzazione, l'approvazione di un nuovo vaccino o di una nuova indicazione, ACIP, dovete occuparvene. E se non c'è, se l'azienda farmaceutica scrive all'ACIP, devono occuparsene. Quindi sta permettendo alle aziende farmaceutiche di dirigerli. Quindi esaminiamo la cosa per un secondo. L'ACIP va offline perché, perché secondo la causa legale, non era abbastanza equilibrato. Serve più equilibrio. E ora arriva questo, arriva questo disegno di legge e dà direttive al direttore dei CDC. Dà direttive all'ACIP. Quindi viene da chiedersi se ci sia un piano per l'ACIP andando avanti in questo modo.

[00:25:10] Del Bigtree

Beh, voglio voglio intervenire su questo, Jeffrey, perché in realtà è piuttosto terrificante. E a volte abbiamo quella che definirei una visione d'insieme. Ci mostrano le loro carte. Stanno mostrando le loro carte proprio adesso, ed è piuttosto spaventoso. Prima di tutto, l'ACIP non è un'agenzia governativa. Tende ad esserlo. E fino a Robert Kennedy Jr è stato interamente composto da entità farmaceutiche che non compilano le proprie dichiarazioni di trasparenza. È stato dimostrato che sono assolutamente in conflitto d'interessi, e di solito guadagnano proprio da quel settore che dovrebbero, sai, rappresentare, discutere o su cui dovrebbero fare raccomandazioni. E quindi ciò che questo sta essenzialmente dicendo è: non vogliamo che i CDC abbiano alcun potere in questa discussione. Vogliamo quello che riteniamo sarà un organo regolatorio asservito, sai, esterno al governo, che costringa i CDC a fare ciò che vuole. E non ci fermeremo nemmeno qui. Non appena un'azienda farmaceutica propone un prodotto, non vogliamo che abbiate il tempo di esaminare i dati scientifici, indagare o rifletterci sopra. Vogliamo passare a velocità della luce direttamente alla vostra prossima riunione. Dovete occuparvene e dovete procedere con qualsiasi raccomandazione venga formulata.

[00:26:22] Del Bigtree

Ciò che questo mi dice è che chiaramente ritengono di poter controllare l'ACIP. Sono tutti venduti alle case farmaceutiche. Tutte le persone che stanno sottoscrivendo questo provvedimento lavorano per la lobby farmaceutica, ed è chiaro che, sebbene a certi livelli stiano forse perdendo la presa su CDC e FDA in questo momento. Robert Kennedy Jr. Avremo sicuramente il controllo di questo comitato consultivo esterno, capite. Quindi facciamo in modo, sapete, di renderlo concreto. Nulla di ciò che dicono potrà essere contestato dal governo degli Stati Uniti d'America. Questa è assolutamente una mossa, l'ultima mossa in realtà, per ottenere il controllo farmaceutico totale sulle decisioni che vengono prese nei nostri programmi in America. Gente, dovete assolutamente guardare cosa sta succedendo. Hanno appena scoperto le loro carte. Ecco quanto è potente l'industria farmaceutica: riesce a spingere i politici a dire: «Non voglio nemmeno questo potere. Voglio cedere il potere all'industria farmaceutica». Dobbiamo fare resistenza. Dobbiamo contattare i nostri rappresentanti e dire loro cosa pensiamo di questo tipo di legislazione. Roba davvero spaventosa, in realtà.

[00:27:25] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

E i co-sponsor Richard Blumenthal, Adam Schiff, voglio concludere questo segmento semplicemente con una vittoria proveniente dal Texas, dal procuratore generale del Texas Ken Paxton. Ha recentemente diffuso questo titolo, questo comunicato stampa, ehm, ottiene uno storico accordo con i supermercati Sprouts. Sapete, quei nebulizzatori che bagnano i prodotti ortofrutticoli? Beh, c'è una cosa chiamata Produce... Max, Produce Max è un pesticida. Molte persone probabilmente non lo sapevano. Ehm, e questo è Ken Paxton. Questo è ciò che ha scritto nel suo comunicato stampa. «Produce Max è un pesticida antimicrobico registrato presso l'EPA contenente acido ipocloroso, un composto a base di cloro. Migliaia di supermercati in tutti gli Stati Uniti hanno fatto un uso off-label di Produce Max nei sistemi di nebulizzazione dell'ortofrutta per controllare presumibilmente i batteri e prolungare la durata di conservazione. Ora, in base all'accordo, Sprouts ha accettato di smettere di spruzzare Produce Max su tutti i prodotti ortofrutticoli, compresi quelli convenzionali non biologici su scala nazionale. Inoltre, Sprouts cesserà l'uso, tramite nebulizzazione o in altro modo, di Produce Max o di qualsiasi altro pesticida antimicrobico sintetico su tutti i prodotti biologici a livello nazionale». Quindi complimenti a Sprouts. Complimenti. Ken Paxton, questa è una situazione vantaggiosa per tutti, compreso davvero il consumatore, il consumatore finale in questa vicenda. Questa è una grandissima vittoria.

[00:28:37] Del Bigtree

È incredibile da vedere. Quando vediamo qualcuno come Ken Paxton o persone là fuori, procuratori generali, e ci sono stati dei procuratori generali davvero straordinari in questi ultimi due anni in tutto il Paese. Infatti, molti di loro stanno firmando memorie amicus curiae per i casi che stiamo portando avanti e che stanno arrivando alla Corte Suprema. Quindi stiamo davvero iniziando ad attirare l'attenzione dei procuratori generali. Ma quando vedi una storia di cui non abbiamo nemmeno parlato, giusto, non è stata una nostra indagine. Questo procuratore generale scopre che quello che credo la maggior parte di noi consideri un negozio di alimenti biologici sta avvelenando i nostri prodotti freschi prima ancora che li portiamo a casa, e poi riesce a intervenire, fare causa, fermare tutto, costringere Sprouts a voltare pagina e iniziare davvero a prendersi cura delle persone che acquistano lì e che non sapevano nemmeno cosa stesse accadendo. Voglio dire, ci sono dei veri eroi là fuori, davvero. E voglio sinceramente fare un plauso in questo momento e dire a tutti i procuratori generali là fuori: Seguite l'esempio di Ken Paxton. Questi sono sviluppi straordinari. E sono felice di vivere in Texas, dove quest'uomo è stato davvero eccezionale. Contrastando Pfizer, pretendendo risposte, avviando indagini sui vaccini Covid. È stato davvero spettacolare. Ma questa mi ha lasciato a bocca aperta.

[00:29:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Sì, voglio dire, sta... c'è molto potere in quelle cariche di procuratore generale. E vorrei che tutti seguissero l'esempio di Ken Paxton, perché questo è straordinario. Sì. Voglio concludere questa conversazione, questo segmento qui, sulla crisi della salute mentale. Questo è qualcosa che mi appassiona davvero. Mi sta davvero a cuore. Siamo qui a The HighWire. Uhm, ho pubblicato un intero documentario su HighWire Plus; se qualcuno non l'ha ancora visto, potete andare su The HighWire punto plus, le lettere p, l, u, s, e guardare questo documentario sulla crisi della salute mentale. Uhm, ho parlato con psichiatri che dicevano cose molto schiette sull'intero settore e sui limitati strumenti a loro disposizione, ma è successo qualcosa che mi rende davvero felice. È appena stato pubblicato dai CDC. Questo è il rapporto sulla salute dei giovani. Uhm, e lo fanno ogni due anni. È un'indagine condotta sugli studenti dal nono al dodicesimo anno scolastico. E voglio portare le persone a guardare questa tabella dell'indagine. Questi sono i risultati che hanno ottenuto dal 2023 a ora, nel 2025, quando sono stati rilevati i risultati. Potete vedere qui a sinistra, questo è ciò che hanno chiesto. Sentimenti persistenti di tristezza o disperazione. Uhm, cattiva salute mentale. Quindi passerò in rassegna ciascuna voce. Sentimenti persistenti di tristezza e disperazione. Il senso di impotenza è calato del 7% dal 2023 al 2025. Cattiva salute mentale. Questi sono sondaggi di autovalutazione. Calata del 6%. Davvero? Ora stiamo arrivando a cose serie. Aver considerato seriamente di tentare il suicidio? Calato del 6%. Aver pianificato il suicidio. Calato del 4%. Tentato il suicidio. Calato del 3%. Se guardate quei numeri su cui stanno lavorando, si tratta di centinaia di ragazzi, centinaia di adolescenti, ragazzi e giovani adulti che non stanno pianificando il suicidio, non stanno tentando il suicidio, non lo stanno prendendo in considerazione, o semplicemente non hanno una cattiva salute mentale.

[00:31:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Questi sono numeri enormi, enormi, enormi. Grandi cambiamenti. Risultati concreti. Cosa? Perché è successo? Beh, ehm, guardando indietro, questo era il semestre primaverile in cui è stato diffuso questo sondaggio. Quindi Kennedy era in carica solo da circa tre mesi e mezzo. Quindi è improbabile che il solo fatto che sia entrato in carica abbia influenzato tutto questo fino a questo punto. Anche se il suo lavoro sulla salute mentale, di cui parlerò tra un momento, è assolutamente leggendario per quanto riguarda gli sforzi del governo statunitense. Ma le restrizioni del lockdown per il Covid sono terminate a maggio del 2023. Quindi molto probabilmente il rapporto dei CDC non si sbilancia sul perché questo stia accadendo. Ma quelle restrizioni del lockdown sono finite. Quindi forse le persone... questi ragazzi erano così entusiasti di questo che in realtà, per la prima volta, hanno visto un barlume di speranza nelle loro vite, non essendo più chiusi in lockdown per sempre, perché nelle loro brevi vite ha avuto probabilmente un forte impatto quando hai quasi quattro anni di lockdown. Quindi questa è una storia estremamente positiva. Ma voglio anche approfondire ciò che il governo sta facendo. Abbiamo Kennedy che sta facendo passi da gigante in questo ambito. È stato proprio la scorsa estate. Abbiamo RFK Jr. che lancia un piano per affrontare l'uso eccessivo di farmaci psichiatrici. Sta cercando di limitare gli SSRI. Sta cercando di creare un percorso sicuro per le persone che vogliono sospendere questi farmaci, perché al momento si tratta solo di una sorta di raccomandazioni per i medici.

[00:32:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

I medici decidono a casaccio come funzionano queste cose, come le persone debbano smettere di prenderle. È un disastro totale perché gli studi non sono stati fatti. Ma poi l'NIH ha fatto un passo ulteriore. E l'HHS, dovrei dire, ha fatto un passo ulteriore. Si tratta di Kennedy. Ha annunciato oltre 700 milioni di dollari in nuovi finanziamenti per la salute mentale, le dipendenze e i senzatetto. Ora, leggendolo per la prima volta, si vede la salute mentale. Ok, ottimo. Ma le dipendenze e la condizione di senzatetto, cosa c'entrano con la salute mentale? Ebbene, andiamo alla Kaiser Family Foundation, ora chiamata KFF, e guardiamo gli ultimi dati del 2026 sugli adulti senza fissa dimora. E si può vedere da questo grafico che quasi il 25%, lì dice il 24% nel 2025, degli adulti senza fissa dimora soffre anche di una grave malattia mentale. Ora, questo è un dato rilevante. Quindi abbiamo malattia mentale, grave malattia mentale, la condizione di senzatetto e il disturbo, il disturbo da uso di sostanze. C'è questa intersezione qui. È un'intersezione davvero cruciale da affrontare. E Kennedy, l'HHS, stanno mettendo 700 milioni di dollari in quel fondo per dire questo. Vogliamo questo. Vogliamo cambiare le cose. Le amministrazioni precedenti non hanno fatto nemmeno una frazione di ciò che stanno cercando di fare proprio adesso. Quindi credo che, andando avanti, questo continuerà a dare risultati, proprio come quei dati del CDC. Non vedo l'ora di vedere questi numeri ridursi, i problemi di salute mentale ridursi, i tentativi di suicidio ridursi. Abbiamo un approccio su più fronti, ora, da parte del governo degli Stati Uniti. È la prima volta in tutta la mia vita che vedo qualcosa del genere.

[00:34:13] Del Bigtree

Mi chiedo anche quanto, sai, tutte le discussioni sui transgender e le discussioni razziali, con bambini che si alzano ed esprimono quanto si sentano in colpa per i crimini dei loro antenati. Voglio dire, gran parte di tutto questo creava solo una grande confusione nei bambini e passare a un, sai, abbiamo parlato di come stiamo tornando a un luogo di ragionevolezza in queste discussioni chiedendoci: sono davvero conversazioni appropriate per la fascia d'età di cui stiamo parlando? Penso che abbiamo visto solo l'inizio di questa inversione di tendenza. Se, sai, rimaniamo su questa strada. Perché non lasciamo che i bambini facciano i bambini? Perché non facciamo in modo che queste conversazioni, sai, che sono in grado di sostenere, non consistano nel discutere di come prevedono che sarà la loro vita sessuale da adulti in futuro quando sono ancora all'asilo. Penso che tutte queste cose abbiano pesato molto su questi poveri bambini. E, sai, mi chiedo davvero se prendessi chiunque assuma un SSRI e facessi un sondaggio tra di loro. Hanno mai pensieri suicidi? È difficile immaginare, visti gli effetti collaterali di queste cose e quello che sta succedendo, che non si tratterebbe tipo del 100% di loro.

[00:35:19] Del Bigtree

Quindi cosa succede se smettiamo di dare questi farmaci alle persone? Ora, so che la gente dice che avevano tendenze suicide, ed è per questo che li assumono. Ed è proprio questo il gioco a cui si sta giocando. Ma ci sono così tanti fronti in tutto questo. Penso che stiamo solo vedendo l'inizio di questa inversione di rotta, ma è un reportage davvero incredibile. Jefferey, un sacco di, sai, cose positive. Penso che, andando avanti, sembri davvero che stiamo uscendo da quest'era di follia che ha raggiunto l'apice durante il Covid. Dall'altra parte, spero che continueremo con questa tendenza. Uhm, ottimo lavoro. E a proposito, Jefferey, c'è The Download ogni lunedì. Voglio anche ricordare a tutti quello che hai appena detto, ovvero che tutte quelle fantastiche inchieste di Jefferey Jaxen, questi approfondimenti sulla polio e sulla salute mentale, ora non sono più disponibili solo per i nostri abbonati. Stiamo aprendo Highwire. Inoltre, basta digitare Highwire dot plus. Vogliamo assicurarci che tutti ricevano queste informazioni adesso. E ognuno di essi è un documentario potente e brillante. Potete guardarli adesso. Jefferey. Continua così con l'ottimo lavoro e ci vediamo la prossima settimana.

[00:36:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Va bene. Grazie.

[00:36:21] Del Bigtree

Va bene. Quindi, come sapete, puntiamo molto su petizioni, lettere e richieste FOIA. È gran parte di ciò che facciamo qui a HighWire e a ICAN. Recentemente abbiamo promosso una petizione che molti di voi hanno firmato, e andremo avanti. Unitevi a ICAN nel chiedere al Segretario Kennedy: per favore, aiuta le persone danneggiate dal vaccino Covid 19. In realtà, ciò che abbiamo scoperto è che ha la facoltà di ribaltare le decisioni prese. Credo che oltre il 90% dei casi dei danneggiati venga respinto sostenendo: 'Oh, non sono stati realmente danneggiati dal vaccino'. È impossibile che questo sia il numero reale. È impossibile che il 90% di coloro che hanno subito danni si sbagli sulla propria storia. E quindi quella petizione dice al Segretario Kennedy: abbiamo effettivamente riscontrato nelle norme che regolano la tua carica che puoi annullare tutto questo e, sai, avviare un nuovo processo di valutazione o modificare quello che ritieni debba essere il giudizio. Quindi stiamo insistendo su questo punto. Adoro questa opportunità. Eserciti pressione continuamente. Uhm, ma c'è una lettera. È molto simile a una petizione in questo momento, che molti stanno firmando e che, ehm, ha dei toni davvero forti. È una lettera aperta riguardante la rimozione della piattaforma mRNA, indirizzata al Segretario e al Presidente Trump da Americans for Health Freedom e dai firmatari. Molti degli scienziati e dei medici che hanno onorato questo tavolo proprio qui hanno firmato.

[00:37:43] Del Bigtree

Quindi lasciate che ve lo legga. Ehm, l'intestazione è: «Cari Segretario Kennedy e Presidente Trump». Sintesi esecutiva: «in qualità di leader influenti all'interno dei movimenti per la libertà sanitaria, vi scriviamo per opporci alle politiche sotto la vostra supervisione relative alla piattaforma a mRNA e per esortarvi ad agire sui nostri obiettivi programmatici. Sebbene il fulcro dell'agenda per la libertà sanitaria MAHA sia stato l'eliminazione delle iniezioni a mRNA, non avete intrapreso azioni decisive. E su questo fronte, nonostante le schiacciati e credibili prove della pericolosità di questa tecnologia. Al contrario, le vostre politiche relative alla tecnologia a mRNA sono depotenziate e controproducenti, mettendo a rischio donne in gravidanza e bambini, ingannando i genitori ed erodendo i loro diritti, oltre a non aiutare chi è stato danneggiato dai vaccini. Se continuerete a ignorare la nostra richiesta fondamentale di rimuovere la piattaforma a mRNA, il Movimento per la Libertà Sanitaria ritirerà il proprio sostegno nei vostri confronti e ne pagherete le conseguenze politiche». Parole molto forti, ma guardiamo cosa stanno chiedendo. «Vi chiediamo di attuare i nostri effettivi obiettivi programmatici nel breve termine, o di affrontarne le conseguenze politiche. Chiedono di vietare le tecnologie derivate dalla terapia genica a mRNA per tutti i vaccini, a causa del loro dimostrato e totale fallimento in termini di sicurezza, efficacia e prevenzione delle malattie. Dopo oltre quattro anni di utilizzo nel mondo reale e miliardi di dosi somministrate». In questo programma, credo di avervi mostrato ogni singolo studio che spiega come questo sia vero.

[00:39:02] Del Bigtree

Questa è probabilmente la tecnologia più orrenda che abbia mai colpito il pianeta Terra. Ehm, "revocare la dichiarazione del PREP Act sulle iniezioni anti-Covid, poiché non sussiste alcuna emergenza". Sono assolutamente d'accordo, non c'è alcuna emergenza. Non credo nel PREP Act. Non credo nella legge del 1986. Questo dovrebbe essere assolutamente cancellato. Non dovremmo proteggere i produttori dalle conseguenze dei loro prodotti. "Raccomandare al Congresso di abrogare completamente il PREP Act a causa dei numerosi conflitti costituzionali. Vietare tassativamente la pubblicità farmaceutica diretta al consumatore, come si fa in qualsiasi altro Paese eccetto la Nuova Zelanda". Sono a favore di questo fin dall'inizio. Vengo dal mondo dei media. Vi dico che i nostri media sono controllati dall'industria. "Rivedere e correggere le attuali politiche a livello dell'HHS che creano incentivi perversi per gli operatori sanitari a praticare la coercizione medica, comprese, a titolo esemplificativo ma non esaustivo, le vaccinazioni". E infine, "porre fine ai conflitti di interesse presso CDC, FDA, FDA NIH NIAID". Io... Ehm, sì. Ehm, e quindi queste sono tutte questioni davvero incredibilmente importanti, ma non ho firmato questo documento. E molte persone mi stanno chiedendo il perché. E così ho pensato, ehm, invece di scrivere una lettera o pubblicare un post al riguardo, perché non ne parliamo e basta? E in realtà tutto si riduce al meccanismo al suo interno. Sono d'accordo con tutti questi punti. Penso che, sapete, ho a cuore tutte queste questioni, ma, sapete, e sarò onesto, mentre lo stavo, lo stavo leggendo.

[00:40:30] Del Bigtree

E io: sì, sì, sì, sì, sì. E sai, ero quasi pronto a firmare. Voglio dire, queste cose sono così importanti, ma era proprio in questo meccanismo. E ho continuato, sai, ci ho riflettuto. E ho pensato: beh, un attimo, leggiamolo fino in fondo. Già a partire dalla seconda frase qui: "gli elettori per la libertà di scelta sanitaria possono andarsene e se ne andranno se continueremo a vedere inazione o una condiscendente non-politica sulle nostre questioni fondamentali". Se continuate, lasciatemi leggere il resto. "Se continuate a ignorare il punto cardine della nostra agenda politica, ovvero rimuovere completamente dal mercato tutti i prodotti a mRNA coperti dalla dichiarazione di emergenza del Prep Act, ne pagherete il prezzo politico. Presenteremo i nostri candidati a livello statale. Sosterremo altri sfidanti e promotori che condividono i nostri valori e portano avanti i nostri progetti di legge a livello federale, per le elezioni di metà mandato e per il 2028". Quindi, in definitiva, sembra che tutto ciò venga pubblicato in un momento opportuno. Ci stiamo avvicinando alle elezioni di metà mandato. Quindi le pressioni politiche sono importanti, giusto? Per far sì che, sai, il lavoro che Robert Kennedy Jr sta o non sta facendo vada avanti. E il presidente Trump, ehm, vogliono, sai, garantirsi il sostegno all'interno della Camera. E questo significa essenzialmente che ritireremo il nostro appoggio.

[00:41:50] Del Bigtree

E quindi sarò sincero con voi, sono d'accordo su tutte le questioni sollevate qui? Questi sono problemi gravi. I bambini stanno morendo. La gente sta morendo. Questo evento organizzato da Ron Johnson lo sta evidenziando, così come molti altri simili. E le persone che sono salite sul palco. Ho pianto con queste persone mentre raccontavano le loro storie. React 19. Con cui abbiamo lavorato a stretto contatto. Ma alla fine tutto si riduce a questo meccanismo, e sono rimasto lì a riflettere: ok, ritirerei davvero il mio sostegno se questa faccenda dell'mRNA non venisse risolta? Immagino intendiamo entro, sai, novembre o persino adesso che si sta votando; suppongo sia subito: se non ci sarà un'azione immediata sull'mRNA, ritirerò il mio sostegno? Il che mi ha fatto riflettere: penso davvero che Bobby non stia facendo nulla? E penso che chiaramente abbiamo appena visto un resoconto di molte cose ottime che si stanno facendo: le indagini di Siri e il cambiamento della percezione pubblica delle cose, il ritiro, sai, dei farmaci bloccanti, sai, della pubertà, che fondamentalmente castrano i bambini, sicuramente i cambiamenti nell'approvvigionamento alimentare, che sono stati enormi, ma anche il tentativo di ridurre il piano vaccinale da 17 a 11 vaccini, che è stato bloccato dall'American Academy of Pediatrics. Grandi storie sull'epatite B. Abbiamo un presidente degli Stati Uniti che dice di credere che i vaccini causino l'autismo, e abbiamo un segretario, ehm, dell'HHS che ha dichiarato pubblicamente di indagare sui danni da vaccino, sulle lesioni da vaccino, sui vaccini e sull'autismo.

[00:43:18] Del Bigtree

L'NIH ha ora una divisione e un dipartimento che indagheranno sui danni da vaccino. Tutte queste dichiarazioni stanno avvenendo per davvero. Voglio dire, queste queste parole vengono accostate l'una all'altra. Vaccino e danno dal governo degli Stati Uniti per la prima volta, credo, in oltre 40 anni. Quando penso a VAXXED e a cosa mi ha portato in tutto questo, è stata la storia dell'autismo. E poi, naturalmente, la cosa si è ampliata enormemente quando è arrivato il Covid e tantissime persone si sono rese conto: oh mio Dio, forse Robert Kennedy Jr non è pazzo. Forse Del Bigtree non è pazzo. Sembra proprio che si limitino a lanciare prodotti sul mercato in tutta fretta. Ma stringi stringi, ho solo pensato: mi tirerei mai indietro? Non lo farei. Non ho intenzione di tirarmi indietro. Penso che Bobby Kennedy sia nei guai fino al collo. So per certo che lo è. È uno dei sistemi di governo più corrotti al mondo ed è un sistema gestito a livello internazionale. Abbiamo visto il Covid e quella presa di controllo. Quindi, se davvero non mi tirassi indietro e, a proposito, non sono incline a fare... Non mi avete mai sentito dichiarare che mi sarei trasferito in El Salvador. Se qualcuno viene eletto, non faccio minacce a vuoto del genere. E proprio per questo, per la mia integrità e per la posizione che ricopro, devo essere fedele alla mia parola.

[00:44:28] Del Bigtree

E non voglio dover dare spiegazioni tra tre settimane o un mese. Se questa tecnologia a mRNA non scompare, perché continui a sostenere altre cose di Robert Kennedy Jr. Pensavo stessi ritirando il sostegno, e quindi non volevo ritrovarmi in quella situazione. Ma vorrei essere perfettamente chiaro. Prego che questa petizione, questa petizione ottenga tutto ciò che queste persone splendide e appassionate coinvolte sperano che ottenga, ovvero sbarazzarci di una delle peggiori tecnologie che l'umanità abbia mai visto. Ma volevo introdurre un'altra prospettiva, sapete, quella di un mio caro amico con cui ho avuto discussioni approfondite proprio su temi come questo. Cosa facciamo all'interno di un movimento? Come, sapete, quali sono le strategie da adottare? È quindi per me un onore e un piacere essere raggiunto in questo momento dal dottor Robert Malone. Bene, dottor Malone. Ehm, io, io... lei è una delle persone che ha aderito a questa iniziativa. Ha scritto diversi, svariati articoli a riguardo. Quindi ho avuto il mio momento per discutere dell'unico, vero problema che riscontro in questo approccio. Ehm, a lei la parola e vorrei che, sa, spiegasse perché questo è l'approccio giusto e perché, sa, come pensa che funzionerà.

[00:45:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Sì. Grazie, Del. Ehm, e prima di addentrarci in questo argomento, voglio solo... non posso fare a meno, ehm, di fare riferimento a una cosa presente nel servizio di Jackson. Sai che cos'è... l'acido ipocloroso?

[00:45:55] Del Bigtree

In realtà no.

[00:45:57] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Bene. Okay, è un buon inizio. L'acido ipocloroso è un prodotto naturale. È ciò che i globuli bianchi utilizzano per uccidere i microbi.

[00:46:05] Del Bigtree

Okay?

[00:46:06] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

È classificato come pesticida perché è un antimicrobico. Come viene prodotto? Viene prodotto facendo passare elettricità. Il processo si chiama elettrolisi, attraverso acqua altamente purificata e cloruro di sodio altamente purificato. Per i non addetti ai lavori, si tratta del sale da cucina. Quindi è il prodotto di acqua e sale da cucina. È un antimicrobico molto, molto potente. Ciò significa che uccide i batteri. È abitualmente... è lo standard terapeutico in Canada per il trattamento di ulcere, ferite e ustioni. È straordinariamente efficace per questo. Quindi è un prodotto naturale. Le vostre cellule lo producono. Si dà il caso che sia classificato come pesticida. Ma questo è dovuto alle peculiarità dell'EPA e a come definiscono i pesticidi. Quindi tutta questa... sa, apprezzo Ken Paxton. E il problema di fondo qui non è l'ipocloroso. Il problema di fondo è la mancata divulgazione da parte di Sprouts di ciò che stavano facendo. Sì. E ciò che stavano facendo era applicare una sostanza che uccide batteri e funghi. Quindi perché dovrebbe avere importanza per i prodotti ortofrutticoli? Beh, ne abbiamo visti moltissimi esempi quando si verificano contaminazioni, perché ora importiamo molti dei nostri prodotti dall'America Latina, dove ci sono deiezioni nei campi e altre cose. Quindi volevo solo menzionare questo, che vale la pena approfondire un po' i dettagli al riguardo. Ora, per quanto riguarda la petizione. Uhm, quindi, ehm, la... volevo darle... Non sono nemmeno del tutto sicuro di come iniziare su questo. Uhm, numero uno, dopo uno di quei saggi che abbiamo pubblicato, ehm, ho ricevuto una chiamata da una figura di altissimo livello dell'HHS, non Bobby, non... non Stephanie, ma un'altra persona di livello molto alto che è un amico.

[00:48:08] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ehm, e, e ha detto: "Ehi, Robert, voglio che tu sappia che non c'è nessuna grande cospirazione, perché se segui tutte le decisioni relative all'mRNA, compresa l'autorizzazione altamente inappropriata di questo vaccino antinfluenzale, che ora fa sì che le piattaforme a mRNA si qualifichino come tecnologia di piattaforma". E c'è un'intera legge del Congresso sulle tecnologie di piattaforma per cui ora si qualifica, ehm, ricorda che Bobby aveva detto che c'era una chiara prova che questi prodotti a mRNA non fossero né efficaci né sicuri per i virus respiratori. Eppure ora abbiamo due prodotti autorizzati proprio per questo, i virus respiratori. E sono stati autorizzati, compreso il prodotto per l'influenza, per la categoria di persone più a rischio per l'influenza. Eppure non è stato fatto alcun test sulla sua sicurezza o efficacia in quella categoria. Voglio dire, è un abuso madornale. Sì. E a proposito, il VRBPAC, dato che tutti ci concentriamo sull'ACIP. Ma l'altro comitato che fornisce consulenza in questo settore si chiama VRBPAC e consiglia la FDA. Ci sono state due votazioni su questo vaccino antinfluenzale a mRNA da parte del VRBPAC, ed entrambe sono state unanimi a favore. Inoltre, il Segretario non ha fatto nulla per cambiare la composizione del VRBPAC. I cambiamenti nell'ACIP in tutta quella. Ehm, come posso dirlo con delicatezza? Ehm, confusione.

[00:49:45] Del Bigtree

Ehm, fammi, fammi solo prendere un momento per dire che, ovviamente per chiunque non sappia chi tu sia, hai fatto parte del cambiamento nell'Advisory Committee on Immunization Practices, un cambiamento dinamico e brillante. E te l'ho detto, sei il mio leader preferito dell'ACIP che abbia mai visto. Il modo in cui hai gestito quelle riunioni è stato assolutamente brillante. Ma non è durato molto a lungo. Giusto. Quindi quello che Bobby ha appreso è che proprio adesso è bloccato in tribunale. Quindi non ha nessun ACIP. E così quello che stiamo vedendo è che la corruzione attorno a lui riesce effettivamente a bloccare i cambiamenti. Quindi stai dicendo che dovrebbe fare con il VRBPAC la stessa cosa che ha fatto con l'ACIP. Ti aspetteresti un risultato diverso e non un attacco totale a quel comitato?

[00:50:28] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Dico solo questo.

[00:50:29] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Che c'è questa strana contrapposizione tra un attacco a tutto campo sulla questione dell'ACIP e una totale assenza di azione su Virbac.

[00:50:41] Del Bigtree

Okay.

[00:50:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ed è il Verbac che prende la decisione sull'approvazione o meno delle autorizzazioni.

[00:50:45] Del Bigtree

Esatto.

[00:50:46] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ora. Quindi questa persona mi ha parlato perché c'è una serie di eventi, e il più recente da parte dei CDC è questa interpretazione davvero distorta della discussione avvenuta all'interno dell'ACIP riguardante, ehm, l'autorizzazione all'uso dei vaccini Covid nei neonati, essenzialmente nei bambini molto piccoli.

[00:51:13] Del Bigtree

Sì.

[00:51:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

E se lo si legge attentamente analizzandolo nei dettagli, cosa che abbiamo fatto, questo è un altro articolo di Substack che dobbiamo mettere in coda per la pubblicazione. Se si analizza punto per punto, i CDC hanno assolutamente stravolto il testo a cui fanno riferimento per giustificare questa, ehm, interpretazione del tutto distorta che ha portato alla loro raccomandazione ai pediatri di somministrare questi prodotti a bambini piccolissimi che non corrono praticamente alcun rischio significativo.

[00:51:42] Del Bigtree

Quindi, fammi capire e correggimi perché il quadro è molto vago, ma non si tratta di quella discussione sul processo decisionale condiviso dell'ACIP, che lo ha rimosso da questa categoria di 'raccomandato', che in un certo senso fa scattare gli obblighi nelle decisioni statali? È passato al processo decisionale condiviso. E ho l'impressione che ci sia stato un malinteso, con la gente che pensa significhi condividere la decisione con il governo. In realtà intende condividere la decisione, nel senso di confrontarsi con il proprio medico, ascoltare il suo parere, ma alla fine la scelta spetta a te. Esatto.

[00:52:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Questo è... questo è il peso enorme. Jefferey ha descritto in qualche modo quale fosse il reclamo dell'American Pediatric Association. Uhm, uh, AP sì, e l'essenza del ricorso, perché loro... loro non... la domanda è: come fanno ad avere la legittimazione ad agire? E tu questo lo capisci? Sì. A causa di questo. Esatto. Uhm, ok. Quindi la loro legittimazione ad agire si basa sulla tesi che i loro membri, i pediatri, siano danneggiati dal dover fornire il consenso informato ai pazienti riguardo ai vaccini. Questo è il danno. È incredibile. Questo è il fondamento. Ok, quindi ecco il punto da cui volevo partire.

[00:52:54] Del Bigtree

Oh, siamo entrambi d'accordo che sia ridicolo. Penso che stiamo... cioè, siamo d'accordo, giusto? Ok.

[00:52:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ok.

[00:52:59] Del Bigtree

Ok. Va bene.

[00:53:00] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ma ecco, ecco il punto di partenza che volevo chiarire. Ho ricevuto questa telefonata e, e la persona... non intendo specificarne il genere, uh, mi ha detto: 'Robert, devi capire che non c'è nessuna grande cospirazione a favore dei prodotti e dei vaccini a mRNA e della tecnologia della piattaforma, ma piuttosto ciò che abbiamo è incompetenza'. Abbiamo incompetenza aggravata da burocrazia... Uh, ho dimenticato il termine che ha usato. Userò 'subdola'.

[00:53:29] Del Bigtree

Ok.

[00:53:30] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

In mancanza di parole migliori. Uh, quindi non c'è... non c'è... lui, questo... ops, l'ho detto. Questo individuo ha sostenuto che non ci fosse nessuna particolare cospirazione in atto, come alcuni potrebbero dire.

[00:53:43] Del Bigtree

Indossa una gonna? Perché se fosse così, potremmo davvero riuscire a inquadrare la questione. No, sto... sto scherzando. Penso ce ne siano molti. Lui... non dobbiamo preoccuparcene. Continua pure.

[00:53:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Quindi, quindi, ehm, uh, questo è il punto di partenza. Ora, voglio dire qualcosa sul perché alla fine ho firmato questo.

[00:53:58] Del Bigtree

Okay.

[00:53:59] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Uh, Mary Bowden è stata una critica molto, uh, diciamo, aspra nei miei confronti e di molti altri.

[00:54:07] Del Bigtree

Penso di esserci anch'io. Penso di aver ricevuto qualche critica, ma... Okay.

[00:54:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Sì, ha opinioni molto forti sulle cose, e riflettono il fatto che è stata sottoposta a misure molto pesanti. Uh, e posso sicuramente comprendere la giusta indignazione. Sì. E francamente, la condivido. Uh, cerco solo di reprimerla un po' più di lei, ma questo è il suo stile. E si è assunta, insieme ad altri che mi hanno parlato, lo sviluppo di questo documento, che va avanti ormai da molti mesi.

[00:54:42] Del Bigtree

Okay.

[00:54:43] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

E, uh, nonostante le nostre divergenze in passato, ho finito per bloccarla perché mi attaccava continuamente.

[00:54:50] Del Bigtree

Okay.

[00:54:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Uh, mi ha chiamato quel fine settimana prima che uscisse la petizione, e ha detto: 'Robert, ho bisogno del tuo aiuto'. 'Vorrei davvero che tu firmassi questo'. Sì. E così ne abbiamo parlato e ho detto: 'Mary, cosa pensi di ottenere facendo questo?'.

[00:55:08] Del Bigtree
Giusto.

[00:55:08] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

E lei non aveva davvero una risposta. Okay. Quindi voglio essere chiaro su questo.

[00:55:12] Del Bigtree

Okay.

[00:55:13] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okay. È, è, uh, la logica che sostieni, concordo che abbia del merito. Tuttavia, c'è una piccola falla.

[00:55:22] Del Bigtree

Okay.

[00:55:22] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Per favore, lasciami finire la storia. La storia con Mary è questa. Me lo ha chiesto gentilmente, e ho colto l'occasione per parlarle un po' di strategia e tattica, e dell'importanza e della crescente importanza del suo ruolo come figura di riferimento in questo settore. Ci sono molte persone che la seguono. Ci sono molte persone che apprezzano ciò che sta facendo. La Vaccine Safety Research Foundation la considera una delle sue colonne portanti. Così ho colto l'occasione per parlare un po' con Mary di strategia e tattica. Ma le ho detto: sai, nel complesso siamo allineati. Ed è questo il punto che differenzia la tua posizione, che rispetto, dalla mia.

[00:56:07] Del Bigtree

Okay.

[00:56:07] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ovvero, se non critichiamo i politici — e mi dispiace, Bobby è un politico.

[00:56:14] Del Bigtree

Sì, sono d'accordo.

[00:56:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Se ci... se ci rifiutiamo di criticare i politici perché ci sono le elezioni alle porte, non criticheremo mai i politici, perché ci sono sempre elezioni in arrivo. Ora approfondiamo un po' questo aspetto. Quando è uscito il sondaggio di Fabrizio Ward, che è stato ciò che ha spinto la Casa Bianca e Overton, il nostro nuovo candidato commissario della FDA, ehm, e Susie Wiles e l'Ala Ovest a sostenere che Bobby dovesse smettere di parlare di vaccini. E che non dovrebbero più esserci polemiche sui vaccini, perché ciò causerebbe la perdita di seggi alla Camera nei collegi in bilico. In base al sondaggio di Fabrizio Ward, che ora è emerso essere stato a quanto pare redatto da persone interne alla Casa Bianca, forse proprio la stessa persona che mi ha telefonato, ehm, quindi quei risultati del sondaggio relativi ai collegi della Camera in bilico e all'impatto delle polemiche sui vaccini in quei collegi, che avrebbero potuto causare la perdita della maggioranza alla Camera, sono stati ciò che ha giustificato l'improvviso stop di Bobby alle discussioni sui vaccini? Sì, è stato esplicito. Inoltre, quando mi trovavo lì dentro, mi è stato detto che la Casa Bianca non voleva assolutamente che l'ACIP si riunisse di nuovo. Quindi, ehm, sai, la Casa Bianca può fare chiarezza.

[00:57:35] Del Bigtree

Voglio dire, solo perché, e ascolta, ci stiamo addentrando nei dettagli, ma penso che questa sia una conversazione molto, molto importante, Robert, perché ciò a cui arriveremo è che, nel complesso, c'è un movimento qui, giusto? C'è qualsiasi cosa sia questo MAHA e che mantenga quel nome o meno. Ma c'è un ampio bacino di persone con obiettivi diversificati che sono rimaste unite e hanno, credo, davvero cambiato le sorti di un'elezione. Ma quando diciamo la Casa Bianca, pensavo sempre che significasse il presidente, mentre possiamo riferirci alla Casa Bianca e in realtà riferirci a persone che forse fanno molto rumore e sembrano il presidente, ma non sono il presidente. Posso fare questa distinzione?

[00:58:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

A me piace chiamarla la West Wing.

[00:58:12] Del Bigtree

La West Wing. Okay.

[00:58:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Sì. La West Wing stabilisce la linea politica.

[00:58:15] Del Bigtree

Perché credo, giusto per andare al sodo, che Trump abbia davvero tirato fuori questa idea. Se lui è la Casa Bianca ed aveva paura di parlare di vaccini, penso che il suo ordine esecutivo che rispecchiava il tentativo di Bobby di ridurre il programma vaccinale a 11 vaccini, dicendo di voler dividere l'MPR, abbia essenzialmente detto al mondo intero: se qualcuno dice che ho paura di questa discussione prima delle elezioni di metà mandato, vi sbagliate di grosso. E quindi sembra esserci confusione tra la prospettiva della Casa Bianca e quella presidenziale. È così?

[00:58:48] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

E ti ho appena fatto dei nomi.

[00:58:51] Del Bigtree

Sì, sì.

[00:58:52] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okay. Sì. Sono stato molto specifico al riguardo.

[00:58:55] Del Bigtree

Sì.

[00:58:56] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ehm, quindi questo accadeva allora. E ci fu una comunicazione in cui si diceva che, ehm, il segretario doveva smettere immediatamente di parlare di questo. Poco dopo è andato da Rogan e la parola vaccino non ha sfiorato le sue labbra.

[00:59:11] Del Bigtree

Ne prendo atto. Sì. Okay.

[00:59:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Uhm, ma ecco il punto dolente. Perderanno la Camera. Mi dispiace. Grande annuncio. Potete prendermi in parola.

Ehm, basta che cambi solo un distretto. È un'affermazione piuttosto audace.

[00:59:27] Del Bigtree

E ci sono state altre affermazioni audaci, una verso il 4 luglio che in realtà non si è concretizzata. Quindi dirò che hai fatto affermazioni audaci che non si avverano, giusto per chiarire, perché mi piace rimanere positivo. Mi piace dire, e tra l'altro non sono un'organizzazione politica e non parlo specificamente di voto, ma penso ci sia una possibilità che questo possa non essere vero. Ma ti riconosco la sicurezza al riguardo.

[00:59:49] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Il tempo lo dirà. Ma, ehm, l'opinione comune a Washington in questo momento è che ciò che è in gioco adesso sia il Senato. Sì. Ehm, per la Camera è praticamente, ehm, finita. E questa è stata la tendenza storica a prescindere dal presidente.

[01:00:07] Del Bigtree

Il che, il che è ciò che mi preoccupa molto riguardo al meccanismo di... per tornare a questa discussione, il meccanismo di questa, sai, lettera, se vogliamo, firmata da molte persone ascoltate dalla gente, in cui dicono di rappresentare, credo... Erano 60 milioni di persone diverse in tutto il mondo? Sai, è più o meno quello che dicono. Non so se sia vero, ma il meccanismo sta avvenendo proprio in questo periodo elettorale. E si dice che il movimento si ritirerà. E quindi la mia domanda è: verso dove, e rivolgere la loro attenzione verso chi? Beh, chi altro là fuori potrebbe mai fare ciò che sta facendo Bobby?

[01:00:45] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

A meno che... se questo è l'argomento di un altro saggio che abbiamo pubblicato. Sì. Se tu... e tu eri lì, eri lì proprio mentre si decidevano i giochi fin dall'inizio, lo so. Sì. E so che eri coinvolto, per esempio, in molti dei retroscena relativi alle nomine. Ma quelle nomine fin dall'inizio sono state estremamente deludenti, credo, per questo gruppo o questa coalizione che è stata etichettata come Maha e...

[01:01:18] Del Bigtree

Va bene. Beh, lascia che... lascia che... facciamo così, perché penso che questo sia... Fammi solo dire il perché. Va bene. D'accordo.

[01:01:24] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Hai fatto la tua dichiarazione. Ehm, se si esaminano uno per uno i punti identificati durante l'originale, ehm, coalizione MAHA, l'originale, ehm, rapporto MAHA pubblicato dall'amministrazione all'inizio, ehm, quasi nessuno di questi si è concretizzato. E in particolare, le questioni relative all'mRNA. Il glifosato è famigerato. Ehm, c'è solo, mi dispiace dirlo, fallimento dopo fallimento nel mantenere le promesse. E ciò che otteniamo invece sono studi e, ehm, ordini esecutivi che non portano mai a nulla. E temo che questa modifica al calendario vaccinale attualmente rientri in quella categoria. Ehm, quindi abbiamo avuto un sacco di parole e, per quanto mi riguarda, pochissimi fatti.

[01:02:23] Del Bigtree

Va bene. Quindi voglio... voglio accelerare un po' i tempi perché come...

[01:02:27] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Hai fatto notare che il, ehm, programma sulla nutrizione, che è in gran parte il programma di Kelly e Casey Means.

[01:02:35] Del Bigtree

E tantissimi, lasciami dire, tantissimi elettori che rappresentavano le fattorie biologiche, l'agricoltura rigenerativa; c'era davvero un movimento enorme. Moltissime mamme che in realtà non erano, sai, non erano nell'ambito dei vaccini, ma vedevano davvero il cibo spazzatura, i coloranti e cose del genere e volevano dei cambiamenti al riguardo. Quindi non rappresentava solo due persone, ma francamente penso sia stato uno dei fattori di crescita più importanti per la capacità di Bobby di spostare milioni di voti verso il presidente Trump. Ma non voglio distrarmi troppo su questo. Voglio arrivare a un'altra preoccupazione che ho. Penso che possiamo essere d'accordo sul fatto che le cose non si stiano muovendo alla velocità che vorremmo. La mia preoccupazione non è, la mia domanda è solo, chi, sai, anche se Bobby non fosse la persona più talentuosa in questo. Lascia che ti faccia una domanda molto semplice. Pensi che a lui non importi dell'mRNA? Perché molto di tutto questo sembra tipo: ci ha voltato le spalle. Non gli importa più dell'mRNA. Ho l'impressione che tu non lo conosca bene quanto me, perché ho passato molto più tempo con lui. Ma, sai, questo ragazzo, Bobby. È il tipo di persona che ha dimenticato che l'mRNA è pericoloso? Non si rende conto che questo vaccino antinfluenzale non solo è un vaccino terribile, ma verrà rilasciato nell'ambiente attorno ai suoi stessi figli, ai suoi futuri nipoti e sull'intera Terra? Voglio dire, lui ha questa consapevolezza. Lascia che risponda a questo. Lui lo capisce, giusto?

[01:03:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Tu credi di sapere, credi a ciò che succede. E sai cosa passa per la testa di Bobby. Io no. Non so leggere la mente. Tutto quello che posso fare è, è osservare le azioni. Le azioni non ci sono. Se io fossi il segretario, con le posizioni che ho assunto, mi assumo solo la responsabilità di me stesso. Sì. Se fossi io. Se mi capitasse di essere il segretario. Non che io voglia quel lavoro. E anche questo è un buon punto.

[01:04:17] Del Bigtree

Chi mai vorrebbe quel lavoro?

[01:04:20] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Se quelle opinioni e questi eventi si fossero verificati. Mi sarei fatto sentire moltissimo, come sai. E, e se non avessi visto progressi, ehm, su quel fronte dell'agenda, avrei agito. Avrei fatto sentire la mia voce e alla fine mi sarei dimesso. Non avrei tollerato tutto questo.

[01:04:45] Del Bigtree

E ti sei dimesso. E francamente, ti sei dimesso. Stai descrivendo esattamente ciò che hai fatto. E ora, in realtà, non ti abbiamo più all'interno del governo. Quindi, anche se capisco perché tu abbia preso quella decisione. Qualcuno deve rimanere lì dentro e cercare di farsi strada in quella fogna in cui ti trovavi, e te ne sei andato, perché ovviamente è un pozzo nero. Voglio passare a un altro problema che ho qui, e cioè che sono molto preoccupato quando leggo questo, temendo che crei una divisione nel movimento. Dividi e conquista è ciò che l'altra parte, che sia proprio lì.

[01:05:16] Del Bigtree

O chiunque altro. Quindi lasciami leggere alcuni dei post di cui sono molto preoccupato. Questo è uno arrivato da qualcuno molto appassionato riguardo a questa lettera. Mi è stato detto da una fonte molto attendibile con conoscenza diretta che Bobby Kennedy Junior sta antepoendo il benessere dei bambini con autismo al benessere di ogni altro bambino nella nazione che è stato danneggiato o ucciso, o potrebbe essere danneggiato o ucciso, dalle iniezioni anti-Covid o dai vaccini raccomandati dai CDC. Questo è, sai, penso di potermi fermare qui. Proprio lì, ora abbiamo un movimento in cui si afferma che i danneggiati dal Covid vengono privati della loro opportunità dalle famiglie dei danneggiati da autismo. Questa è una terribile... so, sai, questa è una pessima strada da percorrere. E lei dichiara, e poi Mary Talley Bowden interviene dicendo che la persona che, ehm, è stata la fonte di quella storia secondo cui lui ha voltato le spalle ai danneggiati da vaccino. «Sono io la sua fonte», dice Mary Talley Bowden. «Ed è basato su una conversazione che ho avuto con qualcuno molto vicino a Kennedy». Non mi piacciono proprio tutte queste conversazioni per sentito dire di persone che sono vicine a.

[01:06:18] Del Bigtree

Ma va bene, esistono. E così ora sembra che si stia rincarando la dose nel mettere contro i genitori di bambini con autismo. Ehm, i danni da Covid contro i genitori di bambini con autismo, cosa che non... non sopporto affatto. E infine, ecco l'autismo e una madre di un bambino autistico che interviene. È decisamente troppo piccolo. Ci siamo. Mary non fa parte adesso. Né ha mai fatto parte del movimento per la libertà di cura? Le interessa una sola questione, e una sola: i vaccini a mRNA contro il Covid. E buon per lei. Devono sparire. Quindi. Ma lei sta attaccando Kennedy fin da quando è stato nominato. Credo che tu l'abbia detto. E hai continuato dicendo che sta attaccando anche te. Ma... ma tu hai scritto dei libri, sai, Psywar, in cui parli del pericolo che corriamo quando, sai, quando un movimento inizia a frammentarsi, e questa petizione ora sta incitando le persone a spaccarsi in un momento in cui, qualunque siano le nostre decisioni, l'unica cosa che non dovremmo permettere è che una qualche decisione interna al nostro governo ci divida come movimento. Giusto.

[01:07:23] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Va bene. Quindi un paio di risposte a questo. Va bene. Grazie per averlo tirato fuori. Va bene. Ehm, e rispetto quel filo del discorso e quella logica. Volevo solo dire questo.

[01:07:34] Del Bigtree

Va bene.

[01:07:34] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Grazie. Numero uno, è già successo. Il... il... se se, per esempio, come dato di fatto, sono stato di recente al ritiro di Brownstone a Polyface Farms. Questo è lo storico bacino elettorale di Bobby. Questo è il cuore di MAHA.

[01:07:51] Del Bigtree

Mh-mh.

[01:07:52] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Il termine MAHA non è stato usato una sola volta durante l'intero incontro.

[01:07:57] Del Bigtree

Va bene.

[01:07:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

C'era già una profonda disaffezione, iniziata con la decisione sul glifosato, che il Segretario ha sostenuto. Il Segretario ha sostenuto la nomina di Overton. Il Segretario ha ripetutamente sostenuto pubblicamente azioni a 180 gradi rispetto alle posizioni che aveva assunto quando era candidato alla presidenza. Quindi non so cosa stia succedendo. Nella testa di Bobby. La questione mi è stata posta l'altro giorno in un podcast, perché è un tema molto caldo, ed è...

[01:08:32] Del Bigtree

...il motivo per cui ne stiamo parlando. È il motivo per cui stiamo facendo questa conversazione, lo apprezzo.

[01:08:35] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

È positivo parlarne. È positivo parlarne. Sì. Uhm, quindi, eh, affrontando la cosa apertamente. MAHA è stato catturato. È stato corporativizzato sia a, a, uh, a livello del Super PAC che di, uh, MAHA, um, Holdings, MAHA Action e MAHA Institute. E se, uh, volete vedere i dati a sostegno di questa tesi, basta guardare chi ha partecipato a questo recente evento MAHA a cui io...

[01:09:12] Del Bigtree

Ero lì. Ero, ero lì e ho letto il tuo articolo a riguardo. E penso che ci siano molteplici punti di vista sulla questione. E guarda, sai, ho dato inizio a MAHA, sono stato io a lanciare, sai, MAHA Action e tutte queste cose. E a essere sincero, me ne sono andato perché, sai, ho, ho visto che questo era un po' ciò che si voleva da MAHA. Sarebbe stato e io... e guarda, tirare in ballo realtà come Walmart. Giusto. Voglio dire, stiamo andando un po' fuori tema, ma voglio dire questo perché ero appena stato a questo evento ed è facile giudicarlo da lontano. E ho le mie opinioni. Ma dirò anche che una delle cose difficili di MAHA, quando ne ero a capo, era come essere l'amministratore delegato dei diritti civili. È stata un'esperienza davvero strana. So come ci si sente, giusto? È un movimento, ma non lo è. È Bobby Kennedy, è un... è un segretario dell'HHS. Ma la grande domanda era: qual è il criterio di purezza per MAHA? Questo è ciò con cui mi stavo confrontando. MAHA è solo biologico? È solo biologico? Sai, è... è privo di sostanze chimiche? Perché una volta che inizi ad andare a fondo, diventa un gruppo elitario che solo le persone che possono permettersi di fare la spesa da Whole Foods possono permettersi. E quello che vedi qui è una decisione. Non sto... Che io sia d'accordo o meno, è cercare di arrivare alle masse. E, sai, quando ascolti... sai, sto solo... sto solo dicendo che la prospettiva è: coinvolgiamo Walmart e coloro che distribuiscono cibo, possono fare un prodotto migliore?

[01:10:34] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Per comprare e United HealthCare? E andiamo avanti e...

[01:10:39] Del Bigtree

E tra, tra, e tra l'altro, tutte queste cose sono perfettamente in grado di prendere questa faccenda e ridurla a un bel niente. E quindi sono d'accordo sul fatto che tutti dovrebbero stare attenti e che dovremmo osservare cosa sta accadendo lì. Ma sono meno preoccupato per questa parola, Maha. Non mi importa se la parola sia Maha. C'è un movimento di persone, e se vogliono cambiare nome... Ma ciò che è preoccupante è quando queste persone si combattono a vicenda. Ed è questo che mi preoccupa. Non mi importa se useranno il nome Maha. Mi preoccupa che persone che dovrebbero essere allineate stiano combattendo tra loro. Ma tu hai scritto di questo. Ne fai parte anche tu. Hai scritto alcuni articoli. Fammi leggere questo, perché hai affermato.

[01:11:18] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Mi viene in mente, mi viene in mente. Mi viene in mente una cena che ho avuto con Nigel Farage circa quattro anni fa a Londra. Ehm, dimmi.

[01:11:25] Del Bigtree

A questo proposito dopo aver letto questo, perché devo andare avanti velocemente. Questo è farina del tuo sacco, questa criminale negligenza sull'mRNA da parte del CDC. È un articolo molto potente, ma tu hai scritto questo. Di recente ho parlato con la dottoressa Mary Talley Bowden. Mi ha detto di essere stata in comunicazione con Del Bigtree. E la mia netta impressione da quella conversazione è stata che le organizzazioni e le persone attorno a Kennedy vogliano voltare pagina rispetto alla lotta sui vaccini a mRNA e concentrare i loro sforzi sull'autismo. L'autismo merita indagini serie, ma l'autismo non può diventare un lasciapassare politico per ignorare ciò che sta accadendo con i vaccini a mRNA in questo momento. Quindi anche tu stai alimentando un po' questa dinamica. Un problema non cancella l'altro, ed è esattamente questo il mio punto riguardo a questa petizione. Questa petizione sostiene che se Bobby fa una serie di cose sull'autismo, ha accettato un quid pro quo e sta negando l'mRNA. Quindi tecnicamente stai dicendo: firmando questo, ritengo che la tecnologia a mRNA sia l'unica questione che prevale su tutto il resto. Continui dicendo che, se è davvero questa la posizione in cui si trovano ora Children's Health Defense e ICAN, allora forse CHD e ICAN hanno esaurito il loro ciclo come forza efficace sulla questione dei vaccini a mRNA. E se la stessa posizione si estende a Del Bigtree e a The HighWire, la stessa domanda deve essere posta anche a loro. Le organizzazioni che hanno costruito il proprio pubblico, la propria reputazione e influenza esigendo trasparenza e responsabilità dall'establishment federale della sanità pubblica non possono decidere improvvisamente che tali principi siano negoziabili solo perché ora i loro amici guidano l'establishment.

[01:12:46] Del Bigtree

Voglio solo dire questo: hai tutto il diritto di criticarmi, e tutti lo fanno. E tutti hanno questo diritto. Non ho problemi con questo, ma voglio rispondere un momento a riguardo. Prima di tutto, ho attualmente una causa legale in corso contro Robert Kennedy Jr. Proprio qui. Potete leggerla. E riguarda il programma CACP, che secondo me dovrebbe essere illegale. E pretendo che lui lo cambi. Ho un'altra causa legale contro Robert Kennedy Jr. che probabilmente uscirà entro il prossimo mese. E l'ho criticato ripetutamente in questo programma. E non faccio altro che parlare della scienza che dimostra quanto sia dannosa la tecnologia a mRNA. Ma ciò che mi incuriosisce, Robert, è che sei stato ospite in questa trasmissione continuamente. Mi hai nella selezione rapida. Perché citi una conversazione che ho avuto con Mary Talley Bowden e non mi chiedi cosa ho detto realmente, dato che in realtà non ho detto questo? E sarò sincero, ciò che le ho detto è stato: non sto cercando di fermarti in quello che fai, Mary, comprendo. E a proposito, voglio chiarire benissimo questo punto. Lei è sinceramente appassionata. Non sta cercando di creare chissà quale enorme spaccatura tra le persone. È davvero sconvolta dal massacro a cui assiste nel suo studio. Lo vede ogni giorno. Vedo la stessa passione di una madre che si sveglia con un figlio che non riesce a parlare e che ormai è un adulto.

[01:14:04] Del Bigtree

E li hanno persi molto tempo fa. Stessa passione. Lo capisco perfettamente. Ma ciò che ho detto è: puoi aiutarmi? È per questo che l'ho chiamata privatamente. E l'unico motivo per cui sto menzionando quella conversazione adesso è perché l'hai resa pubblica. Ma ho detto: puoi aiutarmi a frenare questo livore che ora sta mettendo diversi gruppi di danneggiati l'uno contro l'altro? Ecco perché l'ho contattata. E ho espresso passione in quella conversazione, perché sono profondamente preoccupato che se perdiamo l'unica voce che abbiamo mai avuto, che sia o meno abbastanza veloce per te o per altri. Stiamo vedendo i danni da vaccino finire nei titoli di giornale da parte del governo degli Stati Uniti, vaccini e autismo menzionati dal governo degli Stati Uniti. E credo davvero che Robert Kennedy Jr farà scienza. Spero che accada in fretta. Guardate l'mRNA: appena due settimane fa, lui ed Hegseth stanno conducendo un'indagine pubblica. Titoli su questo per verificare se il vaccino Covid abbia danneggiato o ucciso personale militare. Quindi non ha paura di attaccare l'mRNA e dichiarare pubblicamente: "Credo che questo prodotto uccida". Ora, forse voi vedete tutto questo solo come dichiarazioni senza un vero mordente. Ma per le persone che affrontano i danni da vaccino da 40 anni, aspettando che un governo ammetta finalmente che i vaccini hanno danneggiato le persone, non mi sembra il caso di togliere di mezzo l'unica persona che ci sia mai stata nel nostro governo a cambiare il linguaggio attorno a questo dibattito, e non vedo come questo non influisca sulla politica, e io voglio che sia così.

[01:15:35] Del Bigtree

Infine, ti lascio un'ultima parola perché dobbiamo andare avanti. Ma se ritiriamo il nostro sostegno, non lo ritiriamo soltanto a Robert Kennedy Jr. Lo ritiriamo a Ron Johnson, che si trova nel bel mezzo di alcune delle audizioni più importanti ed è pronto a chiamare al banco dei testimoni Rochelle Walensky e Janet Woodcock, perché ora abbiamo un diario, grazie a Robert Kennedy Jr. Di Tony Fauci. Abbiamo il suo diario da cui sappiamo che sta mentendo. Stiamo vedendo e-mail interne che ora vengono rese pubbliche. E una delle indagini più importanti, credo, nella storia di questo Paese, che si fermerà se noi... se loro perdono il Senato e la Camera. Rand Paul, nella sua indagine sul guadagno di funzione e tutte quelle bugie, verrà fermato. E quindi questa petizione mi sembra sconsigliata. Se non accetta che il suo unico meccanismo, qualora non ottenga ciò che vuole, è la distruzione totale di tutto il lavoro che sta procedendo, non solo di Robert Kennedy Jr., ma di molte persone che hanno sacrificato la propria vita, come Ron Johnson, che si è candidato solo per far parte di tutto questo. Non credo sia una decisione intelligente minacciare ritorsioni politiche. Non possiamo almeno concedere a queste persone i quattro anni in cui stanno tentando di farlo?

[01:16:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

No, no. Stai confondendo due cose.

[01:16:45] Del Bigtree

Davvero?

[01:16:46] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ma la petizione... Sì. Ciò che dice la petizione è che la conseguenza logica, se non si affronta questo problema, è che si perderà questo elettorato, cosa che in misura significativa è già avvenuta. No, non dice...

[01:17:01] Del Bigtree

Ritireremo il nostro sostegno. Succederà. Perderai il tuo sostegno. Dice noi, i firmatari di questo documento. Stai dicendo: Robert, ritirerò il mio sostegno.

[01:17:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Non l'ho firmata come una petizione di ricatto.

[01:17:14] Del Bigtree

Non... ripetilo. Non l'hai firmata come cosa?

[01:17:16] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Non l'ho firmato come un ricatto. Che è ciò che sembri insinuare. E tra l'altro, ho parlato con Ron Stamattina. Ehm, la tua descrizione, diciamo, della trasparenza dell'HHS nei confronti del senatore è un travisamento. Ehm, il senatore è estremamente frustrato dalla mancanza di trasparenza e di disponibilità a collaborare. Ma non voglio mettere parole in bocca al senatore. Ehm, questa questione se, ehm, questa coalizione di rivolta populista davvero unica, di cui ho appena finito oggi di correggere l'ultima bozza di un manoscritto di 90.000 parole intitolato The Chronic Rebellion che sviscera l'intero percorso. Ok, quindi non è che non ci abbia riflettuto. Sì.

[01:18:14] Del Bigtree

Beh, è... Il motivo per cui sei qui. Apprezzo la tua prospettiva.

[01:18:17] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

È già successo, Bill. Questo questo non è. Non è il preannuncio che qualcosa potrebbe accadere. Sta già...

[01:18:25] Del Bigtree

Non sono d'accordo, non sono d'accordo. Penso che abbiamo sempre la possibilità di discutere le cose. Come siamo qui per parlare dei benefici, per riesaminare dove ci troviamo, per vedere se staremmo davvero meglio. Questa è davvero la semplice domanda. Staremmo davvero meglio se non avessimo un Robert Kennedy Jr e un Donald Trump in carica? Se nessuno dicesse che i vaccini hanno danneggiato le persone. O è davvero un mondo migliore, quello? Perché, voglio dire, detto in modo molto semplice, non credo affatto che sia un mondo migliore. Because that's I mean, very simply put, I just don't think that's a better world.

[01:18:53] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Stai creando una falsa dicotomia.

[01:18:55] Del Bigtree

Non credo di farlo, la situazione...

[01:18:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

La situazione è che il Segretario ha fallito miseramente nel dare seguito a molte di queste questioni chiave. Ha dato seguito ad alcune, ehm, e la, ehm, posizione assunta da CHD e da molti altri è che dobbiamo solo dargli più tempo. Ehm, ci sta provando davvero con tutte le forze, ma non riesce a fare progressi. Mi dispiace. Questo questo presenta una, una narrazione secondo cui il Segretario dell'HHS, il dipartimento più grande, il dipartimento a livello di gabinetto più grande nello stato più potente del mondo, non ha potere sufficiente per dire a qualche burocrate del CDC di andare a farsi benedire con le sue ultime dichiarazioni politiche altamente artefatte riguardo all'inoculare vaccini a mRNA ai bambini piccoli. No, il Segretario ha questo potere. Il Segretario ce l'ha.

[01:20:02] Del Bigtree

Un bel potere per un capo, però. Può esserlo. Assolutamente. E onestamente ho chiesto a Mary Talley Bowden se... Bobby, lascia che ti chieda questo, ho detto, questa è la questione. Se lui all'improvviso dicesse semplicemente: "Elimino le tecnologie a mRNA", perché lei era d'accordo, pensava che Trump avesse un debole per questa tecnologia. Ho detto: "Cosa pensi che succederebbe?" Lei ha detto: "Penso che verrebbe licenziato". E io ho detto: "E poi dove finiremmo?" Dove andremo a finire? Quindi far licenziare Bobby è il risultato che pensiamo di volere costringendolo ad avanzare una pretesa. Quindi lasciami concludere dicendo questo, Robert. Sento come se... sento come se fosse questo ciò che ho fatto. Ho preso un ragazzo e l'ho gettato oltre le mura di un castello, in un covo di ladri e vampiri. Tra la gente più perversa. Tutto nella speranza che in qualche modo riuscisse a farsi strada fino al cancello principale, uccidere abbastanza guardie lì dentro da abbassare il ponte levatoio per farci entrare. E quello che mi sembra stiamo facendo noi è restare fuori da questo castello dicendo: "Perché ci mette così tanto?" "Dovrebbe farlo subito, altrimenti dovremmo linciare e sbarazzarcene". È un assassinio politico perché non ha abbassato il ponte levatoio abbastanza in fretta. E infine dirò questo. Non sono andato a lavorare al governo. Bobby voleva che lo facessi. Non potevo farlo. Non riuscivo nemmeno a lavorare a Omaha perché finiva per esserci troppe cose su cui avrei dovuto scendere a compromessi.

[01:21:12] Del Bigtree

Non ho la capacità di scendere a compromessi e non ho la capacità di fare false minacce, ed è per questo che non ho firmato questa dichiarazione. Ma ne stai parlando. Ne parlo. E Bobby Kennedy, tra l'altro, è il primo a dire: esprimete tutte le critiche che volete, ma per favore andate a votare. Per favore assicuratevene e dite a Robert Malone che mi piacerebbe riaverlo ospite al più presto, se potesse venire qui. Ho bisogno di aiuto qui dentro. E infine, per me tutto questo si riconduce alle parole di Teddy Roosevelt sull'uomo nell'arena. Ed ecco cosa dice Teddy Roosevelt. Non è il critico che conta, né l'uomo che sottolinea dove l'uomo forte inciampi o dove chi compie l'azione avrebbe potuto agire meglio. Il merito appartiene all'uomo che si trova realmente nell'arena, il cui volto è segnato da polvere, sudore e sangue, che lotta con coraggio, che sbaglia, che fallisce più e più volte. Perché non c'è sforzo senza errore e difetto. Ma chi si impegna davvero a compiere le imprese? Chi conosce? I grandi entusiasmi, la grande devozione. Chi spende se stesso per una causa degna, chi nella migliore delle ipotesi conosce alla fine il trionfo di un grande risultato e chi, nella peggiore delle ipotesi, se fallisce, almeno fallisce osando grandemente, affinché il suo posto non sia mai. Insieme a quelle anime timide e fredde che non conoscono né la vittoria né la sconfitta.

[01:22:25] Del Bigtree

Theodore Roosevelt. Mi metto in quella categoria. Robert, noi siamo seduti qui fuori a giudicare. Ho avuto un piccolo assaggio di ciò che c'è lì dentro. Non mi è piaciuto. Tu hai avuto un piccolo assaggio di ciò che c'è lì dentro. Non ti è piaciuto. Ma ho visto Robert Kennedy difendere i danneggiati da vaccino per due decenni o più. L'ho visto trascinato nel fango. L'ho visto coperto di pece e piume. L'ho visto subire duri colpi. E ho contatti all'interno. Dicono che dovresti vedere quanto è coraggioso. Dovresti vedere i dipartimenti che sta costruendo. Dovresti vedere il lavoro che sta cercando di fare. Ha bisogno di più tempo. Questo è il mio messaggio. Non lo sto assolvendo. Gli farò causa ogni volta che deluderà le aspettative. Ma credo che dire all'elettorato di revocare il sostegno alle uniche persone che ci hanno mai protetto su questo tema, che sono state le uniche abbastanza coraggiose da parlare dei danni da vaccino. Non credo sia il momento giusto, non credo sia la dichiarazione giusta, e penso che rischi di farci mettere l'uno contro l'altro. So che non vuoi vedere questo. Io non voglio vedere questo. Voglio ringraziarti per il tempo dedicato a questa conversazione. E lavorerai con me dietro le quinte per cercare di ricompattare questo movimento sulle cose su cui siamo allineati? Penso che sia davvero fondamentale. Grazie.

[01:23:35] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Siamo allineati anche su questo. Grazie per il tuo tempo.

[01:23:38] Del Bigtree

Abbi cura di te, Robert. Va bene. Beh, so che per molti di voi questo è scendere troppo nei dettagli. Ma abbiamo assistito al movimento per i diritti civili. Abbiamo visto questi movimenti e le lotte intestine che si verificano. E invece di vederlo nei libri in futuro, guardando indietro, penso sia importante fare queste conversazioni proprio adesso. E se pensate che mi sbagli, commentate subito. Questa è una conversazione che dovremmo fare tutti. Ma è chiaro. L'unione fa la forza. Divisi cadiamo. Bene, passiamo a ciò che sta davvero a cuore a tutti questo mese, ovvero la sensibilizzazione sul tumore al seno. E quando ci pensiamo, guardiamo il telegiornale e ne sentiamo parlare. Vediamo le squadre di football vestite di rosa, il che è sempre un'esperienza straordinaria. E il messaggio di fondo è sempre: andate a fare la mammografia. È qualcosa del genere.

[01:24:24] Female News Correspondent

Come sappiamo, ottobre è il mese della sensibilizzazione sul tumore al seno e la campagna per incoraggiare lo screening è già in corso.

[01:24:29] Female News Correspondent

Secondo la National Breast Cancer Foundation, a 1 donna statunitense su 8 verrà diagnosticato un tumore al seno nel corso della vita. Stiamo riscontrando tumori in.

[01:24:38] Female News Correspondent

Fasce di popolazione sempre più giovani. E quindi penso sia davvero importante per noi ricordare che gli screening sono per tutti. Nessuno è immune al cancro.

[01:24:47] Female News Correspondent

Ed è raccomandato che le donne con più di 40 anni si sottopongano ogni anno a uno screening per il tumore al seno.

[01:24:52] Male News Correspondent

La diagnosi precoce e la tecnologia avanzata sono una combinazione che, secondo i medici, può salvare molte vite.

[01:24:58] Female News Correspondent

Lo screening per il tumore al seno può aumentare il tasso di sopravvivenza per le donne con un tumore al seno al quarto stadio del 60%.

[01:25:05] Female News Correspondent

Le mammografie possono ridurre i decessi per tumore al seno del 26%.

[01:25:09] Female News Correspondent

Le donne il cui tumore è stato rilevato tramite screening avevano molte più probabilità di vivere dieci anni dopo la diagnosi rispetto alle donne il cui tumore non è stato rilevato tramite screening.

[01:25:19] Female News Correspondent

Mi ha dato la serenità di non svegliarmi ogni giorno pensando: "Oh, oggi sarà il giorno in cui mi verrà il cancro?".

[01:25:28] Del Bigtree

Questo è ovviamente un argomento enorme per, direi, probabilmente la maggior parte delle persone che guardano questo programma. Molte di voi sono mamme. L'ho sempre detto. Voi mamme guerriere siete la ragione per cui siamo persino in grado di affrontare il dibattito appena concluso, l'unico motivo per cui Robert Kennedy Junior si trova in quella posizione. All'HHS ci sono le madri che hanno cambiato la politica attorno a questi temi. Ma questa è una questione enorme, e ricevo... riceviamo così tante persone che ci scrivono chiedendo: "Dovrei fare una mammografia?". Ricevo segnali contrastanti. Sono confuso su cosa fare in merito. Ebbene, c'è una dottoressa dinamica, Jennifer Simmons, chirurga senologa, che ha davvero girato tutto il paese, se non il mondo, portando una prospettiva leggermente diversa. Date un'occhiata a questo.

[01:26:14] Female News Correspondent

La dottoressa Jen Simmons.

[01:26:16] Male News Correspondent

L'oncologa integrativa di fama mondiale.

[01:26:18] Female News Correspondent

La prima chirurga senologa di Philadelphia con formazione di fellowship. Ma ora si concentra davvero sulla causa alla radice, sulla salute olistica del seno.

[01:26:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Provengo da una famiglia segnata dal cancro al seno. Voglio dire, fa davvero parte delle mie origini. E tutte le donne della mia famiglia hanno avuto il cancro al seno. Non volevo che un'altra donna, un'altra famiglia, un'altra comunità soffrisse come ha sofferto la mia. Sono diventata un medico. Il primo medico della mia famiglia. Sono diventata chirurga e a 46 anni è arrivato il mio turno di sentire quelle parole. Ero seduta lì nello studio del mio amico, collega e medico curante, e lui mi dice che ho bisogno di intervento chirurgico, chemioterapia e radioterapia. È stato solo quando la cosa ha riguardato me che sono riuscita a togliermi quei paraocchi e a iniziare a farmi delle domande. Il modo in cui trattiamo il cancro è corretto? E la risposta è no. La verità di fondo è che le mammografie servono a produrre pazienti con cancro al seno. Abbiamo ingannato l'intero pianeta per decenni, per 50 anni.

[01:27:18] Del Bigtree

Bene, la dottoressa Jen Simmons è ora con me. È un onore averti a The HighWire. Grazie per essere con noi.

[01:27:27] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Salve. Sono davvero felice di essere qui. Sì, posso immaginare quanto questa affermazione possa sembrare scioccante alle persone.

[01:27:34] Del Bigtree

Sì. Voglio dire, l'affermazione secondo cui stiamo davvero affrontando questo processo di esami solo per creare pazienti, essenzialmente, ci spieghi meglio cosa intendi, per favore, perché è un'affermazione forte.

[01:27:50] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Sì, lo è certamente. Ma, sai, ci viene detto che le mammografie salvano vite. E se questo è vero, significa che fare lo screening con la mammografia e trovare un cancro equivale a una vita salvata. Ma quando guardiamo i dati, e abbiamo decenni di dati su questo, ogni singolo studio randomizzato su larga scala e ben condotto mostra la stessa cosa. E cioè che lo screening porta le persone a vivere più a lungo con la consapevolezza di avere una diagnosi, ma non salva vite. Non c'è un aumento della sopravvivenza legato allo screening mammografico. E in effetti, ciò che lo screening mammografico fa è solo aumentare il numero di donne che sanno di avere un cancro al seno senza aumentare il numero di donne che sopravvivono.

[01:28:38] Del Bigtree

Com'è possibile? Voglio dire, stando a questa affermazione sembrerebbe che la conoscenza sia potere. Sapere di avere un tumore al seno mi permetterà di fare qualcosa al riguardo. Quindi, di nuovo, aiutami a capire in che modo esserne a conoscenza porti a un problema più grande e non a una riduzione del problema.

[01:28:59] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Sì. Quindi, quando si parla di cosa fa lo screening mammografico, dobbiamo considerare due cose. Ok. E la prima si chiama bias del tempo di anticipazione. Diciamo che abbiamo una donna che sviluppa la malattia a livello clinico. Sente un nodulo al seno. Ha 65 anni e muore a 70 anni di cancro al seno. Ok. Ok. La stessa donna, se fa lo screening con la mammografia, viene a conoscenza della diagnosi a 60 anni, ma muore comunque a 70 anni. Quindi la mammografia ha raddoppiato la sua sopravvivenza, giusto? Perché si è passati da una sopravvivenza di cinque anni a una sopravvivenza di dieci anni. Ma non ha vissuto un solo giorno in più.

[01:29:43] Del Bigtree

Interessante.

[01:29:43] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Non ha avuto alcun impatto sulla sopravvivenza globale. Ecco cosa fa la mammografia. Dà un falso senso di sopravvivenza perché le persone vivono più a lungo sapendo di avere una diagnosi, ma non vivono più a lungo. L'altra cosa che rende i dati della mammografia così distorti è che la mammografia... Non sto dicendo che la mammografia non trovi i tumori al seno. Li trova. Ok. Ma dal 20 al 50% delle volte trova tumori... E sono tumori reali, ma non biologicamente rilevanti, nel senso che le donne non ne avrebbero mai saputo l'esistenza nel corso della loro vita se non fosse stato per lo screening mammografico.

[01:30:32] Del Bigtree

Interessante.

[01:30:33] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Quindi ci sono due studi molto importanti che lo hanno dimostrato. Il primo è quello della Cochrane Collaboration. Ha preso in esame oltre 600.000 donne. Queste donne facevano tutte parte dello studio svedese. Quindi avevano tutte lo stesso accesso alle cure, trattandosi di un sistema sanitario universale. E hanno ricevuto tutte lo stesso tipo di assistenza. E ciò che questo studio ha rilevato è che, confrontando le donne sottoposte a screening con quelle non sottoposte a screening, lo stesso identico numero di donne muore di cancro al seno in entrambi i gruppi. Non c'è alcun aumento della sopravvivenza. Ma se si usa la mammografia per lo screening, si identificherà una quota della popolazione con circa il 20-30% di tumori al seno in più rispetto a quando si aspetta che emergano per via clinica, il che significa che si tratta di un bacino di donne per cui, a seconda dello studio che si legge, tra il 20 e il 50% delle volte. Stiamo sovradiagnosticando il tumore al seno. Stiamo identificando lesioni che non si sarebbero mai trasformate nella malattia. Quindi il riscontro di un cancro microscopico non equivale ad avere un tumore al seno. Lo sappiamo da studi autoptici condotti ripetutamente. E quando si esaminano donne tra i 20 e i 50 anni morte per altre cause, morte in incidenti stradali, morte... Suicidi, overdose, cose di questo tipo. Quando si esamina il loro tessuto mammario al microscopio, più si cerca a fondo, più si trova. Ma si riscontra una presenza latente intorno al 20%. 1 donna su 5 presenterà evidenze, evidenze microscopiche di cancro nel seno. Queste donne non avevano il cancro al seno né sono morte di cancro al seno. Tutto ciò che avevano era un'evidenza microscopica. Quindi, quando si usa la mammografia per lo screening, questo è ciò che si va a individuare. E la mammografia è uno strumento molto poco sofisticato. Non ha alcun modo di distinguere ciò che è rilevante da ciò che non lo è. Ma non è questo l'interrogativo che il nostro sistema si pone. Il nostro sistema si chiede semplicemente: come possiamo individuare quante più persone con un tumore al seno, perché ci è stata inculcata l'idea che trovare un cancro al seno equivalga a una vita salvata.

[01:33:12] Del Bigtree

Beh, e posso immaginare.

[01:33:13] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Non è quello che mostrano i dati.

[01:33:15] Del Bigtree

E posso immaginare, perché in realtà lavoravo al programma televisivo The Doctors. Credo onestamente di essere stato uno dei primi a dire che la terza causa di morte in America è ormai il danno iatrogeno, ovvero morire in ospedale per motivi diversi da quello per cui ci si è andati. E così porto avanti questa ricerca davvero da, sa, 15 o 20 anni. Quindi posso dare per scontato che stiate diagnosticando, sa, dal 20 al 50% di queste donne che in realtà non avranno mai un cancro al seno. Ma poiché lo trovano, ora avviano una procedura di biopsie che porta a interventi chirurgici. E si mette in moto l'industria, con tutte le altre tipologie di rischi che ne conseguono. È questo che sta succedendo? E poi cosa accade a queste donne?

[01:34:04] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Absolutamente.

[01:34:05] Del Bigtree

Ok.

[01:34:05] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Senza dubbio. Ok. Al momento abbiamo 4 milioni di persone sopravvissute al cancro al seno nella nostra popolazione.

[01:34:13] Del Bigtree

Ok.

[01:34:14] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

E diciamo solo un terzo di loro. Quindi, ehm, 1,3 milioni di donne che hanno ricevuto una sovradiagnosi e sono state trattate inutilmente. E cosa succede a queste donne quando vengono curate per un tumore al seno? Ebbene, si sottopongono a interventi chirurgici di cui non avevano bisogno. Quindi deformità del seno nella migliore delle ipotesi, assenza del seno nella peggiore. E la mammografia non ha fatto altro che aumentare il tasso di mastectomie. Quindi non salva vite, non salva il seno. E poi tutti i trattamenti per il tumore al seno hanno le loro ramificazioni, i loro pericoli. Aumenta il rischio di malattie cardiovascolari. Aumenta il rischio di malattie neurodegenerative. Aumenta il rischio di osteoporosi, aumenta il rischio di osteoartrite, per non parlare delle disfunzioni sessuali, del danno psicosociale e del danno economico. E potremmo andare avanti all'infinito. Quindi il trattamento del tumore al seno per le donne non è innocuo. E se stiamo sovratrattando dal 30 al 50% dei tumori al seno, non solo non stiamo salvando vite e non stiamo salvando il seno, ma stiamo causando gravi danni. Ora, voglio essere chiara. Non sto dicendo che il tumore al seno non sia una malattia orribile. Lo è. Non sto dicendo che non ci sia nessuno che abbia bisogno di cure per il tumore al seno. Ne hanno bisogno. Ma quello che sto dicendo è che dobbiamo fare un lavoro decisamente migliore nell'identificare chi ha e chi non ha bisogno del trattamento, perché i costi di una terapia non necessaria sono enormi. E quando torniamo a ciò che ci è stato detto il primo giorno di facoltà di medicina, ovvero "primum non nocere", giusto? La mammografia è in aperta sfida a questo principio, perché usando la mammografia stiamo danneggiando le donne in misura esponenzialmente maggiore rispetto a quanto stiamo aiutando chiunque.

[01:36:12] Del Bigtree

E cosa mi dice del gene BRCA? Voglio dire, questa è una cosa che è diventata davvero famosa quando, sa, star del cinema come Angelina Jolie hanno iniziato, sa, a sottoporsi a mastectomie non appena hanno scoperto di avere un gene BRCA. Ehm, sa, lo dico continuamente in questo programma, siamo creati a immagine e somiglianza di Dio. Faccio fatica ad accettare l'idea che il proprio corpo diventi improvvisamente un nemico e si debba iniziare a tagliarne via dei pezzi. Ma sa una cosa? Dovrebbe qualcuno... perché un sacco di persone stanno facendo quel test. Ho il gene BRCA? Quindi qual è la sua opinione sul gene BRCA?

[01:36:52] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Beh, iniziamo col capire cosa significa. Esatto. Perché non è il gene BRCA a causare il cancro al seno. Il gene BRCA è un gene oncosoppressore, il che significa che le persone che presentano una mutazione nel loro gene BRCA semplicemente non sono in grado di gestire gli insulti ambientali allo stesso modo di chi ha geni BRCA che funzionano normalmente. Quindi un gene BRCA è un gene deputato alla riparazione del DNA. Aiuta le cellule danneggiate a ripararsi. La mutazione BRCA non è più comune di quanto non fosse in passato. Rappresenta ancora dal 5 al 10% della popolazione. Ma la cosa interessante è che se avevi una mutazione BRCA 60 anni fa, avevi circa il 35% di probabilità di sviluppare un tumore al seno. Ora, se hai una mutazione BRCA, hai l'87% di probabilità di sviluppare un tumore al seno. E in parte sì, parte del motivo è che non è il gene a essere peggiorato. Non c'è stata, sa, alcuna trasformazione genetica in questo lasso di tempo. Ciò che si è trasformato è il nostro ambiente e il nostro approccio, e il nostro approccio. Quindi prendiamo queste donne con mutazioni BRCA e cosa facciamo? Diciamo loro che devono sottoporsi a screening precoci e frequenti. Quindi le sottoponiamo a radiazioni, una tossina che sappiamo non essere in grado di gestire perché non riescono a tollerare gli insulti ambientali. E questo, wow, è uno dei più grandi insulti ambientali che infliggiamo loro. Risonanze magnetiche e, nel farlo, somministriamo loro il gadolinio, un metallo pesante. Ogni singolo anno. E stiamo chiedendo a queste donne di affrontare più tossine ambientali rispetto a quanto non facessero storicamente. E naturalmente, stanno sviluppando più tumori al seno in età più precoci. Se invece ci avvicinassimo a questa popolazione in modo intelligente e di nuovo, stiamo parlando di una piccola porzione della popolazione colpita da tumore al seno. Stiamo parlando del 5-10% dei pazienti affetti da tumore al seno. La maggior parte, la maggior parte dei tumori al seno sono spontanei. Non sono... C'è qualche familiarità, non una mutazione ad alta penetranza come Rqqah o Palb2 o cose del genere. Ci sono alcune predisposizioni genetiche familiari, ma nella popolazione con mutazione BRCA o qualsiasi mutazione ad alta penetranza, la causa risiede nell'ambiente e il nostro ambiente... Mi è permesso dire che fa schifo? Sì.

[01:39:32] Del Bigtree

Assolutamente.

[01:39:34] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Che... che non stiamo vivendo sulla terra delle nostre nonne. Non stiamo vivendo sulla terra delle nostre madri. Non stiamo nemmeno vivendo sulla terra delle nostre sorelle maggiori. Giusto? La terra su cui viviamo oggi è esponenzialmente più tossica che mai. E le sfide sono serie. Ed è per questo che stiamo riscontrando più casi di tumore al seno in età più giovane. E questo è valido per tutte. Non riguarda solo la popolazione con mutazione BRCA, ma dobbiamo imparare da ciò che vediamo e da cosa... E al momento non lo stiamo facendo, al momento lo stiamo trattando come se fosse una questione genetica invece che di epigenetica, ossia degli effetti del nostro ambiente sul gene.

[01:40:15] Del Bigtree

Ok. Quindi credo che abbiamo chiaramente descritto un problema nel modo in cui la medicina convenzionale affronta questa questione così importante. È il mese della sensibilizzazione sul tumore al seno. La consapevolezza deve pur avere un valore. C'è un modo migliore per fare sensibilizzazione? O, per dirla in un altro modo, nel mondo ideale della dottoressa Simmons, qual è per una donna il modo migliore di considerare la questione per affrontarla? Ci sono esami diagnostici che raccomanda? Qual è la soluzione?

[01:40:45] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Va bene, ho quasi timore a iniziare perché sono appena tornata dal Maha Summit e, al Maha Summit, mi usciva un po' il fumo dalle orecchie. Non perché non creda che quell'organizzazione di base abbia buone intenzioni, ma sembra che ci siano ancora persone sul pulpito a dire: più screening, più screening, più screening, più diagnosi precoce, più diagnosi precoce. E questa non è la soluzione. Questo non cambierà nulla. Nel campo del tumore al seno, questo porterà solo a creare un gruppo più numeroso di persone a conoscenza della propria malattia per più tempo. Quindi ciò che dobbiamo fare è pensare in ottica preventiva e cercare gli elementi necessari per prevenire una diagnosi di tumore al seno. Così, a Perfection Imaging, la società che ho fondato, effettuiamo screening per individuare i precursori infiammatori del tumore al seno. Identifichiamo chi è a rischio in questo momento, non in base alla genetica, ma in base al proprio stato fisiologico e biologico attuale. Analizziamo quindi le lacrime per individuare i precursori infiammatori del tumore al seno, perché sappiamo di poter identificare proteine che ci indicano chi è a rischio di tumore al seno in questo momento con un test a casa di cinque minuti. Analizzando le lacrime. E se siete a rischio in questo momento, possiamo intervenire per mitigare tale rischio.

[01:42:15] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Possiamo intervenire per individuare l'infiammazione che causa il vostro aumento di rischio molto prima che qualcosa possa emergere dalla diagnostica per immagini. Correggere questo rischio, attenuare questo rischio e prevenire una diagnosi. Wow. Eseguiamo anche screening sulla salute metabolica, perché sappiamo che la disfunzione metabolica colpisce il 90% degli americani. Sappiamo che la disfunzione metabolica precede il tumore al seno, così come altre malattie croniche. Quindi, se riusciamo a identificare la disfunzione metabolica prima che si trasformi in una totale insufficienza metabolica, possiamo aiutare le persone a prevenire una diagnosi. Ma quando facciamo screening, dobbiamo esaminare il seno in un modo che non danneggi le donne. Dato che parliamo della popolazione target dello screening, stiamo parlando di una popolazione di donne per le quali non abbiamo alcun motivo di ritenere che abbiano un cancro al seno. Quindi, sottoporre quella donna a radiazioni allo scopo di determinare se abbia o meno un tumore al seno non è etico. Non è etico esporre una donna sana alle radiazioni. Quindi ciò che utilizziamo è una tecnologia chiamata Cuti, in cui impieghiamo onde sonore circolari trasmesse attraverso un bagno di acqua tiepida. Crea una vera e propria ricostruzione tridimensionale del seno senza dolore, senza compressione e senza radiazioni. Ha ottenuto l'approvazione dell'FDA nel 2023, io ho aperto il primo centro indipendente che utilizza questa tecnologia nel 2024 e la sto diffondendo in tutto il Paese. Ora voglio spiegarvi quello che secondo me è l'aspetto più importante di questa tecnologia: ha una reale capacità funzionale, il che significa che possiamo riscontrare qualcosa in una donna asintomatica.

[01:44:01] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

E invece di mandarla a fare una biopsia, possiamo monitorarla. Abbiamo quindi la capacità di sapere cosa è e cosa non è biologicamente attivo. E se questa donna torna dopo 60, 90, 120 giorni e misuriamo un tempo di raddoppio, e quel tempo di raddoppio è superiore a 100 giorni, perché sappiamo che i tumori hanno un tempo di raddoppio inferiore, hanno un tempo di raddoppio inferiore a 100 giorni. E le lesioni che non sono tumori o non sono rilevanti hanno tempi di raddoppio più lunghi. Quindi possiamo monitorare queste donne. E monitorare le lesioni non è una novità. Monitoriamo continuamente le lesioni al polmone, non perché il tumore al polmone non esista o non sia letale o pericoloso. Naturalmente lo è. Ma fare una biopsia al polmone è molto complicato e si possono correre seri rischi quando si esegue una biopsia polmonare. Le biopsie polmonari possono comportare gravi conseguenze. Quindi cosa facciamo quando troviamo anomalie asintomatiche in altri esami di diagnostica per immagini al polmone? Le monitoriamo. Ma non seguiamo questi stessi paradigmi per il seno perché è troppo facile. È troppo facile fare una biopsia al seno e le conseguenze di una biopsia mammaria per il sistema, cioè per i medici e per la struttura, sono minime.

[01:45:21] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Sa, non si rischia molto a fare una biopsia al seno. E così la facciamo per qualsiasi cosa. E l'80% delle biopsie mammarie viene eseguito per alterazioni benigne. E del 20% che evidenzia tumori, solo il 70% è costituito da veri tumori di cui preoccuparsi. Quindi, sa, il 20-30% di essi è rappresentato da lesioni totalmente indolenti e insignificanti. Quindi, se si utilizza una tecnica di diagnostica per immagini intelligente per determinare chi ha bisogno o meno di una biopsia, non solo si possono risparmiare alle donne biopsie superflue, ma si può evitare loro una sovradiagnosi e un sovratrattamento, il tutto senza esporle a radiazioni, dolore o danni. È così che dobbiamo procedere. Andiamo avanti effettuando lo screening dei precursori. E chiunque può fare uno screening metabolico. Chiunque può far analizzare le proprie lacrime alla ricerca dei precursori infiammatori del tumore al seno. E quando facciamo esami di imaging — e non sto dicendo di non farli —, dal punto di vista etico non possiamo mettere a rischio le donne a scopo di screening, soprattutto quando sappiamo con certezza che farlo non comporta alcun beneficio in termini di sopravvivenza. E questo è stato chiaramente affermato nel documento programmatico dell'American College of Physicians pubblicato su Annals of Internal Medicine nell'aprile del 2026, dove si afferma che, a qualsiasi età, non vi è alcun vantaggio di sopravvivenza nello screening con mammografia.

[01:47:02] Del Bigtree

Wow. Beh, guardi, penso che questo sia un messaggio davvero molto importante. Credo che molte volte si guardi un programma come questo senza aver preso carta e penna per annotare tutto. Quindi qual è il posto migliore per... dove possiamo trovarla? Dove possiamo trovare le sue informazioni? Possiamo davvero approfondire un approccio migliore e una strada migliore per il futuro. Come possiamo seguire il lavoro che sta portando avanti?

[01:47:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Venite pure su perfection. Imaging, e perfection si scrive con "sh t" al centro. Perfectionimaging.com. Sto lanciando il mio Substack, ma nel frattempo potete leggere The Smart Woman's Guide to Breast Cancer. Potete trovarlo ovunque acquistate i vostri libri e, ehm, potete seguirmi sui social. Mi trovate come doctor Jen Simmons, e il mio Jen ha due "n".

[01:47:51] Del Bigtree

Jen, grazie mille per quello che ritengo sia un messaggio molto positivo durante il mese di sensibilizzazione sul tumore al seno. Mi stupisce sempre come, più aumentiamo la consapevolezza su qualcosa, peggio vadano le cose. È una cosa curiosa. Forse quest'anno possiamo iniziare a muoverci in un'altra direzione.

[01:48:10] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Cioè, lo spero certamente, ma questo è diventato un ambito basato interamente sui dogmi e che ha perso e abbandonato la scienza molto tempo fa. Uhm, vi lascio solo con un ultimo pensiero, ovvero: per favore, riflettete prima di tingervi di rosa, perché molte volte queste organizzazioni che propongono cose rosa nel mese di ottobre stanno in realtà contribuendo proprio alla malattia e al problema di cui tutti noi ci preoccupiamo. Perché l'unica cosa che credo unisca tutte le donne è che hanno paura e sono preoccupate per il tumore al seno. E se tornate alle basi e proteggete il vostro ambiente, il cibo che mangiate, l'acqua che bevete, il modo in cui pensate, il modo in cui vi muovete, proteggete il vostro sonno. Dite no a tutte quelle tossine. Adottate pratiche di disintossicazione, sapete, esponetevi alla luce solare. Tutto questo farà la differenza. Ma ciò che non vi aiuterà è andare a fare una mammografia ogni anno.

[01:49:15] Del Bigtree

D'accordo, l'abbiamo sentita, dottoressa. Jen Simmons, grazie per il suo tempo. Continui così con l'ottimo lavoro. E non vedo l'ora di incontrarla di nuovo presto. Si prenda cura di sé.

[01:49:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Absolutamente.

[01:49:26] Del Bigtree

Riflettete prima di tingervi di rosa. Alla fine di questo mese, potreste voler riflettere prima di avvelenare vostro figlio. Sto ovviamente parlando di Halloween, che rappresenta un po' l'inizio delle nostre festività all'insegna delle malattie. Riempiamo pure i nostri figli di spazzatura e zucchero e poi chiediamoci perché l'influenza si stia diffondendo. Ebbene, c'è un gruppo di mamme e produttori di caramelle naturali e salutari che si sono uniti. Vengo fermato per strada da persone che mi dicono grazie per Tricked by the Treat. Cosa intendo dire? Beh, date un'occhiata.

[01:49:58] Female Speaker

Cari vicini, sono la mamma in fondo alla strada. Ho una confessione da fare. Ogni notte di Halloween, i miei figli corrono a casa con i sacchetti pieni di caramelle. E ogni anno sfoggio un sorriso finto mentre complotto segretamente di buttare tutto nella spazzatura. Perché? Perché la cosa più spaventosa di Halloween non sono i fantasmi e i folletti che si aggirano per il nostro quartiere. Sono le caramelle. I dolciumi tossici che distribuite, pieni di sciroppo di mais ad alto contenuto di fruttosio, oli idrogenati, coloranti artificiali e aromi sintetici. Il divertimento di Halloween si è trasformato nell'incubo dei genitori. E se glieli lascio mangiare, gli viene il mal di pancia e si trasformano in mostri iperattivi. Così strappo via quel cibo spazzatura dalle loro tenere manine con la promessa della Switch Witch, e finisco per sentirmi come la polizia dei dolci che rovina tutto il divertimento. Migliaia di genitori ne hanno abbastanza. Smettetela di sprecare i vostri soldi in caramelle tossiche che distruggono la salute dei nostri figli. Unitevi alla rivoluzione delle caramelle di Halloween. Tricked by the treat è l'iniziativa di dolcetti sani per Halloween che sta spopolando in tutto il paese, portando snack deliziosi e non tossici ai nostri bambini durante queste festività.

[01:51:05] Female Speaker

L'anno scorso Halloween è stato tipo il miglior Halloween di sempre. È stato davvero divertente lo scorso Halloween. Non credo di riuscire a spiegare quanto sia stato bello. Ho mangiato tantissime caramelle. Cioè, non mi era mai capitato di poterlo fare. Tipo, è stato super divertente.

[01:51:18] Female Speaker

La nostra confezione assortita salutare di Halloween più venduta è ricca di caramelle approvate dai bambini, realizzate con ingredienti sani, zuccheri naturali e, che ci crediate o no, opzioni che supportano il sistema immunitario e favoriscono la salute dei denti.

[01:51:30] Male Speaker

In passato, mia mamma era davvero severa sulle caramelle di Halloween, ma l'anno scorso non lo è stata perché contenevano solo ingredienti sani. Non ho mai visto mia mamma più felice ad Halloween. Ho adorato ogni singola caramella di quel sacchetto.

[01:51:42] Female Speaker

È il perfetto scambio Switch Witch. E quest'anno abbiamo aggiunto il 15% di pezzi in più in ogni confezione. In più, ogni busta include il nostro amato libro 'Switch Witch Adventures', una magica storia di Halloween che dà vita ai dolcetti e fa crescere l'entusiasmo per la grande notte.

[01:51:56] Male Speaker

Lei continua. Oh, nuove avventure davvero fantastiche.

[01:52:00] Female Speaker

Non so nemmeno quante volte ho letto il libro Switch Witch ai miei fratellini. Lo adoravamo tutti.

[01:52:06] Female Speaker

La verità è che la maggior parte delle persone non sa nemmeno quanto siano diventati tossici i dolciumi di Halloween. I dolciumi tradizionali sono pieni di sciroppo di mais OGM, stabilizzanti sintetici e persino plastica. Ma abbiamo stretto collaborazioni con marchi incredibili che utilizzano coloranti a base vegetale, veri succhi concentrati e zuccheri naturali amati dai bambini.

[01:52:24] Female Speaker

Ce ne sono di dolci, di aspre. C'è il cioccolato. Ci sono così tante scelte e gusti.

[01:52:29] Female Speaker

Dall'irresistibile cioccolato alle caramelle gommose, dai lecca-lecca alla frutta alle gomme da masticare: i bambini hanno i dolci che amano e i genitori ottengono gli ingredienti che desiderano. Questa sì che è una vittoria per Halloween.

[01:52:39] Female Speaker

Il mio preferito: la tavoletta di cioccolato.

[01:52:41] Male Speaker

Sono così entusiasta. Ho sentito che ci sarà più cioccolato.

[01:52:45] Female Speaker

E per tutti voi amanti del cioccolato là fuori — e sapete chi siete — abbiamo qualcosa di speciale. Una confezione interamente di cioccolato, ricca di una squisitezza cioccolatosa, sana e senza sensi di colpa. Abbiamo persino seguito il trend delle caramelle svedesi per concederci questo sfizio europeo di tendenza, con la certezza che ogni ingrediente soddisfa i nostri standard privi di tossine.

[01:53:02] Female Speaker

Non vedo l'ora di provarle.

[01:53:04] Female Speaker

La nostra missione va oltre dei dolci migliori. Si tratta di creare un futuro più sano per i nostri figli. Ecco perché metà dei nostri proventi sostiene organizzazioni no-profit dedicate alla tutela della salute dei bambini. E fino al 2 ottobre, potete sostenere la missione e risparmiare il 10% su tutto il sito con la nostra offerta per i primi arrivati. Ciò significa il 10% di sconto per tutti i vostri fantastici vicini che vogliono distribuire dolcetti di qualità per questo Halloween. La nostra confezione per il quartiere contiene oltre 900 pezzi. È più di quattro volte la quantità di caramelle che abbiamo offerto l'anno scorso, quindi andate su [tricked by the treat.com](https://trickedbythetreat.com) e assicuratevi subito i vostri dolci di Halloween. Più ordinate, più risparmiate. L'anno scorso abbiamo fatto il tutto esaurito e, con ancora più caramelle in ogni confezione e nuovi prodotti quest'anno, faremo di nuovo il tutto esaurito. E non preoccupatevi, la spedizione in 2 giorni è inclusa in tutti i prezzi. Quindi, quando i vostri dolci verranno spediti a metà ottobre, arriveranno a casa vostra velocemente e senza sciogliersi. Unitevi a me e alle migliaia di genitori e nonni che dicono di sì a caramelle genuine. Più magia e l'Halloween che i nostri bambini meritano. Ordinate ora su [tricked by.com](https://trickedby.com).

[01:54:09] Del Bigtree

Credo che il 2 ottobre sia domani sera, quindi se volete quel 10% di sconto, fareste meglio ad approfittarne subito. Voglio ringraziare la mia produttrice esecutiva, Jen Sherry, semplicemente una di quelle persone che sta facendo la sua parte, mentre tutti noi cerchiamo di capire come districarci in quello che Jen Simmons ha appena descritto come un ambiente super tossico. Fa davvero schifo. Proprio così. Uhm, e abbiamo bisogno di un governo che possa, sapete, iniziare ad aiutarci con, sapete, alcune di queste industrie che ci stanno avvelenando a destra e a manca. Io sono totalmente a favore. Uh, domani abbiamo, uh, sapete, Off the Record. Ogni venerdì sera. Uh, questa settimana trasmetteremo una bellissima intervista che ho fatto con Neil Oliver. È una delle grandi voci e narratori europei. Era un ex archeologo che poi ha iniziato a parlare del territorio, della terra e a fare video di viaggio, e poi all'improvviso è stato risucchiato nella questione Covid e ha detto: che diavolo sta succedendo? È un'intervista fantastica. Ecco solo un piccolo assaggio di ciò di cui abbiamo parlato in quella discussione.

[01:55:14] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Ora siamo in un periodo di continuo mutamento, cambiamento, apocalisse e rivelazione, e la verità sta venendo a galla. E, sai, abbiamo la nostra età. Sai, siamo, sai, apparteniamo alla nostra generazione. Ma questo solleva più seriamente la domanda: cosa ne sarà dei ventenni?

[01:55:31] Del Bigtree

È quello che... i miei figli. 17 anni, penso a quale sia il mondo in cui sta entrando adesso.

[01:55:36] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Mio figlio maggiore ha 20 anni. Mia figlia ne ha 22. Il mio figlio più piccolo ne ha 17. E osservo e vedo che hanno gli occhi molto più aperti e sono molto più consapevoli di quanto non fossi io alla loro età, in parte perché stanno con me e con la madre e sentono di cosa parliamo, ma sono estremamente svegli.

[01:55:56] Del Bigtree

Non credono alle notizie. Non ci credono. Hanno smesso. Pensano semplicemente: è tutto...

[01:56:00] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Ci sono vaste porzioni di ciò che gli viene raccontato che hanno già respinto alla loro età. E penso che questo sia molto positivo.

[01:56:07] Del Bigtree

Neil Oliver è una di quelle persone che ti lasciano semplicemente a bocca aperta per come articola i suoi pensieri. Lo si vede tenere discorsi, ma in un'intervista come quella, vedere con quanta eloquenza e bellezza descrive il mondo in cui vive, quanto gli stiano a cuore i suoi figli. Erano come due papà che analizzano a fondo ciò che sta succedendo in questo mondo. Penso che vi piacerà davvero molto. È disponibile per voi su highwire punto plus. Andate a dare un'occhiata e fate sapere a tutti quelli che conoscete che non stiamo trasmettendo solo The Highwire. Ora possono sintonizzarsi il lunedì su The Download per un momento davvero breve e d'impatto in cui si discute di ciò che accadrà durante la settimana con Jefferey Jaxen. Poi il venerdì si chiude la settimana con una bella chiacchierata informale. Ce ne sono alcune importanti là fuori. C'è Andrew Bridgen che sta girando parecchio e sto ricevendo tantissime recensioni sulla mia intervista a David Eick. Se non l'avete ancora guardata, dovete assolutamente darle un'occhiata. Mi fermano letteralmente ovunque. La gente dice che è stata strabiliante. Ehm, per tirare le somme di tutto questo, se guardo a questa puntata e a tutte le cose che abbiamo trattato, lunedì Ron Johnson ha tenuto un'udienza in cui le persone hanno descritto, secondo me, non un fallimento totale del sistema medico. Credo sia stato assolutamente, per qualche motivo, organizzato e architettato per distruggere le vite delle persone. Non so perché. Sto ancora cercando di capire chi siano "loro". Ne abbiamo una mezza idea. Ne abbiamo fatto allusione.

[01:57:28] Del Bigtree

Lo capiamo. Sapete, un'idea di quale potesse essere l'agenda dietro a tutto questo. Ma l'establishment medico ha mentito al mondo. Hanno eliminato prodotti che avrebbero potuto salvare vite. Hanno aumentato il tasso di mortalità e ci hanno spaventato, cosa che, come ha detto Denis Rancourt la scorsa settimana, è perfettamente in grado di ucciderci a sua volta. Se abbiamo così tanta paura. Lo ha fatto di proposito e ci ha mentito. E poi guardiamo alla tecnologia a mRNA. È una tecnologia terribile, ehm, una tecnologia che, sapete, dobbiamo capire come fermare. E poi siamo passati al cancro al seno dove, sapete, sapete, tutti i, come sappiamo, tutti i media ci dicono di fare esami, esami, esami, diagnosi precoce. Questa è la risposta. Eppure scopriamo che in realtà tutto sta aumentando. Stiamo andando nella direzione sbagliata. Ancora una volta, la medicina convenzionale sbaglia, ma ci sono sempre individui che si fanno avanti, individui che iniziano a dire la verità e la bellezza dei social media e la bellezza di nuove reti mediatiche come questa su The Highwire, è che queste voci vengono finalmente ascoltate in un modo che non abbiamo mai visto prima. E francamente, Robert Kennedy Junior come segretario dell'HHS grazie ai nuovi media e alle nuove voci, perché una cosa è certa: i media tradizionali che sono di proprietà dell'industria farmaceutica o sono controllati dalla medicina ufficiale, dall'agricoltura intensiva, dall'industria chimica tradizionale. Il sistema dominante ci sta uccidendo. E quindi stiamo facendo tutti del nostro meglio per cercare di creare un mondo migliore. E stiamo tutti pensando ai nostri figli.

[01:59:03] Del Bigtree

E quindi voglio essere molto chiaro. Abbiamo avuto una conversazione, credo, molto illuminante. Il dottor Robert Malone ed io, e abbiamo parlato di alcune persone coinvolte in questa conversazione che non erano qui. E voglio dire che so che amano i loro figli. So che hanno a cuore i loro figli. So che hanno una grande passione per questo movimento. E so che sono frustrati perché dei bambini muoiono ogni giorno. La gente muore ogni giorno, che sia a causa del glifosato nel cibo e della distruzione del loro microbioma intestinale, che porta a sensibilità e forse a reazioni ai vaccini che normalmente non avrebbero. Siamo immersi in una zuppa tossica. Abbiamo il cancro al seno e il cancro al colon, ed è proprio ovunque guardiamo. Siamo... siamo sotto attacco, e vorremmo una bacchetta magica da sventolare semplicemente e dire: ecco, abbiamo risolto. E forse alcuni di noi pensavano che Robert Kennedy Jr fosse quella bacchetta magica. Entrerà semplicemente lì dentro, Donald Trump gli lascerà briglie sciolte e tutto cambierà. Vorrei che fosse così, ma non ho mai creduto che questa fosse davvero la risposta. Se fosse così, avrei smesso di fare The Highwire e avrei detto ad Aaron Siri: abbiamo finito di fare cause. Non ne abbiamo più bisogno. Abbiamo la bacchetta magica. Abbiamo messo Robert Kennedy Jr all'HHS. I nostri problemi sono risolti. Sono finiti. Non l'ho mai detto. Non ci ho mai creduto. E per essere del tutto onesto, non so quanto Robert Kennedy Jr riuscirà a realizzare lì dentro.

[02:00:26] Del Bigtree

E non sarà per non averci provato. Voglio farvi sapere che parlo costantemente con persone all'interno, in diversi dipartimenti, e ciò che descrivono è un uomo. Che vedono incassare colpi, tra sangue, sudore e lacrime ogni singolo giorno. Che sta facendo del suo meglio, cercando di capire come prosciugare la palude, cercando di convincere persone perbene a unirsi a lui e a restare al suo fianco senza mollare, mentre altri vengono licenziati da persone su cui non ha alcun controllo. È una situazione davvero difficile e non la sto giustificando. Non sto cercando scuse per questo. Ma quello che ho detto fin dall'inizio, dal momento in cui è entrato lì, è di non togliere il piede dall'acceleratore. Non pensate che questa sia la nostra unica soluzione. Il potere risiede in noi, il popolo. Ed è per questo che apprezzo ancora questa petizione, perché spinge le persone a riflettere su ciò che non viene fatto e su quanto sia effettivamente pericolosa questa tecnologia a mRNA. Ma a tutti quei medici e scienziati che hanno sottoscritto questa importante lettera, ho una proposta da fare. Possiamo scrivere una lettera simile all'American Academy of Pediatrics per cui e con cui effettivamente lavorate? Possiamo scrivere una lettera simile all'AMA? Dato che la maggior parte di voi è costituita da medici e specialisti e avete tutte queste qualifiche accanto al vostro nome, perché ci rivolgiamo allo Stato balia? Perché la risposta è sempre... che il governo federale deve venire a salvarci?

[02:01:48] Del Bigtree

Il governo federale. Guardate dove ci ha portato. Perché ci rivolgiamo proprio a quelle agenzie che scavalcano e fanno causa al nostro segretario dell'HHS, eliminano l'ACIP e continuano a raccomandare il prodotto vaccinale più pericoloso che abbiamo mai visto? E indossano il camice, sono come voi e non riusciamo a distinguere la differenza. Di quale medico dobbiamo fidarci? Perché non c'è una lettera indirizzata all'American Academy of Pediatrics? Se rappresentate 60 milioni di medici, perché non dire: tutti noi abbandoneremo questa professione se non smettete di avvelenare i bambini, se non iniziate a guardare la scienza che è ovunque nel mondo; noi, come medici del mondo che vedono il problema, stiamo denunciando le nostre stesse istituzioni, i nostri ospedali, i nostri sistemi universitari che mentono ai loro studenti e mentono alla gente, e le aziende chimiche e le case farmaceutiche e l'American Academy of Pediatrics e l'AMA e tutto il resto. Quella sarebbe una lettera che ritengo davvero efficace. Potrebbe essere rischioso. Potreste davvero dover rischiare partecipando a qualcosa del genere. Non vi dirò di smettere di criticare Robert Kennedy Jr. Noi critichiamo continuamente lui e ciò che sta ottenendo. Abbiamo cause legali contro il segretario dell'HHS, ma vi prego di considerare cosa accadrebbe se ritirassimo davvero ogni sostegno. Se fermassimo quella voce all'interno del nostro governo che fa notizia e genera quei titoli, spingendo i media tradizionali della medicina ufficiale e delle aziende agricole a scrivere titoli su danni, malattie e, sapete, sostanze chimiche tossiche, vaccini e pericoli, tutte parole che non sono mai state pronunciate per oltre 40 anni, e che ora invece lo sono.

[02:03:44] Del Bigtree

Non è la risposta. In realtà, forse è solo una piccola spinta e un piccolo aiuto per il lavoro che dobbiamo fare noi, in quanto popolo. Noi, il popolo, siamo la risposta. Le nostre voci sono la risposta per ogni podcaster là fuori che ne parla. Siete parte della risposta. Non diciamo alla gente di arrendersi. Non diciamo loro di revocare il sostegno alle uniche persone che abbiano mai fatto qualcosa per loro. Perché non chiediamo a quelle persone che abbiamo gettato nelle fogne, che abbiamo scaraventato oltre il muro? Perché non diciamo: c'è qualcosa che possiamo fare per aiutare? C'è qualcosa che possiamo fare per aiutarvi a procedere più velocemente? Di cosa avete bisogno da Noi, il popolo? Forse è un approccio che dovremmo considerare anche in tutte le cose che stiamo facendo. Questi sono tempi davvero importanti. Queste sono conversazioni importanti, così come le decisioni che prendiamo. Se abbiamo intenzione di puntare tutte le nostre fiches. Siamo pronti a perderle? Siamo pronti a batterci per i nostri figli nel modo giusto? Sì. La giusta rabbia è ottima, ma la giusta apatia no. Non datevi un motivo per tirarvi indietro e arrendervi. Datevi un motivo per parlare. Diffondete il messaggio e cambiate il mondo. Questo è The Highwire. E ci vediamo la prossima settimana.

END OF TRANSCRIPT