

NAME

EP 496 10/1/26.mp4

DATE

October 2, 2026

DURATION

2h 5m 38s

26 SPEAKERS

Del Bigtree

Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Senator Ron Johnson, United States Senator (R-WI)

Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Stephanie Williamson, Husband died following a 2021 Covid Hospitalization

Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Melodie McKeel, Husband Died following a 2021 Covid Hospitalization

Darla Smith, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

John Littell, MD, Family Physician

Pierre Kory, MD, Pulmonary & Critical Care Physician

Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Randy Grellner, DO, Physician & State Senator (R-OK)

James P. Miller, MD, Former Trauma Surgeon

Gail Macrae, RN, BSN, Acute Care Nurse

Ralph Lorigo, ESQ. Multi Practice Attorney in New York

Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Zach Lahn (R) Gubernatorial Candidate for Iowa

Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Female News Correspondent

Male News Correspondent

Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Female Speaker

Male Speaker

Neil Oliver, Broadcaster and Author

START OF TRANSCRIPT

[00:00:05] Del Bigtree

Zauważyliście, że w tym programie nie ma żadnych reklam? Nie sprzedaję wam pieluch, witamin, koktajli ani benzyny. To dlatego, że nie chcę, aby korporacyjni sponsorzy mówili mi, co mam badać albo co mogę mówić. Zamiast tego to wy jesteście naszymi sponsorami. To produkcja naszej organizacji non-profit, Informed Consent Action Network. Więc jeśli chcecie więcej śledztw, jeśli chcecie przełomowych wygranych w sądach, jeśli chcecie bezkompromisowych wiadomości, jeśli chcecie prawdy, wejdźcie na icandecide.org i wesprzyjcie nas już teraz. W porządku wszyscy, gotowi?

[00:00:44] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Tak.

[00:00:45] Jenn Sherry Parry, Executive Producer

Zróbmy to.

[00:00:46] Del Bigtree

Akcja!

[00:01:00] Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Dzień dobry, dzień dobry i dobry wieczór. Gdziekolwiek jesteście na świecie, czas wejść na The HighWire. Cóż, zawsze musi być ten pierwszy raz. Chyba mignęła nam jakaś usterka techniczna. Nie było dźwięku. Wideo nie działało. Del, zrobmy to jeszcze raz. W każdym razie to tylko dowód na to, że wszyscy jesteśmy ludźmi. Wszyscy jesteśmy ludźmi i robimy, co w naszej mocy w tych trudnych warunkach. Mamy tutaj burzę. Prawdopodobnie usłyszycie trochę deszczu, wokół widać trochę błyskawic. Tym razem uruchomiliśmy agregaty prądotwórcze, żeby upewnić się, że nie stracimy transmisji wideo, gdyby zabrakło prądu. To jeden z tych dni i wszyscy jedziemy na tym samym wózku. Chcę wam podziękować, że jesteście dziś z nami. To był doprawdy niesamowity tydzień. Wiele się dzieje w Waszyngtonie. Jedną z najważniejszych spraw jest chyba przesłuchanie zorganizowane przez Rona Johnsona. Oczywiście Ron spisuje się po prostu spektakularnie w swoim śledztwie. Cóż, tak naprawdę zapoczątkowane przez Covid, wszystkie te historie o powikłaniach poszczepiennych po szczepionkach na Covid, wszystkie problemy, które miały miejsce. Trzymał rękę na pulsie – nauka, śledztwa. Ale tak naprawdę w tym tygodniu wszystko kręciło się wokół procedur szpitalnych. Pamiętacie, jak nie wpuszczano ludzi do szpitali? Nie mogli zobaczyć swoich bliskich. Niektórzy chcieli podać im iwermektynę lub hydroksychlorochinę, albo wypróbować inne podejście niż remdesiwir i respiratory, przy których w całej Ameryce umierało dziewięć na dziesięć osób – próba zastosowania innego protokołu była niedozwolona. Niektórzy nie byli nawet w stanie wyciągnąć swoich bliskich ze szpitala, aby leczyć ich w sposób, który uważali za najlepszy. To była właściwie cała litania naprawdę poruszających historii, smutnych historii, oraz akt oskarżenia wobec tego, co nazwałbym największym międzynarodowym przypadkiem błędu w sztuce lekarskiej w historii świata. Przesłuchanie Rona Johnsona, które transmitowaliśmy na żywo tutaj w The HighWire, wyglądało mniej więcej tak.

[00:02:54] Senator Ron Johnson, United States Senator (R-WI)

Wczesne wiadomości i obrazy docierające z Chin, Włoch i Nowego Jorku, gdy zmagaly się one z SARS-CoV-2, były alarmujące. Niestety byli przywódcy, którzy wykorzystali strach przed nieznanym, aby zdobyć nienależną władzę i kontrolę nad naszą reakcją na Covid. Dzisiaj udostępniam przestrzeń do opowiedzenia tych historii, aby tego rodzaju okrucieństwo się nie powtórzyło.

[00:03:19] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Jestem tu dzisiaj w imieniu mojego syna, Chase'a Halesa.

[00:03:22] Stephanie Williamson, Husband died following a 2021 Covid Hospitalization

Czekałam cztery i pół roku, aby stać się głosem mojego męża.

[00:03:26] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

W grudniu 2021 roku trafiłam do lokalnego szpitala, szukając leczenia Covidu.

[00:03:31] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Tony, mój mąż, miał 55 lat. Tony uzyskał pozytywny wynik testu na Covid-19 w dniu 6 sierpnia 2021 roku.

[00:03:39] Melodie McKeel, Husband Died following a 2021 Covid Hospitalization

Mój mąż ciężko zachorował na Covid-19, a jego stan gwałtownie się pogarszał.

[00:03:45] Darla Smith, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Nie mogłam być przy jego boku, aby monitorować jego stan, walczyć o odpowiednią opiekę ani regularnie komunikować się z nim osobiście.

[00:03:53] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Gdy poziom tlenu spadł u niego do wartości osiemdziesięciu kilku procent. Lekarz polecił nam udać się do szpitala. Zawiozłam go. To największy błąd mojego życia.

[00:04:04] Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

Zamiast usłyszeć plan, jak pomogą jej wyzdrowieć, naszej rodzinie wielokrotnie powtarzano, że nie da się jej uratować, że jej płuca są trwale uszkodzone i że powinniśmy przygotować się na jej śmierć.

[00:04:19] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Wielokrotnie prosiłam o, yyy, leczenie takie jak iwermektyna, hydroksychlorochina, budezonid, cynk, witamina C i inne wczesne interwencje, ale prośby te zostały odrzucone.

[00:04:32] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Ordynator OIOM-u powiedział mi, cytując, żeby „nie wtrącała się w nie swoje sprawy”. Po tym, jak poprosiłam o iwermektynę, tanie i skuteczne leczenie zostało wstrzymane lub przerwane.

[00:04:43] John Littell, MD, Family Physician

Usłyszałam, jak młody lekarz szpitalny besztuje pacjenta, a pacjenci błagają o iwermektynę, o cokolwiek. Podszedłem do tego młodego lekarza na korytarzu i powiedziałem: „Wiesz, ten pacjent z telefonem w swojej izolatce wie więcej o leczeniu Covidu, niż ty masz wiedzy w małym palcu”.

[00:05:02] Pierre Kory, MD, Pulmonary & Critical Care Physician

W historii iwermektyny nie chodzi o to, ile istnieje dowodów. Prawdziwa historia iwermektyny dotyczy tego, jak przekonano świat, by jej nie stosować.

[00:05:10] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Następnego ranka, 28 sierpnia, zadzwonił do mnie lekarz chorób zakaźnych i powiedział: „Pani mąż umrze. Nie jest zaszczepiony. Czego się pani spodziewała?”.

[00:05:22] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Kiedy lekarz na OIOM-ie dowiedział się, że nie jestem zaszczepiona, spojrzał prosto na mnie i powiedział: „Bardzo mi przykro, pani Seiler, ale pani umrze”.

[00:05:32] Randy Grellner, DO, Physician & State Senator (R-OK)

Kiedy w Madison uznano, że odmienność zdań odbiera godność? Kiedy nasze szpitale zaczęły zachowywać się tak, jakby pacjent, który dokonał innego wyboru, zasługiwał na mniej szacunku?

[00:05:43] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Ledwo mogłam rozpoznać mojego męża. Był potwornie opuchnięty, a płyny skapywały z jego ciała na podłogę, tworząc kałuże.

[00:05:54] Patty Myers, Husband Died Following a 2021 Covid Hospitalization

Był zakładnikiem w tym szpitalu. Przez ostatnie pięć dni pisał do mnie: „Dlaczego nie przynoszą mi jedzenia?”. Z trudem udawało mu się poprosić o wodę, łód i podstawową opiekę.

[00:06:06] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Po 12 dniach mojej hospitalizacji, 15 grudnia Brad wszedł na OIOM z zamiarem zabrania mnie ze szpitala do domu. Ochrona i pielęgniarki ruszyli za nim, żądając, by opuścić oddział, ale Brad odmówił wyjścia beze mnie.

[00:06:22] Brad Seiler, Former Nurse and US Army Veteran

Administracja szpitala wezwała służby porządkowe i to, co powinno być wypisem, zamieniło się w około sześciogodzinny impas. Nie zamierzałem jej zostawić. Gdy wychodziliśmy, jedna z pielęgniarek powiedziała mi: „Wspomni pan moje słowa. Ona dziś w nocy umrze”.

[00:06:38] Gail Seiler, Treated with Hostility at a Texas Hospital After Doctors Learned she was vaccinated for Covid-19

Lekarze upierali się, że moje płuca są trwale uszkodzone i nie przeżyję poza ich opieką. Mylili się. Z pomocą doktora Richarda Bartletta, mojego męża i mojej córki. Opiekowali się mną w domu, stosując metody leczenia, których szpital wcześniej mi odmówił, i w pełni wróciłam do zdrowia.

[00:06:59] James P. Miller, MD, Former Trauma Surgeon

Widziałem, jak wcześniej pełni współczucia i oddani lekarze oraz pielęgniarki stawali się okrutni i obojętni na dobro pacjentów. W miarę rozwoju sytuacji z Covidem.

[00:07:09] Gail Macrae, RN, BSN, Acute Care Nurse

Za zamkniętymi drzwiami wiedzieliśmy, że dopuszczamy się tych naruszeń. Każdy obecny tu lekarz i pielęgniarka to potwierdzi. A powodem, dla którego nie zareagowaliśmy, jest brak przygotowania etycznego w naszych zawodach. Zostaliśmy zinstytucjonalizowani i brakuje nam kręgosłupa moralnego, by w pierwszej kolejności chronić pacjentów.

[00:07:31] Peggy Hokett, Husband Died Following Covid Hospitalization

Raymond nie może już mówić we własnym imieniu, ale ja mogę. Zwracam się do Kongresu o dążenie do prawdy i wyjaśnienie, co spotkało mojego męża oraz wiele innych ofiar tych głęboko wadliwych procedur szpitalnych.

[00:07:46] Karen Hayles, Son Died Following Covid Hospitalization

Nic nie zwróci mi syna. Ale winni powinni zostać pociągnięci do odpowiedzialności.

[00:07:55] Ralph Lorigo, ESQ. Multi Practice Attorney in New York

Tu chodzi o wolność medyczną i prawo do podejmowania prób leczenia. Chodzi o opresyjne działania rządu i to, jak giganci pokroju Big Pharma kontrolują nasz los.

[00:08:06] John Littell, MD, Family Physician

Jeśli przez 36 lat pracy jako lekarz rodzinny nie nauczyłem się niczego innego, to tego, że nie ma uzdrowienia bez nadziei. I dziękuję panu, senatorze Johnson, za pomoc w dawaniu nadziei.

[00:08:30] Del Bigtree

To był oczywiście bardzo emocjonalny poniedziałek na Kapitolu, kiedy to wszystko się działo. Ym, jeśli chcecie to obejrzeć, a nie mieliście okazji zobaczyć tego na żywo. Jest to tutaj, na naszej stronie internetowej. Możecie to zobaczyć. Okrągły stół senatora Rona Johnsona. Szpitalne procedury covidowe pod lupą. Po raz kolejny wielkie uznanie dla senatora Rona Johnsona. Mówiłem to już wcześniej. Siedział ze mną przed ostatnimi wyborami i powiedział: jedynym powodem, dla którego startuję ponownie, jest chęć wywalczenia sprawiedliwości dla wszystkich tych ludzi, którzy doznali powikłań poszczepiennych. To dosłownie jedyny powód, dla którego postanowił spróbować powrócić na urząd – i to się nazywa dotrzymywanie słowa w bardzo, ale to bardzo trudnych okolicznościach. Wiecie, nawet przy tej administracji wciąż jest mnóstwo senatorów, członków zgromadzeń stanowych i kogo tylko chcecie. Większość tego miasta łyka to, co się tam wydarzyło, bez cienia wątpliwości. Trudno to ogarnąć rozumem, zwłaszcza gdy ogląda się te przesłuchania, ale warto się z tym zapoznać. Może znajdziecie coś, czym będziecie mogli podzielić się z przyjacielem lub kimś bliskim, co pomoże im otworzyć umysł i uświadomić sobie, co się tutaj stało. Jeśli oglądacie The HighWire, to wiecie, że nie przedstawialiśmy wyłącznie historii, które działy się tutaj, w Ameryce. Podróżowałem po całym świecie. To działo się we Włoszech. Działo się we Francji, w Polsce. Działo się wszędzie. Co oznacza, że istniała ta niezwykle kuriozalna międzynarodowa klika, która zmusiła całą medycynę do wejścia na ścieżkę, która zakończyła się śmiercią i zniszczeniem niewinnych istnień ludzkich.

[00:09:57] Del Bigtree

Nie da się na to spojrzeć inaczej. To przeczy wszelkiemu zdrowemu rozsądkowi, jaki znamy. I kiedy ogląda się to przesłuchanie, nawet patrząc tylko, no wiecie, na ten montaż, ma się poczucie, że w innych czasach w tym kraju absolutnie każdy w Ameryce miałby wzrok przyklejony do telewizora, mówiąc: nie wierzę, że to się naprawdę wydarzyło. Nie mogę uwierzyć, no wiecie, w historii tych ludzi. Nie mogę uwierzyć, że prawdziwi lekarze i naukowcy tłumaczą, co zrobili, co im kazano zrobić i jak się na to godzili. A jednak żyjemy teraz w tym niezwykle dziwnym świecie, gdzie tkwimy w takich bańkach informacyjnych, gdzie ci z nas, którzy się tym interesują, to widzą, a reszta nie ma pojęcia, co się dzieje. Reszta nie ma pojęcia, że Tony „nauka” Fauci powołał się na piątą poprawkę. Pytałem moich znajomych z liberalnych stanów, takich jak Kolorado czy Kalifornia, czy o tym słyszeli. „Nie, nic o tym nie słyszałem”. Nie słyszałeś o facecie, który zamknął nas wszystkich w lockdownie, wymusił szczepionkę, która nie potrafiła powstrzymać transmisji, została pospiesznie wprowadzona na rynek, powoduje zapalenie mięśnia sercowego, zapalenie osierdzia, no wiecie, zakrzepy krwi, co tylko chcecie. Nie słyszałeś o tym. Ten facet powołuje się teraz na piątą poprawkę. Przecież to jest naprawdę zdumiewające, prawda? W sensie, to są rzeczy, przy których, gdy pomyśli się o Watergate – czym było Watergate w porównaniu z historiami, które teraz wychodzą na jaw? Ale tak czy inaczej, chcę wyrazić ogromne uznanie dla senatora Rona Johnsona.

[00:11:12] Del Bigtree

Jeśli chcecie otrzymywać powiadomienia, gdy relacjonujemy te wydarzenia z Waszyngtonu, te historyczne momenty na bieżąco, to naprawdę wystarczy, że dopiszecie się do naszej listy mailingowej i zarejestrujecie się, abyśmy mogli wysłać wam powiadomienia SMS. Najlepszym sposobem jest wybranie numeru 7 2 0 2 2 i, yyy, wpisanie słowa Del. Po prostu mojego imienia, Del. A ja wam odpowiem i was zarejestruję, abyście byli na bieżąco informowani i mogli to śledzić w czasie rzeczywistym, gdy świat wokół nas się zmienia. Rzeczywiście, to naprawdę spektakularne przesłuchanie, niezwykle poruszające, i całym sercem współczuję wszystkim ludziom, którzy podzielili się swoimi historiami, oraz wszystkim ludziom na całym świecie, których zniszczyły kłamstwa szerzone przez media głównego nurtu i powielane przez naukowców oraz lekarzy na całym świecie. I jak już mówiłem, jedną z najbardziej przerażających rzeczy jest to, że naukowcy i lekarze, którzy nie podporządkowali się temu protokołowi, którzy się mu sprzeciwili... ..odnosili, wiecie, znacznie większe sukcesy w ratowaniu ludzkiego życia. Większość z nich jest objęta postępowaniami wyjaśniającymi lub straciła już prawo wykonywania zawodu. To była czystka wśród wszystkich tych wspaniałych naukowców i lekarzy, którzy pozostali wierni przysiędze Hipokratesa, mówiąc: „Będę leczyć człowieka, który stoi bezpośrednio przede mną, i nie obchodzi mnie, co każe mi robić system szpitalny albo jacyś rządowi burokraci”.

[00:12:28] Del Bigtree

Wiem, co działa. Trzymam się tego. Żyjemy więc teraz w bardzo przerażającym świecie, w którym medycyna głównego nurtu jest po prostu zaludniona przez drony, żołnierzy, jeśli wolicie, którzy zrobią wszystko, co każą im globaliści. I to jest ta smutna prawda. I stało się to naprawdę oczywiste w poniedziałek. Mam tu wielki... wiecie, jednym z nich, tak przy okazji, jest Pierre Kory. Chcę wspomnieć, że Pierre Kory złożył zeznania. I chcę też podkreślić, że wydał tę niesamowitą książkę, którą opublikowaliśmy nakładem ICAN Press – „The War on Ivermectin”. Przedstawia to wszystko w niesamowitych szczegółach. A tak przy okazji, jeśli przeczytacie tę książkę, a potem obejrzycie tamto przesłuchanie, wszystko naprawdę ułoży wam się w całość. W naszym sklepie dajemy teraz 10% zniżki. I dorzucamy do niej naklejkę na zderzak The Highwire, co jest mega fajne. Mówimy o koszulkach, mówimy o czapkach, ale naklejcie to na swój samochód i zobaczcie, jak wielu ludzi podejdzie do was na parkingu przed sklepem i powie: „O mój Boże, ty też oglądasz The Highwire?”. Możecie po prostu zyskać nowego przyjaciela w swoim mieście, ale koniecznie kupcie tę książkę.

[00:13:31] Del Bigtree

Podzielcie się tym z tymi, których kochacie. W tej historii tak naprawdę nie chodzi tylko o iwermektynę, jak powiedział Pierre Kory. Jak uszło im na sucho odebranie nam leku ratującego życie, zdelegalizowanie go, a tym samym doprowadzenie do śmierci milionów ludzi na całym świecie? Niewiarygodna książka. Yyy, naprawdę mocny program. W dzisiejszym programie już za chwilę będę rozmawiać z Robertem Malone'em, doktorem Robertem Malone'em. Krąży pewna petycja. Podpisuje ją wielu ekspertów i naukowców, którzy gościli w tym studiu. I opowiem o tym, dlaczego jej nie podpisałem, a także porozmawiam z Robertem Malone'em o tym, że można patrzeć na pewne sprawy z różnych perspektyw. To powinna być świetna rozmowa. A potem, oczywiście, mamy Miesiąc Świadomości Raka Piersi i dołączy do mnie Jennifer Simmons, doktor Jennifer Simmons, która jest ekspertką w dziedzinie raka piersi. Yyy, czy powinno się wykonywać mammografię? Wszystkie serwisy informacyjne powtarzają, że tak. Ona może mieć na to zupełnie inne spojrzenie. I za chwilę wam to przedstawimy. Ale najpierw czas na raport Jaxena. W porządku. Jefferey. Co tam u nas słychać? Cóż, a czego my w tym tygodniu nie mamy? Niesamowite, jak wiele tematów musi teraz łądować w koszu na etapie montażu, bo cykl informacyjny jest tak intensywny.

[00:14:55] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Cóż, kiedy startowaliśmy z The Highwire, kwestia bezpieczeństwa szczepionek, świadomej zgody czy sprzeciwu wobec przymusu – to były, jak wiesz i jak wiedzą nasi widzowie, tematy najbardziej nietykalne z nietykalnych. To polityczne samobójstwo. Politycy nie chcą mieć z tym nic wspólnego. Media nie chciały mieć z tym nic wspólnego. Chcę jednak zwrócić uwagę na to, co się zmieniło. A zmieniło się to, że politycy zaczynają teraz otwarcie podejmować te tematy i wręcz opierać na nich swoje programy wyborcze, próbując zdobyć mandat. O czym mówię? Zach Lahn ze stanu Iowa, który jest republikańskim kandydatem na gubernatora Iowa w 2026 roku, powiedział ostatnio coś takiego. Posłuchajmy.

[00:15:36] Zach Lahn (R) Gubernatorial Candidate for Iowa

Pogląd, że trzeba poddać się interwencji medycznej, aby uczestniczyć w życiu społecznym, jest błędny. A jeśli spojrzymy na to, co działo się podczas Covidu, wie pan, nauczyliśmy się, że środowisko medyczne nie zasłużyło na zaufanie, jakim je obdarzaliśmy, i to zaufanie straciło. Myślę, że mieszkańcy Iowy to rozumieją, ponieważ przeszli przez ten okres uświadamiania sobie tego. Wie pan, proces zatwierdzania produktu, jego pospieszny charakter, szkodliwe skutki, jakie może wywołać. Proszę spojrzeć, przeciętna szczepionka przeciw Covid wykazuje wskaźnik działań niepożądanych na poziomie 1 na 800. Szczepionka przeciwko świńskiej grypie, którą wycofano z rynku w latach 70. XX wieku, miała wskaźnik działań niepożądanych wynoszący 1 na 100 000. Widzimy, jak agencje na wszystkich szczeblach naszego rządu federalnego są przejmowane przez wielki biznes, wielkie koncerny farmaceutyczne, i realizują ich interesy. I wielokrotnie odbywa się to ze szkodą dla zdrowia naszych obywateli. Dlatego musimy po prostu poznać prawdę naukową o tym, co się dzieje. Środowisko medyczne nam tego nie dało. I właśnie tutaj stan Iowa ma do odegrania rolę, niezależnie od tego, czy chodzi o chemikalia rolnicze, czy o szczepienia. Proszę spojrzeć, wiemy, że szczepienia przynoszą korzyści, ale pytanie brzmi: jakie? Ile i kto ma prawo wyboru? Uważam, że to rodzice wraz ze swoimi lekarzami powinni dokonywać wyboru w imieniu swoich dzieci i nie powinni być karani wykluczeniem ze społeczeństwa za rezygnację z interwencji medycznej.

[00:16:58] Del Bigtree

Bardzo dobrze powiedziane i rany, ma pan rację. Co? Wie pan, jesteśmy teraz w zupełnie innym miejscu.

[00:17:06] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

A dlaczego to jest ważne? Nie tylko dlatego, że to punkt zwrotny w dyskursie dla nadchodzących kandydatów politycznych. Bo nim się obejrzymy, kadencja Trumpa dobiegnie końca i odejdzie on z urzędu. A jeśli chodzi o Kennedy'ego, sprawa stoi pod znakiem zapytania. Czy kolejna administracja nadal go utrzyma na stanowisku? Tego nie wiemy. Dlatego ważne jest, aby kandydaci polityczni – jeśli chcą pchnąć te tematy do przodu i jeśli ludzie chcą ich rozwoju – właśnie w ten sposób prowadzili narrację. Cóż, Iowa była interesująca, ponieważ stanowi przekrój – jak słyszeliście z jego słów – tych chemikaliów rolniczych, tych rakotwórczych środków ochrony roślin, takich jak glifosat; to w końcu potężny region rolniczy. Ale również na początku tego roku pojawił się taki nagłówek z Iowy, bo debata na temat szczepionek jest tam wyjątkowo gorąca. „Ustawodawcy Izby Reprezentantów skierowali do dalszych prac projekt ustawy znoszący obowiązek szczepień szkolnych”. Byłby to pierwszy stan – ten projekt upadł, ale byłby to pierwszy stan, który zniósłby wymóg szczepienia dzieci dopuszczający je do nauki w szkole. To naprawdę ogromna rzecz. Więc usłyszenie, jak Leanne tak mocno w to wchodzi i o tym mówi, jest naprawdę interesującym ruchem, zważywszy że ten projekt pierwotnie przepadł. Wygląda więc na to, że przywraca ten temat do gry. Jest to zatem niezwykle ciekawa kwestia, na którą moim zdaniem ludzie powinni zwrócić szczególną uwagę.

[00:18:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Ale to nie tylko to, że teraz wszystkie stany, a przynajmniej kilka z nich, toczą walkę. Pamiętacie, mamy gubernatora Josha Shapiro w Pensylwanii i pojawiła się tam panika związana z odra. Mniej więcej miesiąc temu sytuacja robiła się naprawdę gorąca. On i Kennedy ścierali się ze sobą, a w całym tym zamieszaniu... Departament zdrowia w Pensylwanii próbował dorzucić ograniczenia sanitarne z czasów Covidu. Chcieli więc zasadniczo przepisać przepisy Departamentu Zdrowia i umożliwić urzędnikom ds. zdrowia wchodzenie na posesje bez nakazu. To oznacza szkoły, budynki mieszkalne, uczelnie. Chcą mieć możliwość przesłuchiwania. Tak, tak. I chcieli móc przesłuchiwać uczniów na osobności, bez zgody lub powiadomienia rodziców. Ale jedną z głównych rzeczy, jakich chcieli, była izolacja i kwarantanna w przypadku ogniska choroby wobec osób, które określali jako domniemane osoby podatne. Więc wiemy, jak to działa. I spotkało się to z całkowitym sprzeciwem ludzi. Oto nagłówek. „Administracja gubernatora Josha Shapiro wycofa w Pensylwanii propozycję śledzenia chorób, która na nowo wznieciła oburzenie z czasów pandemii”. Pamiętajcie o tym, co właśnie widzieliśmy u senatora Johnsona, o tych wszystkich zeznaniach, tych rozdzierających serce zeznaniach. Ludzie nigdy tego nie zapomną. I za każdym razem, gdy cokolwiek zaczyna przypominać czasy Covidu, widać, że ludzie stają w obronie swoich praw i stanowczo się sprzeciwiają.

[00:19:38] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Oto, co tutaj zrobili. Posłuchajcie tego cytatu. „Departament Zdrowia otrzymał rekordowo dużą liczbę opinii w okresie konsultacji społecznych i jest jasne, że potrzebny jest dodatkowy wkład ze strony interesariuszy — powiedział Rowland w oświadczeniu”. To rzecznik Departamentu Zdrowia. Rekordowo. Nie mówi: po prostu to unieważnimy i nic na ten temat nie powiemy. Mówi: słuchajcie, macie nas. To rekordowa liczba opinii. Wygląda na to, że większość ludzi nie jest z tego zadowolona. Ale kolejny... kolejny nagłówek tutaj, albo raczej powinienem powiedzieć fragment tego artykułu, mówi: „Prawie wszyscy członkowie republikańskich klubów parlamentarnych w Senacie i Izbie Reprezentantów Pensylwanii złożyli listy wyrażające sprzeciw wobec proponowanych regulacji, argumentując, że były one bardziej restrykcyjne niż te uchwalone podczas stanu zagrożenia zdrowia publicznego Covid 19 i naruszałyby konstytucyjne prawa mieszkańców Pensylwanii”. Macie więc całą partię polityczną w Senacie i Izbie wysyłającą listy. Wiecie, dostawali e-maile, telefony od swoich wyborców mówiące: zatrzymajcie to. Zatrzymajcie to natychmiast. I posłuchali. Więc kolejny... kolejny pozytywny ruch w erze Covidu. Porażka nie powraca. I to... to właśnie widać te ruchy na szczeblu stanowym. Są one bardzo, bardzo ważne.

[00:20:49] Del Bigtree

Cóż, to naprawdę wielka sprawa. To znaczy. Ona na tym budowała swoją kampanię, prawda? To jasne. Nie wiem, czy on kandyduje na prezydenta. Wiem, że on, wiecie, kąpie się w farmaceutycznych powiązaniach w tym, co robi. Chce być farmaceutycznym liderem, wiecie, Ameryki. Zdecydował, że uczyni z Pensylwanii właśnie to. I nie dałoby się znaleźć dwóch bardziej przeciwstawnych historii niż z Lambem. A potem patrząc na niego. Ale spójrzcie, co się stało. Myśli sobie: „Och, mam tych wszystkich wyborców, którzy boją się wirusów, którzy mnie poprą i, wiecie, pozwolą wprowadzić autorytarne państwo”. I on musi... to znaczy, pomyślcie o tym, kiedy cofa się coś takiego i w zasadzie przeprasza opinię publiczną. To. To znaczy, to nie jest łatwa decyzja do podjęcia. Przede wszystkim chcesz najpierw sprawdzić, czy możemy się po cichu wycofać i udawać, że to się nigdy nie wydarzyło? Nie, przykro mi. Zrobiliśmy zbyt duży szum. Ludzie są temu przeciwni i w ogóle. To znaczy, naprawdę musimy zawsze pamiętać, kiedy pojawia się ta, jak to nazywam, słuszną apatię wokół tego, no wiecie, co robimy, że nasz głos nie ma znaczenia, że to, kim jesteśmy, nie ma znaczenia. Mówienie takich rzeczy tak naprawdę nie ma sensu. To naprawdę ma ogromne znaczenie. Ta diametralna zmiana nastąpiła tylko dlatego, że w Stanach Zjednoczonych Ameryki władza wciąż należy do ludzi. Cóż to za niesamowita historia.

[00:22:05] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Chcę, aby ludzie przyjrzeni się teraz również szczeblowi federalnemu, ponieważ nie dotyczy to tylko poszczególnych stanów. Oto doniesienia o działaniach na szczeblu federalnym, o których ludzie powinni wiedzieć. Oto nagłówek. Projekt ustawy Senatu utrudniłby wstrzymanie i unieważnienie federalnych zaleceń dotyczących szczepień. To jest S 3323. Więc jest to projekt ustawy federalnej. Został wniesiony do Kongresu Stanów Zjednoczonych. Nazywa się Family Vaccine Protection Act. Więc w przypadku wielu projektów ustaw, kiedy mówią coś takiego, trzeba wręcz odwrócić znaczenie. Żeby nakreślić krótki kontekst: pamiętacie ACIP, czyli Komitet Doradczy ds. Praktyk Szczepień (Advisory Committee on Immunization Practices), komitet doradczy wydający zalecenia. Jest niezależny od CDC w sprawach szczepionek, a został zablokowany przez sędziego, yyy, w pozwie złożonym przez American Medical Association, proszę zauważyć. Więc American...

[00:22:53] Del Bigtree

Academy of Pediatrics, kiedy to się stało. Ale to AAP złożyło pozew.

[00:22:57] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Tak, jak najbardziej. Tak.

[00:22:59] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

I to zostało zamknięte tuż przed tym, jak ACIP miał rozmawiać o powikłaniach poszczepiennych po Covidzie. Więc wycucie czasu było... nie da się tak naprawdę oddzielić jednego od drugiego. Ale ten komitet, który wydaje zalecenia, jest teraz wyłączony. Więc mamy problem. I teraz pojawia się ten projekt ustawy, niech przeczytam ten projekt tutaj. Przejdę od razu do tekstu. Jest napisane: dyrektor. Chodzi o dyrektora CDC. Przejdę do drugiej linii. „Dyrektor przyjmuje” – wcześniej było „rozważa”, a teraz „przyjmuje”. Więc jest to nakaz dla dyrektora CDC. Każde takie zalecenie? Wydane przez ACIP, „chyba że dyrektor ustali, iż takie zalecenie nie jest poparte przewagą”. „Przewagą najlepszych dostępnych, recenzowanych dowodów naukowych i opublikuje wyniki tego przeglądu”. Więc jest tu wprost powiedziane: jakiegokolwiek zalecenie wyda ACIP, dyrektor CDC musi je przyjąć, chyba że znajdzie sposób, by zebrać wszystkie dowody naukowe i je opublikować, aby odeprzeć stanowisko ACIP. To bardzo wysoko postawiona poprzeczka. Idzie to jeszcze dalej, ponieważ mowa jest również o rozpatrywaniu nowych szczepionek. Ten projekt ustawy jest bardzo szczegółowy. Mówi: „po dopuszczeniu do obrotu jakiegokolwiek szczepionki lub jakiegokolwiek nowego wskazania dla szczepionki na mocy sekcji 351, komitet doradczy rozpatrzy zastosowanie szczepionki nie później niż na swoim kolejnym regularnie zaplanowanym posiedzeniu”.

[00:24:16] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Więc muszą to zrobić. Ale jest też mowa o terminie. Część B: nie później niż 90 dni po otrzymaniu pisemnego powiadomienia od posiadacza pozwolenia na dopuszczenie szczepionki do obrotu. Dzieją się więc tutaj dwie rzeczy. Ten projekt ustawy mówi, że ACIP... teraz wydaje wytyczne i polecenia dla ACIP. Mówi, że jeśli pojawia się rejestracja, dopuszczenie nowej szczepionki lub nowe wskazanie: ACIP, musicie się tym zająć. A jeśli firma farmaceutyczna napisze do ACIP, oni muszą się tym zająć. Pozwala to więc firmom farmaceutycznym nimi dyrygować. Przyjrzyjmy się temu przez chwilę. ACIP zawiesza działalność, ponieważ według pozwu nie było wystarczająco zrównoważone. Potrzeba większej równowagi. I teraz pojawia się to, pojawia się ten projekt ustawy i wydaje polecenia dyrektorowi CDC. Wydaje polecenia ACIP. Można się więc zastanawiać, czy istnieje tu jakiś plan na dalsze funkcjonowanie ACIP.

[00:25:10] Del Bigtree

Cóż, chcę się tu wtrącić, Jeffrey, bo to jest naprawdę wręcz przerażające. I czasami mamy do czynienia z czymś, co nazwałbym odsłonięciem. Odkrywają przed nami karty. Odkrywają teraz swoje karty i to jest dość przerażające. Po pierwsze, ACIP nie jest agencją rządową. Ma tendencję... I aż do czasów Roberta Kennedy'ego Jr. było całkowicie obsadzone przez osoby powiązane z koncernami farmaceutycznymi, które nie wypełniają deklaracji o braku konfliktu interesów. Wykazano, że są w absolutnym konflikcie interesów, zazwyczaj zarabiając na tej samej branży, którą mają, no wiesz, oceniać, omawiać czy wydawać na jej temat rekomendacje. W gruncie rzeczy oznacza to więc: nie chcemy, aby CDC miało jakikolwiek głos w tej dyskusji. Chcemy organu, który w naszej ocenie będzie, no wiesz, przejętym organem regulacyjnym poza rządem, zmuszającym CDC do robienia tego, czego ten organ zażąda. I na tym się nawet nie zatrzymamy. Gdy tylko firma farmaceutyczna wypuści produkt, nie chcemy, abyście mieli czas na zapoznanie się z badaniami, zbadanie sprawy czy przemysł jej. Chcemy ekspresowego tempa już na waszym najbliższym posiedzeniu. Musicie się tym zająć i musicie procedować wszelkie wydane rekomendacje.

[00:26:22] Del Bigtree

To pokazuje mi, że ewidentnie czują, że mogą kontrolować ACIP. To wszystko są pachołki koncernów farmaceutycznych. Wszyscy ludzie, którzy się pod tym podpisują, pracują dla lobby farmaceutycznego i jest jasne, że choć na pewnym poziomie mogą teraz tracić kontrolę nad CDC i FDA... Robert Kennedy Jr. Zdecydowanie będziemy mieli kontrolę nad tym zewnętrznym, wiecie, komitetem doradczym. Więc przypieczętujemy to, no wiecie. Rząd Stanów Zjednoczonych Ameryki nie będzie mógł podważyć niczego, co oni postanowią. To bez wątpienia zagranie, tak naprawdę ostatnia próba uzyskania całkowitej kontroli przemysłu farmaceutycznego nad decyzjami podejmowanymi w naszych programach w Ameryce. Ludzie, musicie się temu przyjrzeć. Właśnie odkryli swoje karty. Oto jak potężny jest przemysł farmaceutyczny: potrafi sprawić, że politycy mówią: „Nawet nie chcę tej władzy. Chcę oddać władzę przemysłowi farmaceutycznemu”. Musimy się postawić. Musimy skontaktować się z naszymi przedstawicielami i powiedzieć im, co myślimy o tego typu przepisach. Naprawdę przerażająca sprawa, tak szczerze.

[00:27:25] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

A współsponsory Richard Blumenthal, Adam Schiff... Chcę zakończyć ten segment po prostu sukcesem prosto z Teksasu, od prokuratora generalnego Teksasu Kena Paxtona. Niedawno opublikował taki nagłówek, ten oto komunikat prasowy: „uzyskuje przełomową ugodę z siecią sklepów spożywczych Sprouts”. Wiecie, chodzi o te zraszacze, które spryskują warzywa i owoce. Otóż istnieje coś takiego jak Produce... Max, Produce Max to pestycyd. Wiele osób prawdopodobnie o tym nie wiedziało. I to jest Ken Paxton. Oto co napisał w swoim komunikacie prasowym. „Produce Max to zarejestrowany przez EPA przeciwdrobnoustrojowy pestycyd zawierający kwas podchlorawy, związek na bazie chloru. Tysiące sklepów spożywczych w całych Stanach Zjednoczonych stosowało Produce Max niezgodnie z przeznaczeniem w systemach zraszania produktów, rzekomo w celu zwalczania bakterii i wydłużenia okresu przydatności do spożycia. Obecnie, na mocy ugody, Sprouts zgodziło się zaprzestać opryskiwania środkiem Produce Max wszystkich produktów, w tym tradycyjnych, nieekologicznych, na terenie całego kraju. Ponadto Sprouts zaprzestanie stosowania – poprzez zraszanie lub w inny sposób – środka Produce Max bądź jakiegokolwiek innego syntetycznego pestycydu przeciwdrobnoustrojowego na wszystkich produktach ekologicznych w całym kraju”. Brawo więc dla Sprouts. Brawo. Ken Paxton... To sytuacja korzystna dla wszystkich, a przede wszystkim dla konsumenta, konsumenta końcowego. To wielkie, ogromne zwycięstwo.

[00:28:37] Del Bigtree

To niesamowite widzieć coś takiego. Kiedy widzimy kogoś takiego jak Ken Paxton czy innych prokuratorów generalnych – a w ciągu ostatnich paru lat pojawiło się w tym kraju kilku naprawdę wspaniałych prokuratorów generalnych. Właściwie wielu z nich podpisuje opinie amicus curiae w sprawach, które, jak sądzimy, wnosimy i które trafiają do Sądu Najwyższego. Więc prokuratorzy generalni naprawdę zaczynają zwracać na to uwagę. Ale kiedy widzisz historię, o której nawet nie informowaliśmy, prawda, to nie było nasze śledztwo. Ten prokurator generalny dowiaduje się, że miejsce uważane, jak sądzę, przez większość z nas za sklep ze zdrową żywnością, zatrzuwa nasze świeże produkty, zanim przyniesiemy je do domu, a potem jest w stanie wkroczyć, wytoczyć proces, powstrzymać to i skłonić Sprouts do, wiecie, zmiany postępowania i faktycznego zatroszczenia się o ludzi, którzy robią tam zakupy i nawet nie wiedzieli, co się dzieje. W sensie, są tam prawdziwi bohaterowie, stary. I naprawdę chcę, wiecie, przekazać teraz wyrazy uznania i powiedzieć: spójrzcie na to, wszyscy prokuratorzy generalni. Pójdźcie za przykładem Kena Paxtona. To niesamowity rozwój wydarzeń. I, wiecie, cieszę się, że mieszkam w Teksasie, gdzie ten facet spisuje się naprawdę świetnie. Sprzeciwia się Pfizerowi, żąda odpowiedzi, prowadzi śledztwa w sprawie szczepionek przeciwko Covid. Jest naprawdę rewelacyjny. Ale ta sprawa po prostu zwała mnie z nóg.

[00:29:51] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Tak, to znaczy, on robi... na tych stanowiskach prokuratora generalnego jest spora władza. I chciałbym, żeby wszyscy poszli za przykładem Kena Paxtona, bo to jest niesamowite. Tak. Chcę zakończyć tę rozmowę, ten segment tutaj, tematem kryzysu zdrowia psychicznego. To jest coś, co budzi ogromne emocje. Naprawdę bardzo mi na tym zależy. Jesteśmy tu w The HighWire. Yy, wydałem cały film dokumentalny na HighWire Plus; jeśli ktoś jeszcze go nie widział, można wejść na The HighWire kropka plus, słowo p, l, u, s, i obejrzeć materiał o kryzysie zdrowia psychicznego. Yy, rozmawiałem z psychiatrami, którzy bardzo szczerze wypowiadali się na temat całej branży i ograniczonych narzędzi, jakimi dysponują, ale wydarzyło się coś, co naprawdę mnie cieszy. Właśnie opublikowało to CDC. To raport na temat zdrowia młodzieży. Yy, i robią to co dwa lata. To badanie ankietowe uczniów klas od 9 do 12. I chciałbym pokazać państwu tę tabelę z badania. Oto wyniki, które uzyskali od 2023 do teraz, 2025 roku, kiedy przeprowadzono badanie. Po lewej stronie widać, o co pytano. Uporczywe poczucie smutku lub beznadziei. Yy, zły stan zdrowia psychicznego. Przejdę więc po kolei przez każdy punkt. Uporczywe poczucie smutku i beznadziei. Poczucie bezradności spadło o 7% od 2023 do 2025 roku. Zły stan zdrowia psychicznego. To są ankiety samoopisowe. Spadek o 6%. Poważnie? Teraz przechodzimy do naprawdę poważnych spraw. Poważne rozważanie próby samobójczej? Spadek o 6%. Sporządzenie planu samobójczego. Spadek o 4%. Próba samobójcza. Spadek o 3%. Jeśli spojrzeć na te liczby, na których operują, to są setki dzieciaków, setki nastolatków, dorastającej młodzieży i młodych dorosłych, którzy nie planują samobójstwa, nie podejmują prób samobójczych, nie rozważają ich ani po prostu nie zmagają się ze złym stanem zdrowia psychicznego.

[00:31:24] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

To są wielkie, wielkie, wielkie liczby. Wielkie zmiany. Prawdziwe rezultaty. Co? Dlaczego tak się stało? Cóż, patrząc wstecz, to był semestr wiosenny, kiedy przeprowadzono to badanie. Więc Kennedy był na stanowisku zaledwie od około trzech i pół miesiąca. Więc mało prawdopodobne, że samo objęcie przez niego urzędu wpłynęłoby na to aż tak bardzo. Chociaż jego praca, do której przejdę za chwilę, w zakresie zdrowia psychicznego jest całkowicie legendarna, jeśli chodzi o wysiłki rządu USA. Ale obostrzenia związane z lockdownem covidowym zakończyły się w maju 2023 roku. Więc najprawdopodobniej raport CDC nie spekuluje, dlaczego tak się dzieje. Ale te obostrzenia lockdownowe się skończyły. Więc być może ludzie... te dzieciaki były tym tak podekscytowane, że właściwie po raz pierwszy zobaczyły w swoim życiu promyk nadziei, że nie będą już zamknięte na zawsze, ponieważ w ich krótkim życiu miało to prawdopodobnie ogromny wpływ, kiedy miało się prawie cztery lata lockdownów. Więc to jest ogromnie pozytywna historia. Ale chcę przejść również do tego, co robi rząd. Mamy tutaj Kennedy'ego podejmującego ogromne kroki. To było zaledwie minionego lata. Mamy nagłówek: RFK Jr. uruchamia plan mający na celu rozwiązanie problemu nadużywania leków psychiatrycznych. Próbuje ograniczyć leki z grupy SSRI. Próbuje stworzyć bezpieczną ścieżkę dla ludzi, którzy chcą odstawić te leki, ponieważ w tej chwili to tylko pewnego rodzaju sugestie dla lekarzy.

[00:32:41] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

Lekarze po prostu decydują wedle własnego uznania, jak to jak to działa, jak ludzie mają to odstawić. To kompletna katastrofa, ponieważ nie przeprowadzono badań. Ale potem NIH poszło o krok dalej. A właściwie HHS, powinienem powiedzieć, poszło o krok dalej. To Kennedy. Ogłosił ponad 700 milionów dolarów nowego dofinansowania na zdrowie psychiczne, uzależnienia i bezdomność. Kiedy czyta się to po raz pierwszy, widzi się zdrowie psychiczne. W porządku, świetnie. Ale uzależnienia i bezdomność – co to co to ma wspólnego ze zdrowiem psychicznym? Otóż spójrzmy na Kaiser Family Foundation, zwaną obecnie KFF, i na najnowsze dane z 2026 roku dotyczące dorosłych dotkniętych bezdomnością. I jak widać na tym wykresie, prawie 25%, jest tam podane 24% w 2025 roku, dorosłych dotkniętych bezdomnością cierpi również na poważną chorobę psychiczną. A to naprawdę poważna sprawa. Mamy więc chorobę psychiczną, poważną chorobę psychiczną, doświadczenie bezdomności i zaburzenia, zaburzenia używania substancji. Mamy tutaj ten punkt wspólny. To niezwykle ważny punkt wspólny, którym należy się zająć. I Kennedy, HHS, wrzucają do tej puli 700 milionów dolarów, aby powiedzieć: Chcemy tego. Chcemy to zmienić. Poprzednie administracje nie zrobiły nawet nie zrobiły nawet ułamka tego, co oni próbują zrobić w tej chwili. Wierzę więc, że w przyszłości będzie to nadal przynosić rezultaty, dokładnie tak jak te dane z CDC. Z niecierpliwością czekam na spadek tych wskaźników, spadek problemów ze zdrowiem psychicznym, spadek liczby prób samobójczych. Mamy mamy teraz wieloaspektowe podejście ze strony rządu USA. Po raz pierwszy w życiu widzę coś takiego.

[00:34:13] Del Bigtree

Zastanawiam się też, na ile, wiecie, te wszystkie rozmowy o transpłciowości i rozmowy na tematy rasowe, dzieci wstające i mówiące o tym, jak wielkie poczucie winy odczuwają z powodu zbrodni swoich przodków. Chodzi mi o to, że wiele z tego było po prostu tak dezorientujące dla dzieci, a przechodzenie do... wiecie, informowaliśmy o tym, jak wracamy do głosu rozsądku w tych dyskusjach i zadajemy sobie pytanie: czy to naprawdę są odpowiednie rozmowy dla grupy wiekowej, o której mowa? Myślę, że widzieliśmy dopiero początek tego zwrotu. Jeśli, wiecie, będziemy się tego trzymać. Dlaczego nie pozwolimy dzieciom po prostu być dziećmi? Dlaczego nie pozwolimy na rozmowy, wiecie, do których prowadzenia są zdolne, żeby nie dyskutowały w przedszkolu o tym, jak planują swoje przyszłe życie seksualne jako dorośli. Myślę, że to wszystko bardzo ciążyło tym biednym dzieciom. I, wiecie, naprawdę się zastanawiam, gdyby wziąć wszystkich przyjmujących leki z grupy SSRI i przeprowadzić wśród nich ankietę. Czy mówią kiedykolwiek myśli samobójcze? Biorąc pod uwagę skutki uboczne tych środków i to, co się dzieje, trudno sobie wyobrazić, żeby nie było to jakieś 100% z nich.

[00:35:19] Del Bigtree

Więc co się stanie, jeśli przestaniemy podawać te leki ludziom? Wiem, że ludzie mówią, iż mieli myśli samobójcze i dlatego je przyjmują. I na tym polega cała ta gra. Ale sprawa ta ma bardzo wiele frontów. Myślę, że widzimy dopiero początek tego zwrotu, ale to naprawdę niesamowity reportaż. Jefferey, dzieje się, wiesz, wiele pozytywnych rzeczy. Można odnieść wrażenie, że powoli wychodzimy z tej ery obłędu, która osiągnęła swój szczyt podczas Covidu. Z drugiej strony mam nadzieję, że ten trend się utrzyma. Ech, świetny materiał. A tak przy okazji, Jefferey, prowadzisz podsumowanie w każdy poniedziałek. Chcę też wszystkim przypomnieć to, o czym przed chwilą wspomniałeś – te wszystkie wspaniałe śledztwa Jeffereya Jaxena, te dogłębne analizy dotyczące polio i zdrowia psychicznego, nie są już dostępne wyłącznie dla naszych subskrybentów. Otwieramy Highwire. Plus, wystarczy wpisać Highwire kropka plus. Chcemy mieć pewność, że każdy ma teraz dostęp do tych informacji. A każdy z nich to mocny, znakomity film dokumentalny. Można je obejrzeć już teraz. Jefferey. Tak trzymaj i do zobaczenia w przyszłym tygodniu.

[00:36:20] Jefferey Jaxen, Investigative Journalist, The Jaxen Report

W porządku. Dziękuję.

[00:36:21] Del Bigtree

W porządku. Więc jak wiecie, bardzo stawiamy na petycje, listy i wnioski o dostęp do informacji publicznej (FOIA). To w dużej mierze to, co robimy tutaj w HighWire oraz ICAN. Mieliśmy niedawno petycję, którą wielu z was podpisało, i zamierzamy iść z tym dalej. Dołączcie do ICAN, apelując do sekretarza Kennedy'ego: prosimy o pomoc osobom poszkodowanym przez szczepionki przeciw COVID-19. W rzeczywistości odkryliśmy, że ma on uprawnienia do uchylania podejmowanych decyzji. Wydaje mi się, że ponad 90% spraw poszkodowanych jest odrzucanych ze stwierdzeniem: „och, szczepionka wcale im nie zaszkodziła”. Nie ma mowy, aby to była prawdziwa liczba. Nie ma mowy, żeby 90% osób, które doznały uszczerbku na zdrowiu, myliło się co do swojej historii. Dlatego ta petycja mówi sekretarzowi Kennedy'emu: właściwie znaleźliśmy w przepisach regulujących pańskie stanowisko zapis, że może pan to uchylić i, wiecie, rozpocząć nowy proces orzekania lub zmienić decyzję zgodnie z tym, jak pana zdaniem powinna brzmieć. Więc naciskamy na to. Bardzo cieszę się z tej możliwości. Cały czas wywieramy presję. Yyy, ale jest jeszcze list. Jest w tej chwili bardzo podobny do petycji, podpisuje go wiele osób i jest w nim, yyy, użyty bardzo mocny język. Jest to list otwarty dotyczący wycofania platformy mRNA, skierowany do sekretarza oraz prezydenta Trumpa przez Americans for Health Freedom i sygnatariuszy. Podpisało się pod nim wielu naukowców i lekarzy, którzy zaszczycili swoją obecnością, wiecie, dokładnie to biurko.

[00:37:43] Del Bigtree

Pozwólcie więc, że to po prostu przeczytam. Eee, to brzmi tak: Szanowny Sekretarzu Kennedy i Panie Prezydencie Trump. Streszczenie wykonawcze: „Jako wpływowi liderzy ruchów na rzecz wolności zdrowia piszemy, aby wyrazić sprzeciw wobec podlegających Państwu nadzorowi polityk związanych z platformą mRNA oraz wezwać Państwa do podjęcia działań na rzecz naszych celów programowych. Choć głównym punktem programu wolności zdrowia MAHA było wycofanie zastrzyków mRNA, nie podjęli Państwo zdecydowanych działań. Na tym polu, pomimo przytłaczających, wiarygodnych dowodów na szkodliwość tej technologii. Zamiast tego Wasza polityka dotycząca technologii mRNA jest bezzębna i samobójcza, narażając kobiety w ciąży i dzieci na ryzyko, wprowadzając rodziców w błąd, naruszając ich prawa oraz nie niosąc pomocy osobom poszkodowanym przez szczepionki. Jeśli nadal będziecie ignorować naszą kluczową kwestię wycofania platformy mRNA, Ruch Wolności Zdrowia wycofa swoje poparcie dla Was i poniesiecie konsekwencje polityczne”. Bardzo mocne słowa, ale zobaczmy, o co dokładnie wnioskuje. „Wzywamy Państwa do zrealizowania naszych rzeczywistych celów programowych w najbliższym czasie lub poniesienia konsekwencji politycznych. Chcą wprowadzenia zakazu technologii wywodzących się z terapii genowej mRNA we wszystkich szczepionkach ze względu na ich dowiedzioną, całkowitą porażkę w zakresie bezpieczeństwa, skuteczności i zapobiegania chorobom. Po ponad czterech latach stosowania w świecie rzeczywistym i podaniu miliardów dawek”. Myślę, że w tym programie przedstawiliśmy Wam już każde badanie potwierdzające, że to prawda.

[00:39:02] Del Bigtree

To prawdopodobnie najbardziej potworna technologia, jaka kiedykolwiek trafiła na planetę Ziemia. Eee, „uchylić deklarację w ramach PREP Act dotyczącą zastrzyków na COVID, ponieważ stan zagrożenia nie istnieje”. Całkowicie się zgadzam, nie ma żadnego stanu zagrożenia. Nie popieram PREP Act. Nie popieram ustawy z 1986 roku. To zdecydowanie powinno zostać skasowane. Nie powinniśmy chronić producentów przed skutkami ich produktów. „Zalecić Kongresowi całkowite uchylenie PREP Act ze względu na liczne sprzeczności z konstytucją. Bezwzględnie zakazać reklamy farmaceutycznej skierowanej bezpośrednio do konsumenta, tak jak ma to miejsce w każdym innym kraju z wyjątkiem Nowej Zelandii”. Byłem tego zwolennikiem od samego początku. Wywodzę się z mediów. Mówię wam, nasze media są kontrolowane przez ten przemysł. „Dokonać przeglądu i rewizji obecnej polityki na szczepu HHS, która tworzy wypaczone zachęty dla podmiotów świadczących opiekę zdrowotną do stosowania przymusu medycznego, w tym m.in. szczepień”. I na koniec: „zakończyć konflikty interesów w CDC, FDA, FDA NIH NIAID”. Ja bym... Eee, tak. Yyy, i to wszystko są naprawdę niesamowicie ważne kwestie, ale ja tego nie podpisałem. I wielu ludzi pyta mnie, dlaczego. Więc pomyślałem, eee, zamiast pisać o tym list czy publikować post, dlaczego po prostu o tym nie porozmawiamy? I tak naprawdę wszystko sprowadza się do mechanizmu zawartego w tym dokumencie. Zgadzam się ze wszystkimi tymi punktami. Myślę, wiecie, że bardzo angażuję się we wszystkie te kwestie, ale cóż, wiecie, i będę szczery, kiedy to, kiedy to czytałem.

[00:40:30] Del Bigtree

Myślę sobie: tak, tak, tak, tak, tak. I wiecie, byłem już prawie gotów to podpisać. To znaczy, te kwestie są tak ważne, ale tak naprawdę chodziło o ten mechanizm. I cały czas, no wiecie, myślałem o tym. Mówię sobie: chwileczkę, po prostu to przeczytajmy. Już od drugiego zdania mamy tutaj: „wyborcy opowiadający się za wolnością zdrowotną mogą odejść i odejść, jeśli nadal będziemy świadkami beczynności lub protekcyjnej pozorowanej polityki w naszych kluczowych kwestiach”. Jeśli nadal... niech przeczytam resztę. „Jeśli nadal będziecie ignorować główny punkt naszego programu politycznego – całkowite wycofanie z rynku wszelkich produktów mRNA objętych deklaracją stanu wyjątkowego na mocy PREP Act – zapłacicie cenę polityczną. Wystawimy własnych kandydatów na szczepu stanowym. Poprzemy innych kontrkandydatów i wnioskodawców, którzy podzielają nasze wartości i będą promować nasze projekty ustaw na szczepu federalnym, zarówno w wyborach uzupełniających, jak i w 2028 roku”. Ostatecznie wygląda więc na to, że zostało to ogłoszone w dogodnym momencie. Zbliżają się wybory środka kadencji. Naciski polityczne są więc istotne, prawda? Żeby, wiecie, utrzymać tempo prac, które Robert Kennedy Jr. prowadzi lub których nie prowadzi. A prezydent Trump, no cóż, chcą, wiecie, zabezpieczyć poparcie w Izbie Reprezentantów. A to w zasadzie oznacza: wycofamy nasze poparcie.

[00:41:50] Del Bigtree

Będę więc z wami szczery: zgadzam się ze wszystkimi poruszonymi tu kwestiami. To są poważne problemy. Umierają dzieci. Umierają ludzie. Wskazuje na to wydarzenie zorganizowane przez Rona Johnsona oraz wiele innych tego typu. Oraz ludzie, którzy występowali na scenie. Płakałem razem z tymi ludźmi, gdy opowiadali swoje historie. React 19. Współpracowaliśmy z nimi bardzo blisko. Ale wszystko sprowadza się do tego mechanizmu i musiałem po prostu usiąść i pomyśleć: w porządku, czy naprawdę wycofałbym poparcie, jeśli ta sprawa z mRNA nie zostanie naprawiona? Chyba mówimy o terminie, wiecie, do listopada, albo nawet teraz, gdy trwają już wybory – przypuszczam, że chodzi o to, czy jeśli nie będzie natychmiastowych działań w sprawie mRNA, to czy wycofam poparcie? To skłoniło mnie do zastanowienia się, czy uważam, że Bobby nic nie robi? I myślę, że zupełnie jasno widzieliśmy raport o wielu prowadzonych działaniach, które są świetne: dochodzenia Siri, zmiana społecznego postrzegania spraw, wycofywanie, wiecie, leków blokujących, wiecie, dojrzewanie płciowe, co w zasadzie jest kastracją dzieci, zdecydowane zmiany na rynku żywności, które były ogromne, ale także próba zredukowania programu szczepień z 17 szczepionek do 11, co zostało powstrzymane przez Amerykańską Akademię Pediatrii. Głośne historie na temat wirusowego zapalenia wątroby typu B. Mamy prezydenta Stanów Zjednoczonych, który twierdzi, że jego zdaniem szczepionki powodują autyzm, oraz mamy ministra zdrowia, ee, sekretarza HHS, który publicznie oświadczył, że bada szkodliwość szczepionek, powikłania poszczepienne, szczepionki i autyzm.

[00:43:18] Del Bigtree

NIH ma teraz pion i departament, który ma badać powikłania poszczepienne. Takie stwierdzenia rzeczywiście padają. To znaczy, te te słowa są zestawiane obok siebie. Szczepionka i powikłanie, użyte przez rząd Stanów Zjednoczonych po raz pierwszy, jak sądzę, od ponad 40 lat. Kiedy myślę o „VAXXED” i o tym, co mnie w to wciągnęło, to była historia związana z autyzmem. A potem, oczywiście, rozrosło się to na ogromną skalę, kiedy uderzył Covid i tylu ludzi zdało sobie sprawę: „Mój Boże, może Robert Kennedy Jr wcale nie oszalał”. Może Del Bigtree nie oszalał. Rzeczywiście wygląda na to, że po prostu wypychają produkty na rynek w pośpiechu. Ale kiedy przyszło co do czego, pomyślałem sobie: czy ja bym odszedł? Nie odszedłbym. Nie zamierzam odejść. Myślę, że Bobby Kennedy tkwi po uszy w bagnie pełnym aligatorów. Wiem z całą pewnością, że tak jest. To jeden z najbardziej skorumpowanych systemów rządowych na świecie i system zarządzany na skalę międzynarodową. Widzieliśmy Covid i to przejęcie kontroli. Więc skoro tak naprawdę bym nie odszedł – a swoją drogą, nie mam w zwyczaju rzucać... Nigdy nie słyszeliście z moich ust oświadczenia w stylu: „Wyprowadzam się do Salwadoru”. „Jeśli ktoś zostanie wybrany” – nie rzucam takich gróźb bez pokrycia. I z tego powodu, dla mojej własnej prawości i ze względu na pozycję, którą zajmuję, muszę być wierny swojemu słowu.

[00:44:28] Del Bigtree

I nie chcę musieć odpowiadać za trzy tygodnie czy za miesiąc: „Skoro ta technologia mRNA nie zniknie, dlaczego nadal popierasz inne działania Roberta Kennedy'ego Jr.?” Myślałem, że wycofujesz poparcie, więc nie chciałem znaleźć się w takiej sytuacji. Ale chcę wyrazić się zupełnie jasno. Modlę się, aby ta petycja, ta petycja zdziałała wszystko to, na co liczą ci wspaniali, pełni pasji ludzie, którzy są w to zaangażowani – czyli że pozbędziemy się jednej z najgorszych technologii, jakie kiedykolwiek widziała ludzkość. Chciałem jednak przedstawić inną, wiecie, perspektywę, pochodzącą od mojego drogiego przyjaciela, z którym prowadziliśmy wspaniałe, głębokie dyskusje na takie tematy. Co robimy wewnątrz ruchu? Jakie, wiecie, jakie strategie stosujemy? Jestem więc zaszczycony i niezmiernie mi miło, że dołącza teraz do nas doktor Robert Malone. W porządku, doktorze Malone. Yy, ja, jest pan jedną z osób, które się pod tym podpisały. Napisał pan o tym kilka, kilka artykułów. Ja miałem już swoją chwilę, by omówić tak naprawdę jedyną kwestię, co do której mam wątpliwości w tym podejściu. Yy, oddaję panu głos i chciałbym, żeby, wie pan, wyjaśnił pan, dlaczego wybrano właśnie to podejście i dlaczego, wie pan, jak pana zdaniem to zadziała.

[00:45:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Tak. Dziękuję, Del. Yy, zanim jednak do tego przejdziemy, po prostu chcę, nie mogę się oprzeć, yy, nawiązaniu do czegoś, co pojawiło się w raporcie Jacksona. Wiesz, czym... ..jest kwas podchlorawy?

[00:45:55] Del Bigtree

Właściwie to nie.

[00:45:57] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Dobrze. Okej, to dobry początek. Kwas podchlorawy jest substancją naturalną. To jego używają twoje białe krwinki do zabijania drobnoustrojów.

[00:46:05] Del Bigtree

Okej?

[00:46:06] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Jest klasyfikowany jako pestycyd, ponieważ jest środkiem przeciwdrobnoustrojowym. Jak się go produkuje? Produkuje się go poprzez przepuszczanie prądu elektrycznego. Proces ten nazywa się elektrolizą wysoce oczyszczonej wody i wysoce oczyszczonego chlorku sodu. Dla niewtajemniczonych – to sól kuchenna. Jest to więc produkt wody i soli kuchennej. To bardzo, bardzo silny środek przeciwdrobnoustrojowy. To oznacza, że zabija bakterie. W Kanadzie jest powszechnie stosowany i stanowi standard opieki w leczeniu owrzodzeń, ran i oparzeń. Jest w tym niezwykle skuteczny. Jest to więc produkt naturalny. Nasze komórki same go wytwarzają. Tak się składa, że jest klasyfikowany jako pestycyd. Wynika to jednak ze specyfiki przepisów EPA i sposobu, w jaki definiują oni pestycydy. Więc to całe, wiecie, doceniam Kena Paxtona. A zasadniczym problemem nie jest tutaj kwas podchlorawy. Zasadniczym problemem jest to, że sieć Sprouts nie ujawniła tego, co robiła. Tak. A to, co robili, to stosowanie substancji zabijającej bakterie i grzyby. Dlaczego więc miałoby to mieć znaczenie dla świeżych warzyw i owoców? Cóż, widzieliśmy wiele, wiele takich przykładów zanieczyszczeń, ponieważ obecnie importujemy dużą część naszych produktów rolnych z Ameryki Łacińskiej, gdzie dochodzi do defekacji na polach i innych rzeczy. Chciałem tylko o tym wspomnieć, że warto nieco bardziej zagłębić się w szczegóły tej sprawy. A teraz w kwestii petycji. Yy, więc, yy, chciałbym wam... Nawet nie jestem do końca pewien, jak zacząć ten temat. Ym, po pierwsze, po jednym z tych esejów, które opublikowaliśmy, yy, odebrałem telefon od bardzo wysoko postawionej osoby z HHS – nie od Bobby'ego, nie od Stephanie, ale od innej bardzo wysoko postawionej osoby, która jest moim przyjacielem.

[00:48:08] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

I powiedział: „Słuchaj, Robert, chcę, żebyś wiedział, że nie ma tu żadnego wielkiego spisku, bo jeśli prześledzisz wszystkie decyzje dotyczące mRNA, w tym wysoce niewłaściwe dopuszczenie tej szczepionki przeciw grypie, które sprawia teraz, że platformy mRNA kwalifikują się jako technologia platformowa”. A istnieje cała ustawa kongresowa dotycząca technologii platformowych, do których to się teraz kwalifikuje... Pamiętasz, Bobby mówił, że istniały wyraźne dowody na to, że te produkty mRNA nie były ani skuteczne, ani bezpieczne w przypadku wirusów układu oddechowego. A mimo to mamy teraz dwa zarejestrowane produkty dokładnie na to: na wirusy układu oddechowego. I zostały one dopuszczone, w tym preparat przeciw grypie dla grupy osób najbardziej narażonych na gripę. A mimo to nie przeprowadzono żadnych badań dotyczących bezpieczeństwa ani skuteczności w tej grupie. To znaczy, to jest rażące nadużycie. Tak. A swoją drogą, VRBPAC... Wszyscy skupiamy się na ACIP. Ale inny komitet doradczający w tym obszarze nazywa się VRBPAC, doradza FDA. Odbyły się dwa głosowania w sprawie tej szczepionki przeciw grypie mRNA w VRBPAC i oba zakończyły się jednomyślnym poparciem. Ponadto Sekretarz nie zrobił nic, aby zmienić skład VRBPAC. Zmiany w ACIP, w całym tym... Jak by to ująć delikatnie? Zamieszaniu.

[00:49:45] Del Bigtree

Pozwól, że poświęcę tylko chwilę, aby powiedzieć – oczywiście dla każdego, kto może nie wiedzieć, kim jesteś – że byłeś częścią zmian w Komitecie Doradczym ds. Praktyk Szczepień, dynamicznej, genialnej zmiany. I mówiłem ci już, jesteś moim ulubionym, wiesz, liderem ACIP, jakiego kiedykolwiek widziałem. To, jak prowadziłeś te spotkania, było absolutnie genialne. Ale to nie trwało zbyt długo. Prawda. Więc to, czego Bobby się dowiedział, to fakt, że sprawa utknęła teraz w sądzie. Więc nie ma ACIP. I widzimy, że korupcja wokół niego jest w stanie skutecznie zablokować te zmiany. Więc sugerujesz, że powinien zrobić z VRBPAC to samo, co zrobił z ACIP. Czy spodziewałbyś się innego rezultatu, a nie totalnego ataku na ten komitet?

[00:50:28] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Po prostu mówię.

[00:50:29] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Że mamy do czynienia z tym dziwnym zestawieniem zmasowanego ataku frontального na kwestię ACIP i całkowitym brakiem działań w sprawie VRBPAC.

[00:50:41] Del Bigtree

Jasne.

[00:50:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

A to właśnie VRBPAC podejmuje decyzję o tym, czy wydawać pozwolenia.

[00:50:45] Del Bigtree

Racja.

[00:50:46] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

I teraz. Więc ta osoba rozmawiała ze mną, ponieważ doszło do serii wydarzeń, z których najnowszym ze strony CDC jest ta wyjątkowo pokretna interpretacja dyskusji, która odbyła się w ramach ACIP, a dotyczyła, yyy, dopuszczenia do stosowania szczepionek przeciw Covid u noworodków, w zasadzie u małych dzieci.

[00:51:13] Del Bigtree

Tak.

[00:51:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Yyy, i jeśli się w to wczytać i rozłożyć na czynniki pierwsze, co zrobiliśmy — to kolejny artykuł na Substacku, który musimy przygotować w kolejce. Yyy, jeśli przyjrzeć się temu szczegółowo, CDC całkowicie zniekształciło sformułowania, na które się powołuje, aby uzasadnić tę, yyy, bardzo pokretną interpretację, która doprowadziła do ich rekomendacji, by pediatrzy podawali te preparaty bardzo małym dzieciom, u których praktycznie nie ma istotnego ryzyka.

[00:51:42] Del Bigtree

Więc, więc niech tylko upewnię się, czy dobrze rozumiem i popraw mnie, bo to staje się bardzo niejasne, ale czy to nie jest ta dyskusja o wspólnym podejmowaniu decyzji, którą przeprowadził ACIP, co wyjęło to z tej, tej, tej kategorii szczepień zalecanych, co niejako uruchamia nakazy w decyzjach na szczeblu stanowym. Przeniosło to w obszar wspólnego podejmowania decyzji. I mam wrażenie, że pojawiło się pewne nieporozumienie, bo ludzie myślą, że oznacza to dzielenie decyzji z rządem. W rzeczywistości chodzi o wspólne podjęcie decyzji, w sensie: siadasz z lekarzem, on przedstawia ci swoje zdanie, ale ostatecznie to ty masz wybór. Zgadza się.

[00:52:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

To jest... to jest ogromny ciężar. Jefferey w pewien sposób scharakteryzował treść skargi Amerykańskiego Stowarzyszenia Pediatricznego. Ym, e, AP, tak, i sedno tej skargi, bo oni... pytanie brzmi: w jaki sposób uzyskują legitymację procesową? I rozumiesz to? Tak. Z tego powodu. Racja. Ym, okej. Więc ich legitymacja opiera się na tezie, że ich członkowie, pediatrzy, ponoszą szkodę z powodu konieczności odbierania od pacjentów świadomej zgody na szczepienia. To jest ta szkoda. To niesamowite. To jest fundament. Dobra, więc od tego punktu chciałem zacząć.

[00:52:54] Del Bigtree

Och, obaj zgadzamy się, że to niedorzeczne. Myślę, że... to znaczy, zgadzamy się, prawda? Okej.

[00:52:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okej.

[00:52:59] Del Bigtree

Okej. W porządku.

[00:53:00] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ale oto... oto punkt wyjścia, który chciałem przedstawić. Miałem tę rozmowę telefoniczną i... i ta osoba – nie określe płci – powiedziała mi: „Robert, musisz zrozumieć, że nie ma żadnego wielkiego spisku na rzecz produktów mRNA, szczepionek i technologii platformowej, lecz mamy raczej do czynienia z niekompetencją”. Mamy do czynienia z niekompetencją spotęgowaną biurokratycznym... E, zapomniałem, jakiego określenia użył. Użyję słowa „krętactwo”.

[00:53:29] Del Bigtree

Okej.

[00:53:30] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Z braku lepszych słów. E, więc nie ma... nie ma żadnego... on... ta... ups, wygadałem się. Ta osoba twierdziła, że nie dochodzi do żadnego konkretnego spisku, wbrew temu, co niektórzy mogliby twierdzić.

[00:53:43] Del Bigtree

Czy on nosi sukienkę? Bo jeśli tak, to moglibyśmy naprawdę dokładnie ustalić, o kogo chodzi. Nie, no żartuję. Myślę, że jest mnóstwo... Mężczyzn, więc nie musimy się tym przejmować. Mów dalej.

[00:53:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Więc, yyy, eee, to jest punkt wyjścia. Teraz chcę powiedzieć kilka słów o tym, dlaczego ostatecznie to podpisałem.

[00:53:58] Del Bigtree

Dobrze.

[00:53:59] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Eee, Mary Bowden była bardzo, eee, powiedzmy, surową krytyczką mnie osobiście i wielu innych osób.

[00:54:07] Del Bigtree

Chyba też się do nich zaliczam. Mnie też chyba nie oszczędziła, ale... Dobrze.

[00:54:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Tak, ma bardzo wyraziste poglądy na różne sprawy, co odzwierciedla fakt, że zastosowano wobec niej bardzo surowe środki. Eee, i z pewnością rozumiem to święte oburzenie. Tak. I szczerze mówiąc, podzielam je. Eee, po prostu staram się trzymać je na wodzy trochę bardziej niż ona, ale taki jest jej styl. I podjęła się, wraz z innymi, którzy ze mną rozmawiali, opracowania tego dokumentu, co trwa już od wielu miesięcy.

[00:54:42] Del Bigtree

Dobrze.

[00:54:43] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

I, eee, pomimo naszych wcześniejszych sporów – w końcu ją zablokowałem, bo bez przerwy mnie atakowała.

[00:54:50] Del Bigtree

Dobrze.

[00:54:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Eee, zadzwoniła do mnie w tamten weekend przed opublikowaniem petycji i powiedziała: „Robert, potrzebuję twojej pomocy. Bardzo bym chciała, żebyś to podpisał”. Tak. Porozmawialiśmy więc o tym i zapytałem: „Mary, jak myślisz, co przez to osiągniesz?”.

[00:55:08] Del Bigtree

Racja.

[00:55:08] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

I tak naprawdę nie potrafiła odpowiedzieć. Dobrze. Więc chcę, żeby to było jasne.

[00:55:12] Del Bigtree

Dobrze.

[00:55:13] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Dobrze. Ta, ta, eee, logika, którą przedstawiasz, zgadzam się, ma sens. Jednak jest w niej pewna luka.

[00:55:22] Del Bigtree

Dobrze.

[00:55:22] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Proszę, pozwól mi dokończyć tę historię. Historia z Mary wygląda tak. Zwróciła się do mnie uprzejmie, a ja skorzystałem z okazji, by porozmawiać z nią trochę o strategii i taktyce oraz o jej znaczeniu i rosnącej roli jako czołowej liderki w tym sektorze. Wielu ludzi za nią podąża. Jest wielu ludzi, którzy doceniają to, co robi. Vaccine Safety Research Foundation uważa ją za jeden ze swoich filarów. Skorzystałem więc z okazji, by porozmawiać z Mary trochę o strategii i taktyce. Ale powiedziałem: wiesz, ogólnie rzecz biorąc, mamy tutaj wspólny cel. I to jest ten punkt, który odróżnia twoje stanowisko, które szanuję, od mojego.

[00:56:07] Del Bigtree

Dobrze.

[00:56:07] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

A mianowicie, jeśli nie będziemy krytykować polityków – a przykro mi, Bobby jest politykiem.

[00:56:14] Del Bigtree

Tak, zgadzam się.

[00:56:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Jeśli odmówimy krytykowania polityków ze względu na zbliżające się wybory, nigdy nie będziemy ich krytykować, ponieważ zawsze zbliżają się jakieś wybory. Przyjrzyjmy się temu teraz nieco bliżej. Kiedy ukazał się sondaż Fabrizio Ward – a to właśnie on skłonił Białą Dom, Overtona, naszego nowego kandydata na komisarza FDA, Susie Wiles i Zachodnie Skrzydło do twierdzenia, że Bobby powinien przestać mówić o szczepionkach. I że nie powinno być więcej kontrowersji wokół szczepionek, ponieważ doprowadzi to do utraty mandatów w Izbie Reprezentantów w okręgach wahających się. Na podstawie sondażu Fabrizio Ward – który, jak teraz wyszło na jaw, najwyraźniej został przygotowany przez ludzi z Białego Domu, być może tę samą osobę, która do mnie dzwoniła – czy więc te wyniki sondaży dotyczące wahających się okręgów wyborczych do Izby i wpływu kontrowersji wokół szczepionek na potencjalną utratę kontroli nad Izbą były tym, co uzasadniało nagłe zaprzestanie przez Bobby'ego dyskusji o szczepionkach? Tak, zostało to powiedziane wprost. Co więcej, kiedy byłem tam wewnątrz, powiedziano mi, że Białą Dom naprawdę nie chciał ponownego posiedzenia ACIP. Więc, cóż, Białą Dom może to wyjaśnić.

[00:57:35] Del Bigtree

To znaczy, tylko dlatego, że... i spójrz, wchodzimy w szczegóły, ale uważam, że to bardzo, bardzo ważna rozmowa, Robert, ponieważ zmierzamy do tego, że ogólnie rzecz biorąc, istnieje tutaj pewien ruch, prawda? Istnieje cokolwiek, czym jest to MAHA i niezależnie od tego, czy zachowa tę nazwę, czy nie. Ale istnieje duża grupa ludzi o zróżnicowanych celach, którzy stanęli ramię w ramię i moim zdaniem naprawdę zmienili wynik wyborów. Kiedy jednak mówimy Białą Dom, zawsze myślałem, że to oznacza prezydenta, ale możemy odnosić się do Białego Domu, a tak naprawdę mieć na myśli ludzi, którzy być może są bardzo głośni i wydają się reprezentować prezydenta, ale prezydentem nie są. Czy mogę tak to ująć?

[00:58:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ja lubię... lubię nazywać to Zachodnim Skrzydłem.

[00:58:12] Del Bigtree

Zachodnie Skrzydło. Okej.

[00:58:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Tak. Zachodnie Skrzydło ustala politykę.

[00:58:15] Del Bigtree

Ponieważ uważam, przechodząc do sedna, że to Trump tak naprawdę wydobył ten pomysł na światło dzienne. Jeśli to on jest Białym Domem i bał się rozmawiać o szczepionkach, to myślę, że jego rozporządzenie wykonawcze odzwierciedlające próbę Bobby'ego, by zredukować program szczepień do 11 szczepionek, i stwierdzenie, że chce rozdzielić MMR, w zasadzie zakomunikowało całemu światu: jeśli ktoś twierdzi, że boję się tej rozmowy przed wyborami środka kadencji, to całkowicie się myli. Więc wygląda na to, że dochodzi do pomylenia perspektywy Białego Domu z perspektywą prezydenta. Zgadza się?

[00:58:48] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

A ja właśnie... właśnie wymieniłem ci konkretne nazwiska.

[00:58:51] Del Bigtree

Tak, tak.

[00:58:52] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Okej. Tak. Wyraziłem się w tej kwestii bardzo precyzyjnie.

[00:58:55] Del Bigtree

Tak.

[00:58:56] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Eee, więc to było wtedy. I przekazano, yyy, komunikat, że sekretarz ma natychmiast przestać o tym mówić. Niedługo potem poszedł do Rogana i słowo szczepionka nie przeszło mu przez gardło.

[00:59:11] Del Bigtree

Zauważyłem to. Tak. Okej.

[00:59:14] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Yyy, ale tu tkwi sęk. Stracą Izbę. Przykro mi. Wielka zapowiedź. Możesz trzymać mnie za słowo. Eee, wystarczy, że zmieni się układ w jednym okręgu. To dość odważne stwierdzenie.

[00:59:27] Del Bigtree

I pojawiło się kilka innych odważnych twierdzeń, jedno w okolicach 4 lipca, które właściwie się nie sprawdziło. Więc powiem, że wygłaszałeś odważne tezy, które się nie sprawdzają – mówię to tylko gwoli jasności, bo wolę być nastawiony pozytywnie. Lubię powtarzać – i swoją drogą nie jestem organizacją polityczną i nie mówię konkretnie o głosowaniu – ale myślę, że jest szansa, iż to wcale nie jest prawda. Ale doceniam twoją pewność siebie w tej kwestii.

[00:59:49] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Czas pokaże. Ale, yyy, powszechna opinia w Waszyngtonie jest obecnie taka, że stawką w grze jest teraz Senat. Tak. Yyy, Izba jest już w zasadzie, yyy, pozamiatana. I taki był trend historyczny, bez względu na to, kto był prezydentem.

[01:00:07] Del Bigtree

I to właśnie budzi mój ogromny niepokój co do mechanizmu – wracając do tej dyskusji – mechanizmu tego, no wiesz, listu, powiedzmy, podpisanego przez wielu ludzi, których inni słuchają, a którzy twierdzą, że reprezentują, chyba... czy to było 60 milionów różnych ludzi na całym świecie? Wiesz, coś takiego twierdzą. Nie wiem, czy to prawda, ale ten mechanizm uruchamia się dokładnie w tym okresie wyborczym. I mowa tam o tym, że ruch się wycofa. Więc moje pytanie brzmi: dokąd i na kim skupią swoją uwagę? Bo kto inny w ogóle byłby w stanie zrobić to, co robi Bobby?

[01:00:45] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Chyba że... jeśli to temat kolejnego eseju, który opublikowaliśmy. Tak. A ty tam byłeś, byłeś tam od samego początku, kiedy to wszystko powstawało od kuchni, wiem o tym. Tak. I wiem, że brałeś udział na przykład w wielu zakulisowych działaniach związanych z nominacjami. Ale te nominacje na samym początku były niezwykle rozzarowujące, jak sądzę, dla tej grupy czy koalicji, którą nazwano MAHA, i...

[01:01:18] Del Bigtree

Dobrze. Cóż, pozwól, że... pozwól... zrobmy tak, bo myślę, że to jest... Pozwól, że powiem tylko dlaczego? Dobrze. W porządku.

[01:01:24] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Przedstawiłeś swoje stanowisko. Yy, jeśli przejrzeć po kolei punkty, które zostały określone podczas pierwotnej, yy, koalicji MAHA, w pierwotnym, yy, raporcie MAHA, który administracja opublikowała na początku, yy, prawie nic z tego się nie zrealizowało. A w szczególności kwestie dotyczące mRNA. Glifosat to wręcz podręcznikowy przykład. Yy, mamy po prostu, z przykrością muszę to stwierdzić, porażkę za porażką w dotrzymywaniu obietnic. A to, co dostajemy w zamian, to analizy i, yy, rozporządzenia wykonawcze, z których zupełnie nic nie wynika. I obawiam się, że ta modyfikacja kalendarza szczepień obecnie wpisuje się w tę kategorię. Yy, więc mieliśmy mnóstwo gadania, a jeśli o mnie chodzi – bardzo mało konkretnych czynów.

[01:02:23] Del Bigtree

Dobrze. Więc chcę... chcę to trochę przyspieszyć, ponieważ...

[01:02:27] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Zwróciłeś uwagę, że ten, yy, program żywieniowy, który jest w dużej mierze programem Kelly i Casey Means.

[01:02:35] Del Bigtree

I cała masa, pozwól, że powiem, i cała masa wyborców reprezentujących gospodarstwa ekologiczne, rolnictwo regeneracyjne – to był naprawdę ogromny ruch. Wiele matek, które tak naprawdę, wiesz, nie siedziały w temacie szczepionek, ale naprawdę widziały to śmieciowe jedzenie, barwniki i inne rzeczy i chciały w tym zmian. Więc to nie dotyczyło tylko dwóch osób, ale i szczerze mówiąc, uważam, że był to jeden z największych impulsów dla zdolności Bobby'ego do przyciągnięcia milionów głosów dla prezydenta Trumpa. Ale nie chcę zbytnio zbaczać na ten temat. Chcę przejść, chcę przejść do innej obawy, którą mam. Myślę, że możemy się zgodzić, że sprawy nie posuwają się tak szybko, jak byśmy chcieli. Moja obawa nie... moje pytanie dotyczy po prostu tego, kogo... wiesz, nawet jeśli Bobby nie jest w tym najbardziej utalentowaną osobą. Pozwól, że zadam ci bardzo proste pytanie. Czy myślisz, że on... że jego nie obchodzi mRNA? Bo wiele osób uważa, że odwrócił się do nas plecami. Już go nie obchodzi mRNA. Mam wrażenie, że znasz go nie tak dobrze jak ja, bo spędziłem z nim znacznie więcej czasu. Ale, wiesz, ten facet to Bobby. Typ człowieka, który zapominał, że mRNA jest niebezpieczne. Czy nie zdaje sobie sprawy, że ta szczepionka przeciw grypie jest nie tylko fatalna, ale będzie rozsiewana na jego własne dzieci, jego przyszłe wnuki i całą Ziemię? W sensie, on to przecież rozumie. Pozwól, że sam na to odpowiem. On to rozumie, prawda?

[01:03:51] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Wierzysz... wierzysz w to, co się dzieje. I wiesz, co dzieje się w głowie Bobby'ego. Ja nie. Nie potrafię czytać w myślach. Wszystko, co mogę zrobić, to... to obserwować działania. Tych działań po prostu nie ma. Gdybym to ja był sekretarzem z poglądami, jakie reprezentuję – wezmę po prostu odpowiedzialność za siebie. Tak. Gdybym był. Gdyby to na mnie padło, że jestem sekretarzem. Nie żebym chciał tę posadę. Yy, i to też jest dobra uwaga.

[01:04:17] Del Bigtree

Kto by... kto by chciał tę posadę.

[01:04:20] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Gdyby pojawiły się takie opinie i doszło do tych wydarzeń. Mówiłbym o tym niezwykle głośno, jak wiesz. Yyy, i gdybym nie widział postępów, yyy, na tym froncie działań, zareagowałbym. Wyraziłbym głośny sprzeciw i w końcu podałbym się do dymisji. Nie tolerowałbym czegoś takiego.

[01:04:45] Del Bigtree

I rzeczywiście zrezygnowałeś. I szczerze mówiąc, rzeczywiście odszedłeś. Opisujesz dokładnie to, co sam zrobiłeś. A teraz właściwie nie mamy cię w strukturach rządowych. Więc choć rozumiem, dlaczego podjąłeś taką decyzję. Ktoś musi tam zostać i próbować przedrzeć się przez to bagno, w którym tkwiłeś, a ty odszedłeś, bo to ewidentnie jest szambo. Chciałbym przejść do innego problemu, który tutaj widzę, i bardzo się obawiam, czytając to, że doprowadzi to do rozłamu w naszym ruchu. Dziel i rządź to strategia, którą stosuje druga strona, czy to właśnie tam.

[01:05:16] Del Bigtree

Czy ktokolwiek inny. Pozwólcie więc, że przeczytam kilka wpisów, które budzą mój głęboki niepokój. Oto jeden od osoby, która bardzo emocjonalnie podchodzi do tego listu. Dowiedziałem się z bardzo wiarygodnego źródła dysponującego wiedzą z pierwszej ręki, że Bobby Kennedy Junior stawia dobro dzieci z autyzmem ponad dobro każdego innego dziecka w kraju, które doznało uszczerbku na zdrowiu lub zmarło – bądź może ucierpieć lub umrzeć – w wyniku zastrzyków przeciw Covid lub szczepień zalecanych przez CDC. To jest... no wiesz, myślę, że na tym mógłbym po prostu poprzestać. W tym właśnie miejscu mamy teraz ruch, w którym twierdzi się, że poszkodowani przez Covid są pozbawiani swojej szansy przez rodziny dotknięte autyzmem. To jest okropna... wiem, wiesz, to okropna droga. I ona twierdzi, a potem wraca Mary Talley Bowden i mówi, że osoba, która, em, była źródłem tych doniesień, jakoby odwrócił się plecami od osób poszkodowanych przez szczepionki. „To ja jestem jej źródłem” – mówi Mary Talley Bowden. „I opiera się to na rozmowie, którą odbyłam z kimś bardzo bliskim Kennedy'emu”. Naprawdę nie znoszę tych wszystkich opartych na pogłoskach rozmów z ludźmi, którzy rzekomo są blisko.

[01:06:18] Del Bigtree

Ale dobrze, oni istnieją. A więc teraz wydaje się, że podwaja się wysiłki, by napuszczać rodziców dzieci z autyzmem. Eee, poszkodowanych przez Covid przeciwko rodzicom dzieci z autyzmem, czego zupełnie, zupełnie nie znoszę. I wreszcie, oto matka dziecka z autyzmem zabiera głos. To jest o wiele za mało. Proszę bardzo. Mary nie jest obecnie. Ani nigdy nie była częścią ruchu na rzecz wolności zdrowotnej? Zależy jej na jednej kwestii i tylko na jednej: szczepionkach mRNA przeciwko Covid. I bardzo dobrze. Muszą zniknąć. Więc. Ale atakuje Kennedy'ego, odkąd został nominowany. Chyba tak powiedziałeś. I dodałeś też, że atakuje ciebie. Ale, ale napisałeś książki, wiesz, „Psywar”, mówisz o niebezpieczeństwie, jakie mamy, kiedy, wiesz, kiedy ruch zaczyna się dzielić, a ta petycja podburza teraz ludzi do podziałów w momencie, gdy niezależnie od naszych decyzji, jedyną rzeczą, na którą nie powinniśmy pozwolić, jest to, by jakakolwiek decyzja wewnątrz naszego rządu rozerwała nas jako ruch. Prawda.

[01:07:23] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Dobrze. Więc kilka uwag w odpowiedzi na to. Dobrze. Dziękuję za poruszenie tego. Dobrze. Eee, i szanuję ten wątek w tej logice. Chciałem tylko to powiedzieć.

[01:07:34] Del Bigtree

Dobrze.

[01:07:34] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Dziękuję. Po pierwsze, to już się stało. Bo, bo jeśli, na przykład, jako jeden z punktów odniesienia, byłem niedawno na zjeździe Brownstone w Polyface Farms. To jest historyczny elektorat Bobby'ego. To jest trzon MAHA.

[01:07:51] Del Bigtree

Mhm.

[01:07:52] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Termin MAHA nie został użyty ani razu podczas całego tego spotkania.

[01:07:57] Del Bigtree

Dobrze.

[01:07:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Pojawiło się już głębokie rozczarowanie, które zaczęło się od decyzji dotyczącej glifosatu, popartej przez Sekretarza. Sekretarz poparł nominację Overtona. Sekretarz wielokrotnie publicznie popierał działania o 180 stopni sprzeczne ze stanowiskiem, jakie zajmował, ubiegając się o prezydenturę. Więc nie wiem, co się dzieje. W głowie Bobby'ego. Zadano mi to pytanie kilka dni temu w podcaście, ponieważ jest to bardzo gorący temat, i to.

[01:08:32] Del Bigtree

Dlatego o tym rozmawiamy. Dlatego prowadzimy tę rozmowę, doceniam to.

[01:08:35] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Dobrze o tym porozmawiać. Dobrze o tym porozmawiać. Tak. Yy, więc, ee, wyciągając to na światło dzienne. MAHA zostało przejęte. Zostało skorporatyzowane zarówno na, na, ee, na poziomie superPAC-u, jak i, ee, MAHA, em, Holdings oraz MAHA Action i MAHA Institute. A jeśli, ee, chcecie zobaczyć dane na poparcie tej tezy, wystarczy spojrzeć, kto uczestniczył w tym niedawnym wydarzeniu MAHA, na którym byłem.

[01:09:12] Del Bigtree

Byłem tam. Byłem, byłem tam i czytałem twój artykuł na ten temat. I myślę, że można na to spojrzeć z wielu perspektyw. I spójrz, wiesz, to ja stworzyłem MAHA, to ja wystartowałem z, no wiesz, MAHA Action i tymi wszystkimi rzeczami. I szczerze mówiąc, odszedłem, bo, wiesz, widziałem, że tego poniekąd oczekiwano od MAHA. To miało być... i spójrz, wciąganie takich podmiotów jak Walmart. Prawda. W sensie, trochę zbaczamy z tematu, ale chcę to powiedzieć, bo akurat byłem na tym wydarzeniu i łatwo jest oceniać to z daleka. I mam własne zdanie. Ale powiem też, że jedną z trudnych rzeczy w MAHA, kiedy w pewnym sensie tym zarządzałem, było to, jakby się było dyrektorem generalnym praw obywatelskich. To było bardzo dziwne doświadczenie. Wiem, jak to się robi, prawda? To jest ruch społeczny, a jednocześnie nie. To Bobby Kennedy, to... to sekretarz HHS. Ale najważniejsze pytanie brzmiało: czym jest test czystości dla MAHA? Z tym się właśnie zmagalem. Czy MAHA to wyłącznie produkty ekologiczne? Czy tylko ekologiczne? Wiesz, czy chodzi o brak chemii? Bo gdy zaczynasz drażnić, staje się to elitarną grupą, na którą stać wyłącznie ludzi robiących zakupy w Whole Foods. A to, co tu widać, to decyzja. Ja nie... Niezależnie od tego, czy się z nią zgadzam, czy nie, chodzi o próbę dotarcia do mas. I, wiesz, kiedy słuchasz... wiesz, po prostu mówię, że ta perspektywa zakłada: zaangażujemy Walmart i tych, którzy dostarczają żywność – czy są w stanie stworzyć lepszy produkt.

[01:10:34] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Do kupienia i United Healthcare? I tak dalej, i...

[01:10:39] Del Bigtree

A i, i swoją drogą wszystkie te kwestie są całkowicie zdolne do tego, by po prostu wziąć to i obrócić w absolutne nic. I dlatego zgadzam się, że wszyscy powinni uważać i powinniśmy przyglądać się temu, co się tam dzieje. Ale mniej martwi mnie to słowo, Maha. Nie obchodzi mnie, czy to słowo to Maha. Istnieje ruch ludzi i jeśli chcą zmienić swoje nazwy. Ale niepokojące jest to, kiedy ci ludzie walczą między sobą. I o to właśnie się martwię. Nie obchodzi mnie, czy użyją nazwy Maha. Martwi mnie, że ludzie, którzy powinni trzymać wspólny front, walczą ze sobą nawzajem. Ale pisałeś o tym. Też jesteś tego częścią. Napisałeś kilka artykułów. Pozwól, że to przeczytam, bo stwierdziłeś.

[01:11:18] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Przypomina mi się, przypomina mi się. Przypomina mi się kolacja, którą jadłem z Nigelem Farage'em około czterech lat temu w Londynie. Yy, powiedz mi.

[01:11:25] Del Bigtree

O tym za chwilę, jak to przeczytam, bo muszę szybko przejść dalej. To z twojego artykułu, te przestępcze nadużycia CDC w sprawie mRNA. To bardzo mocny artykuł, ale napisałeś tak: „Niedawno rozmawiałem z doktor Mary Talley Bowden. Powiedziała mi, że kontaktowała się z Delem Bigtree. Z tej rozmowy odniosłem wyraźne wrażenie, że organizacje i ludzie z otoczenia Kennedy'ego chcą odpuścić walkę ze szczepionkami mRNA i skoncentrować swoje wysiłki na autyzmie. Autyzm zasługuje na rzetelne zbadanie, ale autyzm nie może stać się polityczną przepustką do ignorowania tego, co dzieje się teraz ze szczepionkami mRNA”. Więc ty też trochę w to grasz. Jedna kwestia nie przekreśla drugiej, co jest dokładnie sednem mojego stanowiska wobec tej petycji. Ta petycja mówi, że jeśli Bobby zrobi wiele w sprawie autyzmu, to poszedł na układ coś za coś i wypiera temat mRNA. Więc technicznie rzecz biorąc, podpisując to, twierdzisz: uważam, że technologia mRNA jest tą jedną kwestią, która stoi ponad wszystkim innym. Dalej piszesz: „Jeśli Children's Health Defense i ICAN rzeczywiście stoją teraz na takim stanowisku, to być może CHD i ICAN wyczerpały swój potencjał jako skuteczna siła w kwestii szczepionek mRNA. A jeśli to samo stanowisko dotyczy Dela Bigtree i The HighWire, to samo pytanie należy zadać również tam. Organizacje, które zbudowały swoją widownię, reputację i wpływy, domagając się przejrzystości i rozliczalności od federalnego establishmentu zdrowia publicznego, nie mogą nagle uznać, że te zasady podlegają negocjacjom, ponieważ establishmentem zarządzają teraz ich znajomi”.

[01:12:46] Del Bigtree

Chcę tylko powiedzieć jedno: masz pełne prawo mnie krytykować i każdy to robi. I każdy ma do tego prawo. Nie mam z tym problemu, ale chcę się do tego choć trochę odnieść. Po pierwsze, obecnie toczą proces sądowy przeciwko Robertowi Kennedy'emu Jr. Właśnie tutaj. Możesz to przeczytać. I dotyczy to programu CICP, który moim zdaniem powinien być nielegalny. I żądam, aby to zmienił. Mam kolejny pozew przeciwko Robertowi Kennedy'emu Jr., który prawdopodobnie pojawi się w ciągu najbliższego miesiąca. I wielokrotnie krytykowałem go w tym programie. I nie robię nic innego, jak tylko mówię o badaniach naukowych pokazujących, jak zła jest technologia mRNA. Ale ciekawi mnie jedno, Robert: bywałeś w tym programie bez przerwy. Masz mój numer pod szybkim wybieraniem. Dlaczego cytujesz moją rozmowę z Mary Talley Bowden, zamiast zapytać, co tak naprawdę powiedziałem, bo wcale tego nie powiedziałem. I powiem szczerze, powiedziałem jej: Mary, nie próbuję cię powstrzymać przed tym, co robisz, rozumiem to. A tak przy okazji, chcę postawić sprawę zupełnie jasno. Ona działa z głębi serca. Nie próbuje tworzyć jakichś wielkich podziałów między ludźmi. Jest naprawdę głęboko poruszona rzezią, z którą styka się w swoim gabinecie. Obserwuje to każdego dnia. Widzę w niej tę samą determinację, co u matki, która budzi się przy dziecku niemogącym mówić, a będącym już dorosłym człowiekiem.

[01:14:04] Del Bigtree

I stracili ich dawno temu. Ta sama pasja. Całkowicie to rozumiem. Ale powiedziałem: czy możesz mi pomóc? Dlatego zadzwoniłem do niej prywatnie. I jedynym powodem, dla którego wspominam teraz o tej rozmowie, jest to, że upubliczniłeś tę sprawę. Powiedziałem jednak: czy możesz mi pomóc powstrzymać ten jad, który teraz napuszcza na siebie różne grupy poszkodowanych? Dlatego się odezwałem. I wyraziłem w tej rozmowie ogromne emocje, ponieważ bardzo się boję, że stracimy jedyny głos, jaki kiedykolwiek mieliśmy – bez względu na to, czy dzieje się to wystarczająco szybko dla ciebie lub innych. Widzimy, że kwestia powikłań poszczepiennych trafia na pierwsze strony gazet za sprawą rządu Stanów Zjednoczonych, a temat powiązania szczepionek z autyzmem jest podnoszony przez rząd Stanów Zjednoczonych. I naprawdę wierzę, że Robert Kennedy Jr oprze się na nauce. Mam nadzieję, że stanie się to szybko. Spójrzcie na mRNA – zaledwie dwa tygodnie temu on i Hegseth rozpoczęli jawne śledztwo. Pojawiły się nagłówki, by sprawdzić, czy szczepionka przeciw Covid spowodowała uszczerbek na zdrowiu lub śmierć personelu wojskowego. Więc nie boi się uderzyć w mRNA i publicznie oświadczyć: „Uważam, że ten produkt zabija”. Być może postrzegasz to jedynie jako puste deklaracje bez realnych konsekwencji. Ale dla ludzi, którzy zmagają się z powikłaniami poszczepiennymi od 40 lat, czekając, aż rząd w końcu przyzna, że szczepionki okaleczyły ludzi, nie wydaje mi się właściwe pozbywanie się jedynej osoby w naszym rządzie, która kiedykolwiek zmieniła narrację wokół tej dyskusji – nie wyobrażam sobie, by nie wpłynęło to na politykę, a ja tego właśnie chcę.

[01:15:35] Del Bigtree

Na koniec oddam ci głos na ostatnie słowo, ponieważ musimy przejść dalej. Ale jeśli wycofamy nasze poparcie, to nie tylko wobec Roberta Kennedy'ego Jr. Odbierzemy je Ronowi Johnsonowi, który jest w trakcie jednych z najważniejszych przesłuchań i jest gotowy wezwać na świadka Rochelle Walensky oraz Janet Woodcock, ponieważ mamy teraz pamiętnik – dzięki Robertowi Kennedy'emu Jr. Tony'ego Fauciego. Mamy jego pamiętnik, z którego wiemy, że kłamie. Widzimy wewnętrzne e-maile, które są teraz ujawniane opinii publicznej. I jedno z najważniejszych śledztw, moim zdaniem, w historii tego kraju zostanie przerwane, jeśli stracą Senat i Izbę Reprezentantów. Rand Paul i jego dochodzenie w sprawie badań nad wzmocnieniem funkcji patogenów oraz wszystkich związanych z tym kłamstw – to zostanie zatrzymane. Dlatego ta petycja wydaje mi się lekkomyślna. Jeśli nie uwzględnia faktu, że jej jedynym mechanizmem w razie niepostawienia na swoim jest całkowite zniszczenie całej postępującej pracy – nie tylko Roberta Kennedy'ego Jr., ale wielu ludzi, którzy poświęcili swoje życie, jak Ron Johnson, który kandydował tylko po to, by w tym uczestniczyć. Nie sądzę, aby zagrożenie politycznym odwetem było mądrą decyzją. Czy nie możemy przynajmniej dać tym ludziom czterech lat, w trakcie których próbują tego dokonać?

[01:16:42] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Nie, nie. Mylisz dwie różne rzeczy.

[01:16:45] Del Bigtree

Czyżby?

[01:16:46] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Ale ta petycja... Tak. Petycja mówi o logicznej konsekwencji: jeśli nie zajmiecie się tą kwestią, stracie ten elektorat – a w znacznym stopniu już go stracili. Nie, nie mówi...

[01:17:01] Del Bigtree

„Wycofamy nasze poparcie”. To się stanie. Stracie poparcie. Jest tam napisane: „my, niżej podpisani pod tym dokumentem”. Mówisz: „Robercie, wycofam swoje poparcie”.

[01:17:10] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Nie podpisałem tego jako petycji szantażującej.

[01:17:14] Del Bigtree

Nie... powtórz to jeszcze raz. Nie podpisałeś tego jako co?

[01:17:16] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Nie podpisałem tego w ramach szantażu. A to zdaje się pan sugerować. A tak przy okazji, rozmawiałem dziś rano z Ronem. Ym, pańskie przedstawienie, powiedzmy, przejrzystości HHS wobec senatora jest błędne. Eee, senator jest niezwykle sfrustrowany brakiem przejrzystości i chęci do współpracy. Ale nie chcę wkładać słów w usta senatora. Eee, ta ta kwestia, czy aby nie... eee, tej niezwykle wyjątkowej koalicji populistycznego zrywu, o której właśnie dzisiaj skończyłem redagować ostatni szkic 90 000-wyrazowego manuskryptu zatytułowanego „The Chronic Rebellion”, który który szczegółowo analizuje całą tę trajektorię. Więc to nie tak, że o tym nie myślałem. Tak.

[01:18:14] Del Bigtree

Cóż, to... Dlatego pana zaprosiłem. Doceniam pana perspektywę.

[01:18:17] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

To już się wydarzyło, Bill. To to nie jest... To nie jest zapowiedź, że coś może się wydarzyć. To już...

[01:18:25] Del Bigtree

Się dzieje. Nie zgadzam się, nie zgadzam się. Myślę, że zawsze mamy możliwość przedyskutowania spraw. Tak jak jesteśmy tutaj, aby porozmawiać o korzyściach, przeanalizować na nowo, na czym stoimy, zobaczyć, czy naprawdę byłoby nam lepiej. To jest naprawdę proste pytanie. Czy naprawdę byłoby nam lepiej, gdybyśmy nie mieli u władzy Roberta Kennedy'ego Jr. i Donalda Trumpa? Gdyby nikt nie mówił, że szczepionki wyrządziły ludziom krzywdę. Czy to naprawdę byłby lepszy świat? Bo to... to znaczy, mówiąc bardzo prosto, po prostu nie sądzę, by to był lepszy świat.

[01:18:53] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Tworzy pan fałszywą dychotomię.

[01:18:55] Del Bigtree

Nie sądzę, żebym to robił, taka jest sytuacja.

[01:18:58] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

Sytuacja wygląda tak, że sekretarz poniósł całkowitą porażkę w doprowadzaniu do końca wielu z tych kluczowych kwestii. Niektóre z nich doprowadził do końca, eee, a stanowisko zajęte przez CHD i wielu innych jest takie, że musimy po prostu dać mu więcej czasu. Eee, bardzo się stara, ale nie jest w stanie zrobić postępów. Przykro mi. To, to tworzy narrację, według której sekretarz HHS, największego departamentu, największego departamentu szczebla gabinetowego w najpotężniejszym państwie świata, nie ma wystarczającej władzy, by powiedzieć jakiemuś biurokracie z CDC, żeby wypchał się ze swoimi najnowszymi wytycznymi politycznymi, które są wysoce naciągane, odnośnie klucia małych dzieci szczepionkami mRNA. Nie, sekretarz jak najbardziej ma taką władzę. Sekretarz ma tę władzę.

[01:20:02] Del Bigtree

To jednak władza dla szefa. Która może. Absolutnie. I szczerze mówiąc, zapytałem Mary Talley Bowden, czy... Bobby, pozwól, że cię o to zapytam – powiedziałem – taka była rozmowa. Gdyby tak nagle powiedział: „Pozbywam się technologii mRNA”, bo zgodziła się ze mną, że Trump ma słabość do tej technologii. Zapytałem: „Jak myślisz, co by się stało?”. Odpowiedziała: „Myślę, że zostałby zwolniony”. A ja na to: „I gdzie wtedy... gdzie wtedy będziemy?”. Więc zwolnienie Bobby'ego jest rezultatem, którego rzekomo chcemy, zmuszając go do stawiania żądań. Więc pozwól, pozwól mi zakończyć tym stwierdzeniem, Robert. Czuję, że... czuję, że właśnie to zrobiłem. Wziąłem faceta i przerzuciłem go przez mur zamku prosto do jaskini zbójców i wampirów. Wśród najbardziej zdeprawowanych ludzi. Wszystko z nadzieją, że jakoś zdoła dotrzeć do bramy głównej, zabić wystarczająco wielu strażników, by opuścić most zwodzony i umożliwić nam wejście. A mam wrażenie, że my stoimy pod tym zamkiem i narzekamy: „Czemu to tyle trwa?”. „Powinien zrobić to natychmiast albo powinniśmy go zlinczować i się go pozbyć”. To polityczny mord za to, że nie opuścił mostu zwodzonego wystarczająco szybko. I na koniec powiem jeszcze jedno. Nie poszedłem pracować w administracji rządowej. Bobby tego chciał. Nie byłem w stanie tego zrobić. Nie mogłem nawet pracować w Omaha, bo w rezultacie było tam zbyt wiele kwestii, w których musiałbym pójść na kompromis.

[01:21:12] Del Bigtree

Nie potrafię iść na kompromisy i nie potrafię rzucać fałszywych gróźb, dlatego nie podpisałem tej deklaracji. Ale o tym informujesz. Informuję o tym. A Bobby Kennedy, swoją drogą, jest pierwszym, który mówi: krytykujcie, ile chcecie, ale proszę, idźcie zagłosować. Proszę dopilnować i przekazać Robertowi Malone'owi, że z przyjemnością przyjmę go ponownie tak szybko, jak to możliwe, jeśli tylko zdoła tu dotrzeć. Potrzebuję tutaj pomocy. I na koniec, dla mnie to wszystko sprowadza się do wypowiedzi Teddy'ego Roosevelta o człowieku na arenie. I oto, co mówi Teddy Roosevelt. Nie liczy się krytyk; nie człowiek, który wytyka, jak potyka się silny, albo gdzie wykonawca czynów mógł postąpić lepiej. Uznanie należy się człowiekowi, który rzeczywiście jest na arenie, którego twarz jest zbrudzona pyłem, potem i krwią, który mężnie walczy, który błądzi i wciąż od nowa ponosi porażki. Ponieważ nie ma wysiłku bez błędu i niedociągnięć. Lecz który rzeczywiście stara się dokonywać czynów. Który zna? Wielkie uniesienia, wielkie oddanie. Który poświęca się w słusznej sprawie, który w najlepszym razie poznaje na koniec triumf wspaniałego osiągnięcia, a w najgorszym razie, jeśli polegnie, to przynajmniej polegnie, ważąc się na wielką odwagę, tak by jego miejsce nigdy nie było. Wśród tych zimnych i lękliwych dusz, które nie zaznały ani zwycięstwa, ani porażki.

[01:22:25] Del Bigtree

Theodore Roosevelt. Zaliczam się do tej kategorii. Robercie, siedzimy tutaj z boku i oceniamy. Sam trochę posmakowałem tego, co tam jest. Nie podobało mi się to. Ty też trochę posmakowałeś tego, co tam jest. Tobie też się to nie podobało. Ale widziałem, jak Robert Kennedy stawał w obronie poszkodowanych przez szczepionki przez dwie dekady lub dłużej. Widziałem, jak mieszano go z błotem. Widziałem, jak wieszano na nim psy. Widziałem, jak dostawał cięgi. I mam kontakty od środka. Mówią: powinieneś zobaczyć, jak bardzo jest odważny. Powinieneś zobaczyć departamenty, które buduje. Powinieneś zobaczyć pracę, którą próbuje wykonać. On potrzebuje więcej czasu. Taki jest mój przekaz. Nie daję mu taryfy ulgowej. Będę go pozywał za każdym razem, gdy nie stanie na wysokości zadania. Ale uważam, że mówienie wyborcom, aby wycofali poparcie dla jedynych ludzi, którzy kiedykolwiek nas wspierali w tej kwestii, którzy jako jedyni byli na tyle odważni, by mówić o powikłaniach poszczepiennych... Nie sądzę, by to był właściwy czas, nie sądzę, by to było właściwe stwierdzenie i uważam, że grozi to tym, że zwrócimy się przeciwko sobie. Wiem, że nie chcesz tego widzieć. Ja też nie chcę tego widzieć. Chcę ci podziękować za twój czas poświęcony na tę rozmowę. I czy będziesz współpracować ze mną za kulisami, aby spróbować na nowo zjednoczyć ten ruch wokół spraw, w których jesteśmy zgodni? Uważam, że to naprawdę kluczowe. Dziękuję.

[01:23:35] Robert Malone, MD, MS, MRNA Vaccine Pioneer

W tej kwestii również jesteśmy zgodni. Dziękuję za poświęcony czas.

[01:23:38] Del Bigtree

Trzymaj się, Robert. W porządku. Cóż, wiem, że dla wielu z was to zbyt wchodzenie w szczegóły. Ale obserwowaliśmy ruch na rzecz praw obywatelskich. Obserwowaliśmy te ruchy i walki wewnętrzne, do których w nich dochodzi. I zamiast czytać o tym w książkach w przyszłości, patrząc wstecz, uważam, że ważne jest, abyśmy prowadzili te rozmowy już teraz. A jeśli uważacie, że się mylę, skomentujcie to teraz. To rozmowa, którą wszyscy powinniśmy prowadzić. Ale jedno jest jasne. Zjednoczeni przetrwamy. Podzieleni upadniemy. Dobrze, przejdźmy do tego, co naprawdę zaprzęta głowę wszystkim w tym miesiącu, czyli świadomości raka piersi. I kiedy o tym myślimy, łączymy wiadomości i o tym słyszymy. Widzimy drużyny futbolowe ubrane na różowo, co zawsze jest niesamowitym doświadczeniem. A za tym wszystkim zawsze kryje się: idź i zrób mammografię. Wygląda to mniej więcej tak.

[01:24:24] Female News Correspondent

Jak wiemy, październik to Miesiąc Świadomości Raka Piersi, a kampania zachęcająca do badań przesiewowych trwa w najlepsze.

[01:24:29] Female News Correspondent

Według National Breast Cancer Foundation u 1 na 8 amerykańskich kobiet w ciągu życia zostanie zdiagnozowany rak piersi. Widzimy nowotwory u.

[01:24:38] Female News Correspondent

Coraz młodszych grup osób. Dlatego uważam, że to naprawdę ważne, abyśmy pamiętali, że badania przesiewowe są dla każdego. Nikt nie jest odporny na raka.

[01:24:47] Female News Correspondent

Zaleca się również, aby kobiety powyżej 40. roku życia co roku badały się pod kątem raka piersi.

[01:24:52] Male News Correspondent

Wczesne wykrywanie i zaawansowana technologia to połączenie, które według lekarzy może uratować wiele istnień.

[01:24:58] Female News Correspondent

Badania przesiewowe w kierunku raka piersi mogą zwiększyć wskaźnik przeżywalności u kobiet w czwartym stadium raka piersi o 60%.

[01:25:05] Female News Correspondent

Mammografia może zmniejszyć liczbę zgonów z powodu raka piersi o 26%.

[01:25:09] Female News Correspondent

Kobiety, u których nowotwór wykryto w badaniach przesiewowych, miały znacznie większe szanse na przeżycie dziesięciu lat od diagnozy w porównaniu z kobietami, u których nie wykryto go w takich badaniach.

[01:25:19] Female News Correspondent

Dało mi to spokój ducha, że nie budzę się każdego dnia z myślą: „Och, czy to dzisiaj dowiem się, że mam raka?”.

[01:25:28] Del Bigtree

To oczywiście niezwykle ważny temat dla, powiedziałbym, prawdopodobnie większości osób oglądających ten program. Wiele z was to matki. Mówiłem to już. To dzięki wam, walecznym mamom, w ogóle jesteśmy w sytuacji, w której możemy toczyć debatę, którą właśnie odbyłem; to jedyny powód, dla którego Robert Kennedy Junior znalazł się na tym stanowisku. HHS zawdzięczamy matkom, które tam są i które zmieniły politykę wokół tych kwestii. Ale to jest ogromne pytanie, a my... dostajemy tyle wiadomości od ludzi z pytaniem: „Czy powinnam zrobić mammografię?”. Dostają sprzeczne sygnały. Nie wiem, co w tej sytuacji zrobić. Cóż, jest pewna dynamiczna lekarka, Jennifer Simmons, chirurg onkologiczny specjalizujący się w raku piersi, która podróżuje po całym kraju, a nawet świecie, przedstawiając nieco inne spojrzenie. Spójrzcie na to.

[01:26:14] Female News Correspondent

Doktor Jen Simmons.

[01:26:16] Male News Correspondent

Światowej sławy onkolog integracyjny.

[01:26:18] Female News Correspondent

Pierwsza w Filadelfii chirurg piersi z ukończoną specjalizacją typu fellowship. Ale teraz skupia się przede wszystkim na pierwotnych przyczynach i holistycznym zdrowiu piersi.

[01:26:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Pochodzę z rodziny obciążonej rakiem piersi. To naprawdę część mojej historii. I każda kobieta w mojej rodzinie chorowała na raka piersi. Nigdy nie chciałam, aby jakkolwiek inna kobieta, inna rodzina czy inna społeczność cierpiała tak, jak cierpiała moja. Zostałam lekarzem. Pierwszym lekarzem w mojej rodzinie. Zostałam chirurgiem, a w wieku 46 lat przyszła kolej na mnie, by usłyszeć te słowa. Siedzę w gabinecie mojego przyjaciela, kolegi i lekarza, a on mówi mi, że potrzebuję operacji, chemioterapii i radioterapii. Dopiero gdy sprawa dotyczyła mnie samej, mogłam zdjąć klapki z oczu i zacząć zadawać pytania. Czy sposób, w jaki leczymy raka, jest właściwy? I odpowiedź brzmi: nie. Prawda jest taka, że mammografia służy do tworzenia pacjentek z rakiem piersi. Oszukiwaliśmy całą planetę przez dziesięciolecia, przez 50 lat.

[01:27:18] Del Bigtree

Cóż, dołącza do mnie doktor Jen Simmons. To zaszczyt gościć panią w The HighWire. Dziękuję za dołączenie do nas.

[01:27:27] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Dzień dobry. Bardzo się cieszę, że tu jestem. Tak, zdaję sobie sprawę, jak szokujące dla ludzi musi być to stwierdzenie.

[01:27:34] Del Bigtree

Tak. To znaczy, twierdzenie, że w zasadzie przechodzimy przez cały ten proces badań tylko po to, by tworzyć pacjentów – proszę wyjaśnić dokładnie, co ma pani na myśli, bo to mocne słowa.

[01:27:50] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Tak, z pewnością. Ale, jak wiadomo, powtarza się nam, że mammografia ratuje życie. A jeśli to prawda, oznaczałoby to, że badania przesiewowe za pomocą mammografii i wykrycie raka równają się uratowanemu życiu. Kiedy jednak spojrzymy na dane – a mamy dekady danych na ten temat – każde badanie na dużą skalę, poprawnie zrandomizowane, wykazuje to samo. Mianowicie to, że badania przesiewowe sprawiają, iż ludzie żyją dłużej ze świadomością postawionej diagnozy, ale nie ratują one życia. Z badaniami mammograficznymi nie wiąże się żaden wzrost przeżywalności. W rzeczywistości mammografia przesiewowa jedynie zwiększa liczbę kobiet świadomych tego, że mają raka piersi, nie zwiększając liczby kobiet, które przeżywają.

[01:28:38] Del Bigtree

Jak to możliwe? Wydawałoby się przecież, że wiedza to potęga. Świadomość, że mam raka piersi, doprowadzi do tego, że będę w stanie coś z tym zrobić. Proszę więc pomóc mi zrozumieć, w jaki sposób wiedza o chorobie prowadzi do większego problemu, a nie do ograniczenia skali zjawiska.

[01:28:59] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Tak. Kiedy więc mówimy o tym, czym skutkują badania mammograficzne, musimy wziąć pod uwagę dwie rzeczy. Dobrze. Pierwsza z nich to tak zwany błąd wyprzedzenia czasowego. Załóżmy więc, że mamy kobietę, u której rozwija się choroba objawowa. Wyczuwa guzek w piersi. Ma 65 lat i umiera w wieku 70 lat na raka piersi. Dobrze. Dobrze. Ta sama kobieta, jeśli wykonuje profilaktyczną mammografię, dowiaduje się o diagnozie w wieku 60 lat, ale i tak umiera w wieku 70 lat. Zatem mammografia podwoiła jej przeżywalność, prawda? Ponieważ czas przeżycia wzrósł z pięciu lat do dziesięciu lat. Ale nie żyła ani o jeden dzień dłużej.

[01:29:43] Del Bigtree

Ciekawe.

[01:29:43] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Nie miało to żadnego wpływu na całkowite przeżycie. Więc to właśnie robi mammografia. Daje fałszywe poczucie przeżycia, ponieważ ludzie żyją dłużej ze świadomością swojej diagnozy, ale w rzeczywistości nie żyją dłużej. Drugą kwestią, która tak bardzo wypacza dane dotyczące mammografii, jest to, że mammografia... Nie twierdzę, że mammografia nie wykrywa raka piersi. Wykrywa go. Dobrze. Ale w 20 do 50% przypadków wykrywa nowotwory... I są to prawdziwe nowotwory, ale nie mają one znaczenia biologicznego w tym sensie, że kobiety nigdy w ciągu swojego życia nie dowiedziałyby się o nich, gdyby nie badanie mammograficzne.

[01:30:32] Del Bigtree

Ciekawe.

[01:30:33] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Dwa bardzo ważne badania tego dowiodły. Pierwszym z nich jest Cochrane Collaboration. Objęło ono ponad 600 000 kobiet. Wszystkie te kobiety brały udział w badaniu szwedzkim. Miały więc taki sam dostęp do opieki, ponieważ funkcjonuje tam powszechna opieka zdrowotna. I wszystkie były objęte takim samym rodzajem opieki. Badanie to wykazało, że porównując kobiety poddające się badaniom przesiewowym z tymi, które im się nie poddają, w obu grupach dokładnie taka sama liczba kobiet umiera na raka piersi. Nie ma żadnego wzrostu przeżywalności. Jednak stosując mammografię jako badanie przesiewowe, wykrywa się w populacji od 20 do 30% więcej przypadków raka piersi niż w sytuacji, gdy pozwala się na ich rozpoznanie w wyniku objawów klinicznych, co oznacza, że w tej grupie kobiet – w zależności od publikacji – w granicach od 20 do 50% przypadków... Dochodzi do nadrozpoznawania raka piersi. Wykrywamy zmiany, które nigdy nie przekształciłyby się w chorobę. Wykrycie mikroskopijnego nowotworu to nie to samo, co zachorowanie na raka piersi. Wiemy to z wielokrotnie przeprowadzanych badań autopsyjnych. Kiedy przyjrzeć się kobietom w wieku od 20 do 50 lat, które zmarły z innych przyczyn – w wypadkach samochodowych, zmarły... W wyniku samobójstw, przedawkowań, tego typu zdarzeń. Gdy bada się ich tkankę piersi pod mikroskopem, im dokładniej się szuka, tym więcej się znajduje. Można znaleźć takie utajone ogniska u około 20%. U 1 na 5 kobiet znajdzie się mikroskopijne dowody obecności raka w piersi. Te kobiety nie chorowały na raka piersi ani nie umarły na raka piersi. Miały jedynie mikroskopijne zmiany. Kiedy więc stosuje się mammografię przesiewową, właśnie to się wykrywa. A mammografia jest bardzo prymitywnym narzędziem. Nie jest w stanie ocenić, co ma znaczenie kliniczne, a co nie. Ale nasz system wcale nie zadaje takiego pytania. Nasz system pyta jedynie: jak wykryć raka piersi u jak największej liczby osób, ponieważ wpojono nam przekonanie, że wykrycie raka piersi równa się uratowaniu życia.

[01:33:12] Del Bigtree

Cóż, domyślam się.

[01:33:13] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

A dane wcale tego nie pokazują.

[01:33:15] Del Bigtree

I potrafię to sobie wyobrazić, ponieważ tak naprawdę pracowałem przy programie telewizyjnym „The Doctors”. Szczerze mówiąc, myślę, że byłem jedną z pierwszych osób, które powiedziały, że trzecią główną przyczyną zgonów w Ameryce są obecnie uszkodzenia jatrogenne, czyli umieranie w szpitalach z powodów innych niż te, z którymi się do nich trafiło. Więc zajmuję się tą kwestią tak naprawdę od, wie pani, 15, 20 lat. Czy mogę zatem założyć, że diagnozuje się, wie pani, od 20 do 50% tych kobiet, które tak naprawdę nigdy nie miałyby objawowego raka piersi? Ale ponieważ go wykrywają, rozpoczynają procedurę biopsji prowadzących do zabiegów chirurgicznych. I cały ten przemysł rusza z miejsca, co wiąże się z wszelkiego rodzaju innymi zagrożeniami. Czy to właśnie ma tutaj miejsce? I co się w takim razie dzieje z tymi kobietami?

[01:34:04] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Absolutnie.

[01:34:05] Del Bigtree

Dobrze.

[01:34:05] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Bez wątplenia. Dobrze. W naszej populacji żyje obecnie 4 miliony osób, które przeżyły raka piersi.

[01:34:13] Del Bigtree

Dobrze.

[01:34:14] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

I powiedzmy, że jedna trzecia z nich. Czyli, yyy, 1,3 miliona kobiet, u których postawiono nadrozpoznanie i które były niepotrzebnie leczone. I co dzieje się z tymi kobietami, gdy są leczone na raka piersi? Cóż, przechodzą operacje, których nie potrzebowały. Więc w najlepszym wypadku deformacja piersi, a co najmniej utrata piersi. A mammografia tylko zwiększyła, zwiększyła odsetek mastektomii. Więc ani nie ratuje życia, ani nie ratuje piersi. A do tego wszystkie metody leczenia raka piersi niosą ze sobą własne konsekwencje, własne zagrożenia. Zwiększa to ryzyko chorób sercowo-naczyniowych. Zwiększa ryzyko chorób neurodegeneracyjnych. Zwiększa ryzyko osteoporozy, zwiększa ryzyko choroby zwyrodnieniowej stawów, a także dysfunkcji seksualnych, uszczerbku psychospołecznego i strat finansowych. I tak można by wymieniać bez końca. Zatem leczenie raka piersi u kobiet nie jest czymś błahym. A jeśli nadmiernie leczymy od 30 do 50% przypadków raka piersi, to nie tylko nie ratujemy życia i nie ratujemy piersi, ale wyrządzamy ogromną krzywdę. Chcę postawić sprawę jasno. Nie twierdzę, że rak piersi nie jest straszną chorobą. Jest nią. Nie mówię, że nikt, nikt nie potrzebuje leczenia raka piersi. Potrzebują go. Mówię jednak, że musimy znacznie lepiej identyfikować, kto potrzebuje, a kto nie potrzebuje leczenia, ponieważ koszty niepotrzebnego leczenia są ogromne. I gdy wrócimy do tego, co powiedziano nam pierwszego dnia studiów medycznych, czyli „po pierwsze, nie szkodzić”, prawda? Mammografia stoi w bezpośredniej sprzeczności z tą zasadą, ponieważ stosując mammografię, szkodzimy kobietom wykładniczo bardziej, niż komukolwiek pomagamy.

[01:36:12] Del Bigtree

A co z genem BRCA? To znaczy, to coś, co naprawdę stało się głośne, kiedy gwiazdy filmowe, takie jak Angelina Jolie, zaczęły, no wiecie, poddawać się mastektomii w momencie, gdy dowiedziały się, że mają gen BRCA. Yy, no wiecie, cały czas powtarzam w tym programie, że zostaliśmy stworzeni na obraz i podobieństwo Boga. Trudno mi zaakceptować odkrycie, że twoje ciało nagle staje się twoim wrogiem i musisz zacząć odcinać jego części. Ale wiecie co? Czy ktoś powinien, skoro mnóstwo ludzi robi sobie to badanie? Czy mam gen BRCA? Więc co sądzisz o genie BRCA?

[01:36:52] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Cóż, zacznijmy od zrozumienia, co to właściwie oznacza. Prawda. Ponieważ gen BRCA sam w sobie nie wywołuje raka piersi. Gen BRCA jest genem supresorowym nowotworu, co oznacza, że osoby z mutacją w genie BRCA po prostu nie radzą sobie ze szkodliwymi czynnikami środowiskowymi w taki sam sposób, jak osoby z prawidłowo funkcjonującymi genami BRCA. Gen BRCA jest więc genem naprawy DNA. Pomaga uszkodzonym komórkom w regeneracji. Mutacja BRCA nie występuje częściej niż kiedyś. Nadal dotyczy ona od 5 do 10% populacji. Ciekawe jest jednak to, że 60 lat temu przy mutacji BRCA ryzyko zachorowania na raka piersi wynosiło około 35%. Obecnie, mając mutację BRCA, ryzyko zachorowania na raka piersi wynosi 87%. I po części tak, częściowo powodem nie jest to, że gen stał się gorszy. W tym czasie nie doszło do żadnej, no wie pan, transformacji genetycznej. To, co uległo zmianie, to nasze środowisko i nasze podejście, i nasze podejście. Bierzymy więc te kobiety z mutacjami BRCA i co robimy? Mówimy im, że muszą badać się wcześniej i często. Narażamy je więc na promieniowanie – toksynę, z którą, jak wiemy, sobie nie radzą, ponieważ nie potrafią radzić sobie ze szkodliwymi czynnikami środowiskowymi. I to, ojej, jest jeden z największych ciosów środowiskowych, jakie im serwujemy. Rezonanse magnetyczne, a robiąc to, podajemy im gadolin, metal ciężki. Każdego roku. I wymagamy od tych kobiet, aby radziły sobie z większą ilością toksyn środowiskowych niż kiedykolwiek w przeszłości. I oczywiście częściej chorują na raka piersi w młodszym wieku. Ale gdybyśmy zamiast tego podeszli do tej grupy w sposób inteligentny – i znowu, mówimy o małym odsetku populacji chorych na raka piersi. Mówimy o 5 do 10% chorych na raka piersi. Większość, większość nowotworów piersi to przypadki sporadyczne. Nie są... Istnieją pewne predyspozycje rodzinne, nie mutacje o wysokiej penetracji, takie jak BRCA czy PALB2, czy cokolwiek w tym stylu. Istnieją pewne rodzinne predyspozycje genetyczne, ale w populacji z mutacją BRCA lub jakąkolwiek inną o wysokiej penetracji decydujące jest środowisko, a nasze środowisko... Mogę powiedzieć, że jest do kitu? Tak.

[01:39:32] Del Bigtree

Jak najbardziej.

[01:39:34] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Że nie żyjemy na Ziemi naszych babć. Nie żyjemy na Ziemi naszych matek. Nie żyjemy nawet na Ziemi naszych starszych sióstr. Prawda? Ziemia, na której żyjemy obecnie, jest wykładniczo bardziej toksyczna niż kiedykolwiek wcześniej. A wyzwania są poważne. I właśnie dlatego obserwujemy więcej przypadków raka piersi w coraz młodszym wieku. I dotyczy to całej populacji. To nie tylko osoby z mutacją BRCA, ale musimy wyciągać wnioski z tego, co widzimy i co... A w tej chwili tego nie robimy – traktujemy to tak, jakby przyczyną był gen, a nie epigenetyka, czyli wpływ naszego środowiska na gen.

[01:40:15] Del Bigtree

Dobrze. Myślę więc, że jasno opisaliśmy problem z tym, jak medycyna konwencjonalna podchodzi do tej niezwykle ważnej kwestii. Trwa Miesiąc Świadomości Raka Piersi. Świadomość musi mieć jakąś wartość. Czy istnieje lepszy sposób na budowanie świadomości? Albo ujmę to inaczej: w idealnym świecie doktor Simone, jaki jest lepszy sposób myślenia o tym i radzenia sobie z tym problemem z perspektywy kobiety? Czy są badania, które pani rekomenduje? Jakie jest rozwiązanie?

[01:40:45] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Dobrze, więc trochę boję się w ogóle zaczynać, ponieważ właśnie wróciłam ze szczytu Maha Summit, a na Maha Summit aż para leciała mi z uszu ze złości. Nie dlatego, że uważam, iż ta oddolna organizacja nie ma dobrych intencji, ale wygląda na to, że wciąż są tam ludzie na mównicy, którzy powtarzają: więcej badań przesiewowych, więcej badań przesiewowych, więcej badań przesiewowych, więcej wczesnej diagnozy, więcej wczesnej diagnozy. A to nie jest rozwiązanie. To niczego nie zmieni. W obszarze raka piersi doprowadzi to jedynie do stworzenia większej grupy ludzi, którzy wiedzą o swojej chorobie dłużej. Musimy więc podejść do tego profilaktycznie i szukać tego, czego trzeba szukać, aby zapobiec diagnozie raka piersi. Dlatego w Perfection Imaging, firmie, którą założyłam, prowadzimy badania przesiewowe pod kątem zapalnych prekursorów raka piersi. Identyfikujemy, kto jest obecnie w grupie ryzyka – nie na podstawie genetyki, ale tego, w jakim stanie fizjologicznym i biologicznym znajduje się w tej chwili. Badamy więc łyż pod kątem zapalnych prekursorów raka piersi, ponieważ wiemy, że dzięki pięciominutowemu testowi domowemu możemy zidentyfikować białka wskazujące, kto jest obecnie zagrożony rakiem piersi. Badając łyż. A jeśli jesteś obecnie w grupie ryzyka, możemy podjąć działania, aby to ryzyko zmniejszyć.

[01:42:15] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Możemy podjąć działania, aby zidentyfikować stan zapalny prowadzący do zwiększonego ryzyka, na długo zanim cokolwiek uwidoczni się w badaniach obrazowych. Skorygować to ryzyko, złagodzić je i zapobiec postawieniu diagnozy. Niesamowite. Badamy również zdrowie metaboliczne, ponieważ wiemy, że dysfunkcja metaboliczna, która dotyka 90% Amerykanów... Wiemy, że dysfunkcja metaboliczna poprzedza raka piersi wraz z innymi chorobami przewlekłymi. Jeśli więc zdołamy zidentyfikować dysfunkcję metaboliczną, zanim przerodzi się w całkowitą niewydolność metaboliczną, możemy pomóc ludziom uniknąć diagnozy. Kiedy jednak przeprowadzamy badania przesiewowe, musimy obrazować piersi w sposób, który nie szkodzi kobietom. Ponieważ mówimy o populacji objętej badaniami przesiewowymi, mówimy o populacji kobiet, co do których nie mamy powodów przypuszczać, że mają raka piersi. Zatem narażanie takiej kobiety na promieniowanie w celu ustalenia, czy ma raka piersi, czy nie, nie jest etyczne. Narażanie zdrowej kobiety na promieniowanie nie jest etyczne. Dlatego stosujemy rozwiązanie o nazwie Cuti, w którym wykorzystujemy obwodowe fale dźwiękowe przekazywane przez kąpiel w ciepłej wodzie. Tworzy ono rzeczywistą rekonstrukcję 3D piersi bez bólu, bez ucisku i bez promieniowania. W 2023 roku uzyskało dopuszczenie FDA, a w 2024 roku otworzyłam pierwszy niezależny ośrodek korzystający z tej technologii i obecnie wprowadzam ją w całym kraju. Chcę teraz powiedzieć, co uważam za najważniejszą zaletę tej technologii – otóż posiada ona rzeczywiste możliwości czynnościowe, co oznacza, że możemy dostrzec zmiany u kobiety niemającej żadnych objawów.

[01:44:01] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

I zamiast wysyłać ją na biopsję, możemy to obserwować. Mamy więc możliwość dowiedzieć się, co jest, a co nie jest aktywne biologicznie. I jeśli ta kobieta wróci za 60, 90, 120 dni, a my zmierzmy czas podwojenia i ten czas podwojenia wyniesie powyżej 100 dni – ponieważ wiemy, że nowotwory mają krótszy czas podwojenia, mają czas podwojenia krótszy niż 100 dni. A zmiany, które albo nie są rakiem, albo nie mają istotnego znaczenia, charakteryzują się dłuższym czasem podwojenia. Możemy więc prowadzić obserwację u tych kobiet. A monitorowanie zmian nie jest niczym niespotykanym. Nieustannie monitorujemy zmiany w płucach – nie dlatego, że rak płuca nie istnieje albo nie jest śmiertelny czy niebezpieczny. Oczywiście, że jest. Ale wykonanie biopsji płuca jest bardzo uciążliwe i przy biopsji płuca można napotkać poważne kłopoty. Biopsje płuc mogą nieść za sobą poważne konsekwencje. Co więc robimy, gdy wykryjemy bezobjawowe zmiany w innych badaniach obrazowych płuc? Obserwujemy je. Jednak nie stosujemy tych samych paradygmatów w przypadku piersi, ponieważ jest to zbyt łatwe. Zbyt łatwo jest zrobić biopsję piersi, a konsekwencje wykonania biopsji piersi dla systemu – prawda, dla świadczeniodawców i dla systemu – są znikome.

[01:45:21] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Wie pan, wykonując biopsję piersi, raczej nie narobi się kłopotów. I dlatego wykonujemy ją przy każdej okazji. A 80% biopsji piersi przeprowadza się z powodu zmian łagodnych. A spośród tych 20%, które wykazują raka, tylko 70% to prawdziwe nowotwory, którymi należy się martwić. Więc wie pan, 20 do 30% z nich to również całkowicie bezobjawowe, nieistotne zmiany. Jeśli więc zastosuje się inteligentną technikę obrazowania, aby ustalić, kto potrzebuje biopsji, a kto nie, można nie tylko uchronić kobiety przed nadmierną liczbą biopsji, ale także uchronić je przed nadrozpoznanalnością i nadmiernym leczeniem, a przy tym wszystkim nie naraża się ich na promieniowanie, ból czy uszczerbek na zdrowiu. Więc w ten sposób idziemy naprzód. Idziemy naprzód, wykonując badania przesiewowe w kierunku stanów prekursorowych. I każdy może wykonać badanie przesiewowe pod kątem metabolizmu. Każdy może poddać badaniu swoje łyż pod kątem markerów zapalnych będących prekursorami raka piersi. A kiedy wykonujemy badania obrazowe – i nie mówię, żeby ich nie robić – z etycznego punktu widzenia nie możemy narażać kobiet na niebezpieczeństwo w celach przesiewowych, zwłaszcza gdy wiemy na pewno, że nie przynosi to żadnych korzyści w zakresie przeżywalności. Zostało to wyraźnie stwierdzone w stanowisku American College of Physicians opublikowanym w Annals of Internal Medicine w kwietniu 2026 r., w którym napisano, że w żadnym wieku nie ma korzyści w zakresie przeżywalności z badań przesiewowych za pomocą mammografii.

[01:47:02] Del Bigtree

Wow. Cóż, uważam, że to bardzo, bardzo ważny przekaz. Myślę, że często oglądaliśmy taki program i nie sięgamy po notatnik, aby to wszystko zapisać. Gdzie więc najlepiej panią znaleźć? Gdzie możemy znaleźć informacje na pani temat? Gdzie możemy naprawdę zgłębić kwestię potencjalnie lepszego podejścia i lepszej drogi naprzód? W jaki sposób możemy śledzić pracę, którą pani wykonuje?

[01:47:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Zapraszam na stronę perfection. Imaging, przy czym perfection pisze się z „sh t” w środku. Perfection imaging.com. Uruchamiam swój Substack, ale w międzyczasie można przeczytać The Smart Woman's Guide to Breast Cancer. Można ją znaleźć wszędzie tam, gdzie kupuje się książki, i... hm, można mnie śledzić w mediach społecznościowych. Mój profil to doctor Jen Simmons, a moje Jen ma dwa „n”.

[01:47:51] Del Bigtree

Jen, bardzo dziękuję za moim zdaniem niezwykle pozytywne przesłanie podczas Miesiąca Świadomości Raka Piersi. Zawsze mnie zdumiewa, że im bardziej zwiększamy świadomość na jakiś temat, tym bardziej sytuacja się pogarsza. To osobliwe zjawisko. Może w tym roku uda nam się pójść w innym kierunku.

[01:48:10] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Mam taką nadzieję, ale ta dziedzina stała się całkowicie oparta na dogmatach i już dawno porzuciła naukę. Zostawię was tylko z kilkoma słowami na pożegnanie: pomyślcie, zanim sięgniecie po róż, ponieważ bardzo często organizacje oferujące różowe produkty w październiku w rzeczywistości same przyczyniają się do rozwoju tej samej choroby i problemu, o który wszyscy się martwimy. Ponieważ jedyną rzeczą, która moim zdaniem łączy wszystkie kobiety, jest to, że boją się raka piersi i martwią się o niego. A jeśli wróćcie do podstaw i zadbacie o swoje środowisko, o jedzenie, które spożywacie, wodę, którą pijecie, o sposób myślenia, o ruch i o sen... Powiedzcie „nie” wszystkim tym toksynom. Wprowadźcie praktyki detoksykacji, korzystajcie ze światła słonecznego. To wszystko zrobi różnicę. Ale to, co wam nie pomoże, to chodzenie co roku na mammografię.

[01:49:15] Del Bigtree

W porządku, usłyszeliśmy to, pani doktor. Jen Simmons, dziękuję za poświęcony czas. Życzę dalszych sukcesów. I z niecierpliwością czekam na nasze kolejne spotkanie już wkrótce. Wszystkiego dobrego.

[01:49:25] Jennifer Simmons, MD, Integrative Oncologist & Breast Surgeon

Jak najbardziej.

[01:49:26] Del Bigtree

Pomyślcie, zanim sięgniecie po róż. Pod koniec tego miesiąca warto też pomyśleć, zanim otrujecie własne dziecko. Mówię oczywiście o Halloween, które jest poniekąd początkiem naszego sezonu chorobowego. Napakujmy dzieciaki śmieciami i cukrem, a potem zastanawiamy się, dlaczego szerzy się grypa. Otóż grupa mam oraz producentów naturalnych słodczy połączyła siły. Ludzie zatrzymują mnie na ulicy, dziękując za „Tricked by the Treat”. Co mam na myśli? Cóż, spójrzcie sami.

[01:49:58] Female Speaker

Drodzy sąsiedzi, tu mama z sąsiedztwa. Muszę się do czegoś przyznać. W każdą noc Halloween moje dzieci pędzą do domu z torbami pełnymi słodczy. I co roku zmuszam się do uśmiechu, po kryjomu planując wyrzucenie tego wszystkiego do kosza. Dlaczego? Bo najstraszniejszą rzeczą w Halloween wcale nie są duchy i gobliny krążące po naszej okolicy. To słodczy. Toksyczne słodczy, które rozdajecie, pełne syropu glukozowo-fruktozowego, utwardzonych olejów, sztucznych barwników i syntetycznych aromatów. Halloweenowa zabawa zamienia się w koszmar rodziców. A jeśli pozwolę im to zjeść, boli je brzuch i zmieniają się w nadpobudliwe potwory. Więc wyrrywam te śmieciowe słodczy z ich małych, słodkich rączek, obiecując wymianę u wiedźmy, a sama czuję się jak cukierkowa policja, która psuje całą zabawę. Tysiące rodziców ma już dość. Przestańcie marnować pieniądze na toksyczne słodczy, które niszczą zdrowie naszych dzieci. Dołączcie do rewolucji słodczy na Halloween. Tricked by the treat to ogólnokrajowa inicjatywa na rzecz zdrowych halloweenowych słodkości, która w ten świąteczny czas dostarcza naszym dzieciom pyszne i bezpieczne przysmaki.

[01:51:05] Female Speaker

Zeszłoroczne Halloween było po prostu najlepszym Halloween w historii. W tamto Halloween była naprawdę super zabawa. Chyba nawet nie potrafię opisać, jak było wspaniale. Zjadłam tyle słodczy. Nigdy wcześniej nie mogłam tego robić. Po prostu było tak fajnie.

[01:51:18] Female Speaker

Nasz najpopularniejszy zestaw zdrowych słodkości na Halloween wypełniony jest uwielbianymi przez dzieci łakociami z czystym składem, naturalnymi cukrami i – wiercie lub nie – wariantami wspierającymi odporność oraz zdrowe zęby.

[01:51:30] Male Speaker

W przeszłości moja mama była bardzo surowa w kwestii słodczy na Halloween, ale w zeszłym roku odpuściła, bo miały same dobre składniki. Nigdy nie widziałem mojej mamy tak szczęśliwej w Halloween. Uwielbiałem każdy cukierek z tej torby.

[01:51:42] Female Speaker

To idealna podmianka. A w tym roku dodaliśmy o 15% więcej sztuk w każdej paczce. Dodatkowo w każdej torbie znajduje się nasza ukochana książka „Switch Switch Adventures” – magiczna halloweenowa historia, która ożywia smakołyki i buduje emocje przed tą wielką nocą.

[01:51:56] Male Speaker

Wyrusza dalej. Och, naprawdę świetne, nowe przygody.

[01:52:00] Female Speaker

Nawet nie wiem, ile razy czytałam książkę „The Switch Witch” swojemu młodszemu rodzeństwu. Wszyscy ją uwielbialiśmy.

[01:52:06] Female Speaker

Prawda jest taka, że większość ludzi nawet nie wie, jak toksyczne stały się słodczy na Halloween. Tradycyjne słodczy są pełne syropu kukurydzianego GMO, syntetycznych stabilizatorów, a nawet plastiku. Nawiązaliśmy jednak współpracę z niesamowitymi markami, które używają barwników roślinnych, prawdziwych koncentratów soków i naturalnych cukrów, które uwielbiają dzieci.

[01:52:24] Female Speaker

Są słodkie, są kwaśne. Jest czekolada. Jest tyle opcji i smaków.

[01:52:29] Female Speaker

Od czekolady, której nie sposób się oprzeć, po ciągnące się żelki, owocowe lizaki i gumę balonową – dzieci dostają słodczy, które uwielbiają, a rodzice składniki, na których im zależy. I to jest prawdziwe halloweenowe zwycięstwo.

[01:52:39] Female Speaker

Mój faworyt: tabliczka czekolady.

[01:52:41] Male Speaker

Jestem bardzo podekscytowany. Słyszałem, że będzie więcej rzeczy w stylu czekolady.

[01:52:45] Female Speaker

A dla wszystkich miłośników czekolady – a sami wiecie, o kogo chodzi – mamy coś wyjątkowego. Torbę wypełnioną wyłącznie czekoladą, pełną czystej, wolnej od poczucia winy, czekoladowej dekadencji. Dołączyliśmy nawet do szatu na szwedzkie słodczy, by móc rozkoszować się tym modnym europejskim przysmakiem, wiedząc, że każdy składnik spełnia nasze standardy czystości od toksyn.

[01:53:02] Female Speaker

Nie mogę się doczekać, aż spróbuję.

[01:53:04] Female Speaker

Nasza misja wykracza poza lepsze słodczy. Chodzi o tworzenie zdrowszej przyszłości dla naszych dzieci. Dlatego połowa naszych dochodów wspiera organizacje non-profit zajmujące się ochroną zdrowia dzieci. A do 2 października możesz wesprzeć tę misję i zaoszczędzić 10% na całym asortymencie w naszej przedsprzedaży. Oznacza to 10% zniżki dla wszystkich Twoich wspaniałych sąsiadów, którzy chcą rozdawać to, co najlepsze podczas tegorocznego Halloween. Nasz pakiet sąsiedzki zawiera ponad 900 sztuk. To ponad cztery razy więcej słodczy niż w zeszłym roku, więc wejdź na [tricked by the treat.com](https://trickedbythetreat.com) i zabezpiecz swoje halloweenowe słodczy już teraz. Im więcej zamawiasz, tym więcej oszczędzasz. W zeszłym roku wyprzedaliśmy wszystko, a przy jeszcze większej ilości słodczy w każdej paczce i nowych produktach w tym roku, wyprzedamy się ponownie. I nie martw się, dwudniowa wysyłka jest wliczona w każdą cenę. Więc kiedy Twoje słodczy zostaną wysłane w połowie października, dotrą pod Twoje drzwi szybko i bez ryzyka roztopienia. Dołącz do mnie i tysiocy rodziców oraz dziadków, którzy mówią „tak” czystym słodczom. Więcej magii i Halloween, na jakie zasługują nasze dzieci. Zamów teraz na [tricked by.com](https://trickedby.com).

[01:54:09] Del Bigtree

Wydaje mi się, że 2 października to jutrzejszy wieczór, więc jeśli chcesz skorzystać z tych 10% zniżki, warto zająć się tym od razu. Chcę podziękować mojej producentce wykonawczej, Jen Sherry, która po prostu robi swoje, podczas gdy my wszyscy staramy się znaleźć sposób na odnalezienie się w tym, co Jen Simmons właśnie opisała jako supertoksyczne środowisko. To jest do bani. Naprawdę. Yy, i potrzebujemy rządu, który, wiecie, zacznie nam pomagać z, wiecie, niektórymi z tych branż, które trują nas na prawo i lewo. Jak najbardziej to popieram. Eee, jutro, jak wiecie, mamy „Off the Record”. W każdy piątkowy wieczór. Eee, w tym tygodniu wyemitujemy świetny wywiad, który przeprowadziłem z Neilem Oliverem. To jeden z najwybitniejszych głosów i gawędziarzy z Europy. Był archeologiem, który potem zajął się opowiadaniem o ziemi, świecie i filmami podróżniczymi, a potem nagle został wciągnięty w temat Covidu i zapytał: o co, do diabła, w tym wszystkim chodzi? To fantastyczny wywiad. Oto mały fragment tego, o czym rozmawialiśmy w tej dyskusji.

[01:55:14] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Żyjemy obecnie w czasach płynności, zmian, apokalipsy i objawienia, a prawda wychodzi na jaw. I, no wiesz, jesteśmy w swoim wieku. Wiesz, jesteśmy... należymy do naszego pokolenia. Ale rodzi to poważniejsze pytanie: co stanie się z dwudziestolatkami?

[01:55:31] Del Bigtree

Właśnie moje dzieci. 17 lat – myślę o tym, w jaki świat on teraz wkracza?

[01:55:36] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Mój najstarszy syn ma 20 lat. Moja córka ma 22 lata. Mój najmłodszy syn ma 17 lat. I patrzę na to, i widzę, że mają znacznie szerzej otwarte oczy i są bardziej świadomi niż ja w ich wieku – częściowo dlatego, że przebywają ze swoją mamą i ze mną i słyszą, o czym rozmawiamy, ale są też po prostu niezwykle zorientowani.

[01:55:56] Del Bigtree

Nie wierzą wiadomościom. Nie wierzą. Przestali. Mają po prostu podejście, że to wszystko...

[01:56:00] Neil Oliver, Broadcaster and Author

Ogromną część tego, co im się mówi, w tym wieku już całkowicie odrzucili. I uważam, że to bardzo pozytywne.

[01:56:07] Del Bigtree

Neil Oliver to jeden z tych ludzi, którzy po prostu wprawiają w osłupienie tym, jak formułują swoje myśli. Widzi się go wygłaszającego przemówienia, ale w takim wywiadzie, widząc jak elokwentnie i pięknie opisuje świat, w którym żyje, i jak bardzo zależy mu na dzieciach. To było jak rozmowa dwóch ojców dogłębnie analizujących to, co dzieje się na tym świecie. Myślę, że naprawdę wam się to spodoba. Materiał jest dostępny na stronie highwire dot plus. Koniecznie to sprawdźcie i dajcie znać wszystkim znajomym, że nie tworzymy tylko The Highwire. Teraz mogą również włączać w poniedziałki program The Download na krótki, mocny materiał omawiający nadchodzące wydarzenia tygodnia z Jeffereyem Jaxenem. Z kolei w piątki kończymy tydzień przyjemną dyskusją przy stole. Mamy tam kilka naprawdę mocnych materiałów. Pojawił się już wywiad z Andrew Bridgenem, a ja dostaję mnóstwo opinii na temat mojej rozmowy z Davidem Eickiem. Jeśli jeszcze tego nie widzieliście, koniecznie musicie to nadrobić. Dosłownie wszędzie mnie teraz zaczepiają. Ludzie powtarzają, że to zważyło ich z nóg. Cóż, podsumowując to wszystko – patrząc na ten program i wszystkie poruszone przez nas tematy – Ron Johnson poprowadził w poniedziałek przesłuchanie, podczas którego ludzie opisywali coś, co moim zdaniem wcale nie było zwykłą porażką systemu medycznego. Uważam, że z jakiegoś powodu zostało to z góry zaplanowane i zorganizowane tak, aby niszczyć ludzkie życie. Nie wiem dlaczego. Wciąż próbuję ustalić, kim są „oni”. Mamy pewne rozeznanie. Robiliśmy już do tego aluzje.

[01:57:28] Del Bigtree

Rozumiemy to. Wiecie, wyobrażenie o tym, jaki być może krył się za tym cel. Ale establishment medyczny okłamał świat. Odebrali produkty, które mogły uratować życie. Zwiększyli śmiertelność i wzbudzili w nas strach, który – jak w zeszłym tygodniu powiedział Denis Rancourt – również jest w pełni zdolny nas zabić. Jeśli odczuwamy aż taki strach. Zrobiono to celowo i okłamano nas. A potem spójrzmy na technologię mRNA. To potworna technologia, yyy, taka, którą – wiecie – musimy wymyślić, jak powstrzymać. A potem przeszliśmy do raka piersi, gdzie – wiecie, wiecie – wszystkie, jak wiemy, wszystkie media powtarzają nam: badajcie się, badajcie się, badajcie, wczesne wykrywanie. To ma być odpowiedź. A jednak okazuje się, że tak naprawdę wszystko rośnie. Idziemy w złym kierunku. Po raz kolejny medycyna głównego nurtu się myli, ale zawsze pojawiają się jednostki, które się wyłamują, jednostki, które zaczynają mówić prawdę, a pięknem mediów społecznościowych i pięknem sieci nowych mediów, takich jak The HighWire, jest to, że te głosy są teraz słyszane tak, jak nigdy dotąd. I szczerze mówiąc, Robert Kennedy Junior został sekretarzem HHS właśnie dzięki nowym mediom i nowym głosom, bo jedno jest pewne: media głównego nurtu są własnością przemysłu farmaceutycznego lub są własnością medycyny głównego nurtu, rolnictwa głównego nurtu, chemii głównego nurtu. Główny nurt nas zabija. Dlatego wszyscy robimy wszystko, co w naszej mocy, aby spróbować uczynić świat lepszym. I wszyscy myślimy o naszych dzieciach.

[01:59:03] Del Bigtree

Dlatego chcę, żeby to było zupełnie jasne. Odbiliśmy bardzo, jak sądzę, wnikliwą rozmowę. Doktor Robert Malone i ja, i rozmawialiśmy o osobach, które również biorą udział w tej dyskusji, ale ich tu nie było. I chcę powiedzieć: wiem, że kochają swoje dzieci. Wiem, że zależy im na swoich dzieciach. Wiem, z jakim zaangażowaniem podchodzą do tego ruchu. I wiem, że są sfrustrowani, bo każdego dnia umierają dzieci. Ludzie umierają codziennie, czy to przez glifosat w żywności i zniszczenie mikrobiomu jelitowego, co prowadzi do nadwrażliwości i być może odczynów poszczepiennych, których normalnie by nie mieli. Tkwimy w toksycznej zupie. Mamy raka piersi i raka jelita grubego, to jest po prostu wszędzie, gdzie nie spojrzymy. Jesteśmy... jesteśmy pod ostrzałem i chcemy czarodziejskiej różdżki, którą można po prostu machnąć i powiedzieć: proszę, naprawiliśmy to. I być może niektórzy z nas myśleli, że Robert Kennedy Jr jest taką czarodziejską różdżką. Że po prostu tam wejdzie, Donald Trump da mu wolną rękę i wszystko się zmieni. Chciałbym, żeby tak było, ale nigdy nie wierzyłem, że to jest właściwe rozwiązanie. Gdyby tak było, przestałbym prowadzić The Highwire i powiedział Aaronowi Siri: koniec z pozwami. Już nie musimy tego robić. Mamy czarodziejską różdżkę. Wprowadziliśmy Roberta Kennedy'ego Jr. do HHS. Nasze problemy są rozwiązane. To już koniec. Nigdy tak nie powiedziałem. Nigdy w to nie wierzyłem. I mówiąc zupełnie szczerze, nie wiem, ile Robert Kennedy Jr zdoła tam zdziałać.

[02:00:26] Del Bigtree

I nie będzie to wynikać z braku starań. Chcę, żebyście wiedzieli, że rozmawiam z ludźmi z wewnątrz na wszystkich szczeblach, w różnych departamentach, i opisują oni człowieka, który każdego dnia przyjmuje na siebie ciosy, wylewając krew, pot i łzy. Robi wszystko, co w jego mocy, próbując wymyślić, jak uporać się z tym bagnem, starając się przyciągnąć przyzwoitych ludzi, by do niego dołączyli i przy nim trwali, a nie rezygnowali, podczas gdy inni są zwalniani przez osoby, nad którymi nie ma żadnej kontroli. To bardzo trudna sytuacja i wcale tego nie usprawiedliwiam. Nie zamierzam szukać wymówek. Jednak to, co powtarzałem od samego początku, od chwili, gdy się tam znalazł, to: nie zdejmujcie nogi z gazu. Nie myślcie, że to nasze jedyne rozwiązanie. Siła tkwi w nas, ludziach. I dlatego wciąż tak bardzo cenię tę petycję – zmusza ona ludzi do myślenia o tym, czego się nie robi i jak niebezpieczna w rzeczywistości jest technologia mRNA. Ale dla wszystkich tych lekarzy i naukowców, którzy podpisali ten ważny list, mam pewną sugestię. Czy możemy napisać podobny list do American Academy of Pediatrics, dla której i z którą w rzeczywistości pracujecie? Czy możemy napisać podobny list do AMA? Skoro większość z was to lekarze, doktorzy medycyny i macie te wszystkie tytuły naukowe, dlaczego zwracamy się do państwa niańczącego obywateli? Dlaczego jedyną odpowiedzią ma być zawsze: „Niech rząd federalny przyjdzie i nas uratuje”?

[02:01:48] Del Bigtree

Rząd federalny. Spójrzcie, dokąd nas to zaprowadziło. Dlaczego zwracamy się do tych samych agencji, które ignorują i pozywają naszego sekretarza HHS, likwidują ACIP i wciąż rekomendują najbardziej niebezpieczny produkt szczepionkowy, jaki kiedykolwiek widzieliśmy? Oni noszą kitle lekarskie, są jednymi z was i nie potrafimy dostrzec różnicy. Któremu lekarzowi mamy ufać? Dlaczego nie ma żadnego listu do American Academy of Pediatrics? Jeśli reprezentujecie 60 milionów lekarzy, dlaczego nie powiecie: «Wszyscy odejdziemy z tego zawodu, jeśli nie przestaniecie truć dzieci, jeśli nie zaczniecie patrzeć na naukę, która jest powszechnie dostępna na całym świecie; my, jako lekarze świata, którzy widzą ten problem, otwarcie sprzeciwiamy się naszym własnym instytucjom, naszym własnym szpitalom, naszym własnym systemom uniwersyteckim, które okłamują swoich studentów i okłamują ludzi, a także koncernom chemicznym i farmaceutycznym oraz American Academy of Pediatrics, AMA i całej reszcie». To byłby list, który moim zdaniem byłby naprawdę skuteczny. To mogłoby być ryzykowne. Zaangażowanie się w to mogłoby rzeczywiście wymagać podjęcia sporego ryzyka. Nie zamierzam wam mówić, żebyście przestali krytykować Roberta Kennedy'ego Jr. Cały czas krytykujemy jego i to, co osiąga. Mamy pozwy przeciwko sekretarzowi HHS, ale proszę, pomyślcie, co by się stało, gdybyśmy rzeczywiście wycofali całe poparcie. Gdybyśmy uciszyli głos wewnątrz naszego rządu, który trafia na pierwsze strony gazet i sprawia, że media głównego nurtu, mainstreamowa medycyna i koncerny rolnicze muszą pisać nagłówki o powikłaniach, chorobach i, wiecie, toksycznych chemikaliach, szczepionkach i zagrożeniach – o tych wszystkich słowach, których nie wypowiadano przez ponad 40 lat, a teraz się o nich mówi.

[02:03:44] Del Bigtree

To nie jest odpowiedź. Właściwie to może być po prostu drobny impuls i mała pomoc w pracy, którą musimy wykonać jako naród. To my, naród, jesteśmy odpowiedzią. Nasze głosy są odpowiedzią dla każdego podcastera, który o tym mówi. Jesteście częścią tej odpowiedzi. Nie mówmy ludziom, żeby się poddawali. Nie mówmy im, żeby wycofywali wsparcie dla jedynych ludzi, którzy kiedykolwiek zrobili coś dla nich. Dlaczego nie zapytamy tych ludzi, których wrzuciliśmy do rynsztoka, wyrzuciliśmy za burtę? Dlaczego nie powiemy: czy możemy jakoś pomóc? Czy możemy zrobić cokolwiek, aby pomóc wam działać szybciej? Czego potrzebujecie od nas, od obywateli? Może to jest podejście, które powinniśmy również rozważyć we wszystkim, co robimy. To naprawdę ważne czasy. To ważne rozmowy i decyzje, które podejmujemy. Jeśli zamierzamy wejść za wszystko. Czy jesteśmy gotowi na przegraną? Czy jesteśmy gotowi stanąć w obronie naszych dzieci we właściwy sposób? Tak. Słuszny gniew jest wspaniały, ale słuszna apatia – nie. Nie dawajcie sobie powodów do wycofania się i poddania. Dajcie sobie powód do mówienia. Szerzcie to przesłanie i zmieniajcie świat. To jest The Highwire. I do zobaczenia w przyszłym tygodniu.

END OF TRANSCRIPT